

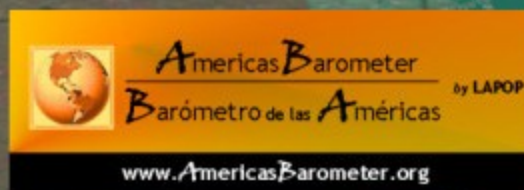


**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA

# Cultura política de la democracia en Colombia, 2010

Consolidación democrática en las Américas en tiempos difíciles

- Juan Carlos Rodríguez-Raga, Universidad de los Andes
- Mitchell A. Seligson  
Coordinador científico y editor de la serie  
Vanderbilt University

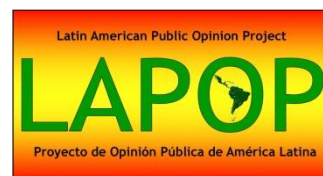


# Cultura política de la democracia en Colombia, 2010

Consolidación democrática en las Américas  
en tiempos difíciles

Juan Carlos Rodríguez Raga  
Universidad de los Andes

Mitchell A. Seligson, Ph.D.  
Universidad de Vanderbilt



Centro Nacional de Consultoría.com



VANDERBILT UNIVERSITY



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA

Este estudio se realizó gracias al patrocinio otorgado por el programa de Democracia y Derechos Humanos de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a sus autores y no reflejan los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

**Bogotá, agosto de 2010**



## Tabla de contenidos

<b>Tabla de contenidos .....</b>	<b>3</b>
<b>Lista de gráficos .....</b>	<b>7</b>
<b>Lista de tablas.....</b>	<b>13</b>
<b>Presentación .....</b>	<b>15</b>
<b>Prólogo: Antecedentes del estudio.....</b>	<b>17</b>
<i>Agradecimientos.....</i>	<i>25</i>
<b>Resumen ejecutivo .....</b>	<b>29</b>
<b>Parte I: Tiempos difíciles y sus efectos sobre la democracia .....</b>	<b>39</b>
I. TIEMPOS DIFÍCILES EN LAS AMÉRICAS: CONTEXTO ECONÓMICO.....	39
<i>Introducción.....</i>	<i>39</i>
<i>Visión global de la crisis económica.....</i>	<i>40</i>
<i>Dimensiones de la crisis económica en Colombia.....</i>	<i>45</i>
<i>Tendencias en el desarrollo democrático .....</i>	<i>49</i>
<i>Dimensiones de la democracia en Colombia.....</i>	<i>52</i>
<i>La relación entre tiempos difíciles y democracia .....</i>	<i>54</i>
II. PERCEPCIONES Y EXPERIENCIAS CIUDADANAS DURANTE TIEMPOS DIFÍCILES EN LAS AMÉRICAS .....	57
<i>Introducción.....</i>	<i>57</i>
<i>Percepciones de la magnitud de la crisis económica.....</i>	<i>57</i>
<i>¿Quién es responsable de la crisis económica?.....</i>	<i>61</i>
<i>Experiencias personales con la inestabilidad económica.....</i>	<i>63</i>
Pérdida de trabajo .....	63
Disminución de ingresos reportados en los hogares.....	68
¿Quiénes fueron los más afectados por la crisis económica? .....	70
Percepciones sobre la situación económica personal y nacional .....	72
III. LOS VALORES DEMOCRÁTICOS EN TIEMPOS DIFÍCILES .....	77
<i>Introducción.....</i>	<i>77</i>
<i>El apoyo a la democracia .....</i>	<i>88</i>
<i>Apoyo al sistema político .....</i>	<i>93</i>
<i>Satisfacción con la democracia .....</i>	<i>103</i>
<i>Apoyo a los golpes militares .....</i>	<i>109</i>
<i>Conclusión .....</i>	<i>113</i>
<i>Anexo.....</i>	<i>115</i>
<b>Parte II: Estado de derecho, criminalidad y delincuencia, corrupción y sociedad civil ...</b>	<b>125</b>
IV. ESTADO DE DERECHO, CRIMINALIDAD, DELINCUENCIA Y CORRUPCIÓN .....	125
<i>Introducción.....</i>	<i>125</i>
Antecedentes teóricos .....	125
<i>Percepción de inseguridad y delincuencia.....</i>	<i>129</i>
Percepción de inseguridad.....	129
Victimización por la delincuencia.....	131
<i>Corrupción.....</i>	<i>139</i>
La medición de la corrupción.....	139
Percepción de la corrupción.....	139
Victimización por corrupción .....	141
<i>El impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción sobre la democracia.....</i>	<i>147</i>
<i>El apoyo hacia el estado de derecho y el impacto de la criminalidad y la inseguridad .....</i>	<i>151</i>
<i>Anexo.....</i>	<i>155</i>
V. LEGITIMIDAD, APOYO AL SISTEMA Y TOLERANCIA POLÍTICA.....	161

<i>Introducción</i> .....	161
<i>Antecedentes teóricos</i> .....	161
<i>La ecuación de la legitimidad y la tolerancia</i> .....	161
Apoyo al sistema político.....	165
Tolerancia política.....	168
Apoyo a la democracia estable.....	170
<i>Legitimidad de otras instituciones democráticas</i> .....	178
<i>Actitudes hacia la democracia</i> .....	181
Apoyo a la democracia.....	181
Satisfacción con la democracia.....	182
Actitudes en contra de la democracia.....	184
<i>Anexo</i> .....	188
<b>VI. SOCIEDAD CIVIL Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b> .....	189
<i>Introducción</i> .....	189
<i>Confianza interpersonal</i> .....	189
<i>Participación cívica</i> .....	195
<i>Participación en protestas y manifestaciones</i> .....	201
<i>Participación electoral</i> .....	202
<i>Interés en la política y activismo</i> .....	206
Interés en la política.....	206
Activismo político.....	211
<i>Anexo</i> .....	213
<b>VII. GOBIERNO LOCAL</b> .....	215
<i>Introducción</i> .....	215
<i>Participación en reuniones del gobierno local</i> .....	215
<i>Presentación de solicitudes al gobierno local</i> .....	219
<i>Satisfacción con los servicios del gobierno local</i> .....	223
<i>Anexo</i> .....	231
<b>Parte III: Más allá de la crisis económica</b> .....	<b>233</b>
<b>VIII. PARTIDOS, ELECCIONES Y COMPORTAMIENTO ELECTORAL</b> .....	<b>233</b>
<i>Afinidades partidistas e identidades políticas</i> .....	233
Dimensiones ideológicas.....	239
<i>Comportamiento electoral</i> .....	247
<i>Anexo</i> .....	253
<b>IX. CONFLICTO ARMADO</b> .....	<b>255</b>
<i>Percepciones de la seguridad</i> .....	255
<i>Victimización por el conflicto</i> .....	259
<i>Anexo</i> .....	265
<b>X. DISCRIMINACIÓN Y RACISMO</b> .....	<b>267</b>
<i>Rasgos e identidades</i> .....	267
<i>Percepciones</i> .....	275
<i>Actitudes</i> .....	280
<i>Experiencias de discriminación</i> .....	282
<b>Referencias</b> .....	<b>289</b>
<b>Apéndices</b> .....	<b>293</b>
<b>APÉNDICE I. DESCRIPCIÓN TÉCNICA DEL DISEÑO MUESTRAL</b> .....	<b>293</b>
<i>Diseño de la muestra</i> .....	293
<i>Resultados de la muestra y descripción de los encuestados</i> .....	295
<i>Descripción técnica del diseño muestral</i> .....	296
Universo.....	296
Población.....	296
Unidad de selección final.....	296
Método de muestreo.....	296
Marco muestral.....	298

Cálculos por estratos .....	298
Tamaños de muestra, intervalos de confianza y márgenes de error .....	298
<i>Personal que trabajó en esta encuesta</i> .....	299
<i>Información adicional sobre la muestra</i> .....	300
<i>Ubicación geográfica de la muestra</i> .....	301
<i>Comentarios finales sobre el trabajo de campo</i> .....	301
Sobre el cuestionario.....	301
Acerca del trabajo de campo .....	301
APÉNDICE II.    EL FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO.....	303
APÉNDICE III.   EL CUESTIONARIO .....	305



## Lista de gráficos

---

Gráfico I.1 - Crecimiento real del PIB mundial, estimados y proyecciones (Fuente: IMF 2010)..	40
Gráfico I.2 - Disminución en las remesas enviadas a América Latina, 2007-2009, según reporte del Banco Mundial.....	42
Gráfico I.3 - Cambio anual del PIB real de América Latina, 1991-2010 (Fuente: Izquierdo y Talvi 2010: 25).....	43
Gráfico I.4 – Tasa de crecimiento del PIB real, 2008-2009.....	44
Gráfico I.5 - Tasas de desempleo anual 2000-2009, Colombia en perspectiva comparada .....	46
Gráfico I.6 - Tasas de variación del PIB 2000-2009, Colombia en perspectiva comparada .....	47
Gráfico I.7 - Índices de pobreza en Colombia, 2002-2009.....	48
Gráfico I.8 - Índices de pobreza extrema en Colombia, 2002-2009.....	48
Gráfico I.9 - Índice GINI de desigualdad en Colombia, 2000-2009 .....	49
Gráfico I.10 - La libertad en el mundo: Avances y retrocesos 2003-2010, por año reportado.....	50
Gráfico I.11 - Países libres, parcialmente libres y no libres en las Américas.....	51
Gráfico I.12 - Índices de derechos políticos y libertades civiles, Colombia 2000-2009 .....	54
Gráfico II.1 - Percepción de crisis económica en las Américas (porcentaje total de la población).....	58
Gráfico II.2 - Porcentaje de población de las Américas que percibe que existe una crisis económica.....	59
Gráfico II.3 - Percepción de crisis económica grave en las Américas.....	60
Gráfico II.4 - Percepción de la magnitud de la crisis económica en Colombia, 2010.....	61
Gráfico II.5 - ¿Quién es culpable de la crisis económica? Las Américas.....	61
Gráfico II.6 - Quién es responsable de la crisis económica? Perspectiva por regiones en las Américas .....	62
Gráfico II.7 - ¿Quién es responsable de la crisis? Colombia, 2010.....	63
Gráfico II.8 - Pérdida de trabajos en las Américas, 2010 .....	64
Gráfico II.9 - Porcentaje de hogares donde al menos un miembro de la familia perdió su trabajo en los dos últimos años. ....	65
Gráfico II.10 - Porcentaje de colombianos que perdieron su trabajo .....	66
Gráfico II.11 - Porcentaje de colombianos que perdieron su trabajo, según sexo, edad, educación y área de residencia.....	67
Gráfico II.12 - Cambios reportados en el ingreso del hogar entre 2008 y 2010, en las Américas	68
Gráfico II.13 - ¿El ingreso de su hogar ha disminuido, permanecido igual o aumentado en los últimos dos años? (Porcentaje de la población total).....	69
Gráfico II.14 - Porcentaje de individuos en las Américas que reportaron una disminución en su ingreso familiar, por área de residencia y nivel de riqueza.....	70
Gráfico II.15 - Porcentaje de colombianos que reportaron una disminución en su ingreso familiar, por área de residencia y nivel de riqueza .....	71
Gráfico II.16 - Relación entre experiencias de los ciudadanos y sus percepciones de la economía durante tiempos difíciles en las Américas .....	73
Gráfico II.17 - Percepción de la situación económica, Colombia 2010 .....	74
Gráfico II.18 - Relación entre experiencias de los ciudadanos y sus percepciones de la economía durante tiempos difíciles en Colombia .....	75
Gráfico III.1 - Aumento y disminución en la satisfacción de vida reportada en 2010 vs. 2008... 79	79



Gráfico III.2 - Percepciones de cambio en la satisfacción con la vida, 2008 vs. 2010 (porcentaje de la población total).....	80
Gráfico III.3 - Porcentaje de la población que percibió una disminución en su satisfacción de vida en relación con la percepción retrospectiva de su situación económica personal .....	81
Gráfico III.4 - Determinantes del cambio percibido en la satisfacción con la vida, América Latina y el Caribe 2010.....	82
Gráfico III.5 - Determinantes del cambio percibido en la satisfacción con la vida, Colombia 2010 .....	84
Gráfico III.6 - Cambio percibido en la satisfacción con la vida según sexo y edad .....	85
Gráfico III.7 - Cambio percibido en la satisfacción con la vida según pérdida del empleo en el hogar y disminución en el ingreso .....	86
Gráfico III.8 - Cambio percibido en la satisfacción con la vida según la percepción actual y retrospectiva de la situación económica personal .....	87
Gráfico III.9 - Apoyo promedio a la democracia en las Américas, 2008 vs. 2010.....	88
Gráfico III.10 - Determinantes del apoyo a la democracia en América Latina y el Caribe, 2010 .....	89
Gráfico III.11 - Determinantes del apoyo a la democracia en Colombia, 2010 .....	91
Gráfico III.12 - Apoyo a la democracia según rangos de edad.....	92
Gráfico III.13 - Apoyo a la democracia según percepciones de la crisis y reducción del ingreso en el hogar.....	93
Gráfico III.14 - Apoyo promedio al sistema político en las Américas, 2008 vs. 2010.....	95
Gráfico III.15 - Determinantes de apoyo al sistema en América Latina y el Caribe, 2010 .....	96
Gráfico III.16 - Evaluación de desempeño económico del gobierno, 2008 vs. 2010 .....	97
Gráfico III.17 - Cambio en la evaluación de desempeño económico del gobierno como predictor del cambio en el apoyo al sistema político (2008-2010), análisis a nivel de país .....	98
Gráfico III.18 - Cambios en la percepción de desempeño económico del gobierno como predictor de cambios en el apoyo al sistema (2008-2010), análisis a nivel regional .....	99
Gráfico III.19 - Determinantes del apoyo al sistema en Colombia, 2010.....	100
Gráfico III.20 - Apoyo al sistema según rangos de edad.....	101
Gráfico III.21 - Apoyo al sistema según percepciones y experiencias relacionadas con la economía.....	102
Gráfico III.22 - Satisfacción con la democracia en las Américas, 2008 vs. 2010 .....	104
Gráfico III.23 - Determinantes de la satisfacción con la democracia en América Latina y el Caribe, 2010.....	105
Gráfico III.24 - Determinantes de la satisfacción con la democracia en Colombia, 2010 .....	106
Gráfico III.25 - Satisfacción con la democracia según percepción de la situación económica nacional y de la crisis económica actual .....	107
Gráfico III.26 - Satisfacción con la democracia según la evaluación del desempeño del presidente y de su manejo de la economía.....	108
Gráfico III.27 - Justificación de un golpe militar (policial) en las Américas, 2008 vs. 2010.....	110
Gráfico III.28 - Determinantes del apoyo a golpes militares en América Latina y el Caribe, 2010 .....	111
Gráfico III.29 - Determinantes del apoyo a los golpes militares en Colombia, 2010.....	112
Gráfico III.30 - Apoyo a un golpe militar según rangos de edad .....	113
Gráfico IV.1 - Tasa de homicidios - Colombia en perspectiva comparada .....	127
Gráfico IV.2 - Índice de transparencia (CPI) - Colombia en perspectiva comparada, 1998-2009 .....	128

Gráfico IV.3 - Percepción de inseguridad en América Latina.....	129
Gráfico IV.4 - Percepción de inseguridad en Colombia, 2004-2010.....	130
Gráfico IV.5 - Victimización por delincuencia a nivel individual y del hogar, Colombia 2010	132
Gráfico IV.6 - Lugar de victimización por delincuencia del entrevistado, Colombia 2010.....	133
Gráfico IV.7 - Porcentaje de personas que fueron víctimas de la delincuencia en las Américas, 2010.....	134
Gráfico IV.8 - Victimización por delincuencia en Colombia, 2004-2010.....	135
Gráfico IV.9 - ¿Quién es más proclive a ser víctima de la delincuencia en Colombia? (2010).	136
Gráfico IV.10 - Victimización por delincuencia según educación, sexo, edad y percepción de la economía familiar, Colombia 2010.....	137
Gráfico IV.11 - Victimización por delincuencia según tamaño del lugar y región, Colombia 2010 .....	138
Gráfico IV.12 - Percepción de corrupción en las Américas, 2010 .....	140
Gráfico IV.13 - Percepción de corrupción en Colombia, 2004-2010.....	141
Gráfico IV.14 - Victimización por corrupción en las Américas, 2010.....	143
Gráfico IV.15 - Índice de victimización total por corrupción, Colombia 2010.....	144
Gráfico IV.16 - Porcentaje de la población víctima de la corrupción, Colombia 2004-2010 ....	144
Gráfico IV.17 - ¿Quién es más proclive a ser víctima de la corrupción en Colombia? (2010)..	145
Gráfico IV.18 - Victimización por corrupción según educación, sexo, edad y tamaño del lugar de residencia, Colombia 2010.....	146
Gráfico IV.19 - Impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción sobre el apoyo a la democracia, Colombia 2010 .....	147
Gráfico IV.20 - Impacto de la victimización por la delincuencia sobre el apoyo a la democracia en sí misma (por rangos de edad), Colombia 2010.....	148
Gráfico IV.21 - Impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción sobre el respaldo al sistema, Colombia 2010.....	149
Gráfico IV.22 - Apoyo al sistema según victimización por la delincuencia y la corrupción, Colombia 2010.....	149
Gráfico IV.23 - Impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción sobre la satisfacción con la democracia, Colombia 2010.....	150
Gráfico IV.24 - Satisfacción con la democracia según victimización por la delincuencia y percepción de corrupción, Colombia 2010 .....	150
Gráfico IV.25 - Apoyo hacia el respeto al estado de derecho en Colombia, 2010.....	151
Gráfico IV.26 - Apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en perspectiva comparativa .	152
Gráfico IV.27 - Determinantes del apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en Colombia, 2010.....	153
Gráfico IV.28 - Apoyo hacia el respeto al estado de derecho según sexo, Colombia (2010) ....	154
Gráfico V.1 - Componentes de apoyo al sistema en Colombia, 2010 .....	165
Gráfico V.2 - Apoyo al sistema político en las Américas, 2010.....	166
Gráfico V.3 - Apoyo al sistema político en Colombia, 2004-2010 .....	167
Gráfico V.4 - Componentes de tolerancia política en Colombia, 2010 .....	168
Gráfico V.5 - Tolerancia política en las Américas, 2010 .....	169
Gráfico V.6. Tolerancia política en Colombia, 2004-2010 .....	170
Gráfico V.7 - Apoyo al sistema y tolerancia política en las Américas, 2006 .....	171
Gráfico V.8 - Apoyo al sistema y tolerancia política en las Américas, 2008 .....	172
Gráfico V.9 - Apoyo al sistema y tolerancia política en las Américas, 2010 .....	173

Gráfico V.10 - Democracia estable y Estabilidad autoritaria en las Américas, 2010.....	174
Gráfico V.11 - Democracia estable y Estabilidad autoritaria en Colombia, 2004-2010 .....	175
Gráfico V.12 - ¿Quién es más proclive a apoyar la democracia estable en Colombia? .....	176
Gráfico V.13 - Apoyo a la democracia estable según pérdida de empleo y evaluación del desempeño económico del gobierno, Colombia 2010 .....	177
Gráfico V.14 - Confianza en las instituciones en Colombia, 2010.....	178
Gráfico V.15 - Confianza en gobiernos, legislaturas e instituciones electorales, Colombia 2004- 2010.....	179
Gráfico V.16 - Confianza en instituciones de justicia, organismos de control y fuerzas militares, Colombia 2004-2010 .....	180
Gráfico V.17 - Apoyo a la democracia en las Américas, 2010.....	181
Gráfico V.18. Apoyo a la democracia en Colombia, 2004-2010.....	182
Gráfico V.19 - Satisfacción con la democracia en las Américas, 2010 .....	183
Gráfico V.20 - Satisfacción con la democracia en Colombia, 2004-2010.....	184
Gráfico V.21 - Actitudes a favor de limitar la oposición y las minorías en las Américas, 2010	185
Gráfico V.22 - Actitudes en contra de la separación de poderes en las Américas, 2010 .....	186
Gráfico V.23 - Actitudes en contra de la democracia liberal en las Américas, 2010 .....	187
Gráfico VI.1 - Confianza interpersonal en Colombia, 2010.....	190
Gráfico VI.2 - Confianza interpersonal en las Américas, 2010.....	191
Gráfico VI.3 - Confianza interpersonal en Colombia, 2004-2010.....	192
Gráfico VI.4 - Determinantes de la confianza interpersonal en Colombia, 2010.....	193
Gráfico VI.5 - Confianza interpersonal según percepción de inseguridad, Colombia 2010 .....	193
Gráfico VI.6 - Confianza interpersonal según edad, riqueza, tamaño del lugar de residencia y percepción de la economía familiar, Colombia 2010 .....	194
Gráfico VI.7 - Cooperación en la solución de problemas de la comunidad en las Américas, 2010 .....	196
Gráfico VI.8 - Participación en reuniones de organizaciones cívicas en Colombia, 2010.....	197
Gráfico VI.9 - Participación en reuniones de organizaciones cívicas en Colombia, 2004-2010	198
Gráfico VI.10 - Asistencia a organizaciones de la sociedad civil en las Américas, 2010 .....	199
Gráfico VI.11 - Asistencia de mujeres a grupos de mujeres en las Américas, 2010 .....	200
Gráfico VI.12 - Participación en una manifestación o marcha de protesta en perspectiva comparada, 2010.....	201
Gráfico VI.13 - Porcentaje de ciudadanos que dice haber votado en las últimas elecciones presidenciales en las Américas, 2010 .....	202
Gráfico VI.14 - Porcentaje de ciudadanos que reportaron haber votado en las anteriores elecciones presidenciales, Colombia 2004-2010 .....	203
Gráfico VI.15 - Determinantes de la participación electoral en Colombia.....	204
Gráfico VI.16 - Participación electoral según edad e interés en la política, Colombia 2010 .....	205
Gráfico VI.17 - Interés en la política en Colombia, 2010.....	206
Gráfico VI.18 - Interés en la política en las Américas, 2010.....	207
Gráfico VI.19 - Interés en la política en Colombia, 2006-2010 .....	208
Gráfico VI.20 - ¿Quién es más proclive a interesarse en la política? Colombia 2010 .....	209
Gráfico VI.21 - Interés en la política según sexo, educación, victimización por la delincuencia y posición ideológica, Colombia 2010.....	210
Gráfico VI.22 - Activismo político en Colombia, 2010 .....	211
Gráfico VI.23 - Activismo político en las Américas, 2010 .....	212

Gráfico VII.1 - Participación en reuniones del gobierno local en las Américas, 2010.....	216
Gráfico VII.2 - Participación en reuniones del gobierno local en Colombia, 2005-2010 .....	217
Gráfico VII.3 - Asistencia a una reunión municipal según asistencia a un consejo comunitario, Colombia 2010.....	218
Gráfico VII.4 - Trámite de peticiones ante el gobierno local en las Américas, 2010.....	219
Gráfico VII.5 - Solución de las peticiones ciudadanas en las Américas, 2010 .....	220
Gráfico VII.6 - Presentación de solicitudes al gobierno municipal en Colombia, 2004-2010 ...	221
Gráfico VII.7 - ¿Quién es más proclive a presentar solicitudes al gobierno local? Colombia, 2010 .....	221
Gráfico VII.8 - Petición al gobierno municipal según educación, edad, riqueza y tamaño del lugar de residencia, para asistentes y no asistentes a una reunión municipal, Colombia 2010 .	222
Gráfico VII.9 - Satisfacción con los servicios del gobierno local en Colombia, 2010.....	223
Gráfico VII.10 - Satisfacción con los servicios del gobierno local en las Américas.....	224
Gráfico VII.11 - Satisfacción con los servicios del gobierno local en Colombia, 2004-2010 ...	225
Gráfico VII.12 - Determinantes de la satisfacción con los servicios del gobierno local en Colombia, 2010.....	226
Gráfico VII.13 - Satisfacción con los servicios públicos según tamaño del lugar, riqueza, nivel educativo y percepción de la economía familiar, Colombia 2010.....	227
Gráfico VII.14 - Satisfacción con los servicios públicos locales según confianza en la alcaldía, Colombia 2010.....	228
Gráfico VII.15 - Impacto de la satisfacción con los servicios del gobierno local en el apoyo al sistema, Colombia 2010.....	229
Gráfico VII.16 - Apoyo al sistema según satisfacción con los servicios municipales y pérdida de empleo en el hogar, Colombia 2010 .....	230
Gráfico VIII.1 - Simpatía por un partido político en las Américas, 2010 .....	234
Gráfico VIII.2 - Simpatía por un partido político en Colombia, 2006-2010 .....	235
Gráfico VIII.3 – Preferencias partidistas en Colombia, 2008-2010 .....	236
Gráfico VIII.4 - Educación y área de residencia según simpatía partidista, Colombia 2010 .....	237
Gráfico VIII.5 - Aprobación de la labor del presidente según simpatía partidista, Colombia 2010 .....	238
Gráfico VIII.6 - Posición ideológica en las Américas, 2010 .....	239
Gráfico VIII.7 - Posición ideológica según simpatía partidista, Colombia 2010 .....	240
Gráfico VIII.8 – Apoyo a un papel más activo del Estado en la economía, Colombia 2010 .....	242
Gráfico VIII.9 - Apoyo a un papel activo del Estado en las Américas, 2010.....	243
Gráfico VIII.10 - Actitudes ideológicas en materia social y moral, Colombia 2010 .....	244
Gráfico VIII.11 - Dimensiones ideológicas por simpatía partidista en Colombia, 2010.....	245
Gráfico VIII.12 - Determinantes de la posición ideológica y las dimensiones económica y social/moral, Colombia 2010.....	246
Gráfico VIII.13 - Posición ideológica según intención de voto, Colombia 2010.....	250
Gráfico VIII.14 - Determinantes de la intención de voto por Santos, Colombia 2010.....	251
Gráfico VIII.15 - Intención de voto por Santos según aprobación presidencial, ideología y simpatía partidista, Colombia 2010 .....	252
Gráfico IX.1 - La seguridad como el principal problema del país, 2004-2010 .....	256
Gráfico IX.2 - Quién es más proclive a considerar que el principal problema es la seguridad, Colombia 2010.....	257

Gráfico IX.3 - La seguridad como principal problema según pérdida de empleo y reducción de ingresos, Colombia 2010 .....	258
Gráfico IX.4 - La seguridad como principal problema según actitudes en la dimensión social/moral, Colombia 2010.....	259
Gráfico IX.5 - Victimización por el conflicto en Colombia, 2004-2010.....	260
Gráfico IX.6 - Determinantes de la victimización por el conflicto, Colombia 2010.....	261
Gráfico IX.7 - Pérdida de un familiar en el conflicto según región y auto-identificación étnica, Colombia 2010.....	262
Gráfico IX.8 - Desplazamiento de un familiar por el conflicto según edad y área de nacimiento, Colombia 2010.....	262
Gráfico IX.9 - Perpetradores de actos de victimización por el conflicto, Colombia 2005-2010	263
Gráfico IX.10 - Víctimas que no identifican al victimario, Colombia 2005-2010.....	264
Gráfico X.1 - Nivel educativo según quintil de riqueza, Colombia 2010.....	268
Gráfico X.2 - Quintiles de riqueza para cada identidad étnica, Colombia 2010 .....	269
Gráfico X.3 - Años de educación aprobados según autoidentificación étnica .....	270
Gráfico X.4 - Color de piel en las Américas, 2010.....	271
Gráfico X.5 - Color de piel según quintil de riqueza, Colombia 2010 .....	272
Gráfico X.6 - Color de piel según nivel educativo, Colombia 2010.....	272
Gráfico X.7 - Color de piel según autoidentificación étnica, Colombia 2010.....	273
Gráfico X.8 - Color de piel por región, Colombia 2010.....	274
Gráfico X.9 - Percepción de que NO hay racismo según región, autoidentificación étnica, riqueza y nivel educativo, Colombia 2010 .....	275
Gráfico X.10 - Percepción de que NO hay racismo según color de piel, Colombia 2010 .....	276
Gráfico X.11 - Percepción del trato a personas negras/indígenas en perspectiva comparada, 2010 .....	277
Gráfico X.12 - Percepción del trato a las personas negras según región, autoidentificación étnica, riqueza y nivel educativo, Colombia 2010.....	278
Gráfico X.13 - Percepción del trato a las personas negras según color de la piel, Colombia 2010 .....	279
Gráfico X.14 - Actitudes proclives al prejuicio racial en las Américas, 2010.....	281
Gráfico X.15 - Experiencia de discriminación por color de piel en las Américas, 2010.....	282
Gráfico X.16 - Experiencia de discriminación por color de piel, según autoidentificación étnica, Colombia 2010.....	283
Gráfico X.17 - Experiencia de discriminación por condición económica en las Américas, 2010 .....	284
Gráfico X.18 - Experiencia de discriminación por color de piel y condición económica según color de piel del entrevistado, Colombia, 2010 .....	285
Gráfico X.19 - Experiencia de discriminación por sexo en las Américas, 2010 .....	286
Gráfico X.20 - Experiencia discriminación por sexo para mujeres y hombres en las Américas, 2010.....	287
Gráfico X.21 - Experiencia de discriminación por sexo según quintil de riqueza y nivel educativo, para mujeres y hombres en Colombia, 2010 .....	288

## Lista de tablas

---

Tabla I.1 - Tendencias globales de libertad, 1979 - 2009.....	51
Tabla III.1 - Determinantes del cambio percibido en la satisfacción con la vida, América Latina y el Caribe 2010.....	115
Tabla III.2 - Determinantes del cambio percibido en la satisfacción con la vida, Colombia 2010.....	116
Tabla III.3 - Determinantes del apoyo a la democracia, América Latina y el Caribe 2010 .....	117
Tabla III.4 - Determinantes del apoyo a la democracia, Colombia 2010 .....	118
Tabla III.5 - Determinantes del apoyo al sistema, América Latina y el Caribe 2010.....	119
Tabla III.6 - Determinantes del apoyo al sistema, Colombia 2010 .....	120
Tabla III.7 - Determinantes de la satisfacción con la democracia, América Latina y el Caribe 2010.....	121
Tabla III.8 - Determinantes de la satisfacción con la democracia, Colombia 2010 .....	122
Tabla III.9 - Determinantes del apoyo a los golpes militares, América Latina y el Caribe 2010.....	123
Tabla III.10 - Determinantes del apoyo a los golpes militares, Colombia 2010 .....	124
Tabla IV.1 - Determinantes de la victimización por la delincuencia, Colombia 2010.....	155
Tabla IV.2 – Determinantes de la victimización por corrupción, Colombia 2010.....	155
Tabla IV.3 - Impacto de la delincuencia, la inseguridad y la corrupción sobre el apoyo a la democracia, Colombia 2010 .....	156
Tabla IV.4 - Impacto de la delincuencia, la inseguridad y la corrupción sobre el apoyo al sistema, Colombia 2010.....	157
Tabla IV.5 - Impacto de la delincuencia, la inseguridad y la corrupción sobre la satisfacción con la democracia, Colombia 2010 .....	158
Tabla IV.6 - Determinantes del apoyo al estado de derecho, Colombia 2010.....	159
Tabla V.1 - Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia.....	163
Tabla V.2 - Relación empírica entre apoyo al sistema y tolerancia política, Colombia 2010....	170
Tabla V.3 - Determinantes del apoyo a la democracia estable, Colombia 2010 .....	188
Tabla VI.1 - Determinantes de la confianza interpersonal, Colombia 2010.....	213
Tabla VI.2 - Determinantes de la participación electoral, Colombia 2010 .....	213
Tabla VI.3 - Determinantes del interés en la política, Colombia 2010.....	214
Tabla VII.1 - Determinantes de la presentación de peticiones al gobierno local, Colombia 2010.....	231
Tabla VII.2 - Determinantes de la satisfacción con los servicios públicos municipales, Colombia 2010.....	231
Tabla VII.3 - Impacto de la satisfacción con los servicios públicos sobre el apoyo al sistema, Colombia 2010.....	232
Tabla VIII.1 - Resultados electorales y reporte de voto en las elecciones de 2006.....	248
Tabla VIII.2 - Intención de voto en 2010 según lo que reportaron haber hecho en 2006 .....	249
Tabla VIII.3 - Intención de voto y resultado de la primera vuelta presidencial de 2010.....	249
Tabla VIII.4 - Determinantes de la posición ideológica (izquierda - derecha), Colombia 2010 .....	253
Tabla VIII.5 - Determinantes de la posición en la dimensión económica, Colombia 2010 .....	253
Tabla VIII.6 - Determinantes de la posición en la dimensión social/moral, Colombia 2010.....	254
Tabla VIII.7 - Determinantes de la intención de voto por Santos, Colombia 2010.....	254
Tabla IX.1 - Principal problema del país - Clasificación.....	255

Tabla IX.2 - Determinantes de considerar la seguridad como el principal problema, Colombia 2010.....	265
Tabla IX.3 - Determinantes de la victimización por el conflicto, Colombia 2010.....	266
Tabla X.1 - Autoidentificación étnica en Colombia, 2004-2010.....	267
Tabla AI.1 - Errores estándar y efectos de diseño para algunas variables.....	294
Tabla AI.2 - Errores estándar y efectos de diseño para edad, por región .....	294
Tabla AI.3 - Muestra vs. Censo poblacional de 2005 (mayores de 18 años) .....	295
Tabla AI.4 - Características de la muestra, por sexo .....	296
Tabla AI.5 - Tamaño de muestra y márgenes de error - Nivel de confianza del 95% .....	298
Tabla AI.6 - Personal involucrado en el proyecto .....	299
Tabla AI.7 - Universo, población total por región y áreas urbanas y rurales .....	300
Tabla AI.8 - Tamaño y distribución de la muestra por estrato .....	300

## Presentación

---

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se enorgullece de apoyar al Barómetro de las Américas. Si bien el objetivo principal es dar a los ciudadanos la oportunidad de alzar su voz en una amplia variedad de temas importantes, las encuestas realizadas son también un instrumento crucial para el diseño de programas de USAID, y son asimismo de utilidad para quienes diseñan políticas de diversa índole en toda la región de América Latina y el Caribe.

Los funcionarios de USAID utilizan los resultados del Barómetro de las Américas para priorizar la distribución de recursos y como guía para el diseño de programas. Las encuestas son frecuentemente empleadas como una herramienta de evaluación, a través de la comparación de los resultados nacionales con sobremuestras en regiones específicas. En este sentido, el Barómetro de las Américas está a la vanguardia en la recolección de datos de alta calidad que puedan ser utilizados para evaluaciones de impacto, en consonancia con las recomendaciones de la Academia Nacional de Ciencias hechas a USAID en el año 2008. Los resultados obtenidos a través del Barómetro de las Américas también pueden alertar a los diseñadores nacionales de políticas públicas y a otros donantes internacionales acerca de potenciales áreas problemáticas en cada país. Por otra parte, informa a los ciudadanos acerca de las experiencias y valores democráticos en sus países respectivos, poniendo dichos resultados en perspectiva con las tendencias regionales.

El Barómetro de las Américas construye capacidad local a través del trabajo que realiza con instituciones académicas en cada país y del entrenamiento de investigadores locales. El equipo de análisis de la Universidad de Vanderbilt desarrolla inicialmente el cuestionario y lo pone a prueba dentro de cada país. Posteriormente, consulta a las instituciones locales asociadas, obteniendo retroalimentación para mejorar el instrumento y así involucrarlas en la fase de la prueba piloto. Una vez que todo está preparado, encuestadores locales hacen las entrevistas casa por casa, haciendo uso de papel y lápiz. Con la ayuda del Centro de Estudios de Población de la Universidad de Costa Rica (CCP), los encuestadores están ahora ingresando las respuestas directamente a Asistentes Personales Digitales (PDAs) en diversos países. Una vez recolectados los datos, el equipo de Vanderbilt revisa la calidad de los mismos y elabora el marco teórico para los reportes nacionales. Los análisis específicos de cada país son después llevados a cabo por los equipos locales de investigación.

Aunque USAID sigue siendo el principal proveedor de fondos para el Barómetro de las Américas, este año la encuesta fue apoyada financieramente por el Banco Interamericano para el Desarrollo (BID), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), las universidades de Princeton, York, y Notre Dame, y particularmente, Vanderbilt. Gracias al apoyo de todas estas instituciones, el trabajo de campo en todos los países fue realizado casi simultáneamente, permitiendo una mayor precisión y rapidez en la generación de análisis comparativos.

USAID agradece el liderazgo del Dr. Mitchell Seligson y la Dra. Elizabeth Zechmeister en el Barómetro de las Américas. También hacemos extensivo nuestro profundo agradecimiento a



sus extraordinarios estudiantes de doctorado provenientes de todo el hemisferio y a los diversos académicos de la región e instituciones nacionales que han estado involucrados con esta importante iniciativa.

Atentamente,

Vanessa Reilly

Administradora de Subvenciones de USAID para el Proyecto Barómetro de las Américas

## Prólogo: Antecedentes del estudio

---

Mitchell A. Seligson, Ph.D.  
*Centennial Profesor* de Ciencia Política  
y Director del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP)  
y  
Elizabeth Zechmeister, Ph.D.  
Profesora Asociada de Ciencia Política y Subdirectora de LAPOP,  
Vanderbilt University

Este estudio representa la contribución más reciente de la serie de encuestas del **Barómetro de las Américas**, una de las diversas actividades del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), las cuales se han diversificado y ampliado en años recientes. El estudio de 2010 es el más extenso realizado hasta el momento, y creemos que representa la encuesta más grande de valores democráticos llevada a cabo en las Américas. Cubre todos los países independientes en el norte, centro y sur del continente americano, así como la mayoría de países grandes (y algunos pequeños) en El Caribe. En el año 2010 se añadió, por primera vez, a Trinidad & Tobago y a Surinam. El estudio involucró múltiples esfuerzos de profesores, estudiantes de posgrado, socios de los equipos nacionales, personal de campo, donantes internacionales, y por supuesto, miles de ciudadanos de las Américas que brindaron su valioso tiempo para ser entrevistados. En este Prólogo se presentan algunos antecedentes del estudio y ubica al mismo en el contexto más amplio de los esfuerzos realizados por LAPOP.

LAPOP fue fundado hace más de dos décadas y actualmente se encuentra ubicado en la Universidad de Vanderbilt, en Estados Unidos, la cual brinda generoso apoyo al programa. LAPOP se inició con un estudio de valores democráticos en un país, Costa Rica, en una época en la cual la mayor parte del resto de América Latina se encontraba bajo el control de regímenes represivos que prohibían los estudios de opinión pública (además de violar sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Hoy, afortunadamente, dichos estudios pueden ser llevados a cabo abiertamente y con libertad virtualmente en todos los países de la región. El **Barómetro de las Américas** es un esfuerzo realizado por LAPOP para medir los valores y el comportamiento democráticos en el continente, utilizando muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar. En el año 2004 se llevó a cabo la primera ronda de encuestas, en la cual participaron once países; la segunda ronda se efectuó en el 2006 e incorporó a 22 países en el hemisferio. En el año 2008 se realizó la tercera ronda, que también abarcó a 22 países a lo largo del continente americano. Finalmente, en el año 2010 el número de países se incrementó a 26. Todos los informes nacionales y las bases de datos respectivas están disponibles en el sitio web de LAPOP, [www.LAPOPsurveys.org](http://www.LAPOPsurveys.org). La Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) ha sido la fuente principal de financiamiento para estos estudios. Otros donantes en el año 2010 incluyen el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI), la Universidad de York en Canadá, y las universidades de Princeton, Notre Dame y Vanderbilt en Estados Unidos.

Nos embarcamos en el estudio del 2010 del **Barómetro de las Américas** con la esperanza de que los resultados sean de interés y relevancia en materia de política pública para los ciudadanos, las ONGs, los académicos y los gobiernos de los distintos países, así como para la comunidad de donantes internacionales. Confiamos en que el estudio pueda ser utilizado no sólo para ayudar al avance de la agenda de democratización, sino que también sirva a la comunidad académica que ha estado involucrada en la tarea de determinar qué valores son los que más probablemente promueven una democracia estable. Por dicha razón se acordó incluir un núcleo común de preguntas en las encuestas realizadas en todos los países. El BID proporcionó el financiamiento necesario para realizar un taller de trabajo en enero de 2009, al cual fueron invitados académicos destacados de todo el mundo, quienes discutieron la posible influencia de la crisis económica en la democracia en América Latina y El Caribe. Los académicos que asistieron a dicho taller propusieron módulos de preguntas a ser incluidos en la ronda de encuestas de 2010. Dichas propuestas están disponibles en el sitio web de LAPOP.

El equipo central de LAPOP consideró dichas propuestas y también buscó insumos de los equipos nacionales de investigadores y de la comunidad de donantes internacionales. La versión inicial del borrador del cuestionario fue preparada a principios de 2009 y de allí en adelante se inició el arduo trabajo de determinar cuáles preguntas de las encuestas del Barómetro de las Américas en años anteriores, deberían ser eliminadas para poder incluir las nuevas preguntas propuestas para el 2010. Afortunadamente fue posible mantener un fuerte núcleo de preguntas comunes, pero hubo de eliminarse ítems y módulos que ya habían sido extensamente investigados en años anteriores, y acerca de los cuales consideramos que ya se tenía un conocimiento adecuado.

Luego se distribuyó el borrador del cuestionario a los equipos nacionales participantes en el proyecto y a las organizaciones donantes y se construyó un Wiki, en el cual se colocó el borrador para que pudieran hacerse comentarios y sugerencias. Se iniciaron las pruebas piloto del instrumento en el campus de la Universidad de Vanderbilt, luego en la comunidad hispana de Nashville, y posteriormente en los diversos países del hemisferio. En un proceso lento, que llevó varios meses de pruebas piloto, se perfeccionó el cuestionario, mejorando algunas preguntas y eliminando módulos que no funcionaban bien. Enviamos diversas versiones a los equipos nacionales y recibimos insumos muy valiosos. Para finales de octubre de 2009 ya contábamos con una versión de trabajo del núcleo del cuestionario.

Fue entonces que se reunió a todos los equipos de trabajo y a varios miembros de la comunidad de donantes internacionales en San Salvador, El Salvador, en noviembre. Con base en la experiencia de las rondas de encuestas de 2004, 2006 y 2008, fue relativamente fácil llegar a un acuerdo de cuestionario final para todos los países en esta reunión. El núcleo de preguntas comunes nos permite examinar, para cada país y en perspectiva comparada, temas como la legitimidad política, la tolerancia política, el apoyo a la democracia estable, la participación de la sociedad civil y el capital social, el estado de derecho, las evaluaciones del gobierno local y la participación ciudadana en los mismos, la victimización por delincuencia, la victimización por corrupción y el comportamiento electoral. Para el año 2010, sin embargo, nos enfocamos en nuevas áreas, en particular la crisis económica y cómo la misma estaba afectando a los ciudadanos. El informe de cada país contiene análisis de éste y otros temas importantes relacionados con los valores y el comportamiento democráticos.

Un diseño muestral común ha sido crucial para el éxito de este esfuerzo comparativo. Usamos un diseño común para la construcción de una muestra probabilística (con cuotas a nivel del hogar) multi-etápica y estratificada de un tamaño aproximado de 1.500 individuos por país.<sup>1</sup> En un anexo del informe de cada país está incluida la descripción detallada de cada muestra.

La reunión realizada en El Salvador también sirvió para ponerse de acuerdo en un esquema común para el análisis. Los informes del año 2010 enfatizan el impacto de la crisis económica. La Parte I de los mismos contiene extensa información acerca de los efectos de los problemas económicos en los ciudadanos, y muestra en qué forma los temas económicos impactaron el apoyo clave para las variables de democracia. No obstante, no se quiso imponer rigidez a los equipos de investigación, ya que se reconoce que cada país tiene circunstancias particulares y únicas, y que lo que puede haber sido importante en un país (por ejemplo la delincuencia, la abstención electoral), puede ser irrelevante para otro. Por dicha razón, en la Parte II del informe cada equipo desarrolló su propio análisis y discusión de temas del núcleo común. Finalmente, en la Parte III del informe, cada equipo nacional tuvo la libertad de desarrollar temas adicionales relevantes para su país.

También se acordó un formato común para presentar los datos. Se llegó a un acuerdo en cuanto al método para la construcción de índices. Se utilizó como estándar un coeficiente de confiabilidad de Alpha mayor a .6, con preferencia por .7, como el mínimo nivel necesario para que un grupo de ítems fuera considerado una escala. La única variación a esta regla ocurrió cuando se utilizaron “variables de conteo” para construir un índice (por oposición a una escala) en el que simplemente queríamos saber, por ejemplo, cuántas veces un individuo participó en cierta forma de actividad. De hecho, la mayoría de nuestros Alphas superaron el .7 y llegaron hasta .8. También, exhortamos a todos los equipos a utilizar un análisis factorial para establecer la dimensionalidad de sus escalas. Otra regla común, aplicada a todo el conjunto de datos, fue en el tratamiento de los datos perdidos. Con el fin de maximizar los N de las muestras sin distorsionar irracionalmente los patrones de respuesta, sustituimos el puntaje promedio de la elección individual del encuestado por cualquier escala o índice en el que hubiera datos perdidos, pero sólo cuando los datos perdidos comprendieran menos de la mitad de todas las respuestas de ese individuo. Para una escala de cinco ítems, por ejemplo, si el encuestado respondió tres o más de los ítems, asignamos la media de esos tres a esa persona para esa escala. Si menos de tres de los cinco ítems tuvieron respuesta, el caso completo fue considerado como perdido.

La meta de LAPOP es que los estudios sean accesibles al lector no técnico. Para esto, se decidió la utilización de gráficas bivariadas. Pero también consideramos que esas gráficas siempre deben surgir de un análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística), de tal forma que el lector técnicamente informado pudiera asegurarse de que las variables individuales en las gráficas fueran realmente predictores significativos de la variable dependiente estudiada.

También acordamos un formato común para las gráficas usando STATA 10. El Analista Principal del proyecto, Dominique Zéphyr, creó diversos programas utilizando STATA para la generación de gráficos que muestran intervalos de confianza que toman en cuenta el “efecto de diseño” de la muestra. Esto representa un gran avance en la presentación de resultados de nuestras encuestas, ya que permite tener un nivel aún mayor de precisión en el análisis de los

---

<sup>1</sup> Con excepción de Bolivia (N = 3,000), Brasil (N=2500), Chile (N=1965) y Ecuador (N = 3,000).

datos.<sup>2</sup> De hecho, tanto en el análisis bivariado como en el multivariado o de regresión se ha tomado en cuenta el efecto de diseño de la muestra. La implementación de esta metodología nos permite afirmar con un grado mayor de certeza si las diferencias entre promedios y coeficientes de variables son estadísticamente significativas.<sup>3</sup> Más aún, los coeficientes de regresión se presentan en forma gráfica con sus respectivos intervalos de confianza. En el 2010 se han perfeccionado estos programas aún más, esperando que esto ayude a facilitar la comprensión de los resultados.

Finalmente, un formulario de “consentimiento informado” común fue preparado, y la aprobación para la investigación con sujetos humanos fue concedida por el Comité de Revisión Institucional (IRB, por sus siglas en inglés) de la Universidad de Vanderbilt. Todos los investigadores involucrados en este proyecto estudiaron los materiales sobre protección a sujetos humanos utilizados por Vanderbilt y pasaron el examen correspondiente y fueron certificados. Todos los datos de este proyecto protegen el anonimato de los entrevistados. El formulario de consentimiento informado aparece como anexo del cuestionario en cada estudio.

Desde un inicio, una de nuestras preocupaciones fue la minimización del error y la maximización de la calidad de la base de datos. Esto se hizo a través de diversos mecanismos. Primero, se acordó un esquema común de codificación para todas las respuestas cerradas. Segundo, todas las bases de datos fueron construidas en los países respectivos, y verificadas por LAPOP después de que los archivos fueran enviados a Vanderbilt para su revisión. En ese punto, para los pocos países que todavía utilizan cuestionarios en papel, una lista aleatoria de 50 números de identificación de cuestionarios fue remitida a cada equipo, pidiéndoles que enviaran esas 50 encuestas a través de correo certificado a LAPOP para su auditoría. Esa auditoría consistió de dos pasos: el primero implicó comparar las respuestas escritas en el cuestionario durante la entrevista con las respuestas ingresadas por los equipos codificadores. El segundo paso implicó una comparación de las respuestas codificadas con la base de datos. Si se encontraba un número significativo de errores a lo largo de ese proceso, la base de datos completa debía ser reingresada y el proceso de auditoría repetido sobre la nueva base de datos. Afortunadamente, esto sólo ocurrió en un caso durante la ronda de 2010 del Barómetro de las Américas. El problema en ese país fue rápidamente resuelto luego de que los datos fueron

---

<sup>2</sup> La importancia del efecto de diseño surge por el uso de estratificación, conglomerados, y ponderación en muestras complejas. El efecto de diseño puede incrementar o disminuir el error estándar de una variable, y por lo tanto esto puede conllevar a intervalos de confianza más grandes o pequeños. Es por ello que se hace necesario tomar en cuenta la naturaleza compleja de nuestras encuestas para tener una mayor precisión, y no asumir, como se hace generalmente, que los datos han sido recolectados usando una muestra aleatoria simple. Si bien la estratificación de la muestra tiende a disminuir el error estándar, el grado de homogeneidad dentro de los conglomerados y el uso de ponderación tienden a incrementarlo. Aunque se ha demostrado la importancia de tomar en cuenta el efecto de diseño, esta práctica no se ha generalizado en los estudios de opinión pública, principalmente por los requerimientos técnicos que esto implica. En este sentido, LAPOP está a la vanguardia, habiendo dado un paso más en su misión de producir investigación de alta calidad al incorporar el efecto de diseño en el análisis de los resultados de sus encuestas.

<sup>3</sup> Todas las muestras del Barómetro de las Américas son autoponderadas, con excepción de Bolivia, Ecuador, Brasil, Trinidad & Tobago, Surinam y los Estados Unidos. Los usuarios de las bases de datos encontrarán una variable denominada “WT” que pondera los datos de cada país, lo cual en el caso de las bases de datos o archivos autoponderados significa que la ponderación de cada entrevistado = 1. Los archivos también contienen una variable llamada “WEIGHT1500” que pondera el archivo de cada país a un tamaño de 1,500, para que ningún país tenga más peso que el otro en el análisis comparativo.











reingresados. Finalmente, las bases de datos fueron combinadas por nuestro experto, Dominique Zéphyr en un archivo único para todos los países, y las copias fueron enviadas a todos los equipos para que pudieran llevar a cabo los análisis comparativos sobre el archivo completo.

Una adición tecnológica para la ronda del 2010 es la expansión del uso de Asistentes Digitales Personales (PDAs) para la recolección de datos en 17 de los países y la adición de una plataforma móvil de indos para computadoras de mano usando el sistema. Nuestros socios en la Universidad de Costa Rica desarrollaron un programa llamado EQCollector y lo formatearon para su uso en la ronda de encuestas del 2010. Se ha encontrado que este nuevo método de recolección de datos es extremadamente eficiente, lo que mejora la calidad de los datos debido a la minimización de errores, en comparación con el método de lápiz y papel. Adicionalmente, el tiempo y el costo del ingreso de datos fueron completamente eliminados. Nuestro plan es expandir el uso de PDAs en futuras rondas de encuestas de LAPOP, esperando que sea universal en la próxima ronda. Con las PDAs se pueden cambiar los idiomas utilizados en los cuestionarios en los países que usan cuestionarios en más de un idioma.

En el caso de países con porcentajes altos de población indígena, los cuestionarios fueron traducidos a diversos idiomas (por ejemplo Quechua y Aymara en Bolivia). También se prepararon versiones en idioma inglés para los países de habla inglesa del Caribe y la costa Atlántica del continente, así como una versión en francés creole para su uso en Haití, y una versión en portugués para Brasil. En Surinam se prepararon versiones en holandés y Sarnan Tongo, además del inglés caribeño estándar. En total, se utilizaron versiones en 15 idiomas diferentes. Todos los cuestionarios pueden ser consultados en el sitio web de LAPOP [www.LAPOPsurveys.org](http://www.LAPOPsurveys.org), o en el apéndice de cada informe nacional respectivo.








La última fase fue la elaboración de los informes. Los equipos de cada país procedieron a escribir sus reportes siguiendo los lineamientos señalados arriba. Los borradores de los informes fueron leídos por el equipo de LAPOP en Vanderbilt y fueron después regresados a los autores para correcciones. Los informes revisados fueron entregados nuevamente a LAPOP, habiendo sido leídos y editados por LAPOP Central. Estos borradores retornaron a sus países de origen, donde fueron editados y corregidos y posteriormente enviados a la misión local de USAID para sus comentarios. El informe es por tanto, producto de un intenso trabajo de investigadores altamente motivados, expertos en diseño muestral, supervisores de campo, entrevistadores, digitadores, y, por supuesto de más 40.000 entrevistados. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos, para ayudar a fortalecer la democracia en América Latina.

Las siguientes tablas presentan las instituciones académicas que han contribuido con el proyecto en los diversos países.

País	Instituciones	
México y Centroamérica		
Costa Rica		
El Salvador		
Guatemala		
Honduras		
México		
Nicaragua		
Panamá		

Andes/Cono Sur	
<b>Argentina</b>	
<b>Bolivia</b>	
<b>Brasil</b>	
<b>Chile</b>	 
<b>Colombia</b>	 
<b>Ecuador</b>	 
<b>Paraguay</b>	
<b>Perú</b>	<p><b><i>IEP Instituto de Estudios Peruanos</i></b></p>
<b>Uruguay</b>	 
<b>Venezuela</b>	



El Caribe	
República Dominicana	 <i>Gallup República Dominicana, S.A.</i> 
Guyana	
Haití	
Jamaica	 <b>THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES</b> AT MONA, JAMAICA
Surinam	 <b>THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES</b> AT ST. AUGUSTINE, TRINIDAD AND TOBAGO
Trinidad & Tobago	 <b>THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES</b> AT ST. AUGUSTINE, TRINIDAD AND TOBAGO

Canadá y Estados Unidos	
Canadá	
EE. UU.	<b>VANDERBILT</b>  <b>UNIVERSITY</b>

## Agradecimientos

Este estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Vanessa Reilly y Eric Kite colaboraron en todos los aspectos del proyecto. Margaret Sarles, anteriormente vinculada a USAID, fue una de las personas que ayudó a lanzar el proyecto en sus fases iniciales, y nos asistió nuevamente en esta ronda en el caso de la encuesta en Haití. En el PNUD le agradecemos a Rebecca Grynspan, Luis Felipe López Calva y Juan Pablo Corlazzoli por su importante apoyo. En el BID, le estamos especialmente agradecidos a Eduardo Lora y Suzanne Duryea por darnos su valioso apoyo y orientación intelectual. El profesor Ed Telles en la Universidad de Princeton nos ayudó con el complejo tema de la etnicidad y nos dio apoyo importante proveniente de una donación que le fue otorgada por la Fundación Ford para mejorar esta parte de nuestro proyecto. También le estamos agradecidos a François Gélinau de la Université Laval en Canadá por brindarnos apoyo de SSHRC Canadá para un módulo sobre federalismo. Simone Bohn de la Universidad de York pudo encontrar apoyos financieros para la versión canadiense de la encuesta, y Nat Stone nos ayudó con la traducción al francés que se utilizó en Canadá. Lucio Renno nos brindó generoso apoyo de una donación de CNPq en Brasil para expandir la encuesta en ese país. Scott Mainwaring en la Universidad de Notre Dame pudo conseguir apoyo para el componente del proyecto en Uruguay. En la Universidad de Vanderbilt el estudio de 2010 no hubiera sido posible sin la generosidad, colaboración y trabajo arduo de muchas personas. La Facultad de Artes y Ciencias nos dio apoyo fundamental, y la Oficina del Provost nos brindó espacio físico indispensable. Neal Tate, Jefe del Departamento de Ciencia Política en Vanderbilt, fue siempre un apoyo fundamental cuando el proyecto se inició en esa Universidad, y facilitó su integración en el ocupado horario del Departamento. Trágicamente Neal falleció durante el desarrollo de la ronda 2010 y no pudo ver la culminación de la misma. Su sustituto en el Departamento, Profesor Bruce Oppenheimer, ha apoyado el proyecto más allá de las tareas asignadas a su nombramiento provisional. Los profesores Jon Hiskey, Zeynep Somer-Topcu y Efren Pérez del Departamento de Ciencia Política hicieron muchas sugerencias útiles conforme transcurría el proceso de investigación. Tonya Mills, la Administradora de Donaciones y Patrick D. Green, Subdirector de la División de Investigación Patrocinada, se multiplicaron en el manejo de los múltiples contratos y detalles financieros del proyecto. En un estudio tan complejo como este, literalmente docenas de contratos tuvieron que ser firmados y cientos de facturas tuvieron que ser pagadas. Por tanto, ellos merecen un reconocimiento especial. Tonya Mills, nuestra Gerente de Donaciones y Tina Bemby, nuestra Administradora de Oficina, le han dado apoyo excepcional al proyecto. Rubí Arana se hizo cargo de la compleja tarea de sincronizar las diversas versiones del cuestionario en cada país y el núcleo común de preguntas. Sin su cuidadosa supervisión, habría numerosos errores en las traducciones a otros idiomas y en el proceso de estandarización del cuestionario. Fernanda Boidi, quien recibió su Ph.D de Vanderbilt el año pasado, jugó un papel importante en la realización de pruebas piloto en diversos países, invirtiendo muchas horas perfeccionando el cuestionario y previniendo que cometiéramos muchos errores. También queremos agradecer a todos los estudiantes de doctorado en Vanderbilt, quienes coadyuvaron a que esta ronda fuera la mejor que se ha realizado, ellos son: Margarita Corral (España); Arturo Maldonado (Perú); Alejandro Díaz Domínguez (México); Juan Carlos Donoso (Ecuador); Brian Faughnan (Estados Unidos); Matt Layton (Estados Unidos); Trevor Lyons (Estados Unidos); Diana Orcés (Ecuador); Daniel Montalvo (Ecuador); Mason Moseley (Estados Unidos); Scott Revey (Estados Unidos); Mariana Rodríguez (Venezuela), y Daniel Zizumbo Colunga (México).

Imprescindible para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e instituciones en los países involucrados. Sus nombres, países y afiliaciones aparecen a continuación.

País	Investigadores
Vanderbilt University	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. Mitchell Seligson, Director del Proyecto LAPOP y <i>Centennial Professor</i> de Ciencia Política, Vanderbilt University</li> <li>●Dra. Elizabeth J. Zechmeister, Subdirectora de LAPOP, y Profesora Asociada de Ciencia Política, Vanderbilt University</li> <li>●Dra. Susan Berk-Seligson, Profesora Asociada del Departamento de Español y Portugués, Vanderbilt University</li> <li>●Dominique Zéphyr, Coordinador de Investigación de LAPOP, Vanderbilt University</li> <li>●Dra. Abby Córdova, Postdoctorada, LAPOP Central, Vanderbilt University</li> </ul>
<b>Grupo de México y Centroamérica</b>	
México	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Pablo Parás García, Presidente de DATA Opinión Pública y Mercados, México</li> <li>●Dr. Alejandro Moreno, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), México</li> </ul>
Guatemala	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dra. Dinorah Azpuru, Asociada de ASIES en Guatemala y Profesora Asistente de Ciencia Política en Wichita State University en Estados Unidos</li> <li>●Diseño de la muestra y coordinación del trabajo de campo: Juan Pablo Pira, ASIES, Guatemala</li> </ul>
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. Miguel Cruz, Profesor Visitante, Florida International University</li> <li>●Dr. Ricardo Córdova, Director Ejecutivo FUNDAUNGO, El Salvador</li> </ul>
Honduras	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. José René Argueta, Universidad of Pittsburgh, Estados Unidos</li> <li>●Dr. Orlando Pérez, Profesor y Jefe del Departamento de Ciencia Política en Central Michigan University, Estados Unidos</li> </ul>
Nicaragua	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. John Booth, <i>Regents Professor</i> de Ciencia Política, Universidad de North Texas, Estados Unidos</li> </ul>
Costa Rica	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. Jorge Vargas, Subdirector del Proyecto Estado de la Nación, Naciones Unidas - Costa Rica</li> </ul>
Panamá	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. Orlando Pérez, Profesor y Jefe del Departamento de Ciencia Política en Central Michigan University</li> </ul>
<b>Grupo del Caribe</b>	
República Dominicana	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. Jana Morgan Kelly, Profesora Asistente de Ciencia Política en la Universidad de Tennessee, Estados Unidos</li> <li>●Dr. Rosario Espinal, Profesora de Sociología, Temple University, Estados Unidos</li> </ul>
Guyana	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Everette Clevel y Marciano Glasgow, Development Policy and Management Consultants. Guyana</li> <li>●Mark Bynoe, Director, Development Policy and Management Consultants. Guyana</li> </ul>
Haití	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dominique Zéphyr, Coordinador de Investigación de LAPOP, Vanderbilt University</li> </ul>
Jamaica	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Balford Lewis, Instructor de Métodos de Investigación, Departamento de Sociología, Psicología y Trabajo Social, University of West Indies, Mona, Jamaica.</li> <li>●Dr. Lawrence Powell, Profesor de Metodología y Director de Encuestas, Centre for Leadership and Governance, Departamento de Ciencia Política, University of the West Indies</li> </ul>
Surinam	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. Mark Kirton, Institute of International Relations, University of the West Indies. St. Augustine, Trinidad &amp; Tobago.</li> <li>●Dr. Marlon Anatol, Institute of International Relations, University of the West Indies. St. Augustine, Trinidad &amp; Tobago.</li> </ul>
Trinidad & Tobago	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. Marlon Anatol, Institute of International Relations, University of the West Indies. St. Augustine, Trinidad &amp; Tobago.</li> <li>●Mr. Niki Braithwaite, Institute of International Relations, University of the West Indies. St. Augustine, Trinidad &amp; Tobago.</li> </ul>
<b>Grupo de los Andes/Cono Sur</b>	
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Prof. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Profesor de Ciencia Política, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia</li> </ul>
Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. Juan Carlos Donoso, Profesor Asistente, Universidad de San Francisco, Quito, Ecuador</li> <li>●Daniel Montalvo, candidato doctoral, Vanderbilt University</li> </ul>

País	Investigadores
	●Dra. Diana Orcés, Analista de investigación de LAPOP, Vanderbilt University
Perú	●Dr. Julio Carrión, Profesor en la Universidad de Delaware, Estados Unidos, e Investigador del Instituto de Estudios Peruanos ●Patricia Zárate Ardelá, Investigadora, Instituto de Estudios Peruanos, Perú
Bolivia	●Dr. Daniel Moreno, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Social, Cochabamba, Bolivia ●Vivian Schwarz-Blum, candidata doctoral, Vanderbilt University
Paraguay	●Manuel Orrego, CIRD, Paraguay
Chile	●Dr. Juan Pablo Luna, Profesor Asociado de Ciencia Política, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile ●Dra. Elizabeth J. Zechmeister, Subdirectora de LAPOP y Profesora Asociada de Ciencia Política, Vanderbilt University
Uruguay	●Dra. María Fernanda Boidi, Profesora Asistente de Ciencia Política, Universidad de Montevideo, Uruguay ●Dra. María del Rosario Queirolo, Profesora Asistente de Ciencia Política, Universidad de Montevideo
Brasil	●Dr. Lucio Renno, Profesor Asociado de Ciencia Política, Universidad de Brasilia, Brasil
Argentina	●Dr. Germán Lodola, Universidad Torcuato Di Tella, Argentina
Venezuela	●Dra. Damarys Canache, CISOR y Profesora de Ciencia Política, Universidad de Illinois, Estados Unidos
<b>Grupo de América del Norte</b>	
Estados Unidos	●Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y <i>Centennial Professor</i> de Ciencia Política, Vanderbilt University (Project Director) ●Dra. Elizabeth J. Zechmeister, Subdirectora de LAPOP, y Profesora Asociada de Ciencia Política, Vanderbilt University
Canadá	●Dra. Simone Bohn, Profesora Asistente de Ciencia Política, York University, Canadá

Finalmente, deseamos agradecer a los más de 40.000 residentes de las Américas que brindaron su tiempo para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee  
Julio, 2010



## Resumen ejecutivo

---

Este informe, *Consolidación democrática en las Américas en tiempos difíciles: Colombia 2010*, completa siete años (2004 a 2010) de estudios del Barómetro de las Américas, de LAPOP, en Colombia. Es también el cuarto informe en el cual se presentan datos comparativos con los países del hemisferio. Además de los temas habituales que se han abordado a lo largo de estos siete informes anuales, el estudio de este año en los 26 países se enfoca en las consecuencias de la crisis económica mundial sobre los ciudadanos de dichos países, tanto en términos de la afectación directa de sus condiciones materiales como del impacto de la crisis sobre las percepciones, actitudes e incluso valores relacionados con la democracia y sus instituciones.

La crisis económica se desencadenó pocos meses después de que se llevara a cabo la ronda de 2008 del Barómetro de las Américas. En ese período, el crecimiento del PIB mundial pasó de 3.9% a 3.0% para fines de 2008, y en 2009 cayó a una tasa de crecimiento negativa de -1.4%. Por su parte, el desempleo mundial en 2009 fue de 6.6%; esto significó que alrededor de 212 millones de personas estaban sin empleo en ese momento, 34 millones más que en 2007. El desempleo vulnerable aumentó en 100 millones de habitantes del planeta entre 2008 y 2009.

Este panorama tan crítico, sin embargo, no se reflejó con toda su crudeza en América Latina y el Caribe. El crecimiento del PIB en la región pasó de 5.5% en 2007 a 3.9% en 2008 y a 2.6% en 2009. El desempleo en Latinoamérica y el Caribe, por su parte, pasó de 7.8% en el primer trimestre de 2008 a 8.5% en el primer trimestre de 2009. Todos los países de la región, excepto República Dominicana, Bolivia, Uruguay, Haití, Panamá, Paraguay, Argentina y Colombia, sufrieron una reducción de su Producto Interno Bruto. El caso más serio fue el de México, con una tasa negativa de -6.6%. Sin embargo, las proyecciones muestran que hay signos de que la situación tenderá a mejorar en la región.

A pesar de que Colombia ha resistido relativamente bien crisis económicas anteriores, y de que el gobierno lanzó constantemente mensajes de tranquilidad durante la actual, algunos indicadores muestran los efectos de la crisis económica mundial de 2008 en el país. Colombia mantiene desde principios del siglo una de las tasas de desempleo más altas del continente. Después de una reducción de la tasa de desempleo desde 2001 (18%) hasta 2007 (11%), los avances se detuvieron y un retroceso llevó la tasa de desempleo a 13% en 2009. En cuanto al crecimiento económico, no había habido fluctuaciones bruscas en la década, pero desde 2008 se presentó una caída hasta llegar a una tasa de crecimiento del PIB de 0.3% entre 2008 y 2009. Esta caída, no obstante, es menor que la de países como Chile, México y Uruguay.

A pesar de los problemas de validez de las cifras de pobreza y desigualdad en Colombia debido a cambios en la metodología de medición, las series reconstruidas muestran que la lucha contra la pobreza no ha sido fructífera, al pasar de 46.0% en 2008 a apenas 45.5% en 2009. Con uno de los mayores niveles de desigualdad del continente (en el continente más desigual del mundo), Colombia no ha mostrado mejorías significativas en los últimos años, y mantiene prácticamente constante el indicador GINI entre 2008 (58.9) y 2009 (57.8).

En cuanto al desarrollo democrático concomitante con la crisis, el período fue testigo de una marcha atrás en muchos países en desarrollo. Según Freedom House, se han dado cuatro

años consecutivos de retroceso en las libertades en el mundo. El número de países considerados *no libres* pasó de 42 en 2008 a 47 en 2007. En América Latina y el Caribe las mayores caídas en los indicadores de Freedom House se produjeron en Honduras, Nicaragua, Guatemala y Venezuela.

El índice de libertades civiles y derechos políticos de Freedom House mostró resultados comparativamente bajos en Colombia durante la década, inferiores a los de Uruguay, Chile y México; se presentó una ligera mejoría en 2005 pero luego un descenso en 2009. Esta situación tal vez se debió al hecho de que, a pesar de los innegables logros de las dos administraciones del presidente Uribe (2002-2010) en la lucha contra el terrorismo y la guerrilla, los dos períodos estuvieron marcados por varios hechos que impactaron de forma claramente negativa el desarrollo democrático del país.

¿Cómo percibieron los ciudadanos la crisis económica mundial de 2008? El Barómetro de las Américas muestra que, en el continente en su conjunto, más de nueve de cada diez personas consideran que hay una crisis económica, sea ésta leve (46%) o grave (46%). En todos los países, excepto en dos (Uruguay y Brasil), más del 80% tienen esta percepción. En Colombia, el 96% de los ciudadanos creen que hay una crisis. Más importante aun, más de la mitad de los colombianos creen que estamos sufriendo una crisis grave, una porción menor que en países como Jamaica (81%), Estados Unidos (80%) y Honduras (75%), aunque considerablemente mayor que en Uruguay (10%), Surinam (15%) y Chile (21%), lo que muestra una alta variación en esta respuesta entre los países del hemisferio.

En cuanto a los responsables de la crisis, la mayoría de la gente de las Américas señala al gobierno anterior por la crisis (21%), seguido del gobierno actual (19%). Menos del 10 por ciento de los latinoamericanos que perciben una crisis responsabilizan a los países ricos o a los países industrializados, contrario a lo que se podría haber esperado, especialmente en el contexto latinoamericano. Muchas personas en estos países más bien se responsabilizan a sí mismos por la crisis económica. Los colombianos responsabilizan principalmente al sistema económico del país (20%) y, en menor medida, al gobierno anterior (16%). El gobierno actual es señalado apenas por cerca del 14% de los ciudadanos, lo cual podría ser una muestra más del prestigio constante y resistente del presidente Uribe.

En cuanto a las circunstancias económicas individuales, aunque cerca de tres de cada cuatro ciudadanos de las Américas no reportaron haber perdido su trabajo, poco más del 7% lo perdió, pero encontró uno nuevo, mientras que entre el 8 y el 9% de los entrevistados perdió su trabajo y no logró encontrar uno nuevo. El 16% de los entrevistados reportaron empleos perdidos por otros miembros de su hogar. Tomando el entrevistado y su entorno familiar en su conjunto, Colombia aparece con el segundo mayor índice de pérdida de empleos. El 38 por ciento de los hogares del país reportan que algún miembro perdió su trabajo, proporción estadísticamente igual a la mexicana (39%). Por otra parte, el 23% de los habitantes de las Américas reportan que sus ingresos aumentaron en los últimos dos años, mientras que el 27% dice que estos ingresos se redujeron. Estas cifras son similares a las que se presentan en Colombia (22% y 26%, respectivamente). No obstante, a diferencia de lo que ocurrió en el continente en su conjunto, en Colombia quienes vieron sus ingresos más golpeados fueron los habitantes de áreas urbanas. En general, de todos modos, los más pobres fueron los más afectados. Como es apenas natural,

existe una clara correlación entre la reducción de los ingresos y la percepción (negativa) de la situación económica personal, tanto en las Américas en general como concretamente en Colombia. Los colombianos hacen una evaluación moderadamente buena de su situación económica personal, sin mayores cambios percibidos en el tiempo. Esta percepción, sin embargo, es menos auspiciosa en cuanto a la situación económica del país. Apenas un 12% de los ciudadanos creen que dicha situación es buena o muy buena, y casi 37% piensa que es mala o muy mala.

Para analizar los efectos de la crisis sobre las percepciones y actitudes de los ciudadanos, el estudio del Barómetro de las Américas analiza el cambio percibido en la satisfacción con la vida de los entrevistados. En promedio, en la mitad de los países, particularmente en Uruguay, Guyana, Brasil y Paraguay, además de Colombia, los ciudadanos dicen estar más satisfechos con su vida hoy que hace dos años. Lo contrario sucede en la otra mitad de los países, especialmente en Belice, Estados Unidos, El Salvador y México. En suma, la crisis económica en la región no ha estado acompañada de una reducción generalizada en la felicidad de los ciudadanos. La mitad de los colombianos está más satisfecho hoy que en 2008, y uno de cada cuatro dice estar menos satisfecho. El análisis individual muestra que en la muestra completa la satisfacción con la vida disminuye cuando los individuos afirman que sus condiciones económicas personales se han deteriorado y cuando consideran que hay una crisis. La satisfacción con la vida también depende de la evaluación del desempeño del gobierno, en particular de sus políticas económicas, y de las circunstancias económicas personales (pérdida de ingresos o del empleo). En el caso concreto de Colombia, los resultados son similares, excepto porque las percepciones de la crisis o la evaluación del gobierno no parecen guardar relación con el cambio percibido en la satisfacción con la vida.

El apoyo a la democracia como forma de gobierno en Colombia está ligeramente por encima del promedio continental, bien por debajo de países como Uruguay y Costa Rica y al mismo nivel de Venezuela. En comparación con los datos de 2008, sólo en Argentina, Venezuela, Canadá, República Dominicana, El Salvador y Perú se presentó una reducción del apoyo a la democracia en 2010. Por otra parte, sólo en Chile hubo un aumento significativo en estos dos años. El estudio muestra que la edad es el determinante más importante del apoyo a la democracia en las Américas, y que la educación es igualmente uno de los factores más influyentes, lo cual es consistente con estudios anteriores sobre la democracia en las Américas, y una vez más refuerza la idea de que la educación es una de las maneras más eficaces para construir una cultura política democrática. La crisis económica sólo tiene un impacto limitado en la reducción de apoyo a la democracia. Mucho más importante es el efecto de una percepción positiva de la gestión gubernamental, en general y concretamente en la economía. En el caso colombiano, hay algunos resultados que coinciden con el análisis de las Américas en su conjunto, en particular que las percepciones relacionadas con la situación económica del país y con la del encuestado mismo no tienen ningún impacto sobre el apoyo a la democracia, cuando se controlan los demás factores. Sin embargo, a diferencia de lo que se observa en el análisis que utiliza la muestra consolidada de todos los países, el nivel educativo no tiene un impacto significativo sobre el apoyo a la democracia. Además, curiosamente, los colombianos que reportan una reducción de ingresos en su hogar también tienden, en promedio, a expresar un nivel mayor de apoyo a la democracia.



Durante los últimos dos años, el apoyo al sistema político, como una medida de su legitimidad, creció en países como Honduras (después del golpe), Uruguay, Panamá y El Salvador, y se redujo en Belice, Canadá y Jamaica. En Colombia existe uno de los niveles más altos de apoyo al sistema del continente, aunque se redujo ligeramente entre 2009 y 2010. La percepción de una crisis económica muy grave se correlaciona negativamente con el apoyo al sistema de los latinoamericanos. Además, el bajo apoyo al sistema está presente entre aquellos que tienen una visión pesimista de la situación económica. Sorprendentemente, la pérdida del empleo no tiene un impacto significativo en el apoyo al sistema. El mayor impacto sobre el apoyo al sistema, igual que en el caso del apoyo a la democracia, es la percepción del desempeño económico del gobierno, resultado similar al hallado en el estudio concreto del caso colombiano. Adicionalmente, los colombianos que habitan en un hogar donde al menos una persona perdió su trabajo en el último año muestran un nivel significativamente menor de apoyo al sistema que quienes no han padecido el desempleo en su hogar.

Más allá del apoyo a la democracia y al sistema político, la satisfacción con la democracia puede verse afectada por la crisis. Los ciudadanos pueden apoyar la democracia como sistema de gobierno pero pueden expresar insatisfacción con su desempeño en tiempos difíciles. En varios países, la satisfacción promedio disminuyó, especialmente en México y Estados Unidos. Esta satisfacción aumentó principalmente en Paraguay, quizás como resultado del fin de la hegemonía partidista, y Honduras, luego del desenlace del golpe militar. En Colombia, donde no se presentaron cambios significativos, el nivel de satisfacción con la democracia ubica al país ligeramente del punto medio de todos los países. Como encontrábamos con la satisfacción con la vida, el apoyo a la democracia, y el apoyo al sistema, el principal impacto sobre la satisfacción con la democracia de los habitantes de América Latina y el Caribe es el de la percepción sobre el desempeño económico del gobierno y del desempeño del presidente actual. Algo similar ocurre en el caso concreto de Colombia, donde, además, influyen las percepciones de la situación económica y de la crisis.

Una reacción extrema en tiempos difíciles es que los militares se tomen el poder mediante un golpe de estado. Históricamente en América Latina una serie de golpes de estado han sido atribuidos a las crisis económicas, pero también hubo casos en los que los militares fueron obligados a abandonar el poder cuando las crisis económicas estallaron durante sus períodos de gobierno autoritario. Los resultados del Barómetro de las Américas muestran que el apoyo a un golpe de estado es muy bajo en la mayoría de los países, y es especialmente bajo en Panamá y Costa Rica. Por otra parte, dicho apoyo fue muy alto en Honduras en 2008, donde tal vez no es sorprendente que un golpe de estado ocurriera en 2010; después de éste, el apoyo a tales formas ilegales de toma del poder se redujo drásticamente en ese país. El análisis individual muestra que, en América Latina y el Caribe en su conjunto, lamentablemente el apoyo a los golpes militares es más alto entre aquellos que perciben una crisis económica o que están desempleados. Estas relaciones del apoyo a los golpes militares y las percepciones de la situación económica, las evaluaciones del desempeño del gobierno y el reporte de experiencias negativas en momentos de crisis desaparecen cuando se analiza concretamente el caso de Colombia en 2010.

A pesar de las dificultades existentes en la medición de la incidencia de la delincuencia, debido a que las cifras oficiales suelen subreportar estos hechos por diversas razones, el uso de

encuestas es uno de los medios más comúnmente aceptados para ello. En primera lugar, nuestra medición de la percepción de inseguridad muestra que uno de cada tres colombianos se siente algo inseguro o muy inseguro. La percepción de inseguridad en Colombia es considerablemente menor que la de países como Perú y Argentina, aunque bastante más alta que en Estados Unidos, Canadá o Costa Rica. En cuanto a los hechos de delincuencia propiamente dichos, uno de cada cinco colombianos reporta haber sido víctima de algún delito, menos que en Perú, Ecuador, Venezuela, Bolivia y Argentina. Cuando se tiene en cuenta, además, el entorno familiar, el 30% de los hogares en Colombia reporta algún hecho delictivo. El análisis individual muestra que las personas más educadas de sectores más urbanos tienden a ser victimizadas con mayor frecuencia, mientras que la incidencia es menor entre las mujeres y las personas mayores. Cuando se controlan los demás factores, quienes habitan en la región Pacífica son más proclives a la victimización que quienes viven en la capital.

La medición de la corrupción en un país también está acompañada de serias dificultades metodológicas, relacionadas no sólo con la dificultad de contar con datos confiables sino también con las disposiciones culturales frente al fenómeno. El Barómetro de las Américas, además de examinar las percepciones de corrupción de los ciudadanos, indaga por las experiencias concretas que los entrevistados han tenido con actos corruptos. Por una parte, la percepción de corrupción en Colombia, que ha crecido ligeramente desde 2005, ubica al país en la mitad superior de los países estudiados, al mismo nivel de Argentina. Por otra parte, la incidencia de actos corruptos en la vida cotidiana de los colombianos es comparativamente baja, al mismo nivel de Costa Rica. En 2010, apenas uno de cada diez colombianos reportó haber sido víctima de alguno de estos actos. En el país, los hombres, las personas más educadas y más jóvenes, y quienes habitan en áreas más urbanas suelen ser victimizados con mayor frecuencia, sin diferencias significativas entre las regiones.

El análisis de los efectos de la delincuencia y la corrupción sobre las actitudes hacia el sistema político muestran que, aun controlando otros factores, las víctimas de la delincuencia tienden a tener mayor apoyo a la democracia como forma de gobierno, aunque menor respaldo al sistema político y menor satisfacción con la democracia. Las víctimas de la corrupción muestran menor respaldo al sistema, mientras que quienes tienen una mayor percepción de la corrupción tienden a estar menos satisfechos con la democracia. Por otra parte, el 36% de los colombianos justifican que las autoridades violen la ley para capturar delincuentes, un nivel de apoyo al estado de derecho menor que aquél de países como Venezuela y Brasil, aunque mayor que en Ecuador, Perú y, sorprendentemente, Uruguay. En Colombia, la victimización por la delincuencia y la percepción de inseguridad inciden negativamente sobre el apoyo al estado de derecho.

Pasando a los análisis, ya clásicos del Barómetro de las Américas, sobre la combinación entre apoyo al sistema político (legitimidad) y tolerancia política, el estudio muestra que, por una parte, Colombia aparece en el cuarto lugar de apoyo al sistema, sólo detrás de Uruguay, Costa Rica (los habituales punteros) y Honduras. Este apoyo se ha mantenido estable desde 2004. En cuanto a la tolerancia, por otra parte, el país en la mitad inferior de la lista ordenada de países, bastante por debajo de países como Estados Unidos, Argentina y Costa Rica, y también debajo de Venezuela y Uruguay. En 2010 se presentó en el país un ligero repunte después de dos años con un nivel aun más bajo. En términos comparativos, si bien el país aparece entre los países con una mayor proporción de sus habitantes que muestran alto respaldo al sistema y alta tolerancia

(35%), es decir, con actitudes favorables a la democracia estable, también figura en la parte superior de la tabla en cuanto al tamaño del grupo de personas (34%) que serían proclives a una estabilidad autoritaria (alto respaldo y baja tolerancia). La satisfacción con el desempeño económico del gobierno aumenta la probabilidad de tener actitudes favorables a la democracia estable, mientras que la pérdida del trabajo por parte de algún miembro de la familia influye negativamente.

El análisis de la confianza en una serie de instituciones públicas, y algunas privadas, muestra a la Iglesia Católica en el primer lugar y a la Iglesia Protestante en el último, aun debajo de los partidos políticos. Se confirma así mismo la altísima confianza ciudadana en el presidente y, en menor medida, en el gobierno. Los legislativos nacional (Congreso) y locales (concejos) muestran niveles similares de confianza. En cuanto a las alcaldías, la evolución de la confianza podría reflejar el ciclo electoral, con niveles más altos en los años electorales (2003 y 2007) e inmediatamente posteriores, y descensos a medida que avanzan los períodos de dichas autoridades. Además., se presenta un marcado descenso en la confianza en las elecciones entre 2006, año de la última elección para Congreso y presidencia de la República, y 2010. Finalmente, no parece haber ningún efecto, ni positivo ni negativo en la confianza en la Corte Constitucional después del fallo que impidió una segunda reelección del presidente Uribe en febrero pasado.

Los colombianos expresan un nivel medio de apoyo a la democracia como forma de gobierno, marcadamente por debajo de Uruguay, Costa Rica y Argentina, por encima de Guatemala, Honduras y Perú, y en un nivel similar al venezolano. En cuanto a la satisfacción con la democracia, Colombia aparece ligeramente por encima del punto medio de los países, debajo de Uruguay, Panamá, Costa Rica y, sorprendentemente, Honduras, y por encima de Guyana, México, Trinidad y Tobago, y Perú. Colombia, por otra parte, aparece en el tercio superior de países con actitudes contrarias al respeto a las minorías y a la oposición, mientras que aparece también en la mitad superior de los países que muestran actitudes contrarias a la separación de poderes. En ambos casos, Venezuela muestra actitudes más favorables a estos dos principios de la democracia liberal.

Alrededor de la participación de los ciudadanos en la sociedad civil, el estudio empieza por indagar acerca de la confianza que tienen las personas en quienes los rodean. En términos comparativos, la confianza interpersonal promedio de los colombianos aparece en la mitad superior del grupo de países estudiados encabezado por países como Costa Rica, Canadá, Estados Unidos y Uruguay. Esta confianza es la más baja en Perú, Belice, Bolivia y Ecuador. En Colombia, factores como la percepción de inseguridad y la percepción de que la economía familiar va mal afectan negativamente la confianza interpersonal, que es mayor entre las personas de mayor edad y mejor posición económica, pero más baja en áreas urbanas.

En cuanto a la participación en organizaciones de la sociedad civil, en términos agregados Colombia aparece en la mitad inferior del grupo de países. Apenas uno de cada tres colombianos asiste con alguna regularidad a reuniones de grupos religiosos o profesionales, de asociaciones de padres de familia o comités comunitarios, o a grupos de mujeres. Paraguay, Estados Unidos y Perú encabezan la lista de países. Vale la pena destacar, sin embargo, que países que muestran signos saludables en cuanto a sus actitudes democráticas, como Uruguay y

Costa Rica, muestran niveles aun menores de participación cívica. También es importante resaltar que las colombianas participan con una frecuencia relativamente, en términos comparativos, en reuniones de grupos de mujeres. En Colombia, por otra parte, apenas el 7% de los entrevistados dijo haber participado en una manifestación o protesta pacífica en el último año, una proporción que es la mitad de la de países como Argentina o Estados Unidos.

Los colombianos reportan uno de los índices de participación electoral más bajos del continente, bien por debajo de Chile, Uruguay, Ecuador y Bolivia, aunque este hallazgo debe ser ponderado por la existencia o no del voto obligatorio en cada país. Las personas mayores, que más se interesan en la política y que se ubican hacia la derecha en el espectro ideológica tienden a participar con mayor frecuencia en las elecciones. De cualquier manera, hay que tener en cuenta que la participación electoral *real* es diferente, y menor, que el *reporte* de participación en una encuesta, especialmente cuando en ésta se pregunta por la participación en la elección de hace cuatro años. En general, los encuestados tienden a sobre-reportar esta participación. En cualquier caso, sin embargo, dos de cada tres colombianos dicen que la política les interesa poco o nada. Esta proporción ubica al país en un punto medio entre los países del hemisferio; es en Estados Unidos donde parece haber, de lejos, el mayor nivel de interés en la política, mientras que en países como Chile, Guyana, Ecuador y Guatemala dicho interés es el más bajo. En cuanto al activismo político, expresado en el proselitismo y la participación en campañas electorales, Colombia muestra un nivel comparativamente bajo. Tres de cada cuatro colombianos nunca trataron de convencer a alguien de votar por algún candidato o partido, mientras que uno de cada diez trabajó para algún candidato o partido en la elección presidencial de 2006.

Los colombianos participan comparativamente poco en reuniones convocadas por el alcalde. Apenas un 8% dice haber asistido a una reunión de éstas en el último año, aunque esta cifra aumenta considerablemente entre el pequeño grupo de ciudadanos que participaron alguna vez en uno de los consejos comunitarios que caracterizaron el estilo de gobierno del presidente Uribe. En países como República Dominicana, Estados Unidos, Canadá, e incluso Venezuela, las personas atienden con mayor frecuencia a estas convocatorias. Igualmente, los colombianos no suelen hacerles peticiones a las autoridades locales. Apenas el 14% dicen haberlo hecho en el último año, un porcentaje medio que está por debajo de aquél de Uruguay y Canadá, aunque por encima de países como Costa Rica y Ecuador. Entre quienes hicieron su petición, apenas el 35% dice que ésta fue resuelta por el gobierno local, el último lugar entre los países de Suramérica, y bien lejos del impresionante porcentaje de 90% en Argentina. Quienes asistieron a reuniones municipales, quienes tienen mayor educación y edad, quienes cuentan con menos recursos económicos y quienes viven en ciudades más pequeñas o en áreas rurales tienden a presentar con mayor frecuencia solicitudes al gobierno local.

En cuanto a la evaluación que hacen los ciudadanos de los servicios públicos, el 43% de los colombianos consideran que éstos son buenos o muy buenos, el mayor nivel de satisfacción promedio en todo el hemisferio, seguido del expresado en Canadá y Uruguay. La confianza en la alcaldía y la percepción de que la economía familiar va bien, además del nivel de riqueza y del tamaño de la ciudad, son predictores significativos de una mayor satisfacción. Por otro lado, las personas más educadas se muestran menos satisfechas. Por su parte, la satisfacción con los servicios públicos influye positiva y significativamente sobre el apoyo al sistema político, aun

cuando se controlan otros factores, particularmente la evaluación del desempeño de gobierno nacional y del presidente.

El análisis de las afinidades partidistas y del comportamiento electoral de los ciudadanos empieza por notar que en Colombia el 37% de las personas manifiestan su simpatía por algún partido político, que representa un incremento considerable con respecto al estudio de 2009 sin duda motivado por la coyuntura electoral. En términos comparativos, esta proporción de simpatía partidista es la mitad de la que se presenta en Uruguay o Estados Unidos, aunque dobla aquella de Chile y Ecuador. Entre 2009 y 2010 se observa el aumento del porcentaje de quienes se sienten afines al Partido de la U, creado a instancias del presidente Uribe durante su mandato, y el declive de los partidos tradicionales Liberal y Conservador. Igualmente se aprecia el descenso en los seguidores del Polo Democrático Alternativo (PDA), que se acompaña por el surgimiento del Partido Verde bajo cuya etiqueta se presentó Antanas Mockus, principal competidor de Juan Manuel Santos, candidato, y presidente electo, del Partido de la U. Quienes simpatizan con el Partido Verde y el Polo tienden a ser poblaciones más educadas y urbanas que las de los demás partidos, mientras que partidos tradicionales, especialmente el liberal, recibe más adhesiones en sectores menos educados y residentes en áreas rurales. Es clara la alineación de los partidos alrededor de la figura del presidente (saliente) Uribe. Quienes simpatizan con el Partido de la U son quienes mejor evalúan la labor del presidente, mientras que los afines a los Verdes y al Polo son los más críticos de esta administración.

En el espectro tradicional izquierda – derecha, los colombianos, como en años anteriores, se ubican en promedio hacia la derecha, al lado de los ciudadanos de Honduras, Guyana y República Dominicana, mientras que en el ala izquierda se ubican Uruguay, Argentina y El Salvador. Entre los colombianos, quienes simpatizan con el PDA se ubican claramente a la izquierda, aun más que en años anteriores, lo cual puede evidenciar que el surgimiento del Partido Verde pudo haber atraído a los sectores más centristas del Polo. El estudio de 2010 incluyó además preguntas relacionadas con dimensiones ideológicas algo más sustantivas que la simple ubicación a la izquierda o a la derecha. Por una parte, una dimensión *económica*, relacionada con la preferencia por una mayor o menor participación del Estado en la economía, muestra a Colombia en el centro en comparación con otros países. No sorprende el relativamente bajo respaldo a la intervención estatal en Estados Unidos. Más notable es la posición de Chile, un país donde la economía privada prima y, sin embargo, donde hay una ciudadanía que respalda de manera mayoritaria un estatismo considerable. Por otra parte, una dimensión *social/moral* muestra que aun el uso de una droga relativamente suave como la marihuana recibe el mayor rechazo entre los colombianos. El respaldo al aborto es también muy bajo, mientras que el sexo antes del matrimonio y el divorcio reciben actitudes algo más favorables.

El posicionamiento en estas dos dimensiones para las diferentes afinidades partidistas arroja resultados no siempre esperables. Quienes simpatizan con Cambio Radical se muestran como los más estatistas y en segundo lugar hacia el polo progresista en la dimensión social/moral. En esta dimensión, los más “liberales” son los Verdes, pero también son los que respaldan en menor medida la intervención estatal en la economía. Los afines con los partidos tradicionales son los más conservadores, mientras que quienes simpatizan con el PDA tienden a ser estatistas pero no son tan progresistas en términos sociales/morales. El análisis de los determinantes de la posición en cada una de las tres dimensiones muestra que, en primer lugar,

en el espectro ideológico son las personas mayores y con menor nivel educativo quienes se ubican más a la derecha. Por el contrario, en segundo lugar, las personas más jóvenes tienden a preferir que el Estado se repliegue y no intervenga en la economía. Lo mismo sucede con las personas que habitan en áreas urbanas. Por su parte, quienes perdieron su empleo recientemente y quienes fueron víctimas del conflicto armado tienden a favorecer que el Estado sea más activo en la economía. Finalmente, las mujeres y las personas mayores son más conservadoras en materia social/moral. En contraste, las personas que habitan en áreas urbanas, las que son más afluentes y más educadas son quienes tienen actitudes más liberales.

El análisis de intención de voto muestra que quienes pensaban votar por el candidato Santos son quienes, en promedio, se ubican más a la derecha del espectro ideológico. De aquellos votantes se distinguen de forma significativa los que manifiestan su intención de votar por Gustavo Petro y Antanas Mockus, quienes se ubican a la izquierda del espectro ideológico. Ninguno de los rasgos sociodemográficos resulta un predictor significativo de la intención de votar por Santos. Aun más, las experiencias negativas relacionadas con la crisis económica, la delincuencia o el conflicto armado tampoco tienen un impacto significativo sobre la intención de votar por el candidato que representa la continuidad del gobierno actual. Lo mismo sucede con las actitudes del entrevistado en las dimensiones económica y social/moral. Como era de esperarse, quienes valoran más el desempeño del presidente Uribe, y quienes simpatizan con el Partido de la U tienden a votar por Santos.

El estudio del conflicto y de su impacto sobre los ciudadanos empieza por constatar que, a diferencia de años anteriores, la mayoría señalan temas económicos (desempleo, pobreza, entre otros) como el problema más grave que afronta el país. Los problemas de seguridad, que solían primar, pasaron, desde el estudio de 2009, a un segundo plano. De hecho, quienes han sufrido consecuencias tangibles de la difícil circunstancia de crisis, como la pérdida del empleo o la reducción de sus ingresos, tienden a considerar otros problemas diferentes a la seguridad, probablemente aquellos relacionados con la economía. Por otra parte, quienes muestran actitudes más conservadoras en la dimensión social/moral descrita arriba son más proclives a preocuparse por temas de seguridad. El análisis de las características de quienes han perdido algún familiar en el conflicto muestra que los habitantes las regiones Pacífica y Central, y de los Antiguos Territorios Nacionales, tienen una mayor probabilidad de ser victimizados de esta forma que quienes viven en Bogotá. Igualmente, las personas que se consideran indígenas son menos victimizadas que quienes se identifican como blancos. Por otra parte, las personas mayores y quienes viven en los cascos urbanos tienen menos probabilidades de tener un familiar desplazado por el conflicto. Los principales victimarios son los grupos guerrilleros y, en menor medida, los grupos paramilitares, sin variaciones en el tiempo.

El presente informe cierra con un capítulo cuya temática no había sido abordada por los estudios de años anteriores. La inclusión de algunas preguntas nuevas en el cuestionario nos permitió una primera aproximación al tema de las actitudes racistas y a las experiencias de discriminación, no sólo por razones raciales o étnicas sino también de condición económica o de género. Sin suministrar afirmaciones concluyentes acerca de los hallazgos, el carácter del análisis es más bien descriptivo con el fin de abrir una agenda de investigación más profunda y detallada con los datos obtenidos.

Una primera descripción indica que más de la mitad (53%) de los entrevistados se consideran a sí mismos mestizos, seguidos de quienes se dicen blancos (32%), negros (7%), indígenas (2%) y mulatos (4%). Mientras la mayoría de quienes se consideran indígenas (y de otra etnia) pertenecen al primer quintil de riqueza, y los negros y mulatos se concentran en los primeros quintiles, los blancos y mestizos tienen una distribución más uniforme. Por otra parte, no parece haber diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes grupos étnicos en cuanto a su nivel educativo. El estudio incluye una novedosa medición del color de piel del entrevistado por parte del encuestador. Los resultados muestran que los colombianos aparecen entre quienes en promedio tienen la piel más clara, al mismo nivel de México, Ecuador y Perú, y apenas más oscura que Argentina, Chile y Uruguay. En Colombia, las personas de piel más clara se ubican en los quintiles superiores de riqueza y han aprobado en promedio más años de educación. La autoidentificación étnica de los entrevistados también está en armonía con el color de piel percibido por los encuestadores. Las personas que se consideran negras o indígenas efectivamente tienen en promedio un color de piel más oscuro que quienes se consideran mestizos y, sobre todo, quienes se dicen blancos.

En cuanto a las percepciones sobre el tema racial en el país, las personas más afluentes y de mayor nivel educativo son quienes reconocen una situación de racismo más aguda. Igualmente, quienes tienen un color de piel más oscuro parecen más conscientes de las actitudes racistas que podrían existir en el país. En Bolivia, Guatemala, México y Perú se indagó acerca de la percepción de maltrato a los indígenas, mientras que en Colombia, Ecuador, Brasil y República Dominicana se hizo lo propio en relación con las personas negras. Entre estos últimos países, es en Colombia donde la percepción de maltrato es menor. En el país, las personas cuya piel es más clara o más oscura son quienes perciben un mayor maltrato a las personas negras. Con respecto a las actitudes de los ciudadanos en relación con las bondades de la mezcla de razas, la disposición a aceptar una persona negra/indígena en la familia, el deseo de tener la piel más clara o las razones para el maltrato de las personas negras/indígenas, en general los colombianos expresan actitudes comparativamente menos prejuiciadas en contra de las personas negras/indígenas que en otros países.

Finalmente, en Colombia es donde se presenta la menor incidencia de actos de discriminación por color de piel entre los países mencionados. Esto tal vez guarda relación con la composición racial de la población de cada uno de estos países, especialmente considerando, como se vio antes, que en promedio los colombianos tienen pieles de color más claro que todos estos países. En Colombia las personas negras son quienes experimentan con mayor frecuencia tratos discriminatorios por el color de piel. Por otra parte, Colombia muestra uno de los niveles más bajos en la incidencia de actos de discriminación por cuenta de la condición económica. De hecho, las personas que tienen un color de piel más oscuro reportan tratos discriminatorios tanto por el color de piel como por la condición económica. Finalmente, en Colombia también se presentan menores niveles de discriminación por género. Naturalmente, son las mujeres quienes más sufren este tipo de discriminación. La discriminación por sexo, y la diferencia entre hombres y mujeres, es más aguda, o al menos más reconocida, en los niveles educativos superiores y en los mayores quintiles de afluencia económica en Colombia.

## **Parte I: Tiempos difíciles y sus efectos sobre la democracia<sup>4</sup>**

---

### **I. Tiempos difíciles en las Américas: Contexto económico**

#### **Introducción**

Luego de la última ronda del Barómetro de las Américas en 2008, tuvo lugar una de las más severas recesiones económicas a escala mundial desde la Gran Depresión en los años 30. La crisis reciente afectó a muchos países en el mundo y los países de las Américas no fueron la excepción. No obstante, varios países americanos parecen haber manejado la crisis inusualmente bien, sin duda mitigando su impacto potencial en la democracia. En este estudio, primero se examinará brevemente la información sobre la crisis económica, y después se analizarán los datos provenientes de encuestas levantadas por el Barómetro de las Américas, que es la encuesta de opinión pública más extensa realizada en el hemisferio occidental. Se analizará la ronda de 2008, la cual se llevó a cabo antes de que la crisis hiciera sentir todos sus efectos, así como la ronda de 2010, cuando muchos países estaban en fase de recuperación. Influenciada por un cúmulo de dificultades financieras en los Estados Unidos, el problema alcanzó proporciones de crisis en septiembre de 2008; varios meses después de que el trabajo de campo de la ronda 2008 del Barómetro de las Américas había sido terminado. El resultado fue una disminución prácticamente global del crecimiento económico, desempleo creciente y un incremento en los niveles de pobreza que aún se sienten de manera desigual alrededor del mundo.

En el informe previo de esta serie de análisis de opinión pública en las Américas, se examinó el impacto de varios indicadores de gobernabilidad en el apoyo a una democracia estable. En esta ronda del Barómetro de las Américas 2010, se analizan las características de quienes fueron afectados por la crisis económica, especialmente aquellos que perdieron sus trabajos y aquellos que señalaron que su economía personal se deterioró. Nos preguntamos ¿está la crisis vinculada con el apoyo de los ciudadanos a la democracia y los principios democráticos? Y finalmente, ¿amenaza la crisis económica el apoyo hacia la democracia?

En este capítulo, se empezará con una visión global de la crisis económica en términos de crecimiento económico, desempleo y niveles de pobreza, seguido por una evaluación regional y por país. Se analizará luego, a nivel global y también a nivel regional, la “recesión democrática”, y se discutirá el estado de la democracia en cada país. Se concluirá identificando las relaciones más importantes que los académicos han teorizado y encontrado entre el declive económico y el declive democrático.

---

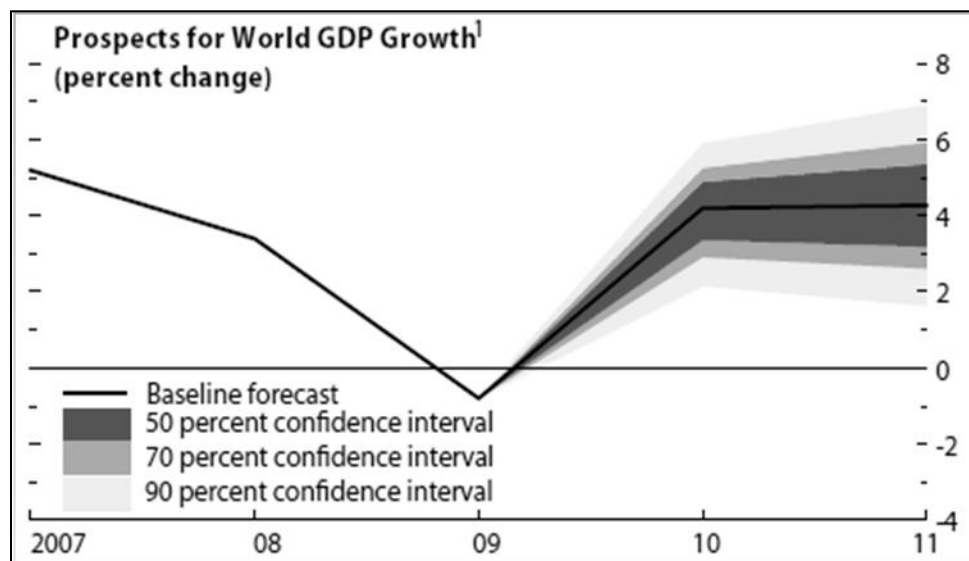
<sup>4</sup> Los análisis contenidos a lo largo de los diez capítulos de este informe contaron con la valiosa asistencia de Ana María Montoya y Gabriel Camargo, del Observatorio de la Democracia de la Universidad de los Andes, Bogotá.



## Visión global de la crisis económica

La encuesta del Barómetro de las Américas de 2010 tuvo lugar en el contexto de la crisis económica global más importante de los últimos 80 años. En términos de expansión económica, el crecimiento del PIB mundial a precios constantes cayó sistemáticamente de 3.9 a 3 por ciento para finales de 2008, y en 2009 cayó a un -1.4 por ciento (ver Gráfico I.1). Pese a todo, conforme la encuesta 2010 iniciaba, hubo proyecciones estimando que la recuperación estaba por llegar (IMF 2009). Más aún, aunque algunos países fueron seriamente afectados por la crisis, otros no fueron afectados, e incluso pudieron mantener un nivel aceptable de crecimiento económico en el contexto del deterioro económico mundial. De hecho, pareciera que en contraste con las graves crisis del pasado que dañaron severamente las economías de América Latina y el Caribe, un manejo cuidadoso de políticas contra-cíclicas previno varias de las peores consecuencias en esta región del mundo.

Si bien cuando la ronda de encuestas de 2010 empezó la economía mundial mostraba algunos signos de recuperación económica en diversos países, los efectos de la crisis aún estaban sufriendose alrededor del mundo. Cuarenta y tres países pobres sufrieron serias consecuencias debido a la crisis económica en 2009, con bajos rendimientos en áreas vitales tales como la educación, la salud, y la infraestructura. Para finales de 2010, aun con la recuperación, se cree que alrededor de 90 millones de personas más que en el 2009 vivirán en pobreza extrema, es decir, con menos de \$1.25 dólares por día. Más aún, se espera que más de mil millones de personas enfrenten hambruna, revirtiendo muchos de los beneficios que se habían obtenido de exitosos programas anti-pobreza desarrollados en la década anterior<sup>5</sup>.



**Gráfico I.1 - Crecimiento real del PIB mundial, estimados y proyecciones**

(Fuente: IMF 2010)

<sup>5</sup> Ver [www.worldbank.org/financiacrisis/bankinitiatives.htm](http://www.worldbank.org/financiacrisis/bankinitiatives.htm)

Los incrementos en el desempleo relacionados con la crisis fueron substanciales y ampliamente sentidos. De acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo, la tasa de desempleo mundial para 2009 se estimó en 6.6 por ciento, correspondiendo a alrededor de 212 millones de personas. Esto significa un incremento de casi 34 millones de personas en relación con el número de desempleados en 2007, y gran parte de este incremento ocurrió en 2009. Adicionalmente, muchos trabajadores tuvieron que aceptar trabajos mucho más vulnerables, lo cual ha empeorado los beneficios laborales, ha expandido las precarias condiciones de empleo y ha elevado el número de trabajadores pobres. Se estima que el desempleo vulnerable aumentó en más de 100 millones de trabajadores entre 2008 y 2009 (ILO 2010: 42). Además, a pesar de que el número de “trabajadores extremadamente pobres,” es decir, individuos viviendo con menos de 1.25 dólares por día, se redujo en 16.3 puntos porcentuales entre 1998 y 2008, para finales de 2008, el número de trabajadores extremadamente pobres se mantuvo en 21.2 por ciento de todos los individuos con empleo, lo que implica que alrededor de 633 millones de trabajadores y sus familias vivieron con menos de 1.25 dólares por día en todo el mundo (ILO 2010: 22).

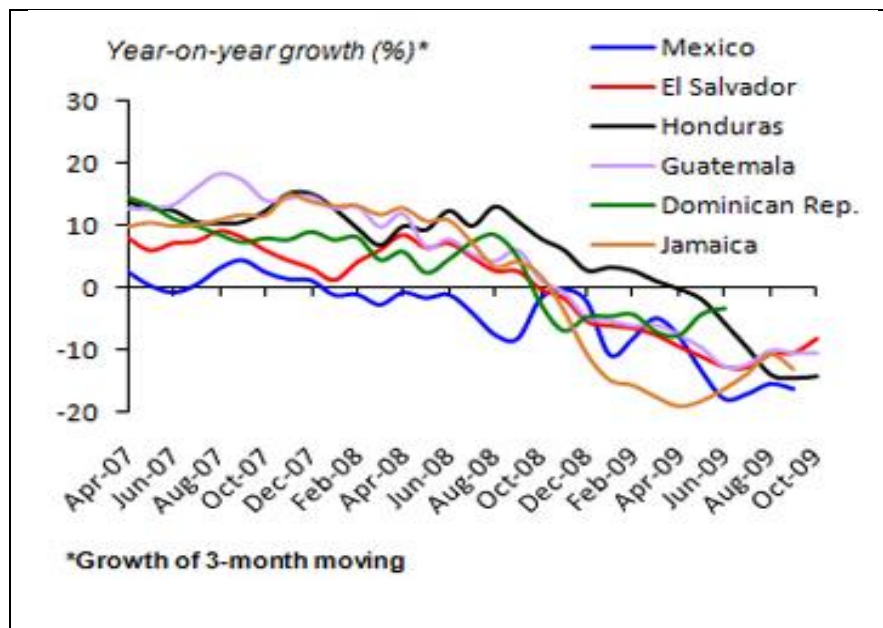
Todas estas cifras muestran la gravedad de los efectos de la recesión económica alrededor del mundo. Pero la crisis no impactó todas las regiones o países uniformemente. Aunque algunas regiones y países experimentaron pronunciados retrocesos económicos, como los Estados Unidos, la Unión Europea y Japón por mencionar algunos, el impacto en América Latina y el Caribe como región no fue tan grave<sup>6</sup>. Datos recientes del Banco Mundial indican que casi después de una década de buen desempeño, el crecimiento del PIB en América Latina y el Caribe disminuyó de un promedio de 5.5 a un 3.9 por ciento entre 2007 y 2008, y cayó aún más en 2009 (2.6%) (World Bank 2010). Según las últimas proyecciones disponibles al momento de escribir este informe, la recuperación económica parece estar por llegar, y muestran que el crecimiento del PIB real puede aumentar de un 3.1 a un 3.6 por ciento para 2010 y 2011 respectivamente (World Bank 2010). Por otro lado, otras proyecciones del Banco Interamericano de Desarrollo sugieren que probablemente las exportaciones de América Latina disminuirán significativamente hasta que la demanda mundial se restablezca. Asimismo, probablemente las relaciones comerciales entre América Latina y los países industrializados se deteriorarán al desplomarse los precios de las materias primas (Fernández-Arias y Montiel 2009).

El desastre financiero también ha tenido un impacto negativo en el mercado de trabajo latinoamericano. Se estima que la tasa de desempleo aumentó hasta un 8.5 por ciento en el primer trimestre de 2009, comparada con el 7.8 por ciento en el mismo periodo en 2008, lo cual implica que más de un millón de trabajadores latinoamericanos no pudieron encontrar trabajo (UN 2010). Asimismo, aunque los trabajadores pobres (es decir, aquellos que viven con menos de 2 dólares diarios) disminuyeron en 6.2 puntos porcentuales entre 2003 y 2008, se estima que un retroceso ocurrió en 2009 (World Bank 2010). Además, los trabajadores extremadamente pobres (es decir, aquellos que viven con menos de 1.25 dólares diarios) aumentaron de 7 a 9.9 por ciento en 2009 (ILO 2010: 30). Éstos son sólo algunos ejemplos de las graves consecuencias que la crisis financiera ha tenido en América Latina.

---

<sup>6</sup> Seguido de una caída estimada del crecimiento económico de 2.5% en 2009, se espera que los Estados Unidos crezcan un 2.1% en 2010. Japón, por otro lado, el país que más ha sentido las consecuencias de la crisis (-5.4%) comparado con otras naciones industrializadas, se espera que crezca sólo marginalmente en 2010 (0.9%). Véase <http://www.un.org/esa/policy/wess/wesp2010files/wesp2010pr.pdf>.

La crisis económica en los Estados Unidos y otras naciones industrializadas también afectó el nivel de remesas de las que dependen muchas familias en América Latina. Por ejemplo, algunas estimaciones indican que las remesas representan más de la mitad del ingreso de alrededor del 30% de las familias receptoras, ayudando a mantener a estas familias fuera de la pobreza<sup>7</sup>. Las remesas representan un porcentaje importante de recursos de muchas economías locales. Siete de las naciones de la región reciben un 12% o más de su PIB de las remesas enviadas por familias del exterior: Haití, Guyana, Jamaica, Honduras, El Salvador, Nicaragua y Guatemala. En muchos de estos países, las remesas se han convertido en la primera o segunda fuente de ingresos, algunas veces rebasando a las exportaciones, el turismo y la inversión extranjera (UNDP 2009). Antes de 2008 las tasas de crecimiento de las remesas disminuyeron considerablemente en toda América Latina, siendo incluso negativas en algunos países (véase Gráfico I.2).



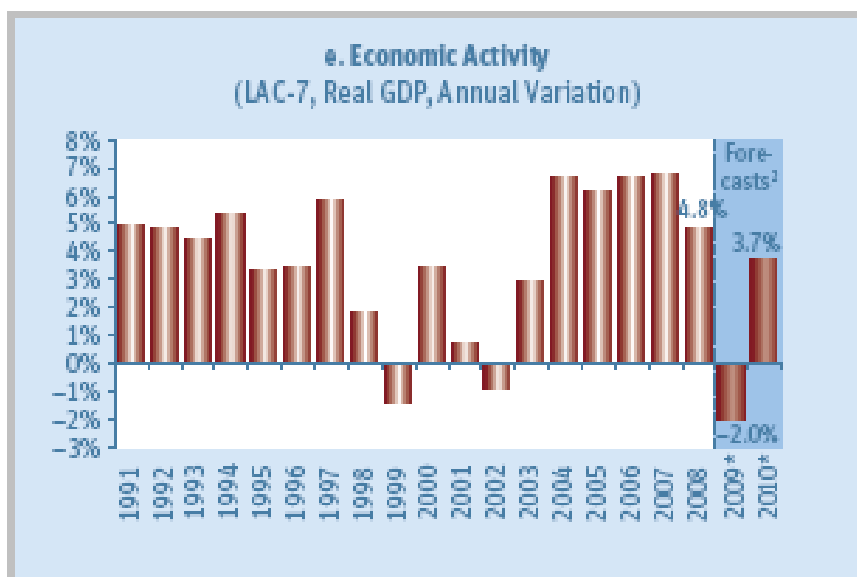
**Gráfico I.2 - Disminución en las remesas enviadas a América Latina, 2007-2009, según reporte del Banco Mundial**

El Gráfico I.2 muestra que durante el año 2009, la tasa de crecimiento de las remesas disminuyó y pasó a ser negativa en México, El Salvador, Honduras, Guatemala, República Dominicana y Jamaica. Por ejemplo, las remesas en México disminuyeron en un 13.4% en los primeros nueve meses de 2009, luego de una consistente tasa de crecimiento de más de 25 por ciento en 2006. Disminuciones en las remesas también fueron registradas en países sudamericanos como Ecuador, Bolivia, Colombia, y Perú<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Véase <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=1910986>  
<http://www.ifad.org/events/remittances/maps/latin.htm>.

<sup>8</sup> Véase, <http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/MigrationAndDevelopmentBrief11.pdf>

Los datos más recientes al momento de escribir este informe muestran que aunque la crisis fue la peor de las vividas en la región en las dos últimas décadas, para 2010 la recuperación estaba por llegar (Izquierdo y Talvi 2010). El Gráfico I.3, obtenido de un estudio reciente del BID, el cual está basado en datos de las siete economías más grandes de la región (que en conjunto suman el 91% del PIB regional), la caída del crecimiento en 2009 fue de -2.0%, pero la recuperación en el crecimiento para 2010 se pronostica en una tasa de crecimiento positiva de 3.7%<sup>9</sup>.

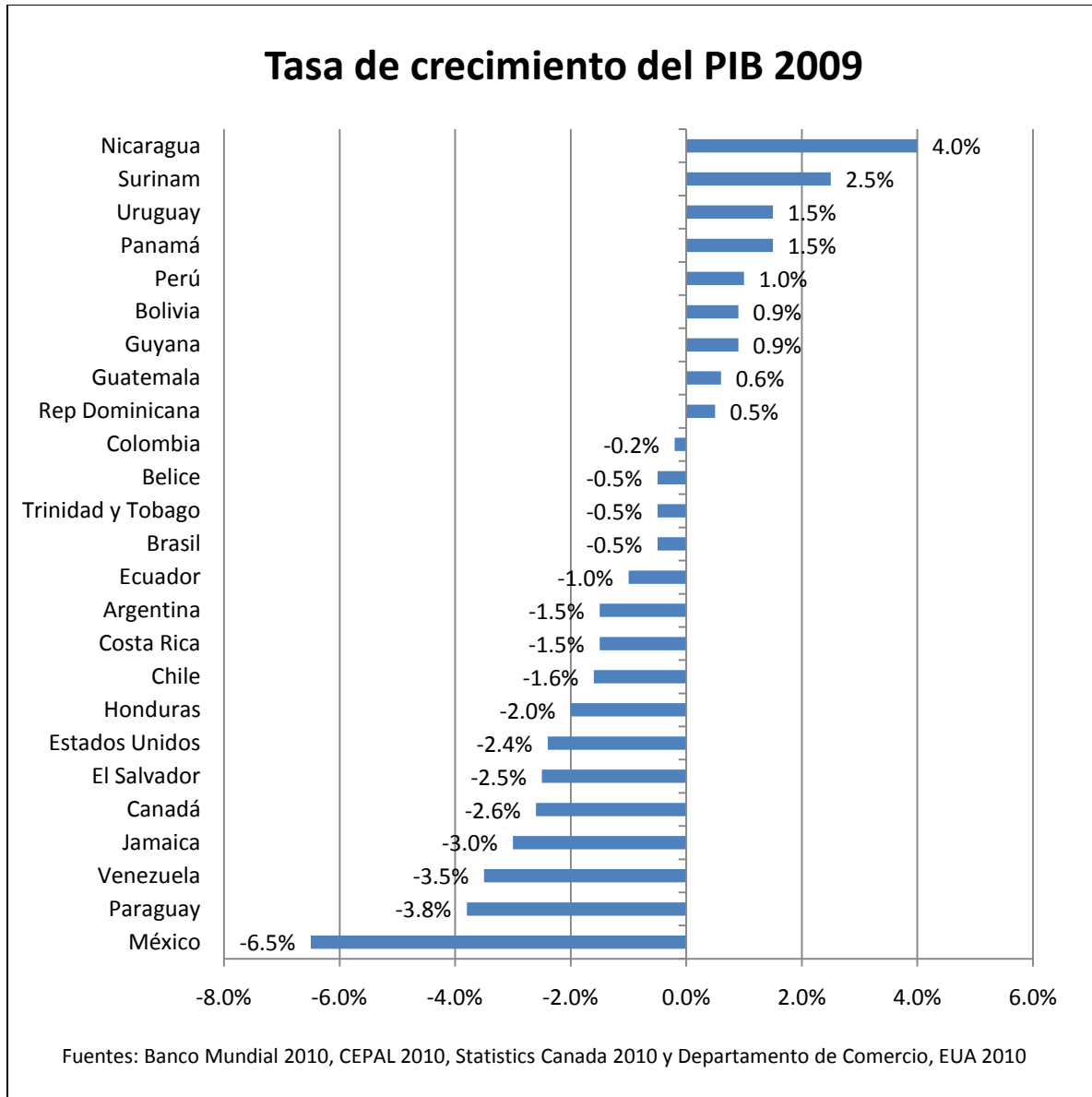


**Gráfico I.3 - Cambio anual del PIB real de América Latina, 1991-2010** (Fuente: Izquierdo y Talvi 2010: 25)

La economía mexicana, por ejemplo, experimentó la contracción más profunda en comparación con otros países de la región, cayendo de una tasa de crecimiento de 3.4 por ciento en 2007, a -6.5 por ciento en 2009. En general, los problemas económicos alrededor del mundo fueron exacerbados en México en parte por el brote del virus AH1N1 que produjo una disminución en una industria tan importante como el turismo. Brasil, por el contrario, uno de los países relativamente menos afectados en la región, experimentó una reducción en su crecimiento de un 5.7 a 0.5 por ciento entre 2007 y 2009. Proyecciones para ambos países indican que se espera la recuperación del crecimiento económico entre un 3.5 y 3.9 por ciento en 2010-2011. Una estimación del cambio entre 2008 y 2009 en el PIB real se muestra en el Gráfico I.4. Como puede verse, casi todos, excepto nueve de los países incluidos en el Barómetro de las Américas, sufrieron disminuciones del PIB. Los cambios en la tasa de crecimiento económico entre 2008 y 2009 variaron de país a país. Por ejemplo, en Ecuador la tasa de crecimiento económico en 2008 fue de 6.5% mientras que en 2009 fue de -1%. El cambio en México fue de 1.3% en 2008 a

<sup>9</sup> Estos datos están basados en las siete economías más grandes de la región (en conjunto suman el 91% del PIB regional).

-6.5% en 2009<sup>10</sup>. Algunas de estas disminuciones como en Ecuador, fueron menores, mientras que en otros como en México fueron más graves.



**Gráfico I.4 – Tasa de crecimiento del PIB real, 2008-2009**

<sup>10</sup> Los datos sobre el crecimiento económico provienen de diferentes fuentes y no siempre son consistentes a lo largo del tiempo o entre las mismas fuentes; a medida que se redactó el informe, utilizamos las bases de datos que nos parecieron más confiables y que estaban disponibles en el momento de escribirlo.

Afortunadamente, el impacto potencial de la crisis fue reducido debido a diversos factores, tal como afirma uno de los últimos análisis del BID:

“...aun en el clímax de la crisis, sin que se viera con claridad ninguna salida, los mercados emergentes en general y los de América Latina en particular, en general se desempeñaron sorprendentemente bien. Ciertamente, después de la debacle de Lehman Brothers, los precios de valores y bonos cayeron, los tipos de cambio se depreciaron abruptamente y el crecimiento se estancó cuando la región entró en recesión durante 2009. Sin embargo, la región evitó crisis relacionadas con deudas y tipos de cambio y quiebra de la banca que fueron tan típicas en episodios previos de turbulencia financiera global (1982, 1998 y 2001). La habilidad de la región para soportar un choque extremadamente severo sin una crisis financiera mayor fue verdaderamente notable. (Izquierdo y Talvi 2010: 1).

De acuerdo con el BID, existe consenso en cuanto a que fue la combinación de baja inflación, disponibilidad de excedentes fiscales y reservas internacionales, un tipo de cambio flexible y sistemas bancarios fuertes, hicieron que el impacto de la crisis fuera muchos menos grave que en el pasado.

## **Dimensiones de la crisis económica en Colombia**

Colombia se ha caracterizado por haber resistido bastante bien crisis económicas en el pasado. La crisis mexicana de los noventa o las debacles económicas en el cono sur a comienzos del siglo no tuvieron consecuencias serias en la economía del país. Por otra parte, ante la crisis económica mundial que se inició a fines de 2008 en Estados Unidos, el gobierno nacional, a pesar de mostrar alguna preocupación inicial, ha mantenido siempre un mensaje de tranquilidad y sostiene que el país ha estado y está preparado para capear sus consecuencias<sup>11</sup>.

Sin embargo, de acuerdo con los indicadores que mostraremos a continuación, la crisis económica de los últimos años parece haber dejado su huella en Colombia. Estas medidas “objetivas”, además, se ven reforzadas por las percepciones y, más importante, las experiencias de los ciudadanos, como se analizará en capítulos posteriores.

---

<sup>11</sup> Ver entrevista al presidente Uribe aparecida en el Canal Caracol el 28 de enero de 2010 desde el Foro Económico Mundial en Davos (<http://www.caracol.com/noticias/economia/video166484-colombia-ha-sabido-manejar-la-tesis-economica-uribe>).

El Gráfico I.5 muestra las tasas de desempleo para Colombia, en comparación con países como Chile, México y Uruguay, entre los años 2000 y 2009, de acuerdo con cifras de CEPAL. Lo primero que se constata en este gráfico es que, de estos países, Colombia es el que ha mantenido las tasas de desempleo más altas durante este período, llegando a más del 18% en 2001. Después de ese año, sin embargo, la tendencia parecía ser la de reducción del paro, hasta que desde 2008 se ve un nuevo incremento hasta llegar a una tasa del 13% en 2009. De cualquier manera, esta tendencia es similar a aquella presentada en Chile y México.

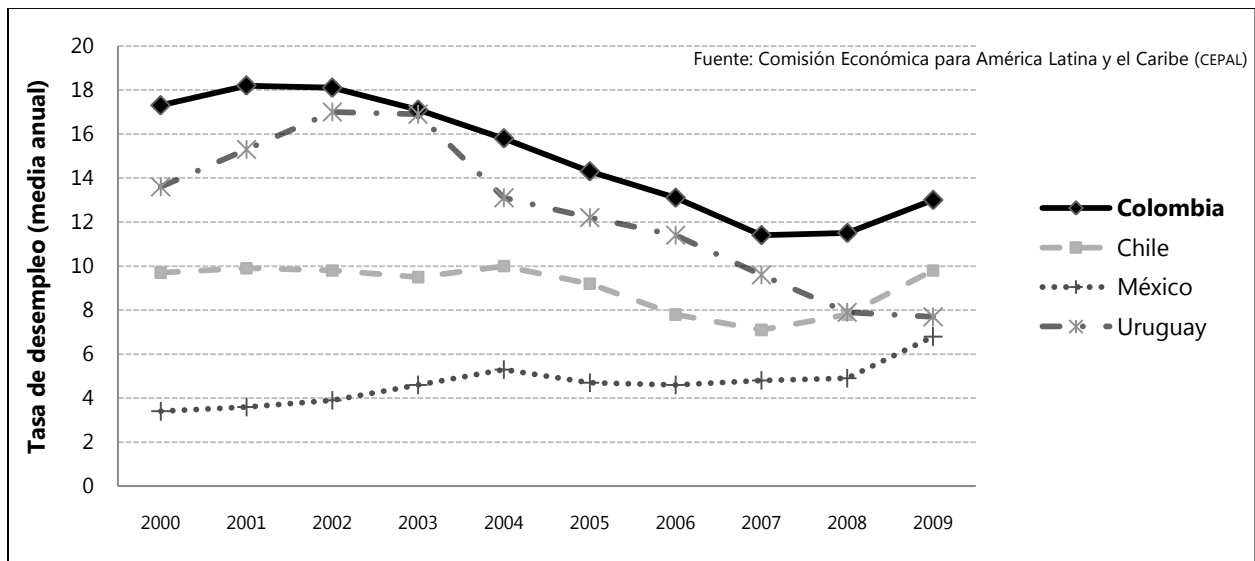


Gráfico I.5 - Tasas de desempleo anual 2000-2009, Colombia en perspectiva comparada<sup>12</sup>

<sup>12</sup> <http://www.eclac.org/estadistica>.

Una tendencia similar se presenta cuando examinamos el crecimiento económico del país. El Gráfico I.6 muestra las tasas de variación del PIB para los mismos países. Junto con Chile, Colombia presenta una evolución sin fluctuaciones bruscas. Sin embargo, desde 2008 presenta una caída en el crecimiento de su economía hasta llegar a una tasa de 0.3% entre 2008 y 2009, según las cifras de CEPAL. Esta caída, sin embargo, es menor que la de los demás países, como se observa en el gráfico.

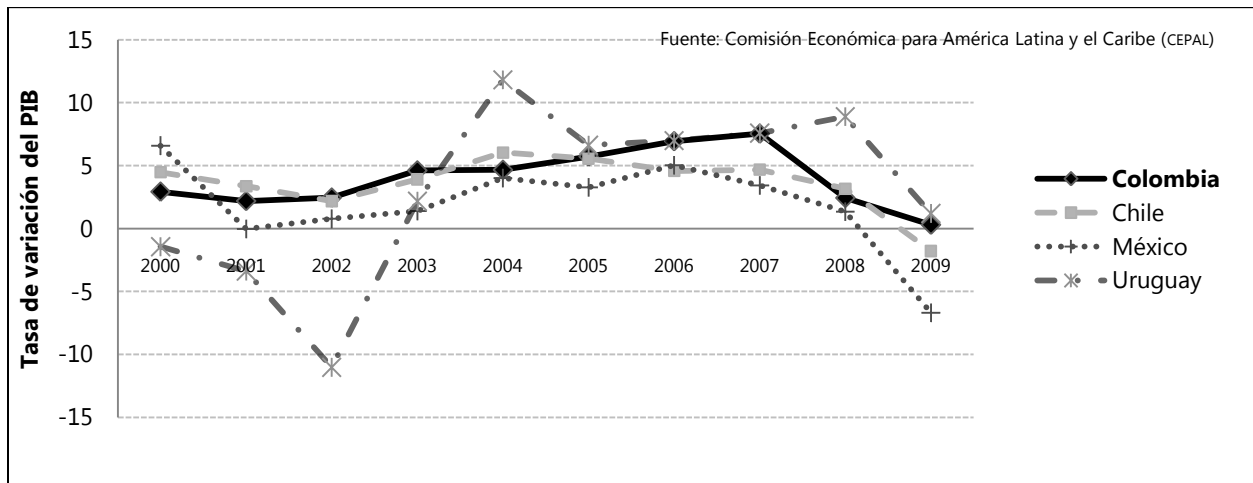


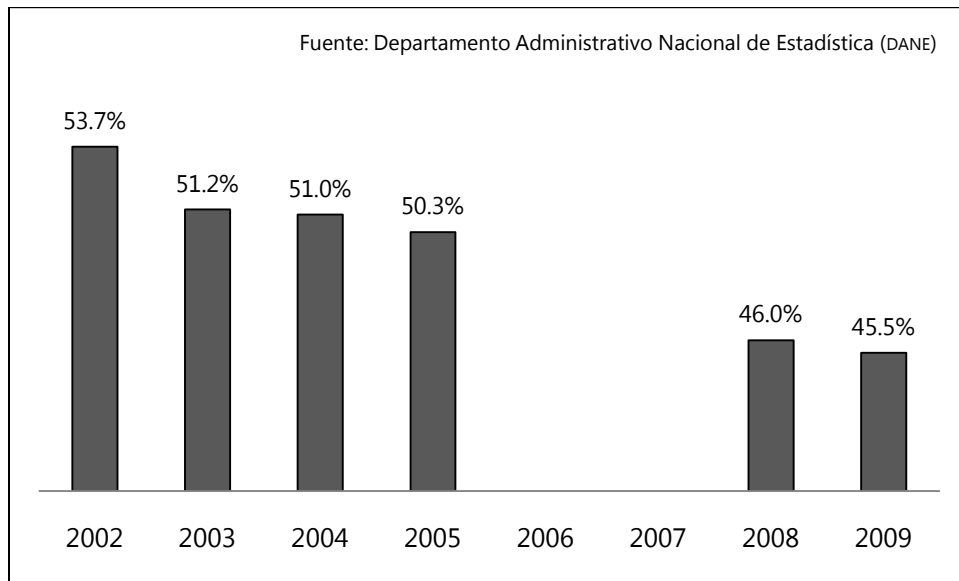
Gráfico I.6 - Tasas de variación del PIB 2000-2009, Colombia en perspectiva comparada<sup>13</sup>

La medición de la pobreza y la desigualdad en Colombia ha sufrido inconvenientes debido a cambios en la metodología de aplicación de la encuesta nacional de hogares sobre la cual se basa dicha medición. En vista de la dificultad para encontrar estadísticas que sean comparables, se creó la Mesa para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (MESEP). Con base en sus recomendaciones se pudo reconstruir la serie con mediciones comparables, aunque no se produjeron datos para 2006 y 2007.

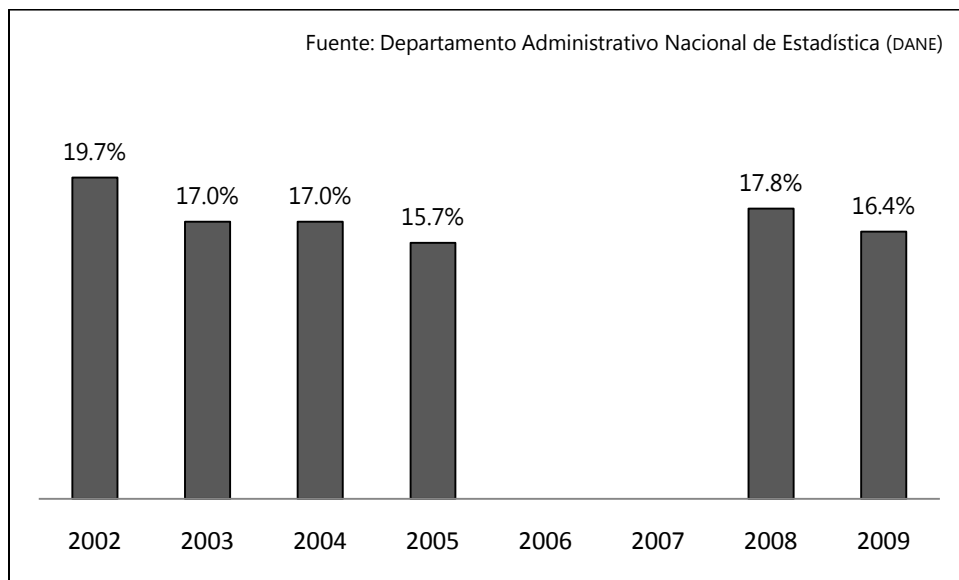
<sup>13</sup> <http://www.eclac.org/estadistica>.



El Gráfico I.7 muestra la porción de la población que se considera que vive en estado de pobreza. Como se aprecia en el gráfico, la lucha contra la pobreza apenas ha tenido avances exigüos. Lo mismo se puede concluir en cuanto a los niveles de pobreza extrema (Gráfico I.8).



**Gráfico I.7 - Índices de pobreza en Colombia, 2002-2009<sup>14</sup>**



**Gráfico I.8 - Índices de pobreza extrema en Colombia, 2002-2009<sup>15</sup>**

<sup>14</sup> [http://www.dane.gov.co/files/noticias/MESEP\\_2009.pdf](http://www.dane.gov.co/files/noticias/MESEP_2009.pdf).

<sup>15</sup> [http://www.dane.gov.co/files/noticias/MESEP\\_2009.pdf](http://www.dane.gov.co/files/noticias/MESEP_2009.pdf).

Por otra parte, Colombia es desde hace décadas uno de los países más desiguales de América Latina. El Gráfico I.9 muestra, finalmente, que no se han obtenido resultados en la lucha contra la desigualdad en nuestro durante la última década.

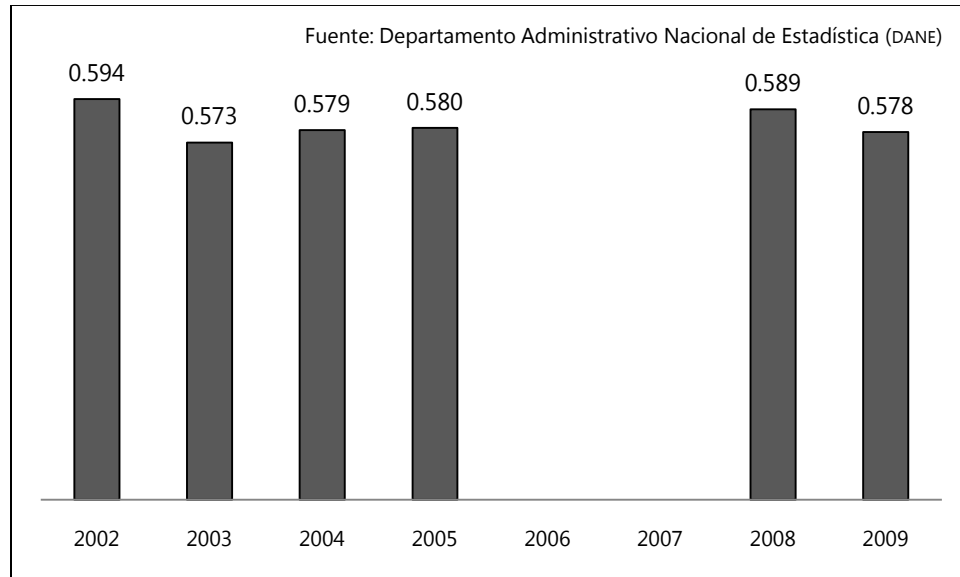


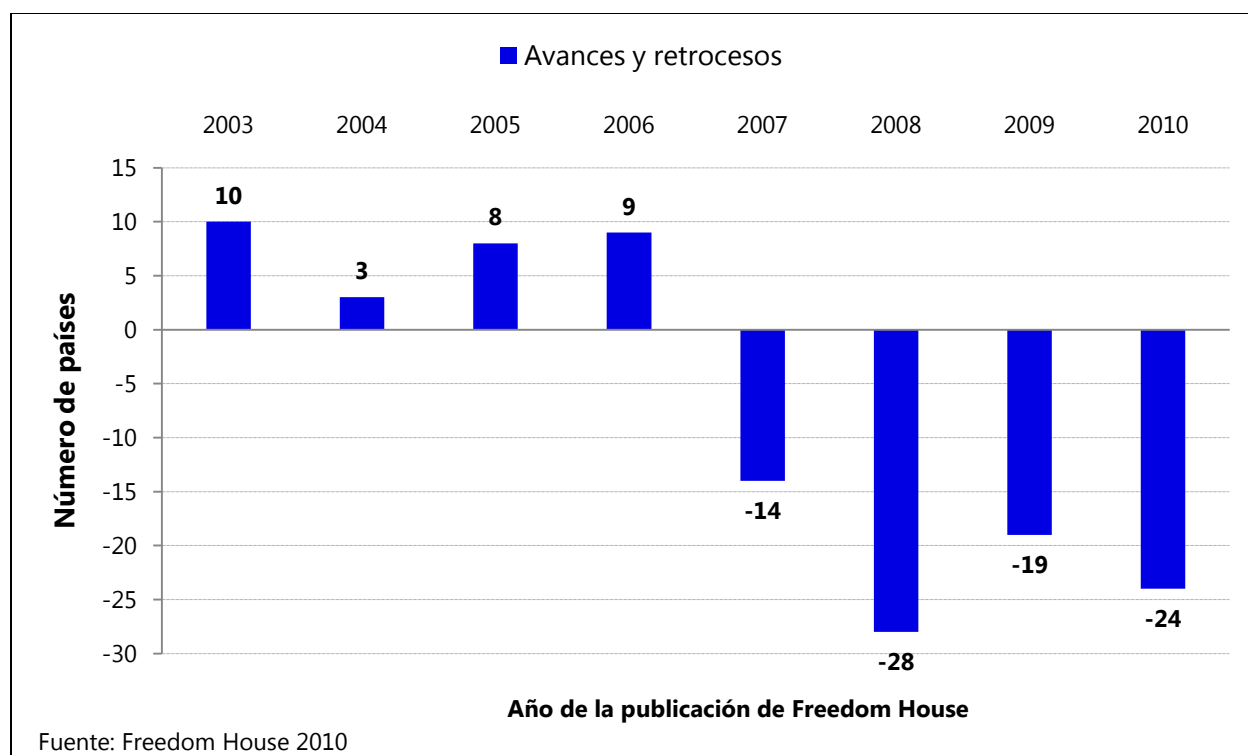
Gráfico I.9 - Índice GINI de desigualdad en Colombia, 2000-2009<sup>16</sup>

## Tendencias en el desarrollo democrático

Aunque la recesión económica fue el evento más importante en diversos países en 2009, políticamente ha ido acompañada de un retroceso en el desarrollo democrático en muchas partes del mundo en desarrollo (Puddington 2010). De acuerdo con el Informe 2010 de *Freedom House* titulado “Erosión global de la libertad” (*Global Erosion of Freedom*), por cuarto año consecutivo, la disminución de la libertad es mayor que los avances en 2009 (Gráfico I.10). Este es el periodo más largo ininterrumpido de disminución de la democracia en los 40 años de historia de la serie de *Freedom House*<sup>17</sup>. Muchos países alrededor del mundo sufrieron un incremento en las violaciones a los derechos humanos, al mismo tiempo que naciones no democráticas (como Irán y Rusia) restringieron aún más las libertades civiles. Incluso países que habían experimentado mayores libertades en años recientes, ahora han sufrido un deterioro en materia de derechos políticos y libertades civiles (como Bahrein, Jordania y Kenya).

<sup>16</sup> [http://www.dane.gov.co/files/noticias/MESEP\\_2009.pdf](http://www.dane.gov.co/files/noticias/MESEP_2009.pdf).

<sup>17</sup> *Freedom House* incluye dos medidas de democracia: *derechos políticos* y *libertades civiles*. Ambas medidas tienen puntajes entre 1 y 7 para cada país, 1 indica el “más libre” y 7 el “menos libre.”



**Gráfico I.10 - La libertad en el mundo: Avances y retrocesos 2003-2010, por año reportado**

Analizando la clasificación por país de *Freedom House* (Tabla I.1), 89 países continúan perteneciendo a la categoría “libre”, representando el 46 por ciento de los 194 países del mundo así como el 46 por ciento de la población mundial. El número de países que son considerados “parcialmente libres” disminuyó de 62 a 58 entre 2008 y 2009, pero el número de naciones “no libres” creció de 42 a 47 durante el mismo periodo, correspondiendo al 20 y 24 por ciento de la población mundial, respectivamente. Específicamente en la categoría “no libre”, más de 2 mil 300 millones de personas residen en países donde sus derechos políticos y libertades civiles son violados en una forma u otra. Una nación, China, representa el 50% de esta cifra. Las llamadas democracias electorales también disminuyeron a 116 de 123 en 2006 y entre estas naciones consideradas no libres, nueve de los 47 países en esta categoría reciben el puntaje más bajo posible en ambos indicadores<sup>18</sup>.

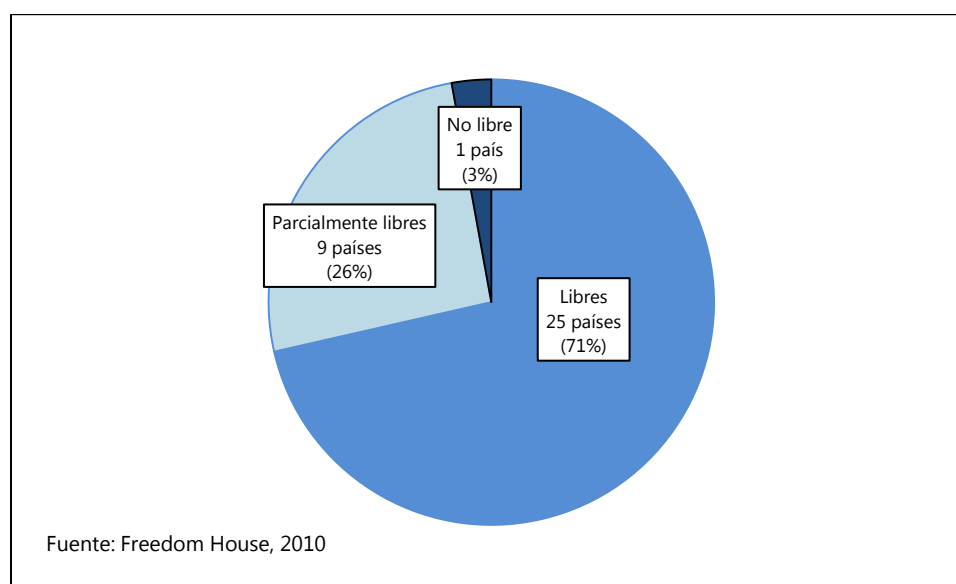
<sup>18</sup> Véase, <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=70&release=1120>.

**Tabla I.1 - Tendencias globales de libertad, 1979 - 2009**

Año	Total de países	Libre		Parcialmente libre		No libre	
		Número	%	Número	%	Número	%
1979	161	51	32	54	33	56	35
1989	167	61	37	44	26	62	37
1999	192	85	44	60	31	47	25
2006	193	90	47	58	30	45	23
2007	193	90	47	60	31	43	22
2008	193	89	46	62	32	42	22
2009	194	89	46	58	30	47	24

Fuente: Freedom House 2010

De acuerdo a *Freedom House*, en el caso específico de América Latina y el Caribe, América Central experimentó el mayor retroceso en términos de desarrollo democrático en el periodo 2008-2010, destacándose el golpe de estado en Honduras en 2009, el cual resultó en la remoción de este país de la categoría “democracia electoral”. Otras disminuciones en libertades fueron registradas en Nicaragua, Guatemala y Venezuela<sup>19</sup>. El Gráfico I.11 muestra que de los 35 países en las Américas, nueve no son considerados “libres” por *Freedom House*, es decir, que el 26% de la naciones latinoamericanas son clasificadas como “parcialmente libres”, lo cual implica que presentan deficiencias en sus democracias, medidas en términos de derechos políticos y libertades civiles. Todas estas cifras indican que existe en la actualidad “recesión democrática” en las Américas, así como hay una “recesión democrática” en el mundo entero.



**Gráfico I.11 - Países libres, parcialmente libres y no libres en las Américas**

Aunque *Freedom House* registra una disminución de las libertades en el mundo y disminuciones en materia de libertad en América Latina, esto no significa que los ciudadanos han perdido fe en la democracia. De hecho, las medidas de *Freedom House* se centran en

<sup>19</sup> *Ibid*

instituciones, no en la cultura política, la cual es el enfoque del presente estudio. Es central para la teoría de la cultura política que en el largo plazo cultura e instituciones deban ser congruentes entre sí, pero en el corto plazo pueden surgir incongruencias significativas (Almond y Verba 2003). Por ejemplo, en los años previos al surgimiento de la democracia competitiva en México, la cultura política había mostrado un sólido apoyo a la democracia (Booth y Seligson 1994; Seligson y Booth 1993). Entonces, también podría darse que la recesión democrática que está afectando a las instituciones en la región, pueda ser “corregida” en el largo plazo por efecto del apoyo ciudadano a la democracia. Por otro lado, los regímenes autoritarios pueden reforzar la cultura anti-democrática.

## **Dimensiones de la democracia en Colombia**

Los últimos años han sido escenario de una intensa actividad política en Colombia. Las instituciones clave del sistema político han jugado un papel central en el desarrollo democrático del país y en la misma estabilidad de dichas instituciones.

El gobierno del presidente Uribe, cuya primera administración empezó el 7 agosto de 2002, puso el énfasis en la lucha contra la guerrilla, particularmente las FARC y el ELN. En esta lucha, el gobierno ha logrado éxitos indiscutibles, ha debilitado considerablemente los grupos insurgentes y los ha forzado a un repliegue de tal magnitud que es dudoso que puedan volver a tener la solidez y presencia territorial que tuvieron durante administraciones anteriores. Se recuperó la seguridad en las principales vías del país y la sensación de alivio general explica al menos en parte la enorme popularidad de la que ha gozado Uribe durante todo su mandato.

Durante su primer cuatrienio, además, el gobierno adelantó un proceso de desmovilización de grupos paramilitares de derecha que llevó a la cárcel, y después a la extradición a los Estados Unidos, a los dirigentes más visibles de dicha agrupación. Al tiempo de este proceso, sin embargo, se conocieron los profundos vínculos de estos grupos con un grupo considerable de políticos, particularmente congresistas, la mayoría de partidos que conformaron la coalición de gobierno.

La respuesta del Ejecutivo frente a estas denuncias, que luego fueron en muchos casos ratificadas con sentencias de jueces o, principalmente, de la Corte Suprema de Justicia, fue a lo sumo ambigua, mostrando un intento inicial de defender a sus aliados, muchos de los cuales están hoy en la cárcel. Este episodio, llamado localmente el escándalo de la “parapolítica”, desencadenó un fuerte enfrentamiento entre el gobierno y la Corte Suprema, que aún persiste, y que ha debilitado la institucionalidad en el país.

Por otro lado, también se conocieron las interceptaciones ilegales realizadas por el organismo de inteligencia del estado (DAS), bajo el mando directo del Ejecutivo, sobre magistrados de la Corte, miembros de partidos de oposición y periodistas críticos con el gobierno. La investigación, que está en curso, involucra cada vez más al gobierno en estas actividades.

Igualmente, investigaciones periodísticas denunciaron numerosos episodios de ejecuciones extrajudiciales perpetradas por miembros del ejército quienes, según las denuncias, mediante falsas promesas de trabajo sacaban de su lugar de residencia a jóvenes a quienes luego asesinaban haciéndolos pasar por guerrilleros dados de baja en combate. Estos hechos, denotados con el eufemismo de “falsos positivos”, responderían a incentivos perversos otorgados en el estamento militar por “resultados” en la lucha contra la insurgencia. Varios militares de diversos rangos han sido condenados por estos hechos claramente violatorios de los derechos humanos.

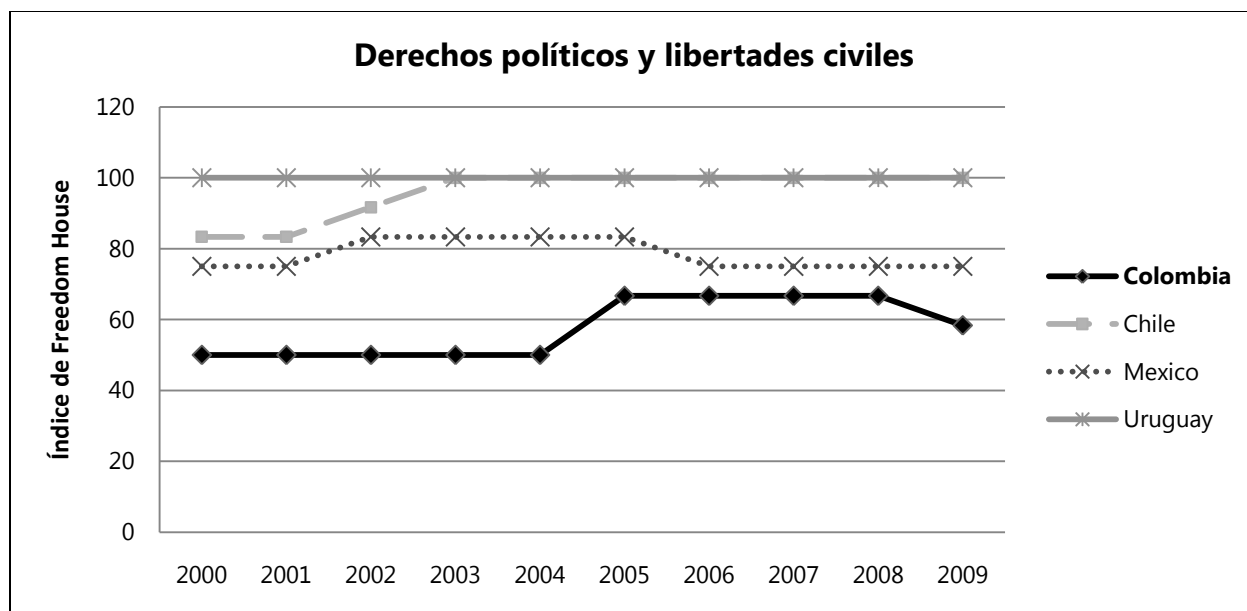
En este contexto, el debate político de los últimos años se centró en el deseo del presidente Uribe de aspirar a un tercer mandato. Como se recordará, una enmienda constitucional en 2004 permitió que el presidente se postulara para su reelección en la elección de 2006. Dos años después, la coalición de gobierno impulsó la recolección de firmas y la posterior aprobación en el Congreso de una ley que convocaría a un referendo para enmendar la constitución de tal forma que esto fuera posible. Con los altos niveles de popularidad de Uribe, era muy probable que, de haberse dado, el referendo hubiera sido aprobado y Uribe hubiera ganado la ulterior elección.

Sin embargo, sometida a revisión por parte de la Corte Constitucional, la ley fue declarada inconstitucional. A pesar de la presión gubernamental, la Corte reconoció los múltiples vicios de procedimiento en que se incurrió durante todo el proceso de aprobación de la ley y dejó sin piso legal y constitucional la aspiración reeleccionista del presidente Uribe. Además, la Corte señaló que un tercer período alteraría considerablemente el equilibrio institucional y la separación de poderes, pues concentraría excesivamente el poder en manos del Ejecutivo<sup>20</sup>.

La persistencia del conflicto armado, además de los hechos seleccionados acá como contexto político del estudio, explican en parte que Colombia cuente con uno de los índices más bajos de derechos políticos y libertades civiles de acuerdo con la medición de Freedom House. El Gráfico I.12 muestra que, a pesar de un leve repunte en 2005, estos indicadores para el país son peores que aquellos de países como Chile, Uruguay e incluso México.

---

<sup>20</sup> El trabajo de campo de este estudio, por consiguiente, se realizó pocos días antes de la primera vuelta de una elección presidencial que, por primera vez en ocho años no tenía entre sus candidatos a Álvaro Uribe Vélez.



**Gráfico I.12 - Índices de derechos políticos y libertades civiles, Colombia 2000-2009**

## La relación entre tiempos difíciles y democracia

¿Debemos de estar preocupados de que los efectos de crisis económica puedan ir más allá y afectar la democracia, y de que las disminuciones de libertad medidas por *Freedom House* en 2009 sean en parte resultado de los problemas económicos, o podemos hallar evidencia en el Barómetro de las Américas de una cultura democrática robusta que ha resistido los embates causados por los tiempos difíciles? A lo largo de los años, muchos académicos han examinado la conexión aparente entre crisis económica e inestabilidad democrática, habiendo surgido dos escuelas de pensamiento. La primera se ha centrado en el individuo, analizando el impacto de la crisis económica en la democracia a través de la mirada del ciudadano común —en suma, ¿cómo los individuos reaccionan a la percepción de declive económico? Mucha de la literatura menciona que ciertos segmentos de la sociedad son más vulnerables que otros a la hora de apoyar alternativas antidemocráticas. Los pobres en particular parecen encabezar este grupo de “amigos volubles de la democracia” (Bermeo 2003), ya que han sido vistos a la cabeza de la reacción contra gobiernos democráticos durante tiempos de crisis económica. La crisis económica actual ha producido, como se señaló, más ciudadanos latinoamericanos empobrecidos, creando así condiciones potencialmente problemáticas para la democracia en la región.

Otras investigaciones han abordado los efectos de las condiciones económicas nacionales en la democracia, enfocándose específicamente en cómo el subdesarrollo, el crecimiento económico lento, y las graves desigualdades en la distribución del ingreso afectan la consolidación democrática. En su frecuentemente citado análisis de la relación entre desarrollo económico y democracia, Przeworski et al. (1996) hallaron que ninguna democracia ha

colapsado cuando el ingreso *per capita* del país rebasa los \$6,055 dólares. En América Latina, sin embargo, actualmente sólo Chile y Argentina están arriba de ese umbral, lo que significa que la mayoría de los países latinoamericanos entraron en la crisis económica sin la debida “protección” histórica de niveles adecuados de desarrollo económico (Córdova y Seligson 2010).

En términos de crecimiento económico, Przeworski et al. (2000: 117) también encontraron que “las democracias en los países más pobres son más propensas a perecer cuando experimentan crisis económicas que cuando sus economías crecen”. Como se señaló antes, el crecimiento económico en América Latina se ha contraído en muchos países, lo que los coloca en la zona de peligro indicada por Przeworski et al. (2000). Finalmente, académicos han demostrado que el descontento provocado por altos niveles de desigualdad económica puede producir formas violentas de participación política y potencialmente desestabilizar las democracias (Muller y Seligson 1987). Históricamente, América Latina ha sido la región del mundo con los niveles más altos de desigualdad en la distribución del ingreso.

Aunque un rompimiento generalizado de la democracia parece inconcebible en América Latina después de tantos años de estabilidad democrática, lo ocurrido en Honduras y el deterioro continuo en Venezuela muestran que la democracia sigue siendo frágil en algunos países. ¿Podría la crisis económica minar el apoyo ciudadano a elementos clave de la democracia liberal y debilitar la estabilidad democrática? (Córdova y Seligson 2009, 2010) En esta ronda de encuestas del Barómetro de las Américas, la cual incluye más de 40.000 entrevistas en 26 países, se cuenta con los datos para explorar esta misma pregunta.

Luego de la discusión del impacto de la crisis económica en la región y en Colombia, el presente capítulo analizó cómo le ha ido a la democracia durante la crisis económica en Latinoamérica y el Caribe, y específicamente en Colombia. También se analizaron las tendencias de los últimos años en el desarrollo democrático y se concluyó con una breve discusión de la relación teórica entre crisis económica y democracia. El capítulo siguiente se enfocará en las percepciones ciudadanas de la recesión económica medidas por el Barómetro de las Américas 2010. En el Capítulo III de este estudio se examinará cómo ha sido afectada la cultura política de la democracia en estos tiempos económicamente difíciles. En ese capítulo se analizarán tres variables principales (entre otras): el apoyo a la democracia, el apoyo al sistema político, y la satisfacción con la vida como las tres variables clave que ayudarán a entender el impacto de la crisis en la democracia en la región en su conjunto, y en Colombia desde 2008.





## II. Percepciones y experiencias ciudadanas durante tiempos difíciles en las Américas

### Introducción

En el capítulo previo se presentó una visión general de la crisis económica en el mundo, en las Américas, y en la economía de Colombia, seguido de un resumen de las tendencias en el desarrollo democrático desde la última encuesta comparativa del Barómetro de las Américas en 2008. Este capítulo se concentrará en las percepciones y experiencias de los ciudadanos durante tiempos difíciles intentando responder las preguntas: 1) ¿cómo percibieron los ciudadanos la crisis? 2) ¿a quién responsabilizaron de la misma? y 3) ¿cómo experimentaron los ciudadanos la crisis en las Américas? Primero se presentará una evaluación regional comparada de las percepciones de los ciudadanos sobre la crisis y se discutirá dónde se sitúa Colombia en relación con otros países de las Américas. Se evaluarán seguidamente las experiencias de los ciudadanos en relación con la inestabilidad económica en los países incluidos en las encuestas del Barómetro de las Américas en 2010.

### Percepciones de la magnitud de la crisis económica

Con el objetivo de analizar específicamente la crisis económica, el LAPOP desarrolló dos nuevas preguntas. Ésta es la primera vez que se utilizan estas preguntas en una ronda comparativa del Barómetro de las Américas, y fueron desarrolladas especialmente para la ronda de encuestas de 2010 (aunque, en una versión ligeramente distinta, fueron incluidas en el cuestionario colombiano en 2009). Las dos preguntas representan una secuencia. Primero, se preguntó a los entrevistados si percibían una crisis económica. Después, entre aquellos quienes pensaron que la había, se les preguntó quién era responsable de ello. El texto de dichas preguntas es el siguiente:

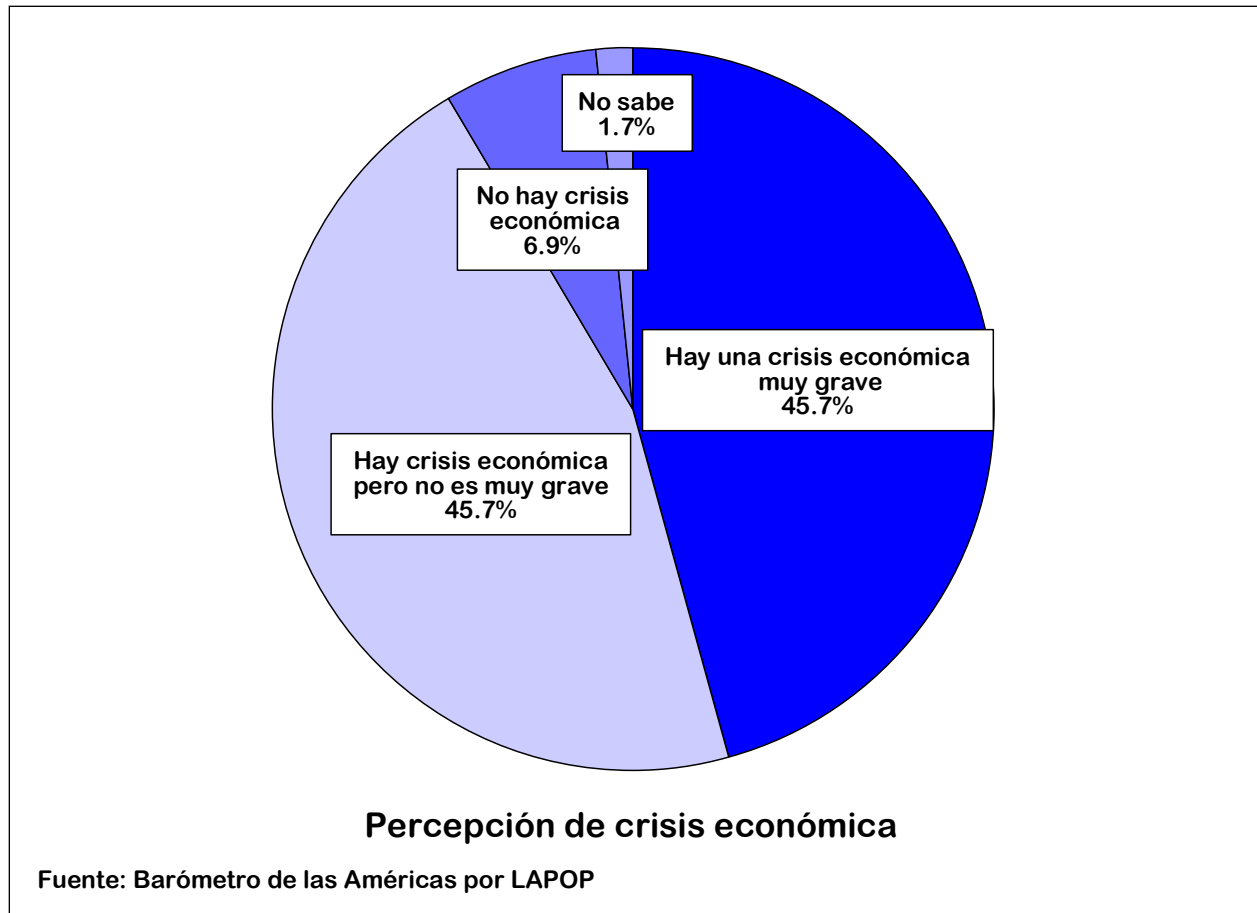
**CRISIS1.** Algunos dicen que nuestro país está sufriendo una crisis económica muy grave, otros dicen que estamos sufriendo una crisis económica pero que no es muy grave, mientras otros dicen que no hay crisis económica. ¿Qué piensa usted? **[Leer alternativas]**

- (1) Estamos sufriendo una crisis económica muy grave
- (2) Estamos sufriendo una crisis económica pero no es muy grave, o
- (3) No hay crisis económica

**CRISIS2.** ¿Quién de los siguientes es el principal culpable de la crisis económica actual en nuestro país? **[LEER LISTA, MARCAR SOLO UNA RESPUESTA]**

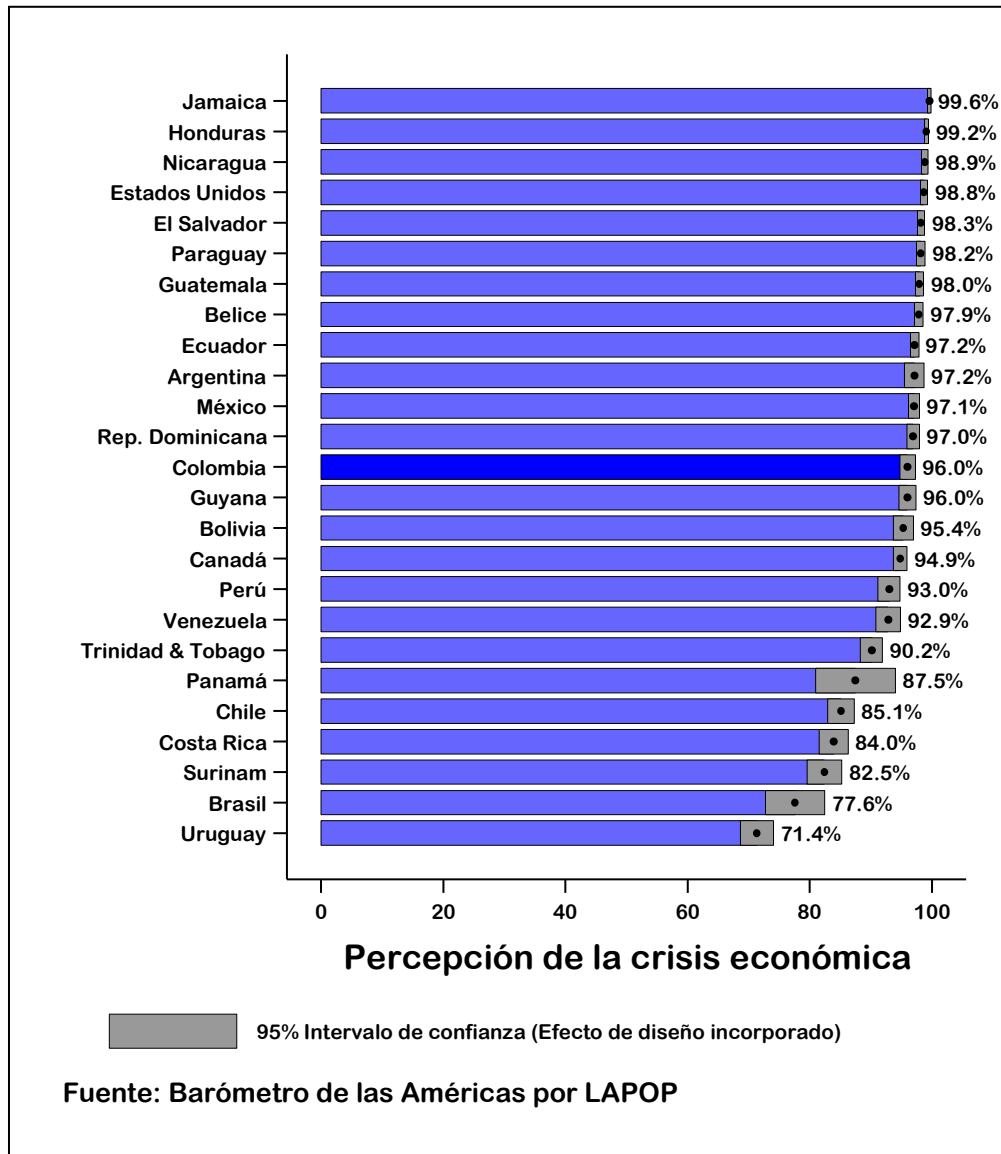
- (01) El gobierno anterior
- (02) El gobierno actual
- (03) Nosotros, los colombianos
- (04) Los ricos de nuestro país
- (05) Los problemas de la democracia
- (06) Los países ricos **[Acepte también: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Alemania y Japón]**
- (07) El sistema económico del país, o
- (08) Nunca ha pensado en esto
- (77) **[NO LEER]** Otro

Teniendo en cuenta a las Américas en conjunto, incluyendo los 26 países del Barómetro de las Américas 2010, puede observarse en el Gráfico II.1 que la mayoría de los ciudadanos en las Américas percibe que existe una crisis económica, ya sea ésta grave o no muy grave.



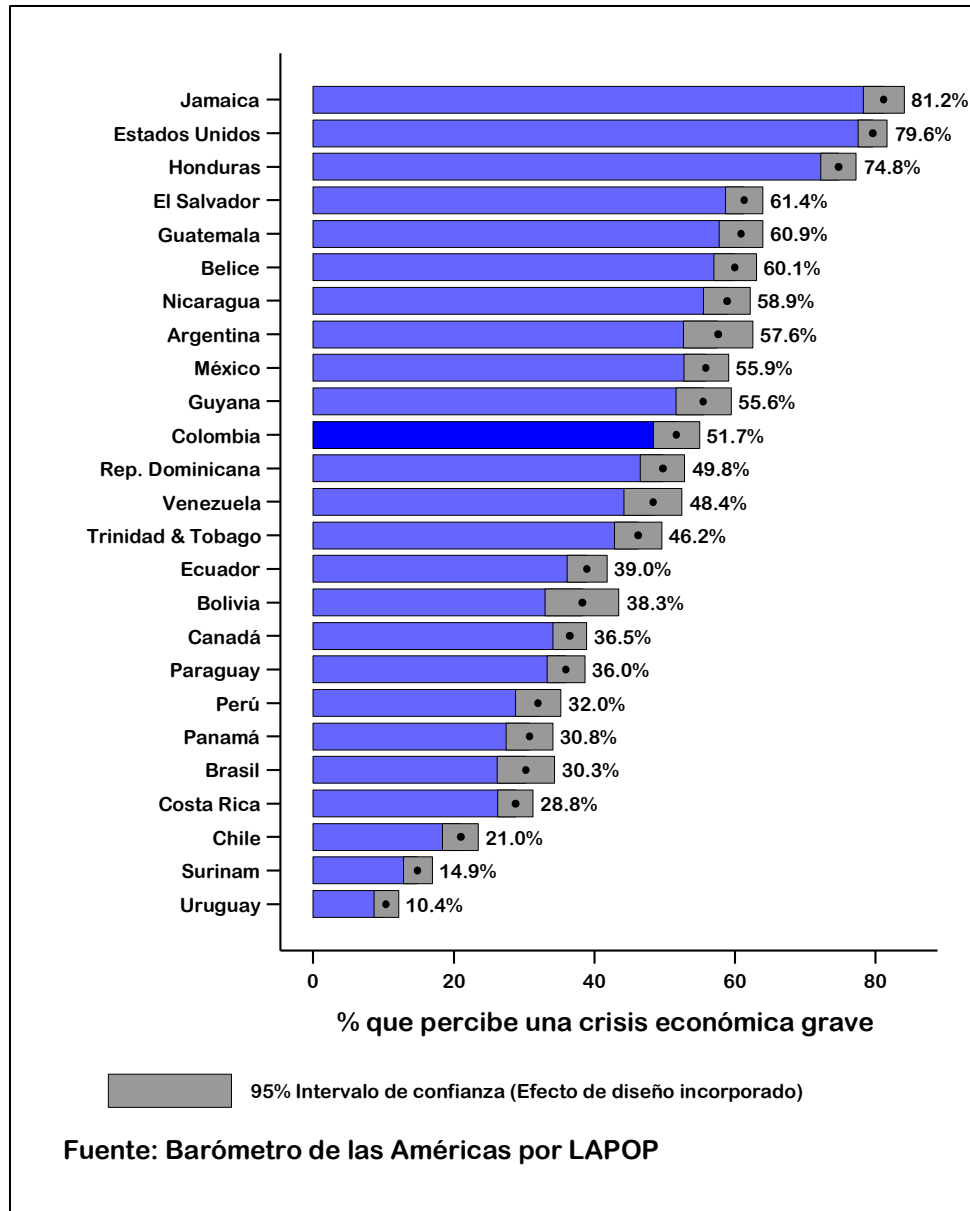
**Gráfico II.1 - Percepción de crisis económica en las Américas (porcentaje total de la población)**

Entre todos los países, como se ve en el Gráfico II.2, Jamaica, Nicaragua, los Estados Unidos y Honduras tienen los porcentajes más altos respecto a las percepciones de los ciudadanos sobre la crisis. Sin embargo, en todos los países el porcentaje de ciudadanos que percibe una crisis es sumamente alto.



**Gráfico II.2 - Porcentaje de población de las Américas que percibe que existe una crisis económica**

Existe una mayor variación entre los países cuando examinamos el porcentaje de ciudadanos que no sólo piensan que existe una crisis económica en su país sino, además, que dicha crisis es muy grave, como se ve en el Gráfico II.3.



**Gráfico II.3 - Percepción de crisis económica grave en las Américas**

Como se ve en los dos gráficos anteriores, y se muestra en el Gráfico II.4, 96% de los colombianos piensan que hay algún tipo de crisis. Poco más de la mitad de los ciudadanos del país piensa que esta crisis es en realidad muy seria.

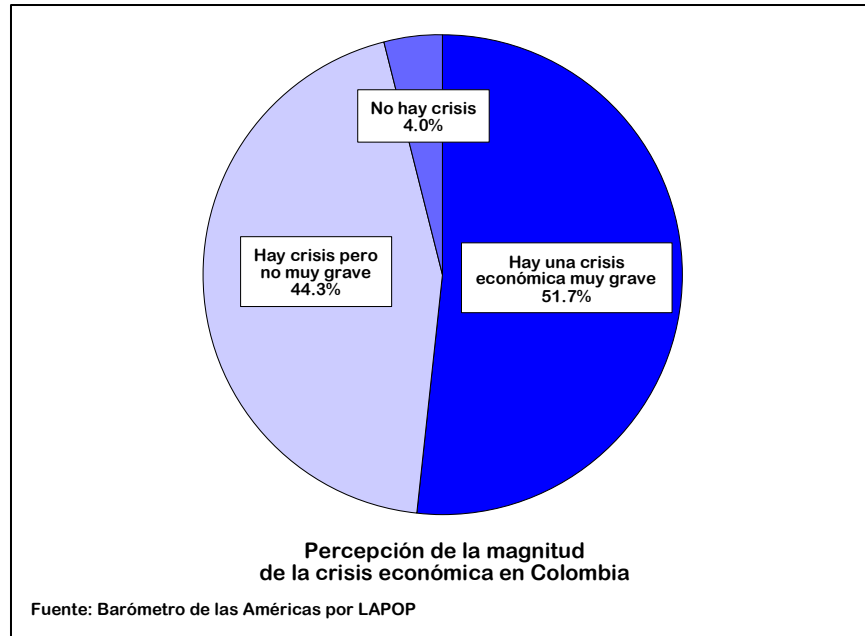


Gráfico II.4 - Percepción de la magnitud de la crisis económica en Colombia, 2010

### ¿Quién es responsable de la crisis económica?

En esta sección se examinará a quién le atribuyen los latinoamericanos la responsabilidad por la crisis económica. En primer lugar se ofrecen los resultados generales para las Américas en su conjunto, teniendo en cuenta que esta pregunta sólo se les formuló a quienes perciben que efectivamente existe una crisis económica, leve o grave.

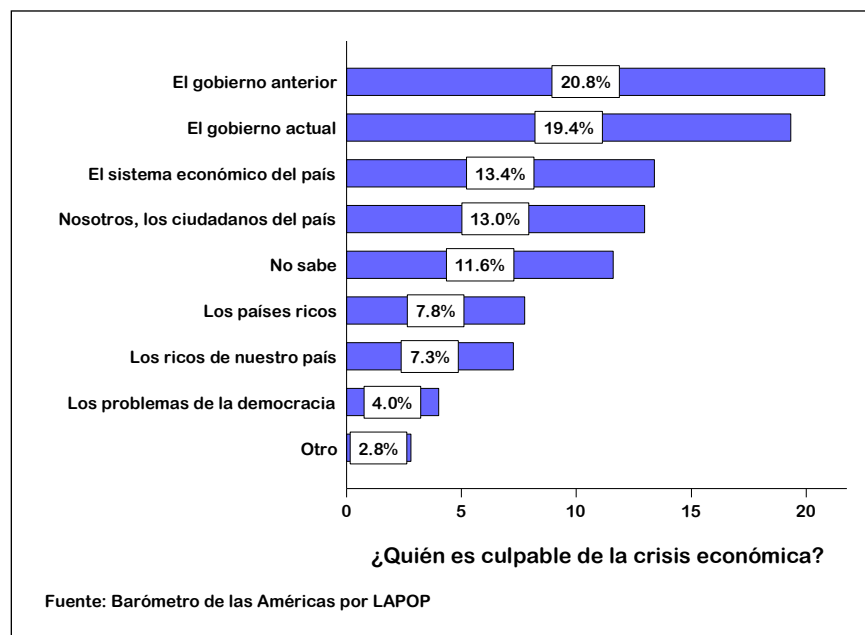


Gráfico II.5 - ¿Quién es culpable de la crisis económica? Las Américas

La mayoría de los ciudadanos que perciben que existe una crisis en las Américas responsabilizan tanto al gobierno anterior como al gobierno actual de la crisis económica (Gráfico II.5). Menos del 10 por ciento de los latinoamericanos que perciben una crisis responsabilizan a los países ricos o los países industrializados, contrario a lo que se podría haber esperado, especialmente en el contexto latinoamericano. Muchas personas en estos países más bien se responsabilizan a sí mismos por la crisis económica.

En el Gráfico II.6 se examinan estos resultados para las principales regiones en las Américas. Vale la pena notar que, mientras que para los países anglosajones (Estados, Canadá y el Caribe) el principal responsable es el gobierno actual, en América Latina (México, Centroamérica y Suramérica) se señala al gobierno anterior como culpable de la crisis económica.

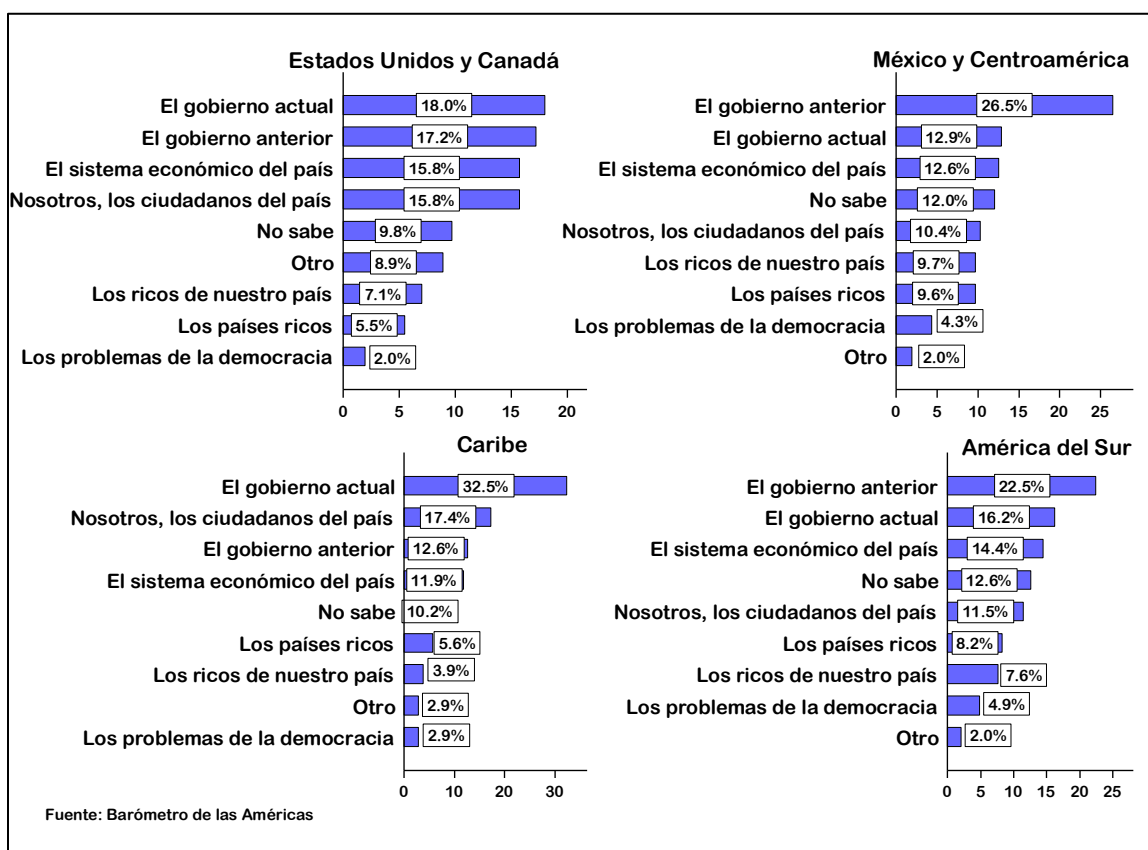
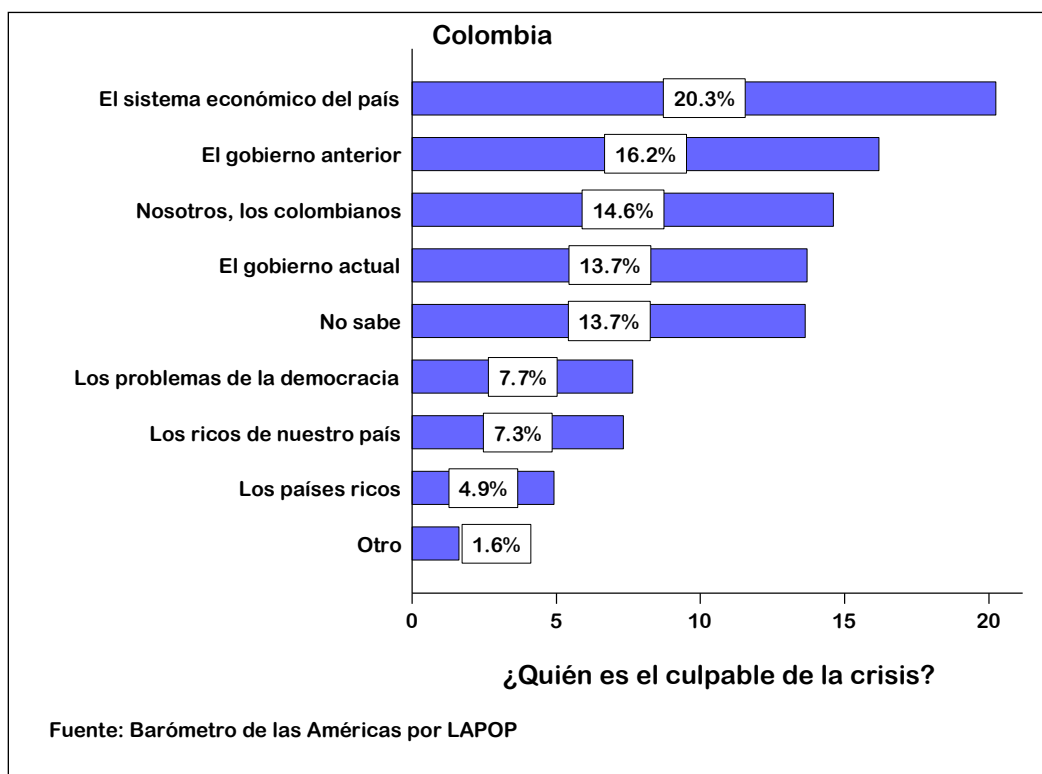


Gráfico II.6 - Quién es responsable de la crisis económica? Perspectiva por regiones en las Américas

El Gráfico II.7 muestra que, como se aprecia de forma global en las Américas y en América del Sur, los colombianos responsabilizan principalmente al sistema económico del país y, en menor medida, al gobierno anterior. El gobierno actual es señalado apenas por cerca del 14% de los ciudadanos, lo cual podría ser una muestra más de que, a pesar de estar terminando su octavo año de gobierno, el presidente Uribe goza aún de un gran prestigio y la gente tiende a exculparlo de los problemas del país, en lo que se ha denominado el “efecto teflón” del presidente.



**Gráfico II.7 - ¿Quién es responsable de la crisis? Colombia, 2010**

## Experiencias personales con la inestabilidad económica

En la sección previa, se analizó la magnitud de la crisis económica y a quién se responsabiliza por ello. Aquí, se explorará cómo viven los ciudadanos la crisis.

### Pérdida de trabajo

Una de las consecuencias más graves de cualquier crisis económica se manifiesta en la pérdida de empleos. El Barómetro de las Américas incluye las siguientes preguntas utilizadas con el fin de examinar este fenómeno entre los ciudadanos del continente:



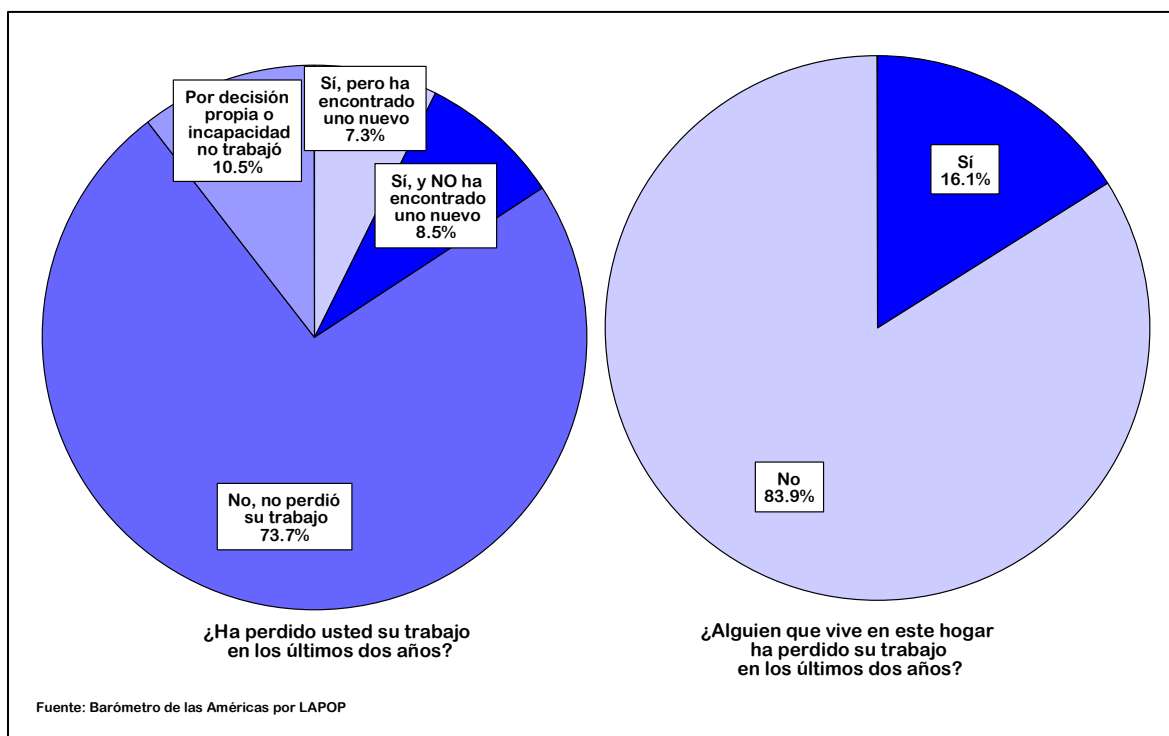
**OCUP1B1.** ¿Ha perdido usted su trabajo en los últimos dos años? **[Leer alternativas]**

- (1) Sí, usted perdió su trabajo pero ha encontrado uno nuevo.
- (2) Sí, usted perdió su trabajo y no ha encontrado uno nuevo.
- (3) No, no perdió su trabajo
- (4) Por decisión propia o incapacidad no ha tenido trabajo

**OCUP1B2.** ¿Además de usted, alguien que vive en este hogar ha perdido su trabajo en los últimos dos años?

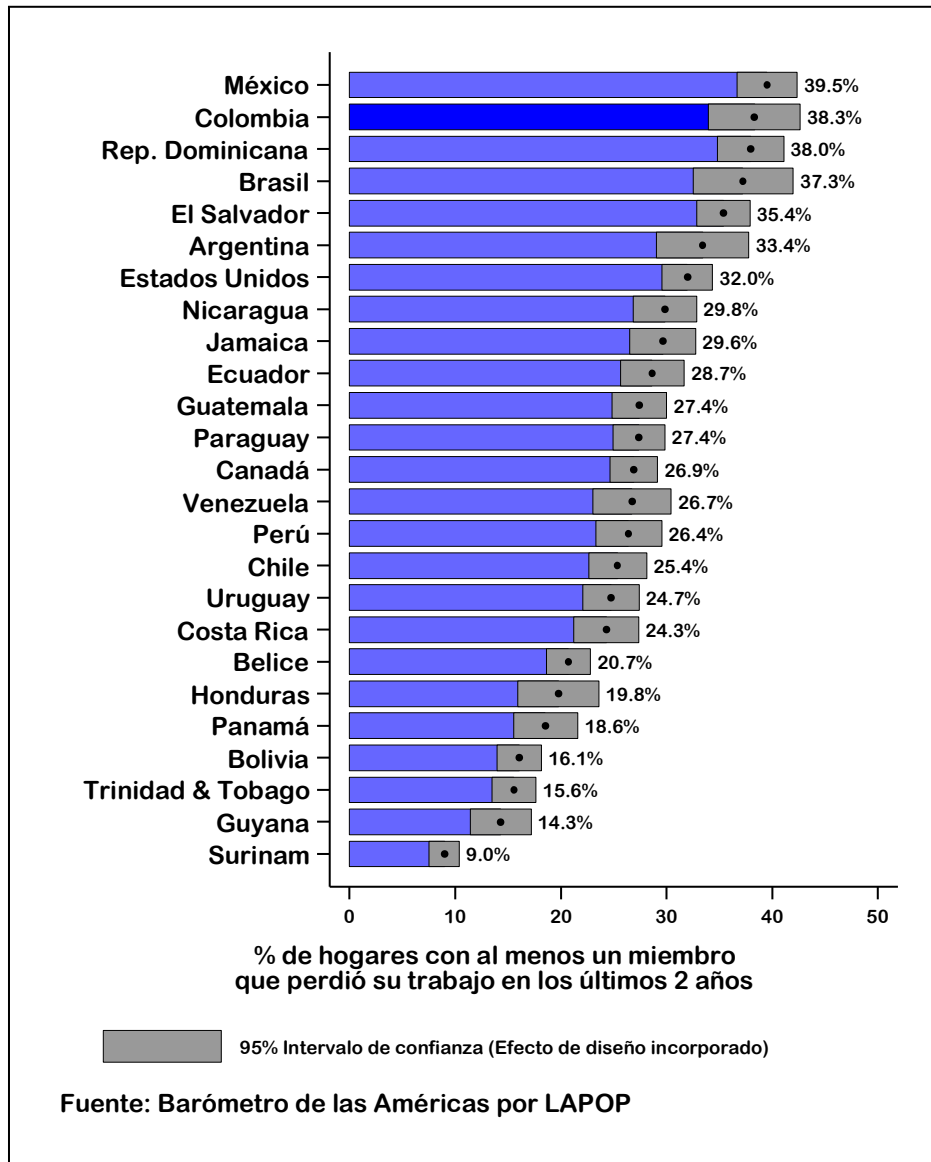
- (1) Sí
- (2) No

Los resultados de las Américas en general se muestran en el Gráfico II.8. Aunque cerca de tres cuartos de la población no reportaron haber perdido su trabajo, poco más del 7% lo perdió, pero encontró uno nuevo, mientras que entre el 8 y el 9% de los entrevistados perdió su trabajo pero no encontró uno nuevo. Analizando la situación del hogar en conjunto, excepto el encuestado mismo, el 16% de los entrevistados reportaron empleos perdidos.



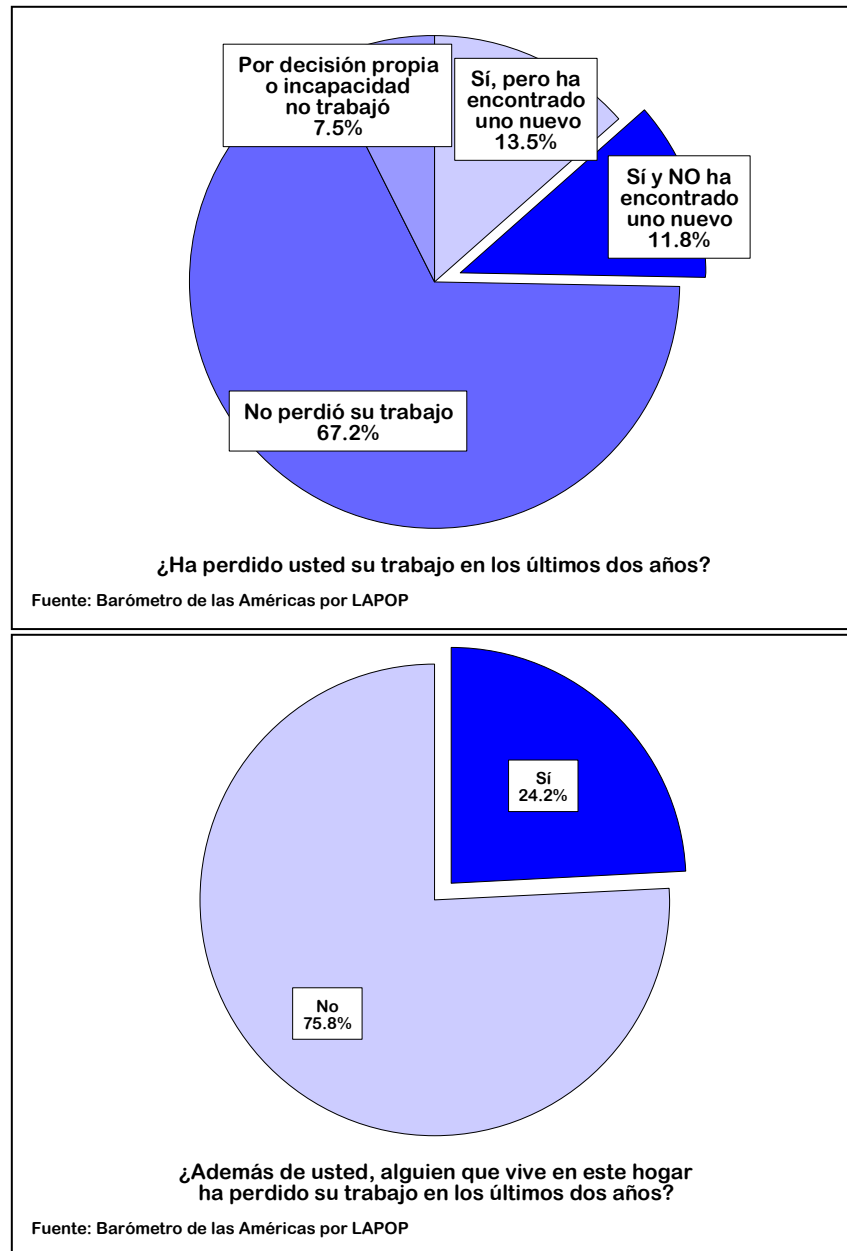
**Gráfico II.8 - Pérdida de trabajos en las Américas, 2010**

Para tener una idea más completa de los trabajos perdidos, se elaboró un indicador compuesto con base en las dos preguntas, el cual muestra que al menos uno de los miembros del hogar perdió su trabajo en los últimos dos años. El Gráfico II.9 muestra para cada país el porcentaje de hogares donde al menos un miembro de la familia perdió su empleo en los dos últimos años. El gráfico muestra que Colombia aparece en el segundo lugar, apenas detrás de México y en el mismo nivel de República Dominicana, Brasil, El Salvador y Argentina. Este resultado de alguna manera muestra que nuestro país es uno de los más afectados por la crisis económica.



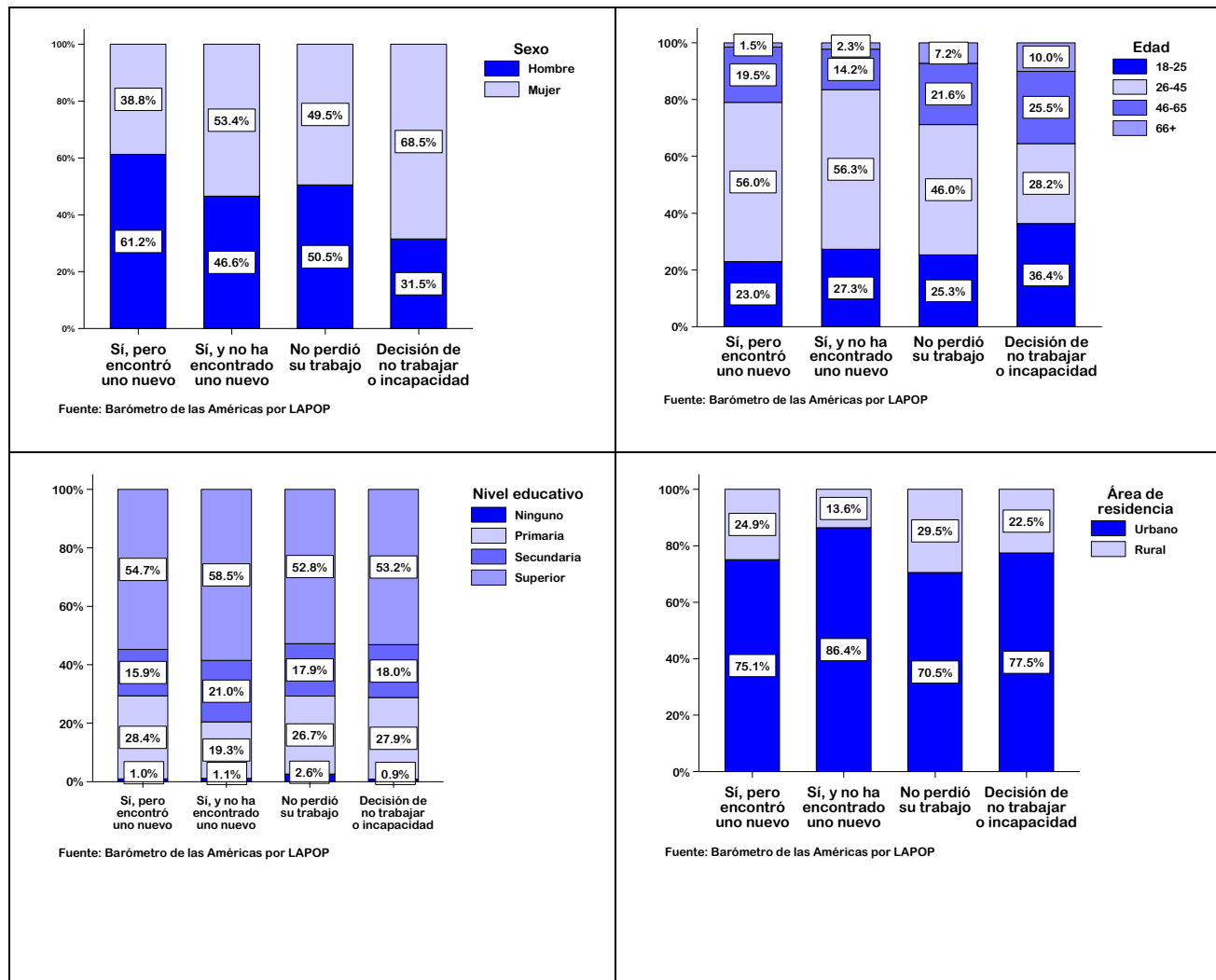
**Gráfico II.9 - Porcentaje de hogares donde al menos un miembro de la familia perdió su trabajo en los dos últimos años.**

Una mirada más detallada al caso colombiano (Gráfico II.10) muestra que apenas 2 de cada 3 personas conservaron su empleo, mientras que casi el 12% de los ciudadanos perdió su trabajo en los últimos dos años y no ha podido encontrar uno nuevo. Por su parte, cerca de tres de cada cuatro encuestados reportan que algún miembro de su hogar, aparte de sí mismos, perdió su empleo en los últimos 48 meses.



**Gráfico II.10 - Porcentaje de colombianos que perdieron su trabajo**

El Gráfico II.11 muestra las distribuciones de cada una de las situaciones laborales por sexo, edad, nivel educativo y área de residencia.



**Gráfico II.11 - Porcentaje de colombianos que perdieron su trabajo, según sexo, edad, educación y área de residencia**

## Disminución de ingresos reportados en los hogares

Ahora se examinarán las respuestas de los entrevistados acerca de los cambios que ocurrieron en el ingreso de sus hogares. La pregunta específica fue la siguiente:

**Q10E.** En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: **[Leer opciones]**

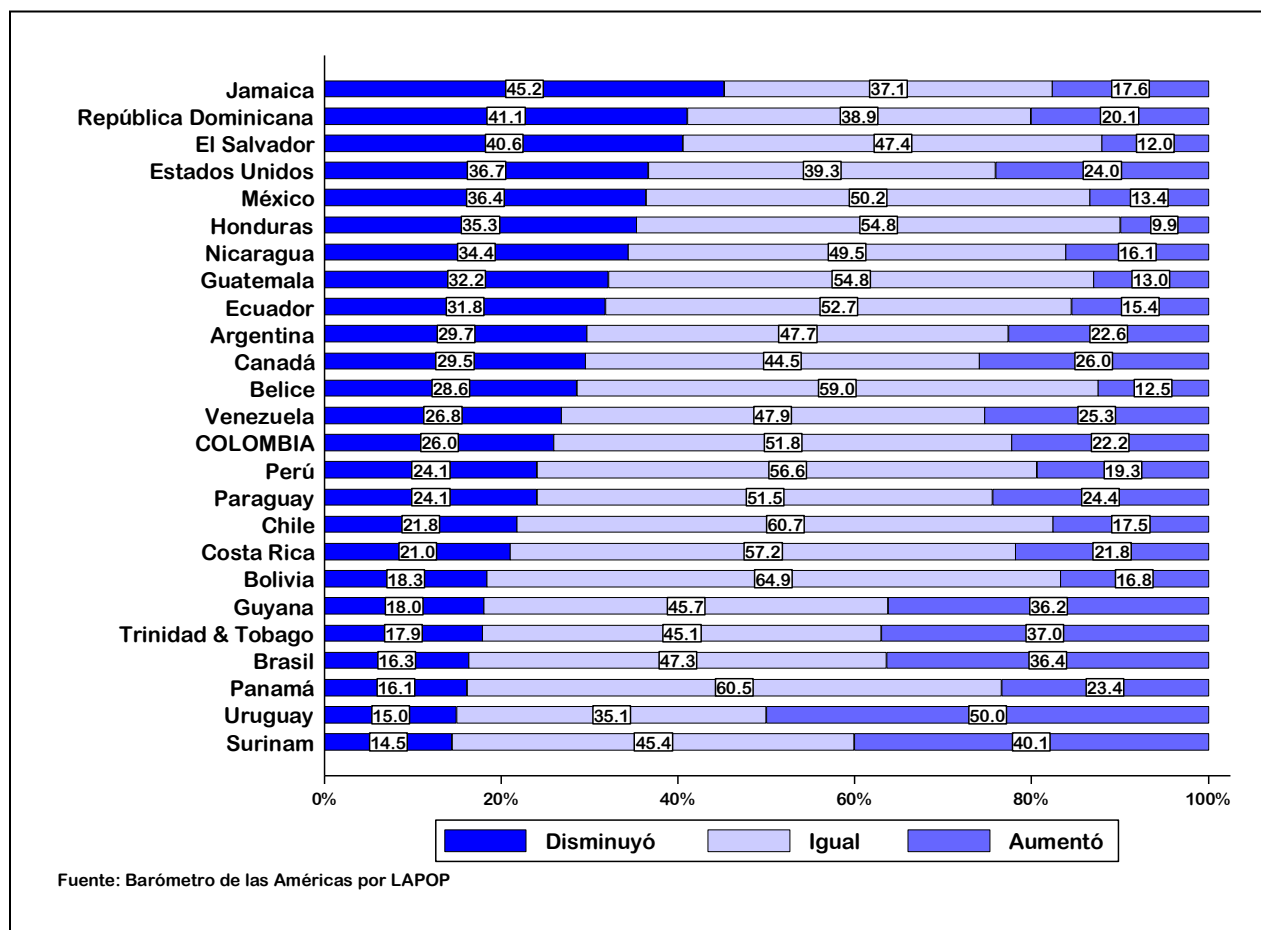
- (1) ¿Aumentó? **[Pase a Q11]**
- (2) ¿Permaneció igual? **[Pase a Q11]**
- (3) ¿Disminuyó? **[Pase a Q10F]**

Los resultados para las Américas en su conjunto (véase Gráfico II.12) muestran que cerca de la mitad de los entrevistados reportan que sus ingresos han permanecido iguales, con casi el 30% que reporta que sus ingresos han disminuido, y poco más de un quinto que dice que se han incrementado.



**Gráfico II.12 - Cambios reportados en el ingreso del hogar entre 2008 y 2010, en las Américas**

El Gráfico II.13 muestra estos resultados por país, ordenados por el porcentaje de quienes dicen que sus ingresos han disminuido. Como puede verse, existe una amplia variación en las Américas, dado que casi la mitad de los entrevistados en algunos países reportaron una disminución en el ingreso, mientras que en otros países la situación es la opuesta, ya que casi la mitad de los entrevistados reportaron un incremento en el ingreso. Estos hallazgos refuerzan el argumento de que la crisis económica ha afectado a los países del continente americano de manera muy distinta.

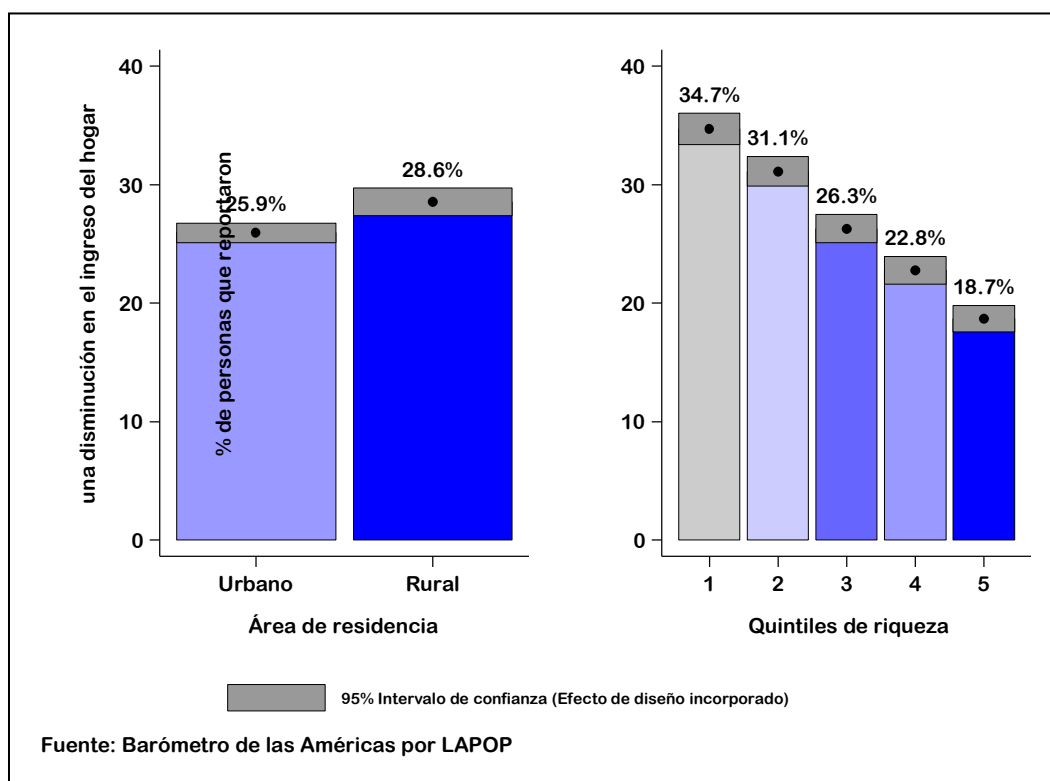


**Gráfico II.13 - ¿El ingreso de su hogar ha disminuido, permanecido igual o aumentado en los últimos dos años? (Porcentaje de la población total)**

## ¿Quiénes fueron los más afectados por la crisis económica?

Como se muestra en el Gráfico II.12 un porcentaje mayor de habitantes en zonas rurales reportaron que sus ingresos disminuyeron en los últimos dos años en América Latina y el Caribe en su conjunto.

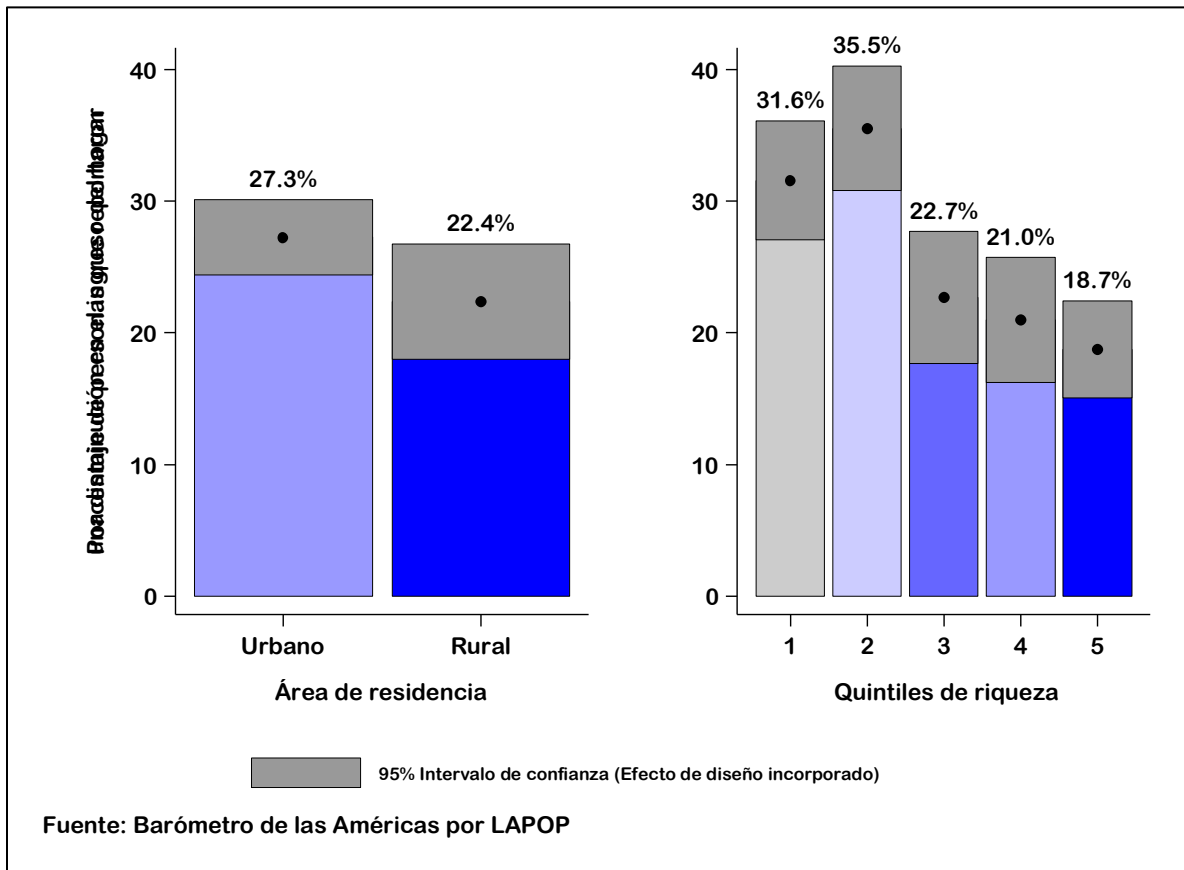
Más aún, el Gráfico II.14 muestra que conforme la riqueza familiar disminuye, el porcentaje de personas que reportan una disminución en su ingreso aumenta; en otras palabras, los más pobres en la región son los más proclives a reportar que sufrieron una disminución en el ingreso de sus hogares. Aunque en estudios previos de LAPOP se ha utilizado un indicador de riqueza basado en un índice no ponderado de propiedad de bienes del hogar, en este estudio se instrumentó un nuevo indicador utilizando las mismas variables, pero basándose en una metodología diferente para medir riqueza relativa, basada en un Análisis de Componentes Principales. Esta metodología permite clasificar a las personas desde pobre hasta rico tomando en cuenta las condiciones económicas locales<sup>21</sup>. De la misma forma, es en áreas rurales donde un mayor porcentaje de personas reportan una reducción del ingreso de su hogar.



**Gráfico II.14 - Porcentaje de individuos en las Américas que reportaron una disminución en su ingreso familiar, por área de residencia y nivel de riqueza**

<sup>21</sup> Para más información sobre cómo este indicador fue calculado y su fiabilidad, véase Córdova (2009).

El Gráfico II.15 representa los mismos porcentajes de hogares que reportan pérdida de ingreso, por área de residencia y por quintiles de riqueza en el caso colombiano. Por una parte, no hay diferencias significativas entre quienes residen en áreas rurales y quienes habitan el casco urbano del municipio. En cuanto a los niveles de riqueza, los hogares más afluentes son también aquellos que en promedio han logrado mantener en mayor medida sus ingresos.



**Gráfico II.15 - Porcentaje de colombianos que reportaron una disminución en su ingreso familiar, por área de residencia y nivel de riqueza**



## Percepciones sobre la situación económica personal y nacional

El Barómetro de las Américas tradicionalmente reporta las percepciones de los entrevistados sobre su situación económica personal y la situación económica nacional. Se preguntó a los entrevistados que evaluaran su situación económica personal y la nacional actual en comparación con el año anterior. A continuación se presentan las preguntas utilizadas en la encuesta:

**IDIO1.** ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?

(1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima)

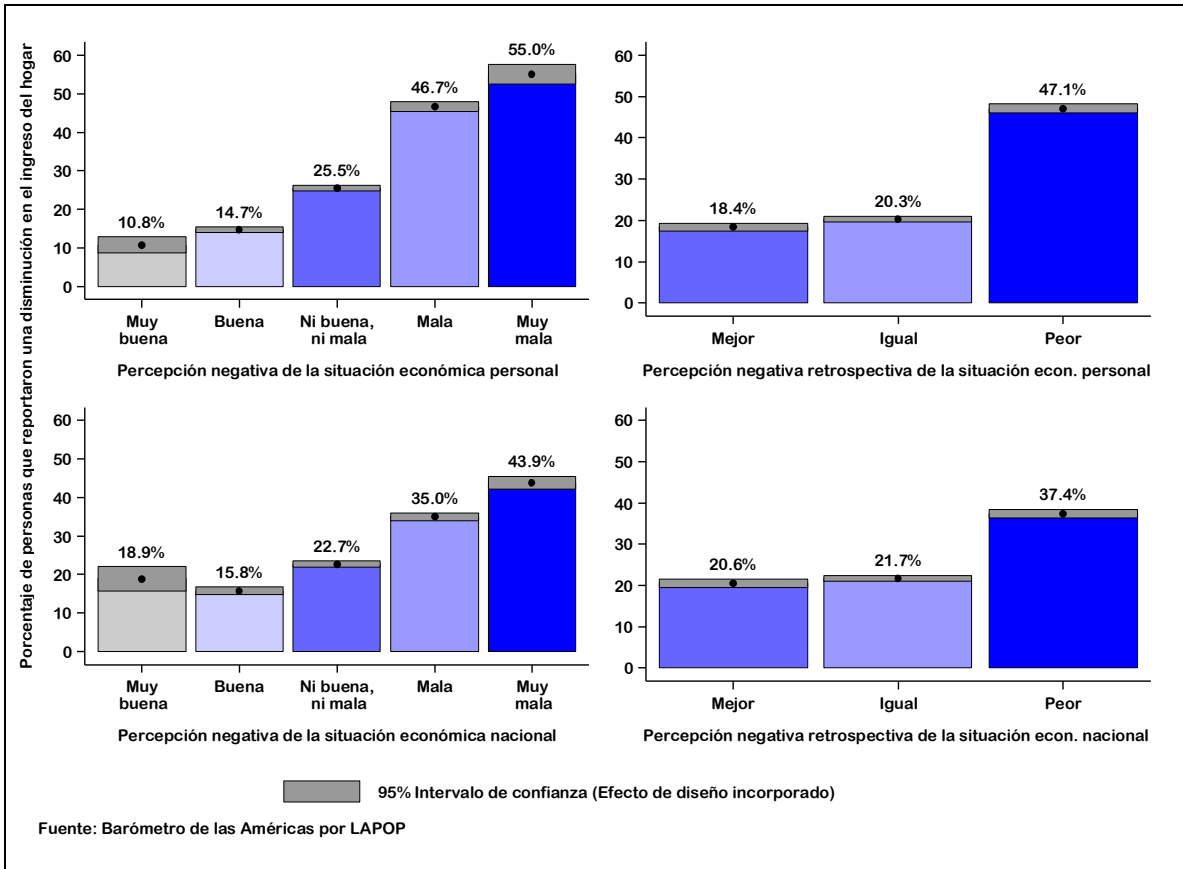
**IDIO2.** ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor

**SOCT1.** Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica **del país**? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?

(1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima)

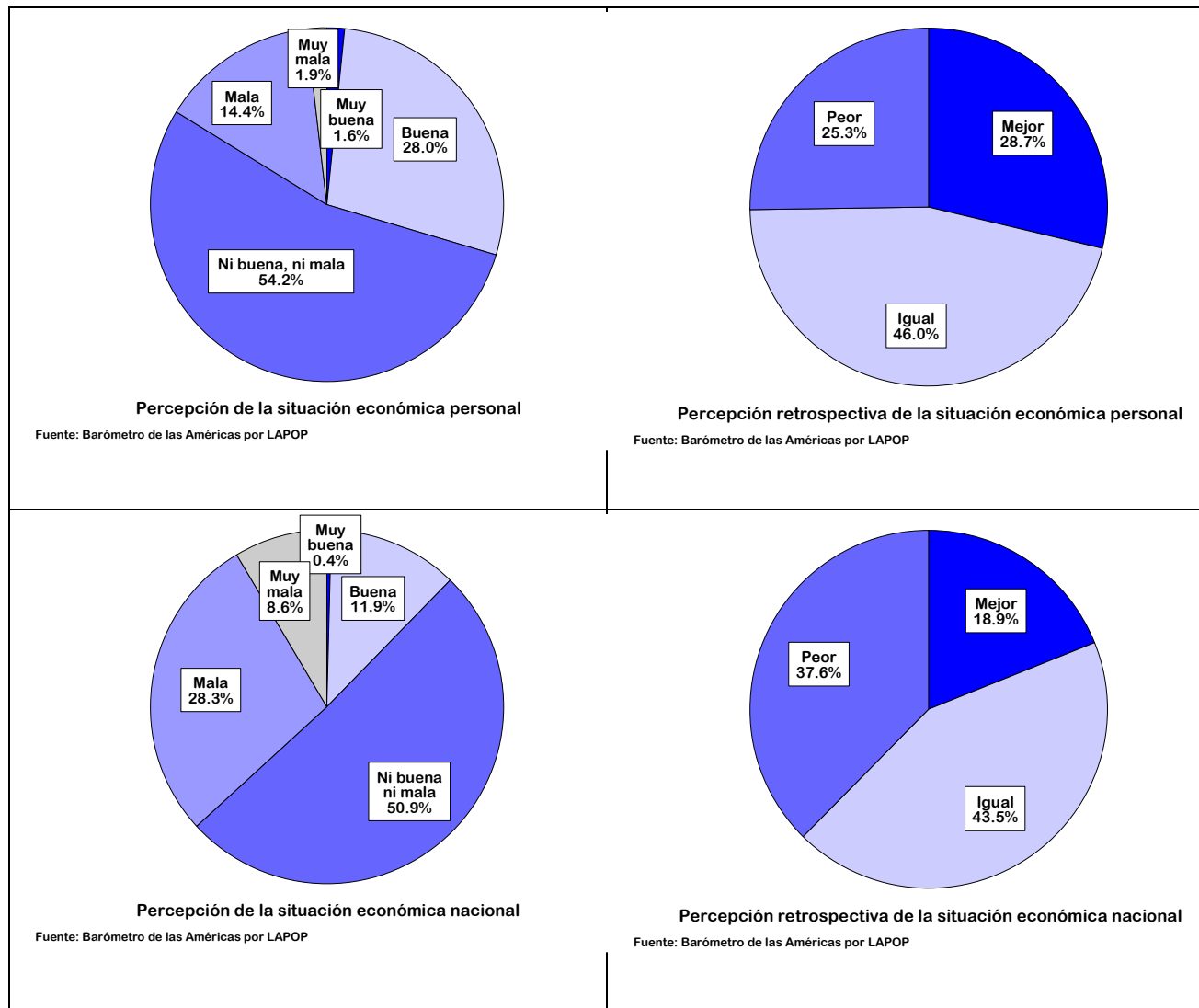
**SOCT2.** ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor

Ahora unimos estas preguntas a las analizadas anteriormente que preguntaban sobre la disminución de los ingresos en el hogar. Como puede verse en el Gráfico II.16, quienes perciben su situación económica personal como muy mala tienen una mayor probabilidad de haber experimentado una pérdida de ingresos en el hogar en comparación con aquellos que manifiestan que su situación económica personal es muy buena. Resultados similares, aunque menos pronunciados, se obtienen con relación a la percepción de la economía nacional, y también son válidos en relación a la percepción de la situación económica personal y nacional en comparación con el año anterior.



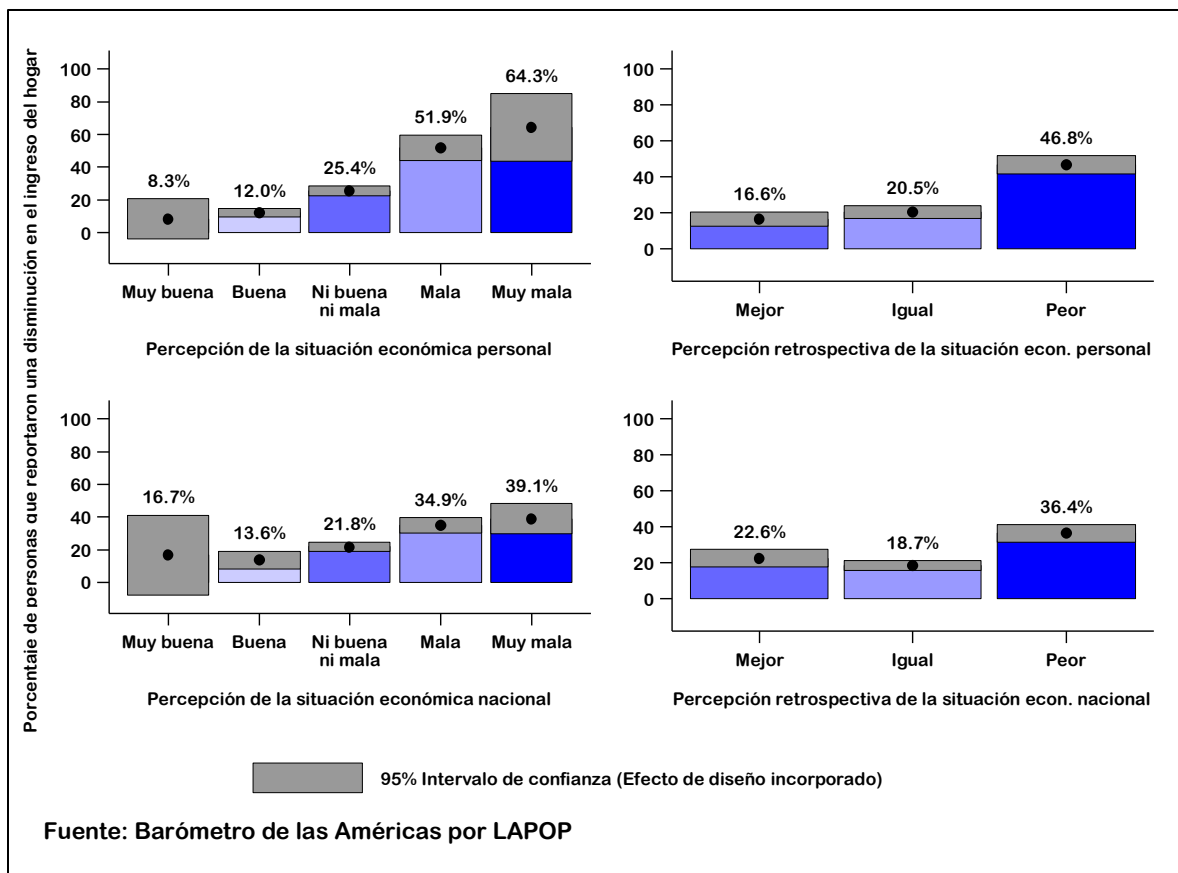
**Gráfico II.16 - Relación entre experiencias de los ciudadanos y sus percepciones de la economía durante tiempos difíciles en las Américas**

El Gráfico II.17 muestra que los colombianos hacen una evaluación moderadamente buena de su situación económica personal, sin mayores cambios percibidos en el tiempo. Esta percepción, sin embargo, es menos auspiciosa en cuanto a la situación económica del país. Apenas un 12% de los ciudadanos creen que dicha situación es buena o muy buena, y casi 37% piensa que es mala o muy mala. La misma proporción considera que la situación del país ha empeorado en el último año.



**Gráfico II.17 - Percepción de la situación económica, Colombia 2010**

A su vez, el Gráfico II.18 muestra que la evaluación de la situación económica personal (y en menor medida aquélla de las circunstancias del país) guardan relación con las experiencias de los ciudadanos. Por ejemplo, dos de cada tres personas que expresan que su situación es muy mala han visto reducidos los ingresos de su hogar en los últimos dos años. No extraña, por consiguiente, que cerca de la mitad de quienes perciben que su situación económica se ha deteriorado reportan pérdidas de ingresos recientemente. La relación entre la reducción del ingreso familiar y la evaluación sociotrópica de la economía (es decir, la percepción de la economía del país) es menos clara.



**Gráfico II.18 - Relación entre experiencias de los ciudadanos y sus percepciones de la economía durante tiempos difíciles en Colombia**



### III. Los valores democráticos en tiempos difíciles

#### Introducción

Hasta ahora hemos visto cómo les ha ido a los ciudadanos latinoamericanos durante la gran recesión económica que comenzó en 2008, en particular en relación con sus experiencias con el desempleo, los ingresos del hogar, y sus percepciones sobre el bienestar personal y nacional. En este capítulo, nuestro objetivo es ir un paso más allá y ver cómo se han desarrollado las actitudes claves hacia la democracia durante estos tiempos difíciles.

Los malos tiempos económicos han sido frecuentemente vinculados en la literatura académica y periodística con desafíos para la democracia. Por ejemplo, algunas investigaciones sugieren que las personas pobres, quienes, como hemos visto anteriormente, fueron las más afectadas por las disminuciones de ingreso en la crisis actual que afecta a amplias zonas de la región, son particularmente propensas a apoyar alternativas anti-democráticas durante tiempos económicos difíciles<sup>22</sup>. Otros sugieren que el subdesarrollo económico nacional y las bajas tasas de crecimiento económico también afectan la democracia, mientras otros muestran cómo los malos indicadores económicos nacionales pueden afectar el apoyo de los ciudadanos a componentes clave de la democracia (Córdova y Seligson 2010; Kapstein y Converse 2008; Przeworski et al. 2000).

Dada la gravedad del impacto de la reciente recesión económica en muchas regiones del mundo, y en menor medida en América Latina y el Caribe, queremos saber cómo se han desarrollado los valores democráticos de los ciudadanos durante este difícil período. ¿Ha estado la crisis asociada con una disminución en el apoyo a la democracia como sistema de gobierno y con una menor satisfacción con la democracia? Además, ¿se redujo el apoyo al sistema político (es decir, la legitimidad política) cuando los tiempos se pusieron difíciles, o los ciudadanos apoyaron a sus respectivos gobiernos si éstos manejaron eficazmente la crisis? Y, lo más importante, ¿expresan los ciudadanos latinoamericanos mayores preferencias autoritarias en situaciones de crisis? Vimos en el capítulo anterior que la recesión económica tuvo distintos efectos en diferentes regiones de las Américas. A través del análisis del Barómetro de las Américas 2010, se examinará más detalladamente estos interrogantes mediante el análisis de los resultados por región y prestando especial atención al caso de Colombia.

Bajo las difíciles condiciones económicas mundiales, queremos saber cómo percibieron la crisis los ciudadanos de las Américas. Comenzamos analizando la más general de todas las medidas, es decir, el bienestar subjetivo, al que comúnmente se le denomina “satisfacción con la vida”, medida también conocida como “felicidad”. Hacemos esto porque otras investigaciones sugieren que las condiciones económicas están vinculadas a los sentimientos que tienen los ciudadanos acerca de su vida en general y, concretamente, que aquellos individuos que experimentan tiempos económicos difíciles presumiblemente expresan niveles más bajos de bienestar subjetivo, mientras que los individuos que gozan de mejores condiciones económicas expresan una mayor felicidad (Bruno y Stutzer 2002; Inglehart y Klingemann 2000). Por otro lado, estas mismas investigaciones toman nota de las contradicciones que existen entre las

---

<sup>22</sup>Véase, sin embargo, el trabajo de Bermeo (2003), quien revisa esta tesis y termina rechazándola.

condiciones económicas y la satisfacción con la vida o la felicidad (Graham 2009; Graham et al. 2009; Graham y Pettinato 2001).

Cuando nos enfocamos en el caso específico de las Américas, ¿qué tan satisfechos están ahora con su vida los latinoamericanos tras las secuelas de la recesión económica en comparación con dos años atrás? Para responder a esta cuestión debemos examinar dos ítems de la encuesta, uno que pregunta a la gente acerca de su nivel de felicidad actual y otro sobre lo felices que eran en 2008, el período antes de que la crisis fuera evidente. Restamos de su felicidad actual su nivel declarado de felicidad en el año 2008 y calculamos los promedios nacionales para cada uno de los países de las Américas. Las preguntas concretas se muestran a continuación:

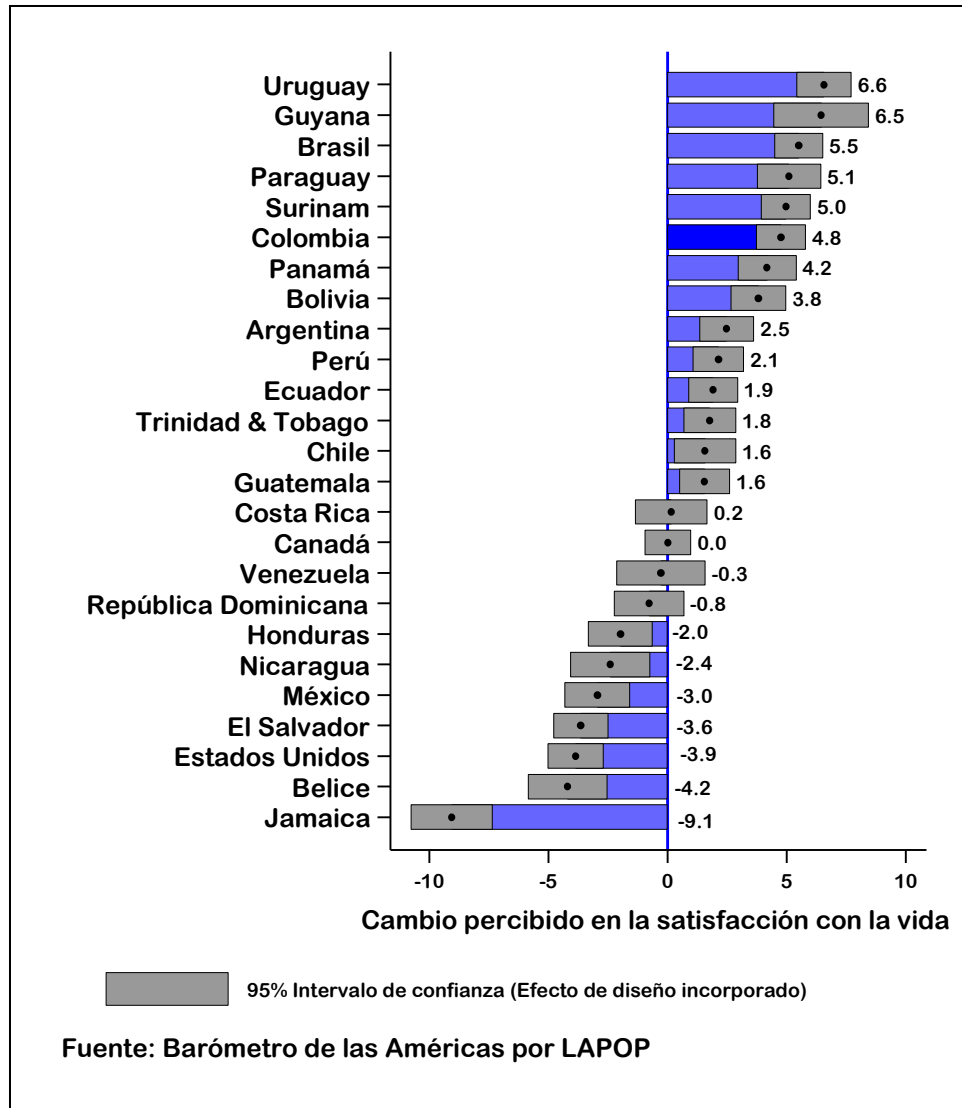
<b>[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “A”]</b>													
<b>LS6.</b> En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del cero al diez. El cero es el escalón más bajo y representa la peor vida posible para usted. El diez es el escalón más alto y representa la mejor vida posible para usted.													
¿En qué escalón de la escalera se siente usted en estos momentos? <b>Por favor escoja la grada que mejor represente su opinión.</b>													
<b>[Señale en la tarjeta el número que representa la “peor vida posible” y el que representa “la mejor vida posible”. Indíquelo a la persona entrevistada que puede seleccionar un número intermedio en la escala].</b>													
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	98	
<b>La peor vida posible</b>							<b>La mejor vida posible</b>				<b>NS</b>	<b>NR</b>	

**LS6A.** ¿En qué escalón diría usted que se encontraba hace dos años, es decir, en el 2008?

El Gráfico III.1, que grafica esta diferencia (una vez convertidas los indicadores a una escala de 0 a 100), muestra que, en promedio, existe una división equitativa de las Américas, ya que en cerca de la mitad de los países los ciudadanos afirman, como media, que son más felices hoy que en 2008, mientras que aproximadamente en la otra mitad de los países, los ciudadanos señalan que en promedio, son menos felices en 2010 que en el año 2008. Examinando el Gráfico III.1, observamos que los uruguayos, guyaneses, brasileños y paraguayos son quienes en promedio dicen estar más satisfechos con sus vidas en 2010 que en 2008. Como se aprecia en el gráfico, al observar los intervalos de confianza del 95% se puede afirmar que los colombianos están en el mismo nivel de percepción de una mayor felicidad que los países mencionados. En marcado contraste, los jamaquinos reportan que su felicidad en el año 2010 es considerablemente inferior a la que señalan para 2008. Otros países en los que la felicidad promedio declarada para el 2010 es menor que la que los encuestados dijeron que tenían en 2008 son Belice, Estados Unidos, El Salvador, México, Nicaragua y Honduras<sup>23</sup>. Por lo tanto, tenemos un primer indicio de que, a pesar de que la crisis económica ha afectado las Américas de muchas

<sup>23</sup> Para clarificar, no estamos comparando aquí las encuestas de 2008 con las de 2010, sino dos preguntas de la encuesta de 2010 que indagan sobre la felicidad actual (2010) y la pasada (2008). No tenemos un diseño de panel en esta encuesta (tenemos series de corte transversal) y no sabemos los niveles reales de felicidad reportados en 2008 para aquellos que fueron entrevistados en 2010.

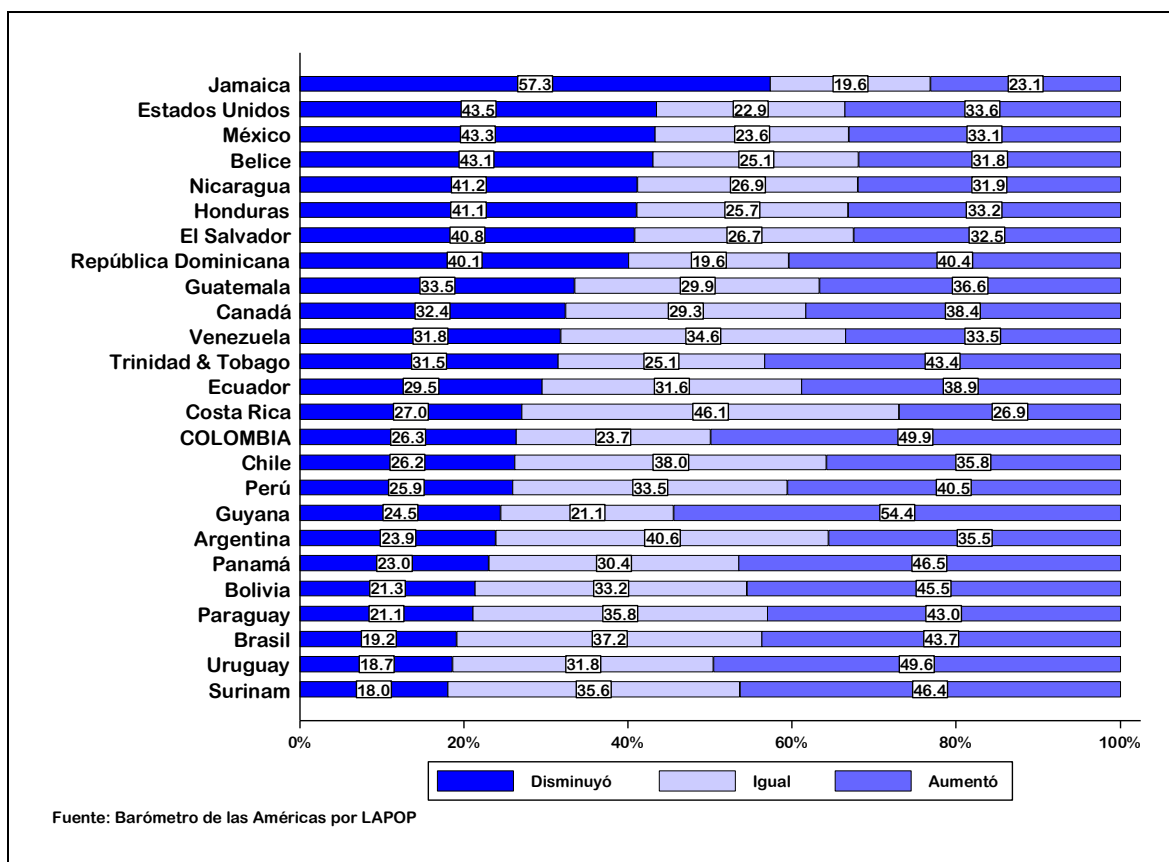
maneras, ésta no ha ido asociada con una disminución generalizada de la satisfacción con la vida en el hemisferio. Sin embargo, éste es un tema muy general, por lo cual en la siguiente sección examinamos una serie de preguntas específicamente diseñadas para medir las percepciones de los ciudadanos acerca de la recesión económica.



**Gráfico III.1 - Aumento y disminución en la satisfacción de vida reportada en 2010 vs. 2008**

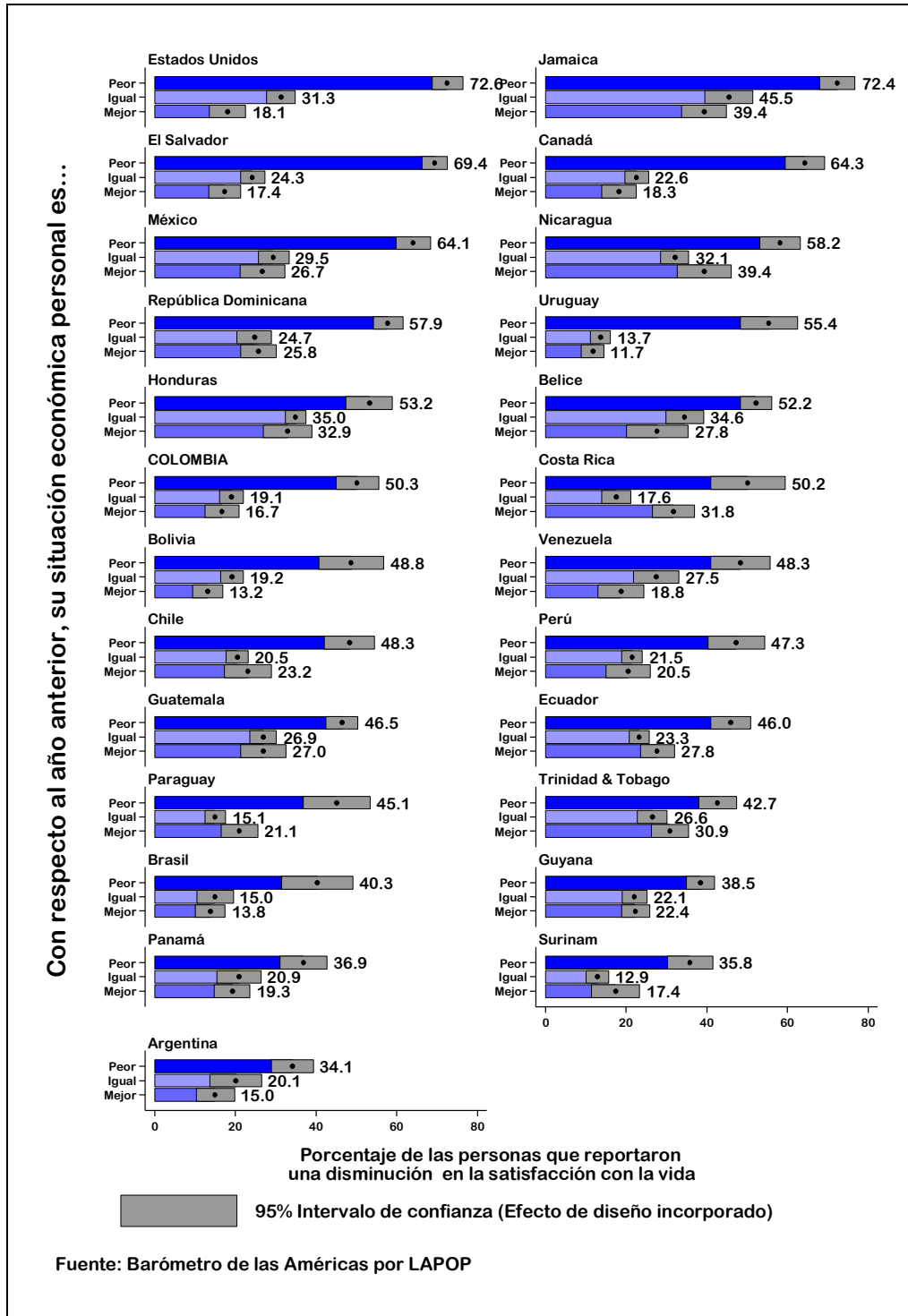
Una perspectiva diferente de estos datos examina un poco más cuidadosamente cada segmento de la población encuestada para mostrar los porcentajes de las personas que expresaron un declive o un aumento o que no mostraron ninguna diferencia entre los años 2008 y 2010 en la satisfacción con la vida. Los resultados aparecen en el Gráfico III.2. En algunos países, como Jamaica por ejemplo, más de la mitad de su población expresa una disminución en la satisfacción con la vida, mientras que en Uruguay, en cambio, menos de una quinta parte expresó una disminución, y poco menos de la mitad expresó un aumento. En Colombia, la mitad de los encuestados reportan un aumento en su satisfacción con la vida.





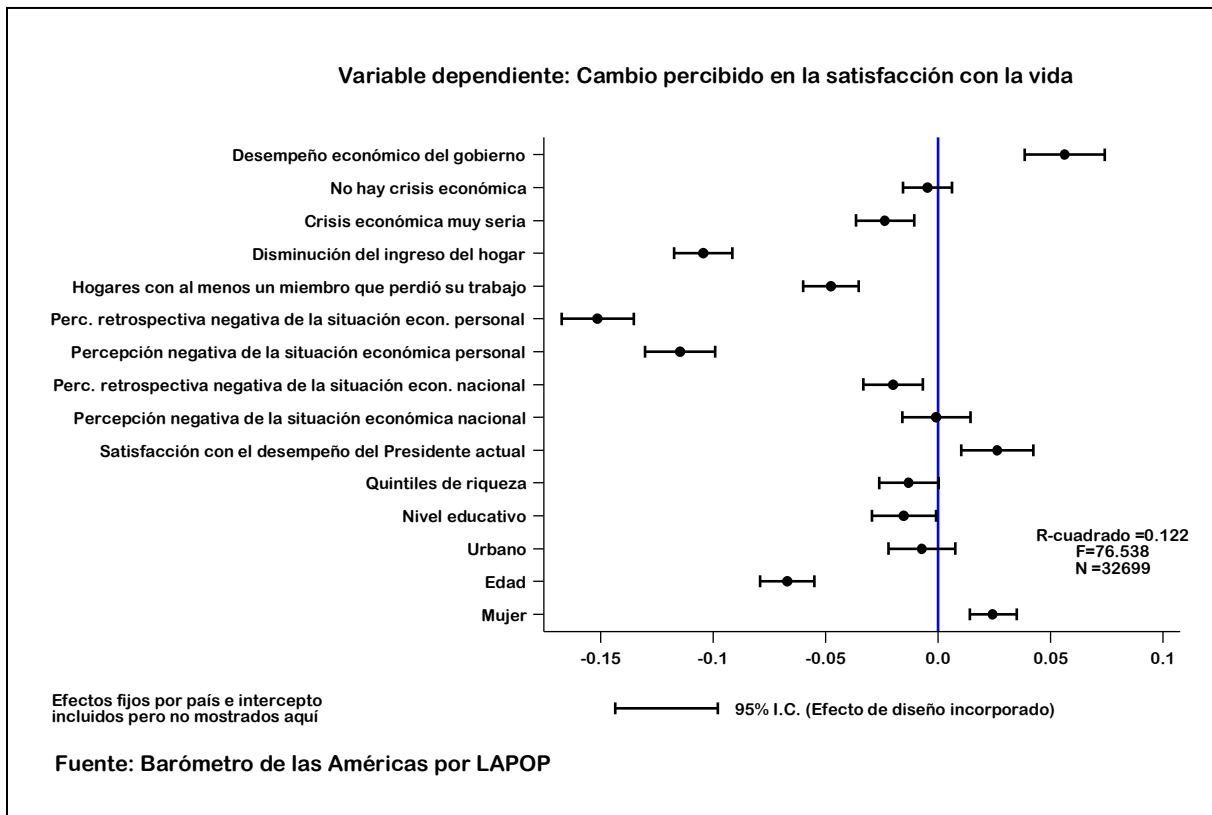
**Gráfico III.2 - Percepciones de cambio en la satisfacción con la vida, 2008 vs. 2010 (porcentaje de la población total)**

A continuación se examina si los cambios en la satisfacción con la vida se relacionan con la evaluación de los encuestados de su situación económica personal en retrospectiva. En el capítulo anterior se examinó cómo evaluaban los encuestados su propia situación económica y la situación económica nacional al momento de la entrevista, y también un año antes. Teniendo en cuenta ahora sólo a quienes expresaron una disminución en la satisfacción con la vida tal y como se muestra en este capítulo, podemos ver en el Gráfico III.3 que existe un vínculo sistemático con la percepción del encuestado sobre su situación económica personal en retrospectiva. El gráfico muestra que ello ocurre en todos los países incluidos en el estudio. La conclusión general es que en casi todas partes la satisfacción con la vida disminuye cuando los individuos afirman que sus condiciones económicas personales se han deteriorado.



**Gráfico III.3 - Porcentaje de la población que percibió una disminución en su satisfacción de vida en relación con la percepción retrospectiva de su situación económica personal**

Poniendo este hallazgo en un contexto más amplio, podemos examinar múltiples determinantes de los cambios en los niveles de satisfacción con la vida. Estos resultados se muestran en la regresión del Gráfico III.4<sup>24</sup>. Es necesario enfatizar que no estamos explicando los niveles de satisfacción con la vida, sino los *cambios* en la satisfacción con la vida reportados por nuestros encuestados cuando comparamos el nivel de satisfacción que dijeron poseer al momento de la entrevista, con el que dijeron haber tenido dos años antes<sup>25</sup>. A esta ecuación de regresión, se agregaron las tradicionales variables socioeconómicas y demográficas de control, incluyendo edad, sexo, educación, área de residencia (urbana o rural) y quintiles de riqueza. Mientras que en anteriores estudios de LAPOP se ha utilizado un indicador de riqueza basado en un índice no ponderado sobre la propiedad de determinados bienes en el hogar, en este estudio se instrumentó un nuevo indicador con las mismas variables, pero basadas en la riqueza relativa<sup>26</sup>. También se incluyen en la regresión variables que miden las evaluaciones económicas y la percepción del desempeño económico del gobierno.



**Gráfico III.4 - Determinantes del cambio percibido en la satisfacción con la vida, América Latina y el Caribe 2010**

<sup>24</sup> Los resultados detallados del modelo de regresión aparecen en la Tabla III.1, en el anexo de este capítulo.

<sup>25</sup> Enfatizamos que no se trata de un diseño de panel y por lo tanto no tenemos datos sobre el mismo entrevistado en 2008 y 2010. Estamos basándonos en los niveles autodeclarados de satisfacción con la vida actuales y pasados.

<sup>26</sup> Para más información sobre este indicador, véase Córdova (2009).

Los resultados mostrados en el Gráfico III.4 están controlados por la variación por país (los “efectos fijos de país”), la variación que se muestra en el Gráfico III.1 y en el Gráfico III.2 de este capítulo. Cada variable incluida en el análisis figura en el eje vertical (y). El impacto de cada una de esas variables sobre las actitudes de apoyo a la democracia se muestra gráficamente con un punto, el cual, si está situado a la derecha de la línea vertical “0” indica una contribución positiva, y si aparece a la izquierda de la línea del cero (“0”), una contribución negativa. Las variables estadísticamente significativas se muestran con líneas de intervalo de confianza que se extienden a la izquierda y a la derecha de cada punto; sólo cuando los intervalos de confianza no se cruzan con la línea vertical “0” se trata de un factor significativo (a un nivel de 0.05 o mejor). La importancia relativa de cada variable se indica mediante coeficientes estandarizados (es decir “pesos beta”).

Los resultados muestran que las características socio-económicas básicas tales como la educación y la riqueza no tienen ningún efecto significativo sobre la percepción de cambio en la satisfacción con la vida<sup>27</sup>. Se observa que las características demográficas de edad y sexo importan en cierta medida; las mujeres reportan un cambio positivo durante el período 2008-2010, mientras que los encuestados de mayor edad indican todo lo contrario, es decir, están *menos* satisfechos en el 2010 de lo que estaban en el 2008. Este resultado, sin embargo, puede estar influido por el proceso normal de envejecimiento, de manera que las personas mayores en promedio sufren más limitaciones de salud, y por lo tanto tienen más motivos para manifestar una disminución en su satisfacción con la vida.

El conjunto de variables económicas, sin embargo, tiene un impacto más consistente y en la mayoría de los casos mucho más fuerte sobre la satisfacción con la vida. El impacto más fuerte, con una gran diferencia, ya fue mostrado en el Gráfico III.3: los encuestados que tienen una percepción retrospectiva negativa de su propia situación económica personal tienen un sentido mucho menor de satisfacción con la vida. También asociado con niveles más bajos de satisfacción con la vida aparece la percepción del entrevistado de que se está experimentando una crisis económica grave. No sólo la percepción sobre la propia la situación económica importa. También la información objetiva (extraída de la información proporcionada en la encuesta) de un declive en los ingresos del hogar durante el mismo período de tiempo (2008-2010) se asocia con menores niveles de satisfacción con la vida. En una línea similar, pero todavía teniendo su propio efecto independiente, está el hecho de vivir en un hogar en el que al menos un miembro perdió su trabajo durante este período.

Uno de los hallazgos más significativos es el fuerte impacto positivo de *la percepción del desempeño económico del gobierno*<sup>28</sup> sobre la percepción de cambio en la satisfacción con la vida entre 2008 y 2010. Dado que en la ecuación de regresión se incluye también la satisfacción con el desempeño general del presidente actual (y que el efecto de esta variable también es positivo), esto significa que, a pesar de que las personas pueden percibir que no están tan bien económicamente, y de que también pueden haber vivido en un hogar que ha sufrido el desempleo o la disminución de los ingresos, cuando se percibe que el gobierno está gestionando bien la

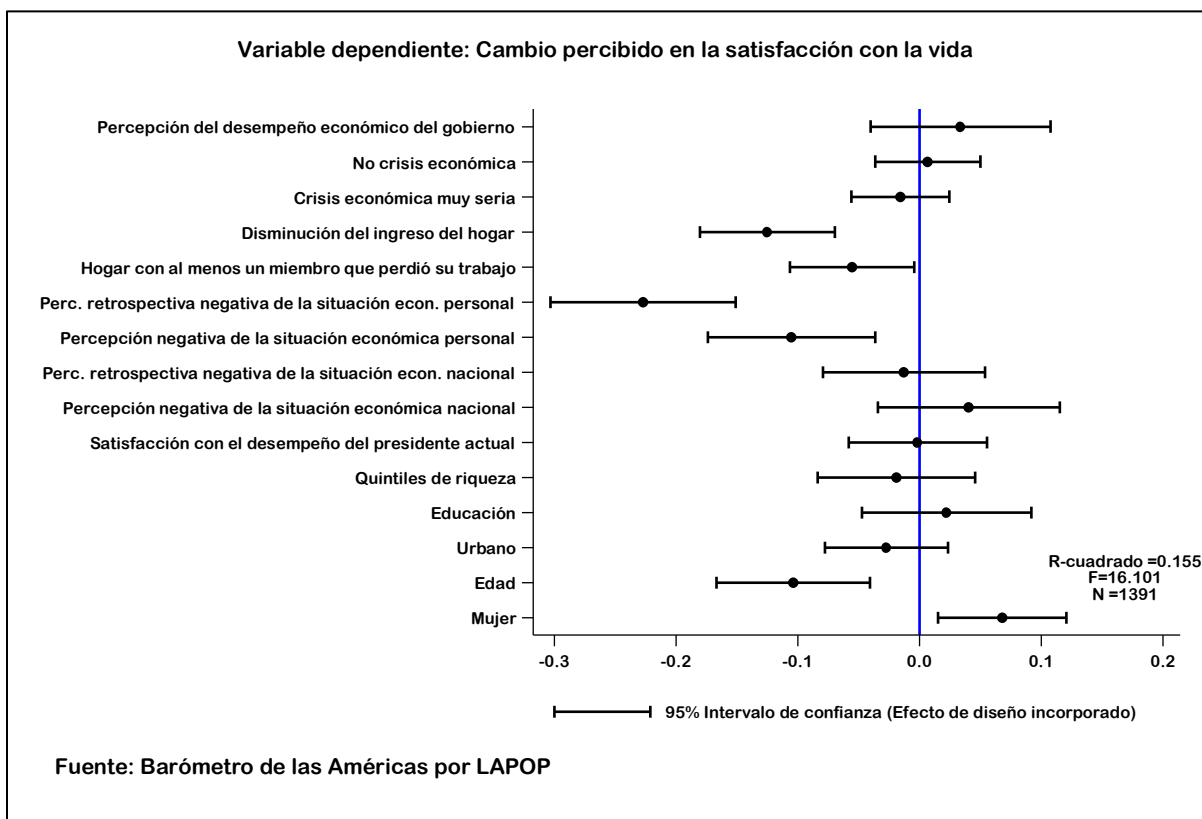
---

<sup>27</sup> En realidad, estas variables están en el límite de la significancia estadística, en la dirección esperada.

<sup>28</sup> Esto se midió a partir de dos preguntas en la encuesta, N1 y N12, las cuales miden la evaluación que realizan los entrevistados de la eficacia del gobierno luchando contra la pobreza y el desempleo.

economía, la satisfacción con su vida es mayor. Este hallazgo apunta a la importancia de la política gubernamental en la gestión de la economía en tiempos difíciles.

El ejercicio de indagar acerca de los factores que influyen en la percepción de cambio en la satisfacción con la vida se repitió tomando únicamente la muestra de Colombia. Se incluyeron los mismos indicadores en el modelo de regresión lineal. Los resultados aparecen en el Gráfico III.5<sup>29</sup>.

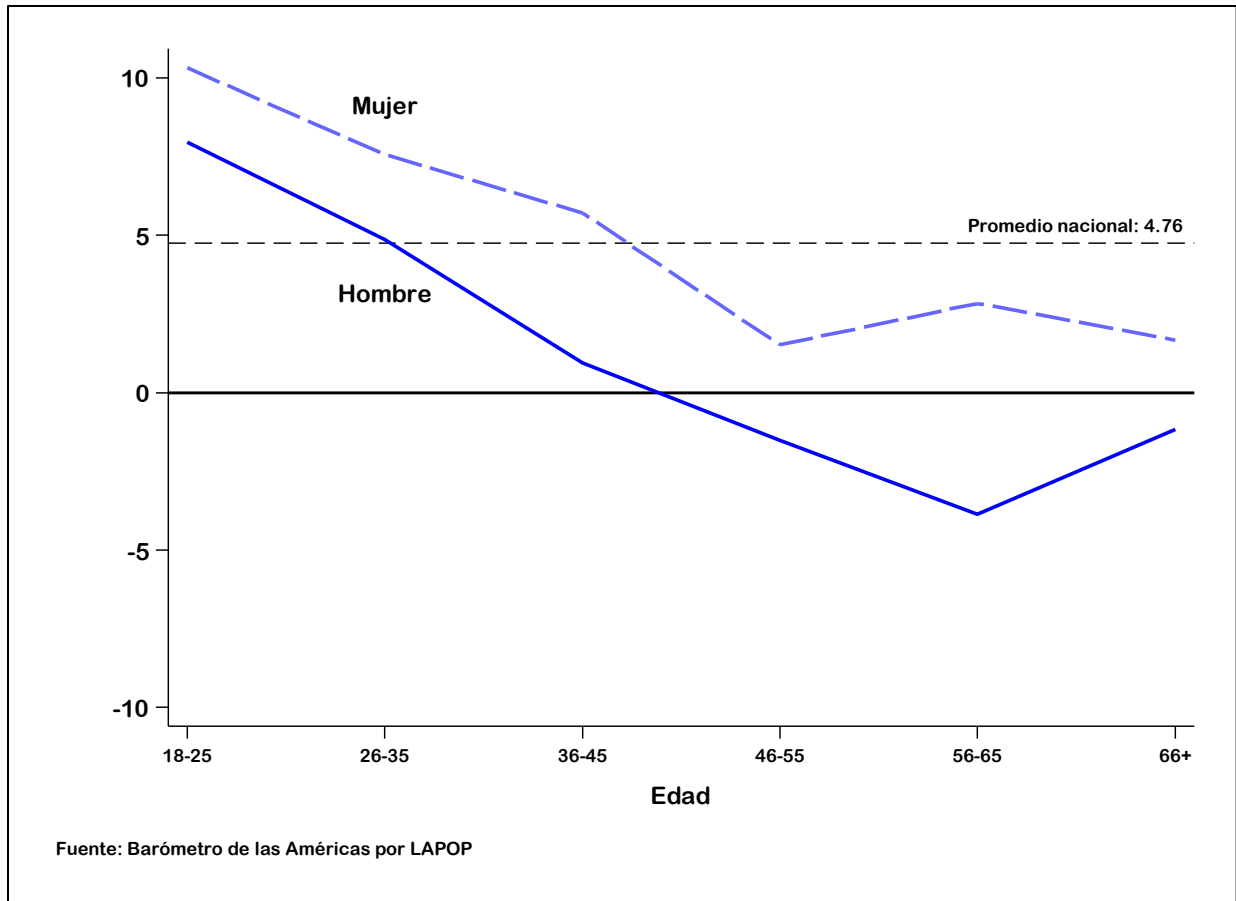


**Gráfico III.5 - Determinantes del cambio percibido en la satisfacción con la vida, Colombia 2010**

En el caso colombiano es importante destacar que, a diferencia de lo que sucede en el continente en su conjunto, la percepción del desempeño del gobierno, tanto en general como específicamente en cuanto al manejo de la economía, no tienen ningún impacto sobre el cambio percibido que tienen los ciudadanos de su satisfacción con la vida.

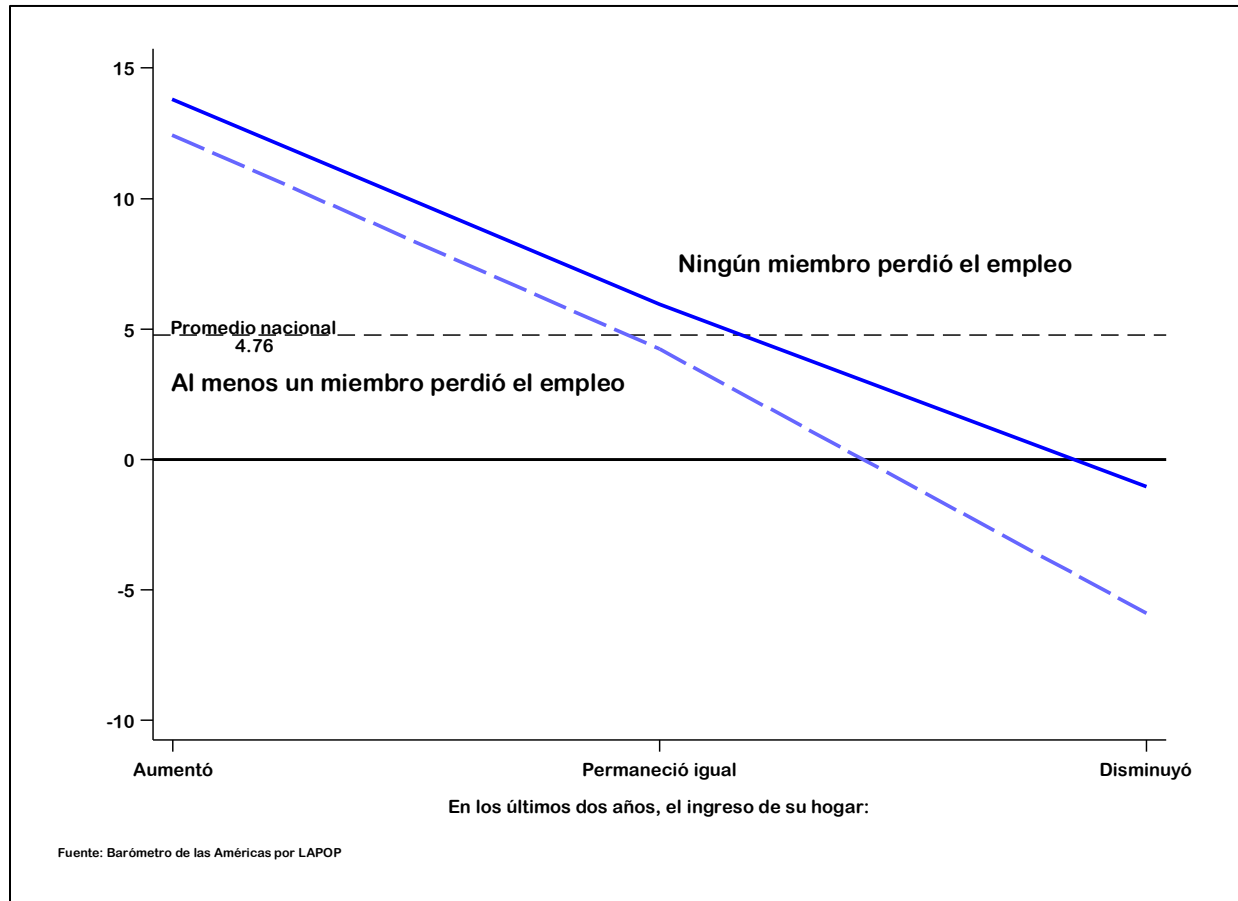
<sup>29</sup> Los resultados detallados del modelo de regresión aparecen en la Tabla III.2, en el anexo de este capítulo.

Por otra parte, como en el caso de la muestra de toda América Latina y el Caribe, entre las variables sociodemográficas, sólo el sexo y la edad del encuestado, influyen de forma significativa en el cambio percibido en la satisfacción con la vida. Como se ve en el Gráfico III.6, las mujeres en promedio muestran una mejor evolución de su satisfacción vital que los hombres. De hecho, en todos los rangos de edad las mujeres reportan un cambio positivo en su satisfacción con la vida con respecto a dos años atrás. Los hombres, por el contrario, muestran una reducción en su ‘felicidad’ después de cierta edad.



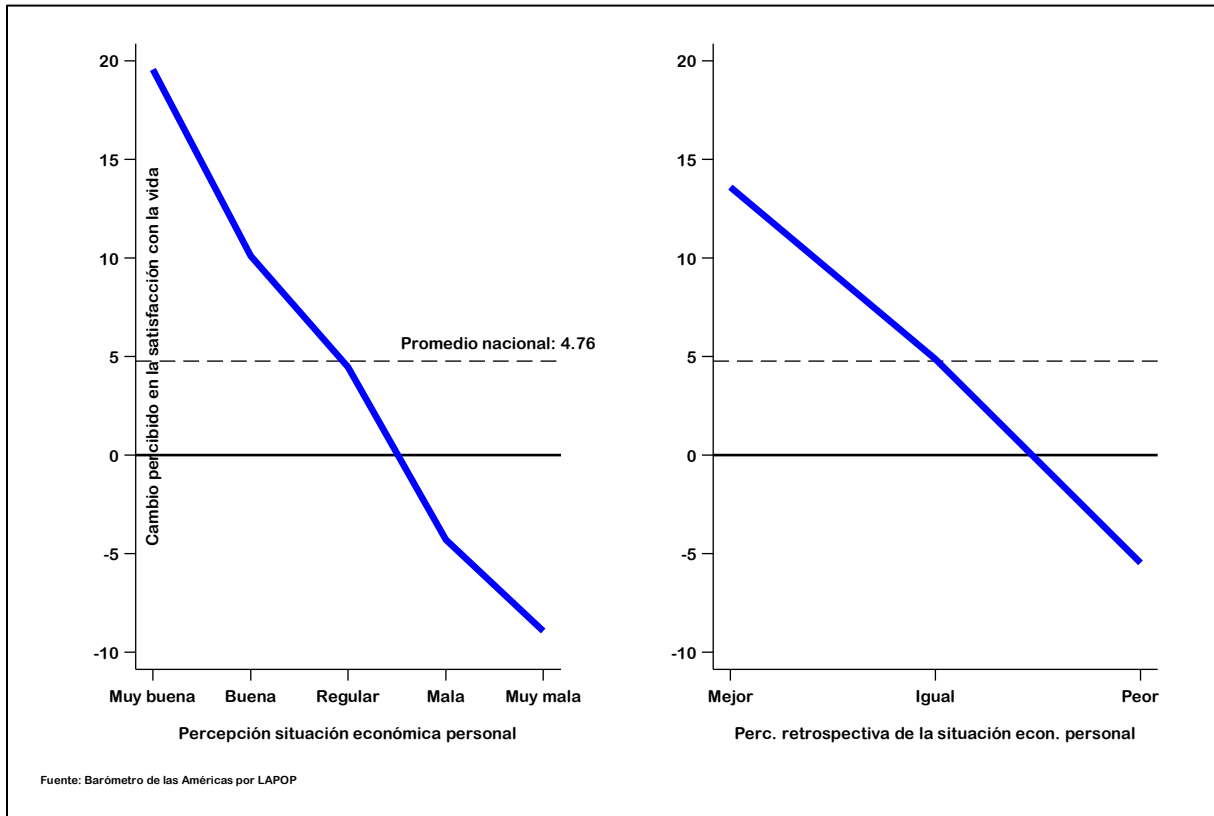
**Gráfico III.6 - Cambio percibido en la satisfacción con la vida según sexo y edad**

Las experiencias de los ciudadanos en relación con la crisis económica tienen un impacto significativo sobre el cambio percibido en la satisfacción con la vida, en la dirección esperada. Como se ve en el Gráfico III.7, los colombianos que habitan en un hogar donde ningún miembro perdió el trabajo durante el último año reportan un mayor incremento en su nivel de satisfacción con la vida que quienes sufrieron el problema de la inestabilidad laboral en su casa. Igualmente, la reducción en el ingreso del hogar también influye negativamente sobre la percepción de cambio en la satisfacción con la vida.



**Gráfico III.7 - Cambio percibido en la satisfacción con la vida según pérdida del empleo en el hogar y disminución en el ingreso**

Más allá de sus experiencias, las percepciones de los colombianos en relación con su situación económica personal actual y con la evolución de ésta con respecto al año anterior, también tienen un impacto significativo sobre la satisfacción con la vida, como se aprecia en el Gráfico III.8.

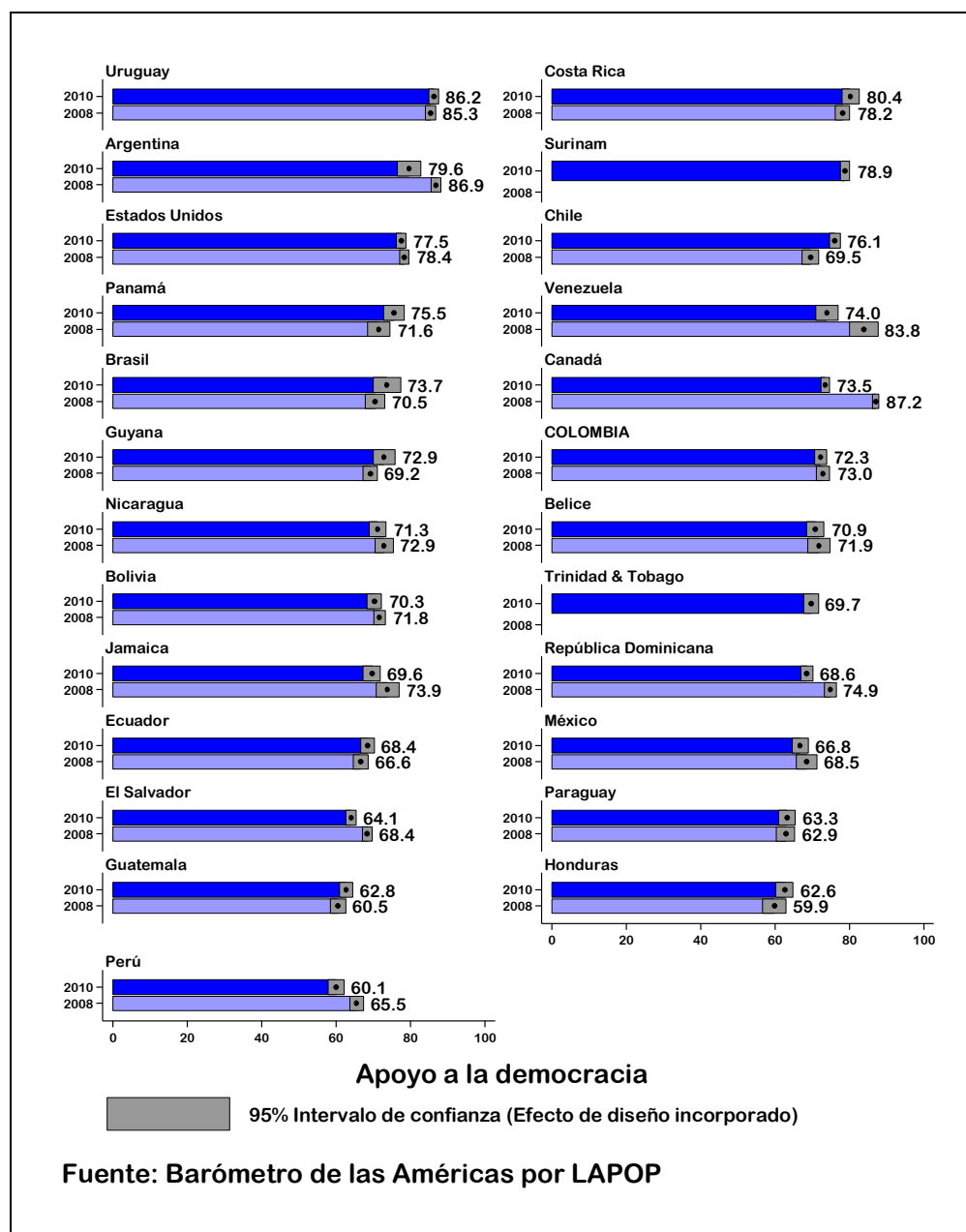


**Gráfico III.8 - Cambio percibido en la satisfacción con la vida según la percepción actual y retrospectiva de la situación económica personal**



## El apoyo a la democracia

Esta ronda del Barómetro de las Américas proporciona evidencia de que, a pesar de la crisis económica, el apoyo a la democracia en la región no ha disminuido. Los resultados que comparan el apoyo a la democracia en 2008 con el de 2010 se muestran en el Gráfico III.9<sup>30</sup>.

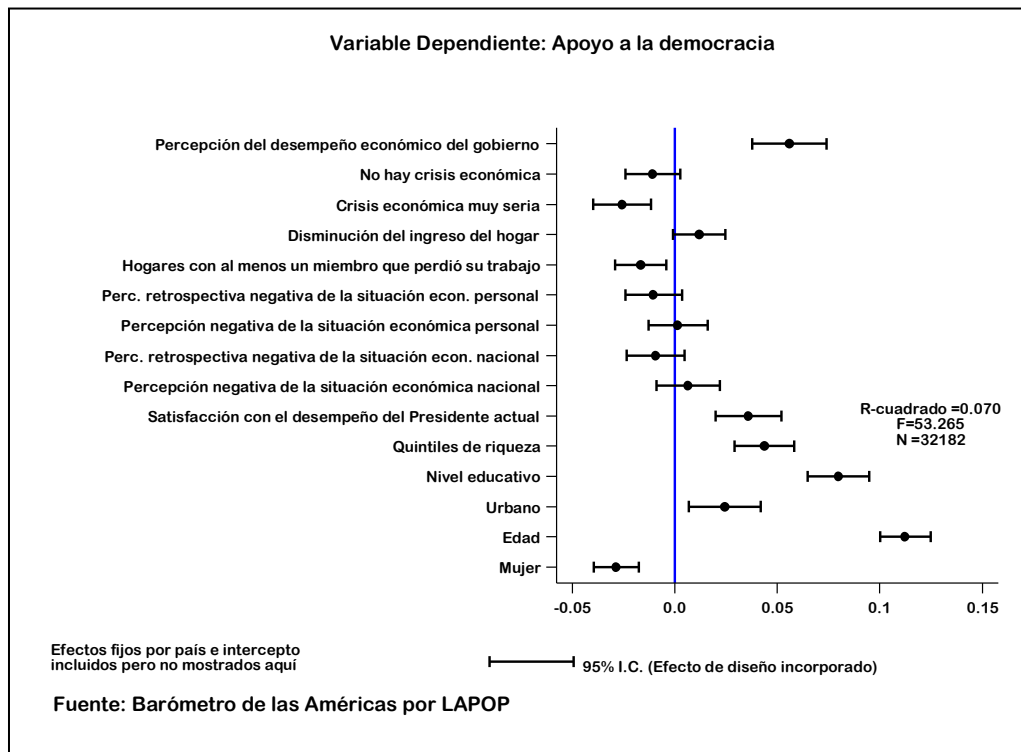


**Gráfico III.9 - Apoyo promedio a la democracia en las Américas, 2008 vs. 2010**

<sup>30</sup> El apoyo a la democracia se midió a través de la siguiente pregunta: ING4. Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? (en una escala de 1 a 7). Esta pregunta, como la mayoría de preguntas utilizadas en los informes LAPOP, fue recodificada a una escala de 0 a 100 para facilitar las comparaciones y la comprensión.

Las barras de color azul oscuro en esta gráfica muestran los niveles promedio de apoyo a la democracia en 2010, mientras que la barra azul claro muestra los niveles promedio en 2008<sup>31</sup>. El lector debe tener en cuenta que cada vez que las dos zonas grises (los intervalos de confianza) se superponen, no hay diferencias estadísticamente significativas entre los dos años. Por ejemplo, el apoyo a la democracia en México se redujo desde 68.5 hasta 66.8, pero esta disminución no es estadísticamente significativa. De hecho, lo que encontramos es que en muchos países el cambio no es significativo en cualquier dirección. Los únicos países que experimentaron un descenso significativo en el apoyo a la democracia en 2010 en comparación con 2008 son Argentina, Venezuela, Canadá, República Dominicana, El Salvador y Perú. Por otra parte, sólo en Chile hubo un aumento significativo en el apoyo a la democracia entre 2008 y 2010, al menos utilizando esta pregunta “Churchillieana”, tan ampliamente utilizada en los estudios comparados de democracia.

Si bien los promedios nacionales del apoyo a la democracia disminuyeron significativamente sólo en pocos países, esto no quiere decir que la crisis en sí no tuvo efecto. El apoyo a la democracia, como todas las actitudes, se ve afectada por una gran variedad de factores, siendo la crisis económica sólo uno de ellos. Un país puede haber sido seriamente golpeado por la recesión económica, pero si la crisis fue bien manejada por el gobierno, es probable que los ciudadanos no hayan perdido la fe en su sistema político. Para tener una mejor idea de la magnitud del impacto de los tiempos difíciles en las *actitudes individuales hacia la democracia*, se realizó un análisis de regresión (véase el Gráfico III.10)<sup>32</sup>.



**Gráfico III.10 - Determinantes del apoyo a la democracia en América Latina y el Caribe, 2010**

<sup>31</sup> Hay que tener en cuenta que para algunos países (Trinidad y Tobago y Surinam) no tenemos datos de 2008, por lo que sólo aparece una barra.

<sup>32</sup> Los resultados detallados del modelo de regresión aparecen en la Tabla III.3, en el anexo de este capítulo.

El Gráfico III.10 muestra que la edad es el determinante más importante del apoyo a la democracia. Igualmente se ve que la educación es uno de los factores más influyentes en este apoyo. Este resultado es consistente con nuestros estudios anteriores sobre la democracia en las Américas, y una vez más refuerza la idea de que la educación es una de las maneras más eficaces para construir una cultura política de apoyo a la democracia. En otras partes de este informe, además, se hace referencia al poder de la educación para aumentar la tolerancia política, otro elemento clave de una cultura política democrática. También encontramos que aquellos que viven en zonas urbanas son más partidarios de la democracia que los que viven en las zonas rurales, un hallazgo también encontrado previamente. Las mujeres con frecuencia suelen tener menos apoyo hacia la democracia, y eso se corrobora aquí, aun controlando por educación y otras variables. Si bien existen controversias en cuanto al impacto teórico de la riqueza en el apoyo a la democracia, en el Barómetro de las Américas 2010, considerando la región en su conjunto (pero controlando por el impacto de país de residencia, los “efectos fijos de país”) encontramos que el aumento de los ingresos está asociado positivamente con un mayor apoyo a la democracia (Booth y Seligson 2008).

Lo sorprendente de los resultados que aparecen en el Gráfico III.10 es que la crisis económica sólo tiene un impacto limitado en la reducción de apoyo a la democracia. En los hogares donde un miembro ha perdido su empleo, hay una pequeña reducción en el apoyo a la democracia. Igualmente pequeño es el efecto de la percepción de crisis económica grave sobre el apoyo a la democracia. Mucho más importante es el efecto muy fuerte, una vez más, de una percepción positiva de la gestión gubernamental, en general y concretamente en la economía. Encontramos que, al igual que la satisfacción con la vida, cuando los ciudadanos perciben que su gobierno está manejando bien la economía, son más partidarios de la democracia.

Nuestra conclusión es que, en cuanto al nivel general de apoyo a la democracia, no existe una tendencia general de disminución, ni se encuentra que las percepciones y experiencias individuales durante la crisis económica redujeran el apoyo a la democracia. Éstas son, sin duda noticias alentadoras, lo que sugiere una mayor capacidad de resistencia de las democracias de lo que muchos analistas habían pronosticado. Los resultados también sugieren que la recesión democrática observada por *Freedom House* no parece haber afectado el compromiso público con la democracia en la mayor parte de la región.

Tomando únicamente la muestra de Colombia en 2010, repetimos el ejercicio de regresión lineal, utilizando los mismos factores que teóricamente podrían influir sobre el apoyo ciudadano a la democracia como forma de gobierno, esto es, los rasgos sociodemográficos (sexo, edad, nivel educativo y riqueza), las percepciones actuales y retrospectivas de las situaciones económicas nacional y personal, las circunstancias particulares de ingreso y empleo del hogar, la percepción de crisis económica, y la evaluación del gobierno y de su manejo de la economía. Los resultados de este análisis aparecen en el Gráfico III.11<sup>33</sup>.

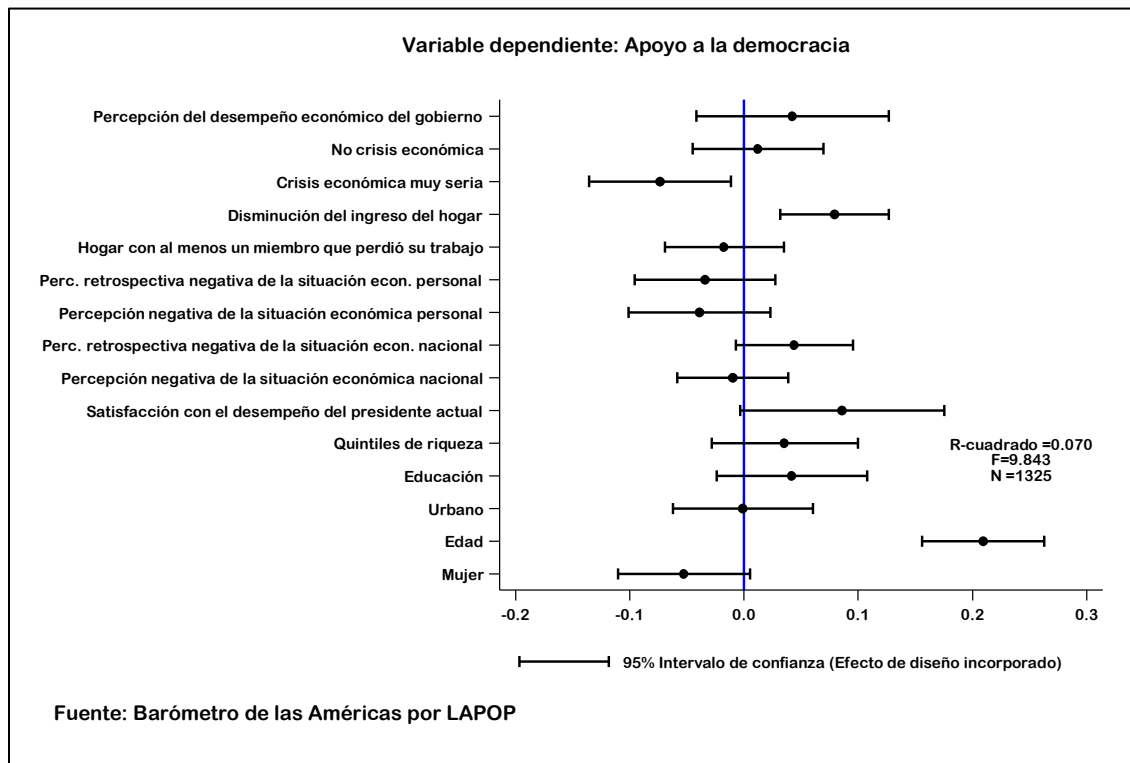
---

<sup>33</sup> Los resultados completos del modelo de regresión aparecen en la Tabla III.4 del anexo de este capítulo.

Como se ve en el gráfico, hay algunos resultados que coinciden con el análisis de las Américas en su conjunto. En efecto, las percepciones relacionadas con la situación económica del país y con la del encuestado mismo no tienen ningún impacto sobre el apoyo a la democracia, cuando se controlan los demás factores.

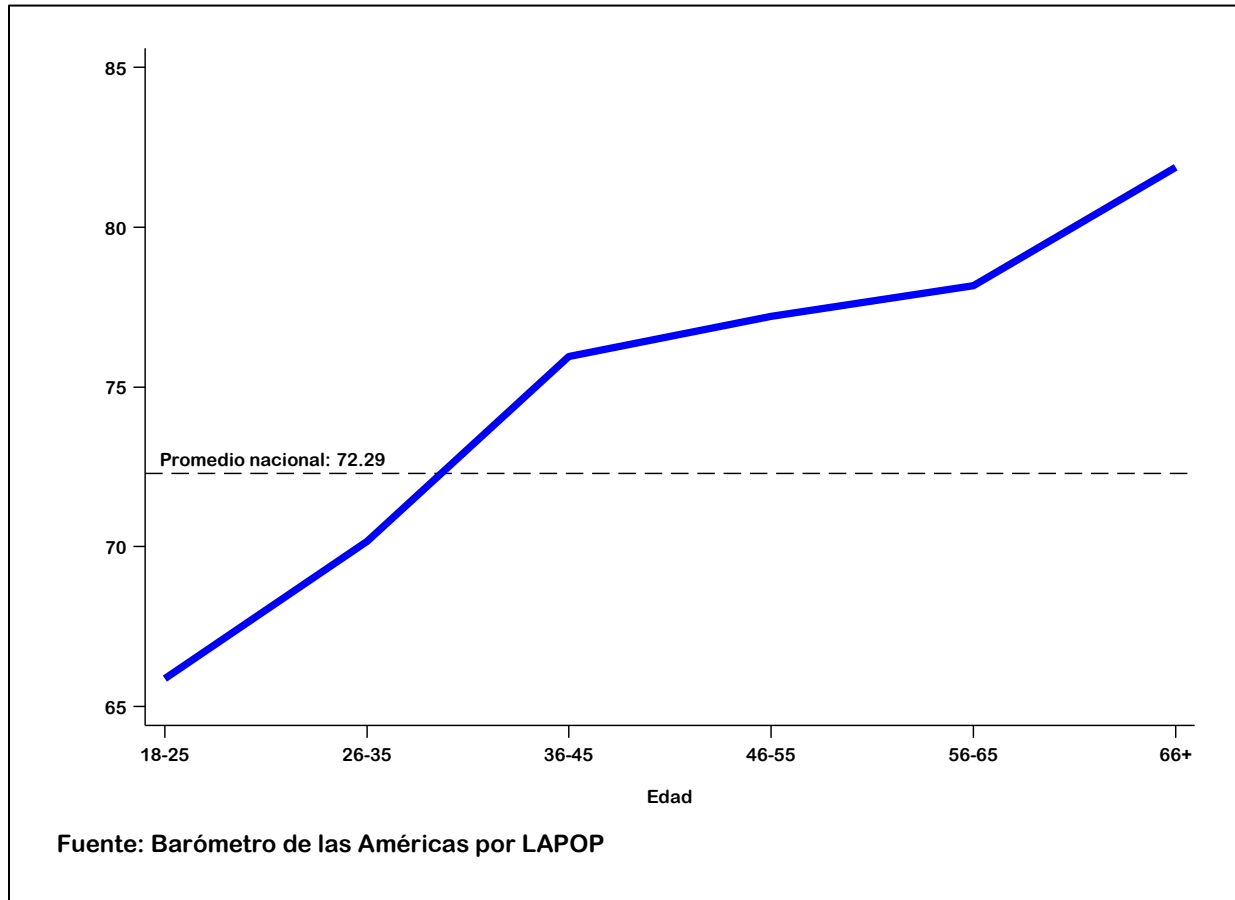
Sin embargo, a diferencia de lo que se observa en el análisis que utiliza la muestra consolidada de todos los países, el nivel educativo no tiene un impacto significativo sobre el apoyo a la democracia. Lo mismo sucede con el nivel de riqueza: la pertenencia a un quintil de riqueza determinado no hace diferencia sobre la medida en que los colombianos apoyan o no la democracia como sistema de gobierno.

Tampoco parece haber relación alguna entre el apoyo a la democracia y el sexo del individuo o si éste vive en áreas urbanas o rurales, como se ve en el gráfico.



**Gráfico III.11 - Determinantes del apoyo a la democracia en Colombia, 2010**

De los rasgos demográficos, únicamente la edad tiene un impacto sobre el apoyo a la democracia. El Gráfico III.12 muestra que las personas mayores tienden a apreciar más la democracia como el mejor sistema de gobierno que las personas más jóvenes.



**Gráfico III.12 - Apoyo a la democracia según rangos de edad**

Por otro lado, la percepción de crisis influye negativamente sobre el apoyo a la democracia como la mejor forma de gobierno, como se ve en el Gráfico III.13. En el mismo gráfico se aprecia que, curiosamente, los colombianos que reportan una reducción de ingresos en su hogar también tienden, en promedio, a expresar un nivel mayor de apoyo a la democracia.

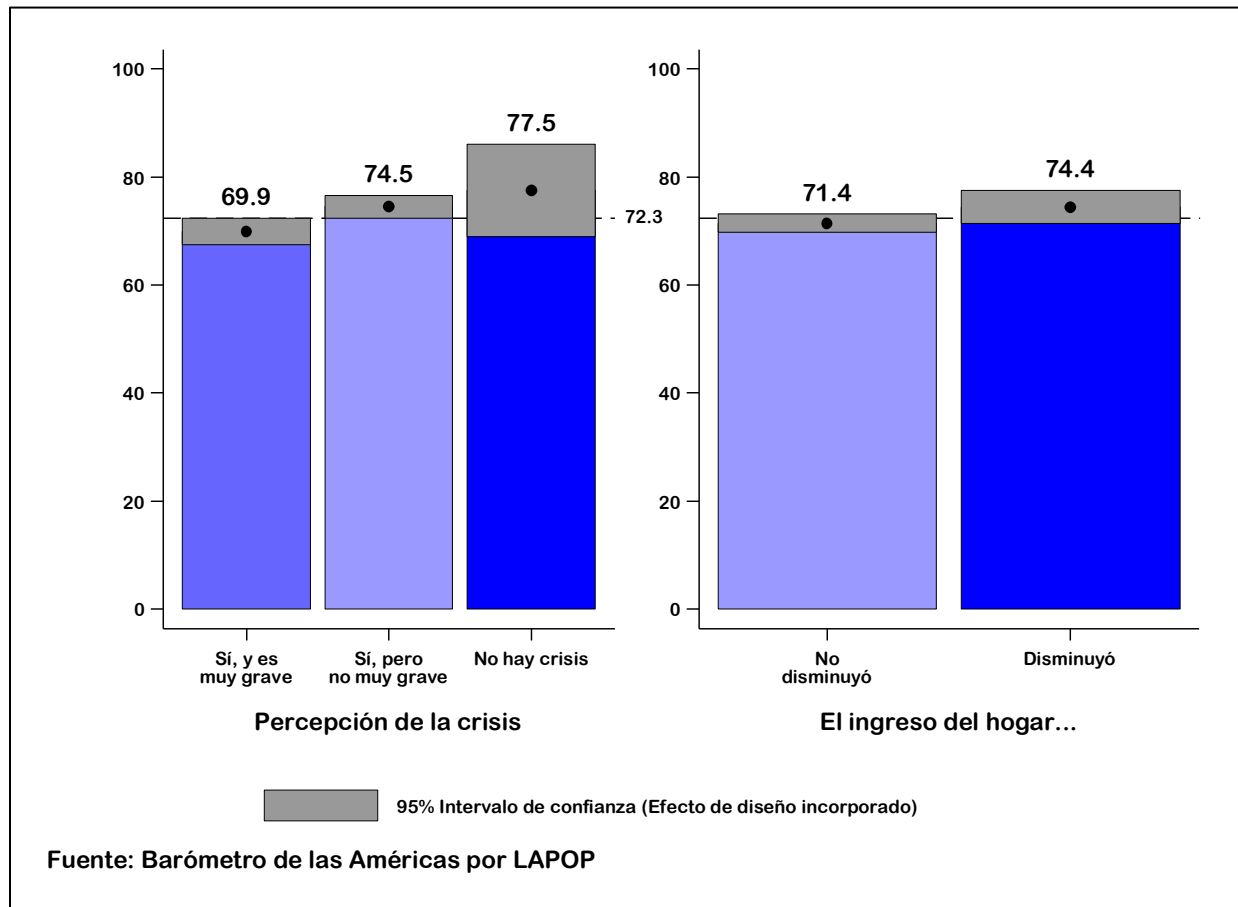


Gráfico III.13 - Apoyo a la democracia según percepciones de la crisis y reducción del ingreso en el hogar

### Apoyo al sistema político

La creencia en la legitimidad del gobierno del país (es decir, el apoyo al sistema del país donde vive un individuo) es un requisito clave para la estabilidad política. En una amplia investigación basada en los datos de encuesta de LAPOP, John Booth y Mitchell Seligson (2009) encontraron que la legitimidad proviene de múltiples fuentes, pero que el desempeño del gobierno a la hora de satisfacer las necesidades y las demandas del ciudadano es fundamental<sup>34</sup>. Algunas investigaciones sugieren que ha habido una disminución constante en el apoyo al

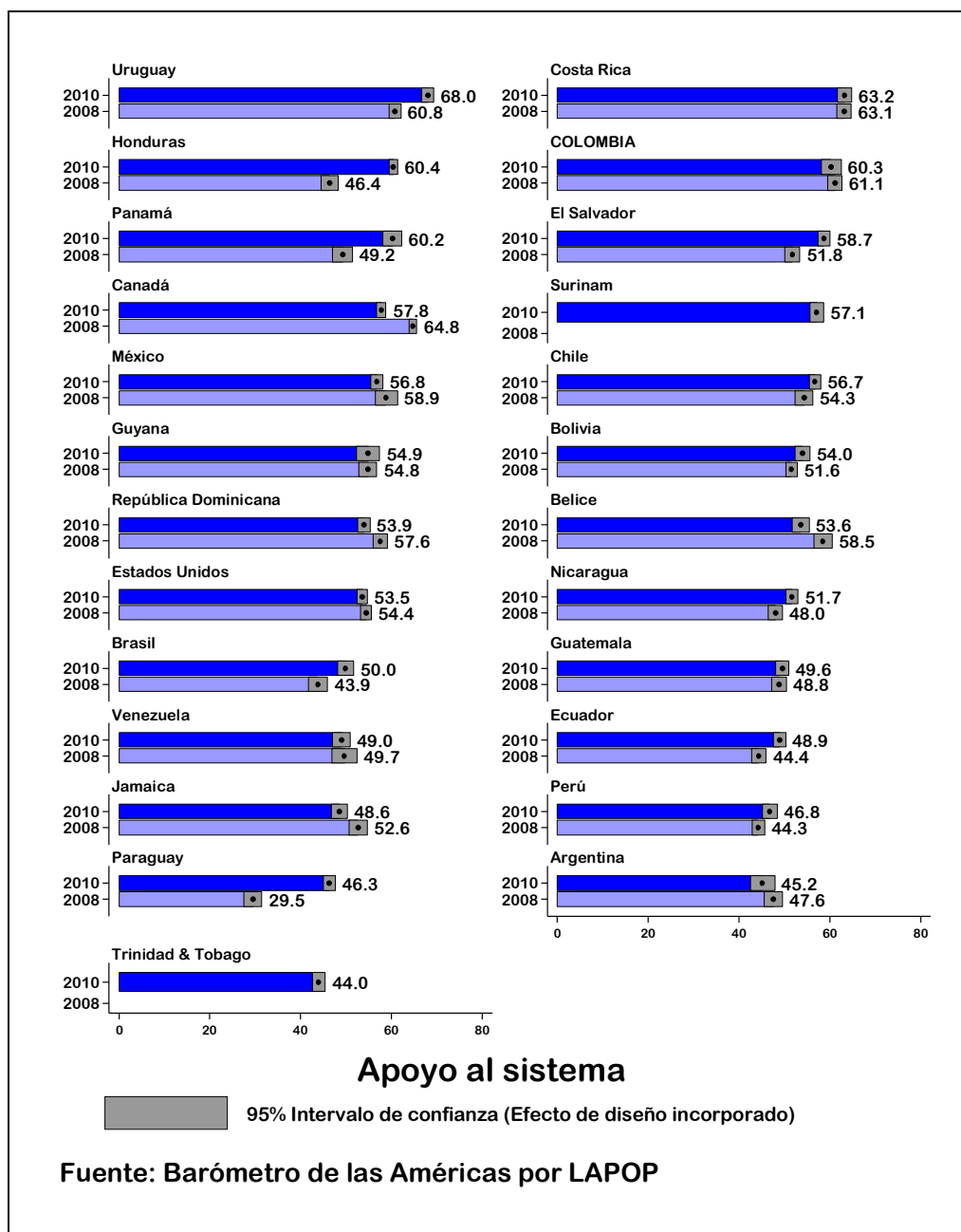
<sup>34</sup> El apoyo político al sistema es un índice compuesto por cinco preguntas. Una explicación más detallada de cómo fue creado este índice puede verse en el Capítulo V de este estudio. Véase Booth y Seligson (2009).

sistema político, aun en muchas de las democracias industriales avanzadas durante los últimos 30 años (Dalton 2004; Norris 1999). ¿Significa esto que los bajos niveles de apoyo al sistema ponen en riesgo a la democracia? Hasta el momento, no hay ninguna indicación de ello en el caso de las democracias industriales avanzadas. Pero ¿qué sucede en el caso de las democracias en proceso de consolidación en América Latina y el Caribe? Este tema fue tratado en profundidad en los informes nacionales de la ronda de encuestas de 2006 del Barómetro de las Américas; sin embargo ahora lo tratamos en este informe en el contexto de una grave crisis económica.

Durante muchos años LAPOP ha utilizado un índice de apoyo al sistema basado en cinco variables, cada una de ellas medida en una escala de 1 a 7, pero convertida a la escala tradicional de 0 a 100 para mejor comprensión de los resultados:

- B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de (país) garantizan un juicio justo? (Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)
- B2.** ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de (país)?
- B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político (país)?
- B4.** ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso(a) de vivir bajo el sistema político (país)?
- B6.** ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político (país)?

Para entender las dinámicas del “apoyo al sistema político,” comparamos los niveles de apoyo promedio obtenidos en 2008 con los de 2010. Como se muestra en el Gráfico III.14, algunos países experimentaron cambios importantes en el apoyo al sistema. Por ejemplo, en Honduras, después del golpe de Estado y de las elecciones que restauraron la democracia en ese país, el apoyo se disparó desde un nivel bajo de 46.4, que había antes del golpe, a 60.4 puntos. Hay que tener en cuenta, sin embargo, que la encuesta en Honduras fue realizada sólo un mes después de la inauguración de la nueva administración, y por lo tanto el nivel de apoyo puede ser elevado por el efecto de la bien conocida “luna de miel” que los nuevos gobiernos generalmente obtienen. Uruguay, Panamá, El Salvador, Nicaragua, Brasil, Ecuador y Panamá, y en menor medida Chile y Bolivia, también experimentaron un aumento estadísticamente significativo en el apoyo a pesar de la crisis económica. Por otra parte, sólo Belice, Canadá, Jamaica y la República Dominicana sufrieron un descenso estadísticamente significativo (aunque cuantitativamente pequeño) en el apoyo al sistema de 2008 a 2010. Los otros países se mantuvieron estadísticamente sin cambios. Tal es el caso de Colombia que ha mantenido de forma estable uno de los niveles más altos de legitimidad de su sistema político en los últimos años.



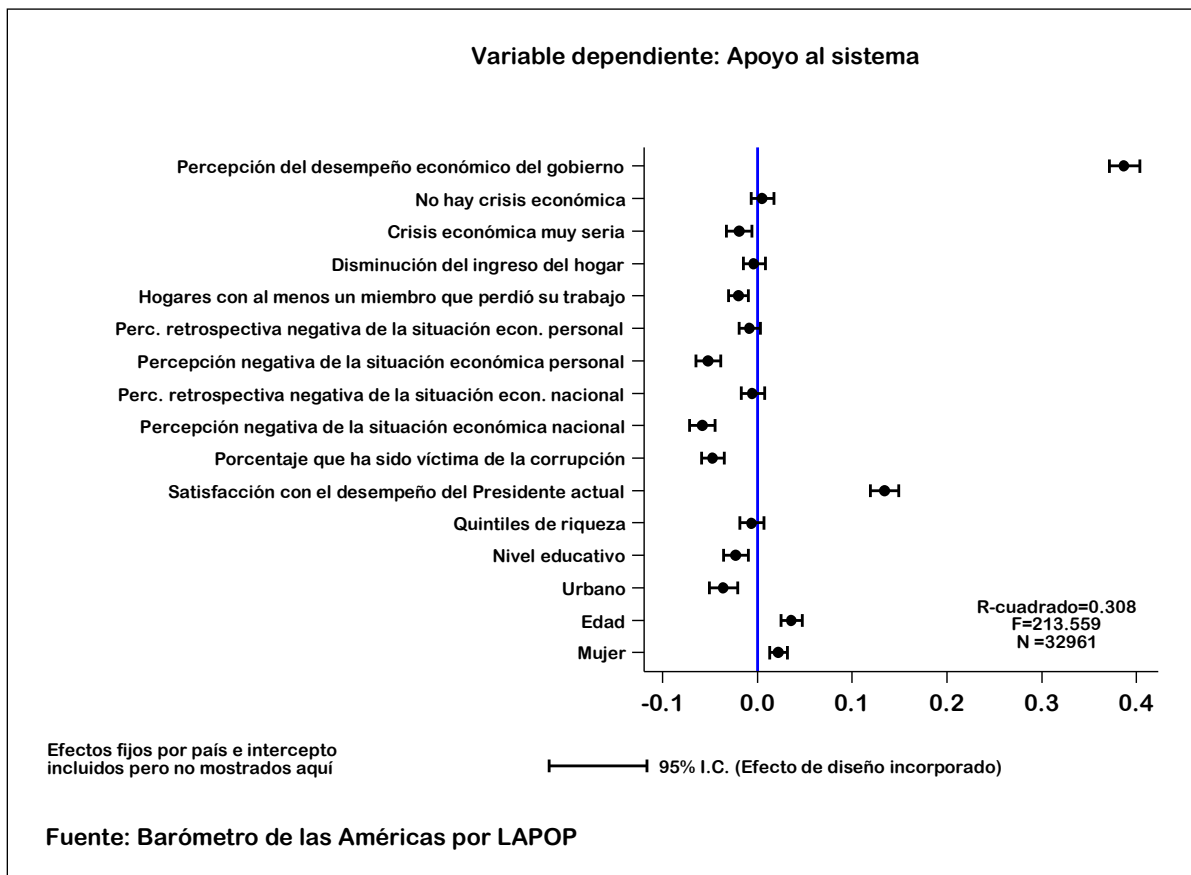
**Gráfico III.14 - Apoyo promedio al sistema político en las Américas, 2008 vs. 2010**

Pasando ahora a los determinantes del apoyo al sistema<sup>35</sup>, vemos que, de hecho, la percepción de una crisis económica muy grave se correlaciona negativamente con el apoyo al sistema de los latinoamericanos, tal y como se muestra en el Gráfico III.15. Además, en forma similar con lo encontrado con relación al apoyo hacia la democracia, el bajo apoyo al sistema está presente entre aquellos que tienen una visión pesimista de sus ingresos familiares y nacionales. Las personas mayores y las mujeres muestran un apoyo al sistema significativamente

<sup>35</sup> Los resultados completos del modelo de regresión aparecen en la Tabla III.5 del anexo de este capítulo.



mayor, pero el efecto es bastante pequeño. Sorprendentemente, el desempleo no tiene un impacto significativo en el apoyo al sistema. *El mayor impacto sobre el apoyo al sistema, igual que en el caso del apoyo a la democracia, es la percepción del desempeño económico del gobierno.* Una vez más, vemos que las personas en las Américas se ven fuertemente afectadas por sus percepciones sobre el rendimiento general del gobierno. Claramente se ve también que la satisfacción con el desempeño del presidente es relevante, pero lo que más importa es la percepción sobre el desempeño del gobierno de turno en materia económica. Este hallazgo sugiere de nuevo que el impacto de la crisis económica se vio mitigado por los gobiernos que son percibidos como eficaces a la hora de responder a este reto.



**Gráfico III.15 - Determinantes de apoyo al sistema en América Latina y el Caribe, 2010**

La evidencia de que los ciudadanos de muchos países perciben de hecho un mejor desempeño económico del gobierno puede verse en el Gráfico III.16. Se observa que en Chile, Uruguay, Panamá, Brasil, El Salvador, Honduras, Ecuador, Nicaragua, Estados Unidos, Perú y Paraguay existe un aumento estadísticamente significativo en términos del desempeño económico del gobierno de turno de acuerdo con los ciudadanos. Por otra parte, en Costa Rica, Guatemala, Belice y Jamaica hubo reducciones significativas entre las dos encuestas. Igualmente, en Colombia la evaluación del desempeño del gobierno en el manejo de la economía sufrió un ligero pero significativo descenso entre 2008 y 2010.

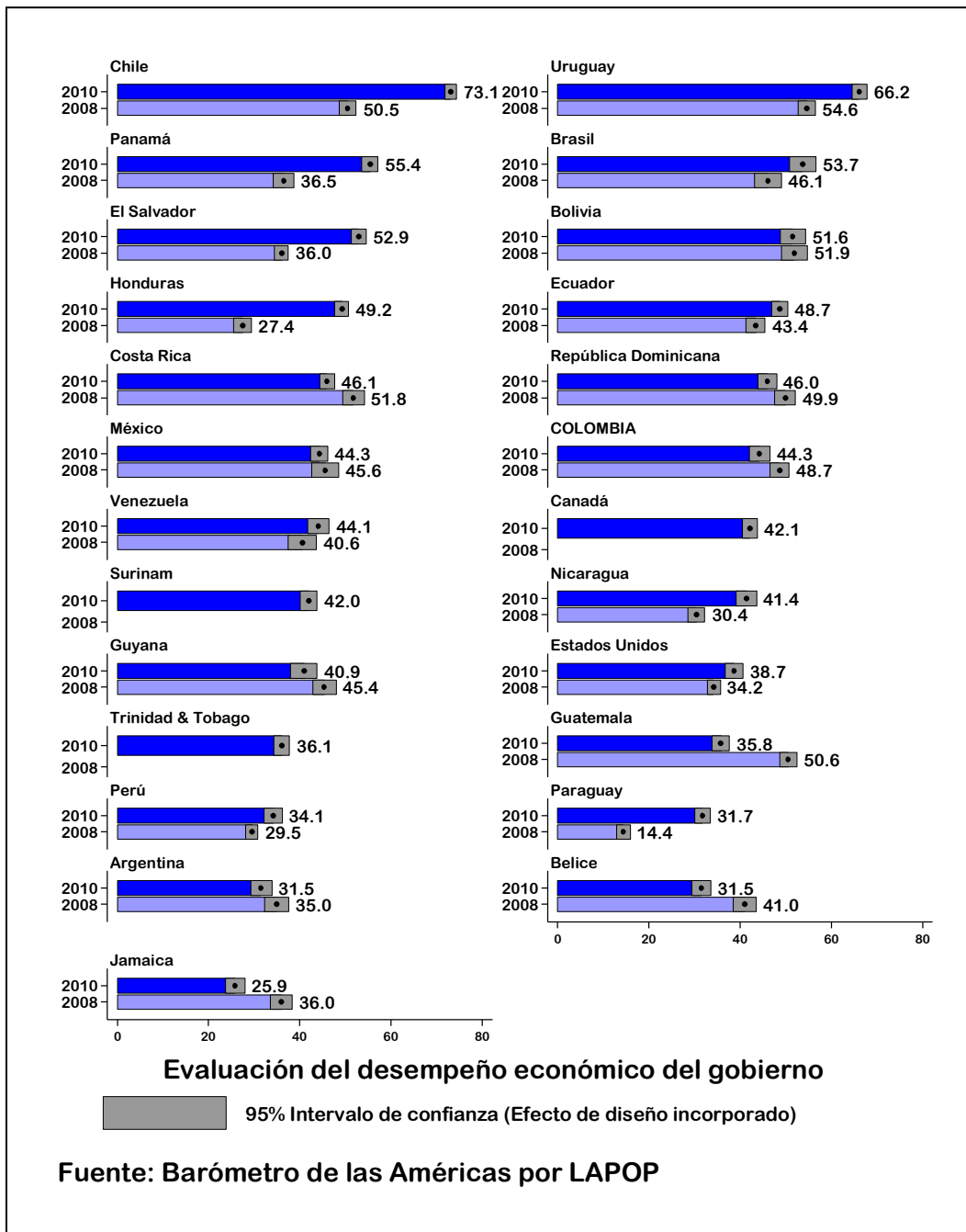
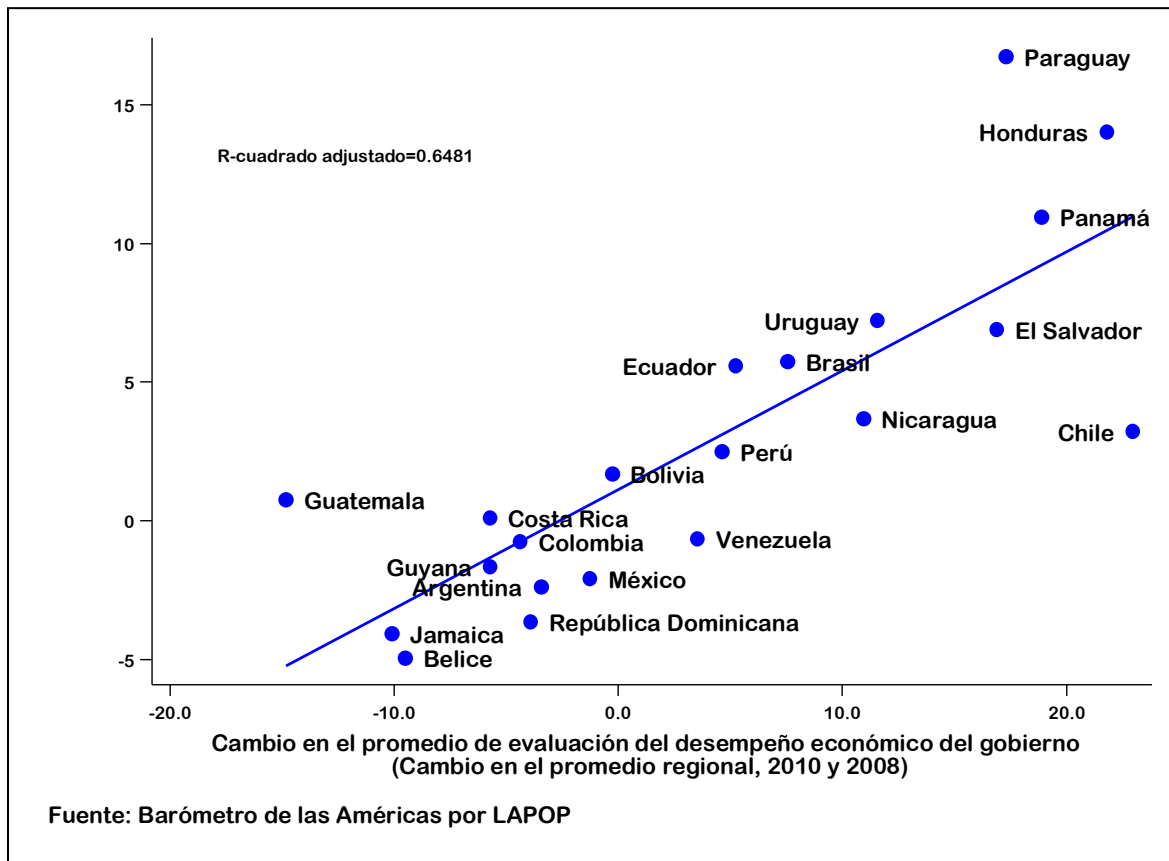


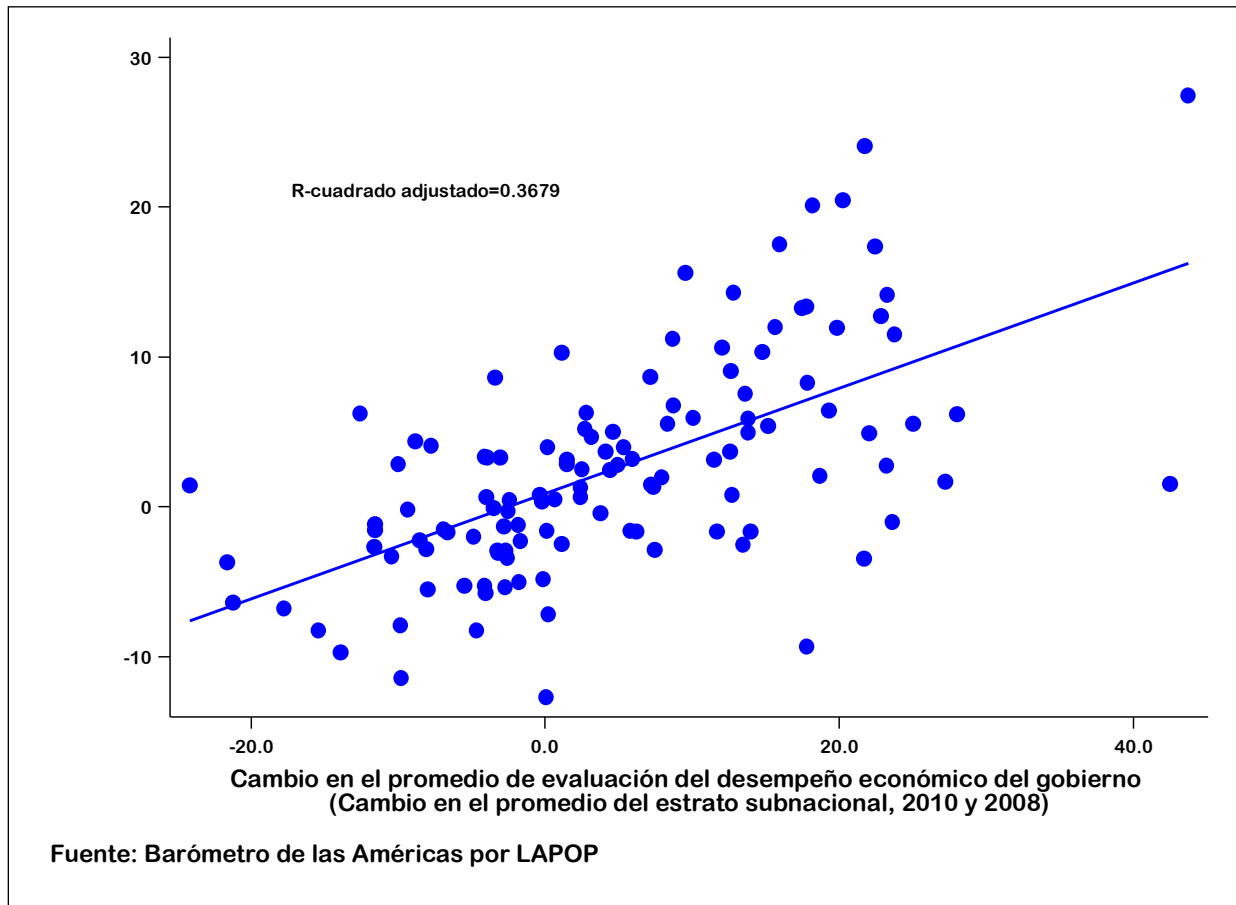
Gráfico III.16 - Evaluación de desempeño económico del gobierno, 2008 vs. 2010

La evidencia directa a nivel nacional de que las mejoras en la percepción del desempeño económico del gobierno están afectando los niveles de apoyo al sistema se muestra en el Gráfico III.17. En este gráfico, los promedios de los países se presentan tanto para el cambio promedio en la percepción del desempeño del gobierno como para el cambio en el apoyo al sistema entre 2008 y 2010. Los resultados son muy claros: cuanto mayor es el cambio en la satisfacción con la gestión gubernamental de la economía, mayor es el cambio en el apoyo al sistema.



**Gráfico III.17 - Cambio en la evaluación de desempeño económico del gobierno como predictor del cambio en el apoyo al sistema político (2008-2010), análisis a nivel de país**

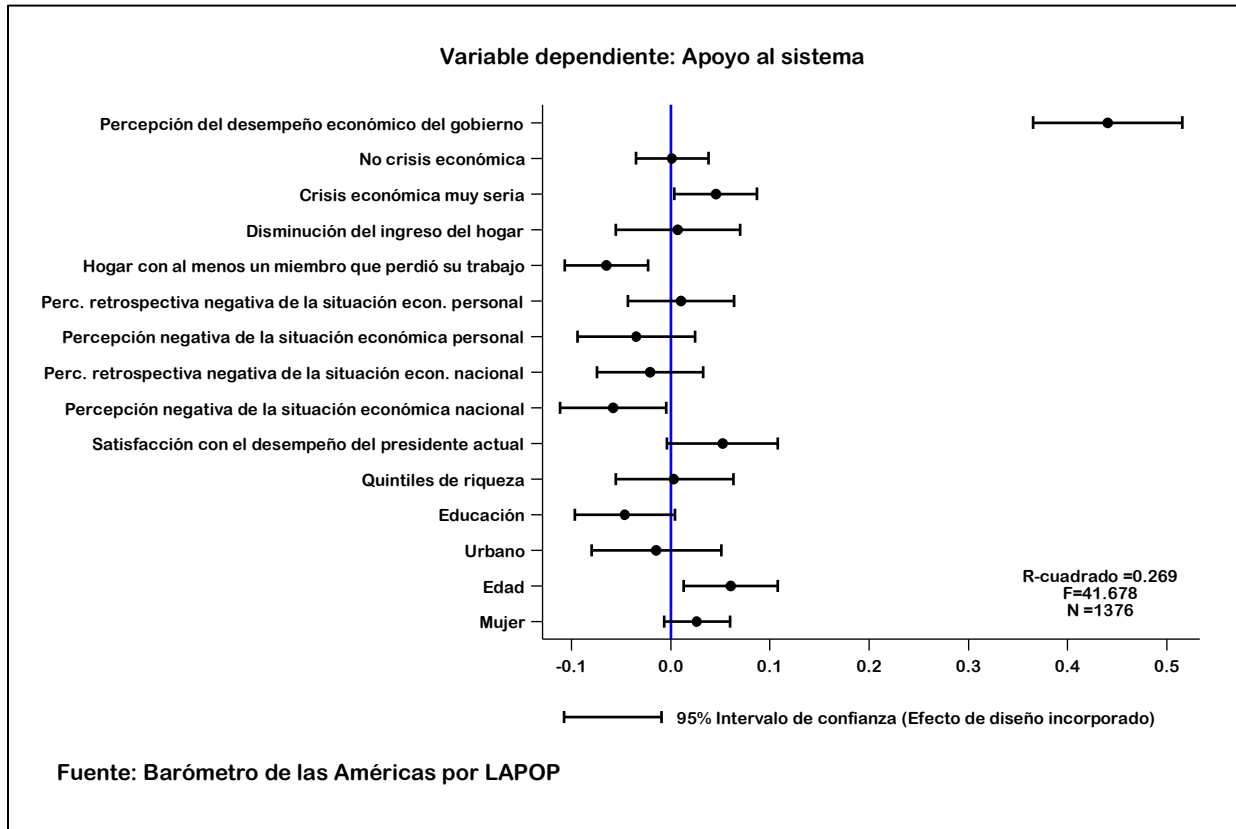
Este resultado fue encontrado a nivel nacional, pero también a nivel subnacional. En el Gráfico III.18 se examina esa misma relación entre el cambio en la percepción del desempeño del gobierno y el cambio en el apoyo al sistema pero utilizando el estrato subnacional. Por ejemplo, en Bolivia cada departamento es un estrato de la muestra distinto, mientras que en otros países (incluyendo Colombia) las regiones son usadas como estratos<sup>36</sup>. Lo que se observa es que aun al nivel subnacional, cuando la percepción promedio del desempeño económico del gobierno se orienta en una dirección positiva, aumenta el apoyo promedio al sistema.



**Gráfico III.18 - Cambios en la percepción de desempeño económico del gobierno como predictor de cambios en el apoyo al sistema (2008-2010), análisis a nivel regional**

<sup>36</sup> Los detalles del diseño muestral pueden encontrarse en el Apéndice de este informe.

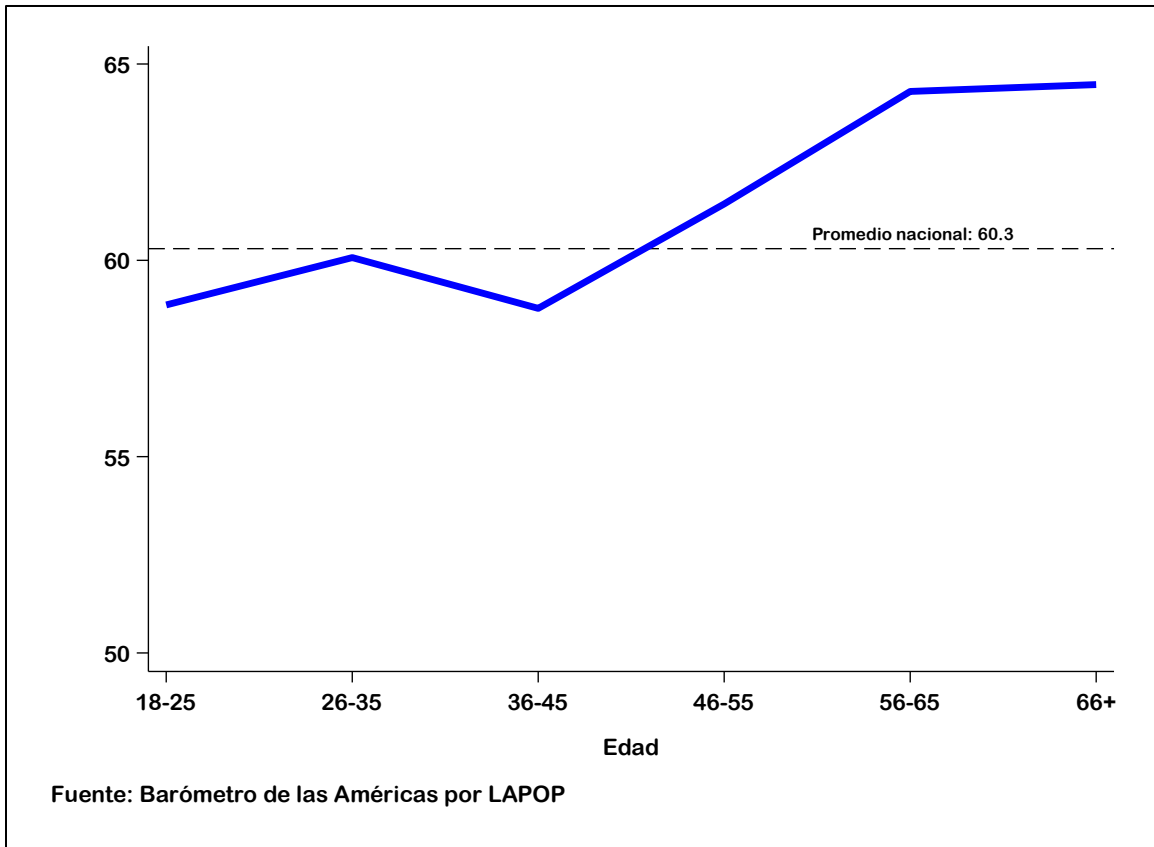
En el caso colombiano también quisimos averiguar cuáles son los factores que inciden en el apoyo al sistema expresado por sus ciudadanos. Para esto desarrollamos un modelo de regresión lineal idéntico al mostrado en la muestra general de América Latina y el Caribe, incluyendo los mismos predictores<sup>37</sup>. Los resultados aparecen en el Gráfico III.19.



**Gráfico III.19 - Determinantes del apoyo al sistema en Colombia, 2010**

<sup>37</sup> Los resultados completos del modelo de regresión aparecen en la Tabla III.6 del anexo de este capítulo.

En este gráfico observamos que, entre los factores sociodemográficos, sólo la edad tiene un impacto significativo en el apoyo al sistema. De hecho, las personas mayores expresan un mayor nivel de apoyo al sistema que las personas más jóvenes, como se ve en el Gráfico III.20.

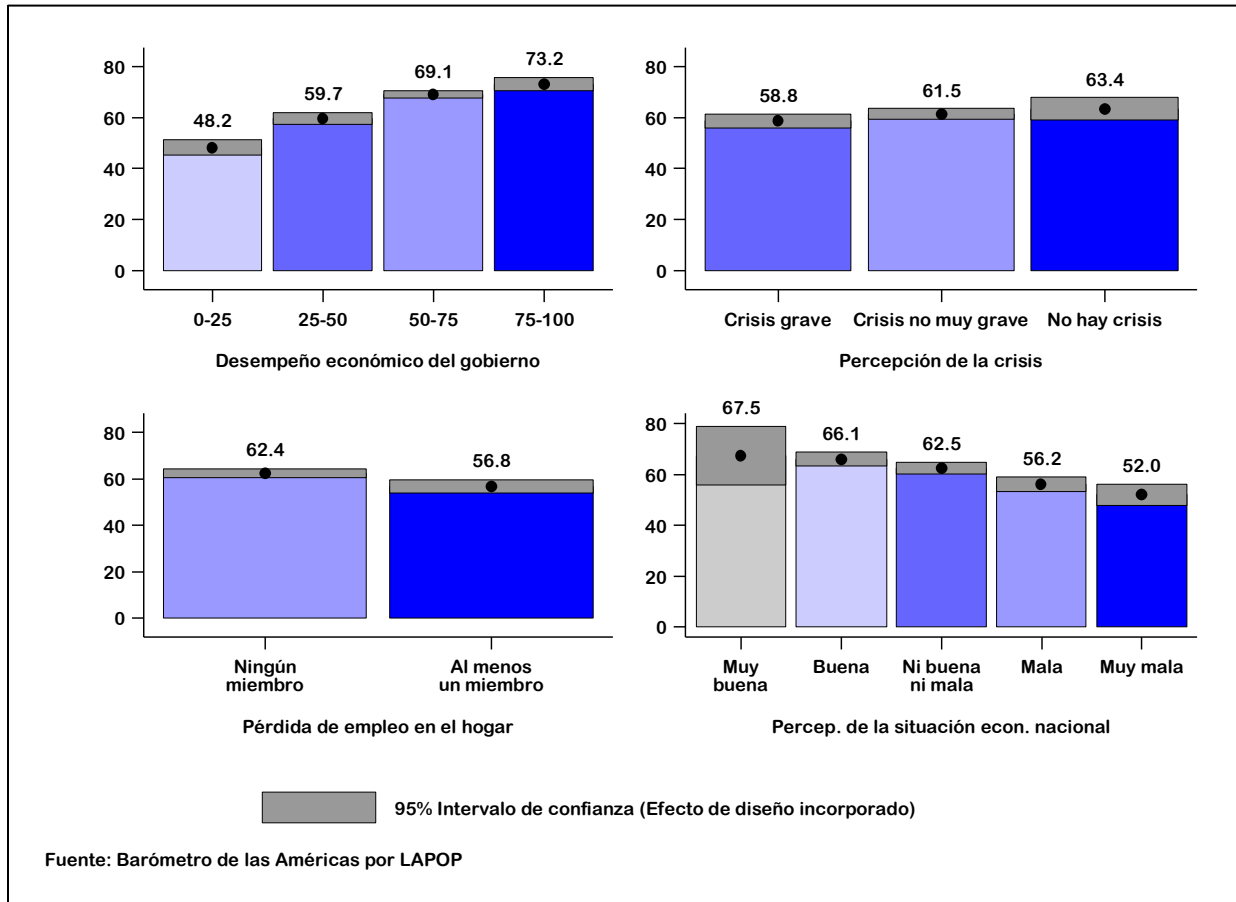


**Gráfico III.20 - Apoyo al sistema según rangos de edad**

Los resultados de la regresión del Gráfico III.19 muestran que el predictor más fuerte del apoyo al sistema es la evaluación del desempeño económico del gobierno (aun controlando por la aprobación a la labor general del presidente).

Igualmente, quienes habitan en un hogar donde al menos una persona perdió su trabajo en el último año muestran un nivel significativamente menor de apoyo al sistema que quienes no han padecido el desempleo en su hogar. La percepción de la situación económica actual del país también tiene un leve impacto sobre el apoyo al sistema.

Finalmente, la percepción de la crisis tiene un curioso efecto: quienes creen que hay una crisis grave muestran un mayor apoyo al sistema que quienes creen que sí hay una crisis pero no es tan grave. La relación bivariada, sin embargo, muestra apenas alguna diferencia en el apoyo promedio entre las diferentes percepciones de la crisis. Las relaciones mencionadas aparecen en el Gráfico III.21.



**Gráfico III.21 - Apoyo al sistema según percepciones y experiencias relacionadas con la economía**

## Satisfacción con la democracia

Si bien el apoyo a la democracia como sistema de gobierno sigue siendo muy alto en las Américas a pesar de la crisis económica, ¿qué sucede con la satisfacción con la democracia, otra variable de uso común en el análisis de la consolidación democrática en todo el mundo? Investigaciones en democracias industriales avanzadas han encontrado que en el largo plazo ha existido un declive en la satisfacción con la democracia, un proceso que comenzó hace varias décadas y que aún continúa, lo que indica que se trata de un proceso que no está directamente vinculado con las crisis económicas (Dalton 2004). Durante los períodos de crisis económica en las Américas, ¿es más probable que los ciudadanos expresen niveles más bajos de satisfacción con la democracia? Ciertamente eso es lo que las hipótesis clásicas encontradas en mucha de la literatura de las ciencias sociales sugieren, tal y como ya señalamos en el Capítulo I. Dicho de otra manera, los ciudadanos pueden seguir apoyando como principio la democracia como la mejor forma de gobierno, pero en la práctica pueden sentir que la democracia no ha cumplido. La pregunta entonces se convierte en: ¿Están los ciudadanos latinoamericanos menos inclinados a expresar satisfacción con la democracia cuando viven en condiciones económicas difíciles? La evidencia del Barómetro de las Américas indica que éste puede ser de hecho el caso, al menos en algunos países.

Un examen del Gráfico III.22 muestra que en varios países el promedio de satisfacción con la democracia disminuyó entre 2008 y 2010. En México, por ejemplo, un país especialmente afectado por la crisis económica, la satisfacción se redujo de 50.4 en nuestra escala de 0 a 100 a 44.6, un descenso que es estadísticamente significativo. Venezuela sufrió, por mucho, la mayor reducción, pasando desde los 58.8 hasta los 46.3 puntos. Otra disminución estadísticamente significativa ocurrió en República Dominicana, de 54.0 a 50.7. Del mismo modo, en Estados Unidos, donde los efectos de la crisis fueron sentidos en gran medida por la mayoría de los ciudadanos, hay un descenso estadísticamente significativo de los niveles de satisfacción con la democracia, de 57.3 a 50.6 durante este período. Otros países que experimentaron un descenso en esta satisfacción son Canadá, Belice, Guatemala y Argentina. Por otro lado, hubo algunos países en los que la satisfacción con la democracia aumentó de forma pronunciada. Tal es el caso de Honduras, un país que experimentó un golpe de estado en 2009 (Seligson y Booth 2010). En ese país, la satisfacción creció de 44.8 a 57.8. El mayor cambio ocurrió en Paraguay, un país que aparecía en la parte inferior de la satisfacción con la democracia en el año 2008, con una puntuación de 30.2, y que subió a 49.9 en 2010. La encuesta de 2008 se llevó a cabo justo antes de la elección de abril de 2008 que puso fin al dominio por décadas de un partido en ese país; sin duda éste fue un factor que influyó en el fuerte incremento de la satisfacción democrática obtenido en la encuesta de 2010. Otros aumentos significativos se produjeron en El Salvador, donde, como en el caso de Paraguay, la oposición (en este caso el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional) ganó el poder por primera vez en 15 años. También se produjo un aumento significativo en Uruguay, Panamá, Bolivia y Chile. En muchos países, sin embargo, no hubo cambios estadísticamente significativos en la satisfacción con la democracia, a pesar de la grave crisis económica que ha dejado su impronta en todo el mundo. Éste fue el caso de Colombia, que conservó sus niveles medios de satisfacción con la democracia.



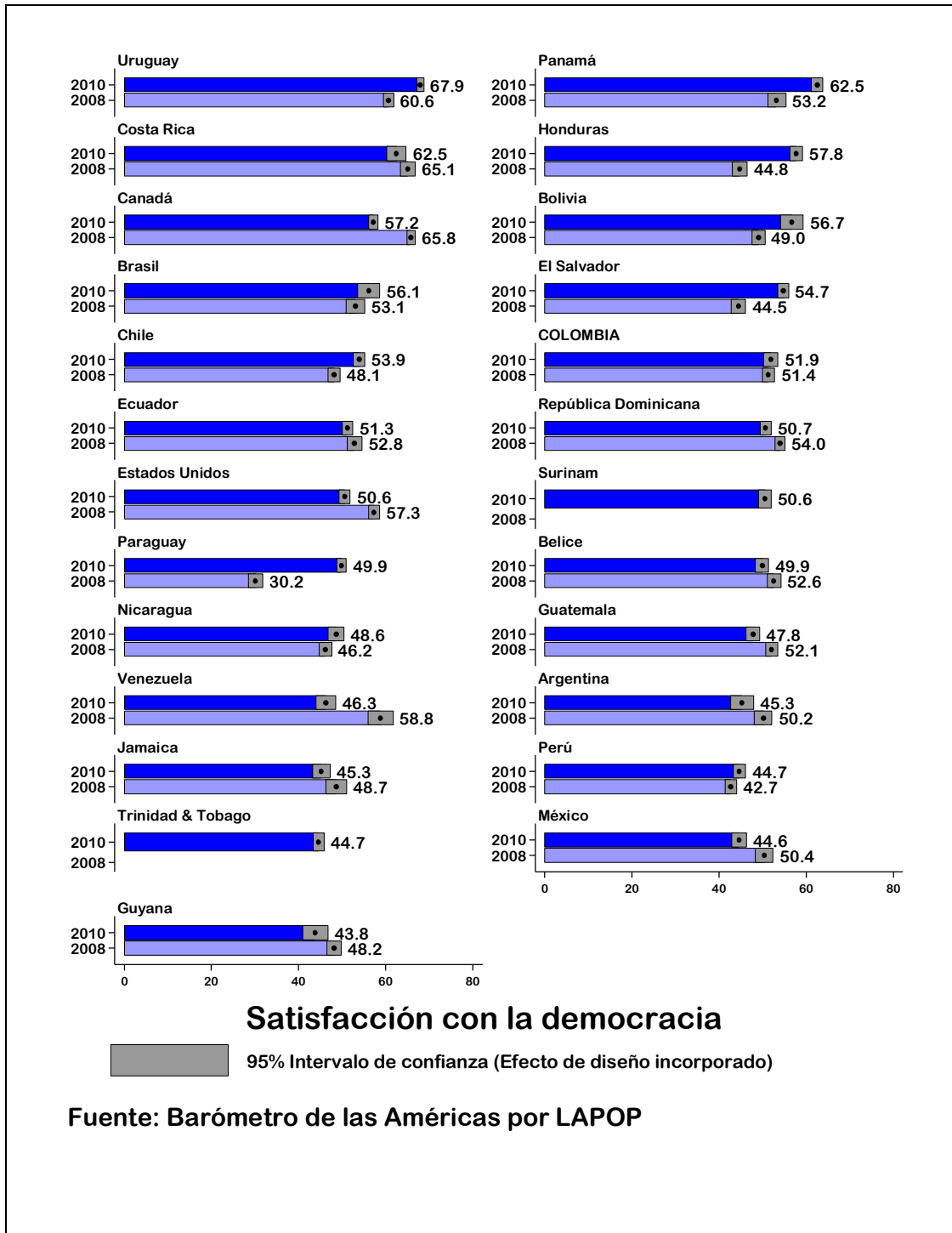
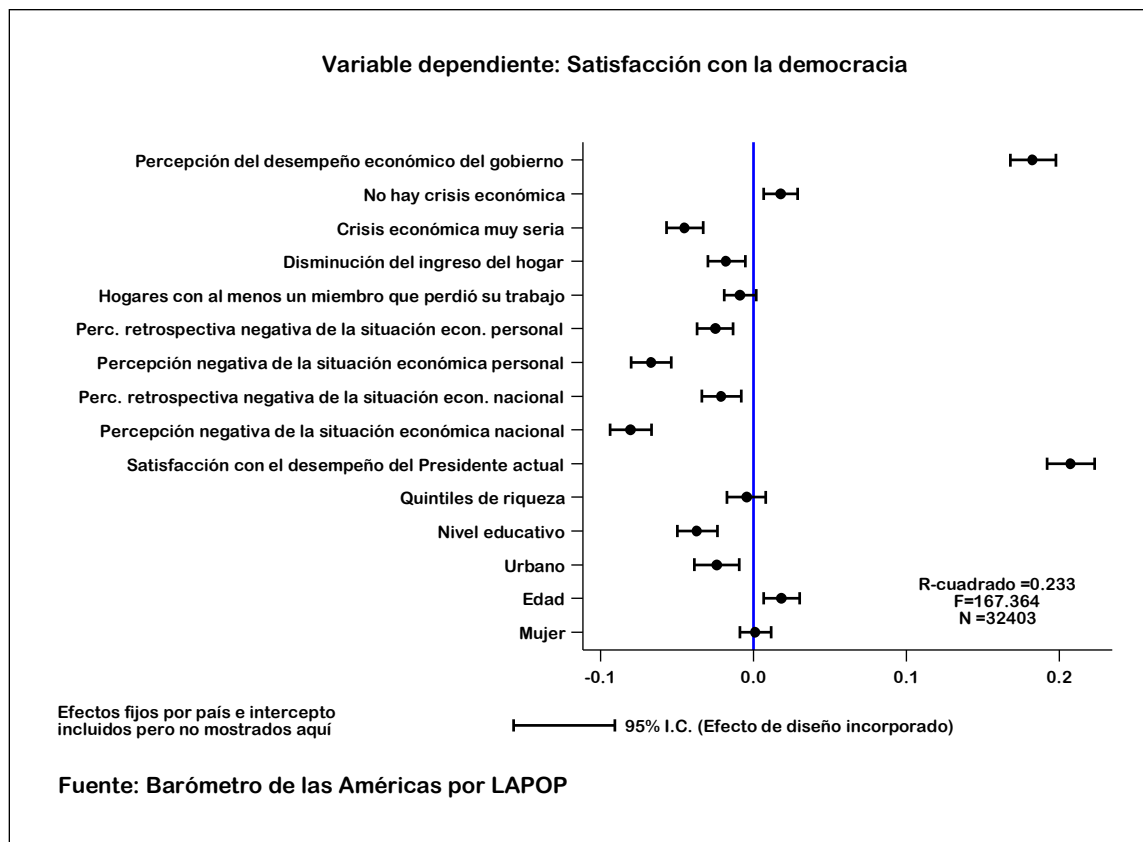


Gráfico III.22 - Satisfacción con la democracia en las Américas, 2008 vs. 2010

Pasando a analizar los factores determinantes de la satisfacción con la democracia<sup>38</sup>, se encuentra que, de hecho, la percepción de una crisis económica muy grave se correlaciona negativamente con esta satisfacción entre los latinoamericanos, como se muestra en el Gráfico

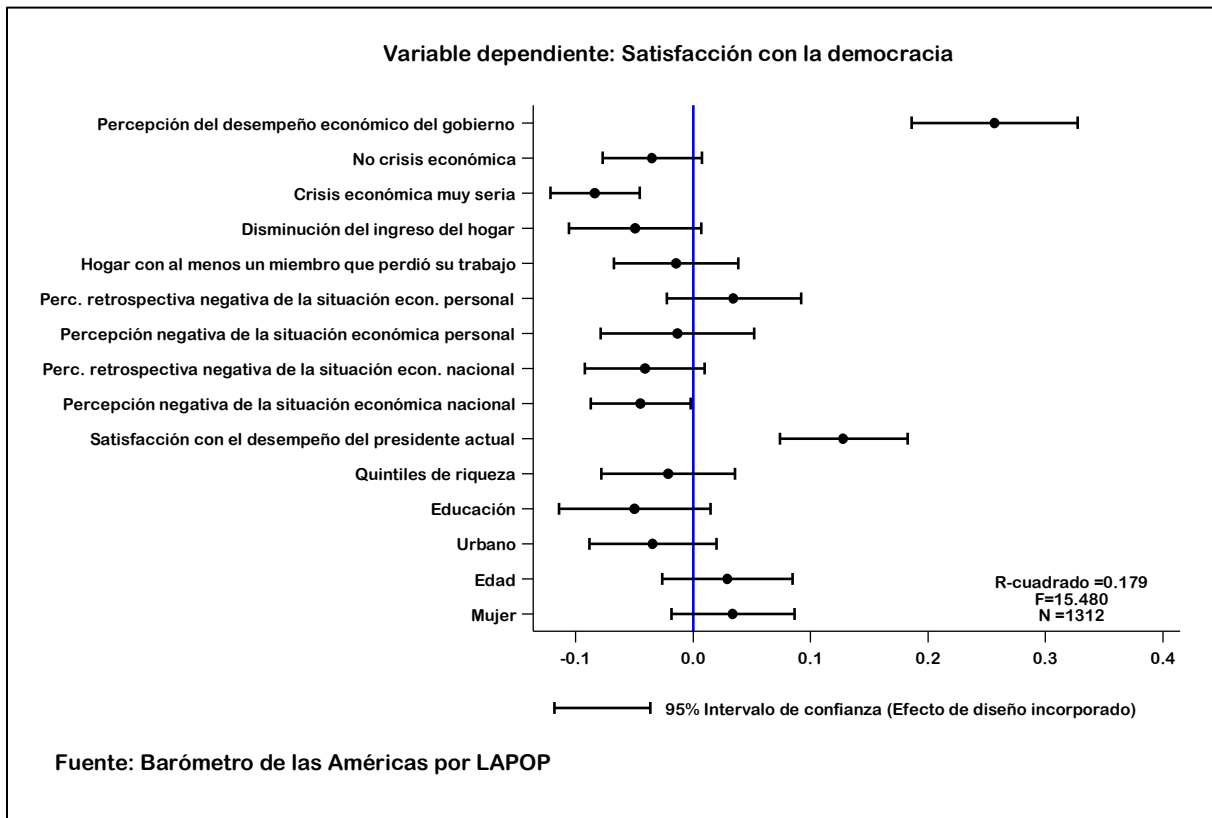
<sup>38</sup> Los resultados del modelo de regresión aparecen detallados en la Tabla III.7 del anexo de este capítulo.

III.23. También se observa que las percepciones negativas de la situación económica personal y nacional, así como la percepción retrospectiva negativa de la situación económica, tanto la personal como la nacional, se asocian con niveles más bajos de satisfacción con la forma en que funciona la democracia. Además, las personas mayores tienen una satisfacción con la democracia significativamente superior, mientras que los individuos con mayor educación y los que viven en zonas urbanas muestran niveles más bajos de satisfacción. Sin embargo, estos efectos son bastante pequeños. Más interesante, como encontrábamos con la satisfacción con la vida, el apoyo a la democracia, y el apoyo al sistema, el principal impacto sobre la satisfacción con la democracia es por parte de *la percepción sobre el desempeño económico del gobierno* además de *la satisfacción con el desempeño del presidente actual*. Una vez más, vemos que los ciudadanos de las Américas se ven fuertemente influidos por sus percepciones acerca del desempeño de sus gobiernos. Pero también vemos que la satisfacción con el presidente de turno importa más cuando se trata de la satisfacción con la democracia (en oposición a su menor impacto en el apoyo a la democracia); esto sugiere que si bien la percepción sobre cómo el gobierno está respondiendo en forma eficaz ante la crisis es importante, la percepción sobre el rendimiento general del presidente durante tiempos económicos difíciles también es muy importante.



**Gráfico III.23 - Determinantes de la satisfacción con la democracia en América Latina y el Caribe, 2010**

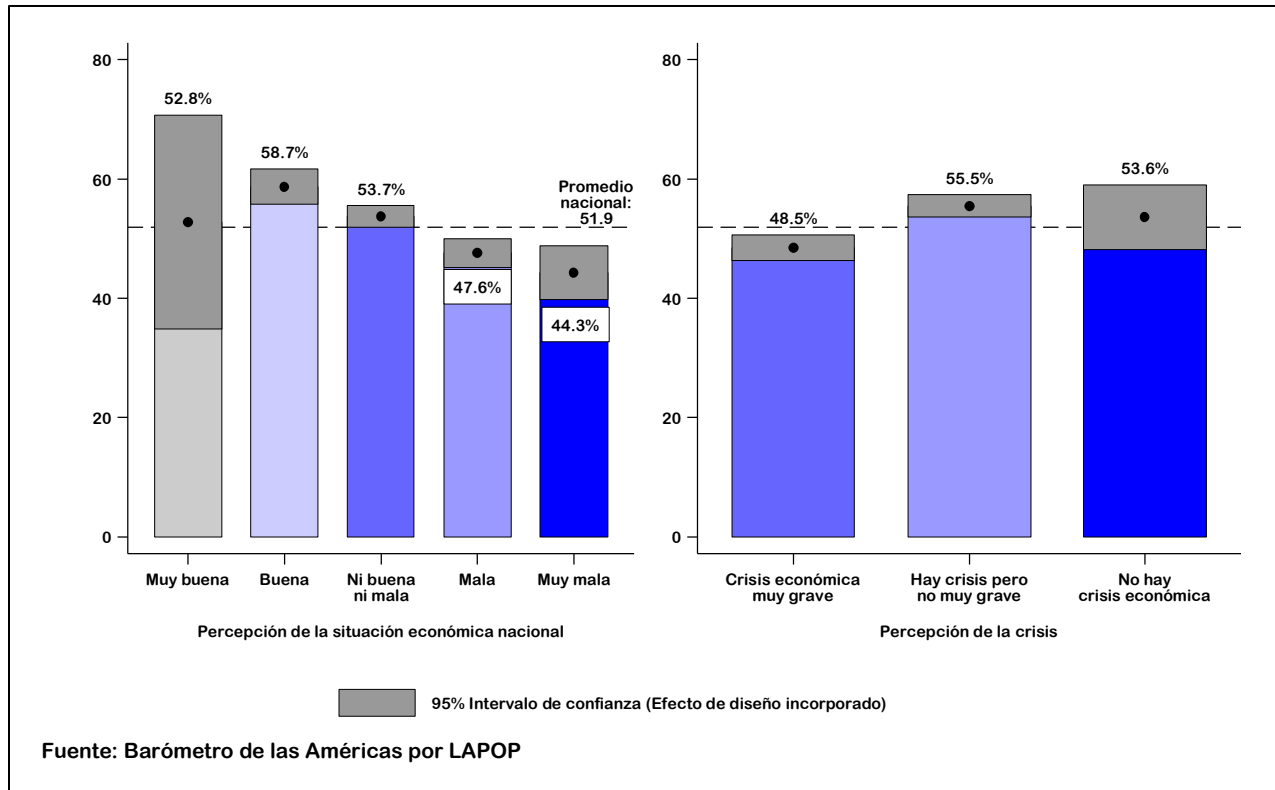
El análisis de los determinantes de la satisfacción con la democracia en Colombia arroja los resultados del Gráfico III.24<sup>39</sup>. A diferencia del modelo con la muestra completa de América Latina y el Caribe, en el caso colombiano ni la educación, ni la edad, ni el área de residencia tienen un impacto significativo sobre la satisfacción con la democracia.



**Gráfico III.24 - Determinantes de la satisfacción con la democracia en Colombia, 2010**

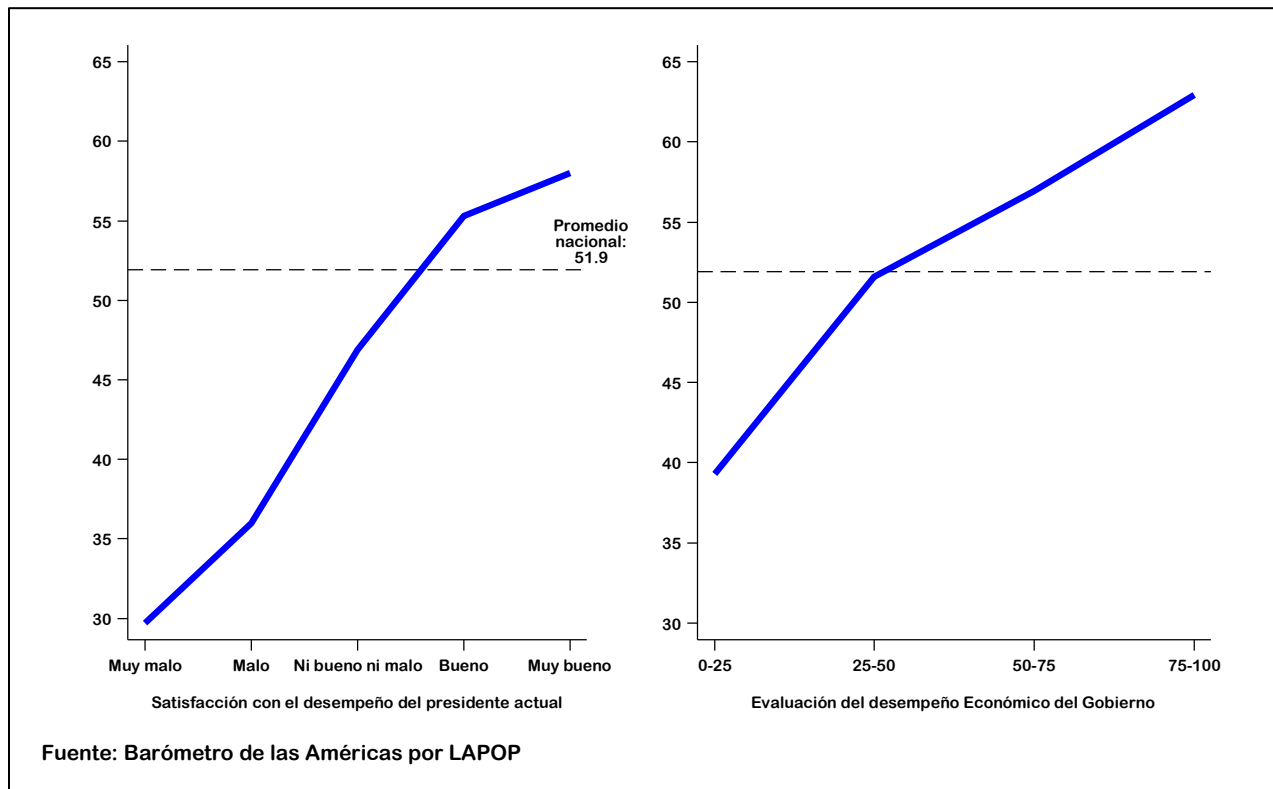
<sup>39</sup> Los resultados detallados aparecen en la Tabla III.8 del anexo de este capítulo.

Los factores que sí inciden de forma significativa sobre dicho nivel de satisfacción se pueden agrupar en dos categorías. Por una parte, las percepciones en relación con la situación económica del país y concretamente con la crisis económica impactan en la dirección esperada el nivel de satisfacción. Como se ve en el Gráfico III.25, a medida que la percepción de la situación económica nacional se deteriora, así mismo disminuye la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Igualmente, existe una diferencia significativa entre quienes consideran que la crisis actual es muy grave y quienes no lo creen así.



**Gráfico III.25 - Satisfacción con la democracia según percepción de la situación económica nacional y de la crisis económica actual**

Por otra parte, la evaluación que hacen los colombianos del desempeño del gobierno en general y del manejo que éste ha hecho de la economía en particular tiene un impacto significativo sobre su satisfacción con la democracia (Gráfico III.26). A diferencia de lo que sucede en el análisis para todo el continente, en Colombia pesa más el desempeño específico del gobierno en materia de lucha contra la pobreza y el desempleo que la evaluación general del trabajo del presidente.



**Gráfico III.26 - Satisfacción con la democracia según la evaluación del desempeño del presidente y de su manejo de la economía**

## Apoyo a los golpes militares

Una reacción extrema en tiempos difíciles es que los militares se tomen el poder mediante un golpe de estado. Históricamente en América Latina una serie de golpes de estado han sido atribuidos a las crisis económicas, pero también hubo casos en los que los militares fueron obligados a abandonar el poder cuando las crisis económicas estallaron durante sus períodos de gobierno autoritario. El golpe de Honduras de 2009 despertó de nuevo el interés por los golpes militares, que muchos pensaban que eran una cosa del pasado oscuro de la historia de América Latina. En el contexto de la actual crisis económica, ahora evaluamos el apoyo de los ciudadanos a esta alternativa autoritaria. Preguntamos a nuestros entrevistados si justificarían un golpe de estado bajo tres condiciones distintas: el alto desempleo, la elevada delincuencia y la alta corrupción<sup>40</sup>. Las comparaciones entre 2008 y 2010 se muestran en el Gráfico III.27. No tenemos datos comparativos de todos los países dado que tres de ellos no cuentan con un ejército (Costa Rica, Panamá y Haití) y no se les hicieron estas preguntas en 2008. En 2010, sin embargo, en esos tres países se preguntó acerca de la toma de poder por sus fuerzas policiales, con el fin de crear algún tipo de hipótesis alternativa. Por otra parte, en 2008 la pregunta sobre un golpe militar no se realizó en Paraguay, Jamaica, Trinidad y Tobago, Colombia, Chile, Surinam, Panamá y Argentina<sup>41</sup>.

Los resultados muestran que el apoyo a un golpe de estado es muy bajo en la mayoría de los países, y es especialmente bajo en Panamá y Costa Rica. En nuestra escala de 0 a 100 puntos, ningún país obtuvo en 2010 una puntuación superior a 50. Por otra parte, dicho apoyo fue muy alto en Honduras en 2008, donde tal vez no es sorprendente que un golpe de estado ocurriera en 2010. Después del golpe, el apoyo a tales formas ilegales de toma del poder en un sistema democrático se redujo drásticamente en ese país. Puede ser que el propio golpe de Estado resolviera los problemas que los hondureños estaban teniendo con el régimen y ahora no ven ninguna razón para ello; o bien, podría ser que la experiencia con el golpe en sí mismo redujo el apoyo a este tipo de acciones. Dejamos la discusión sobre la cuestión golpe de estado para el informe más detallado sobre Honduras. También señalamos que el apoyo a los golpes aumentó significativamente solamente en un país de los que tenemos datos, Guatemala, entre 2008 y 2010. El apoyo a los golpes también se redujo significativamente en 2010 comparado con 2008 en Nicaragua, Ecuador y Guyana.

---

<sup>40</sup> El índice de apoyo a los golpes militares se creó a partir de tres preguntas que dicen lo siguiente: Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias? JC1. Frente al desempleo muy alto. JC10. Frente a mucha delincuencia JC13. Frente a mucha corrupción. Las opciones de respuesta eran (1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado (2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado. Las respuestas fueron recodificadas a 100= un golpe militar está justificado, 0= un golpe militar no está justificado. Sobre estas respuestas se calcula un promedio.

<sup>41</sup> Tampoco se formuló en Estados Unidos ni Canadá.

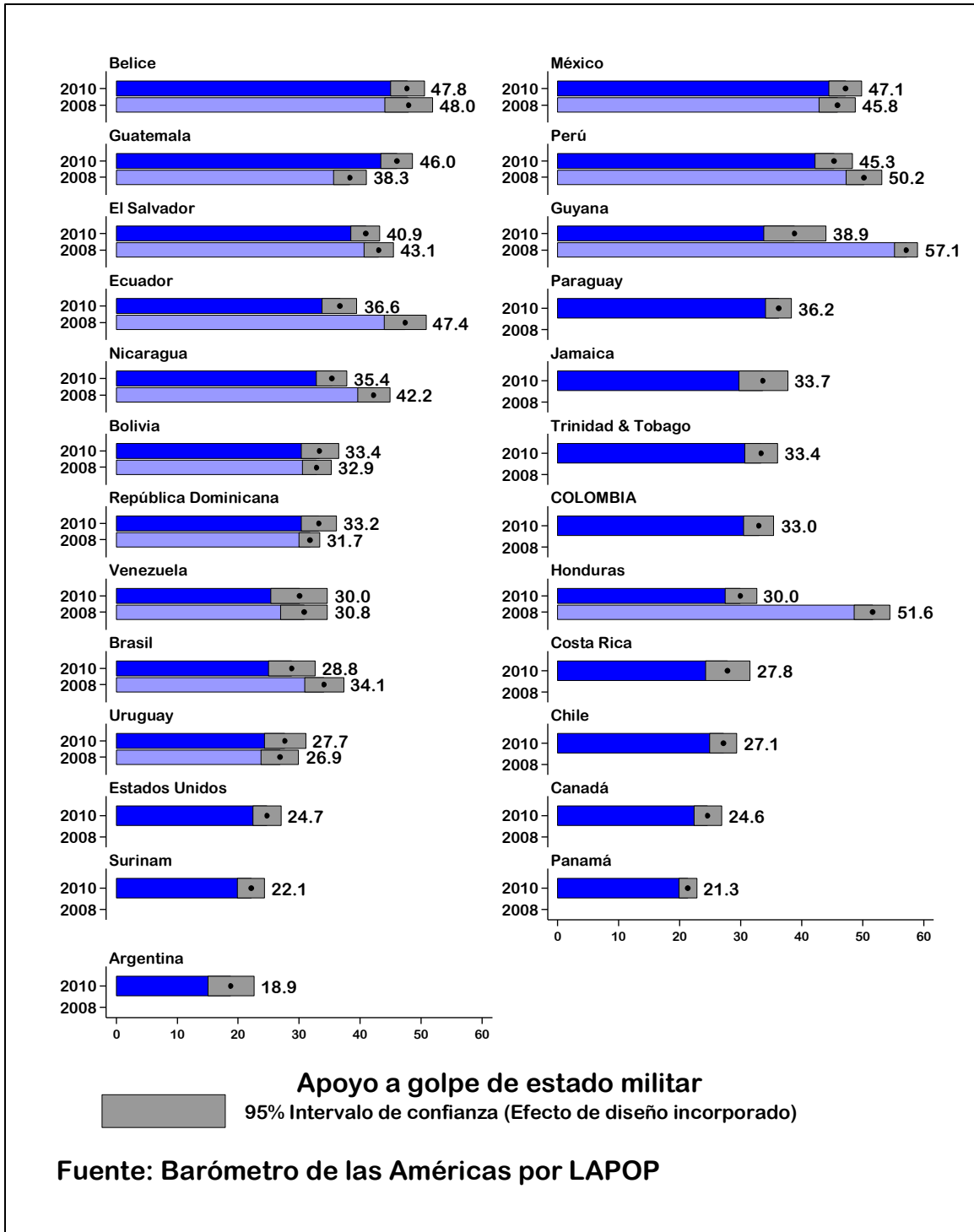
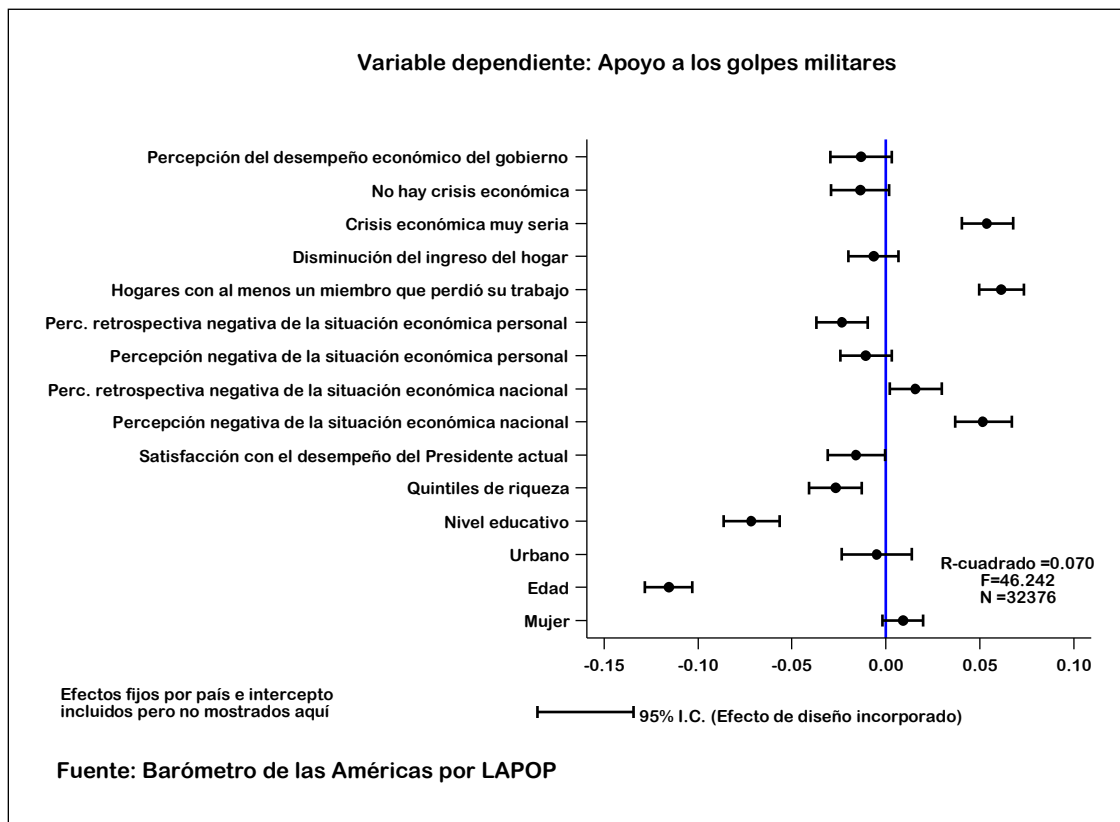


Gráfico III.27 - Justificación de un golpe militar (policial) en las Américas, 2008 vs. 2010

Volviendo a la relación entre los tiempos económicos difíciles y las tendencias autoritarias, nos preguntamos si el apoyo a los golpes militares es más alto entre aquellos que perciben una crisis económica o que están desempleados. Vemos en el Gráfico III.28 que, lamentablemente, éste es el caso<sup>42</sup>. El desempleo y la percepción de una crisis económica muy grave se asocian con un apoyo mucho mayor a los golpes militares, entre los latinoamericanos. Además, las personas que muestran una percepción negativa de la situación económica nacional también muestran un mayor apoyo a los golpes militares, lo que sugiere que los latinoamericanos, en condiciones de crisis, tienen en cuenta factores económicos cuando piensan sobre las formas de castigar a aquellos en el poder, incluso si ello puede poner en riesgo la democracia. Individuos de mayor edad, con mayores ingresos, y con mayor educación presentan una menor tendencia a favor de los golpes militares. Un hallazgo interesante y coherente con los resultados anteriores es el efecto positivo de la satisfacción con el desempeño del presidente de turno. Aquellos que evalúan positivamente al presidente muestran niveles más bajos de apoyo a los golpes, lo que indica el importante papel que juega el gobernante en la reducción del apoyo a las alternativas autoritarias. La percepción sobre la eficacia del gobierno en el manejo de los temas económicos no arrojó resultados significativos cuando nos referimos al apoyo a golpes militares.

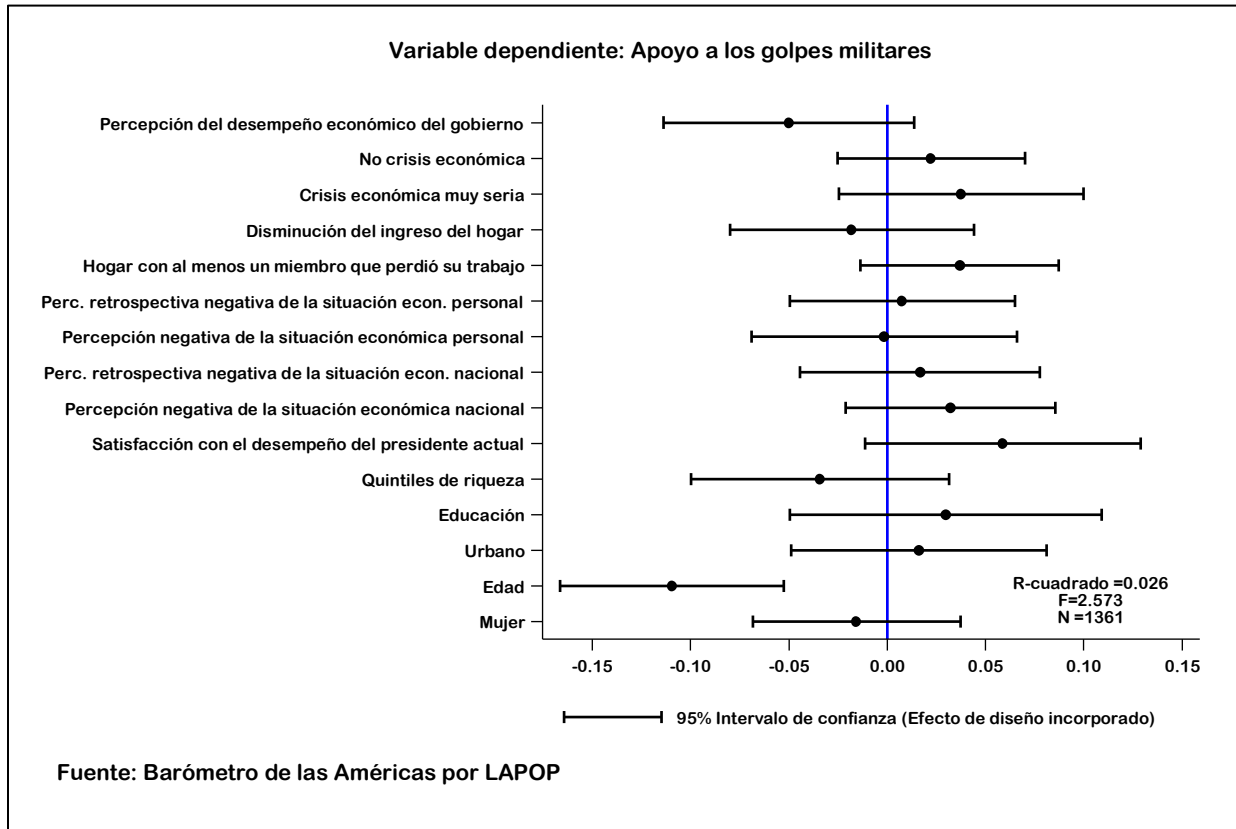


**Gráfico III.28 - Determinantes del apoyo a golpes militares en América Latina y el Caribe, 2010**

<sup>42</sup> Los resultados completos del modelo de regresión aparecen en la Tabla III.9 del anexo de este capítulo.



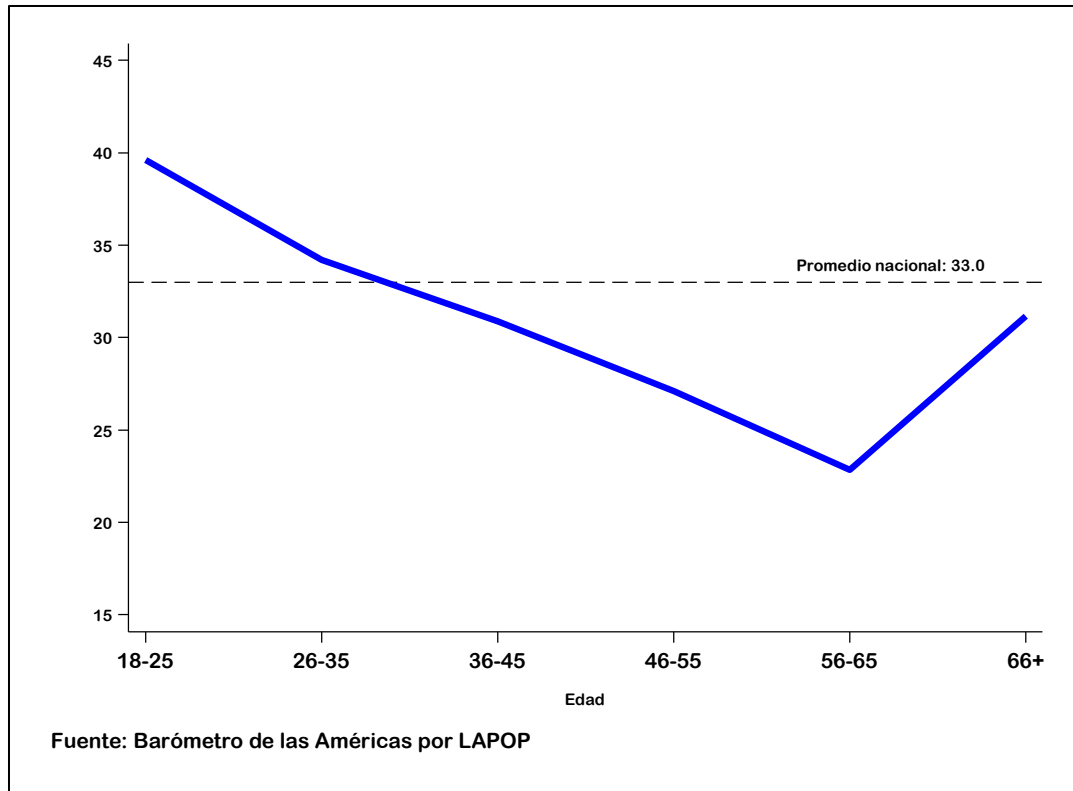
Ahora bien, estas relaciones del apoyo a los golpes militares y las percepciones de la situación económica, las evaluaciones del desempeño del gobierno y el reporte de experiencias negativas en momentos de crisis desaparecen cuando se analiza concretamente el caso de Colombia en 2010. Como se aprecia en el Gráfico III.29, ninguno de estos factores muestra un impacto estadísticamente significativo sobre el apoyo de los colombianos a la opción de un golpe de estado<sup>43</sup>.



**Gráfico III.29 - Determinantes del apoyo a los golpes militares en Colombia, 2010**

<sup>43</sup> Los resultados completos del modelo de regresión aparecen en la Tabla III.10 del anexo de este capítulo.

De hecho, el único factor que influye de forma significativa es la edad del entrevistado. Como se ve en el Gráfico III.30, son las personas más jóvenes quienes tienden a expresar un mayor apoyo a salidas autoritarias en circunstancias difíciles.



**Gráfico III.30 - Apoyo a un golpe militar según rangos de edad**

## Conclusión

En este capítulo hemos examinado los posibles impactos de la crisis económica, ya sea desde el plano perceptual o a partir de experiencias y circunstancias económicas difíciles, sobre una serie de indicadores que reflejan el estado de la democracia en los países. Estos indicadores incluyen la satisfacción con la vida, el apoyo a la democracia como sistema de gobierno, el apoyo al sistema político, la satisfacción con la democracia y el apoyo a golpes de estado militares.

Los resultados son variados. Para empezar, la muestra total de países podría dividirse en dos grupos: aquéllos donde los ciudadanos reportan una reducción de su satisfacción con la vida en los últimos dos años y aquéllos que dicen ser en promedio más felices. Colombia se ubica en este segundo grupo. En esta percepción influyen tanto las percepciones de la situación económica como las experiencias. En América Latina y el Caribe en general, la evaluación del desempeño del presidente, especialmente en materia económica, es un predictor importante de la sensación de aumento o reducción de la satisfacción con la vida. Igualmente, la evaluación que

hacen los ciudadanos de la situación económica personal y del país, y de su evolución, tienen un efecto discernible. Aun más, la percepción de que estamos pasando por una crisis económica sería se relaciona con la reducción de la felicidad. Pero no sólo las percepciones influyen. También la experiencia de haber perdido el empleo o de ver una caída en los ingresos del hogar afecta esta percepción. En Colombia, por su parte, en general se manifiestan los mismos efectos. Sin embargo, ni la percepción de crisis ni, sobre todo, la evaluación del gobierno muestran un efecto sobre el cambio percibido en la satisfacción con la vida.

La satisfacción con el desempeño del gobierno, especialmente en los temas económicos, también es un fuerte predictor del apoyo a la democracia como forma de gobierno por parte de los ciudadanos de América Latina y el Caribe. Lo mismo sucede con la percepción de crisis. Igualmente, en aquellos hogares donde al menos un miembro ha perdido su empleo se nota un deterioro de las actitudes “churchilleanas” frente a la democracia. Lo propio sucede en el caso concreto de Colombia (donde, de paso, el apoyo a la democracia es medio alto en comparación con los demás países). La excepción, como en el indicador anterior, está en la evaluación del desempeño del presidente y de su política económica, que no guardan relación alguna con el apoyo a la democracia.

Los colombianos muestran uno de los niveles de apoyo a su sistema político más altos del continente. Esto ha sido una constante desde que se iniciaron estos estudios en 2004. Al igual que cuando se analiza la muestra de todos los países, la evaluación del gobierno, especialmente de su desempeño económico, constituye el mejor predictor del apoyo al sistema de los ciudadanos del país. En menor medida, quienes perciben que la situación económica del país está bien tienden a expresar un apoyo mayor. Igualmente, la pérdida del empleo pasa factura a la hora de evaluar las actitudes de los ciudadanos frente a su sistema político, tanto en la América en general como en Colombia. Sin embargo, a diferencia de los países de América Latina en su conjunto, la percepción de crisis económica no tiene ningún efecto en el país.

La satisfacción con la democracia, por su parte, tiene influencia de la evaluación de la situación económica pero sobre todo de la evaluación del desempeño del gobierno, tanto en América Latina y el Caribe en general como en Colombia en particular. La pérdida de ingresos y la sensación de crisis tienen un impacto en la región, pero no en el país tomado aisladamente.

Finalmente, la mayor diferencia entre el comportamiento de los colombianos y el de los habitantes del continente como un todo radica en los factores que disparan actitudes autoritarias. En realidad a diferencia de la región, ninguna de las percepciones o experiencias relacionadas con la situación económica y la crisis tiene impacto sobre la propensión a justificar golpes de estado por parte del estamento militar en Colombia.

## Anexo

**Tabla III.1 - Determinantes del cambio percibido en la satisfacción con la vida,  
América Latina y el Caribe 2010**

Variable dependiente: Cambio percibido en la satisfacción con la vida	Coef.	t
Mujer	0.025*	4.58
Edad	-0.067*	-10.98
Urbano	-0.007	-0.94
Nivel educativo	-0.015*	-2.09
Quintiles de riqueza	-0.013	-1.90
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.027*	3.25
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0.001	-0.09
Percepción retrospectiva negativa de la situación económica nacional	-0.020*	-2.94
Percepción negativa de la situación económica personal	-0.115*	-14.37
Percepción retrospectiva negativa de la situación económica personal	-0.151*	-18.48
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0.048*	-7.52
Disminución del ingreso del hogar	-0.104*	-15.70
Crisis económica muy seria	-0.023*	-3.54
No hay crisis económica	-0.005	-0.81
Percepción del desempeño económico del gobierno	0.056*	6.20
Guatemala	0.023*	3.12
El Salvador	-0.014*	-2.08
Honduras	-0.007	-0.80
Nicaragua	-0.013	-1.40
Costa Rica	-0.015	-1.57
Panamá	0.008	0.96
Colombia	0.036*	5.16
Ecuador	0.018	1.92
Bolivia	0.013	1.14
Perú	0.025*	3.30
Paraguay	0.027*	2.99
Chile	-0.002	-0.20
Uruguay	0.026*	3.17
Brasil	0.023*	2.38
Venezuela	0.006	0.67
Argentina	0.040*	5.37
República Dominicana	0.018*	2.36
Jamaica	-0.022*	-2.54
Guyana	0.043*	3.94
Trinidad & Tobago	0.008	1.03
Belice	-0.007	-0.67
Surinam	0.029*	3.91
Constante	0.003	0.50
R <sup>2</sup>	0.122	
N	32699	

\* p<0.05

Efectos fijos por país – País de referencia: México

**Tabla III.2 - Determinantes del cambio percibido en la satisfacción con la vida, Colombia 2010**

Variable dependiente: Cambio percibido en la satisfacción con la vida	Coef.	t
Mujer	3,013*	2.60
Edad	-0,149**	-3.30
Urbano	-1,360	-1.08
Educación	0,106	0.65
Quintiles de riqueza	-0,287	-0.59
Satisfacción con el desempeño del presidente actual	-0,001	-0.04
Percepción negativa de la situación económica nacional	0,044	1.09
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. nacional	-0,008	-0.39
Percepción negativa de la situación económica personal	-0,126**	-3.07
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. personal	-0,137***	-6.00
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	-2,511*	-2.17
Disminución del ingreso del hogar	-6,310***	-4.53
Crisis económica muy seria	-0,690	-0.77
No hay crisis económica	0,787	0.32
Percepción del desempeño económico del gobierno	0,031	0.92
Constante	21,546**	3.33
R <sup>2</sup>	0.155	
N	1391	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

**Tabla III.3 - Determinantes del apoyo a la democracia, América Latina y el Caribe 2010**

Variable dependiente: Apoyo a la democracia	Coef.	t
Mujer	-0.029*	-5.09
Edad	0.112*	17.93
Urbano	0.024*	2.71
Nivel educativo	0.080*	10.41
Quintiles de riqueza	0.044*	5.84
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.036*	4.40
Percepción negativa de la situación económica nacional	0.006	0.81
Percepción retrospectiva negativa de la situación económica nacional	-0.009	-1.30
Percepción negativa de la situación económica personal	0.002	0.22
Percepción retrospectiva negativa de la situación económica personal	-0.010	-1.47
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0.017*	-2.61
Disminución del ingreso del hogar	0.012	1.81
Crisis económica muy seria	-0.026*	-3.57
No hay crisis económica	-0.011	-1.59
Percepción del desempeño económico del gobierno	0.056*	6.01
Guatemala	-0.010	-1.06
El Salvador	-0.020*	-2.42
Honduras	-0.015	-1.39
Nicaragua	0.048*	4.43
Costa Rica	0.090*	9.01
Panamá	0.052*	5.20
Colombia	0.025*	2.63
Ecuador	0.004	0.34
Bolivia	0.014	1.02
Perú	-0.047*	-4.77
Paraguay	-0.018	-1.67
Chile	0.038*	3.75
Uruguay	0.100*	10.71
Brasil	0.046*	2.60
Venezuela	0.041*	3.26
Argentina	0.096*	7.63
República Dominicana	0.014	1.66
Jamaica	0.029*	2.52
Guyana	0.049*	3.96
Trinidad & Tobago	0.029*	2.86
Belice	0.052*	4.91
Surinam	0.073*	8.55
Constante	0.006	0.75
R <sup>2</sup>	0.07	
N	32182	

\* p&lt;0.05

Efectos fijos por país – País de referencia: México

**Tabla III.4 - Determinantes del apoyo a la democracia, Colombia 2010**

Variable dependiente: Apoyo a la democracia	Coef.	t
Mujer	-2,735	-1.82
Edad	0,355***	7.88
Urbano	-0,066	-0.04
Educación	0,232	1.27
Quintiles de riqueza	0,638	1.12
Satisfacción con el desempeño del presidente actual	0,100	1.93
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0,013	-0.41
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. nacional	0,031	1.73
Percepción negativa de la situación económica personal	-0,055	-1.26
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. personal	-0,024	-1.12
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0,923	-0.66
Disminución del ingreso del hogar	4,711**	3.36
Crisis económica muy seria	-3,836*	-2.38
No crisis económica	1,645	0.43
Percepción del desempeño económico del gobierno	0,045	1.01
Constante	50,855***	9.49
R <sup>2</sup>	0.07	
N	1325	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

**Tabla III.5 - Determinantes del apoyo al sistema, América Latina y el Caribe 2010**

Variable dependiente: Apoyo al sistema	Coef.	t
Mujer	0.022*	4.62
Edad	0.036*	6.44
Urbano	-0.036*	-4.66
Nivel educativo	-0.023*	-3.38
Quintiles de riqueza	-0.006	-0.91
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.134*	17.87
Porcentaje que ha sido víctima de la corrupción	-0.047*	-7.69
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0.058*	-8.54
Percepción retrospectiva negativa de la situación económica nacional	-0.005	-0.74
Percepción negativa de la situación económica personal	-0.052*	-7.62
Percepción retrospectiva negativa de la situación económica personal	-0.008	-1.35
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0.020*	-3.62
Disminución del ingreso del hogar	-0.003	-0.54
Crisis económica muy seria	-0.019*	-2.84
No hay crisis económica	0.006	0.90
Percepción del desempeño económico del gobierno	0.387*	48.04
Guatemala	-0.042*	-5.57
El Salvador	-0.032*	-4.57
Honduras	-0.009	-1.39
Nicaragua	-0.039*	-5.23
Costa Rica	0.018*	2.17
Panamá	-0.036*	-3.67
Colombia	-0.001	-0.16
Ecuador	-0.146*	-15.52
Bolivia	-0.095*	-8.08
Perú	-0.061*	-8.07
Paraguay	-0.087*	-11.05
Chile	-0.119*	-13.84
Uruguay	-0.012	-1.51
Brasil	-0.156*	-12.93
Venezuela	-0.073*	-8.62
Argentina	-0.062*	-5.91
República Dominicana	-0.040*	-5.79
Jamaica	-0.014	-1.44
Guyana	-0.041*	-3.74
Trinidad & Tobago	-0.098*	-12.26
Belice	0.006	0.61
Surinam	-0.009	-1.16
Constante	-0.005	-0.73
R <sup>2</sup>	0.308	
N	32961	

\* p&lt;0.05

Efectos fijos por país – País de referencia: México



**Tabla III.6 - Determinantes del apoyo al sistema, Colombia 2010**

Variable dependiente: Apoyo al sistema	Coef.	t
Mujer	1,042	1.60
Edad	0,077*	2.57
Urbano	-0,645	-0.45
Educación	-0,193	-1.84
Quintiles de riqueza	0,050	0.12
Satisfacción con el desempeño del presidente actual	0,046	1.88
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0,056*	-2.18
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. nacional	-0,011	-0.78
Percepción negativa de la situación económica personal	-0,037	-1.17
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. personal	0,006	0.39
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	-2,629**	-3.10
Disminución del ingreso del hogar	0,325	0.23
Crisis económica muy seria	1,789*	2.19
No crisis económica	0,171	0.09
Percepción del desempeño económico del gobierno	0,353***	11.8
Constante	44,839***	11.02
R <sup>2</sup>	0.269	
N	1376	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

**Tabla III.7 - Determinantes de la satisfacción con la democracia, América Latina y el Caribe 2010**

Variable dependiente: Satisfacción con la democracia	Coef.	t
Mujer	0.001	0.20
Edad	0.018*	3.07
Urbano	-0.024*	-3.19
Nivel educativo	-0.037*	-5.56
Quintiles de riqueza	-0.005	-0.73
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.207*	26.47
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0.080*	-11.75
Percepción retrospectiva negativa de la situación económica nacional	-0.021*	-3.18
Percepción negativa de la situación económica personal	-0.067*	-9.91
Percepción retrospectiva negativa de la situación económica personal	-0.025*	-4.23
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0.009	-1.66
Disminución del ingreso del hogar	-0.018*	-2.87
Crisis económica muy seria	-0.045*	-7.27
No hay crisis económica	0.018*	3.08
Percepción del desempeño económico del gobierno	0.183*	24.34
Guatemala	0.038*	4.55
El Salvador	0.046*	5.86
Honduras	0.073*	7.84
Nicaragua	0.039*	4.51
Costa Rica	0.096*	9.67
Panamá	0.083*	9.79
Colombia	0.022*	2.56
Ecuador	0.021*	1.98
Bolivia	0.073*	6.32
Perú	0.013	1.58
Paraguay	0.019*	2.53
Chile	0.005	0.51
Uruguay	0.080*	9.75
Brasil	0.020	1.53
Venezuela	0.009	1.05
Argentina	0.039*	3.86
República Dominicana	0.039*	4.76
Jamaica	0.070*	6.43
Guyana	-0.031*	-3.22
Trinidad & Tobago	0.008	0.94
Belice	0.075*	7.55
Surinam	0.035*	4.05
Constante	0.002	0.30
R <sup>2</sup>	0.233	
N	32403	

\* p&lt;0.05

Efectos fijos por país – País de referencia: México

**Tabla III.8 - Determinantes de la satisfacción con la democracia, Colombia 2010**

Variable dependiente: Satisfacción con la democracia	Coef.	t
Mujer	1,538	1.30
Edad	0,043	1.07
Urbano	-1,749	-1.27
Educación	-0,239	-1.55
Quintiles de riqueza	-0,331	-0.75
Satisfacción con el desempeño del presidente actual	0,129***	4.74
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0,050*	-2.11
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. nacional	-0,025	-1.61
Percepción negativa de la situación económica personal	-0,016	-0.41
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. personal	0,021	1.22
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0,666	-0.54
Disminución del ingreso del hogar	-2,549	-1.76
Crisis económica muy seria	-3,768***	-4.43
No crisis económica	-4,030	-1.65
Percepción del desempeño económico del gobierno	0,236***	7.30
Constante	41,639***	10.97
R <sup>2</sup>	0.179	
N	1312	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

**Tabla III.9 - Determinantes del apoyo a los golpes militares, América Latina y el Caribe 2010**

Variable dependiente: Apoyo a los golpes militares	Coef.	t
Mujer	0.009	1.66
Edad	-0.116*	-17.97
Urbano	-0.005	-0.50
Nivel educativo	-0.071*	-9.33
Quintiles de riqueza	-0.027*	-3.74
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	-0.016*	-2.00
Percepción negativa de la situación económica nacional	0.052*	6.80
Percepción retrospectiva negativa de la situación económica nacional	0.016*	2.23
Percepción negativa de la situación económica personal	-0.011	-1.52
Percepción retrospectiva negativa de la situación económica personal	-0.023*	-3.32
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	0.062*	10.09
Disminución del ingreso del hogar	-0.007	-0.96
Crisis económica muy seria	0.054*	7.73
No hay crisis económica	-0.014	-1.73
Percepción del desempeño económico del gobierno	-0.013	-1.58
Guatemala	-0.01	-0.98
El Salvador	-0.031*	-3.39
Honduras	-0.095*	-9.70
Nicaragua	-0.066*	-6.73
Costa Rica	-0.081*	-7.04
Panamá	-0.101*	-12.30
Colombia	-0.062*	-6.37
Ecuador	-0.047*	-3.34
Bolivia	-0.065*	-4.60
Perú	0.008	0.77
Paraguay	-0.048*	-4.92
Chile	-0.074*	-7.00
Uruguay	-0.065*	-6.23
Brasil	-0.090*	-5.87
Venezuela	-0.070*	-5.15
Argentina	-0.132*	-12.00
República Dominicana	-0.063*	-6.34
Jamaica	-0.067*	-5.43
Guyana	-0.032*	-2.16
Trinidad & Tobago	-0.056*	-5.56
Belice	-0.003	-0.33
Surinam	-0.093*	-9.42
Constante	0.011	1.25
R <sup>2</sup>	0.07	
N	32376	

\* p&lt;0.05

Efectos fijos por país – País de referencia: México

**Tabla III.10 - Determinantes del apoyo a los golpes militares, Colombia 2010**

Variable dependiente: Apoyo a los golpes militares	Coef.	t
Mujer	-1,186	-0.59
Edad	-0,271***	-3.86
Urbano	1,394	0.50
Educación	0,241	0.75
Quintiles de riqueza	-0,895	-1.05
Satisfacción con el desempeño del presidente actual	0,100	1.69
Percepción negativa de la situación económica nacional	0,061	1.21
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. nacional	0,017	0.55
Percepción negativa de la situación económica personal	-0,003	-0.04
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. personal	0,008	0.27
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	2,878	1.47
Disminución del ingreso del hogar	-1,551	-0.58
Crisis económica muy seria	2,862	1.22
No crisis económica	4,380	0.94
Percepción del desempeño económico del gobierno	-0,077	-1.57
Constante	32,044**	3.47
R <sup>2</sup>	0.026	
N	1361	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

## **Parte II: Estado de derecho, criminalidad y delincuencia, corrupción y sociedad civil**

---

### **IV. Estado de derecho, criminalidad, delincuencia y corrupción**

#### **Introducción**

En la Parte I de este informe se presentó una perspectiva general de la crisis económica y el desarrollo democrático. También nos enfocamos en las percepciones ciudadanas acerca de la crisis dándole respuesta a la siguiente pregunta: *¿quiénes tuvieron más probabilidad de ser afectados por la crisis?* Se presentó también una evaluación comparativa regional de las percepciones ciudadanas acerca de variables económicas clave, seguida por una evaluación del impacto de la crisis en términos de desempleo y de percepciones del bienestar nacional y personal. Se concluyó la Parte I con un análisis de la medida en la cual aquellos que reportaron haber sido afectados por la crisis pueden expresar menor apoyo hacia la democracia. En la Parte II de este estudio se intenta poner a prueba diversas hipótesis clave que se relacionan con el estado de derecho, la delincuencia y la criminalidad, y la corrupción. El objetivo de esta sección es especificar el grado en el cual la criminalidad y la corrupción pueden influenciar el apoyo hacia la democracia. Las variables usadas en la Parte I que miden la crisis económica en sí, son usadas aquí como controles adicionales o variables de predicción (predictores), pero no son ahora el objeto central del análisis.

#### **Antecedentes teóricos**

La medición de la criminalidad es difícil tarea. El problema es especialmente grave cuando el objetivo es obtener datos que permitan comparar entre diferentes países. Las razones de estas complicaciones son múltiples.

En primer lugar, la aproximación empírica a este fenómeno depende centralmente de las denuncias que hagan las víctimas de los diferentes delitos. Sin embargo, como se ha visto en numerosos estudios, incluidas olas anteriores del Barómetro de las Américas, la proporción de delitos que son efectivamente reportados es relativamente baja.

Entre las principales razones para esta baja tasa de denuncia está la percepción que tengan las víctimas de la efectividad del aparato de justicia para castigar a los delincuentes. Si una persona que ha sido víctima de un crimen siente que da lo mismo denunciar o no denunciar porque la impunidad se va a imponer, su incentivo para incurrir en las molestias y los riesgos de formular una denuncia ante las autoridades es considerablemente bajo.

Esta realidad podría llevar a la paradoja de que justamente en un país donde el delito es rampante y la justicia inoperante, una medición de la incidencia del delito mostraría cifras

engañosamente bajas. En general, se podría plantear a manera de hipótesis que la relación entre la efectividad del aparato de justicia y la tasa de denuncia (y, por consiguiente, la tasa de criminalidad derivada de aquélla) tiene la forma de una U invertida. En lugares donde la justicia opera bien y es efectiva en la prevención del delito, las tasas de denuncia serán bajas. Igualmente, donde, como se dijo, la impunidad sea rampante, también se presentarán pocas denuncias a pesar de la existencia de mucha criminalidad. Finalmente, en los lugares donde haya un nivel intermedio de delincuencia y de eficacia de las autoridades judiciales podríamos encontrar tasas altas de denuncias de delitos.

Una dificultad adicional para abordar el estudio de la delincuencia radica en la existencia de jurisdicciones diferentes entre países, lo cual implica que la tipificación de lo que constituye un delito puede variar entre un país y otro. Esto hace que la comparabilidad de las cifras de criminalidad deba ser constantemente evaluada y la confiabilidad de los datos sometida a prueba.

Quizás la forma de criminalidad que adolece menos de estos problemas es el homicidio. Se acepta comúnmente la posibilidad de establecer y comparar tasas de homicidios, y se han llevado a cabo numerosos estudios en los cuales se operacionaliza la (in)seguridad con base en este indicador. De acuerdo con ciertas fuentes, la tasa promedio anual de homicidios en América Latina oscila alrededor de los 30 por cada 100.000 habitantes (PNUD, 2009). La variación en la región, sin embargo, es considerable.

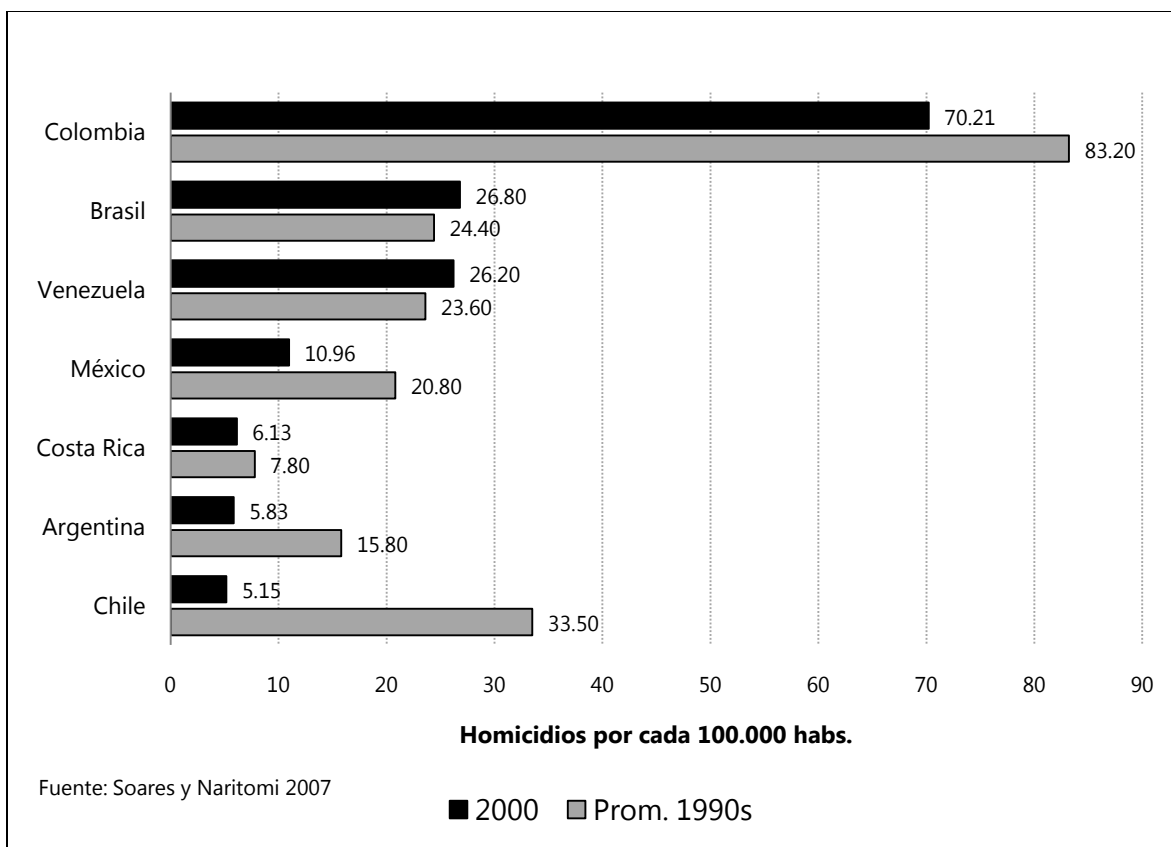
El Gráfico IV.1 muestra la tasa de homicidios por cada 100.000 para Colombia en comparación con otros países de la región<sup>44</sup>. Como es bien sabido, Colombia es el país con mayor tasa de homicidios del mundo. Esto se refleja en el gráfico. De hecho, el país tiene tasas de homicidios diez veces mayores que las de Costa Rica. Esto se debe en parte al conflicto armado que padece desde hace varias décadas. Sin embargo, aunque no hay consenso al respecto, se considera que apenas la quinta parte de los homicidios en Colombia son atribuibles al accionar de los diferentes actores armados que participan en dicho conflicto.

Aun más, luego de la desmovilización de un gran número de miembros de los grupos paramilitares durante el proceso adelantado por el gobierno del presidente Uribe durante su primer cuatrienio, el surgimiento y peligrosidad de nuevas bandas criminales emanadas de estos elementos y vinculadas al narcotráfico ha creado problemas serios en materia de seguridad ciudadana, especialmente en áreas urbanas.

Una de las metodologías más aceptadas para medir la delincuencia está basada en encuestas nacionales. Es por esto que en el Barómetro de las Américas se incluyen la más completa serie de preguntas destinadas no sólo a evaluar las percepciones (in)seguridad de los ciudadanos sino también a dar cuenta de episodios de victimización por diferentes categorías de delitos, incluyendo consultas a las experiencias directas de los encuestados y a las experiencias de los miembros de su hogar.

---

<sup>44</sup> Datos extraídos de Soares, Rodrigo & Joana Naritomi. 2007. "Understanding High Crime Rates in Latin America: The Role of Social and Policy Factors". Ponencia preparada para la conferencia "Confronting Crime and Violence in Latin America: Crafting a Public Policy Agenda", Harvard University, Julio.



**Gráfico IV.1 - Tasa de homicidios - Colombia en perspectiva comparada**

La medición de la corrupción, por su parte, también presenta un reto metodológico considerable. Tradicionalmente, la forma de aproximarse al fenómeno está basada en encuestas, ya sea al público en general o a élites/expertos acerca de sus percepciones del nivel de corrupción en un país. Ésta es la metodología adoptada, por ejemplo, por Transparencia Internacional. Esta entidad combina diversas fuentes de este tipo y produce desde hace algunos años el índice de transparencia por país (CPI, por su sigla en inglés).

El Gráfico IV.2 muestra estos índices para un conjunto de países del continente. Como se ve en ese gráfico, el país más transparente de América Latina durante la última década ha sido Chile, seguido de Costa Rica. Colombia ocupa un lugar intermedio en el continente, y el puesto 75 entre los 180 países analizados por Transparencia Internacional en 2009.



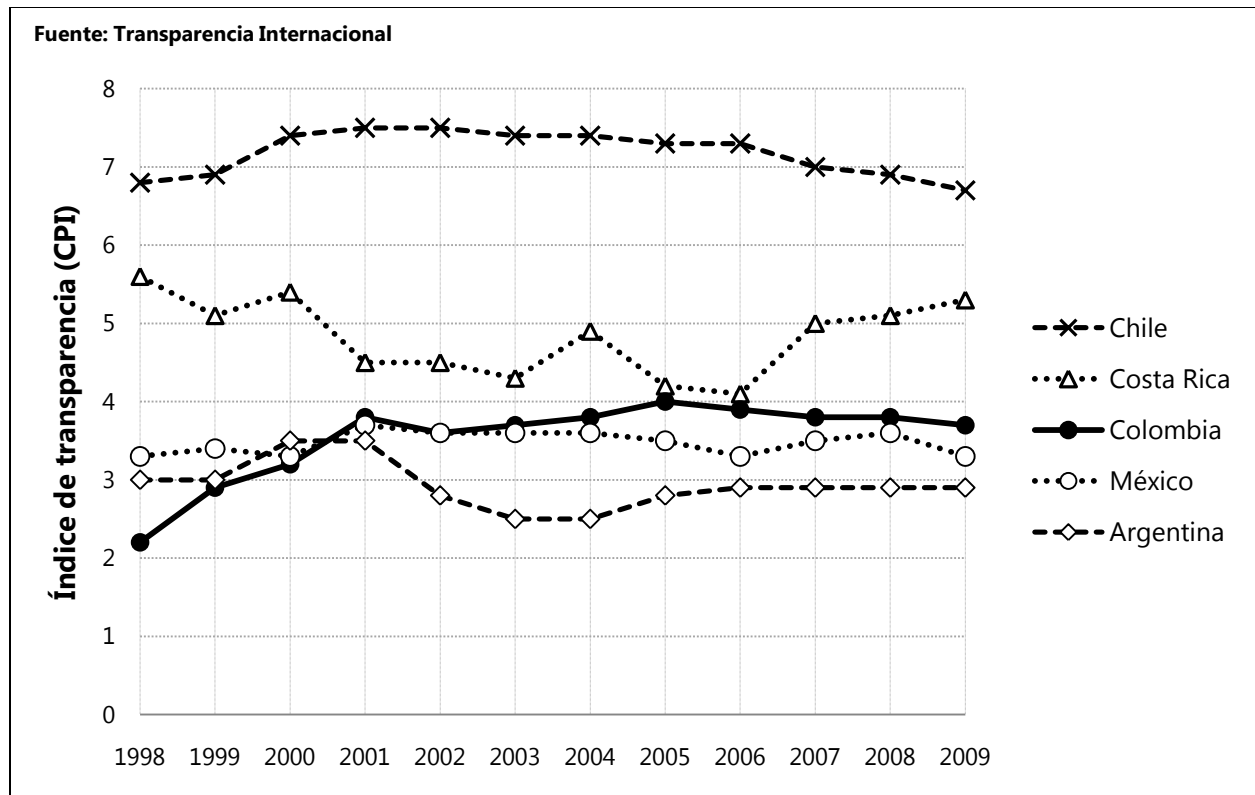


Gráfico IV.2 - Índice de transparencia (CPI) - Colombia en perspectiva comparada, 1998-2009<sup>45</sup>

Ahora bien, como hemos señalado en estudios anteriores del Barómetro de las Américas, la percepción de la corrupción apenas constituye un lado de la moneda. El cuestionario de nuestro estudio no se limita a indagar acerca de cuán corruptos creen los ciudadanos que son los funcionarios públicos y las diversas agencias estatales. Desde sus inicios, LAPOP ha incluido preguntas relacionadas con incidencias de corrupción en diferentes en diferentes instancias de la vida cotidiana de las personas. Creemos que medir la victimización por la corrupción es la forma ideal de complementar el panorama de la corrupción en un país.

De hecho, estudios anteriores han mostrado que no hay una relación clara entre percepción y victimización por corrupción, lo cual indica, por una parte, que puede darse un fenómeno en el cual, como sucede actualmente en América Latina, la creciente conciencia de la sociedad con respecto a la corrupción, alimentada, por ejemplo, desde los medios de comunicación, produzca un nivel mayor de percepción de corrupción justamente en momentos en que, dado ese estado de repudio a los actos corruptos, la incidencia real de corrupción sea menor que en épocas en las que el tema simplemente no estaba en la agenda pública. Por otra parte, esta ausencia de relación puede evidenciar también que los actos de corrupción en un país suceden en altas esferas de la vida pública, lejos de la vida cotidiana del ciudadano común.

Es claro que la delincuencia, la percepción de inseguridad y la corrupción pueden afectar negativamente la legitimidad que los ciudadanos le otorgan a su sistema de gobierno. En la

<sup>45</sup> [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi).

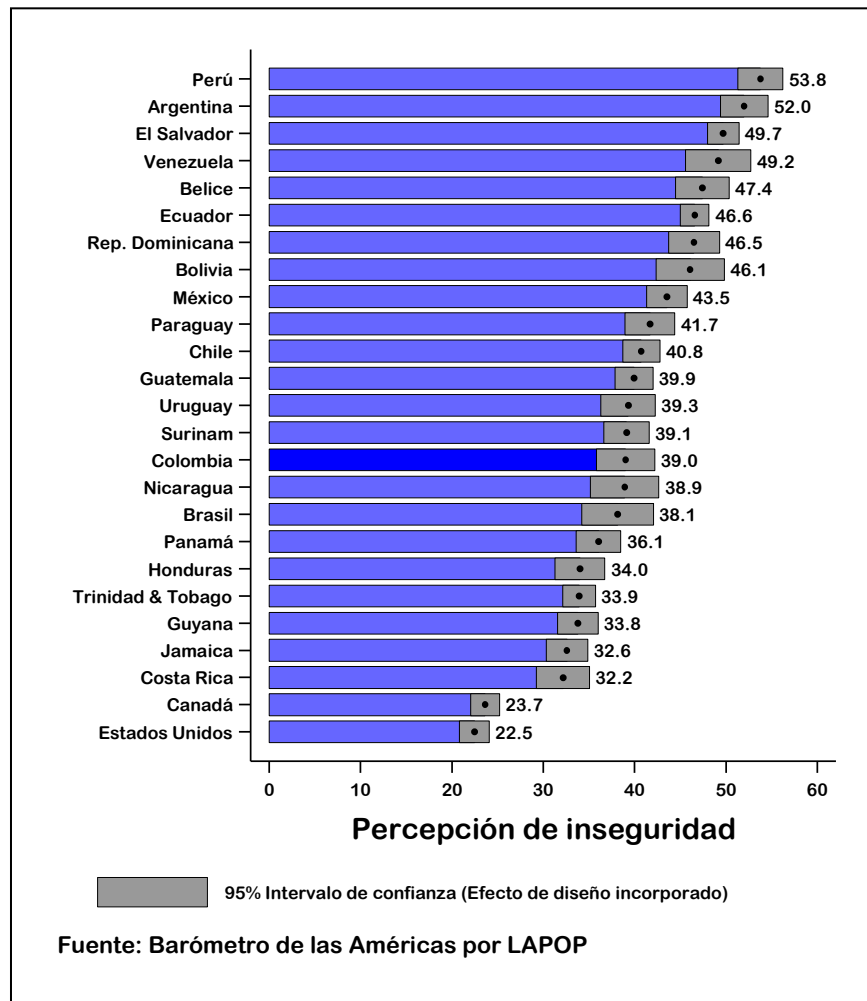
medida en que en la sociedad prevalezca la sensación de que el sistema político, incluyendo el aparato de justicia, es ineficaz para controlar estos fenómenos y preservar el estado de derecho, la adhesión a principios más bien abstractos como democracia e institucionalidad puede verse seriamente erosionada, como se ha mostrado en estudios anteriores<sup>46</sup>.

## Percepción de inseguridad y delincuencia

### Percepción de inseguridad

El análisis de lo relacionado con la criminalidad arranca mediante la siguiente pregunta que busca explorar la percepción de inseguridad de los ciudadanos:

**AOJ11.** Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?



**Gráfico IV.3 - Percepción de inseguridad en América Latina**

<sup>46</sup> Ver, por ejemplo, Seligson (2006).

El Gráfico IV.3 muestra una recodificación de las respuestas originales a una escala de 0 a 100, para los países incluidos en el estudio. Como punto de referencia se ve cómo Estados Unidos y Canadá aparecen como los países donde, en promedio, los ciudadanos se sienten más seguros. En el otro extremo, los peruanos y argentinos son quienes expresan mayor preocupación por la probabilidad de ser víctimas de algún delito. En Colombia, que aparece en un punto intermedio en el grupo de países, uno de cada tres ciudadanos dicen sentirse algo o muy inseguros en su entorno.

El Gráfico IV.4 muestra la evolución de la percepción de inseguridad de los colombianos. Se aprecia que no ha habido mayores variaciones desde 2004. De hecho, el año anterior se presentó un incremento que, sin embargo, volvió a descender en 2010. Puede sorprender que, a pesar del énfasis en seguridad de la administración Uribe, los colombianos no se muestran más seguros durante este período. Por otra parte, sin embargo, los problemas crecientes de seguridad ciudadana en algunas grandes ciudades tampoco parecen dejar evidencia en las percepciones de las personas.

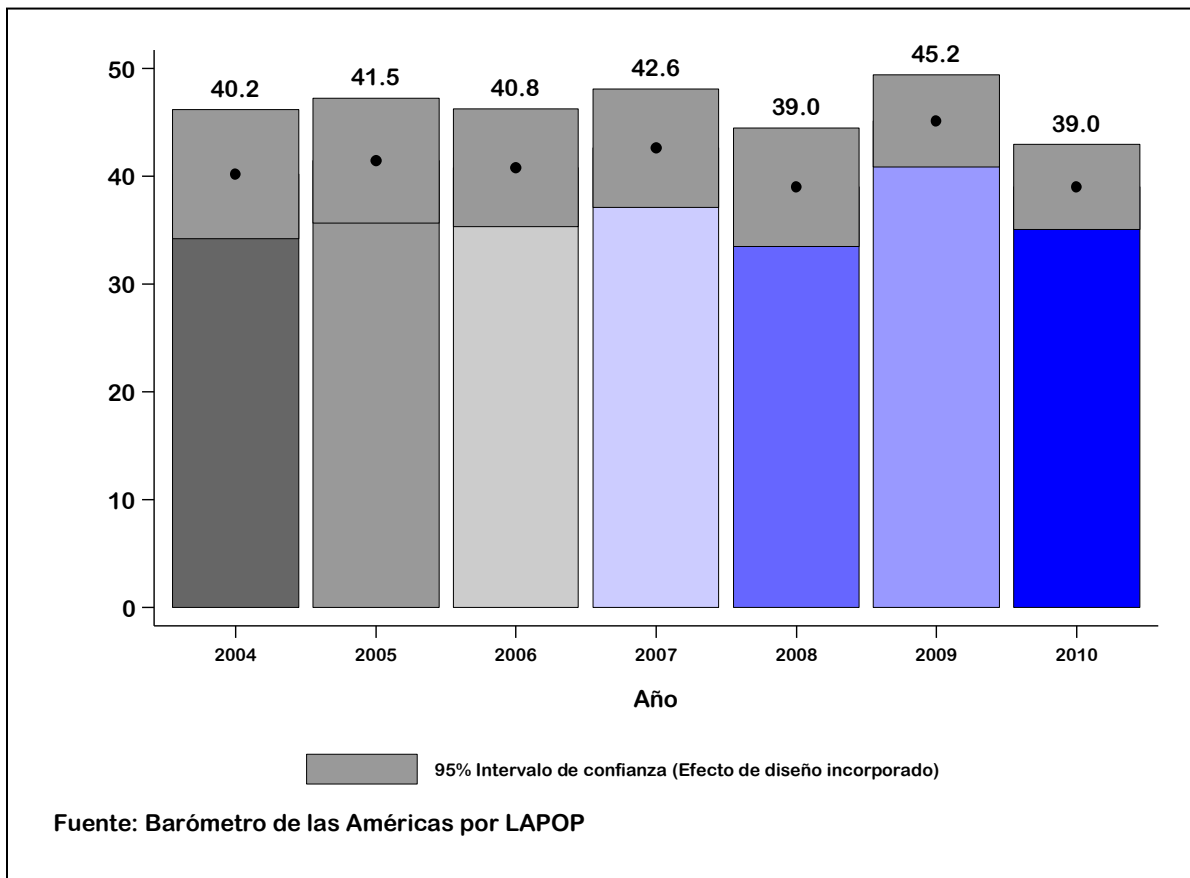


Gráfico IV.4 - Percepción de inseguridad en Colombia, 2004-2010

## Victimización por la delincuencia

### a) La medición de la victimización por delincuencia

El Proyecto de Opinión Pública de América Latina ha desarrollado un nuevo ítem para medir la victimización por delincuencia más exactamente y obtener respuestas más precisas. En las encuestas anteriores se preguntó a los entrevistados lo siguiente: ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? En esta ronda, la pregunta se modificó ligeramente y ahora va acompañada de algunos ejemplos de posibles actos criminales. Las siguientes preguntas son las utilizadas en el cuestionario.

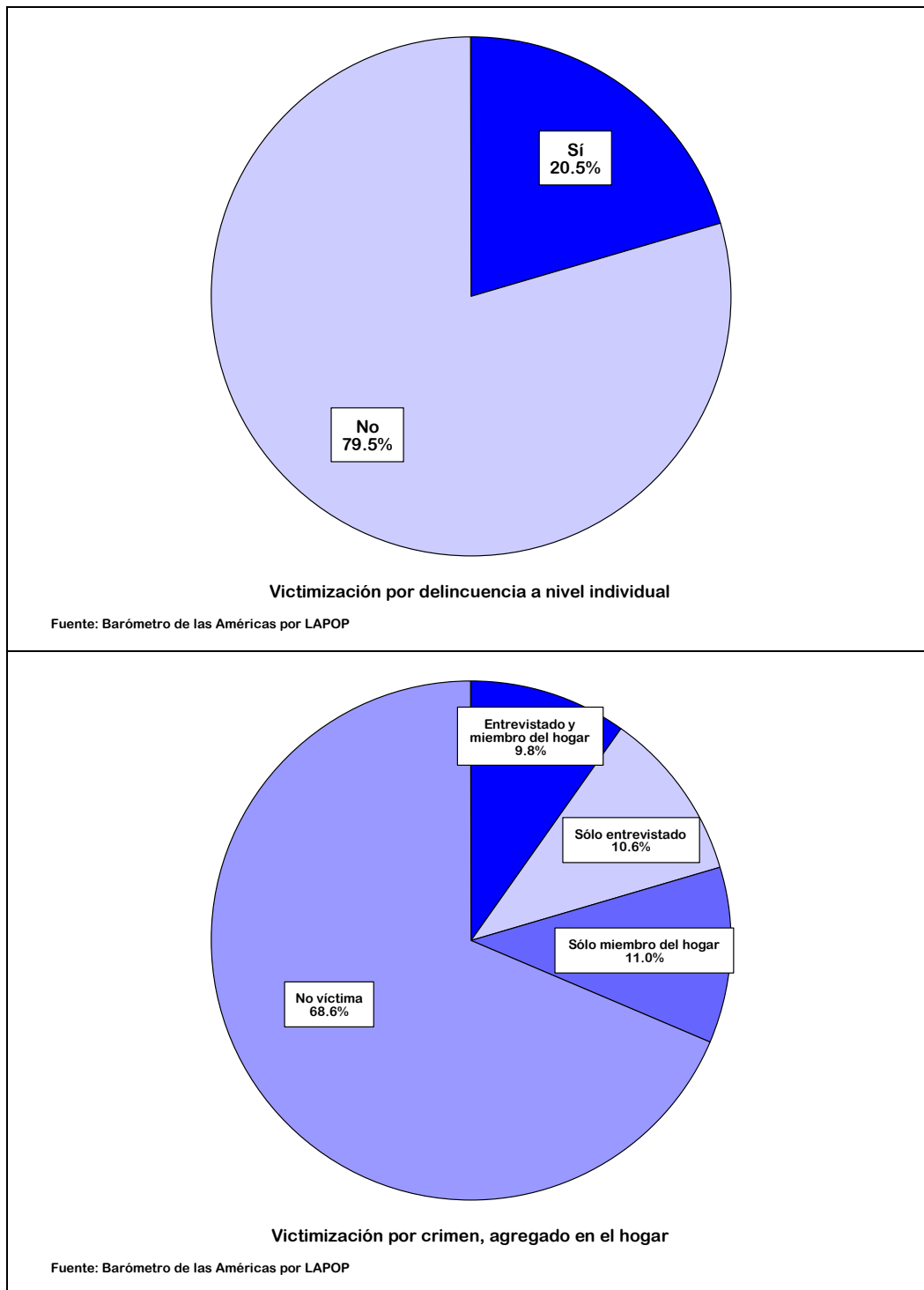
**VIC1EXT.** Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?. Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o **algún otro tipo** de acto delincuencia en los últimos 12 meses?  
 (1) Sí **[Siga]**                      (2) No **[Pasar a VIC1HOGAR]**                      (88) NS **[Pasar a VIC1HOGAR]**                      (98) NR **[Pasar a VIC1HOGAR]**

**VIC2AA.** ¿Podría decirme en qué lugar ocurrió el último acto delincuencia del cual usted fue víctima? **[Leer alternativas]**  
 (1) En su hogar  
 (2) En este barrio  
 (3) En este municipio  
 (4) En otro municipio  
 (5) En otro país  
 (88) NS  
 (98) NR  
 (99) INAP

**VIC1HOGAR.** ¿Alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o **algún otro tipo** de acto delincuencia en los últimos 12 meses?  
 (1) Sí                      (2) No                      (88) NS                      (98) NR

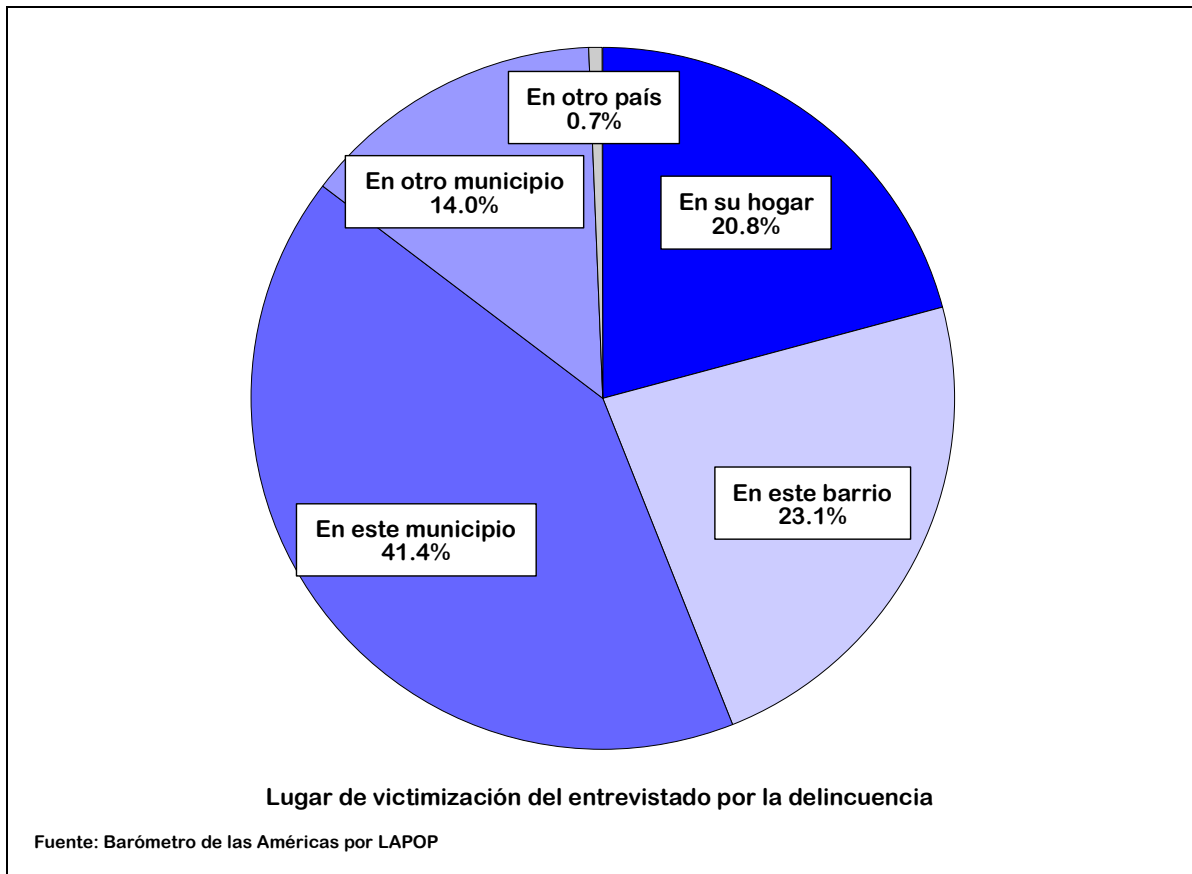
Esta reformulación de la pregunta podría tener por sí sola el efecto de aumentar el porcentaje de encuestados que reportan haber sido víctimas de un delito. En otras palabras, pruebas y resultados preliminares muestran que es posible que un aumento en la tasa de victimización por la delincuencia sea una consecuencia de la nueva forma de redactar la pregunta y no de aumentos reales en la tasa de criminalidad, por lo cual las fluctuaciones entre años anteriores y 2010 deben ser abordadas con cautela.

El Gráfico IV.5 muestra que uno de cada cinco encuestados dice haber sido víctima directa de algún delito en el último año. Cuando tenemos en cuenta no sólo a la persona entrevistada sino también su entorno familiar, esta proporción se eleva a cerca del 30%.



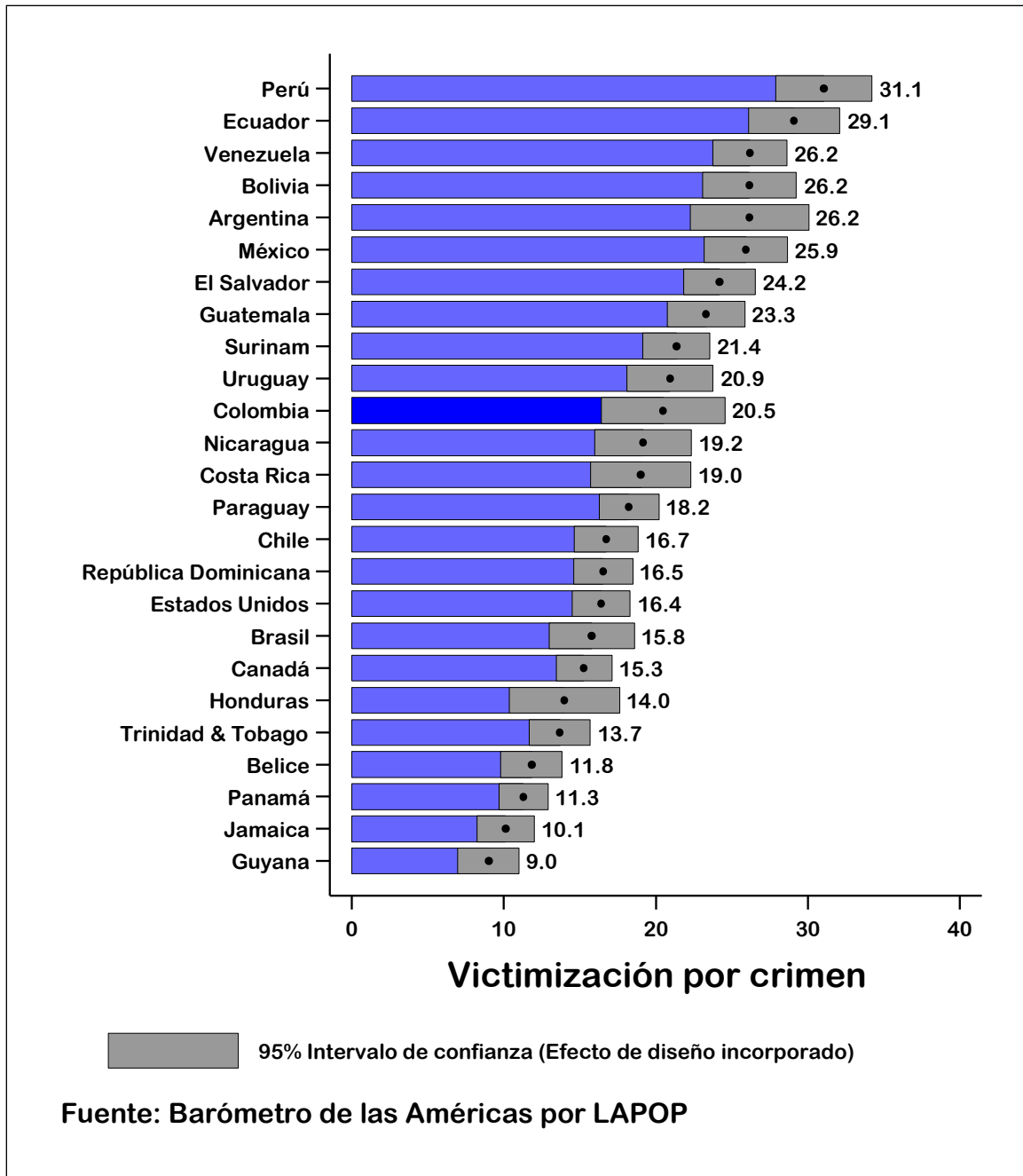
**Gráfico IV.5 - Victimización por delincuencia a nivel individual y del hogar, Colombia 2010**

Cuando se indaga acerca de dónde ocurrieron los hechos, encontramos que en el 20% de los casos suceden en su propio hogar, una proporción que parece alta, pero que en términos comparativos no lo es tanto y resulta de las más bajas. En Uruguay, por ejemplo, cerca de la mitad de los actos de delincuencia reportados ocurren en el entorno de residencia del encuestado. En Colombia, además, el 23% de los hechos ocurren en el barrio mientras que la mayoría de los casos ocurren en la calle pero no cerca del lugar de residencia de la víctima.



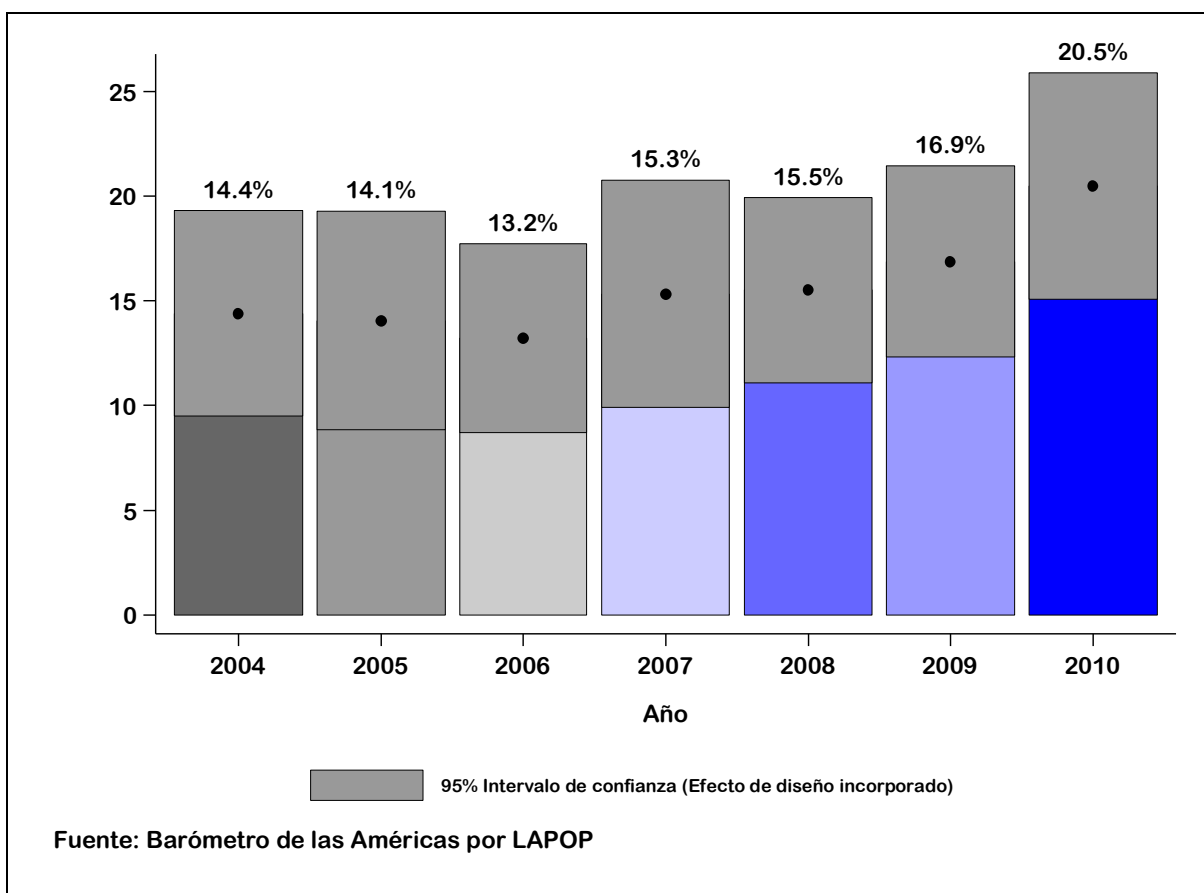
**Gráfico IV.6 - Lugar de victimización por delincuencia del entrevistado, Colombia 2010**

El Gráfico IV.7, a su vez, muestra que la mayor incidencia de la delincuencia sobre los ciudadanos ocurre en Perú y Ecuador, y en menor medida en Venezuela y Bolivia. En Colombia, en términos comparativos, la proporción de víctimas es moderada.



**Gráfico IV.7 - Porcentaje de personas que fueron víctimas de la delincuencia en las Américas, 2010**

El Gráfico IV.8 muestra un ligero aumento en la tasa de victimización por la delincuencia en Colombia entre 2009 y 2010. Sin embargo, como se mencionó arriba, no podemos estar seguros de si en realidad se trata de un aumento en la criminalidad del país o es simplemente el reflejo del cambio en la forma de hacer la pregunta.



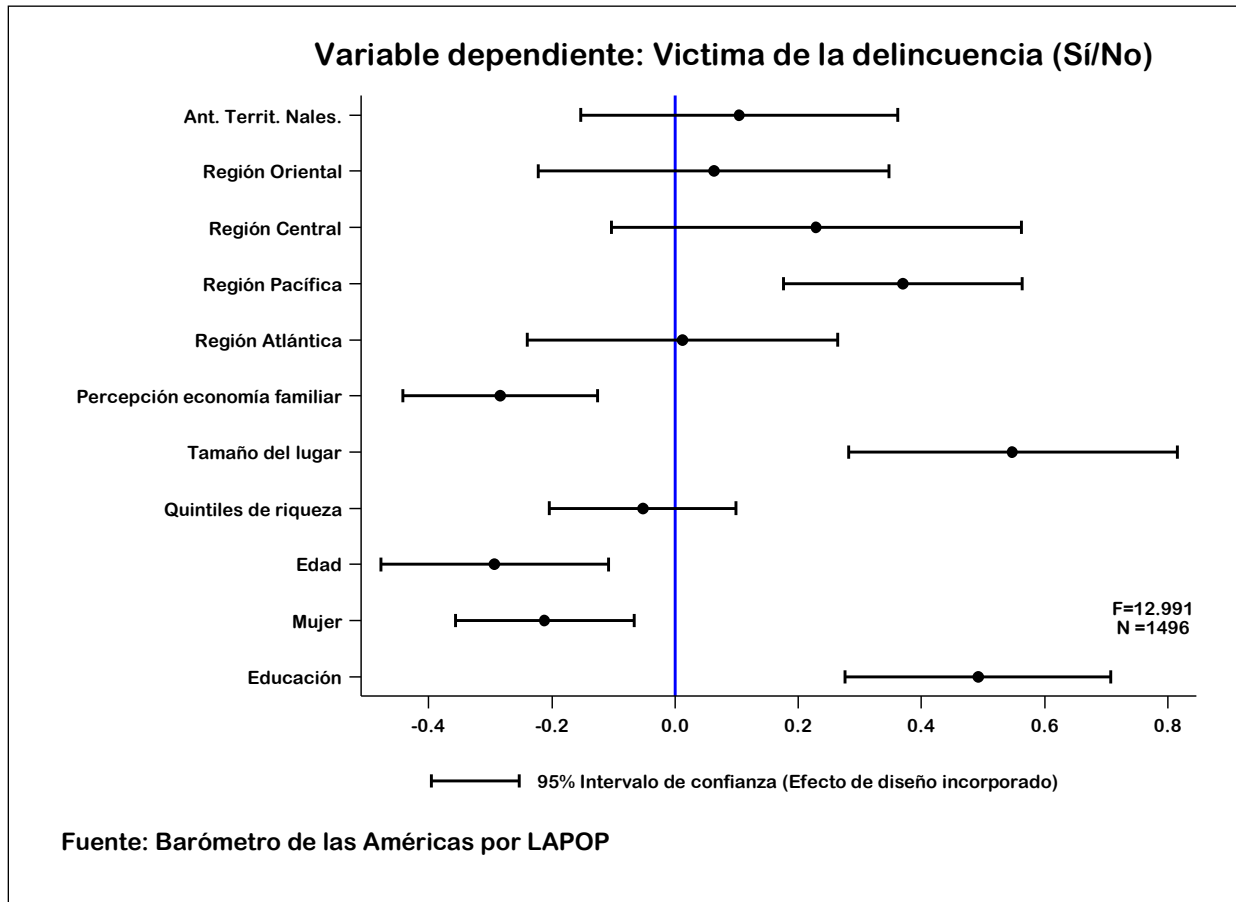
**Gráfico IV.8 - Victimización por delincuencia en Colombia, 2004-2010**

¿Quién es más proclive a ser víctima de la delincuencia? Para contestar esta pregunta especificamos un modelo de regresión logística usando como factores predictores los rasgos sociodemográficos, la región donde habitan los encuestados y su percepción de la economía familiar. Los resultados aparecen en el Gráfico IV.9<sup>47</sup>.

<sup>47</sup> Los resultados detallados del modelo de regresión aparecen en la Tabla IV.1 del anexo de este capítulo.



Como se explicó anteriormente, presentamos los resultados de estos modelos estadísticos mediante un gráfico que contiene una línea vertical azul que indica el punto cero. Cada predictor cuyo intervalo de confianza (la barra horizontal con un tope a cada extremo) no atraviesa esta raya vertical es un factor estadísticamente significativo ( $p < .05$ ), sea negativo (cuando el intervalo de confianza está totalmente a la izquierda del cero) o positivo (cuando ambos extremos del intervalo de confianza aparecen a la derecha de la línea vertical).



**Gráfico IV.9 - ¿Quién es más proclive a ser víctima de la delincuencia en Colombia? (2010)**

En el Gráfico IV.10 muestra que las personas con mayor nivel de educación tienden a ser victimizadas en mayor medida que personas con menor educación. Igualmente, las mujeres y las personas mayores reportan menos actos de delincuencia que los hombres. Finalmente, quienes perciben una buena situación de la economía familiar son victimizados con menor frecuencia que quienes perciben una mala situación.

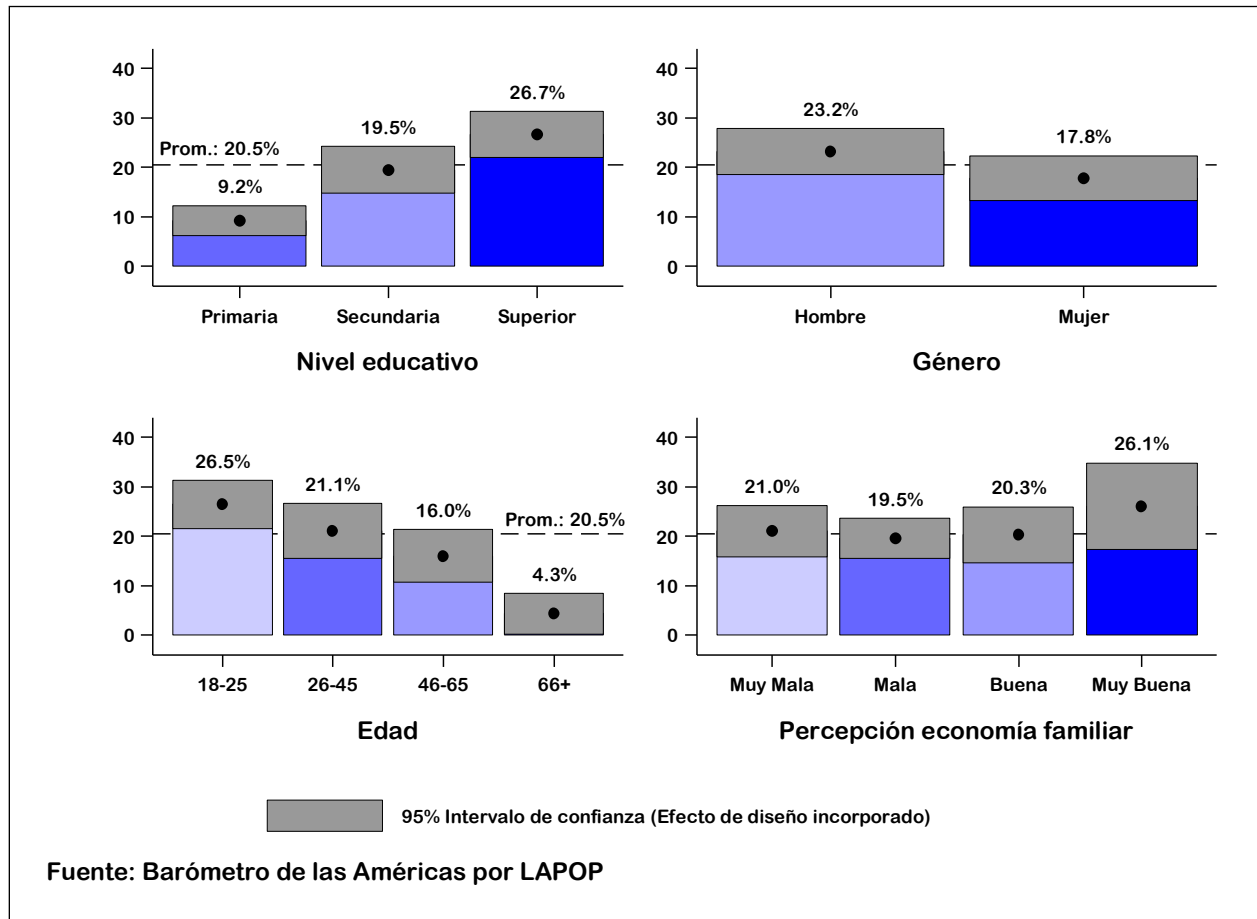


Gráfico IV.10 - Victimización por delincuencia según educación, sexo, edad y percepción de la economía familiar, Colombia 2010

Por otra parte, como se había encontrado en estudios previos, el fenómeno de la delincuencia tiende a ser urbano, de ciudades más grandes, como se aprecia en el Gráfico IV.11. Igualmente, el modelo de regresión indica que, cuando se controlan los demás factores, quienes viven en la Región Pacífica tienden a ser más victimizados que los habitantes de Bogotá (que es la categoría de referencia en el modelo estadístico).

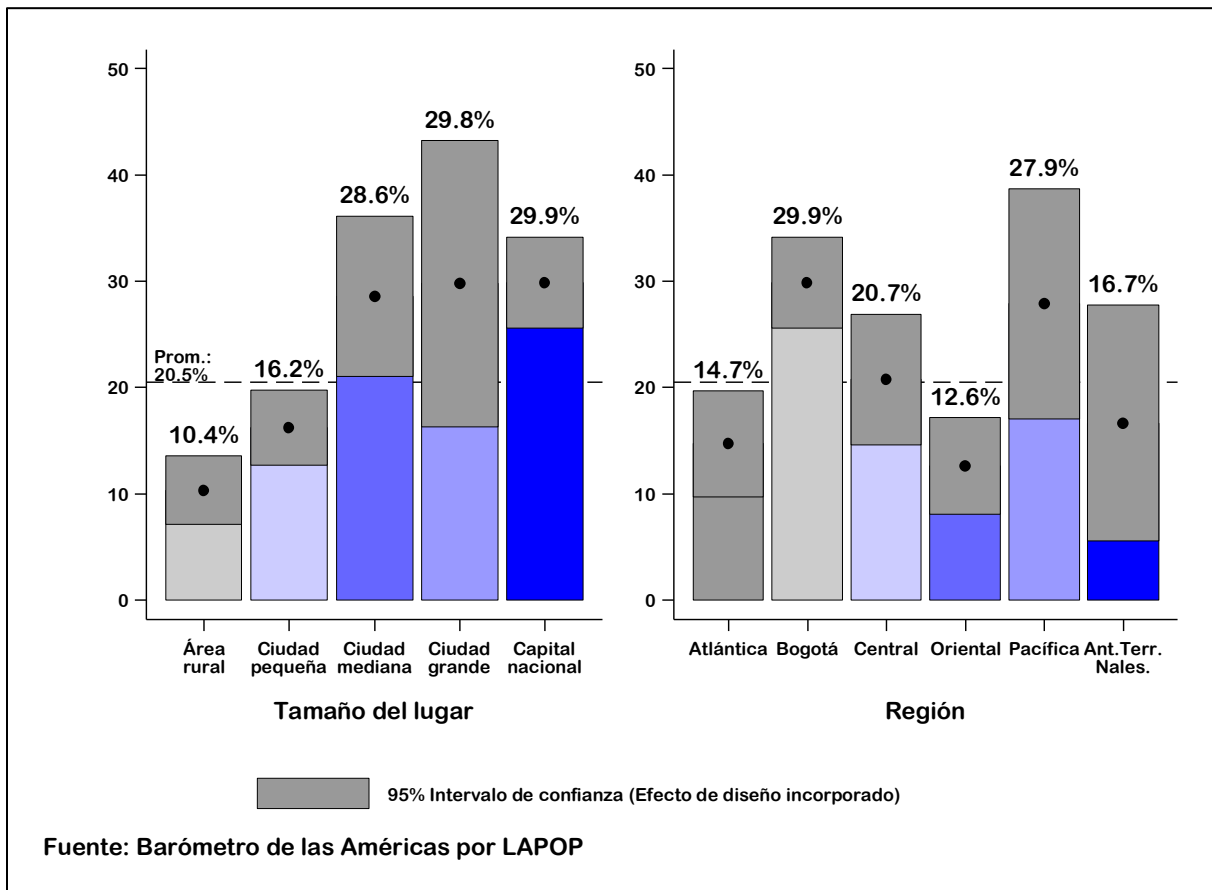


Gráfico IV.11 - Victimización por delincuencia según tamaño del lugar y región, Colombia 2010

## Corrupción

### La medición de la corrupción

Como se mencionó anteriormente, la medición de la corrupción presenta desafíos metodológicos de difícil solución. A diferencia de otros estudios, el Barómetro de las Américas no se limita a examinar el nivel de corrupción *percibida* por los ciudadanos. Buscamos además explorar las experiencias de los éstos con actos concretos de corrupción. En esta sección mostramos los resultados de ambas dimensiones.

### Percepción de la corrupción

Como es habitual, se incluye inicialmente una pregunta relacionada con la percepción de corrupción, que es la forma común de medir este fenómeno en otros estudios.:

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: **[LEER]**

(1) Muy generalizada

(2) Algo generalizada

(3) Poco generalizada

(4) Nada generalizada

(88) NS

(98) NR

El Gráfico IV.12 muestra los resultados promedio por país de la versión recodificada (a una escala de 0 a 100) de la respuesta a la pregunta anterior. Como se aprecia en el gráfico, en Colombia el nivel de percepción de corrupción tiende a ser alto, al mismo nivel de países percibidos como los más corruptos de América del Sur como Perú, Argentina y Paraguay. En el subcontinente, Uruguay goza del menor nivel de corrupción percibida.

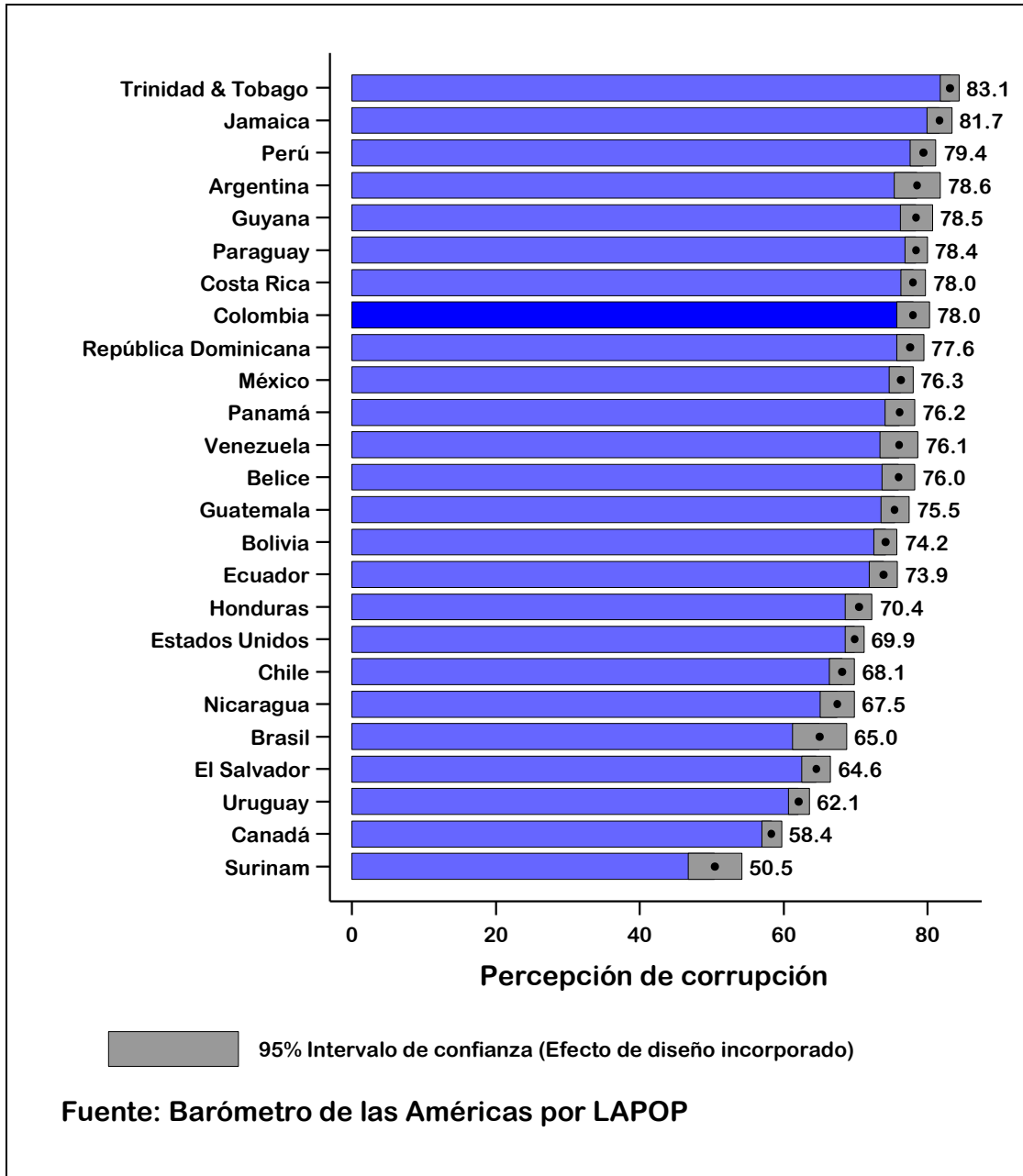
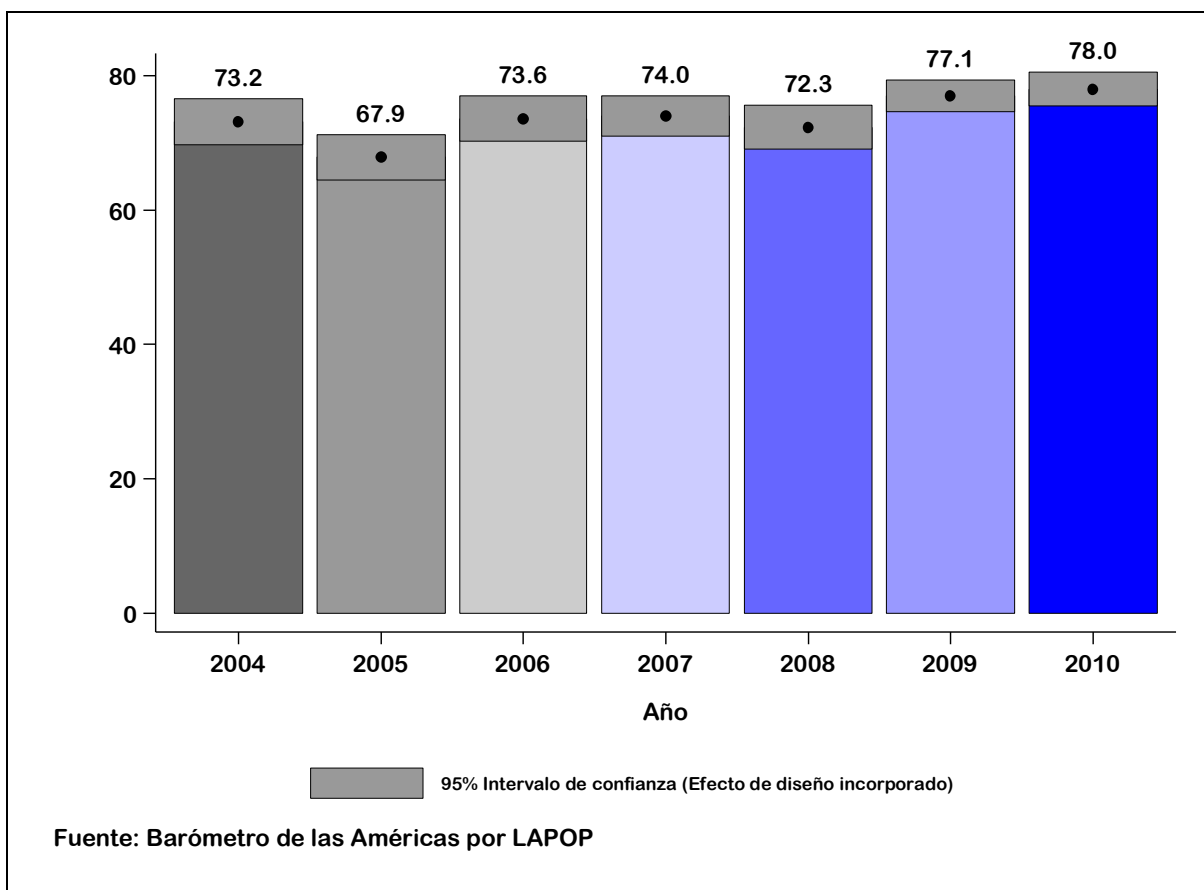


Gráfico IV.12 - Percepción de corrupción en las Américas, 2010

De hecho, la percepción de corrupción en el país ha crecido desde 2008, como se ve en el Gráfico IV.13.



**Gráfico IV.13 - Percepción de corrupción en Colombia, 2004-2010**

## Victimización por corrupción

Como ya se planteó, la percepción de corrupción es apenas parte de la historia. El Proyecto de Opinión Pública de América Latina ha desarrollado una serie de ítems para medir la victimización por corrupción. Estos ítems fueron originalmente puestos a prueba en Nicaragua (Seligson 1999, 1997) y han sido perfeccionados y mejorados en los diversos estudios realizados desde entonces. Dado que las definiciones de corrupción pueden variar de cultura a cultura, para evitar la ambigüedad definimos las prácticas corruptas haciendo preguntas tales como: En el último año ¿ha tenido usted que pagar una mordida (soborno) a un funcionario de gobierno? Hacemos preguntas similares acerca de sobornos a nivel del gobierno local, las escuelas públicas, en el trabajo, las cortes, los centros de salud y otros lugares. Esta serie brinda dos tipos de información. Por un lado, se puede averiguar dónde es más frecuente la corrupción. Además, se pueden construir escalas de victimización por corrupción que permiten distinguir entre los entrevistados que han enfrentado prácticas corruptas sólo en un ambiente de quienes han sido víctimas de corrupción en múltiples ambientes institucionales. Tal como en los estudios de victimización por delincuencia, se asume que el haber sido víctima una sola vez o haber tenido múltiples experiencias con la corrupción tiene implicaciones distintas.

La serie completa de ítems relacionados con la victimización por corrupción es la siguiente:

	<b>INAP No trató o tuvo contacto</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>NS</b>	<b>NR</b>
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...					
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una mordida (o soborno) en los últimos 12 meses?		0	1	88	98
<b>EXC6.</b> ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una mordida (o soborno)?		0	1	88	98
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en el municipio/ delegación en los últimos 12 meses? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Si la respuesta es Si → Preguntar:</b> Para tramitar algo en el municipio/delegación, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1	88	98
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Si la respuesta es Si → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado alguna mordida (coima) en los últimos 12 meses?	99	0	1	88	98
<b>EXC14.</b> ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Si la respuesta es Si → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar una mordida (coima) en los juzgados en este último año?	99	0	1	88	98
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Si la respuesta es Si → Preguntar:</b> En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna mordida (o soborno) para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	99	0	1	88	98
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Si la respuesta es Si → Preguntar:</b> En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna mordida (o soborno) en la escuela o colegio?	99	0	1	88	98

Cuando analizamos la proporción de personas que reportan haber sido víctima de alguno de estos actos de corrupción encontramos que en Colombia esto sucede para apenas uno de cada diez ciudadanos, un porcentaje relativamente bajo en términos comparativos si consideramos que, por ejemplo, en México esta proporción es más del triple (Gráfico IV.14). Esto confirma que no parece haber una relación directa entre percepción de y victimización por la corrupción, y justifica la importancia de incluir ambas medidas para evaluar el fenómeno en un país.

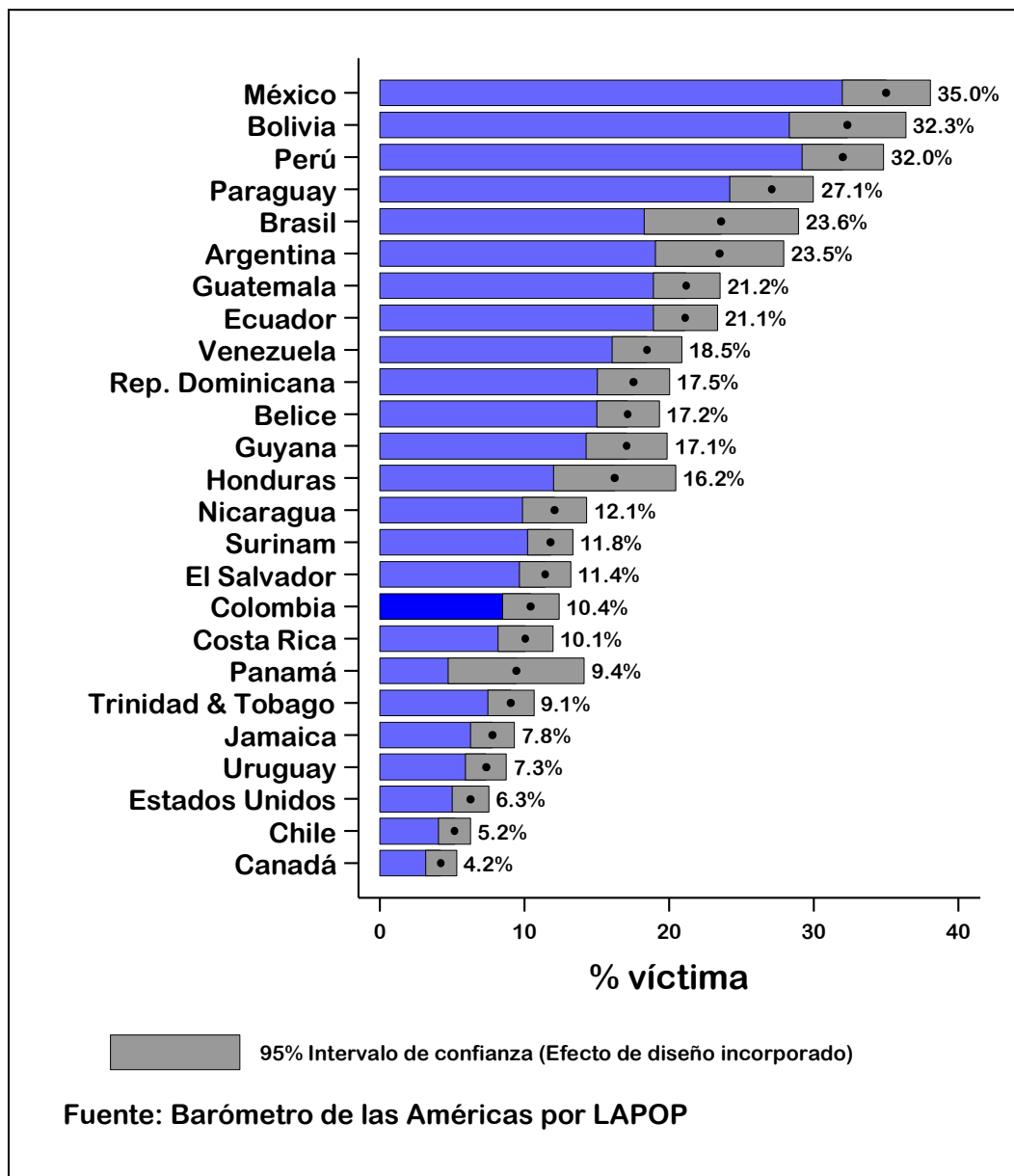
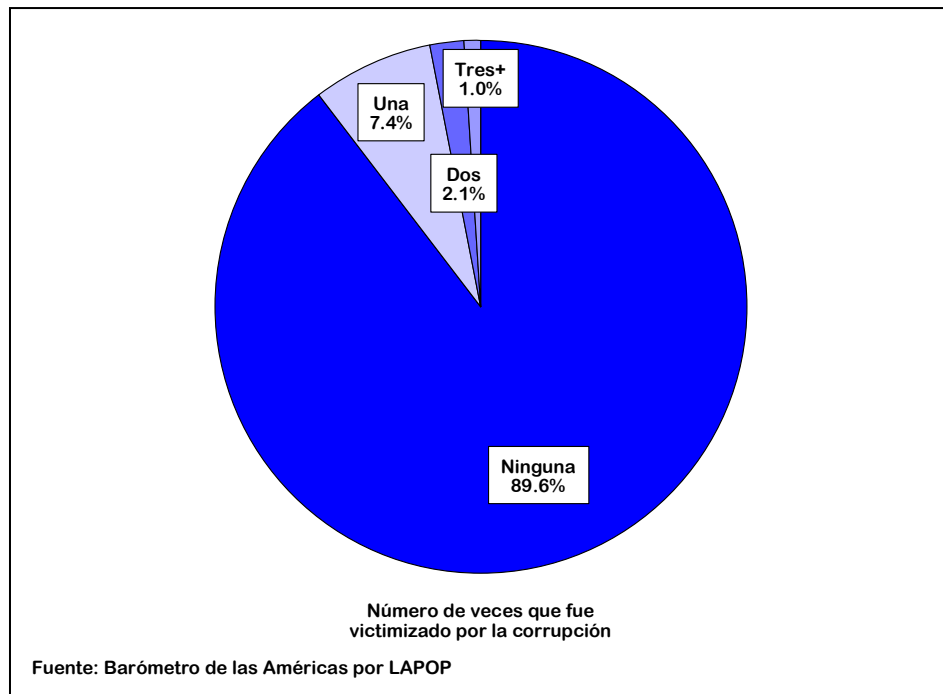


Gráfico IV.14 - Victimización por corrupción en las Américas, 2010

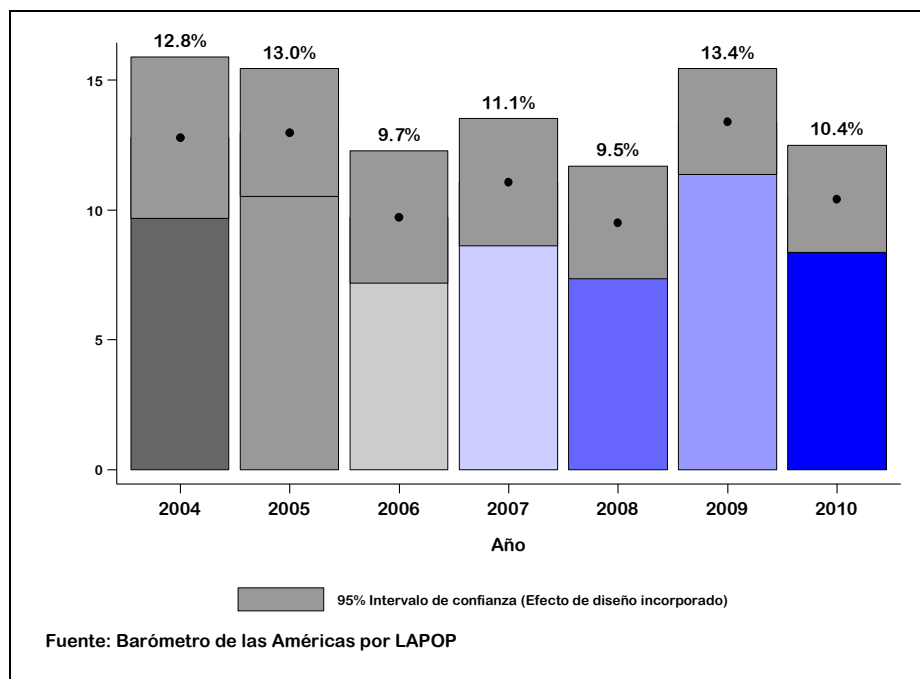


El Gráfico IV.15 contiene información no solo sobre la proporción de víctimas sino también sobre el nivel de incidencia de los actos de corrupción. Sólo uno en cien habitantes dice haber sido victimizado en tres o más de las instancias abordadas en el texto de las preguntas.



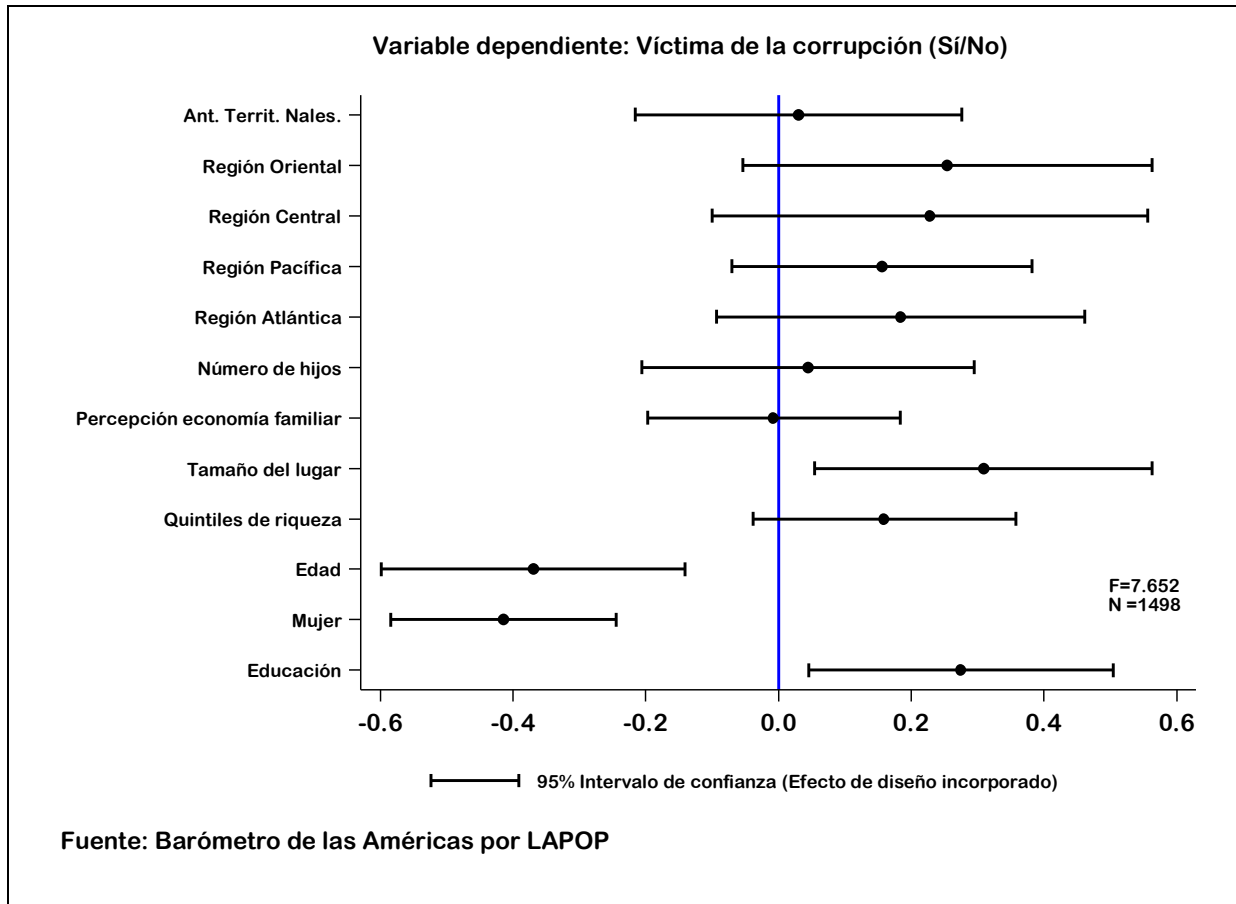
**Gráfico IV.15 - Índice de victimización total por corrupción, Colombia 2010**

La victimización por la delincuencia es incluso menor en 2010 que en 2009, como se ve en el Gráfico IV.16.



**Gráfico IV.16 - Porcentaje de la población víctima de la corrupción, Colombia 2004-2010**

¿Quién es más proclive a ser víctima de la corrupción? Para esto especificamos un nuevo modelo de regresión logística cuyos resultados aparecen en el Gráfico IV.17<sup>48</sup>. Como se ve en dicho gráfico, no hay diferencias regionales en cuanto a la incidencia de la corrupción en la vida cotidiana de los colombianos. Igualmente, la cantidad de hijos no guarda relación con la posibilidad de ser victimizado (lo cual hubiera podido ser el caso particularmente en lo relacionado con la probabilidad de victimización en las escuelas).



**Gráfico IV.17 - ¿Quién es más proclive a ser víctima de la corrupción en Colombia? (2010)**

<sup>48</sup> Los resultados detallados de este modelo de regresión aparecen en la Tabla IV.2 del anexo de este capítulo.

Como se ve en el Gráfico IV.18 muestra que las víctimas de actos corruptos, particularmente de intentos de soborno en diferentes escenarios de la vida pública, tienden a ser personas mayores, más educadas, habitantes de ciudades más grandes. Igualmente, quizás debido a su mayor exposición a agencias estatales, los hombres son victimizados con considerablemente mayor frecuencia que las mujeres.

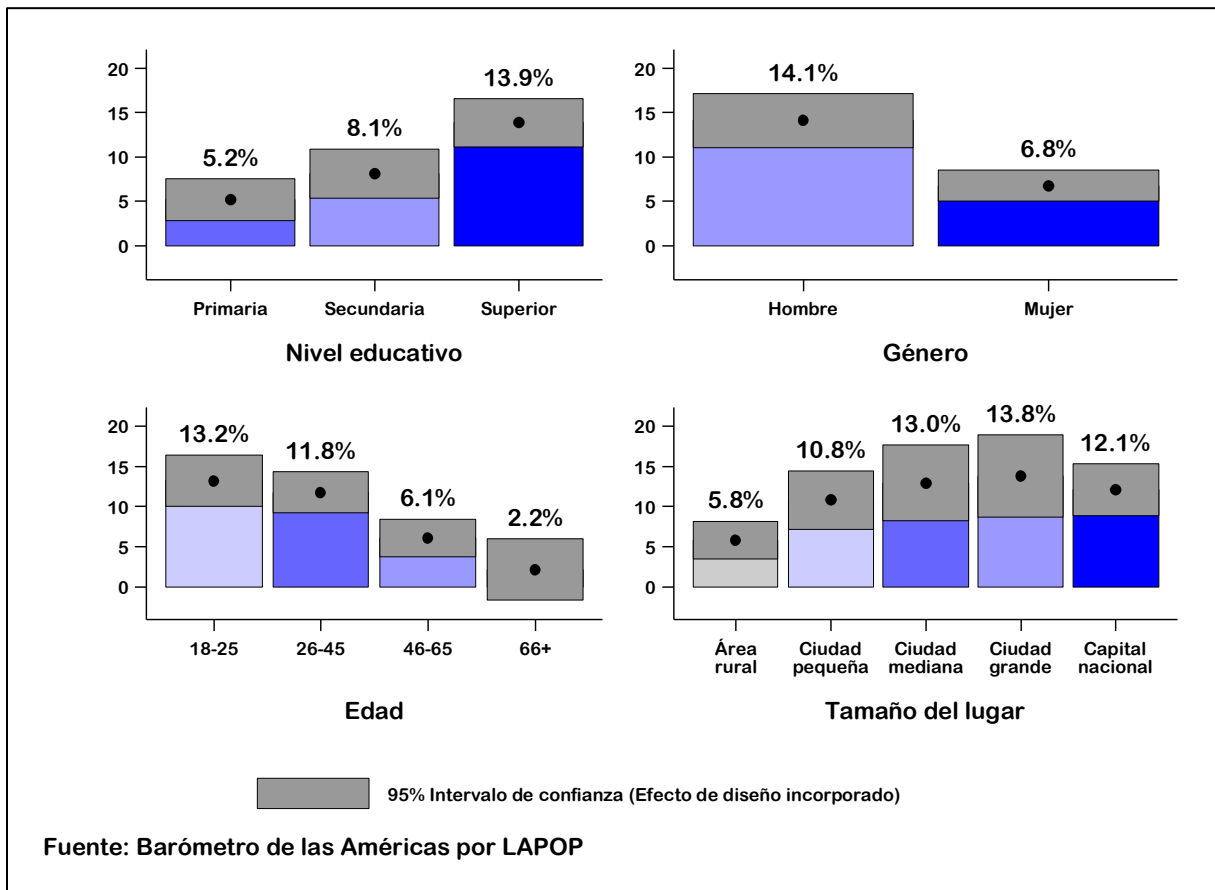
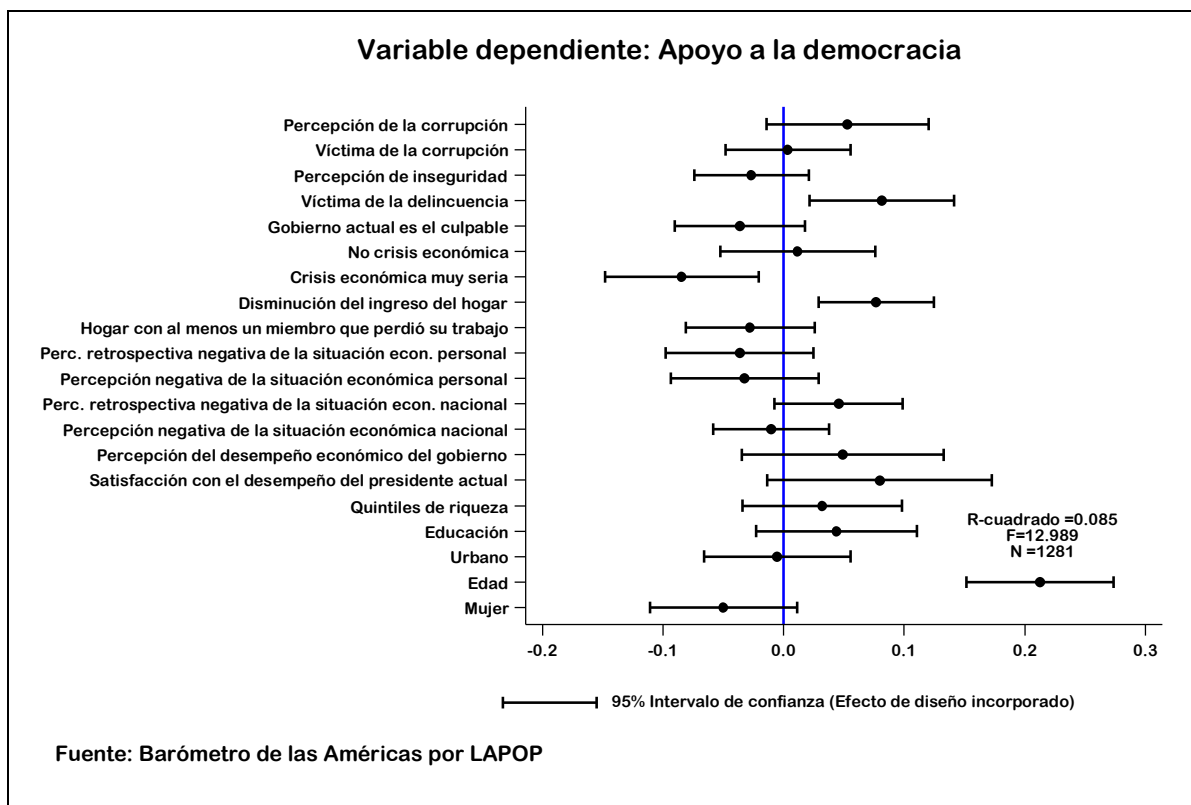


Gráfico IV.18 - Victimización por corrupción según educación, sexo, edad y tamaño del lugar de residencia, Colombia 2010

## El impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción sobre la democracia

En esta sección exploramos si la victimización por la corrupción, la percepción de corrupción, la victimización por la delincuencia y la percepción de inseguridad tienen algún impacto sobre algunas actitudes clave relacionadas con el sistema político del país. Particularmente, se examina la incidencia sobre el apoyo a la democracia como forma de gobierno, el respaldo al sistema político y la satisfacción con la democracia. La hipótesis es que tanto la exposición directa a estos fenómenos como la percepción de que éstos abundan en la sociedad pueden erosionar las actitudes favorables a la democracia. Los análisis que se muestran en esta sección someten a prueba empírica estas hipótesis utilizando como variables de control los demás factores sociodemográficos, de evaluación de la situación económica y del desempeño del gobierno, de percepción de crisis y de afectación por la crisis.

El Gráfico IV.19 muestra el resultado del modelo cuando la variable dependiente es el apoyo a la democracia como forma de gobierno<sup>49</sup>.

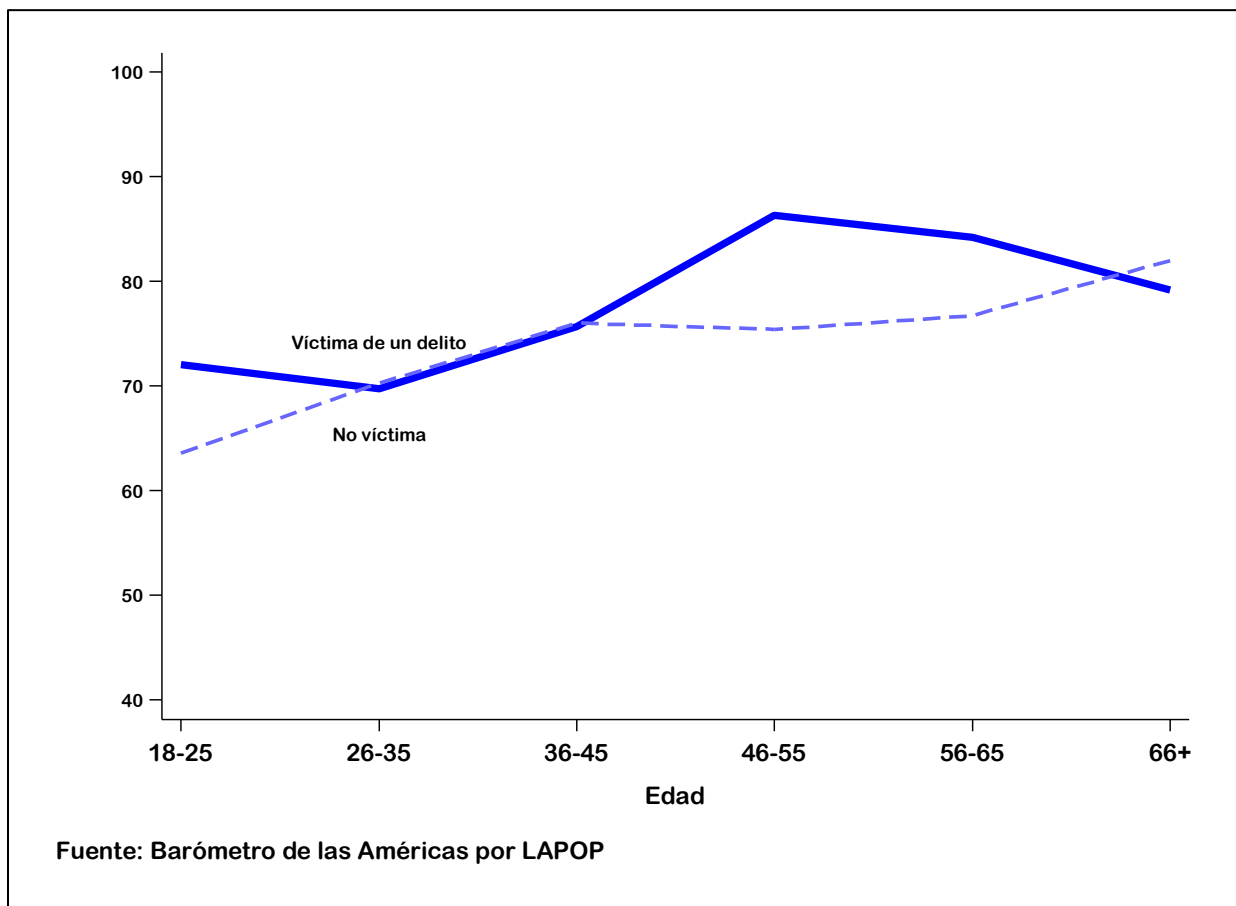


**Gráfico IV.19 - Impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción sobre el apoyo a la democracia, Colombia 2010**

<sup>49</sup> Los resultados detallados del modelo de regresión aparecen en la Tabla IV.3 del anexo de este capítulo.

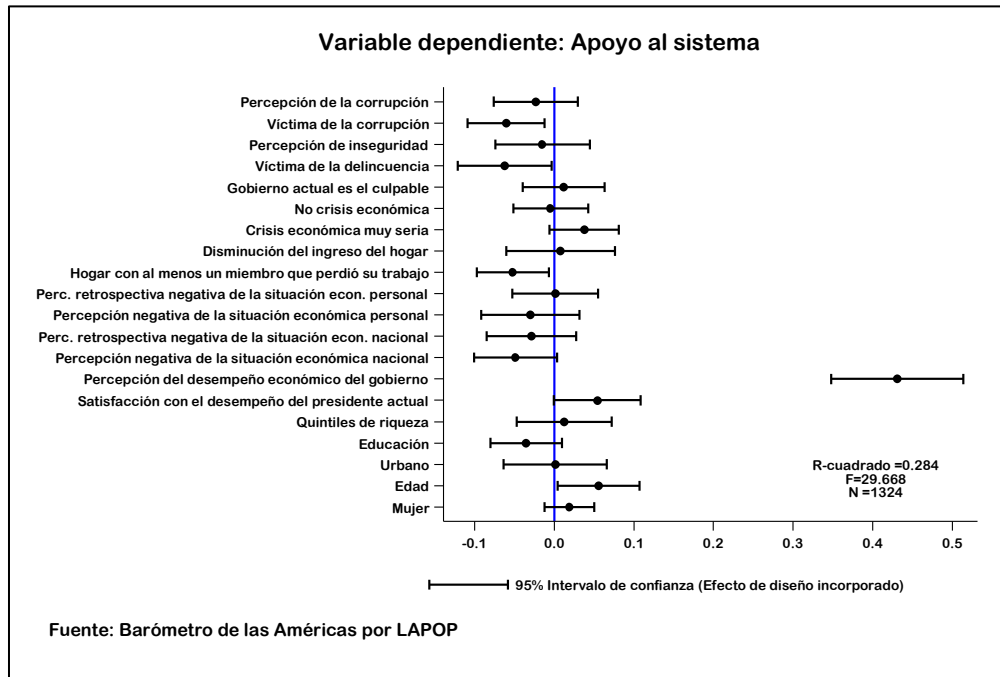
De forma sorprendente, quienes fueron víctimas de algún delito expresan un mayor nivel de apoyo al sistema democrático como forma de gobierno que quienes no han sufrido este problema, como se ve en el Gráfico IV.20 (que además muestra el impacto de la edad). Este hallazgo (que ya había sido detectado en estudios previos del Barómetro de las Américas) tal vez indica un proceso de sensibilización que tienen las víctimas de la delincuencia respecto a la necesidad de fortalecer el sistema democrático como solución a los problemas de seguridad y que agudiza su adhesión a la democracia.

Por otro lado, ni la percepción de inseguridad ni los factores relacionados con la corrupción muestran un impacto significativo sobre las actitudes “churchilleanas” de los colombianos.



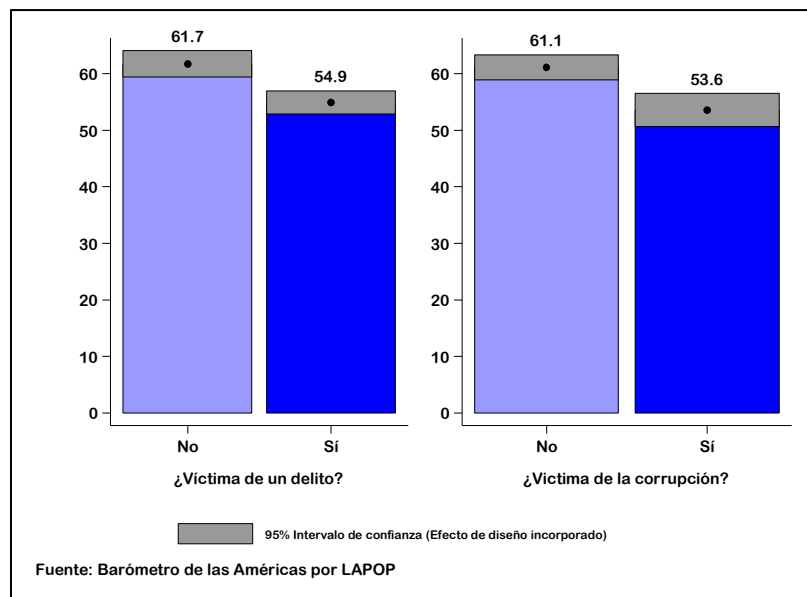
**Gráfico IV.20 - Impacto de la victimización por la delincuencia sobre el apoyo a la democracia en sí misma (por rangos de edad), Colombia 2010**

Los resultados del modelo que busca predecir el apoyo al sistema político aparecen en el Gráfico IV.21<sup>50</sup>.



**Gráfico IV.21 - Impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción sobre el respaldo al sistema, Colombia 2010**

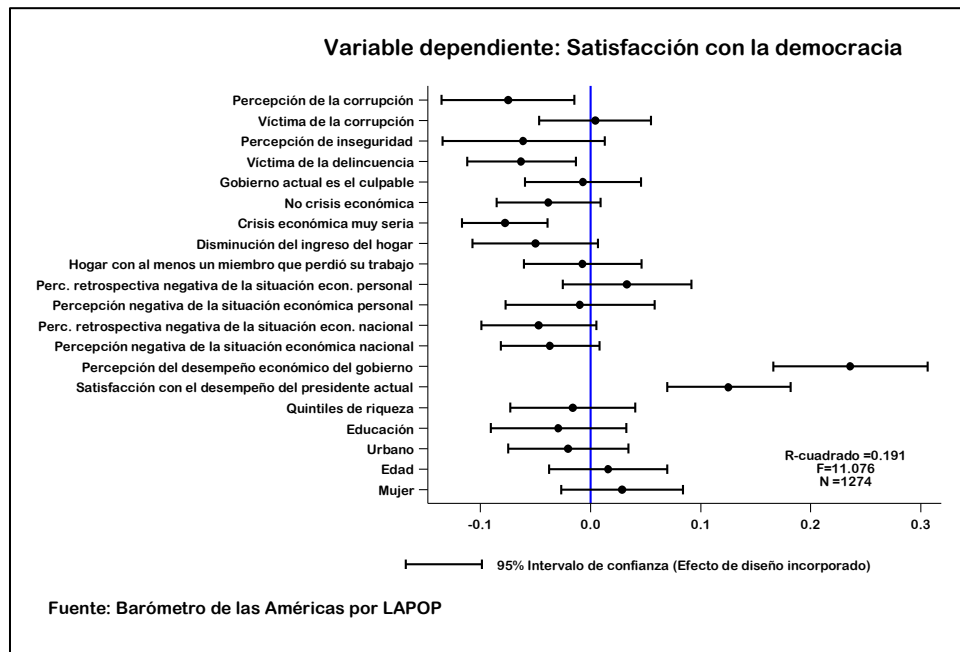
Como se ve en el Gráfico IV.22, las víctimas tanto de la corrupción como de la delincuencia ven erosionado su apoyo al sistema, aun cuando se controlan los demás factores.



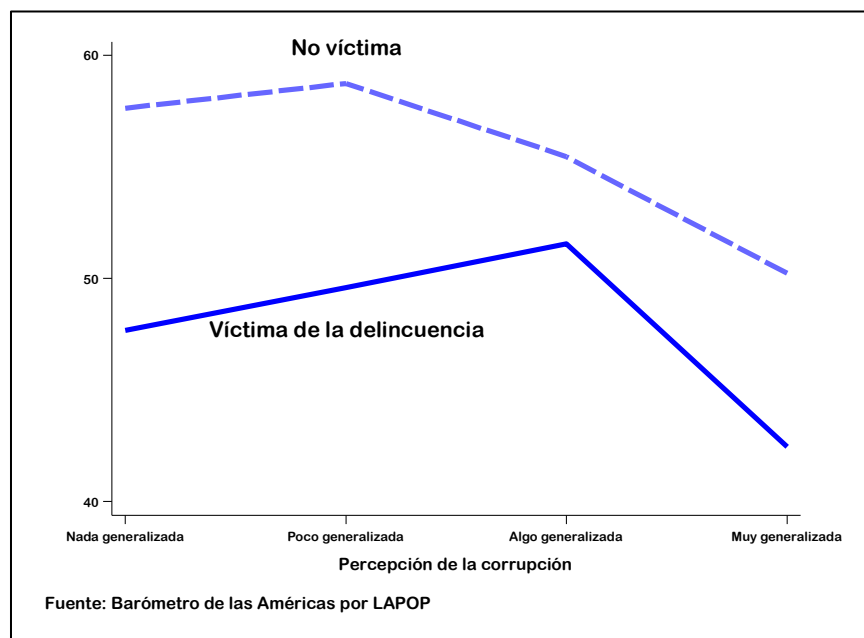
**Gráfico IV.22 - Apoyo al sistema según victimización por la delincuencia y la corrupción, Colombia 2010**

<sup>50</sup> Los resultados del modelo de regresión aparecen en detalle en la Tabla IV.4 del anexo de este capítulo.

Finalmente, como se aprecia en el Gráfico IV.23 y se detalla en el Gráfico IV.24, la victimización por la delincuencia y la percepción de corrupción tienen un impacto negativo sobre la satisfacción con la democracia de los colombianos<sup>51</sup>.



**Gráfico IV.23 - Impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción sobre la satisfacción con la democracia, Colombia 2010**



**Gráfico IV.24 - Satisfacción con la democracia según victimización por la delincuencia y percepción de corrupción, Colombia 2010**

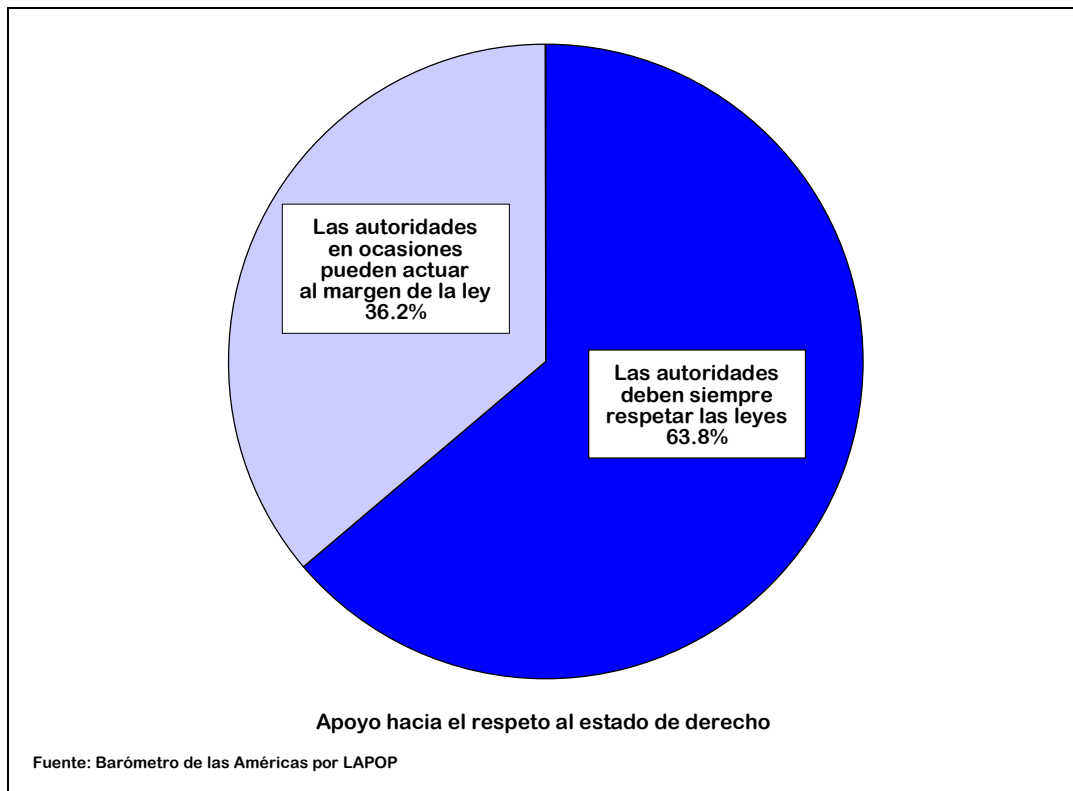
<sup>51</sup> Los detalles del modelo de regresión aparecen en la Tabla IV.5 del anexo de este capítulo.

## El apoyo hacia el estado de derecho y el impacto de la criminalidad y la inseguridad

Además del apoyo ciudadano a valores más bien abstractos como la democracia y el sistema político en general, son importantes las actitudes relacionadas con el estado de derecho. Concretamente, el cuestionario incluye la pregunta siguiente:

**AOJ8.** Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley?  
 (1) Deben respetar las leyes siempre      (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley  
 (88) NS      (98) NR

En Colombia poco más de uno de cada tres personas considera que existen ocasiones que justifican que las autoridades actúen al margen de la ley, en una lógica del fin que justifica los medios (Gráfico IV.25).



**Gráfico IV.25 - Apoyo hacia el respeto al estado de derecho en Colombia, 2010**



La proporción de ciudadanos que muestran actitudes respetuosas por el estado de derecho ubica a Colombia entre el tercio superior de los países, y en el tercer lugar entre los países de Suramérica, después de Venezuela y Brasil, como se ve en el Gráfico IV.26.

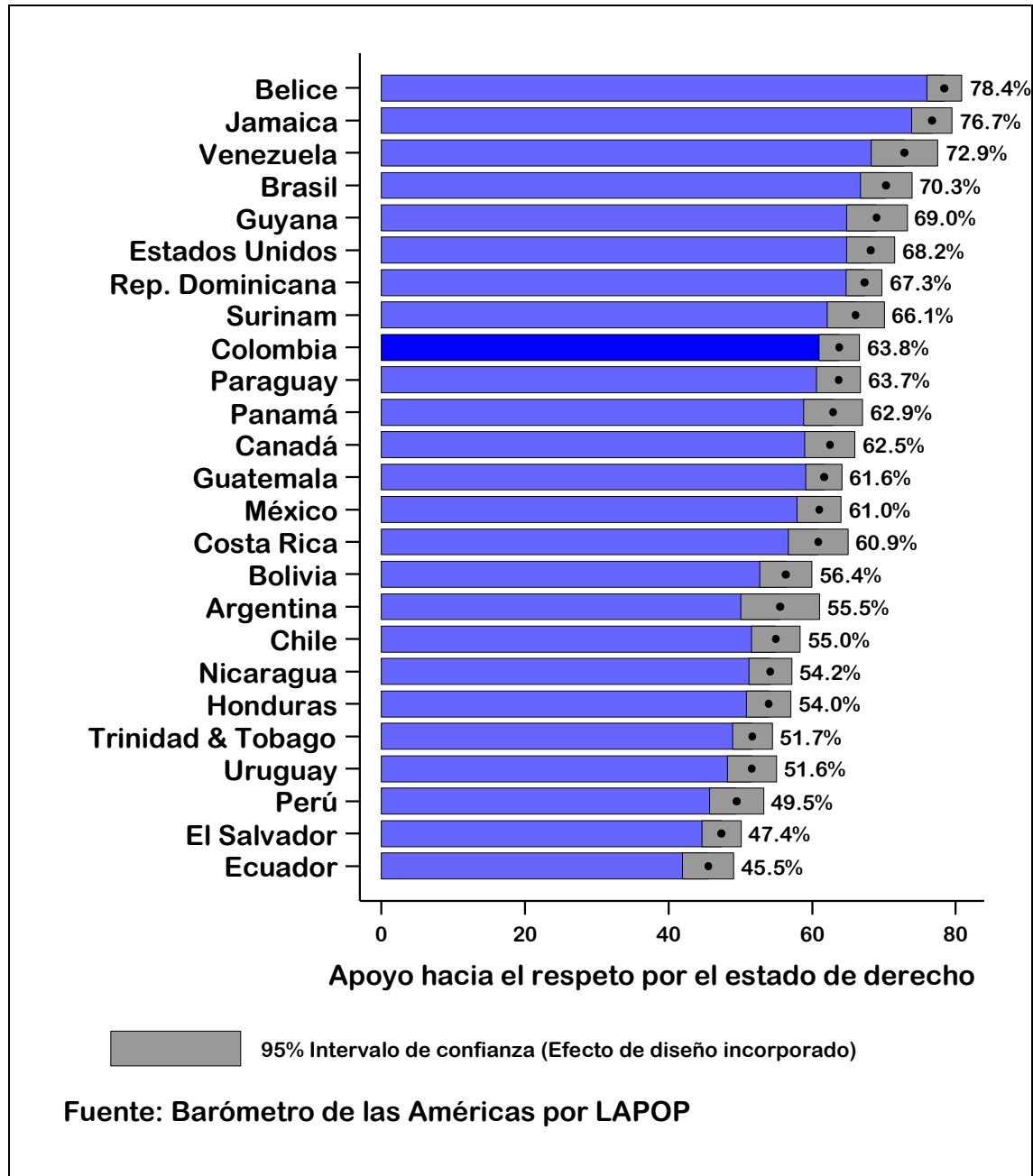
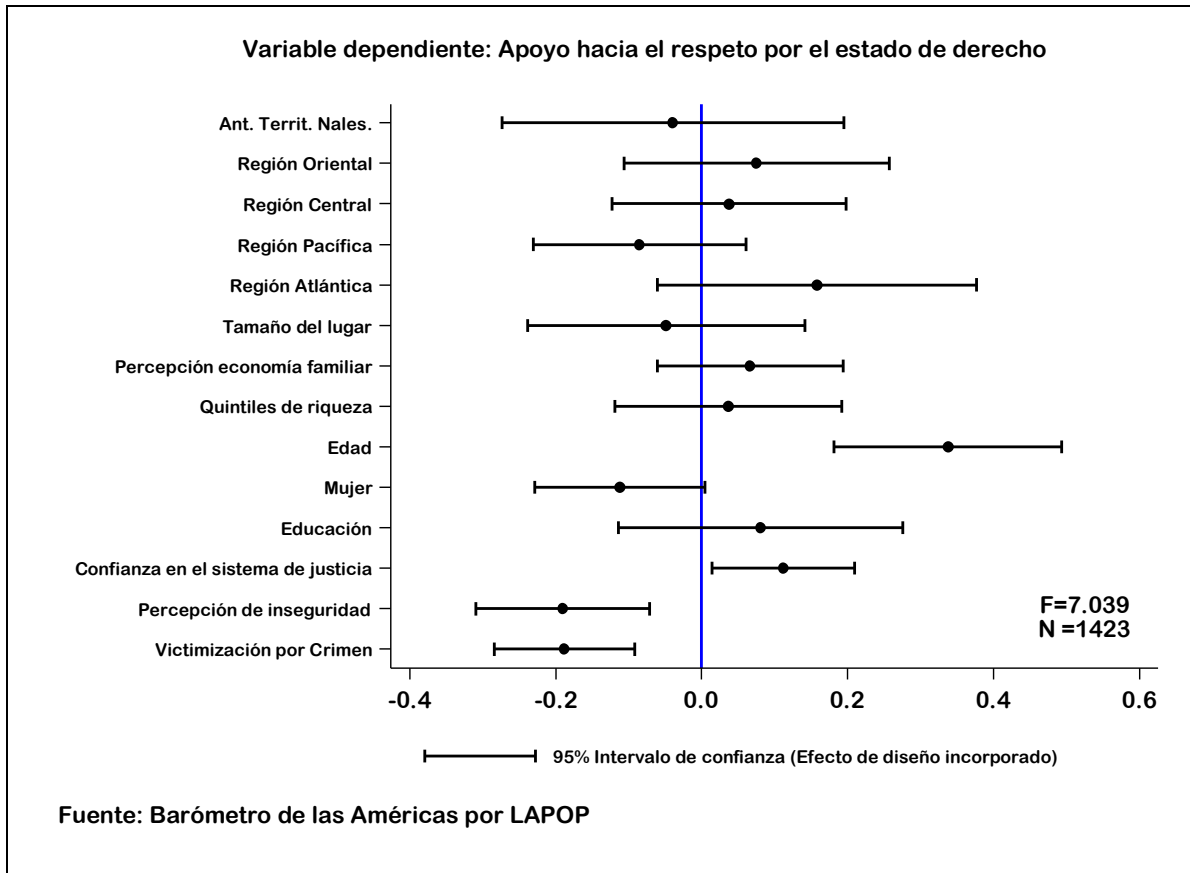


Gráfico IV.26 - Apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en perspectiva comparativa

Como se ve en el Gráfico IV.27, cuando se controlan los demás factores, la victimización por la delincuencia y la percepción de inseguridad erosionan el respeto por el estado de derecho. A su vez, la confianza en el sistema de justicia está relacionada positivamente con éste<sup>52</sup>.



**Gráfico IV.27 - Determinantes del apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en Colombia, 2010**

<sup>52</sup> El detalle de los resultados del modelo aparece en la Tabla IV.6 del anexo de este capítulo.

Esta relación se detalla en el Gráfico IV.28. Además de que las personas mayores son más respetuosas con el apego a la ley, las víctimas de la delincuencia son más proclives a tolerar que las autoridades la violen para capturar delincuentes. Lo mismo sucede con la percepción de inseguridad. Finalmente, aunque la gráfica, al ser la representación de la relación bivariada no lo muestra con total claridad, una vez se controlan los factores incluidos en el modelo hay una asociación entre la confianza en el sistema de justicia y el respeto por el estado de derecho.

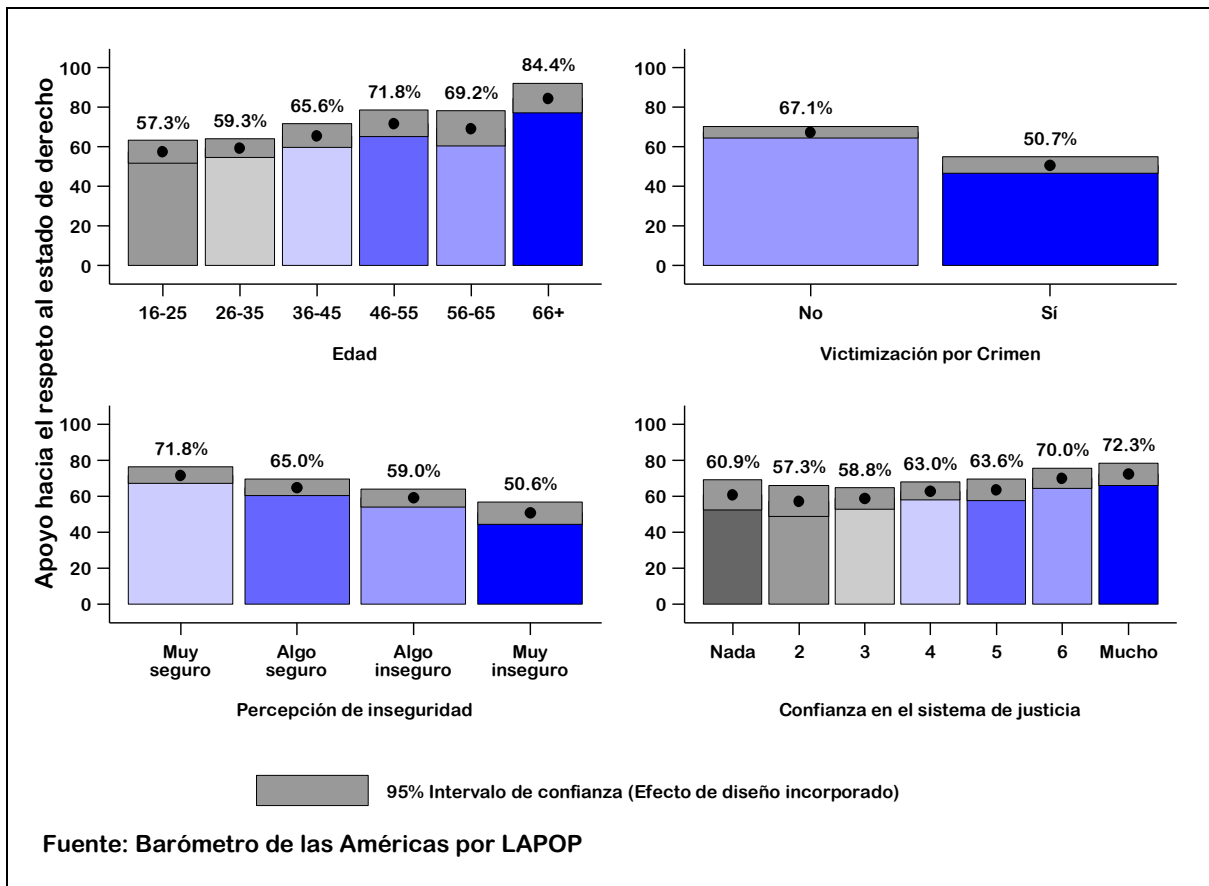


Gráfico IV.28 - Apoyo hacia el respeto al estado de derecho según sexo, Colombia (2010)

## Anexo

**Tabla IV.1 - Determinantes de la victimización por la delincuencia, Colombia 2010**

Variable dependiente: Víctima de la delincuencia	Coef.	t
Educación	0,105***	4.57
Mujer	-0,422**	-2.92
Edad	-0,019**	3.18
Quintiles de riqueza	-0,036	-0.70
Tamaño del lugar	0,394***	4.13
Percepción de la economía familiar	-0,337***	-3.60
Región Atlántica	0,029	0.10
Región Pacífica	0,965***	3.83
Región Central	0,544	1.39
Región Oriental	0,161	0.44
Ant. Territ. Nales.	0,560	0.81
Constante	-1,819***	-3.87
F	12.991	
N	1496	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

**Tabla IV.2 – Determinantes de la victimización por corrupción, Colombia 2010**

Variable dependiente: Víctima de la corrupción	Coef.	t
Educación	0,059*	2.41
Mujer	-0,829***	-4.91
Edad	-0,024**	-3.24
Quintiles de riqueza	0,110	1.62
Tamaño del lugar	0,222*	2.44
Percepción de la economía familiar	-0,008	-0.07
Número de hijos	0,022	0.36
Región Atlántica	0,447	1.33
Región Pacífica	0,407	1.38
Región Central	0,541	1.40
Región Oriental	0,657	1.66
Ant. Territ. Nales.	0,161	0.25
Constante	-2,776***	-4.84
F	7.652	
N	1498	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

**Tabla IV.3 - Impacto de la delincuencia, la inseguridad y la corrupción sobre el apoyo a la democracia, Colombia 2010**

Variable dependiente: Apoyo a la democracia	Coef.	t
Mujer	-2,608	-1.65
Edad	0,361***	7.00
Urbano	-0,317	-0.18
Educación	0,244	1.32
Quintiles de riqueza	0,573	0.97
Satisfacción con el desempeño del presidente actual	0,093	1.72
Percepción del desempeño económico del gobierno	0,052	1.18
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0,014	-0.45
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. nacional	0,033	1.72
Percepción negativa de la situación económica personal	-0,046	-1.06
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. personal	-0,026	-1.20
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	-1,492	-1.05
Disminución del ingreso del hogar	4,561**	3.21
Crisis económica muy seria	-4,401*	-2.67
No crisis económica	1,584	0.37
Gobierno actual es el culpable de la crisis	-2,832	-1.36
Víctima de la delincuencia	5,251**	2.73
Percepción de inseguridad	-0,022	-1.13
Víctima de la corrupción	0,286	0.13
Percepción de la corrupción	0,050	1.58
Constante	47,168***	8.41
R <sup>2</sup>	0.085	
N	1281	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

**Tabla IV.4 - Impacto de la delincuencia, la inseguridad y la corrupción sobre el apoyo al sistema, Colombia 2010**

Variable dependiente: Apoyo al sistema	Coef.	t
Mujer	0,757	1.24
Edad	0,071*	2.17
Urbano	0,070	0.05
Educación	-0,147	-1.58
Quintiles de riqueza	0,172	0.43
Satisfacción con el desempeño del presidente actual	0,048	2.00
Percepción del desempeño económico del gobierno	0,345***	10.44
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0,047	-1.86
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. nacional	-0,015	-1.02
Percepción negativa de la situación económica personal	-0,032	-0.97
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. personal	0,001	0.05
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	-2,097*	-2.28
Disminución del ingreso del hogar	0,365	0.24
Crisis económica muy seria	1,485	1.74
No crisis económica	-0,435	-0.18
Gobierno actual es el culpable	0,685	0.46
Víctima de la delincuencia	-3,022*	-2.11
Percepción de inseguridad	-0,009	-0.49
Víctima de la corrupción	-3,878*	-2.50
Percepción de la corrupción	-0,017	-0.89
Constante	46,336***	11.12
R <sup>2</sup>	0.284	
N	1324	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

**Tabla IV.5 - Impacto de la delincuencia, la inseguridad y la corrupción sobre la satisfacción con la democracia, Colombia 2010**

Variable dependiente: Satisfacción con la democracia	Coef.	t
Mujer	1,300	1.05
Edad	0,024	0.61
Urbano	-1,035	-0.74
Educación	-0,139	-0.95
Quintiles de riqueza	-0,249	-0.57
Satisfacción con el desempeño del presidente actual	0,126***	4.51
Percepción del desempeño económico del gobierno	0,217***	-6.77
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0,041	-1.64
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. nacional	-0,029	-1.81
Percepción negativa de la situación económica personal	-0,011	-0.28
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. personal	0,020	1.15
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0,333	-0.27
Disminución del ingreso del hogar	-2,574	-1.76
Crisis económica muy seria	-3,509***	-4.03
No crisis económica	-4,434	-1.62
Gobierno actual es el culpable	-0,455	-0.26
Víctima de la delincuencia	-3,501*	-2.56
Percepción de inseguridad	-0,043	-1.66
Víctima de la corrupción	0,310	0.17
Percepción de la corrupción	-0,061*	-2.50
Constante	48,056***	-11.58
R <sup>2</sup>	0.191	
N	1274	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

**Tabla IV.6 - Determinantes del apoyo al estado de derecho, Colombia 2010**

Variable dependiente: Apoyo al estado de derecho	Coef.	t
Víctima de la delincuencia	-0,466***	-3.91
Percepción de inseguridad	-0,006**	-3.21
Sistema de justicia	0,004*	2.31
Educación	0,017	0.84
Mujer	-0,224	-1.93
Edad	0,022***	4.34
Quintiles de riqueza	0,025	0.48
Percepción economía familiar	0,079	1.05
Tamaño del lugar	-0,035	-0.51
Región Atlántica	0,385	1.46
Región Pacífica	-0,222	-1.17
Región Central	0,089	0.47
Región Oriental	0,194	0.83
Ant. Territ. Nales.	-0,209	-0.33
Constante	-0,441	-1.41
F	7.039	
N	1423	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$





## **V. Legitimidad, apoyo al sistema y tolerancia política**

### **Introducción**

La legitimidad del sistema político ha sido concebida como un elemento esencial en la estabilidad democrática<sup>53</sup>. Recientes investigaciones han enfatizado la importancia de la legitimidad (Gibson et al. 2005) para muchos aspectos de la democracia (Booth y Seligson 2009; Gilley 2009). En este capítulo, profundizamos nuestro conocimiento sobre la legitimidad política empezando por volver a examinar lo que ya apareció en estudios previos publicados por LAPOP, particularmente los estudios que se centran en el efecto conjunto de la legitimidad política y de la tolerancia política como predictores de la estabilidad democrática en el futuro. En este sentido, los escenarios de mayor legitimidad y tolerancia políticas son concebidos como escenarios más favorables al desarrollo de una democracia estable.

### **Antecedentes teóricos**

#### **La ecuación de la legitimidad y la tolerancia**

En los anteriores estudios del Barómetro de las Américas, la legitimidad política, definida en términos de “apoyo al sistema” y la tolerancia a la oposición política fueron empleados conjuntamente para crear una especie de señal de advertencia para aquellas democracias que pudieran ser especialmente frágiles. La teoría indica que las dos actitudes son necesarias para mantener una estabilidad democrática a largo plazo. Los ciudadanos deben creer en la legitimidad de sus instituciones políticas y también deben estar dispuestos a tolerar los derechos de los demás. Es en estos contextos que se permite la existencia de la regla de la mayoría acompañada de los derechos de las minorías, una combinación de atributos a menudo vista como la quintaesencia de la definición de democracia (Seligson 2000). Idealmente, un sistema político debería contar con altos niveles de apoyo al sistema y también con altos niveles de tolerancia política, sin embargo, distintas combinaciones pueden darse, en función, justamente, del grado en que una sociedad confiere legitimidad a sus instituciones y garantiza el derecho de oposición a las minorías. La Tabla V.1 presenta todas las combinaciones teóricamente posibles entre el apoyo al sistema y la tolerancia cuando las dos variables son divididas en los niveles de alta y baja.

Antes de concentrarnos en los resultados, es preciso explicar la forma en que se construyen los indicadores de apoyo al sistema y de tolerancia. Apoyo al sistema es una medida resumen que indica el grado en que los individuos confían en las instituciones políticas del país,

---

<sup>53</sup> Las dictaduras, por supuesto, pueden ser populares y tener el apoyo de amplios sectores de la población, pero cuando fallan en ello, tienen como último recurso la represión. En las democracias, los gobiernos que intentan utilizar la represión usualmente caen rápido.

las respetan y se sienten amparados por ellas. Es resultado del promedio de las respuestas otorgadas a las siguientes preguntas:

<b>B1.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de (país) garantizan un juicio justo? ( <b>Sondee:</b> Si usted cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio )
<b>B2.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de (país)?
<b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político del (país)?
<b>B4.</b> ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político (país)?
<b>B6.</b> ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político (país)?

Siguiendo el procedimiento usual, la escala original de uno a siete se transformó en una nueva escala de cero a 100, en la que cero indica el menor apoyo posible al sistema, y 100 el máximo apoyo posible.

Cabe ahora recordar cómo se conforma el índice de tolerancia política. Preguntamos a los ciudadanos hasta qué punto estaban dispuestos a aprobar una serie de derechos políticos de aquellos que están en contra del sistema de gobierno del país. Las preguntas utilizadas fueron las siguientes:

<b>D1.</b> Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Venezuela, no sólo del gobierno de turno, sino de la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el <b>derecho de votar</b> de esas personas?
<b>D2.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo <b>manifestaciones pacíficas</b> con el propósito de expresar sus puntos de vista?
<b>D3.</b> Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Venezuela ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan <b>postularse para cargos públicos</b> ?
<b>D4.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión <b>para dar un discurso</b> ?

Las respuestas originales fueron proporcionadas en una escala de uno a 10, en la que uno indicaba nada de acuerdo, y 10 indicaba muy de acuerdo. Así, valores bajos indican baja tolerancia a los derechos políticos de los que no están de acuerdo con la forma de gobierno o baja tolerancia política. Los valores originales para cada pregunta se recodificaron en la usual escala de cero a 100, y para crear el índice se realizó un promedio simple entre las respuestas a las cuatro preguntas.

**Tabla V.1 - Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia**

Apoyo al sistema (legitimidad)	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Bajo	Democracia inestable	Democracia en riesgo

Desde el punto de vista teórico, nos proponemos analizar la interrelación entre el apoyo al sistema o legitimidad y la tolerancia, para lo cual se hace necesario dicotomizar ambas escalas en “alto” y “bajo”<sup>54</sup>. La Tabla V.1 presenta las cuatro combinaciones posibles entre legitimidad y tolerancia

Los sistemas políticos con muchos ciudadanos que tienen un nivel alto de apoyo al sistema y una alta tolerancia política, son los sistemas políticos que se podría predecir que van a ser los más estables, que van a tener una *democracia estable*. Esta predicción se basa en la lógica de que en contextos no coercitivos se necesita una alta legitimidad para que el sistema sea estable. Si los ciudadanos no apoyan a su sistema político, y ellos tienen la libertad de actuar, un cambio de sistema podría aparecer como un resultado eventual inevitable. Sistemas que son estables, sin embargo, no serán necesariamente democráticos a menos que los derechos de las minorías estén asegurados. Tal seguridad podría venir, por supuesto, de garantías constitucionales, pero a menos que los ciudadanos estén dispuestos a tolerar las libertades civiles de las minorías, habrá escasas oportunidades para que esas minorías puedan competir y ganar puestos de poder. Bajo esas condiciones, las mayorías podrán siempre suprimir los derechos de las minorías. Los sistemas que son políticamente legítimos, tal y como se ha demostrado al tener un apoyo al sistema positivo, y que tienen ciudadanos que son razonablemente tolerantes hacia los derechos de las minorías, son lo que con mayor probabilidad disfrutará de una democracia estable (Dahl 1971).

Cuando el apoyo al sistema se mantiene alto pero la tolerancia es baja, es decir cuando se trata de un contexto de *estabilidad autoritaria*, el sistema tiende a mantenerse estable (por el alto apoyo), aunque el gobierno democrático podría estar en peligro en el mediano plazo. Tales sistemas podrían tender a moverse hacia un autoritarismo (oligárquico) en el cual los derechos democráticos estarían restringidos.

Una situación de bajo apoyo al sistema está expresada en las dos casillas inferiores de la tabla, y ambas podrían estar directamente ligadas a situaciones de inestabilidad. La inestabilidad, sin embargo, no tiene porqué traducirse en una reducción de las libertades civiles, ya que la inestabilidad podría servir para que el sistema profundizara en su nivel de democracia, especialmente cuando los valores se mueven hacia la tolerancia. Por lo tanto, en una situación

<sup>54</sup> Cada una de estas escalas va de cero a 100, de manera que el punto medio que se ha seleccionado es 50. Así, valores de apoyo al sistema menores a 50 se han catalogado como “bajos”, y valores de apoyo al sistema superior a 50 se consideran “altos.” De modo similar, para la tolerancia política, valores inferiores a 50 se consideran “bajos” y valores superiores a 50 son “altos.”

de bajo apoyo y alta tolerancia es difícil predecir si la inestabilidad conducirá a una mayor democratización o a un prolongado periodo de inestabilidad caracterizado tal vez por una considerable violencia; por esto se lo describe como un escenario de *inestabilidad democrática*.

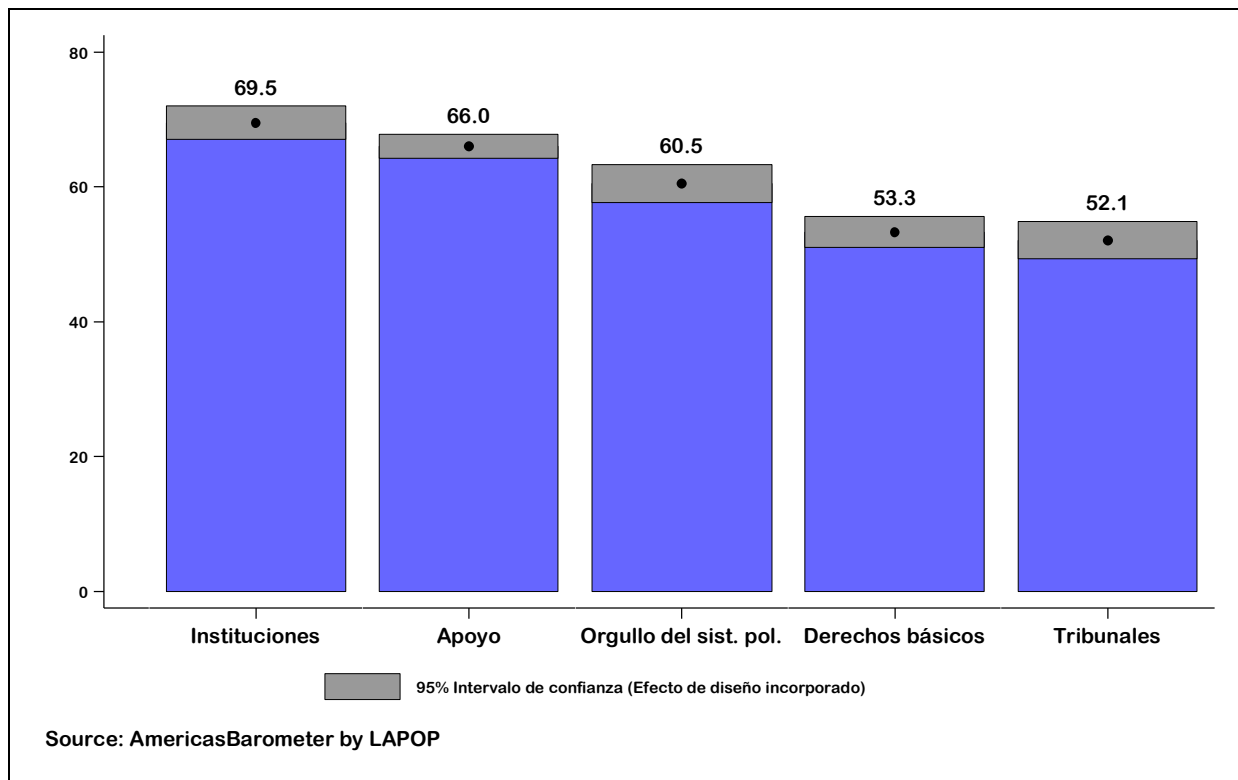
Por otra parte, en situaciones de bajo apoyo y baja tolerancia, la ruptura democrática parece ser la dirección de un resultado eventual. Evidentemente no podemos predecir la ruptura democrática únicamente a partir de encuestas de opinión, ya que en este proceso intervienen muchos otros factores, el rol de las élites, la posición de los militares y el apoyo u oposición de los actores internacionales, que son cruciales para este proceso. Sin embargo, los sistemas en los que la opinión pública no apoya a las instituciones básicas de la nación, ni apoya los derechos de las minorías, son vulnerables a una ruptura democrática, en consecuencia, se describen estos contextos como de *democracia en riesgo*.

Es importante tener en cuenta dos advertencias que aplican a este esquema. Primero, hay que considerar que las relaciones aquí discutidas sólo aplican a sistemas que ya son democracias institucionalizadas. Esto es, que son sistemas en los que tienen lugar elecciones competitivas y regulares y en las que se permite una amplia participación. Estas mismas actitudes en sistemas autoritarios tendrían implicaciones totalmente diferentes. Por ejemplo, un apoyo al sistema bajo y una alta tolerancia podría producir la ruptura del régimen autoritario y su reemplazo por una democracia.

En segundo lugar, la suposición que se hace es que a largo plazo, las actitudes tanto de los ciudadanos como de las élites suponen una diferencia en el tipo de régimen. Actitudes y tipo de régimen pueden permanecer incongruentes por mucho tiempo. De hecho, tal y como Seligson y Booth han mostrado para el caso de Nicaragua, esta incongruencia es la que podría haber ayudado a la caída del régimen de Somoza. Sin embargo, el caso de Nicaragua fue uno en el que el sistema existente era autoritario y la represión fue utilizada por largo tiempo para mantener un régimen autoritario, tal vez a pesar de las actitudes tolerantes de sus ciudadanos (Booth y Seligson 1991; Seligson y Booth 1993; Booth y Seligson 1994).

## Apoyo al sistema político

El Gráfico V.1 muestra el promedio para Colombia de los indicadores que componen el indicador de respaldo al sistema en la escala reconvertida de 0 a 100. En orden descendente, los colombianos muestran gran respeto por sus instituciones y creen que se debe apoyar el sistema político. En menor medida se sienten orgullosos del sistema político del país<sup>55</sup>. Los niveles inferiores, cercanos al punto medio de 50 sobre la escala, se dan para la convicción de que el sistema político protege los derechos básicos de los ciudadanos y la confianza en que los tribunales de justicia son eficaces para castigar a los delincuentes.



**Gráfico V.1 - Componentes de apoyo al sistema en Colombia, 2010**

<sup>55</sup> El orgullo de las instituciones es diferente del orgullo de ser colombiano. Este último indicador ha sido siempre muy alto en todos los estudios del Barómetro de las Américas en Colombia, y registra 91 puntos sobre 100 en el estudio de 2010.

Como en años anteriores, Colombia aparece en los primeros lugares de respaldo al sistema, sólo significativamente detrás de Uruguay, como se ve en el Gráfico V.2.

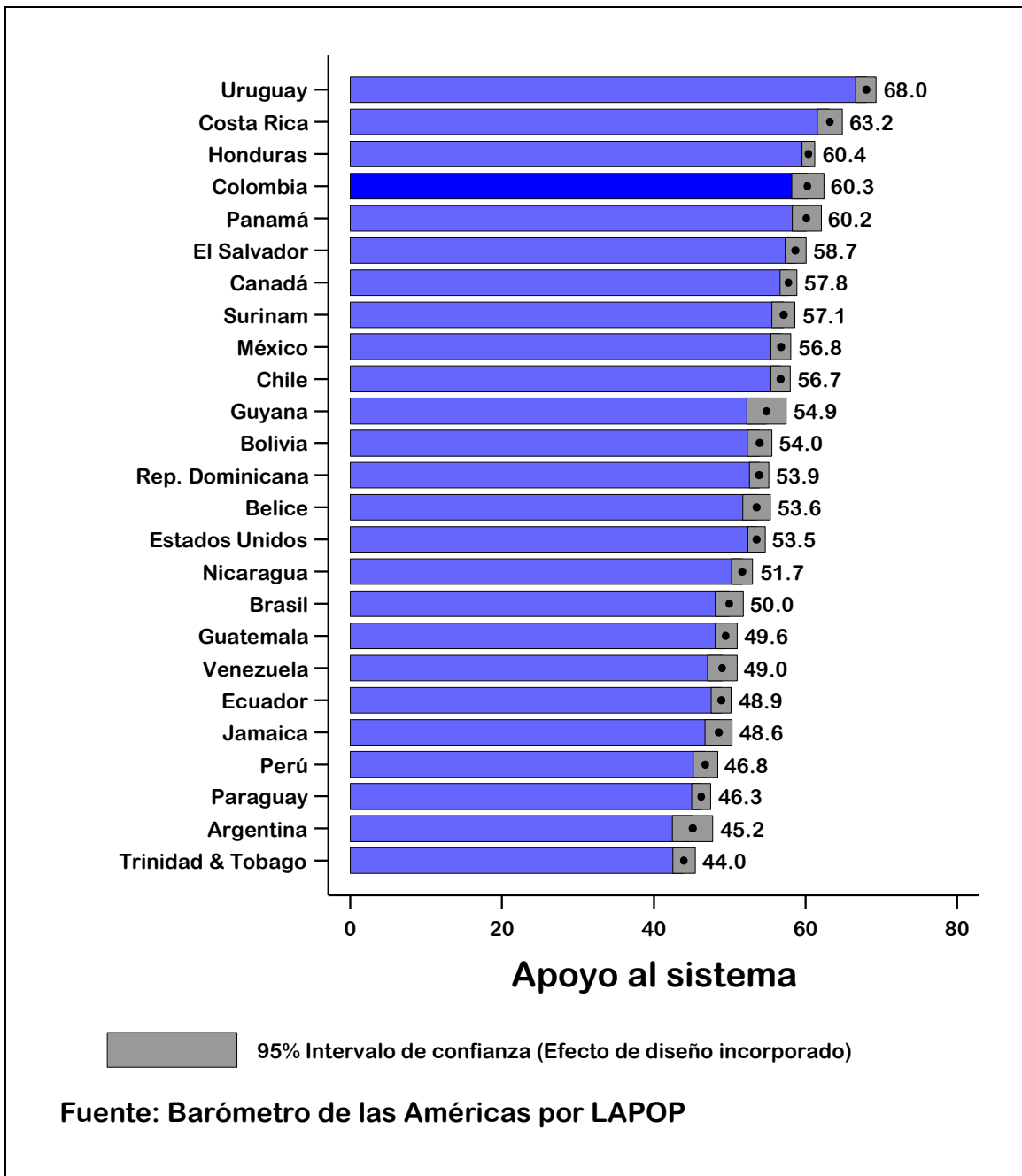
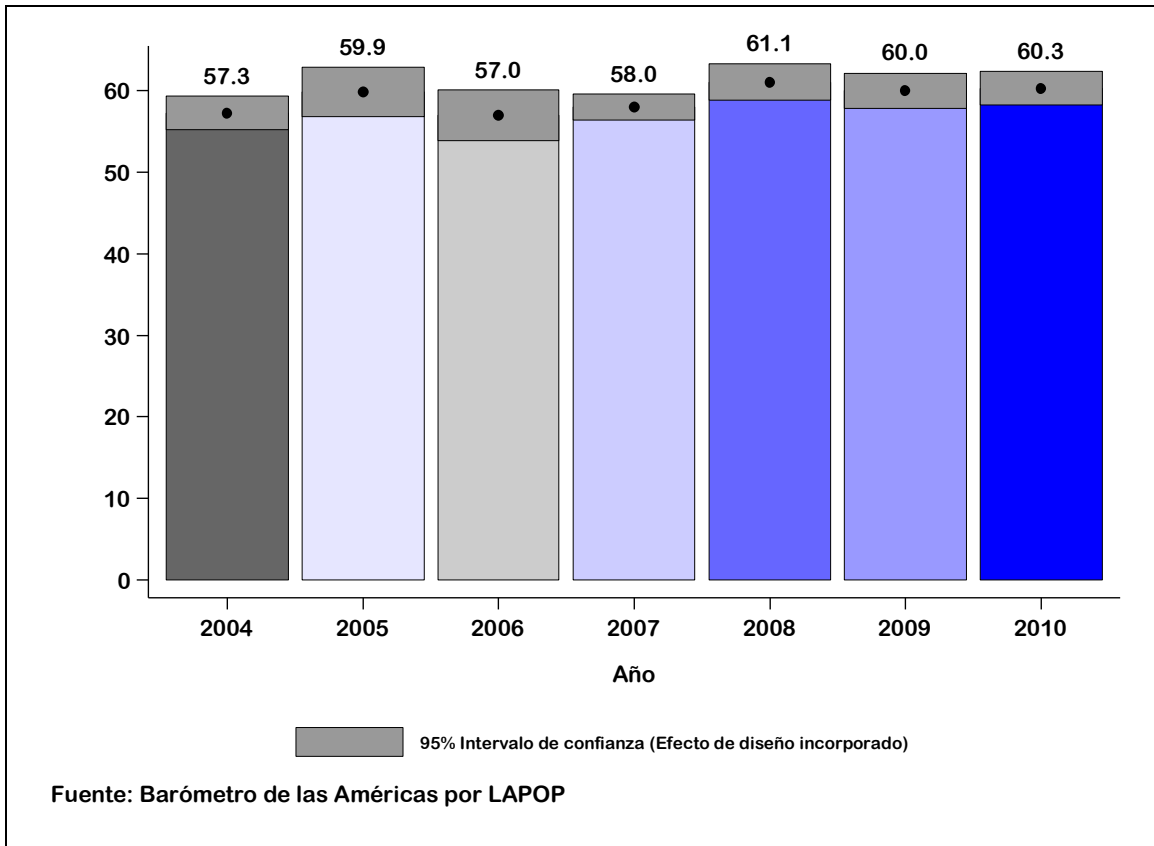


Gráfico V.2 - Apoyo al sistema político en las Américas, 2010

El Gráfico V.3 muestra que este alto nivel de respaldo al sistema se ha mantenido prácticamente constante a lo largo de los siete años en los cuales se ha hecho el estudio del Barómetro de las Américas en Colombia.



**Gráfico V.3 - Apoyo al sistema político en Colombia, 2004-2010**



## Tolerancia política

Cuando se analizan los componentes de la tolerancia política (Gráfico V.4), los colombianos tienden a respaldar más el derecho de los grupos minoritarios radicales de participar en manifestaciones pacíficas y de votar en las elecciones, que aquél de expresarse libremente en medios masivos de comunicación y de participar como candidatos en elecciones.

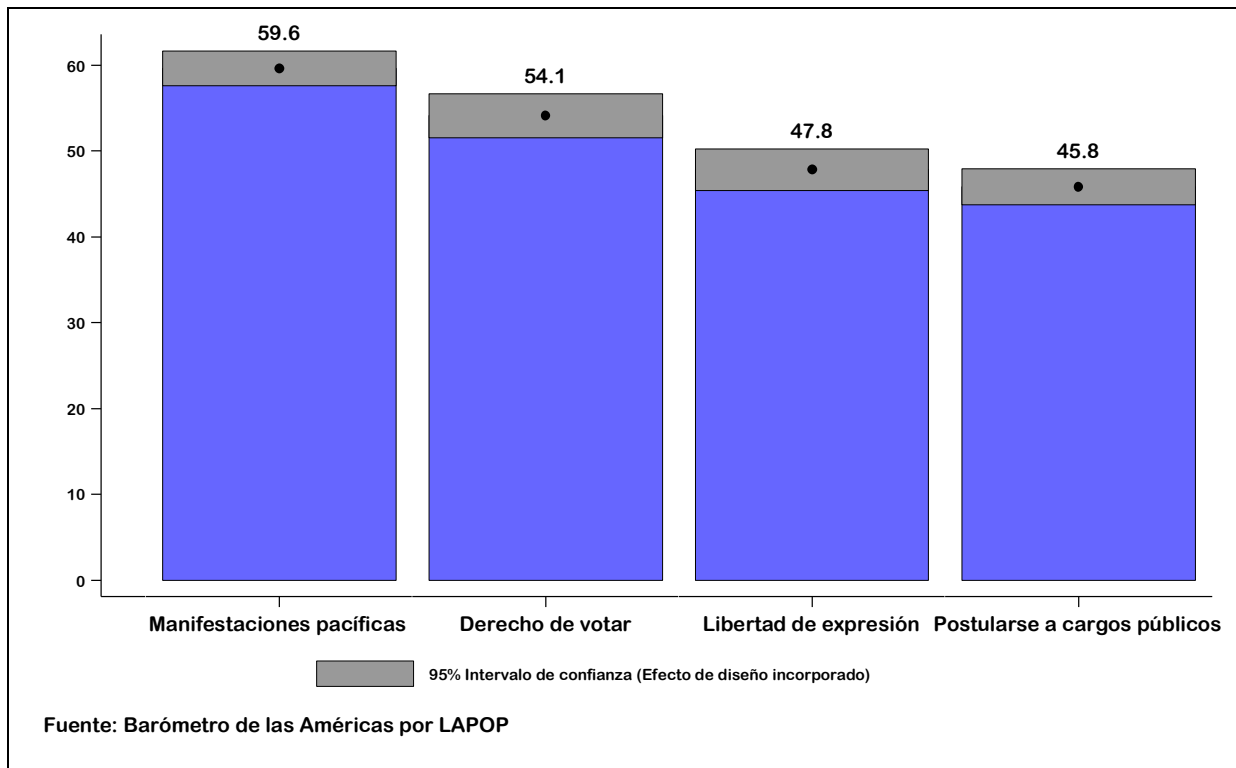


Gráfico V.4 - Componentes de tolerancia política en Colombia, 2010

Si bien el apoyo al sistema político en Colombia es comparativamente alto, no es posible afirmar lo mismo en relación con la tolerancia política, como se ve en el Gráfico V.5.

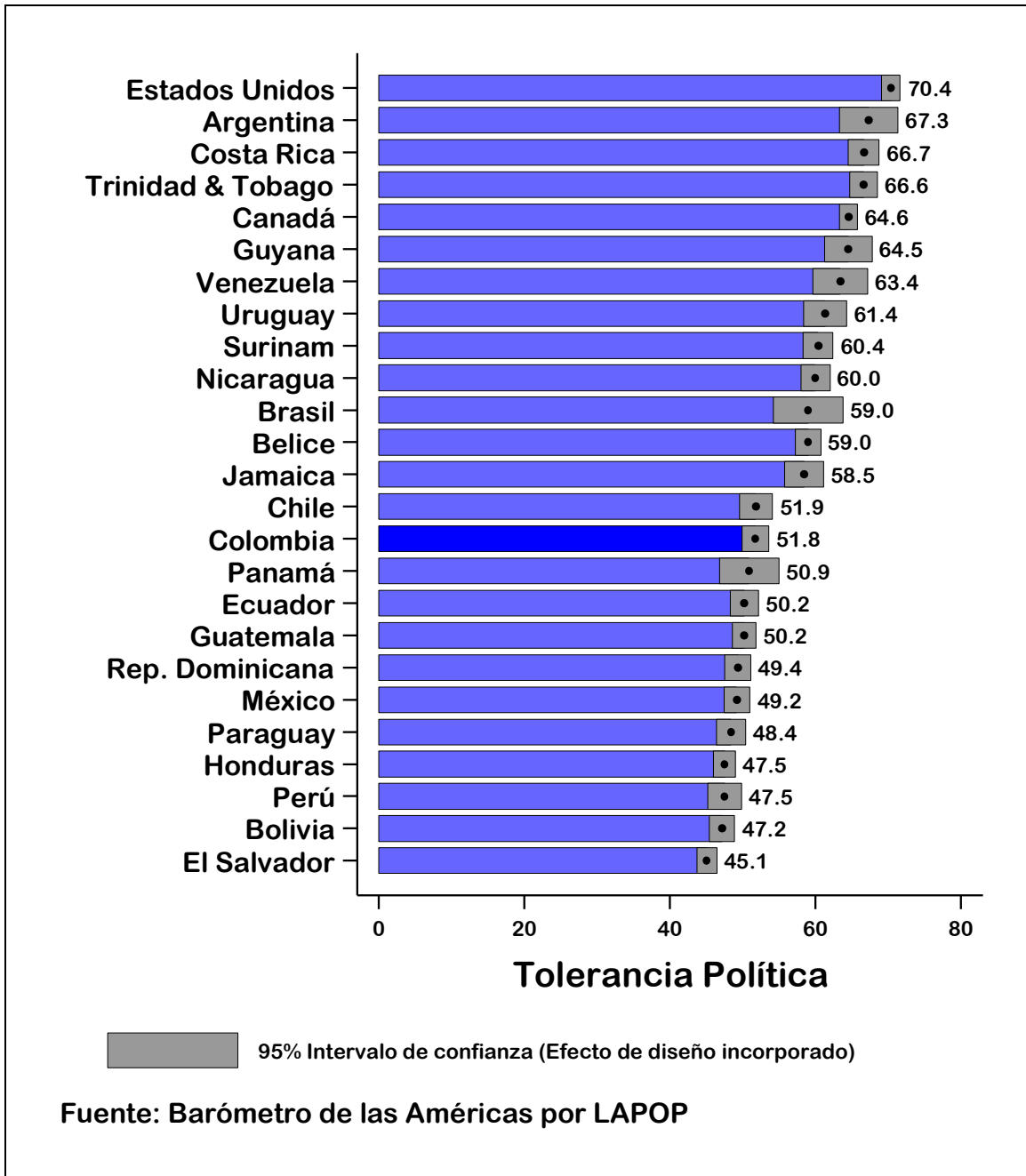
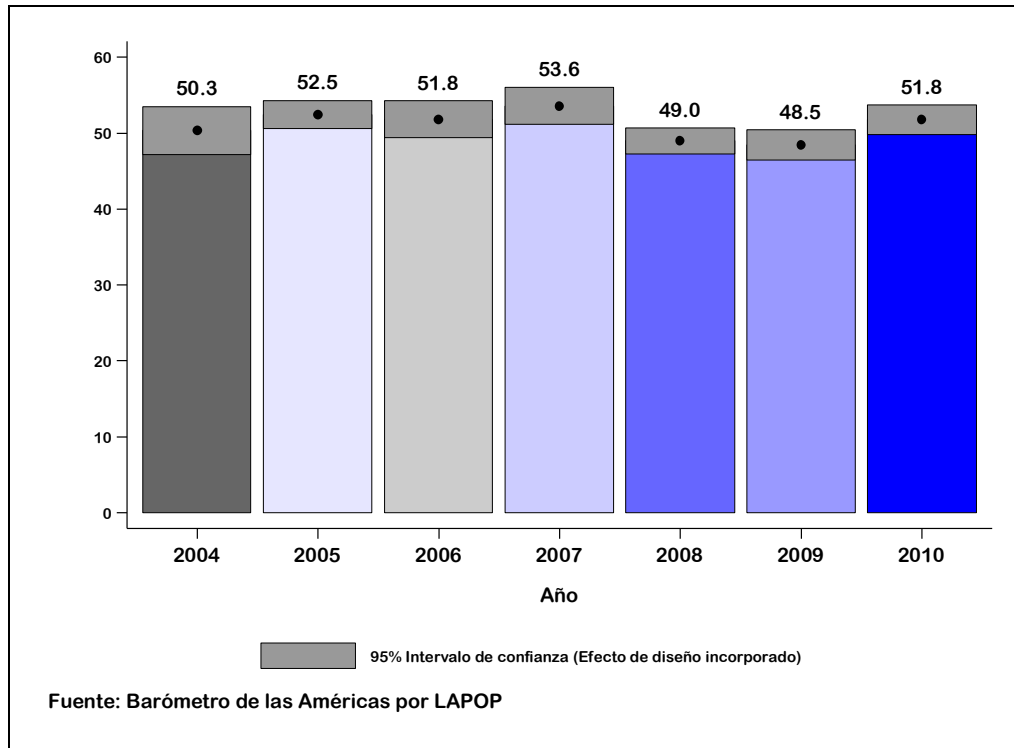


Gráfico V.5 - Tolerancia política en las Américas, 2010

Sin embargo, la tolerancia política tuvo un incremento significativo entre 2009 y 2010, como se ve en el Gráfico V.6.



**Gráfico V.6. Tolerancia política en Colombia, 2004-2010**

## Apoyo a la democracia estable

Como se mencionó arriba, al combinar las versiones dicotómicas de las medidas de apoyo al sistema y tolerancia política tenemos la tipología ya clásica de apoyo a la democracia estable. Como se ve en la Tabla V.2, poco más de un tercio de los colombianos muestran altos niveles de apoyo al sistema y de tolerancia política. Otro tercio, sin embargo, muestra actitudes proclives a la estabilidad autoritaria, es decir, profesan alto respaldo al sistema pero bajos niveles de tolerancia.

**Tabla V.2 - Relación empírica entre apoyo al sistema y tolerancia política, Colombia 2010**

Apoyo al sistema (legitimidad)	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia estable 35.7%	Estabilidad autoritaria 33.5%
Bajo	Democracia inestable 15.8%	Democracia en riesgo 14.9%

El Gráfico V.7 muestra la situación de los países en estas dos dimensiones de acuerdo con las respuestas de los encuestados en la ola de 2006 del Barómetro de las Américas. El país que mostraba actitudes más favorables a la democracia estable era Costa Rica, mientras que los países más problemáticos eran Ecuador y Bolivia. Colombia aparece en el límite inferior del cuadrante de “Democracia estable”, con un nivel de tolerancia promedio cercano al punto de corte de 50 puntos sobre la escala de 0 a 100.

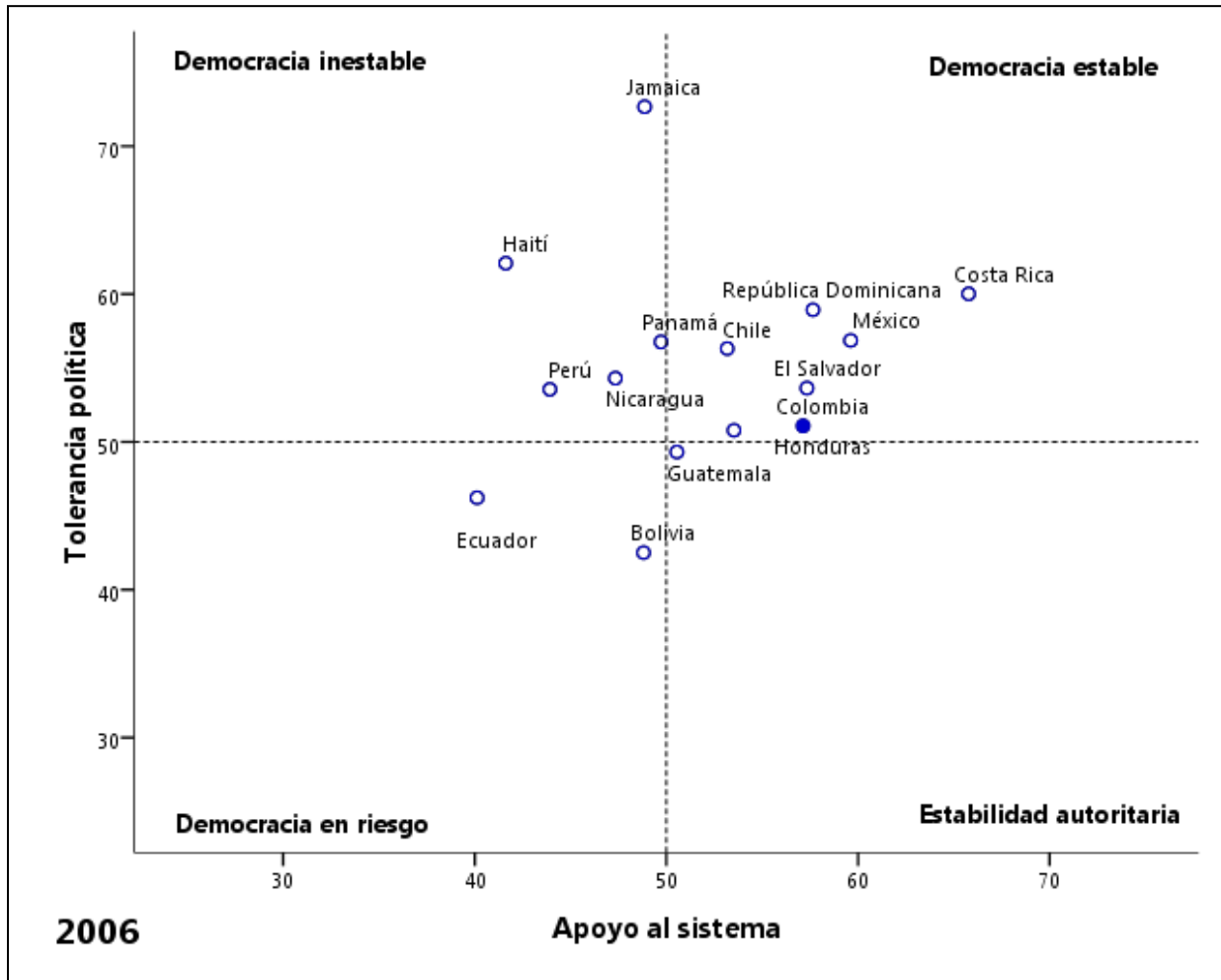


Gráfico V.7 - Apoyo al sistema y tolerancia política en las Américas, 2006

La situación en 2008 se representa en el Gráfico V.8. Los países incluidos como punto de referencia, Estados Unidos y Canadá, efectivamente aparecen en las posiciones más favorables a la democracia estable. En el contexto de América Latina y el Caribe, de nuevo Costa Rica, y menor medida Uruguay, son los países con actitudes ciudadanas más favorables para la estabilidad democrática. Hay un aumento en el respaldo al sistema en Bolivia y un deterioro en la situación de Guatemala, Perú y Honduras. En Colombia se reduce la tolerancia política lo que hace que el país quede inscrito en el cuadrante de “Estabilidad autoritaria”.

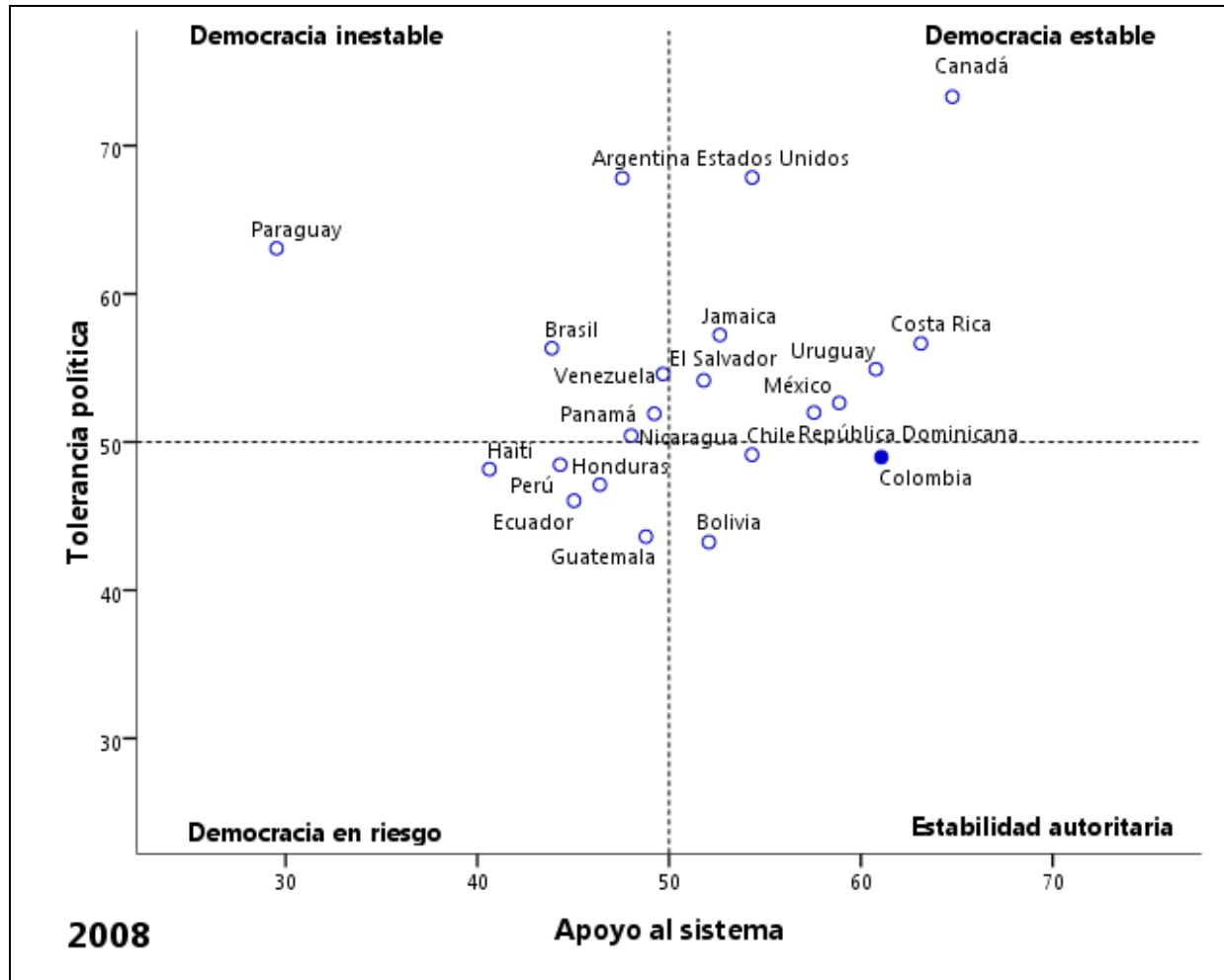


Gráfico V.8 - Apoyo al sistema y tolerancia política en las Américas, 2008

Finalmente, el Gráfico V.9 muestra la situación actual, que muestra un progreso general del continente. Costa Rica y Uruguay alcanzaron y superaron los niveles de los países desarrollados. Apenas dos países, Perú y Paraguay, quedan en el cuadrante de bajo apoyo al sistema y baja tolerancia. En Colombia hay un descenso leve en el apoyo al sistema y aumenta un poco la tolerancia, lo suficiente como para entrar de nuevo en el cuadrante superior derecho.

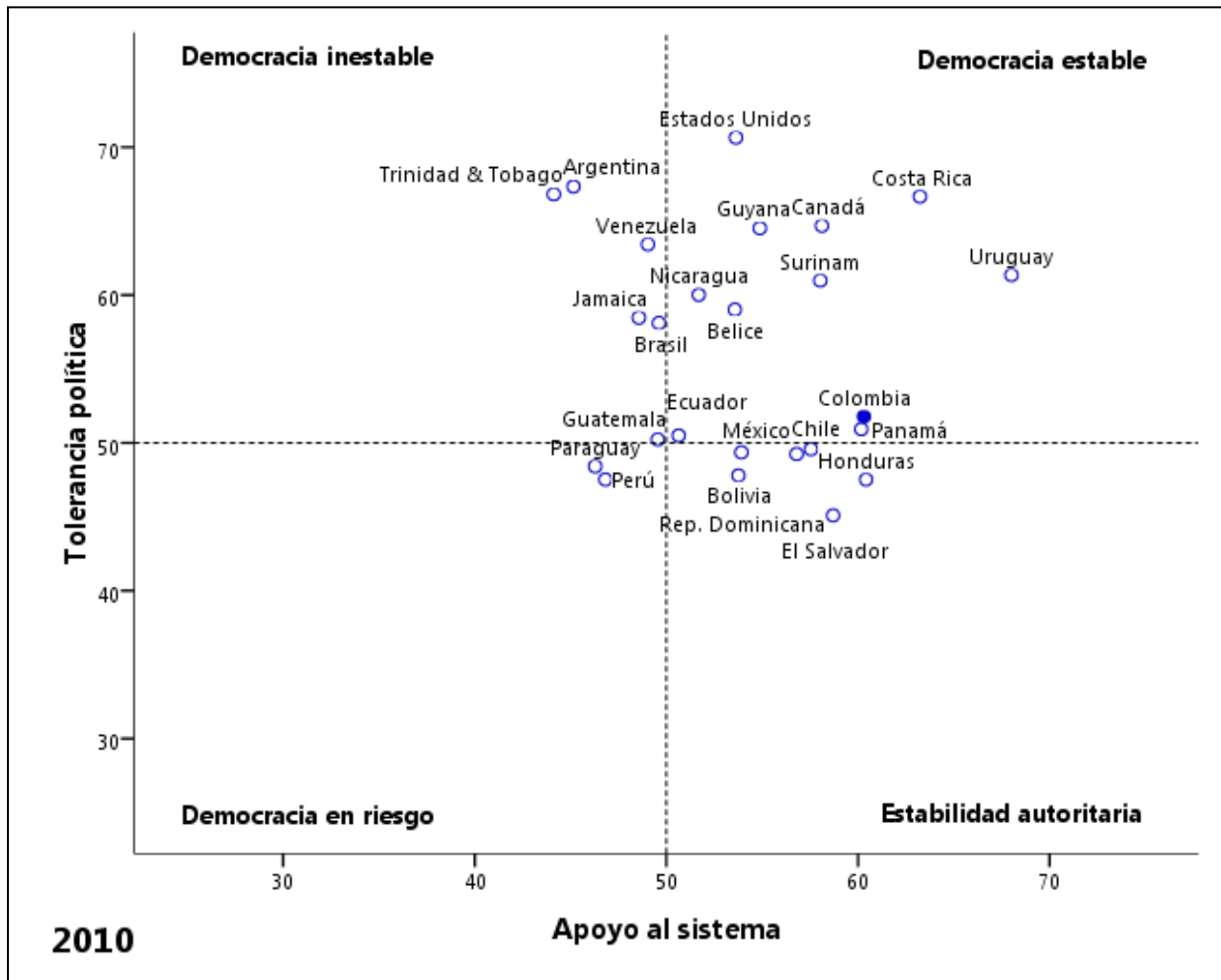


Gráfico V.9 - Apoyo al sistema y tolerancia política en las Américas, 2010

El Gráfico V.10 muestra que, si bien Colombia aparece entre los países con una mayor proporción de sus habitantes que muestran alto apoyo al sistema y alta tolerancia (Democracia estable), también aparece en la parte superior de la tabla en el tamaño del grupo de personas que serían proclives a una estabilidad autoritaria.

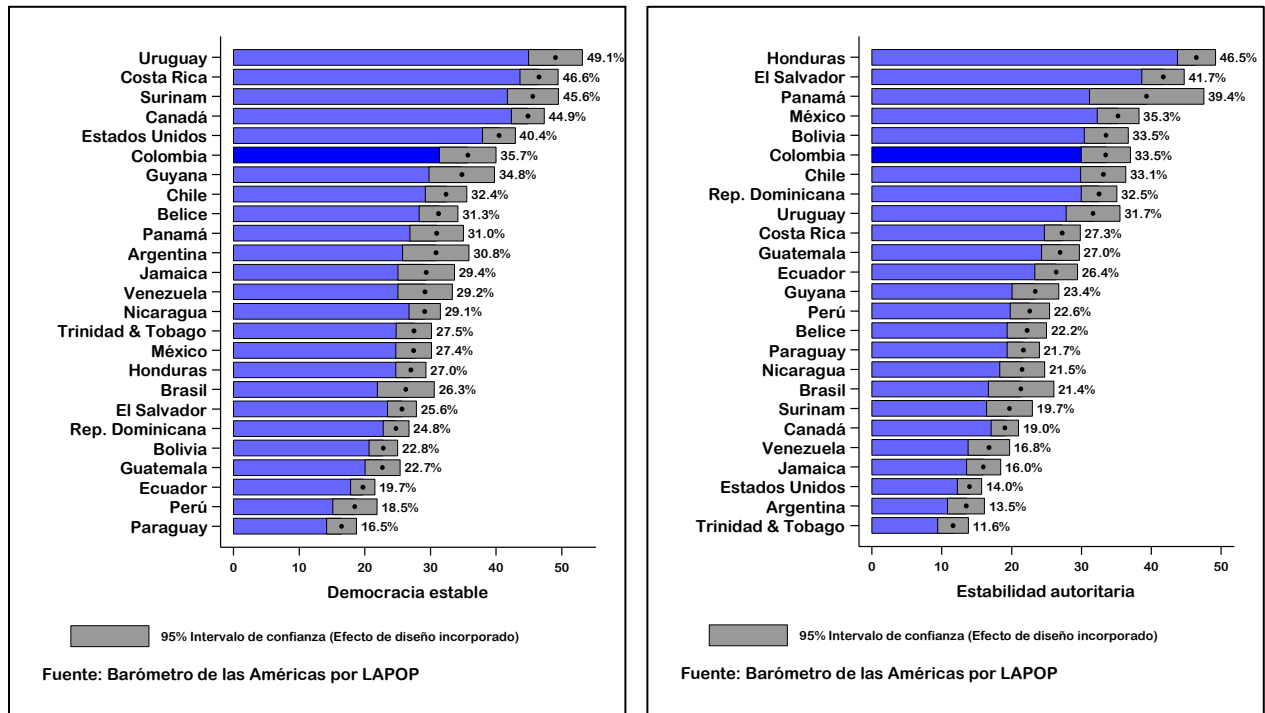
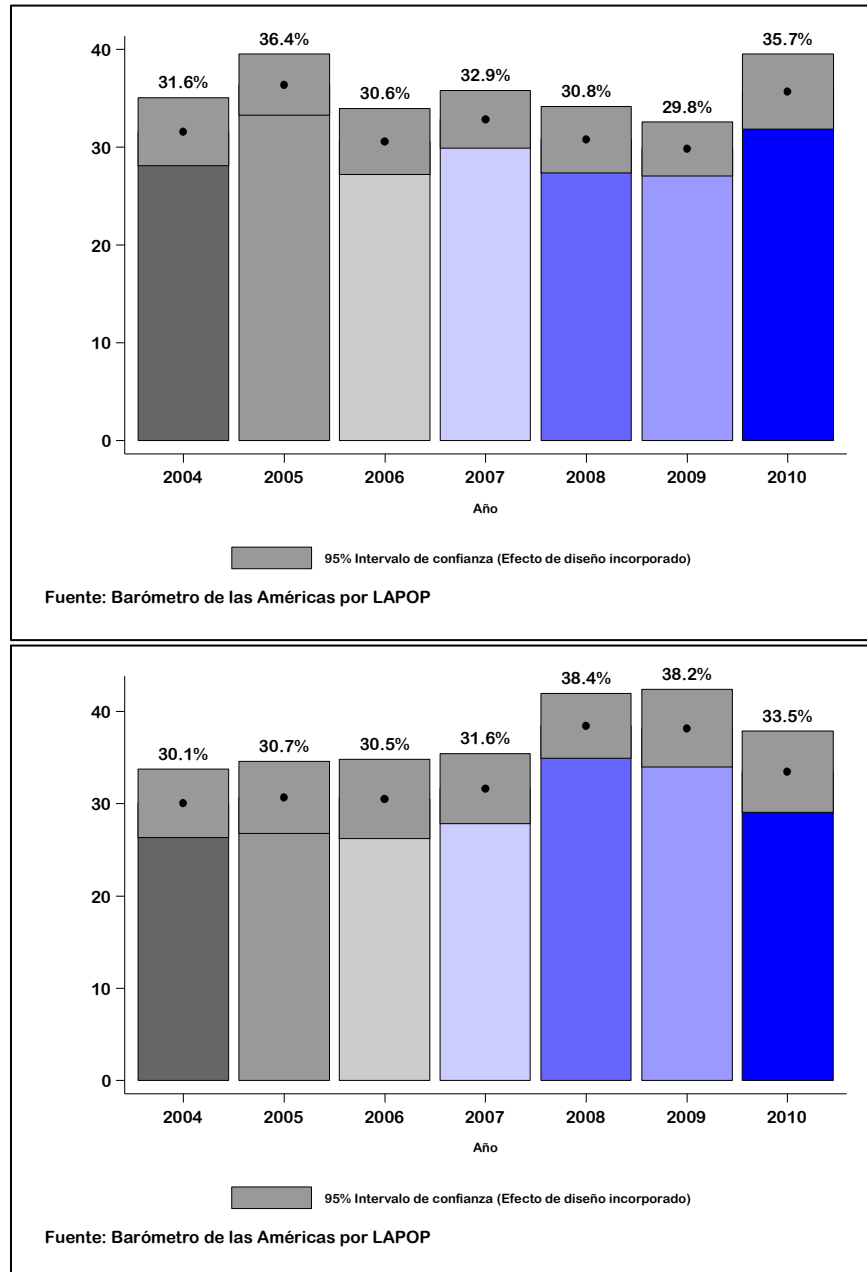


Gráfico V.10 - Democracia estable y Estabilidad autoritaria en las Américas, 2010

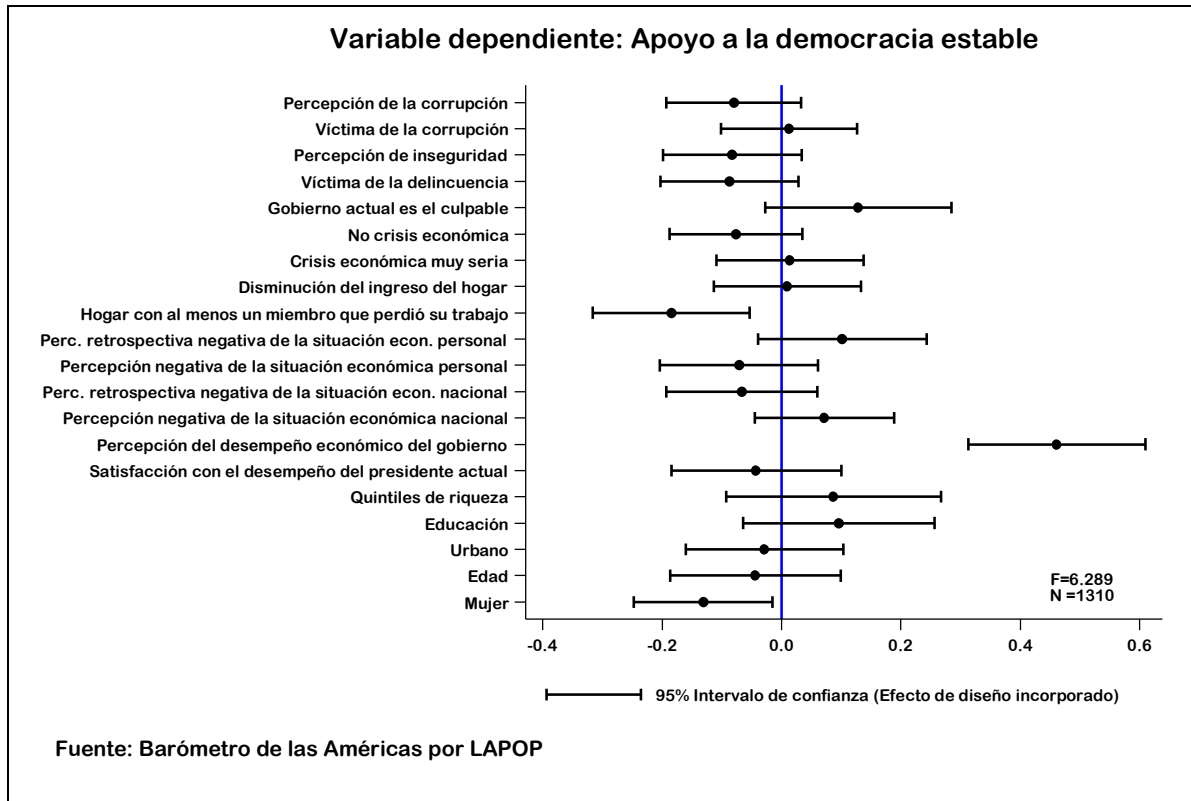
No obstante lo anterior, parece haber signos, si bien leves, de que las cosas en el país podrían estar mejorando en este aspecto. El grupo de personas que se ubican en el cuadrante más favorable a la democracia estable aumentó ligeramente entre 2009 y 2010, mientras que hay una pequeña reducción del porcentaje de personas que, a pesar de exhibir alto apoyo al sistema, también se muestran intolerantes con los derechos de los demás (Gráfico V.11).



**Gráfico V.11 - Democracia estable y Estabilidad autoritaria en Colombia, 2004-2010**



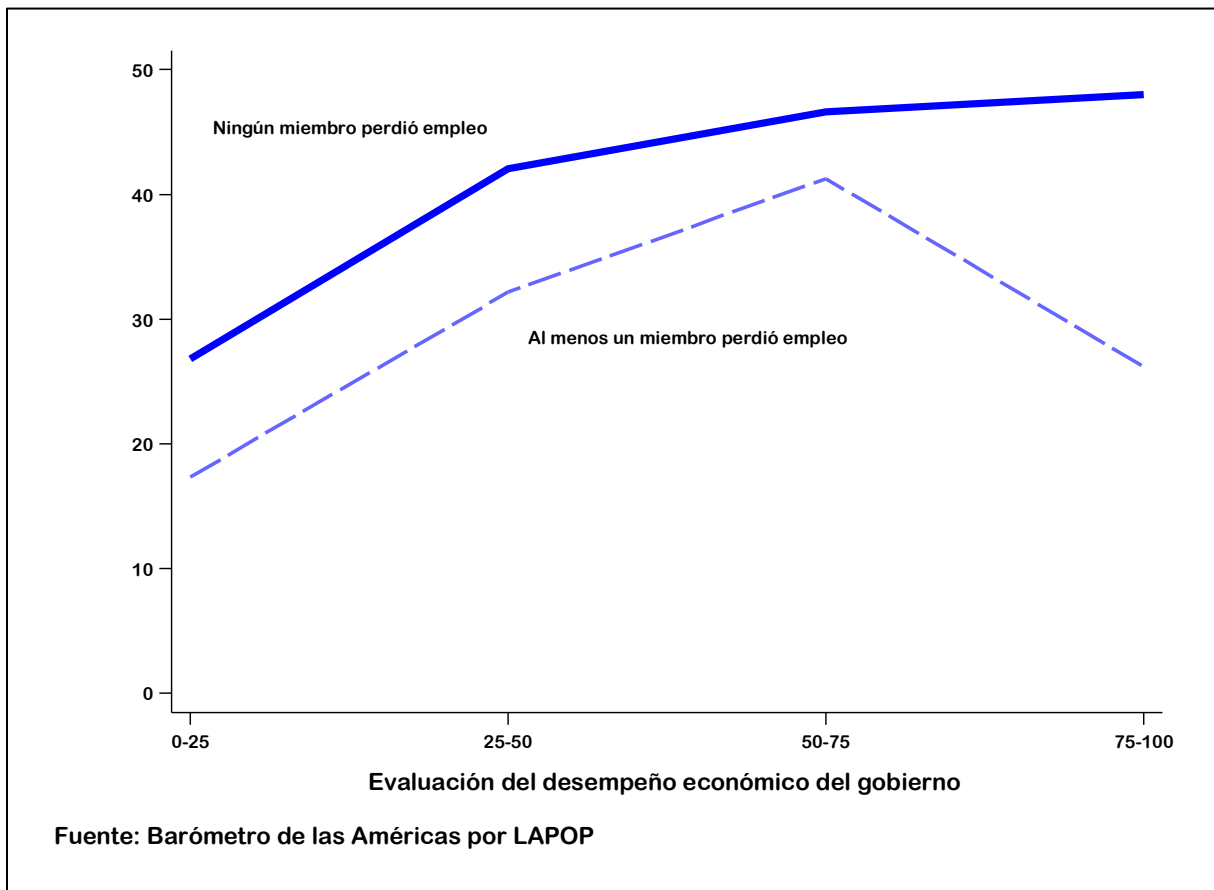
¿Quiénes son más proclives a mostrar altos niveles tanto de apoyo al sistema como de tolerancia política? Para contestar a esta pregunta especificamos un modelo estadístico de regresión logística usando como predictores, además de los factores sociodemográficos habituales, las percepciones sobre la situación económica, de la crisis y del desempeño del gobierno, así como las experiencias en los momentos económicos difíciles y los factores asociados con la delincuencia y la corrupción. Los resultados del análisis aparecen en el Gráfico V.12<sup>56</sup>



**Gráfico V.12 - ¿Quién es más proclive a apoyar la democracia estable en Colombia?**

<sup>56</sup> Los resultados del modelo de regresión aparecen en detalle en la Tabla V.3 del anexo de este capítulo.

Además del sexo (es menos probable que una mujer esté en el cuadrante de democracia estable que un hombre), los únicos factores que tienen un impacto son, por un lado, la evaluación del desempeño económico del gobierno y, por otra, la experiencia de perder el empleo en los últimos dos años. Las relaciones de estos predictores con la probabilidad de tener alto apoyo al sistema y alta tolerancia son en la dirección esperada, como se aprecia en el Gráfico V.13. Quienes evalúan mejor las políticas económicas de la administración actual tienden a tener actitudes más favorables a la democracia estable. Lo propio sucede con quienes no han tenido en su hogar algún miembro que haya perdido su trabajo.



**Gráfico V.13 - Apoyo a la democracia estable según pérdida de empleo y evaluación del desempeño económico del gobierno, Colombia 2010**

## Legitimidad de otras instituciones democráticas

Como es habitual, el cuestionario del Barómetro de las Américas incluye una batería de preguntas que miden la confianza de los ciudadanos en un conjunto de instituciones políticas y sociales en el país. Los resultados del estudio de 2010 se ven en el Gráfico V.14, que representa el promedio para cada institución en la escala de confianza de 0 a 100.

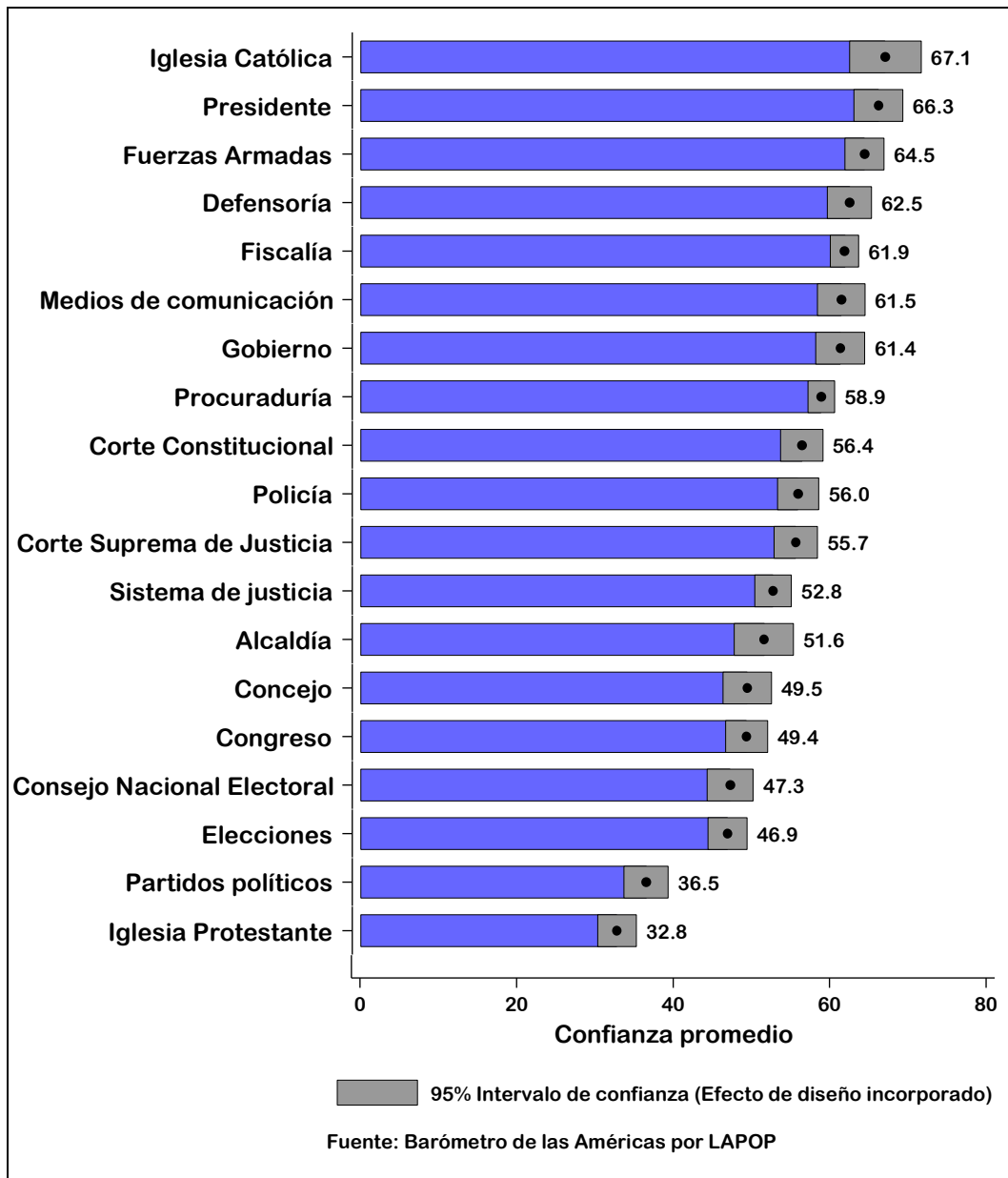
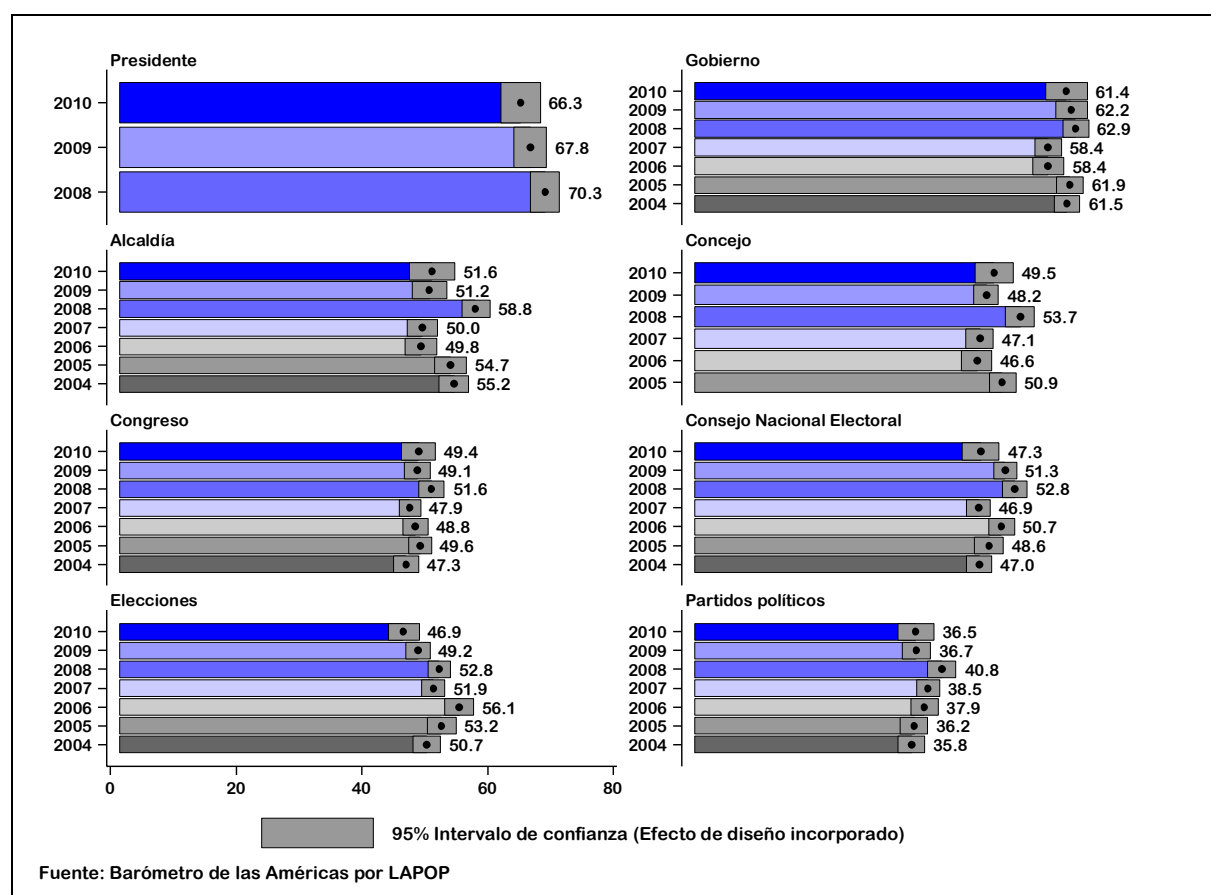


Gráfico V.14 - Confianza en las instituciones en Colombia, 2010

Además de notar que la confianza en la iglesia protestante es aun más bajo que aquélla en los partidos políticos, lo cual quizás no sorprende en un país mayoritariamente católico (la Iglesia Católica es, de hecho, la institución con mayor prestigio), el Gráfico V.15 muestra los niveles de confianza en el Ejecutivo (presidente y gobierno nacional), las autoridades locales (alcaldía y concejo municipal), el legislativo (Congreso nacional) y las instituciones electorales (Elecciones, Consejo Nacional Electoral y Partidos políticos), para los siete años del estudio.

En el gráfico se ve que el presidente ha gozado de los mayores niveles de confianza durante el período<sup>57</sup>. Igualmente es claro que el gobierno nacional goza de mayor prestigio que los gobiernos locales, aunque no parece haber diferencias entre el prestigio del legislativo nacional y de los concejos municipales. En cuanto a las autoridades locales, la evolución de la confianza podría reflejar el ciclo electoral, con niveles más altos en los años electorales (2003 y 2007) e inmediatamente posteriores, y descensos a medida que avanzan los períodos de dichas autoridades. Finalmente, las instituciones electorales ven una reducción de la confianza ciudadana justo en el año de las últimas elecciones presidenciales. Concretamente, hay un descenso muy significativo en la confianza en las elecciones entre 2006 y 2010.



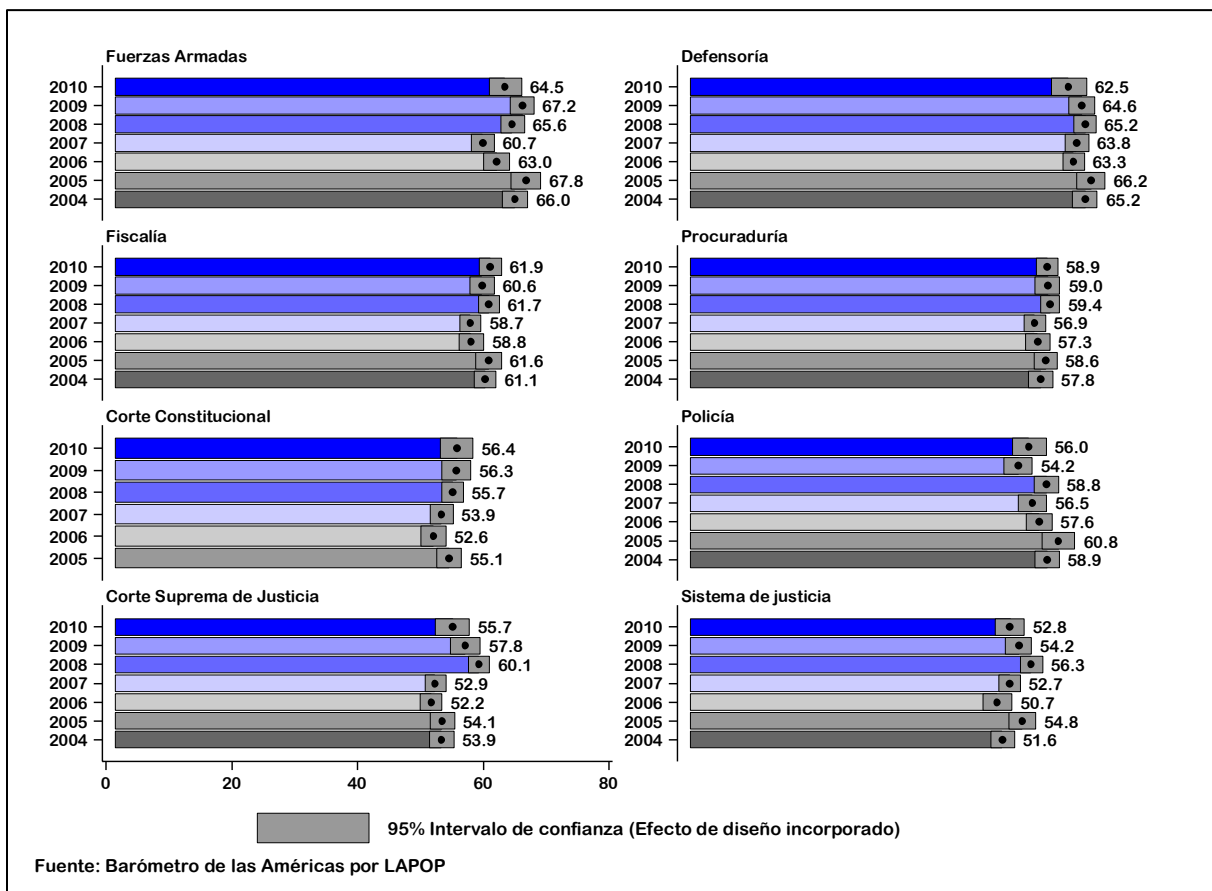
**Gráfico V.15 - Confianza en gobiernos, legislaturas e instituciones electorales, Colombia 2004-2010**

<sup>57</sup> La pregunta sobre la confianza en el presidente se introdujo apenas en 2008.

Finalmente, el Gráfico V.16 muestra la confianza en las instituciones de justicia (Sistema de justicia, Corte Suprema de Justicia y Corte Constitucional), los organismos de control (Procuraduría, Defensoría) y las fuerzas militares (Fuerzas Armadas y Policía).

El sistema de justicia y la Corte Suprema tuvieron su pico en 2008, aunque se han presentado algunos descensos a partir de entonces. Esta fluctuación no aparece en el caso de la Corte Constitucional. Con respecto a esta última, no parece haber ningún efecto del trascendental fallo que declaró inconstitucional la ley de referendo que buscaba permitir una segunda reelección del presidente Uribe<sup>58</sup>.

Por otra parte, no sobra notar una vez más el alto nivel de prestigio del que goza la Defensoría del Pueblo. A pesar de ser una institución con poca presencia física en todo el país, su imagen de marca produce en los ciudadanos un sentimiento de confianza y tal vez la Defensoría podría capitalizar mejor estas actitudes positivas de los colombianos. Finalmente, las Fuerzas Armadas siguen siendo una de las instituciones más prestigiosas del país, a pesar de un leve descenso en 2007. La Policía, por su parte, muestra un nivel más moderado a lo largo del período.



**Gráfico V.16 - Confianza en instituciones de justicia, organismos de control y fuerzas militares, Colombia 2004-2010**

<sup>58</sup> El fallo se dio en febrero de 2010; el trabajo de campo de este estudio se realizó entre marzo y abril de este año.

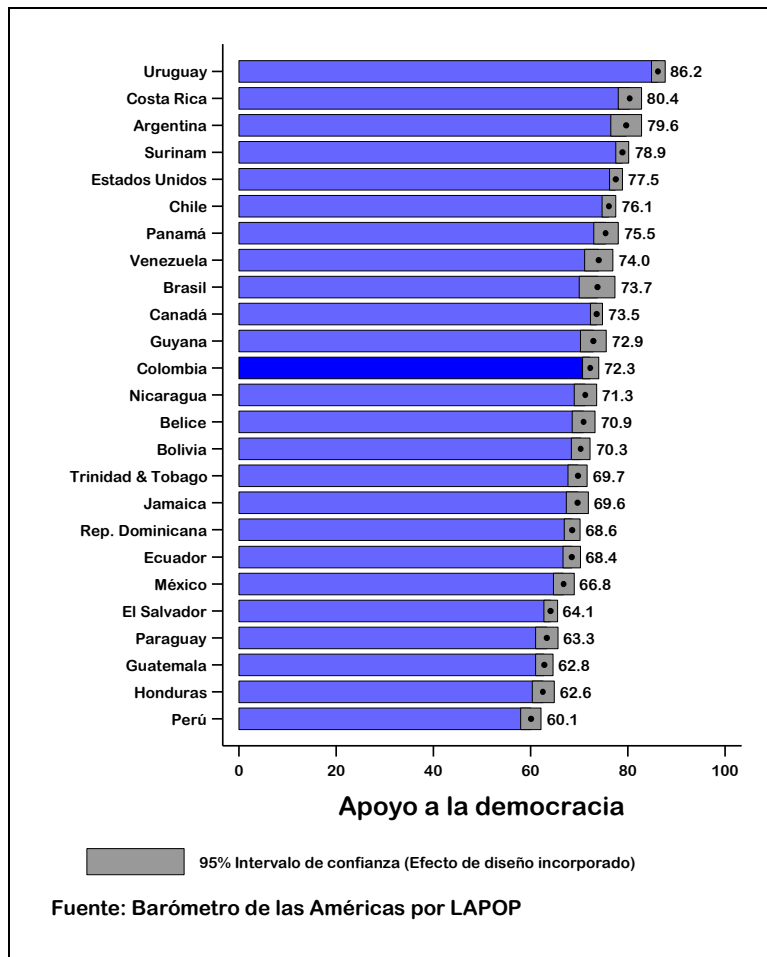
## Actitudes hacia la democracia

### Apoyo a la democracia

Como ya se ha mencionado, el cuestionario del Barómetro de las Américas incluye una pregunta que evalúa la adhesión de los ciudadanos a la democracia, en una formulación similar a la célebre frase de Churchill. La pregunta es la siguiente:

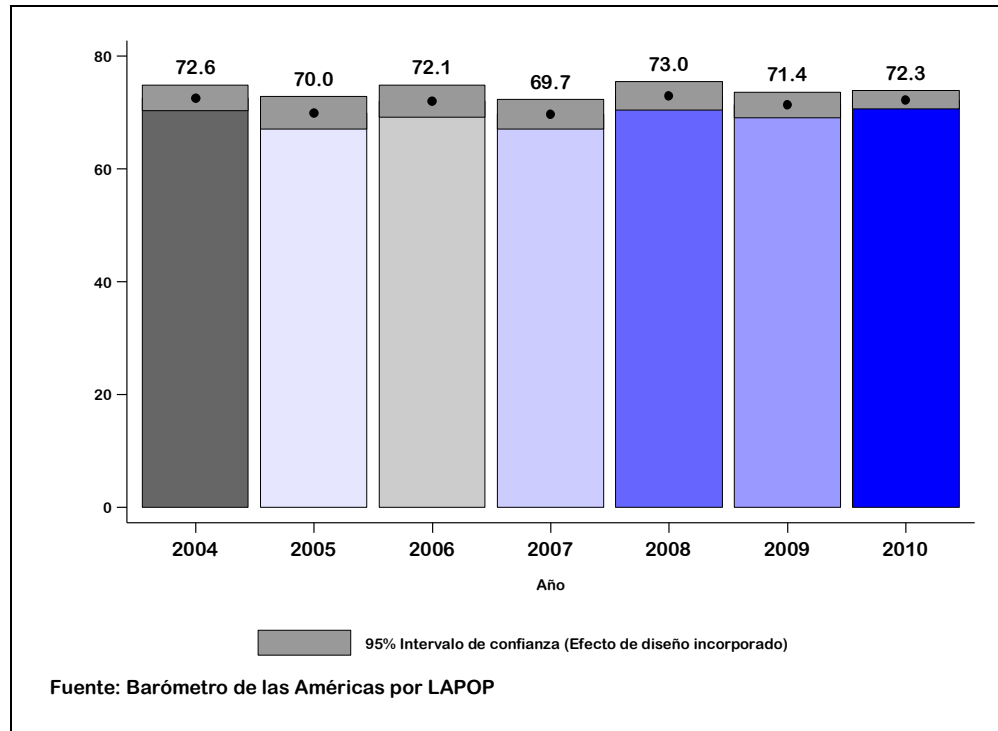
**ING4.** Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

De la escala original de 7 puntos se convierte a la usual escala de 0 a 100 para obtener los resultados que aparecen en el Gráfico V.17. Una vez más, Uruguay y Costa Rica aparecen en el tope de los países, esta vez acompañados de Argentina. El nivel de Colombia apenas llega a la mitad de la tabla.



**Gráfico V.17 - Apoyo a la democracia en las Américas, 2010**

Este nivel se ha mantenido constante a lo largo de los siete años del estudio, como se ve en el Gráfico V.18.



**Gráfico V.18. Apoyo a la democracia en Colombia, 2004-2010**

## Satisfacción con la democracia

Además del apoyo a la democracia como sistema de gobierno, es importante examinar cuán satisfechos están los ciudadanos con su funcionamiento. Para esto incluimos la siguiente pregunta en el cuestionario:

**PN4.** En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), **insatisfecho(a)** o muy **insatisfecho(a)** con la forma en que la democracia funciona en Colombia?  
 (1) Muy satisfecho (a)    (2) Satisfecho (a)    (3) **Insatisfecho** (a)    (4) Muy **insatisfecho** (a)  
 (88) NS    (98) NR

El Gráfico V.19 muestra que además de ser quienes más respaldan la democracia, los uruguayos son también quienes están más satisfechos con la forma como ésta funciona en su país, mientras que, en el contexto de Latinoamérica, los mexicanos se muestran insatisfechos. En Colombia el nivel de satisfacción apenas supera el punto medio de 50 puntos en la escala de cien.

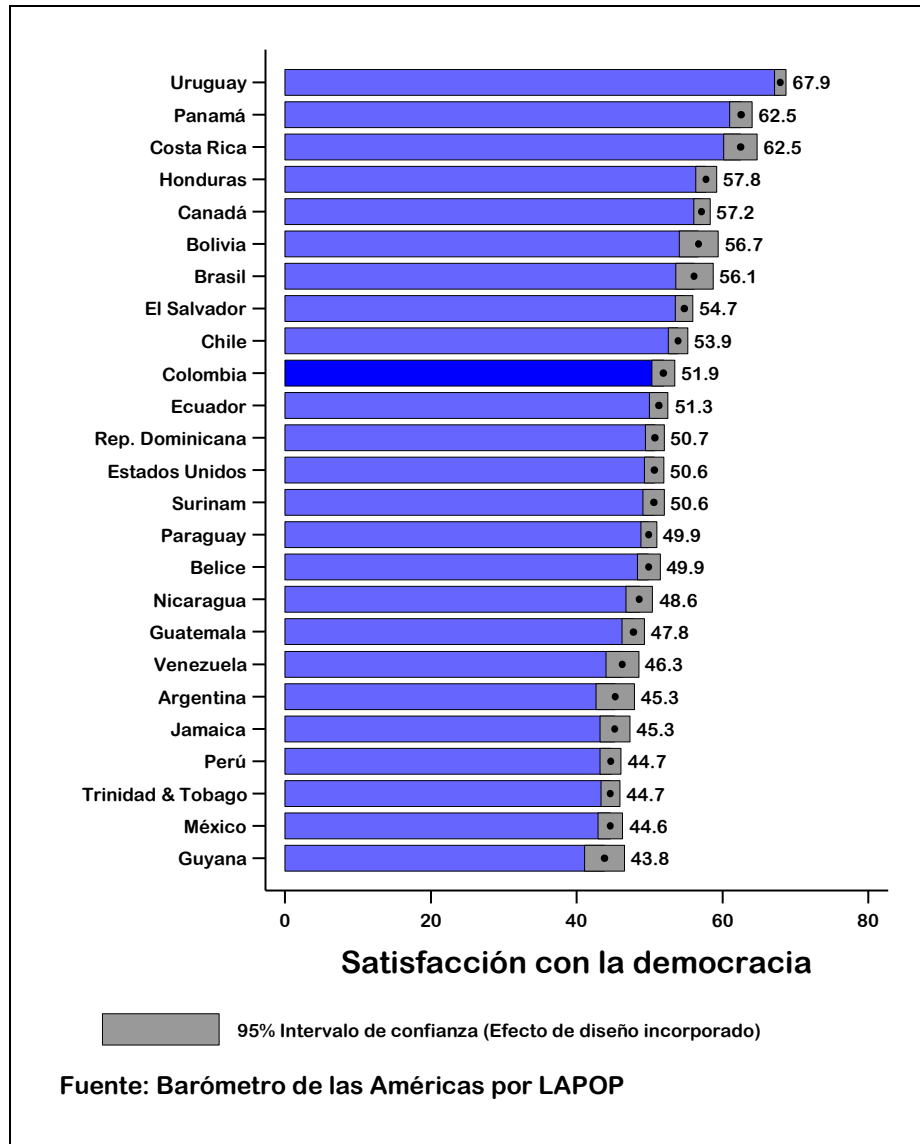
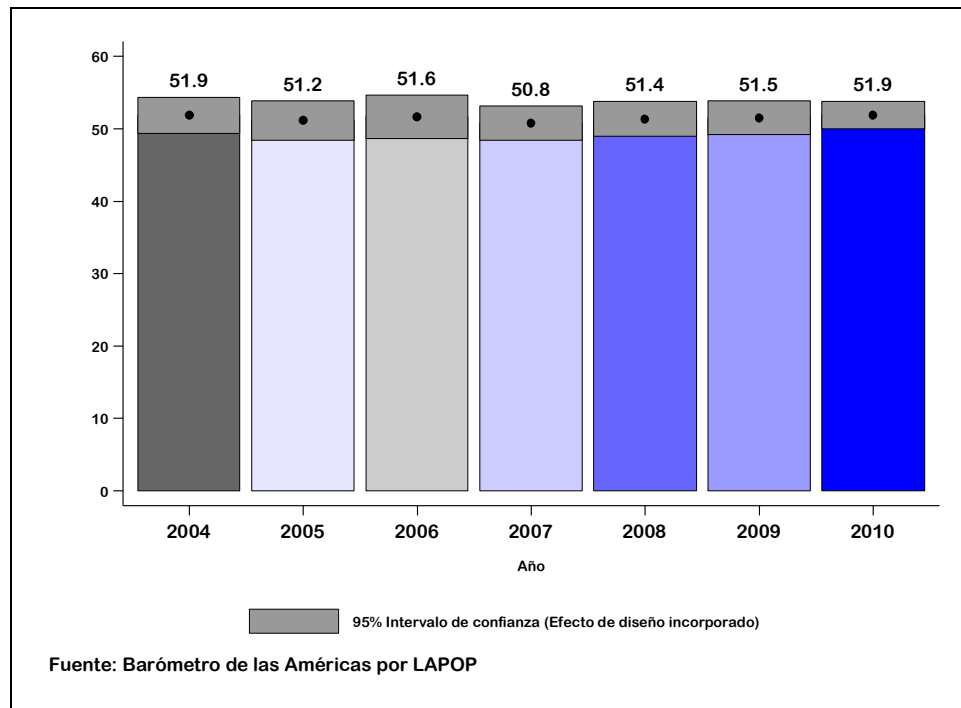


Gráfico V.19 - Satisfacción con la democracia en las Américas, 2010



De 2004 a 2010 este nivel más bien mediocre de satisfacción ha permanecido sin cambios (Gráfico V.20).



**Gráfico V.20 - Satisfacción con la democracia en Colombia, 2004-2010**

## Actitudes en contra de la democracia

Desde hace unos años, LAPOP se ocupa de explorar actitudes en contra de principios propios de la democracia liberal. Para estos están las preguntas siguientes:

Teniendo en cuenta la situación actual del país, usando esa tarjeta quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones

**POP101.** Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

(88) NS (98) NR

**POP102.** Cuando el Congreso estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

(88) NS (98) NR

**POP103.** Cuando la Corte Constitucional estorba el trabajo del gobierno, la Corte Constitucional debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

(88) NS (98) NR

**POP113.** Aquellos que no están de acuerdo con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

(88) NS (98) NR

Estas preguntas se pueden agrupar en dos dimensiones. Por un lado, las preguntas relacionadas con el irrespeto a los derechos de las minorías y la oposición. En esta dimensión, Colombia aparecen en el grupo de los países que mayores niveles de actitudes antidemocráticas exhibe, como se ve en el Gráfico V.21.

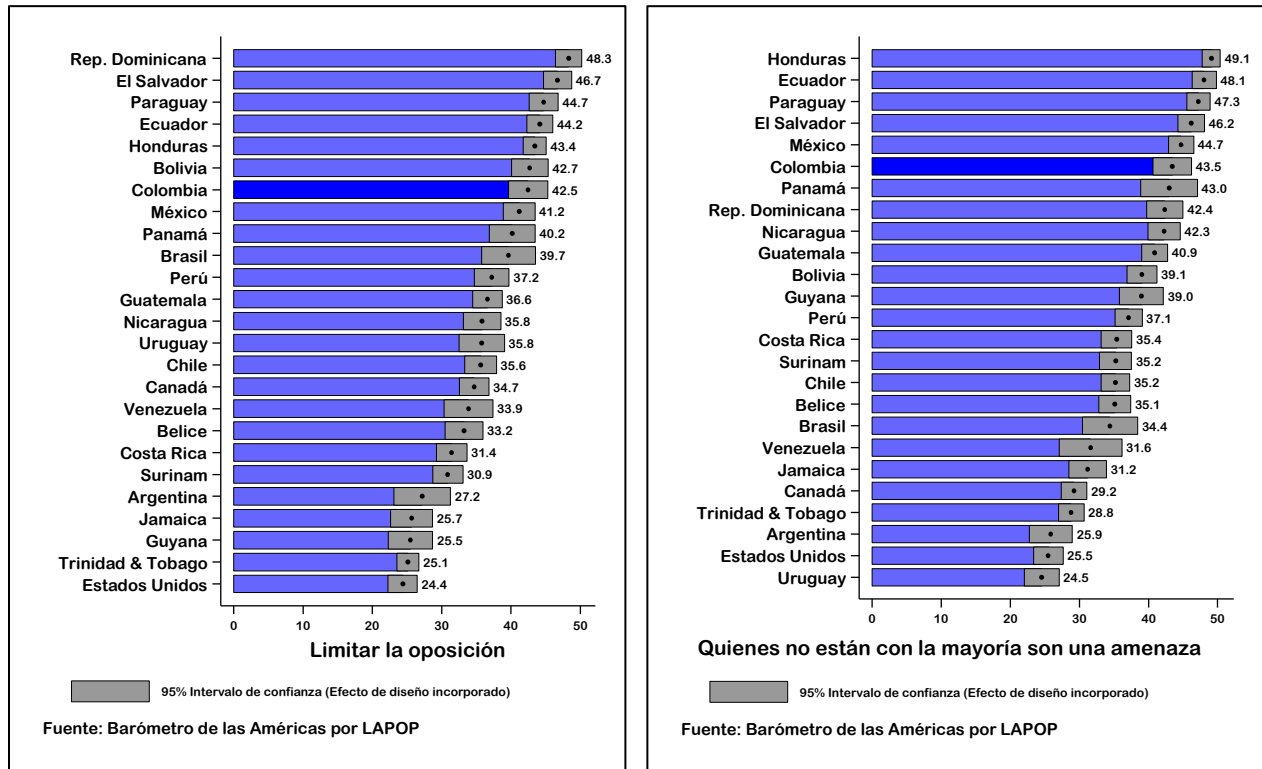
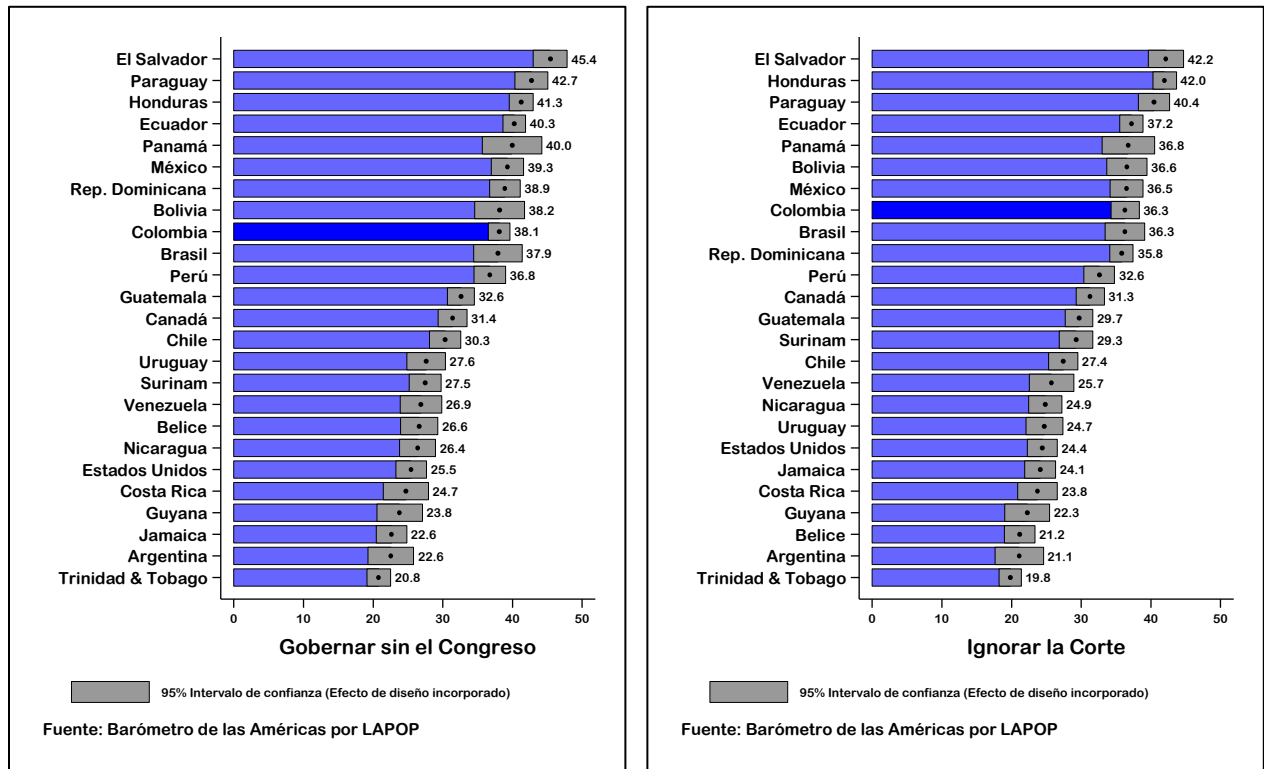


Gráfico V.21 - Actitudes a favor de limitar la oposición y las minorías en las Américas, 2010

Por otro lado, se incluyen preguntas relacionadas con la adhesión al principio de separación de poderes, en particular el legislativo y las altas cortes. El promedio de las actitudes en contra de este principio aparece en el Gráfico V.22.



**Gráfico V.22 - Actitudes en contra de la separación de poderes en las Américas, 2010**

Si se saca un promedio para las dos preguntas en cada una de las dimensiones señaladas, podemos obtener la posición de cada país en cada una de ellas. Esto es lo que se muestra en el Gráfico V.23, en el cual el plano se divide en el promedio de cada una de las dimensiones. Como se ve en el gráfico, hay una relación clara entre las dos dimensiones; aquéllos países que registran niveles altos en una tienden a mostrar niveles altos en la otra, y viceversa. La situación graficada muestra que, en el contexto de América del Sur, Uruguay y Venezuela aparecen como los países con actitudes más respetuosos de estos principios básicos de la democracia, mientras que Ecuador y Colombia aparecen con actitudes promedio menos compatibles con estos principios.

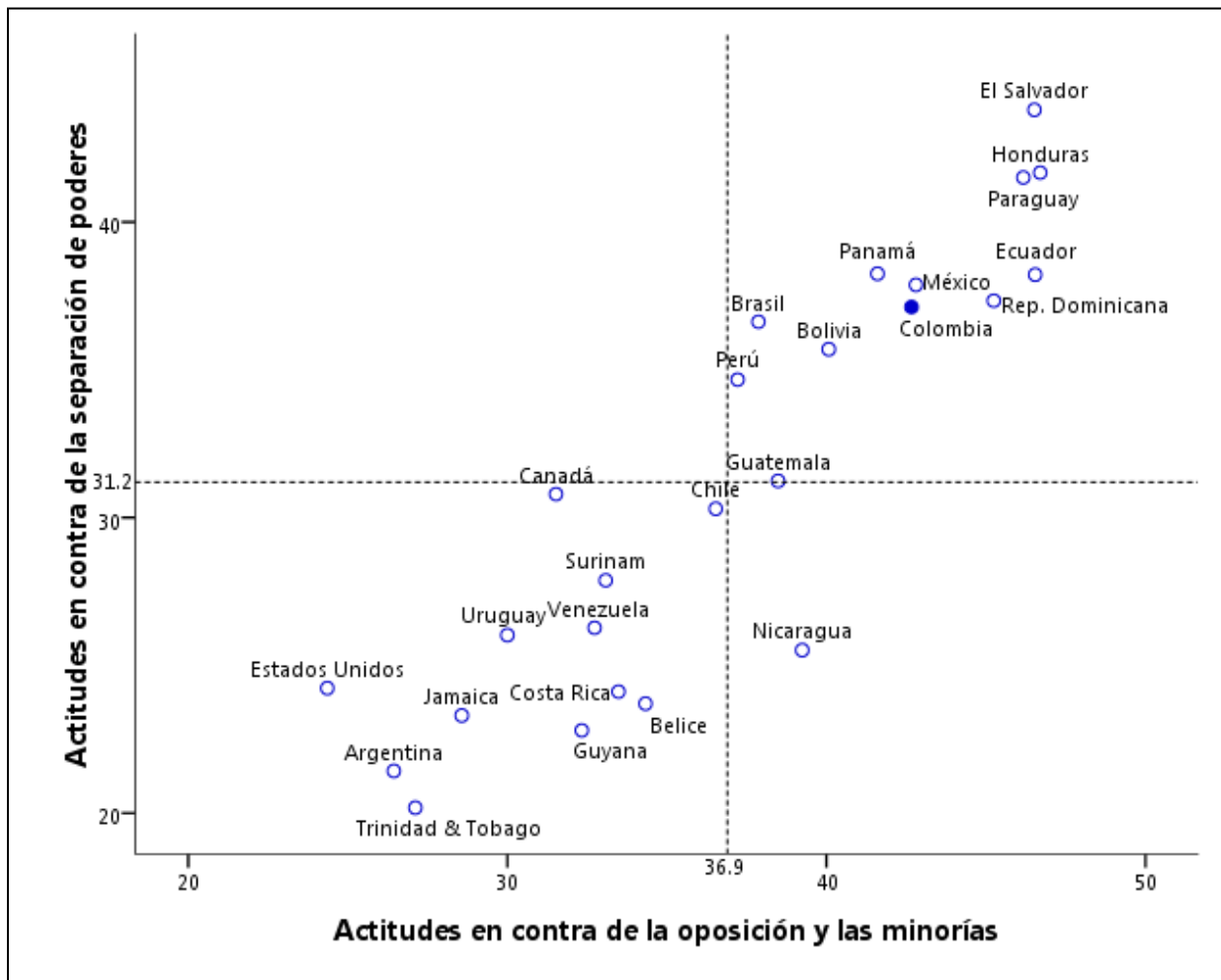


Gráfico V.23 - Actitudes en contra de la democracia liberal en las Américas, 2010

## Anexo

**Tabla V.3 - Determinantes del apoyo a la democracia estable, Colombia 2010**

Variable dependiente: Apoyo a la democracia estable	Coef.	t
Mujer	-0,263*	-2.27
Edad	-0,003	-0.61
Urbano	-0,065	-0.44
Educación	0,020	1.20
Quintiles de riqueza	0,060	0.98
Satisfacción con el desempeño del presidente actual	-0,002	-0.59
Percepción del desempeño económico del gobierno	0,019***	6.24
Percepción negativa de la situación económica nacional	0,004	1.24
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. nacional	-0,002	-1.06
Percepción negativa de la situación económica personal	-0,004	-1.08
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. personal	0,003	1.45
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0,380**	-2.82
Disminución del ingreso del hogar	0,023	0.16
Crisis económica muy seria	0,028	0.23
No crisis económica	-0,394	-1.39
Gobierno actual es el culpable	0,383	1.66
Víctima de la delincuencia	-0,216	-1.51
Percepción de inseguridad	-0,003	-1.43
Víctima de la corrupción	0,042	0.23
Percepción de la corrupción	-0,003	-1.42
Constante	-1,066	-1.74
F	6.289	
N	1310	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

## **VI. Sociedad civil y participación ciudadana**

### **Introducción**

Este capítulo gira hacia el análisis de los comportamientos ciudadanos en su interacción con sus conciudadanos. Concretamente, nos interesamos acá en averiguar con qué intensidad participan las personas en organizaciones de la sociedad civil y en explorar cuáles pueden ser las consecuencias de dicha participación sobre elementos clave de la vida democrática y de la legitimidad institucional de un país.

Sobre este último aspecto no hay un consenso en la academia. Hay autores que, como Robert Putnam, consideran que existe un vínculo claro entre la participación de la sociedad civil y la densidad de organizaciones en ella que privilegian las relaciones horizontales, por un lado, y el desempeño de las instituciones políticas. El desarrollo del llamado capital social resultaría clave para el funcionamiento de la democracia. Los países con altos niveles de capital social serían aquéllos donde las personas ciudadanos confían entre sí y le otorgan legitimidad a las instancias gubernamentales. Esta tesis sostiene que en la participación ciudadana en las agrupaciones de la sociedad civil estaría el germen de la confianza. De ahí su importancia (Putnam 1993).

No todos los académicos miran a la sociedad civil con tan buenos ojos. Existen trabajos de investigación que examinan formas negativas de capital social<sup>59</sup> que estarían asociadas con proyectos autoritarios con amplio respaldo de la población y de la sociedad civil. A pesar de que algunas de sus manifestaciones más claras vienen de décadas pasadas de populismo, este fenómeno no es ajeno a la realidad contemporánea de América Latina donde gobernantes han logrado concentrar grandes proporciones de poder político apoyados en altos niveles de popularidad y haciendo uso estratégico de las asociaciones de la sociedad civil.

Este capítulo empieza por examinar la confianza interpersonal en perspectiva comparada y a través del tiempo, para pasar a explorar diversas formas de participación de las personas en organizaciones de la sociedad civil. El capítulo va pasando a formas más públicas e institucionalizadas de participación como involucrarse en manifestaciones pacíficas, votar y participación activa en labores políticas.

### **Confianza interpersonal**

Un primer componente central a la participación ciudadana y al funcionamiento de la sociedad civil en democracia está cuánto estén las personas en capacidad de confiar en las personas que las rodean. En esta dimensión se puede dar una relación causal en dos sentidos. En efecto, las personas que sienten mayor confianza pueden tener mayores incentivos para participar

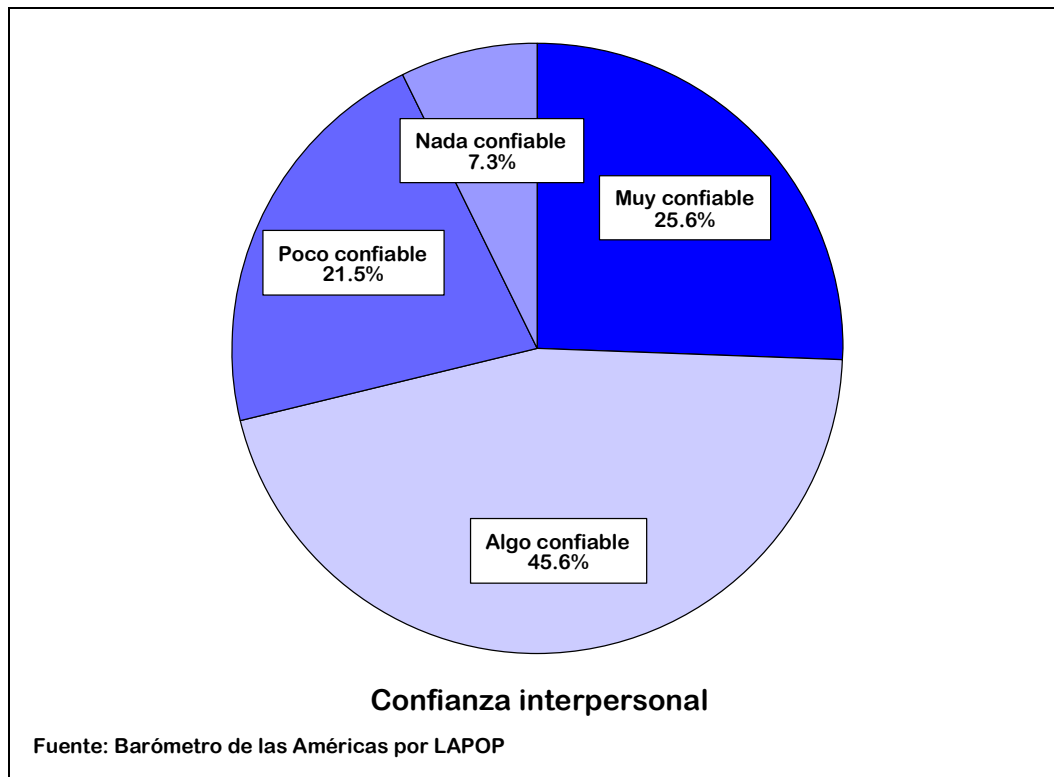
---

<sup>59</sup> Ver, por ejemplo, Armony (2004).

no sólo en agrupaciones de la sociedad civil sino en instancias más institucionalizadas. Al mismo tiempo, quienes tienen experiencias satisfactorias participando en organizaciones cívicas también pueden empezar a confiar más en sus conciudadanos. Nuestra aproximación empírica a la confianza interpersonal se basa en la siguiente pregunta:

**IT1.** Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: **[Leer alternativas]**  
(1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (88) NS (98) NR

El Gráfico VI.1 muestra la distribución de respuestas en el estudio de 2010.



**Gráfico VI.1 - Confianza interpersonal en Colombia, 2010**

El nivel de confianza interpersonal en Colombia sólo es superado de forma significativa por Estados Unidos, Canadá y Costa Rica, como se aprecia en el Gráfico VI.2.

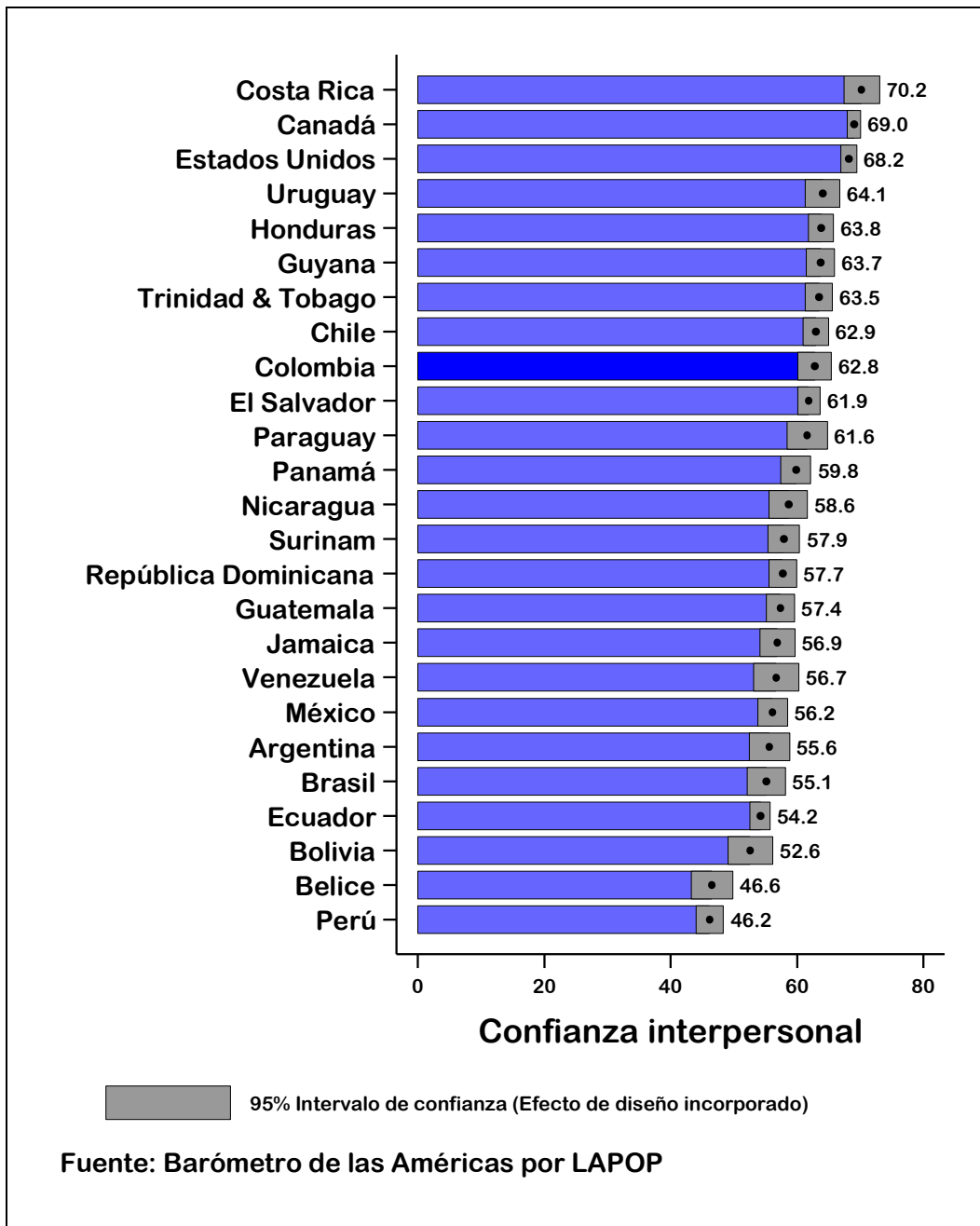
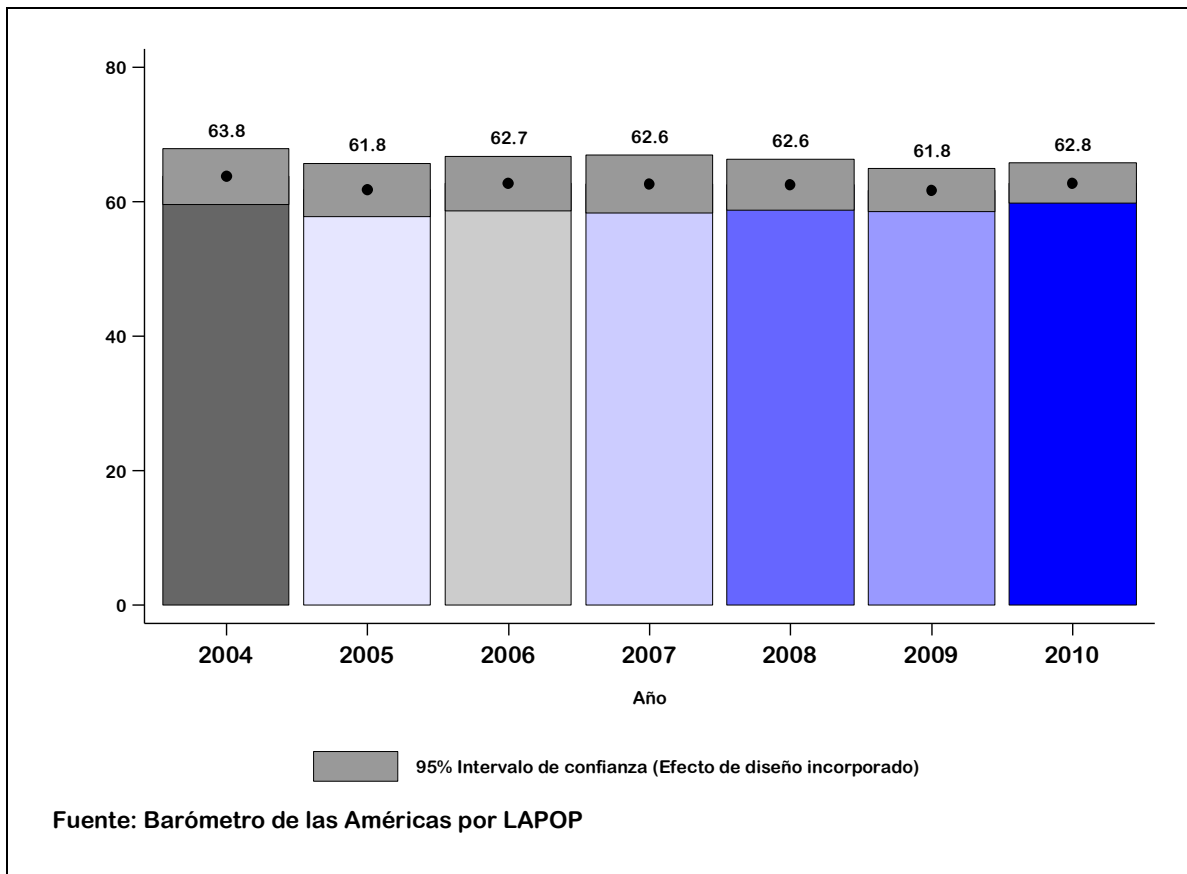


Gráfico VI.2 - Confianza interpersonal en las Américas, 2010



El Gráfico VI.3, a su vez, muestra que no hay variaciones en el tiempo.



**Gráfico VI.3 - Confianza interpersonal en Colombia, 2004-2010**

¿Qué factores inciden en que un colombiano confíe más que otro? Para aproximarnos a esta pregunta especificamos un modelo de regresión lineal sobre la medida de confianza interpersonal<sup>60</sup>. Incluimos los factores sociodemográficos de siempre, incluyendo la región, así como una variable que indica si el encuestado fue víctima de algún delito en el último año y su percepción tanto de la inseguridad reinante como de su situación económica familiar. Los resultados del modelo aparecen en el Gráfico VI.4.

Como se aprecia en el gráfico, la percepción de inseguridad es el inhibidor más fuerte de la confianza. Quienes se sienten más inseguros tienden a confiar menos. Esta relación se muestra en el Gráfico VI.5.

<sup>60</sup> Los resultados detallados del modelo de regresión aparecen en la Tabla VI.1 del anexo de este capítulo.

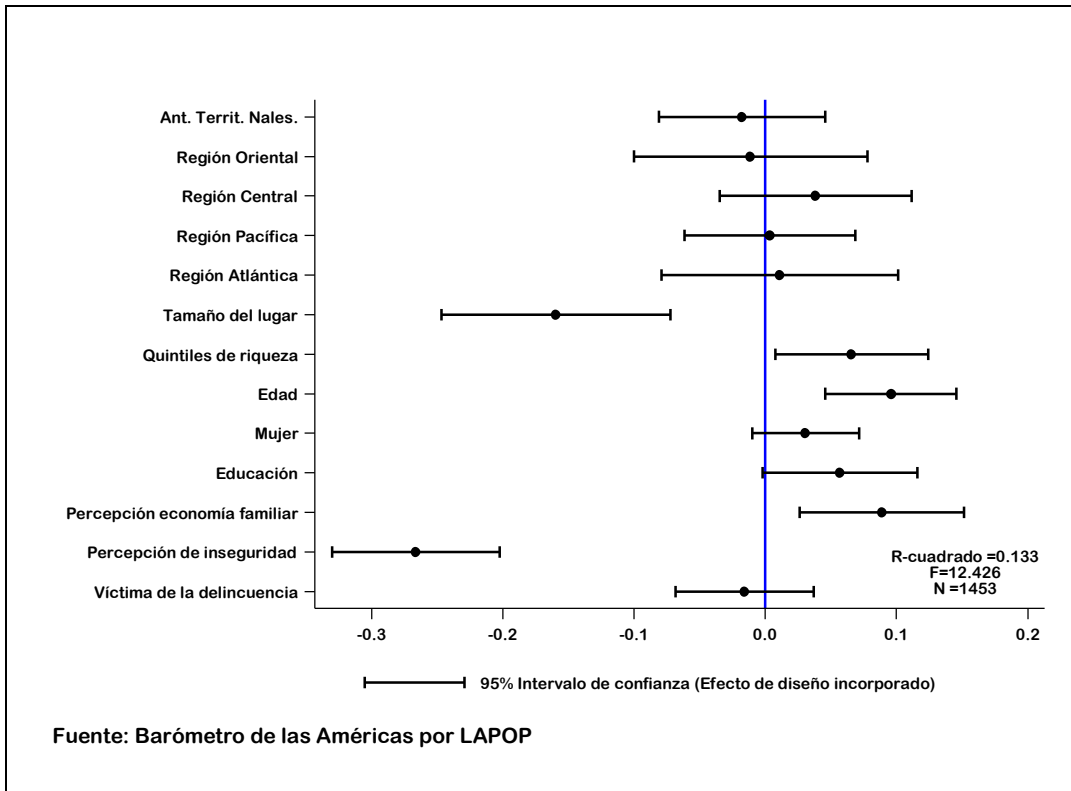


Gráfico VI.4 - Determinantes de la confianza interpersonal en Colombia, 2010

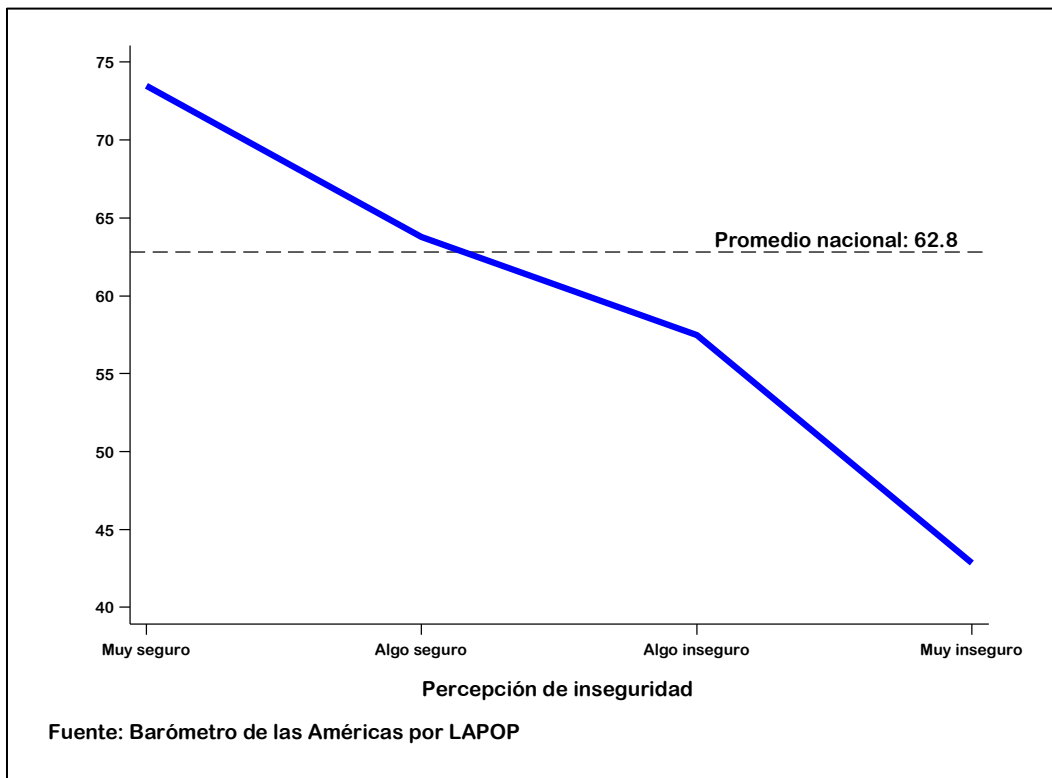
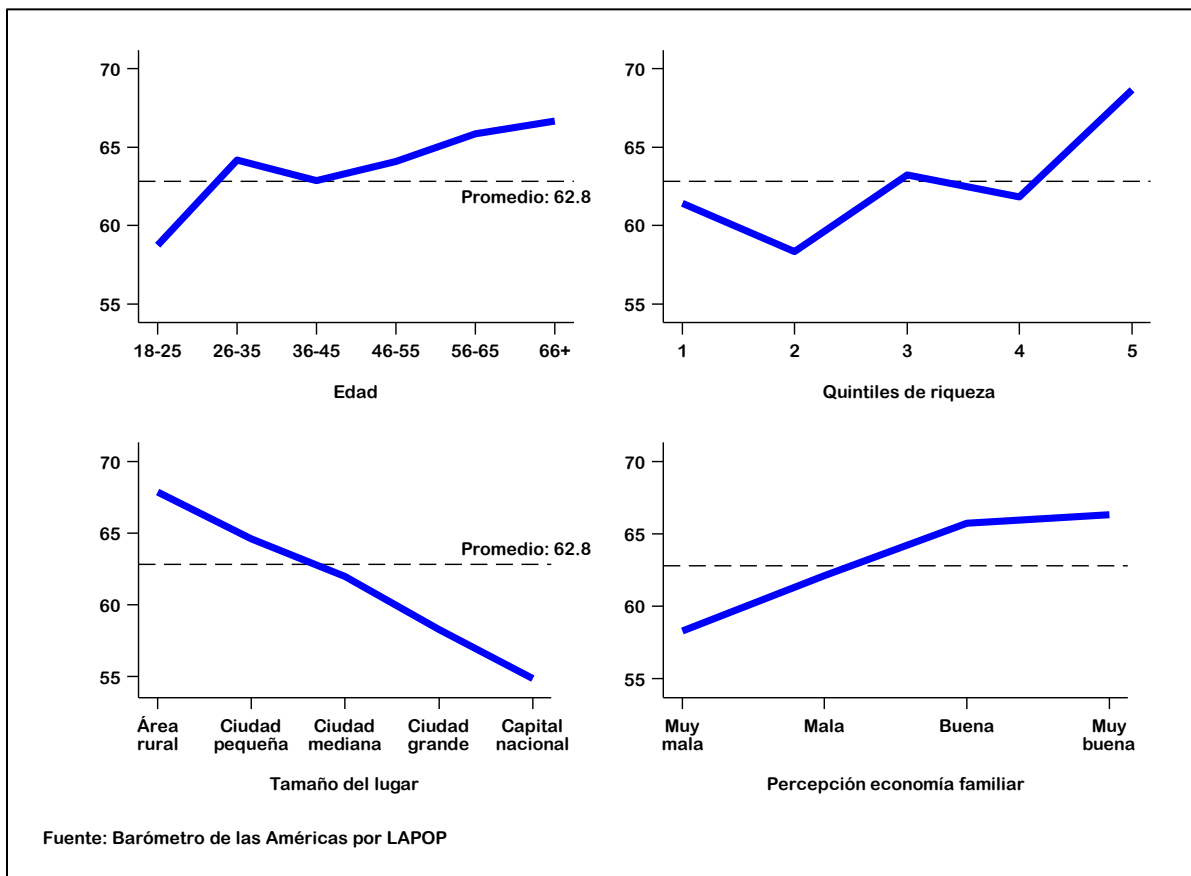


Gráfico VI.5 - Confianza interpersonal según percepción de inseguridad, Colombia 2010

De igual manera, las personas mayores así como las más afluentes muestran mayores niveles de confianza. Aunque no hay diferencias entre las regiones, el tamaño del lugar sí influye en la confianza interpersonal, que es mayor en áreas rurales, pueblos y pequeñas ciudades, que en conglomerados urbanos más grandes. Finalmente, las personas que consideran que la economía de su familia es buena o muy buena tienden también a mostrar niveles de confianza mayores (Gráfico VI.6).



**Gráfico VI.6 - Confianza interpersonal según edad, riqueza, tamaño del lugar de residencia y percepción de la economía familiar, Colombia 2010**

## Participación cívica

En esta sección nos ocupamos de indagar acerca de las experiencias de los ciudadanos en cuanto a su participación en diversas instancias de la sociedad civil. Para esto incluimos las siguientes preguntas:

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR	
<b>CP5.</b> Ahora, para cambiar el tema, ¿en los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o colonia? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca en los últimos 12 meses.	1	2	3	4	88	98	
Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a las reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. <b>[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]</b>							
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR	
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
<b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
<b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
<b>CP9.</b> ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/u organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
<b>CP13.</b> ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
<b>CP20.</b> ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	NS 88	NR 98	INAP 99

El Gráfico VI.7 muestra que el porcentaje de colombianos que al menos una vez al año participan en algún grupo para resolver un problema de la comunidad (30%) es de los menores del continente, lejos de las proporciones de Estados Unidos y, en el contexto de América Latina, de Paraguay y Perú. Vale la pena destacar que Costa Rica y Uruguay, países que, como hemos visto, muestran actitudes muy favorables a la democracia, aparecen con niveles aun más bajos que Colombia en cuanto a nivel de participación en la solución de problemas de la comunidad.

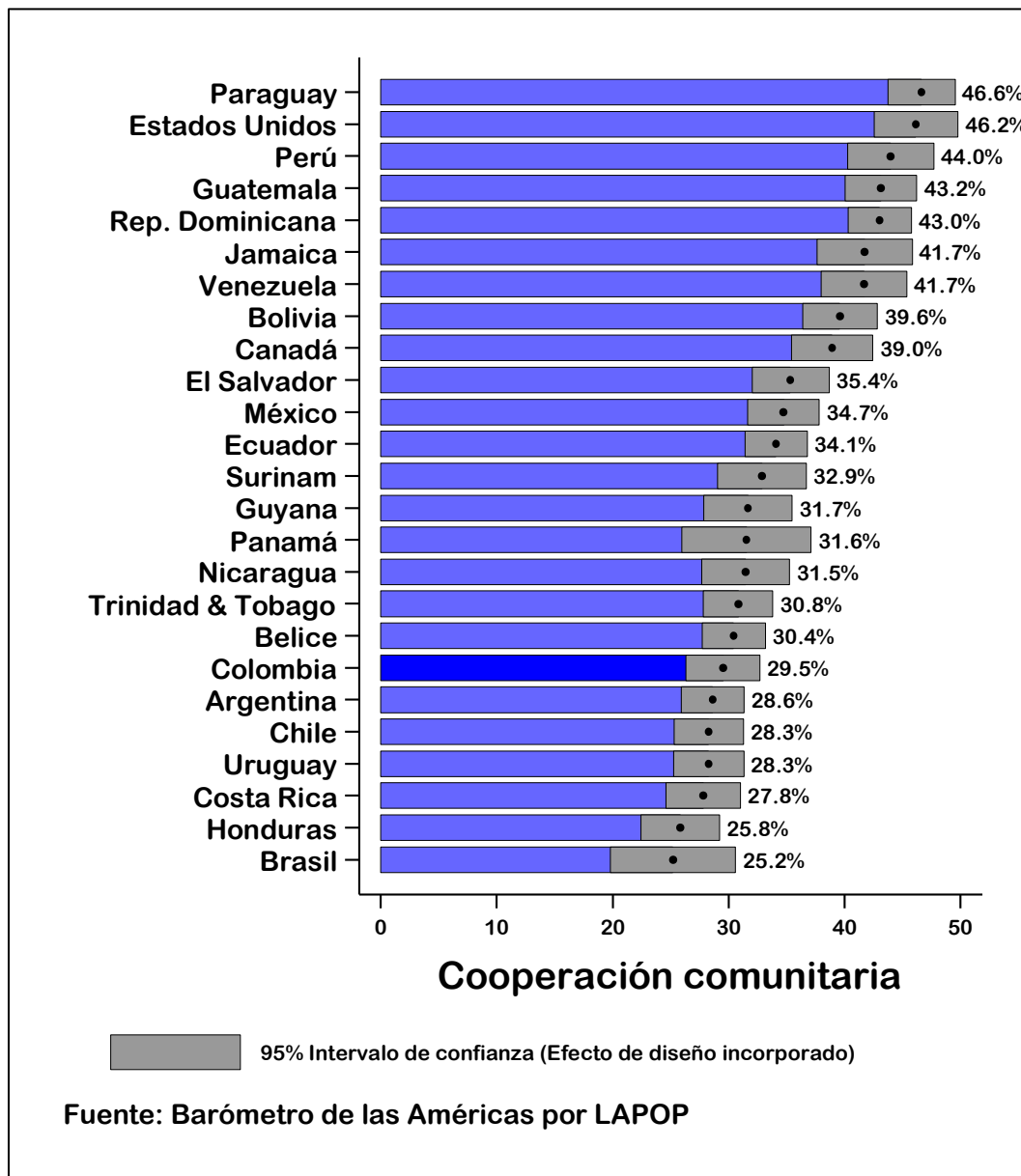
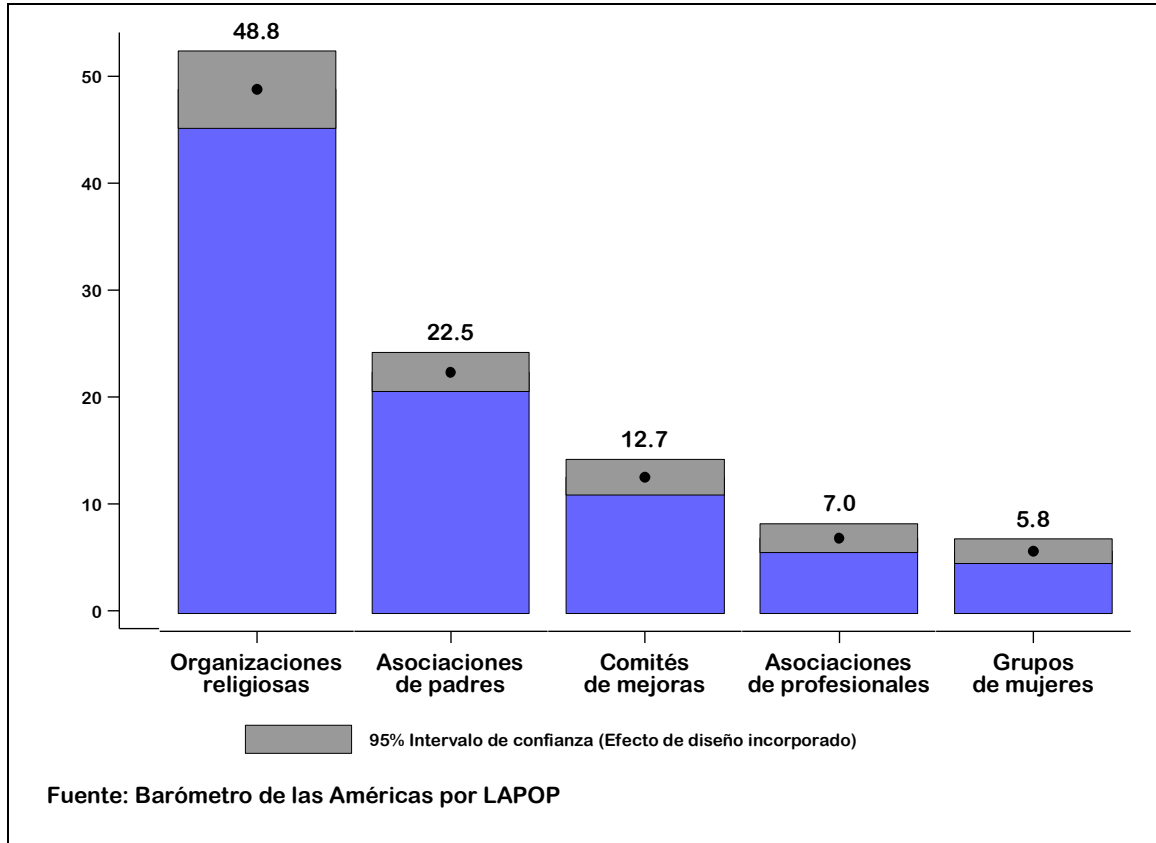


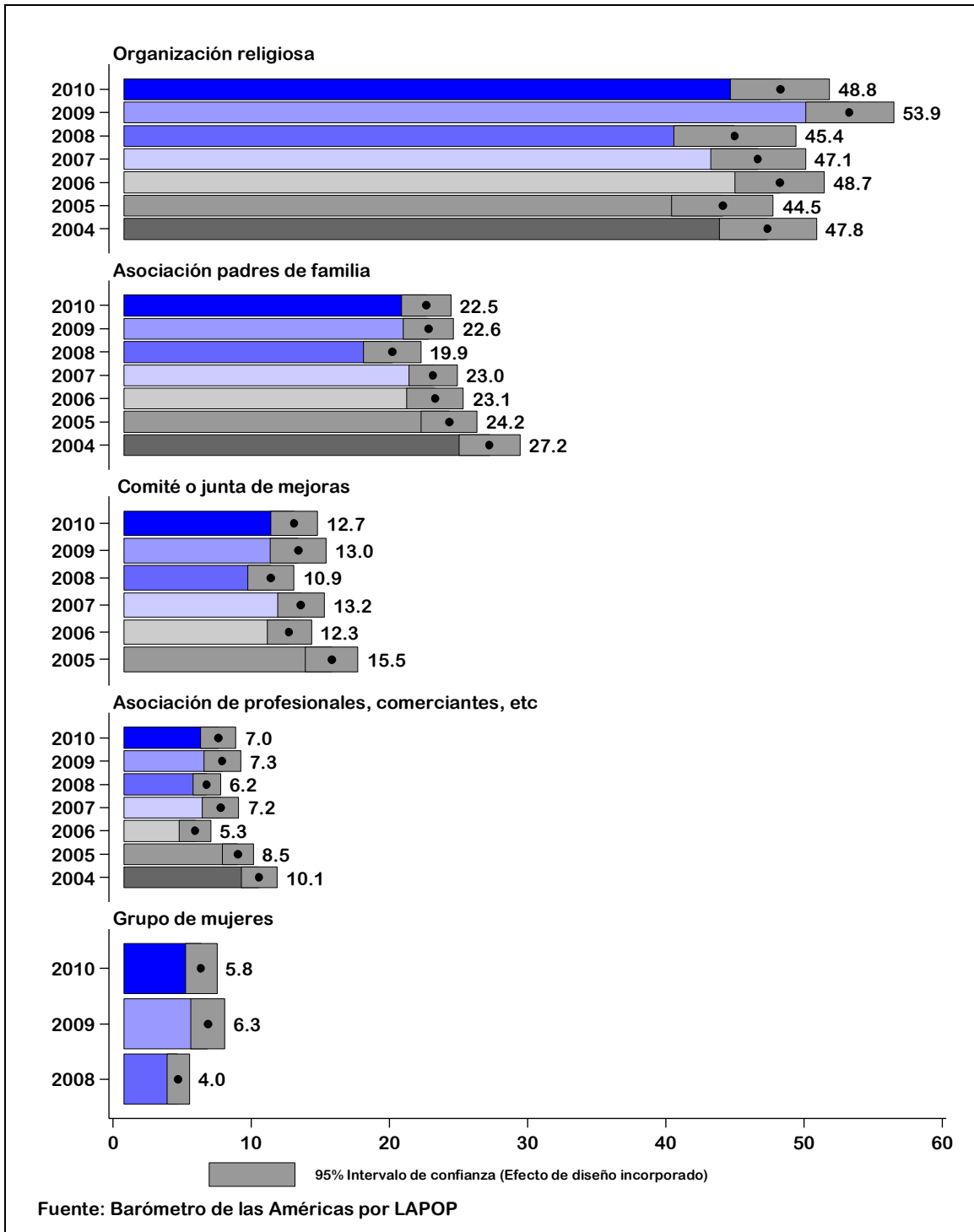
Gráfico VI.7 - Cooperación en la solución de problemas de la comunidad en las Américas, 2010

De las organizaciones de la sociedad civil, los colombianos asisten con mayor frecuencia a reuniones de tipo religioso, seguido de las asociaciones de padres, como se ve en el Gráfico VI.8.



**Gráfico VI.8 - Participación en reuniones de organizaciones cívicas en Colombia, 2010**

Por otra parte, el Gráfico VI.9 muestra la evolución de la participación de los colombianos en estas agrupaciones, desde 2004 hasta 2010. Las diferencias entre las diferentes instancias se han mantenido y no ha habido fluctuaciones significativas a lo largo del tiempo.



**Gráfico VI.9 - Participación en reuniones de organizaciones cívicas en Colombia, 2004-2010**

En comparación con otros países, Colombia aparece en niveles medios de participación. El Gráfico VI.10 muestra el porcentaje de personas que asistieron al menos una vez al año a reuniones de cada una de estas organizaciones. El nivel más bajo, comparativamente, se da en la participación en juntas o comités de mejoras para la comunidad. La participación de los colombianos está lejos de aquélla de un país como Bolivia, por ejemplo.

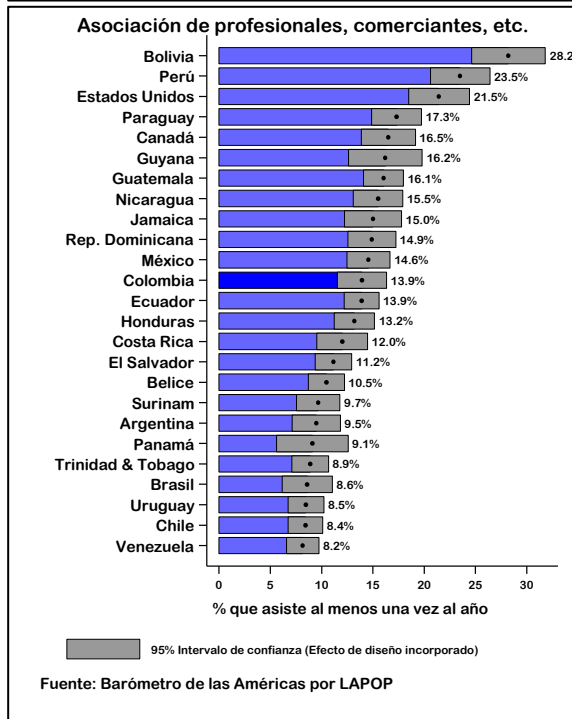
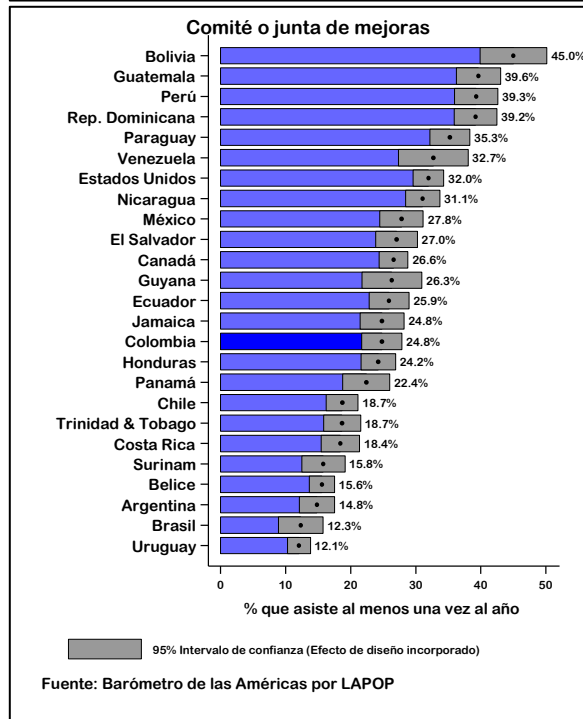
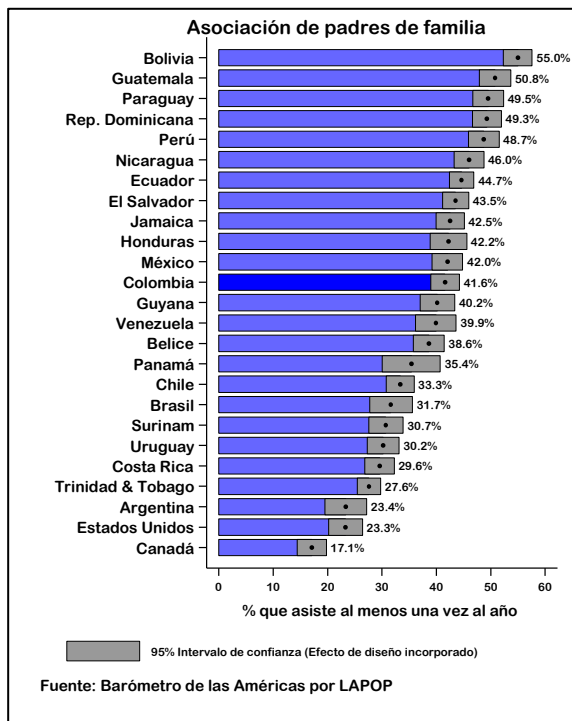
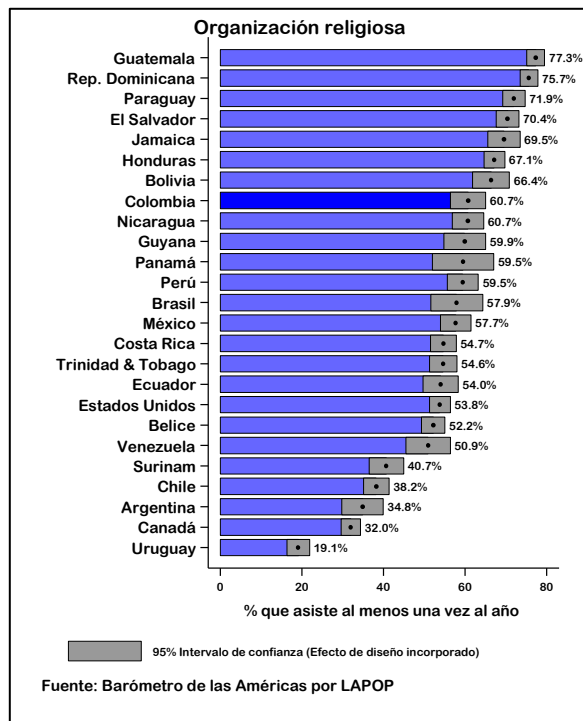


Gráfico VI.10 - Asistencia a organizaciones de la sociedad civil en las Américas, 2010



Algo similar sucede en cuanto a la participación en grupos de mujeres, como se muestra en el Gráfico VI.11. La pregunta relacionada con estos grupos se aplicó a todos los encuestados en Colombia. Sin embargo, en los demás países sólo se les formuló a las mujeres. Por esta razón, en el gráfico sólo se consideraron a las colombianas para poder comparar su nivel de participación con los demás países<sup>61</sup>.

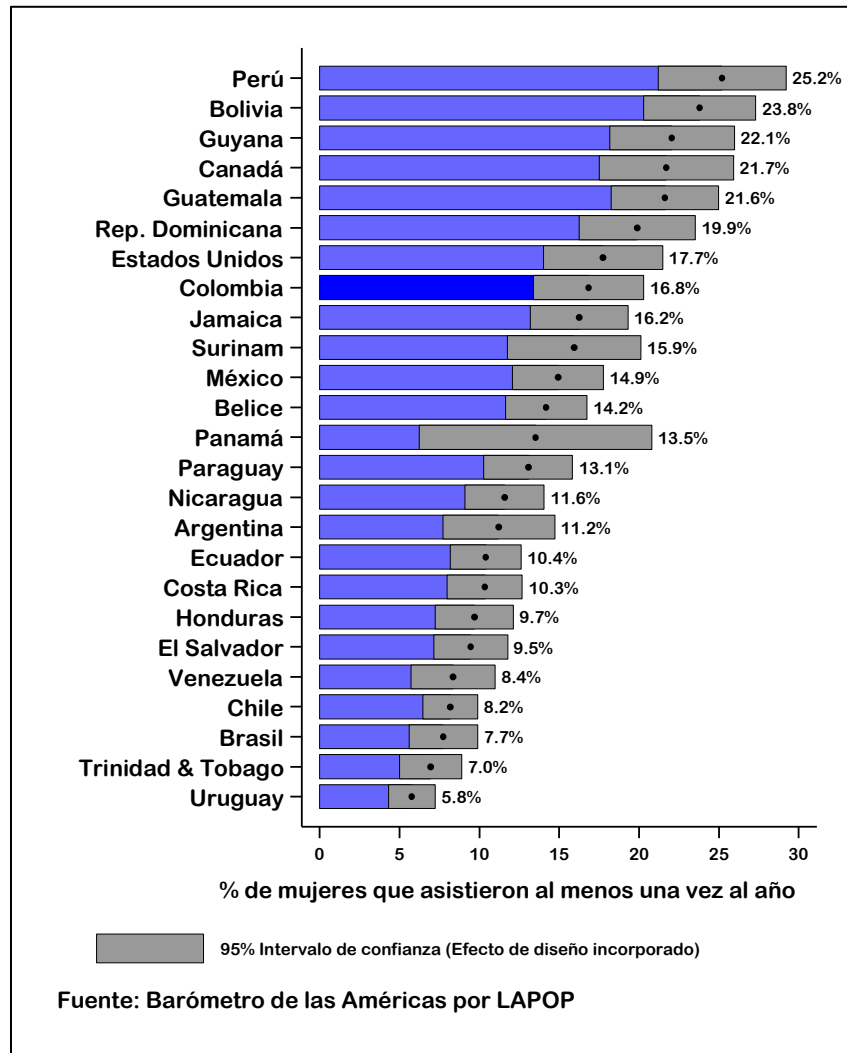


Gráfico VI.11 - Asistencia de mujeres a grupos de mujeres en las Américas, 2010

<sup>61</sup> El 3% de los hombres en Colombia reporta en 2010 haber participado al menos una vez al año en reuniones de mujeres.

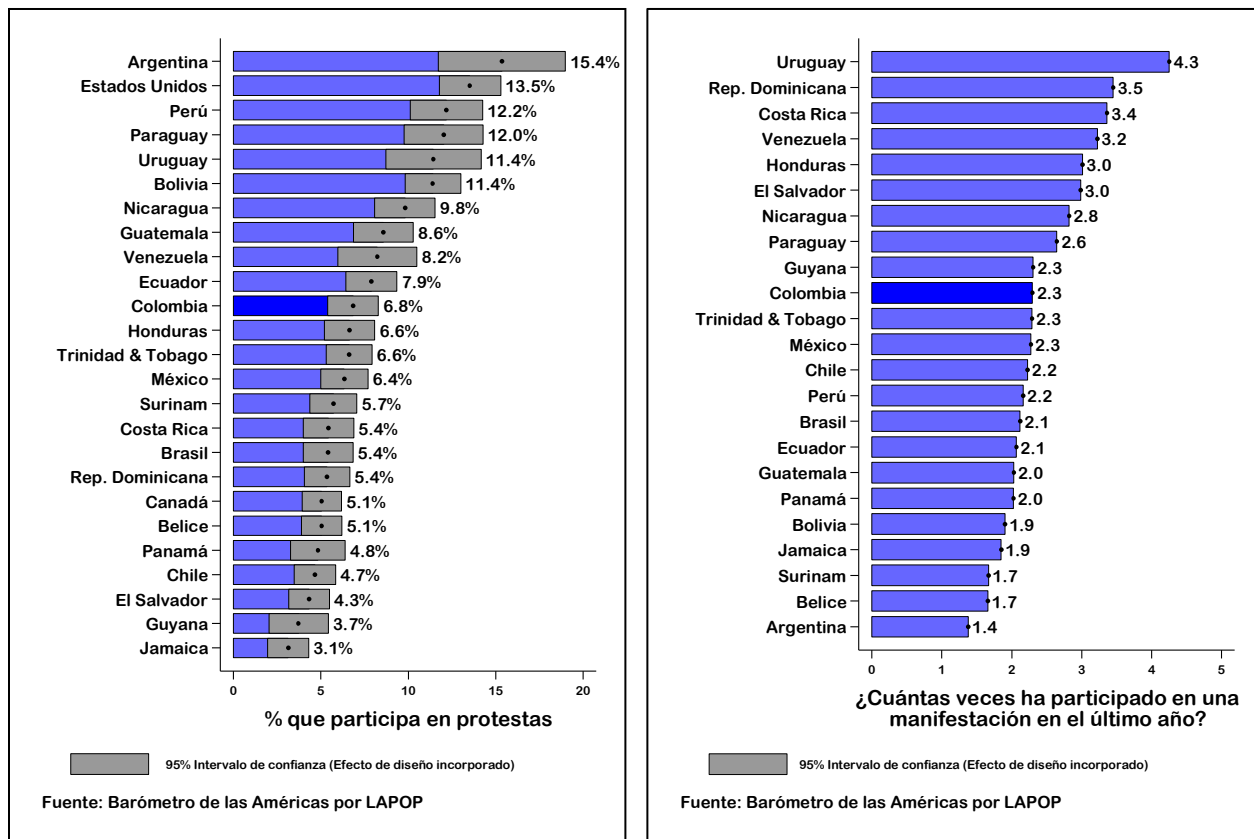
### Participación en protestas y manifestaciones

Además de las formas de participación descritas antes, el estudio aborda también en qué medida los ciudadanos se involucran en formas más públicas de participación como las manifestaciones o protestas. Las preguntas son las siguientes:

**PROT3.** ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?  
 (1) Sí ha participado [Siga]      (2) No ha participado [Pase a JC1]      (88) NS [Pase a JC1]  
 (98) NR [Pase a JC1]

**PROT4.** ¿Cuántas veces ha participado en una manifestación o protesta pública en los últimos 12 meses? \_\_\_\_\_ (88) NS    (98) NR      (99) INAP

Apenas cerca de un 7% de los colombianos reportan su participación en protestas, como se ve en el Gráfico VI.12. Además, quienes dicen haber participado en una manifestación lo hicieron, en promedio, poco más de dos veces en el último año, la mitad del promedio uruguayo.



**Gráfico VI.12 - Participación en una manifestación o marcha de protesta en perspectiva comparada, 2010**

## Participación electoral

Avanzando en las formas de participación, nos ocupamos ahora de la participación electoral. En cada país se preguntó si el encuestado había participado en la última elección presidencial, que en el caso de Colombia, fue la de 2006. La pregunta es la siguiente:

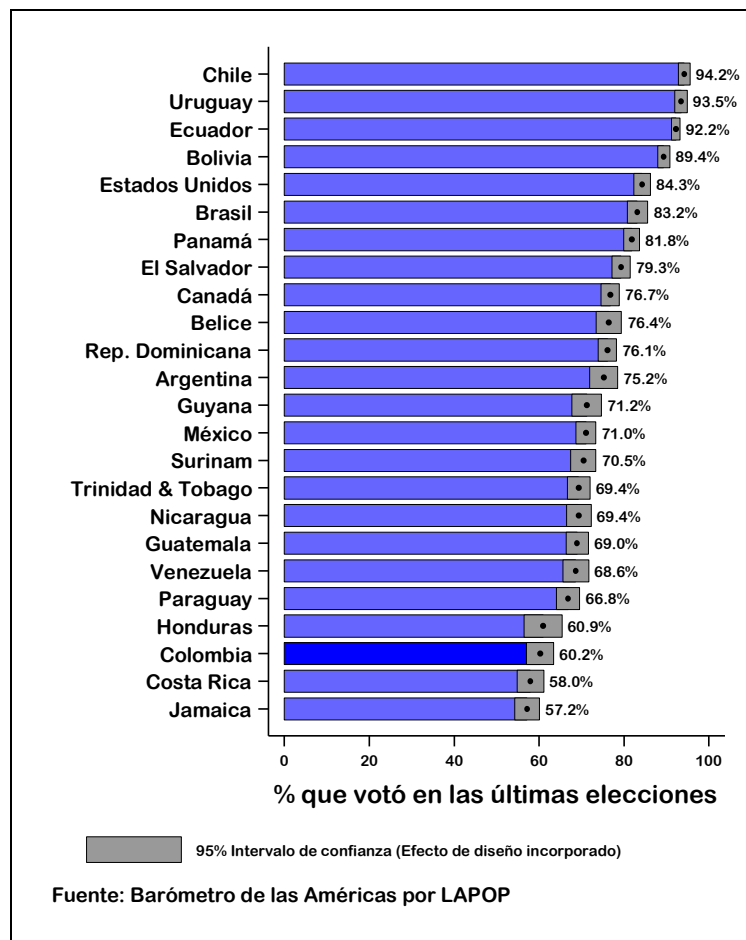
**VB2.** ¿Votó usted en las últimas **elecciones presidenciales** de 2006?

(1) Sí votó [**Siga**]

(2) No votó [**Pasar a VB10**]

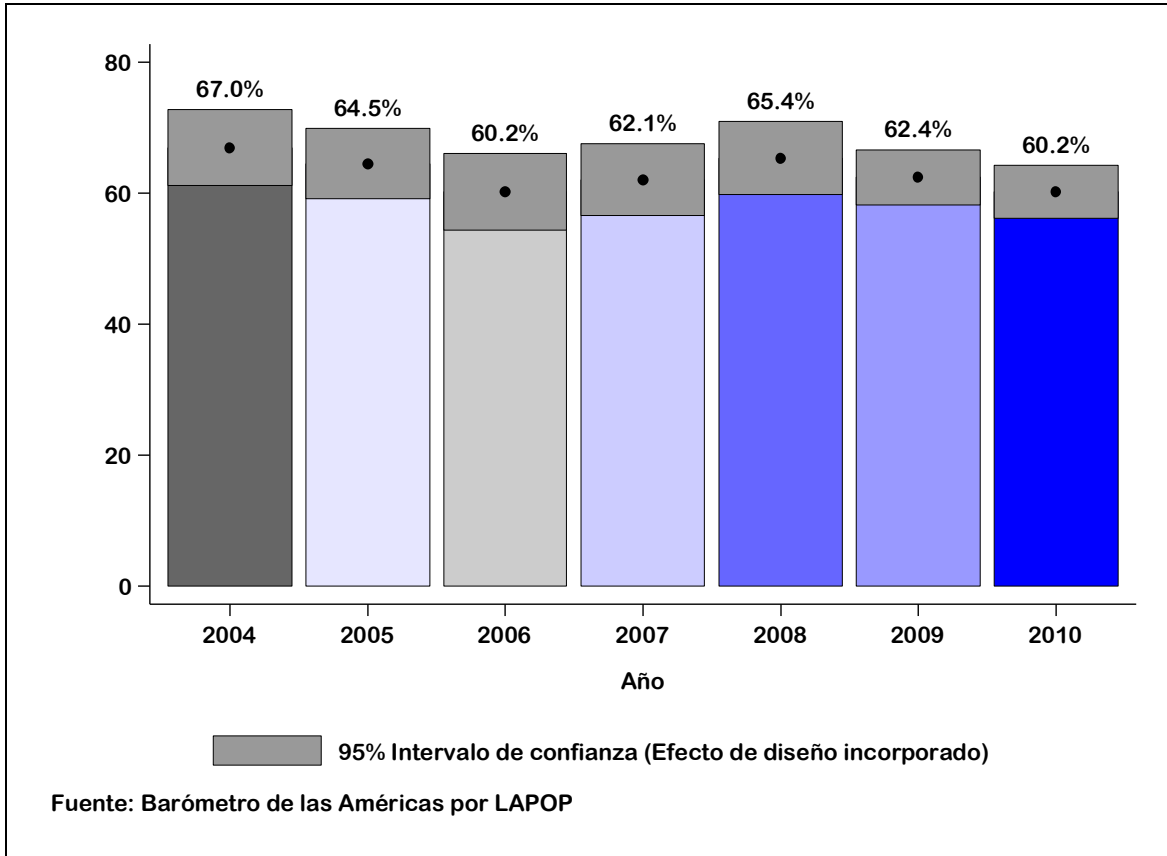
(88) NS [**Pasar a VB10**] (98) NR [**Pasar a VB10**]VB2.

El Gráfico VI.13 muestra el porcentaje de ciudadanos que dice haber votado en la última elección presidencial en cada país. Hay que anotar (como se discute en un capítulo posterior) que estas cifras no representan las tasas reales de participación sino las tasas de *reporte* de participación. Hecha esta aclaración, vemos como Colombia es uno de los países donde menos gente vota, aunque habría que ponderar este hallazgo por la existencia en cada país del voto obligatorio.



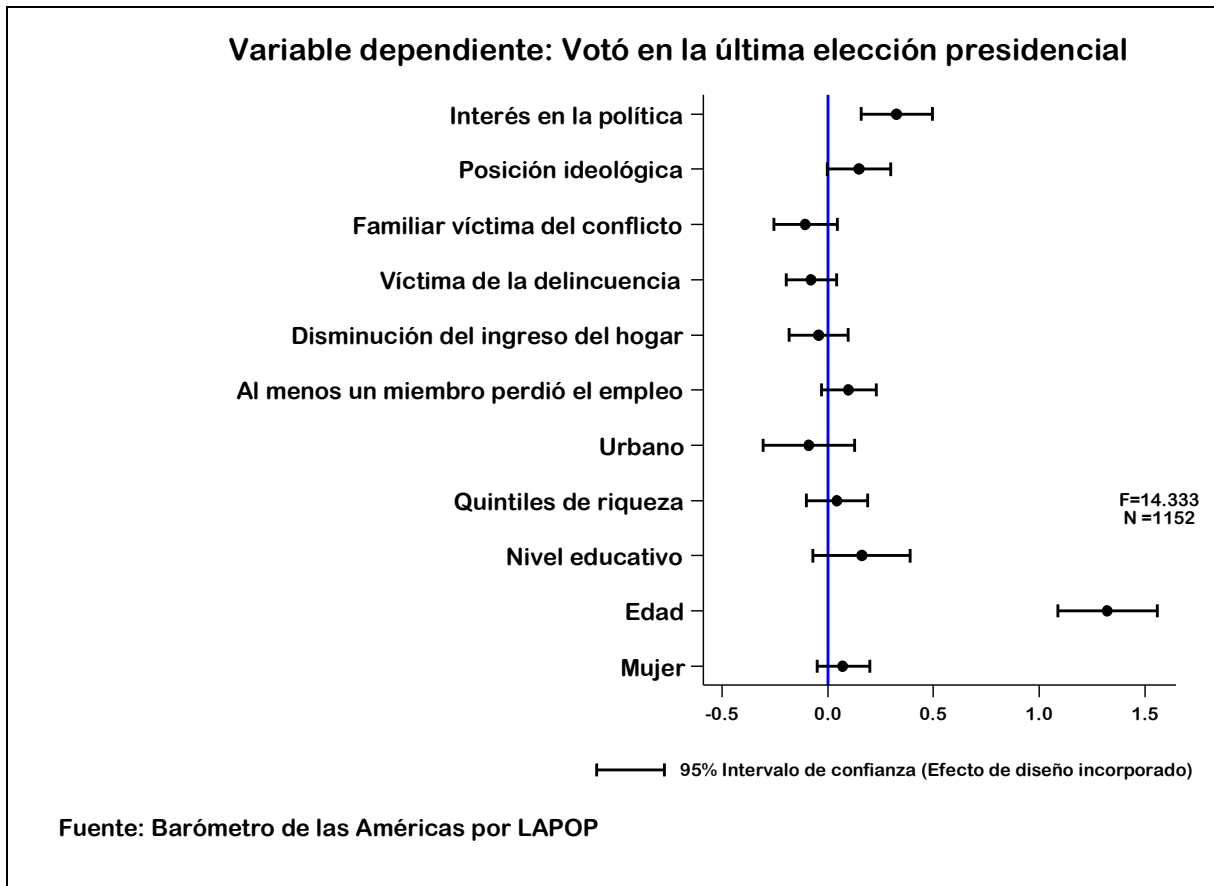
**Gráfico VI.13 - Porcentaje de ciudadanos que dice haber votado en las últimas elecciones presidenciales en las Américas, 2010**

Las variaciones en esta tasa de reporte de participación electoral en el período de siete años de este estudio no son estadísticamente significativas, como se ve en el Gráfico VI.14.



**Gráfico VI.14 - Porcentaje de ciudadanos que reportaron haber votado en las anteriores elecciones presidenciales, Colombia 2004-2010**

Para indagar acerca de las características que caracterizan a quienes votan presentamos un modelo de regresión logística usando como predictores los factores sociodemográficos, las experiencias de circunstancias económicas difíciles, la victimización por la delincuencia y el conflicto<sup>62</sup>, la posición ideológica en el espectro izquierda-derecha, y el interés en la política. Los resultados aparecen en el Gráfico VI.15<sup>63</sup>.

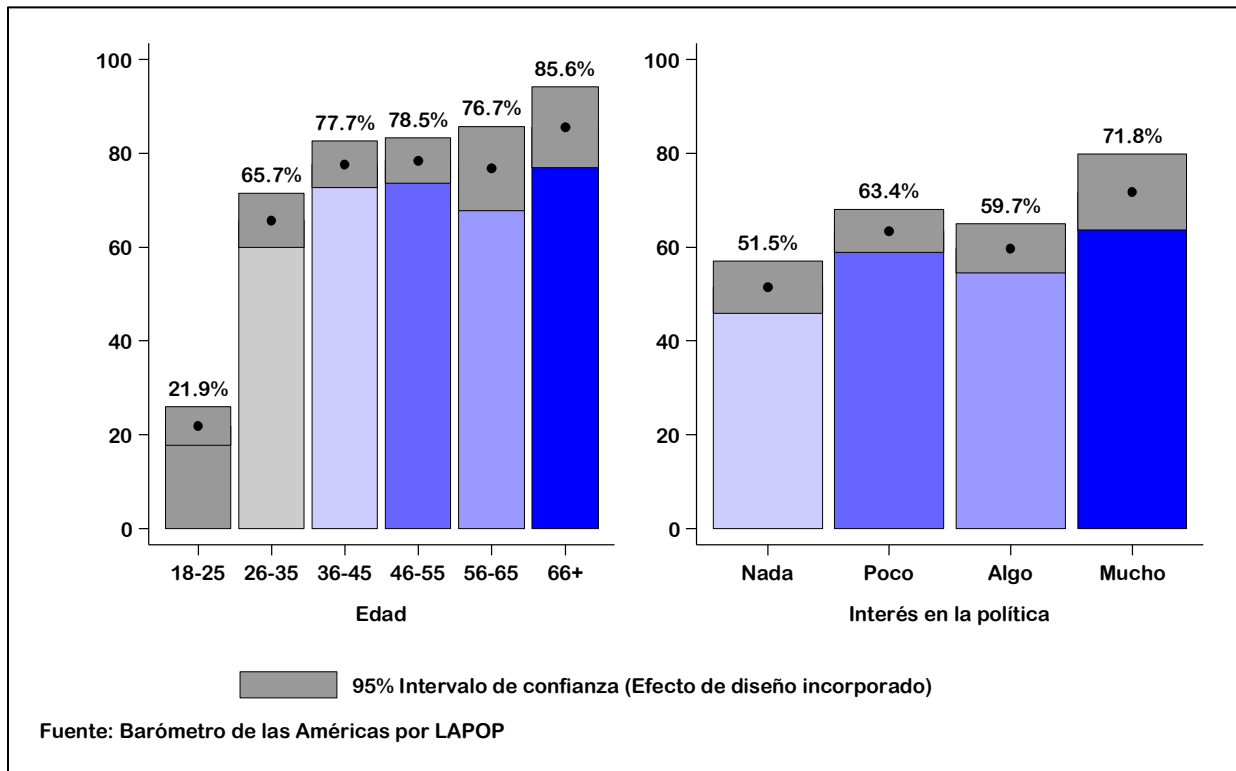


**Gráfico VI.15 - Determinantes de la participación electoral en Colombia**

<sup>62</sup> En un capítulo posterior se ahonda en el tema del conflicto armado en Colombia.

<sup>63</sup> Los resultados del modelo de regresión aparecen en detalle en la Tabla VI.2 del anexo de este capítulo.

De los factores incluidos en el modelo sólo resultaron significativos la edad y el interés en la política. El Gráfico VI.16 ilustra esta relación. Como es natural, es imposible que las personas menores de 22 años hayan votado en la elección de 2006. De cualquier manera existe una relación positiva entre la edad y la probabilidad de haber votado en dicha elección. Igualmente, quienes se interesan más en la política tienden, naturalmente, a participar más en las elecciones.



**Gráfico VI.16 - Participación electoral según edad e interés en la política, Colombia 2010**

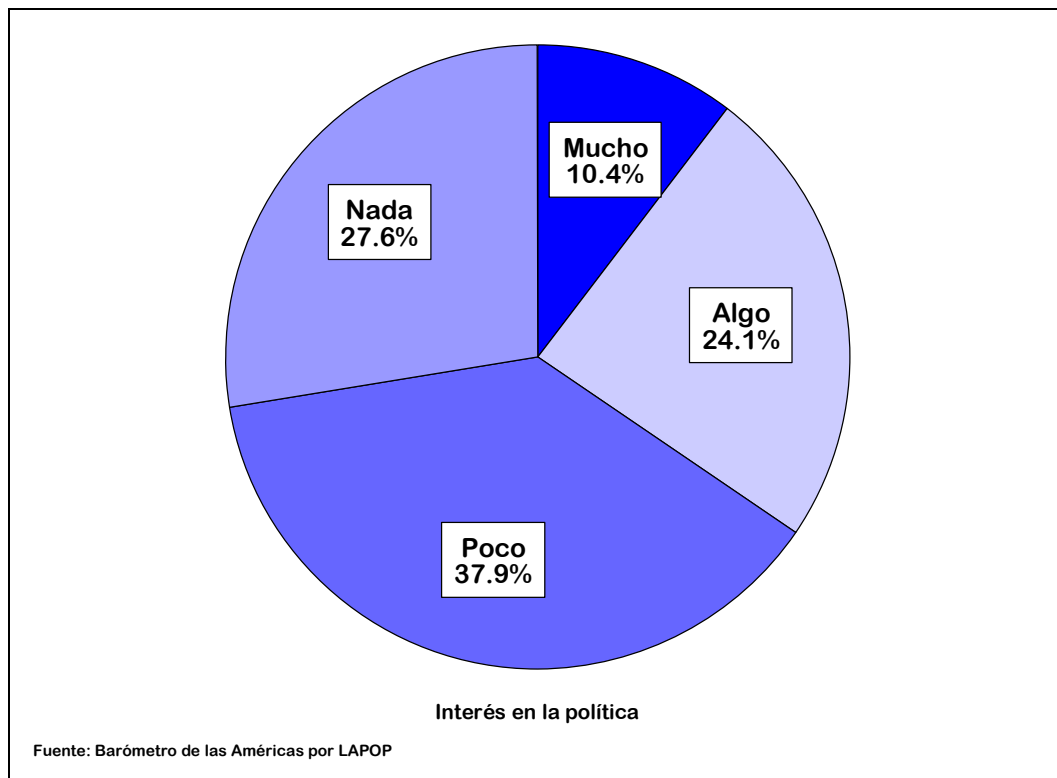
## Interés en la política y activismo

### Interés en la política

Como se vio en el análisis anterior, el interés en la política es un factor que predice de forma significativa la participación electoral. Nuestro abordaje empírico a este interés se basa en la pregunta siguiente:

**POL1.** ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?  
 (1) Mucho                    (2) Algo                    (3) Poco                    (4) Nada                    (88) NS  
 (98) NR

El Gráfico VI.17 muestra que cerca de dos tercios de los colombianos dicen que la política les interesa poco o nada.



**Gráfico VI.17 - Interés en la política en Colombia, 2010**

Ese nivel de interés (convertido a la escala habitual de 0 a 100) ocupa apenas un nivel medio en comparación con otros países, como se ve en el Gráfico VI.18, que muestra a Estados Unidos en un distante primer lugar y, entre los países de América Latina, a Uruguay como el país donde los habitantes más se interesan en las actividades y temas políticos.

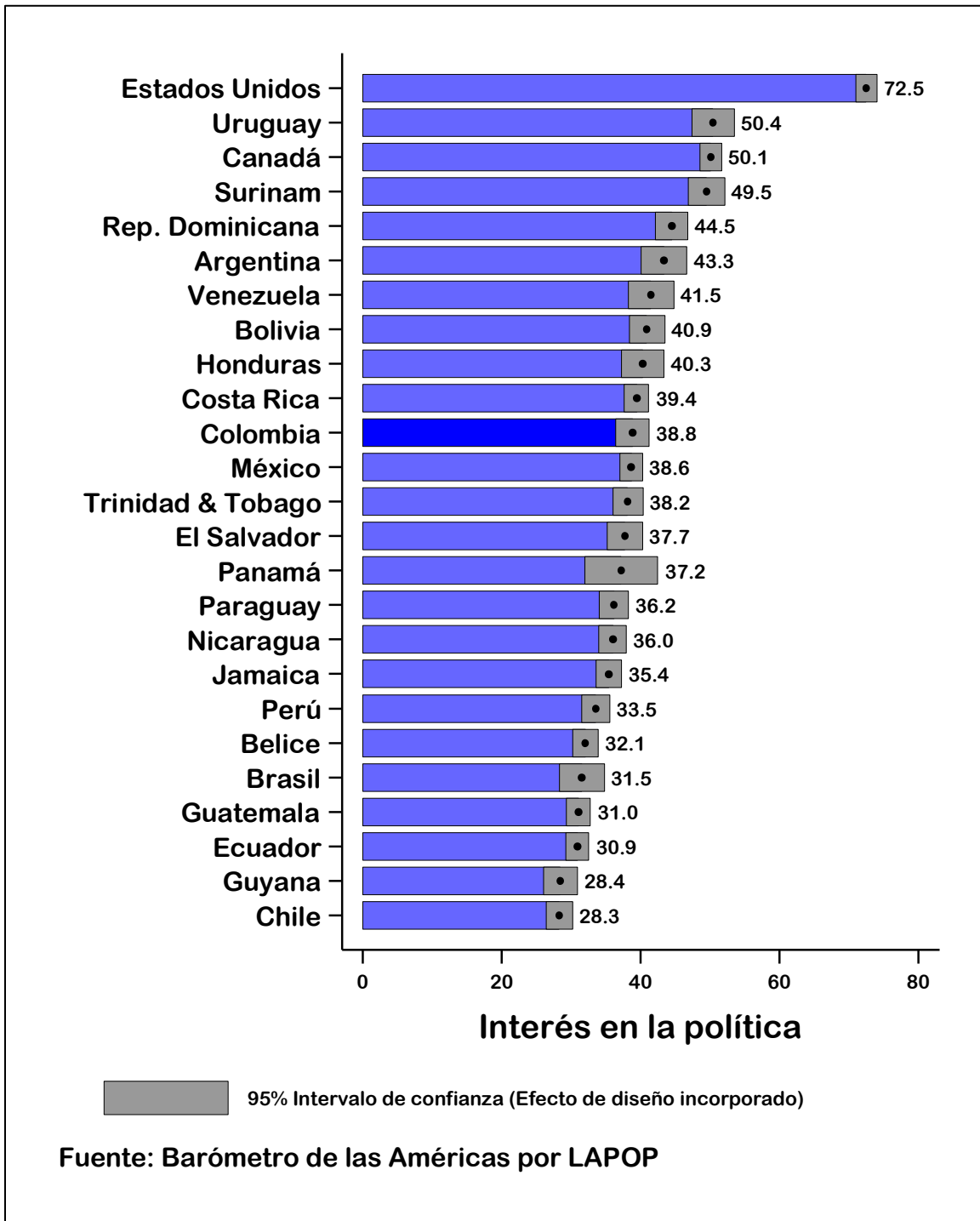


Gráfico VI.18 - Interés en la política en las Américas, 2010



A pesar de un pequeño aumento en 2009, el interés en la política de los colombianos se ha mantenido en los mismos niveles desde 2006 cuando se empezó a incluir esta pregunta en el cuestionario (Gráfico VI.19).

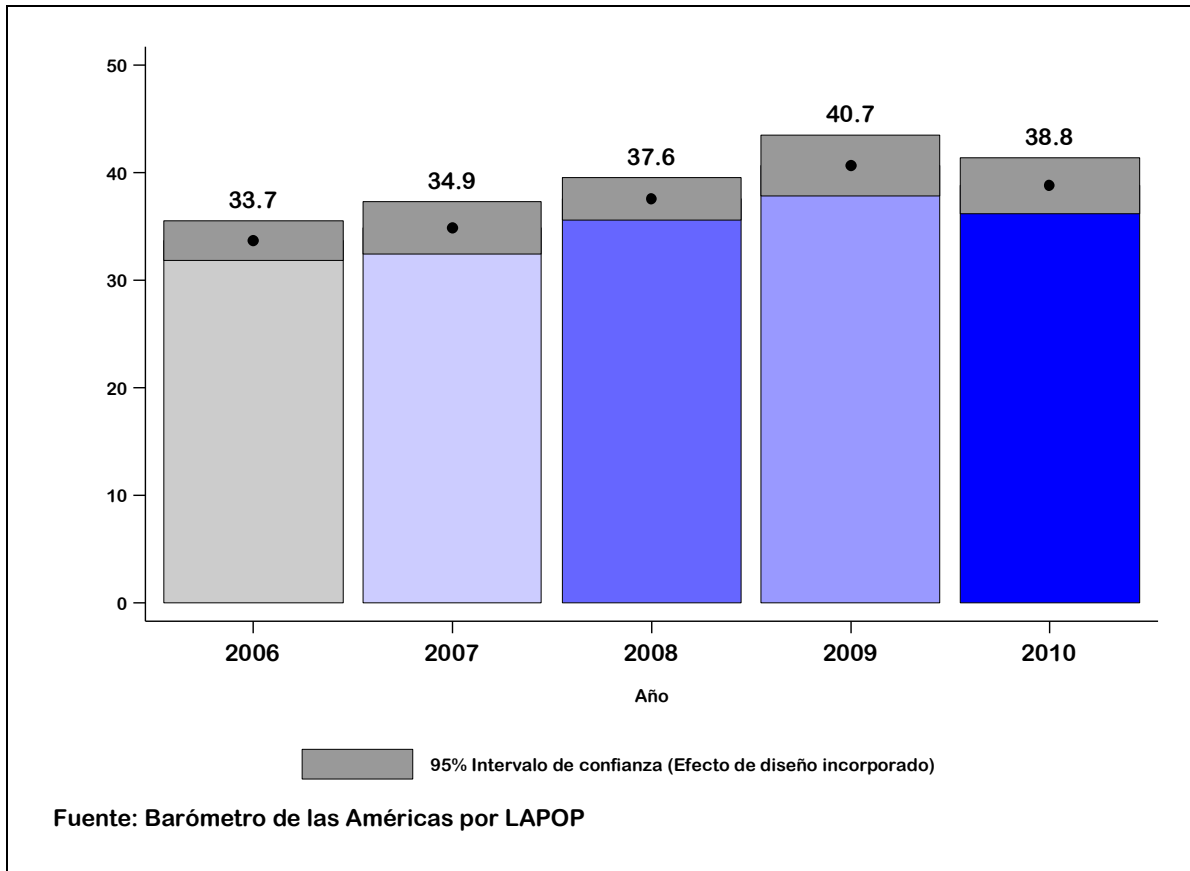
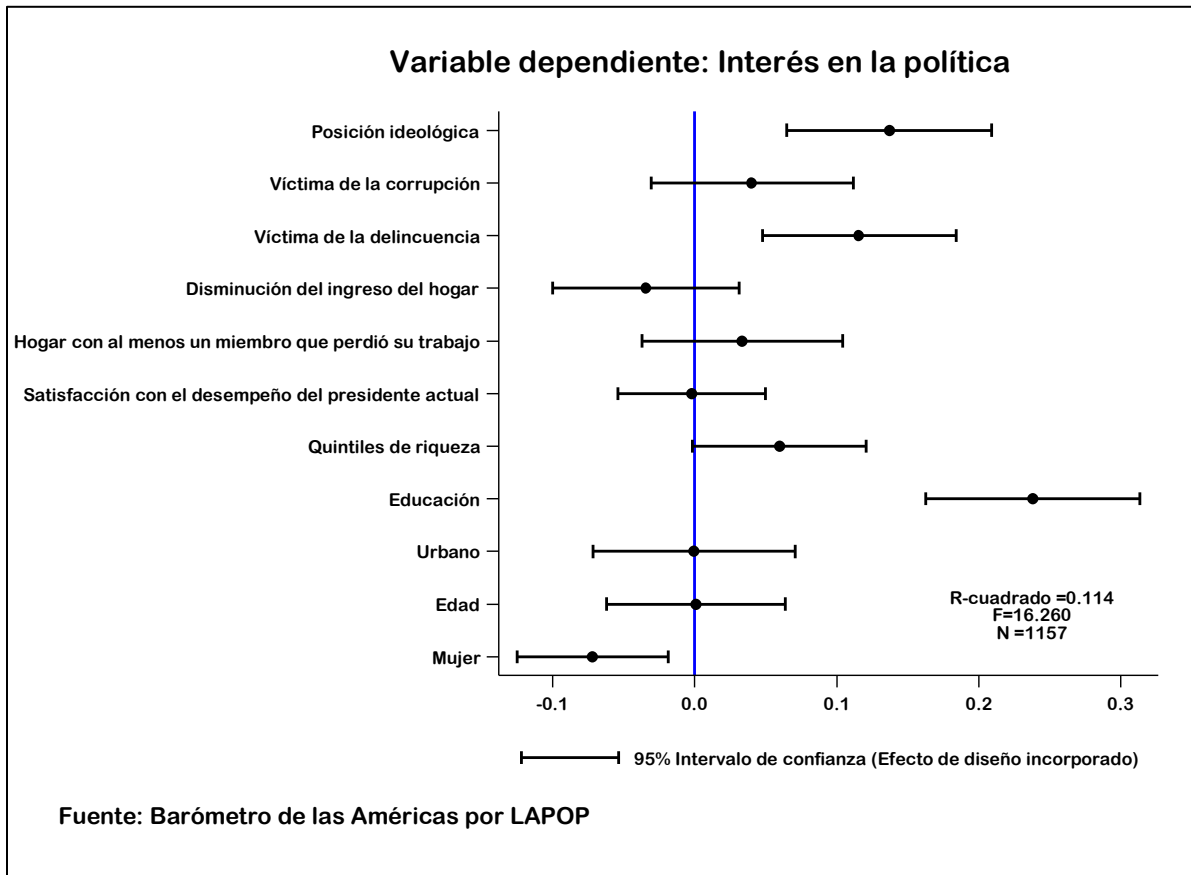


Gráfico VI.19 - Interés en la política en Colombia, 2006-2010

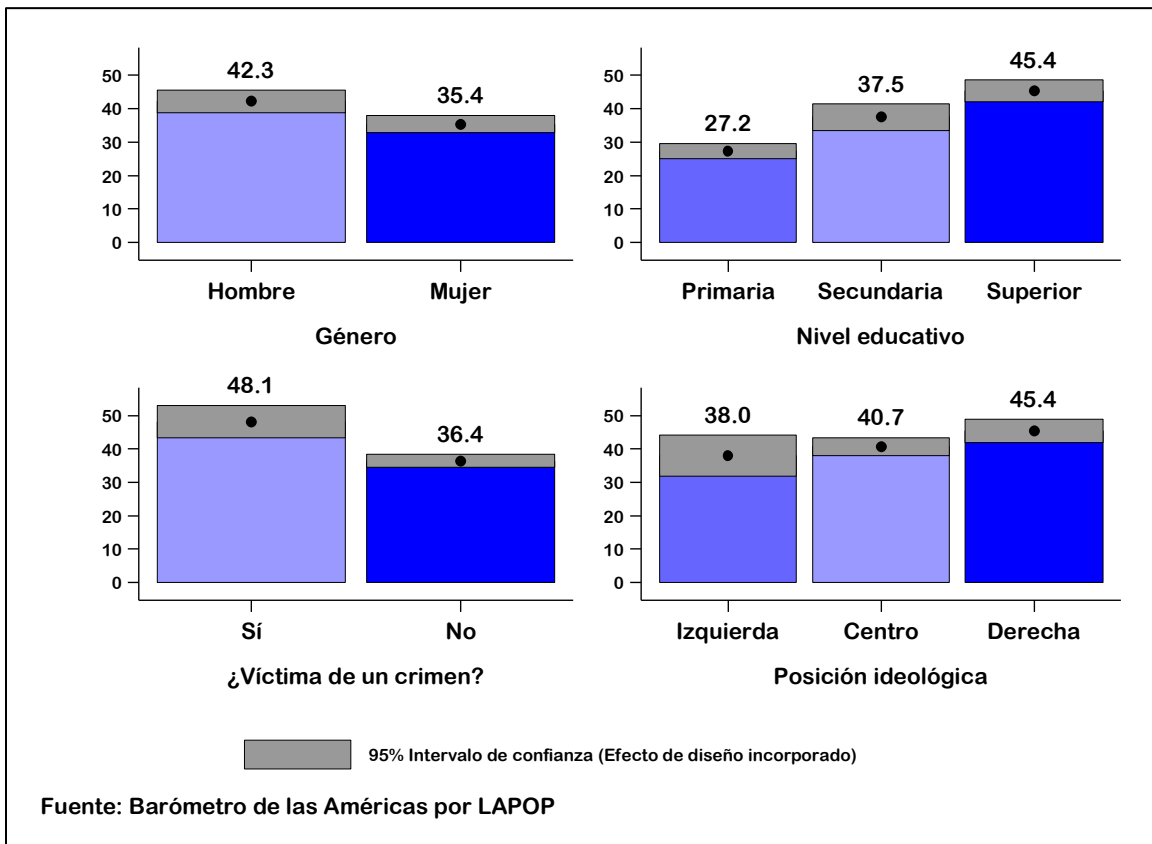
El análisis acerca de qué caracteriza a quienes se interesan más en la política, cuyos resultados aparecen en el Gráfico VI.20, muestra que el sexo, el nivel educativo, la victimización por la delincuencia y la posición ideológica son los factores que resultan estadísticamente significativos<sup>64</sup>.



**Gráfico VI.20 - ¿Quién es más proclive a interesarse en la política? Colombia 2010**

<sup>64</sup> Los resultados completos del modelo de regresión aparecen en la Tabla VI.3 del anexo de este capítulo.

El Gráfico VI.21 muestra estas relaciones. Los hombres se interesan más en la política que las mujeres. Lo mismo sucede con las personas de mayor nivel educativo en relación con quienes han aprobado menos años de educación. Las víctimas de la delincuencia muestran mayor interés en la política que quienes no han sufrido este problema, un comportamiento que se ha encontrado en estudios previos y que quizás se explique por el incentivo que podrían tener las personas para activarse una vez han sido victimizadas. Finalmente, las personas que se ubican más a la derecha en el espectro ideológico muestran mayor interés, aunque la diferencia es leve.



**Gráfico VI.21 - Interés en la política según sexo, educación, victimización por la delincuencia y posición ideológica, Colombia 2010**

## Activismo político

Para terminar este capítulo entramos a analizar el comportamiento activo de los ciudadanos en tareas más políticas. Las preguntas son las siguientes, y sus respuestas están ilustradas en el Gráfico VI.22.

<b>PP1.</b> Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? <b>[Leer alternativas]</b>						
(1) Frecuentemente	(2) De vez en cuando	(3) Rara vez	(4) Nunca	(88) NS	(98) NR	
<b>PP2.</b> Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales?						
(1) Sí trabajó	(2) No trabajó	(88) NS	(98) NR			



**Gráfico VI.22 - Activismo político en Colombia, 2010**

En términos comparativos, los colombianos se involucran poco en actividades político-electorales, como se evidencia en el Gráfico VI.23.

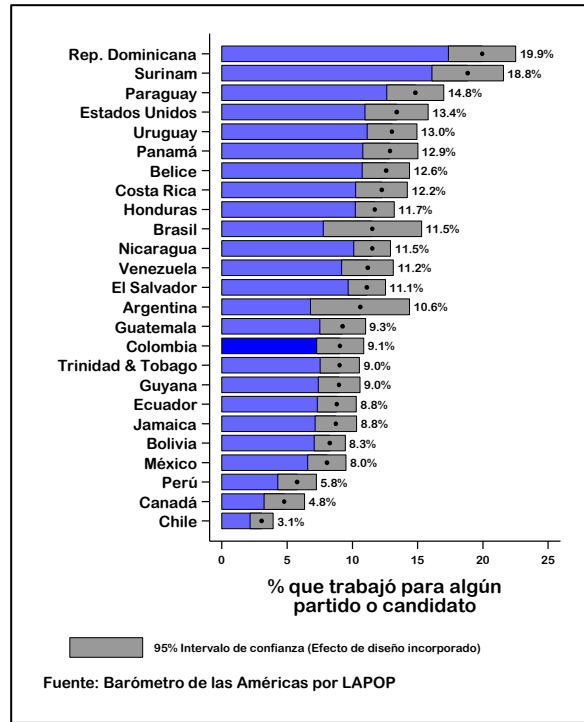
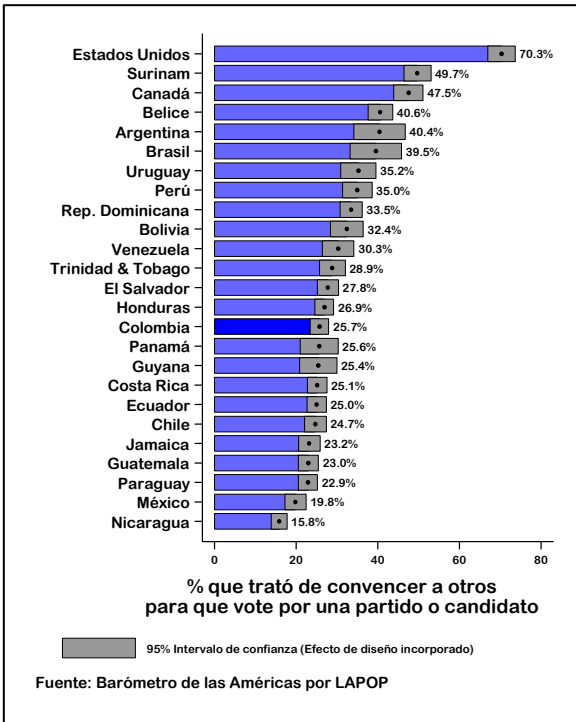


Gráfico VI.23 - Activismo político en las Américas, 2010

## Anexo

**Tabla VI.1 - Determinantes de la confianza interpersonal, Colombia 2010**

Variable dependiente: Confianza interpersonal	Coef.	t
Víctima de la delincuencia	-1,124	-0.60
Percepción de inseguridad	-0,243***	-8.36
Percepción economía familiar	3,055**	2.85
Educación	0,350	1.93
Mujer	1,780	1.51
Edad	0,181***	3.84
Quintiles de riqueza	1,312*	2.28
Tamaño del lugar	-3,323***	-3.68
Región Atlántica	0,778	0.25
Región Pacífica	0,266	0.11
Región Central	2,633	1.06
Región Oriental	-0,833	-0.25
Ant. Territ. Nales.	-2,723	-0.55
Constante	55,352***	11.20
R <sup>2</sup>	0.133	
N	1453	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

**Tabla VI.2 - Determinantes de la participación electoral, Colombia 2010**

Variable dependiente: Votó en la última elección presidencial	Coef.	t
Interés en la política	0,010***	4.07
Satisfacción con el desempeño del presidente actual	0,007*	2.45
Percepción economía familiar	-0,071	-0.90
Educación	0,043*	2.18
Mujer	0,199*	2.05
Edad	0,082***	11.95
Quintiles de riqueza	0,090*	2.16
Tamaño del lugar	-0,282*	-2.67
Región Atlántica	-0,074	-0.22
Región Pacífica	-0,180	-0.49
Región Central	-0,439	-1.36
Región Oriental	-0,159	-0.47
Ant. Territ. Nales.	-0,080	-0.18
Constante	-3,314***	-7.03
F	14.809	
N	1471	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

**Tabla VI.3 - Determinantes del interés en la política, Colombia 2010**

Variable dependiente: Interés en la política	Coef.	t
Mujer	-4,532**	-2.72
Edad	0,002	0.03
Urbano	-0,036	-0.01
Educación	1,600***	6.34
Quintiles de riqueza	1,293	1.95
Satisfacción con el desempeño del presidente actual	-0,003	-0.08
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	2,175	0.96
Disminución del ingreso del hogar	-2,467	-1.05
Víctima de la delincuencia	9,055**	3.41
Víctima de la corrupción	4,180	1.14
Posición ideológica	1,769***	3.82
Constante	9,872*	2.27
R <sup>2</sup>	0.114	
N	1157	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

## VII. Gobierno local

### Introducción

Como complemento de los análisis emprendidos en el capítulo anterior, que analiza la participación cívica en organizaciones de la sociedad civil y en instancias públicas, el presente capítulo se ocupa de la relación del ciudadano con las autoridades locales. Bajo el supuesto de que las actitudes hacia la democracia se pueden construir desde abajo, analizar las percepciones, actitudes y experiencias de los ciudadanos en las instancias de su municipio, las que les quedan más cerca a su vida cotidiana, constituye una dimensión clave de la comprensión de la forma en que se configura la cultura política de un país.

La primera parte del capítulo aborda la forma en que los ciudadanos se involucran en actividades promovidas por la autoridad municipal, tanto en reuniones organizadas por el alcalde como en la formulación de peticiones o solicitudes al gobierno local. En la segunda parte analizamos la evaluación que hacen las personas de los servicios públicos que los entes municipales les prestan y de qué manera esta evaluación, que emana de la vida del día a día del ciudadano, impacta el apoyo al sistema político como un todo.

### Participación en reuniones del gobierno local

Para empezar, se incluyó la pregunta siguiente:

**NP1.** ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal/asamblea municipal/sesión del concejo municipal durante los últimos 12 meses?

(1) Sí                      (2) No                      (88) No Sabe                      (98) No Responde



Menos de uno de cada diez colombianos dice haber participado en una sesión municipal convocada por el alcalde, uno de los porcentajes más bajos del hemisferio, como se ve en el Gráfico VII.1, menos de la tercera parte de quienes acuden a estas reuniones en República Dominicana.

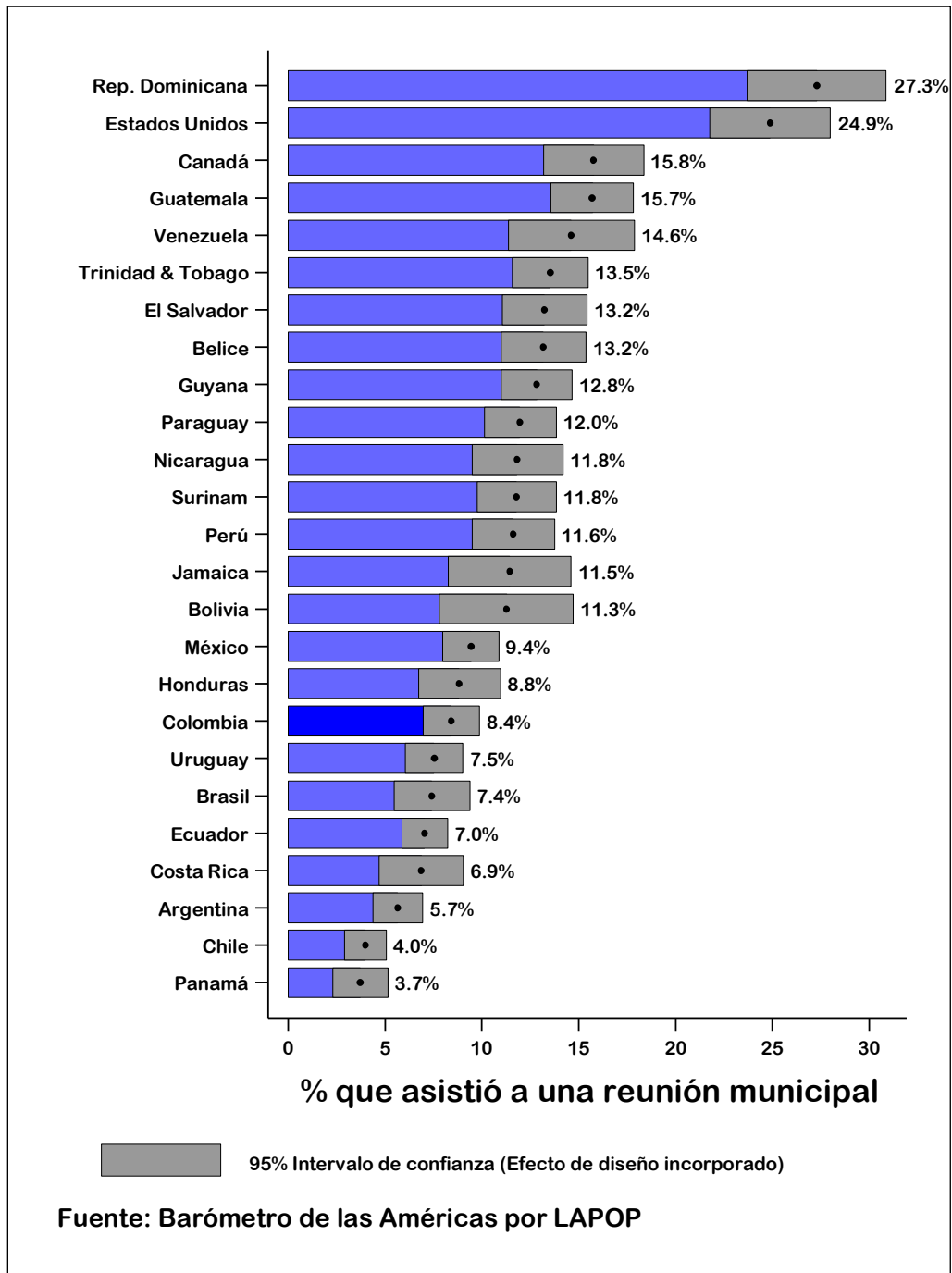
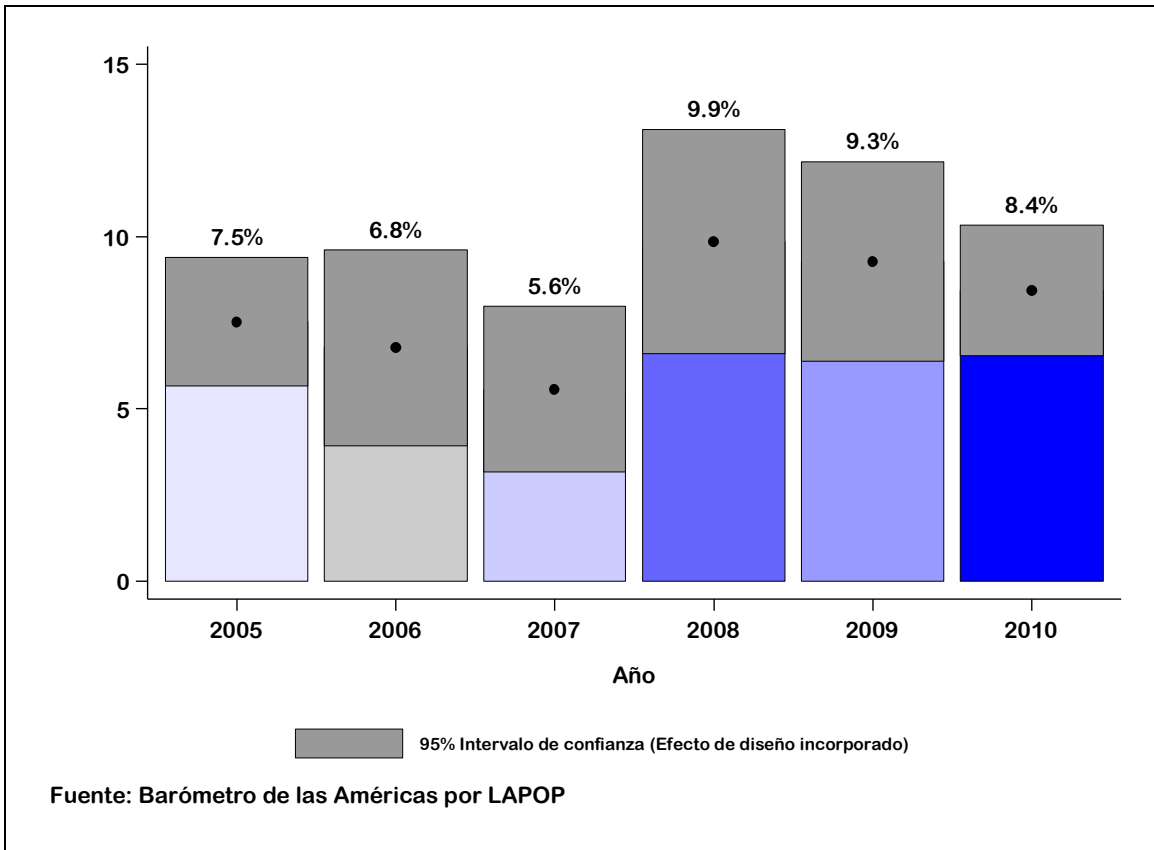


Gráfico VII.1 - Participación en reuniones del gobierno local en las Américas, 2010

La tasa de asistencia a reuniones municipales en Colombia tuvo unos niveles aun más bajos en los primeros años de este estudio, y presentó un aumento notable en 2008. La evolución de esta participación en el tiempo se ilustra en el Gráfico VII.2.



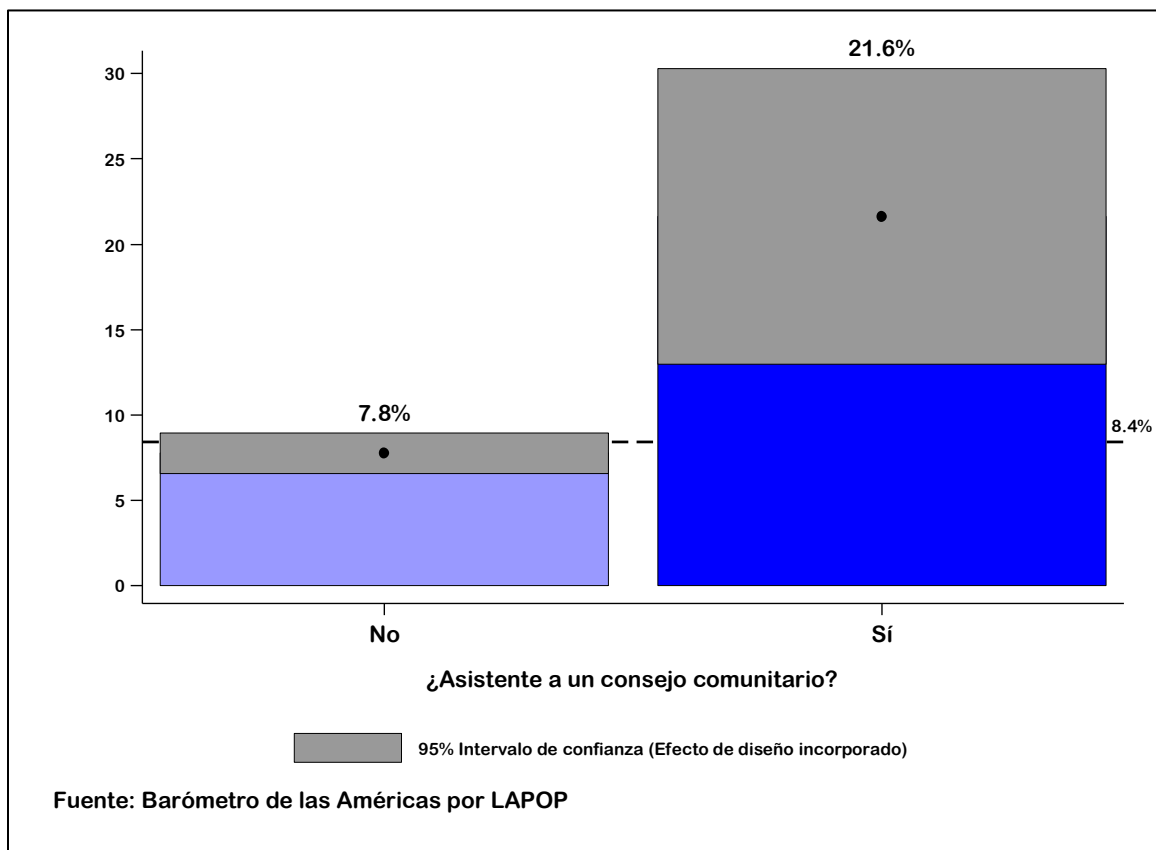
**Gráfico VII.2 - Participación en reuniones del gobierno local en Colombia, 2005-2010**

El cuestionario colombiano incluye desde 2007 una pregunta que examina si el encuestado ha participado alguna vez en alguno de los consejos comunitarios que caracterizaron el estilo de gobierno del presidente Uribe durante sus 8 años de mandato. La pregunta es la siguiente:

**COLCONCOM.** ¿Alguna vez ha participado en un Consejo Comunitario organizado por el presidente Uribe en su municipio?

Sí.....1  
 No.....2  
 NS.....88  
 NR.....98

Como se observa en el Gráfico VII.3, quienes asistieron a alguno de estos consejos comunitarios reportan con mucha mayor frecuencia su participación en reuniones convocadas por el alcalde, lo cual de alguna manera podría indicar que algunos encuestados quizás confundan los dos tipos de reuniones.



**Gráfico VII.3 - Asistencia a una reunión municipal según asistencia a un consejo comunitario, Colombia 2010**

### Presentación de solicitudes al gobierno local

Las siguientes dos preguntas muestran otra cara del involucramiento de los ciudadanos con los gobiernos municipales. De una participación pasiva en reuniones locales, aquí indagamos sobre la activa petición de soluciones a sus problemas.

<b>NP2.</b> ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses?			
(1) Sí <b>[Siga]</b>	(2) No <b>[Pase a SGL1]</b>	(88) NS <b>[Pase a SGL1]</b>	(98)
No responde <b>[Pase a SGL1]</b>			
<b>MUNI10.</b> ¿Le resolvieron su asunto o petición?			
(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR (99) INAP.

En Colombia cerca de un 14% de los ciudadanos dicen haber presentado una solicitud al gobierno municipal, una proporción relativamente baja, como se observa en el Gráfico VII.4.

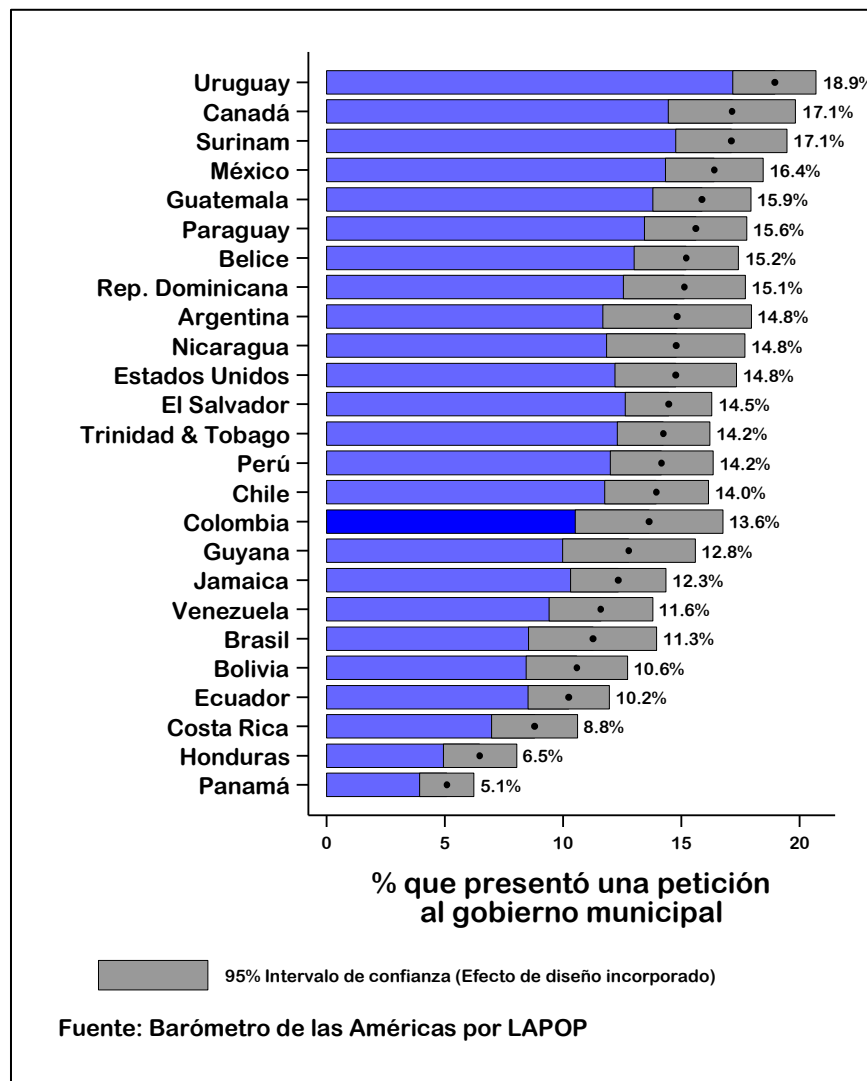


Gráfico VII.4 - Trámite de peticiones ante el gobierno local en las Américas, 2010

Entre quienes la formularon, apenas el 35% vio solucionada su petición, un nivel de respuesta bajo aunque más o menos similar al de la mayoría de los países con la notable excepción de Argentina donde nueve de cada diez solicitudes fueron abordadas adecuadamente por los gobiernos locales<sup>65</sup>. Esto se ve en el Gráfico VII.5.

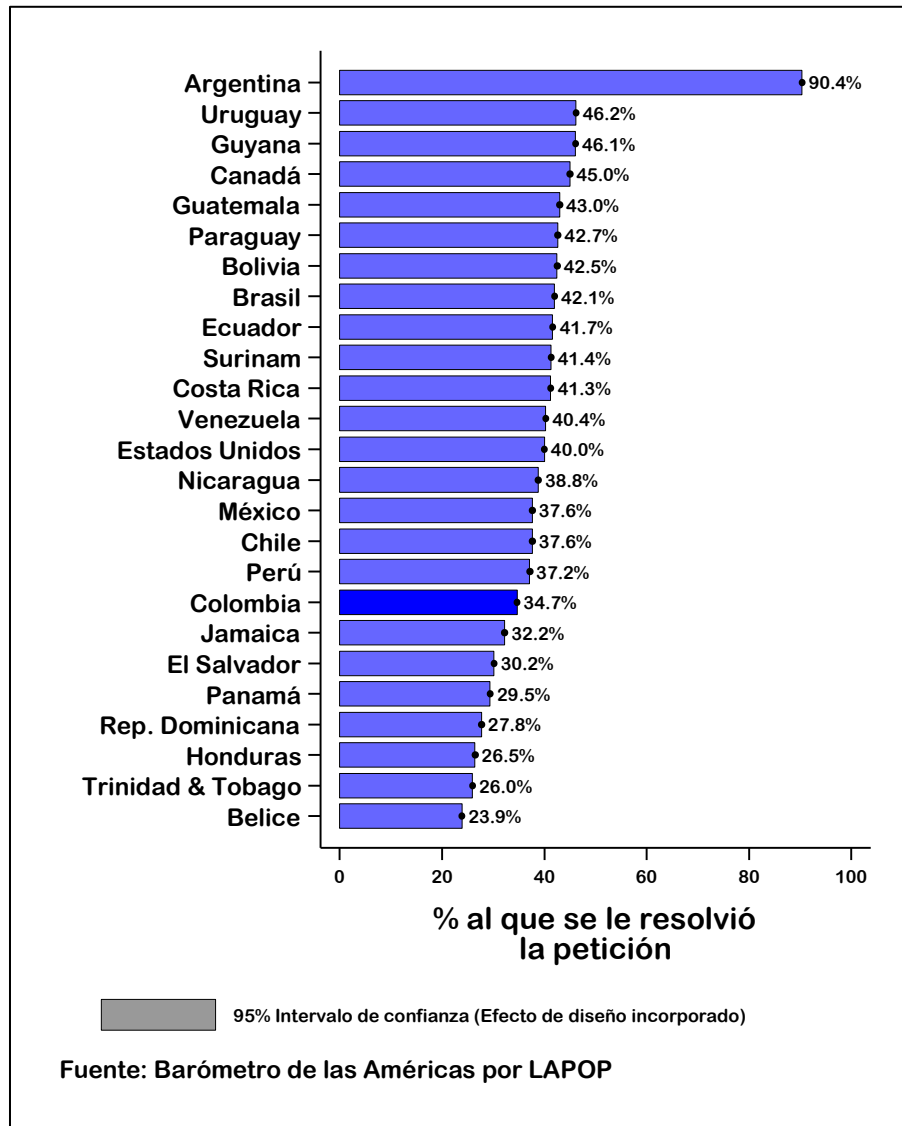
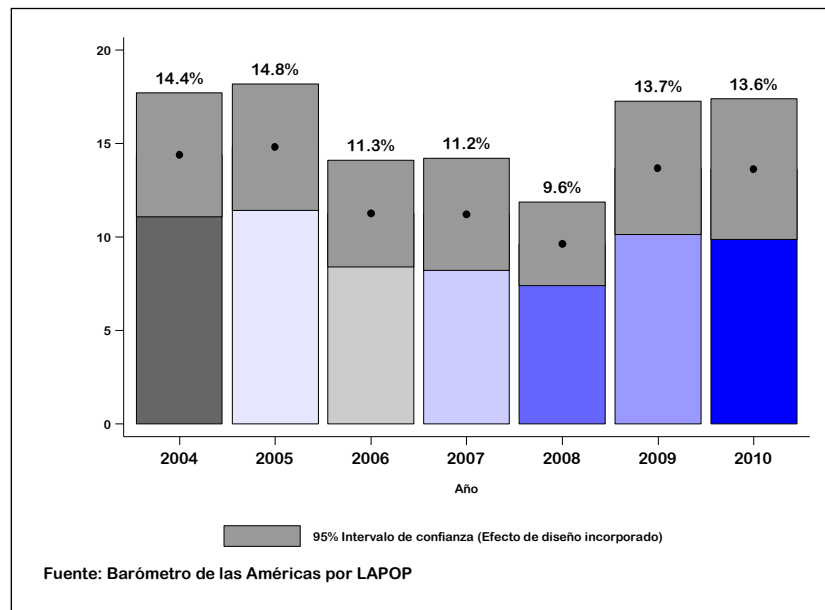


Gráfico VII.5 - Solución de las peticiones ciudadanas en las Américas, 2010

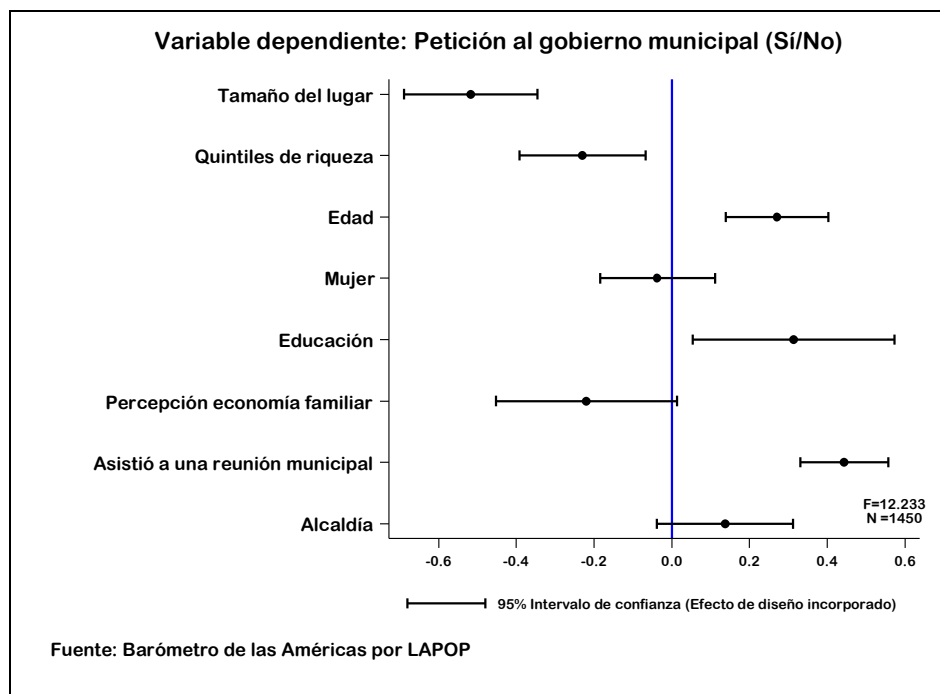
<sup>65</sup> Habría que investigar la relación entre formulación de peticiones y trámite exitoso de éstas. Sin duda, la expectativa de solución puede presentar incentivos a la presentación de solicitudes.

Aunque los porcentajes de colombianos que presentaron peticiones al gobierno local crecieron en los últimos dos años, esta diferencia no alcanza a ser estadísticamente significativa, como se ve en el Gráfico VII.6.



**Gráfico VII.6 - Presentación de solicitudes al gobierno municipal en Colombia, 2004-2010**

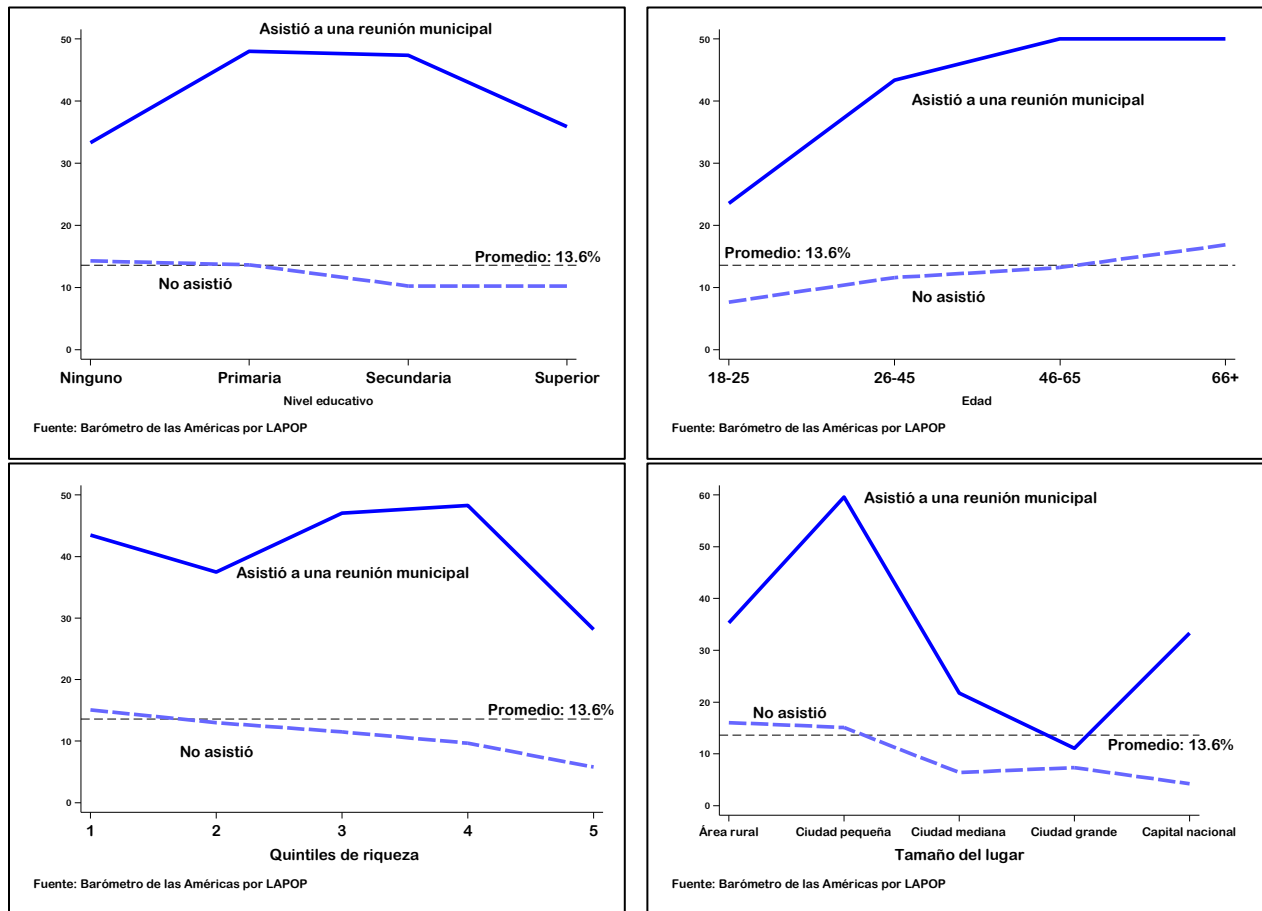
Los resultados del análisis de las características de quienes formulan solicitudes a las autoridades locales aparecen en el Gráfico VII.7<sup>66</sup>.



**Gráfico VII.7 - ¿Quién es más proclive a presentar solicitudes al gobierno local? Colombia, 2010**

<sup>66</sup> Los resultados del modelo de regresión aparecen en detalle en la Tabla VII.1 del anexo de este capítulo.

El Gráfico VII.8 muestra los porcentajes de personas que presentaron solicitudes según nivel educativo, edad, quintiles de riqueza y tamaño del lugar de residencia, distinguiendo entre quienes participaron en reuniones municipales y quienes no lo hicieron. El gráfico muestra, en primer lugar, que las personas que participaron en reuniones convocadas por el alcalde tienden a presentar peticiones a dicho gobierno con mayor frecuencia que quienes no asistieron a esas reuniones. Igualmente, controlando los demás factores, las personas más educadas y de mayor edad tienden a presentar estas peticiones con mayor frecuencia. Por su parte, las personas más afluentes y que viven en conglomerados urbanos más grandes son menos proclives a presentar solicitudes al gobierno municipal.



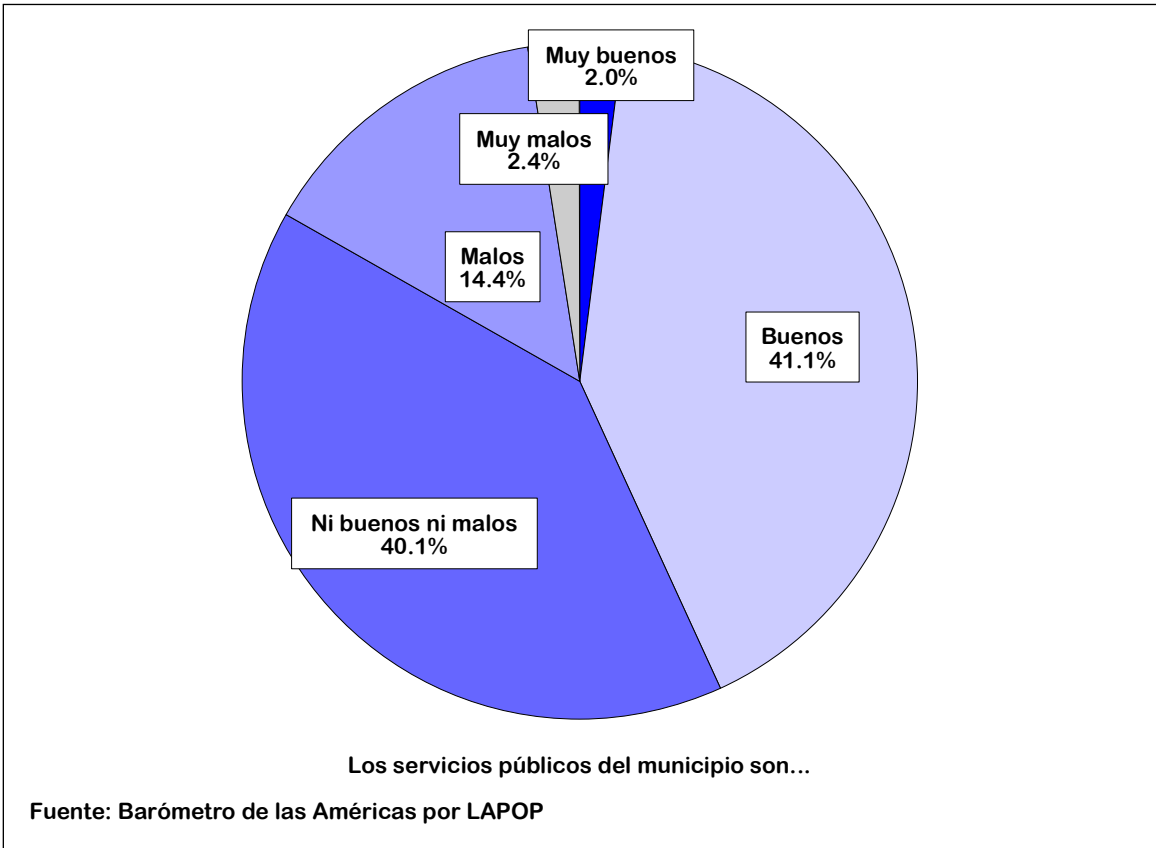
**Gráfico VII.8 - Petición al gobierno municipal según educación, edad, riqueza y tamaño del lugar de residencia, para asistentes y no asistentes a una reunión municipal, Colombia 2010**

### Satisfacción con los servicios del gobierno local

La segunda mitad de este capítulo analiza la forma como los ciudadanos evalúan la prestación de servicios públicos. La pregunta inicial es la siguiente:

**SGL1.** ¿Diría usted que los servicios que la municipalidad está dando a la gente son: **[Leer alternativas]**  
 (1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos (5) Muy malos (pésimos)  
 (88) NS (98) NR

Como se ve en el Gráfico VII.9, poco más de dos de cada cinco colombianos dicen que los servicios públicos son buenos o muy buenos, mientras que alrededor del 17% los califican de malos o muy malos.



**Gráfico VII.9 - Satisfacción con los servicios del gobierno local en Colombia, 2010**



Luego de convertir estas respuestas a una escala de 0 a 100, el Gráfico VII.10 ubica a Colombia como el país donde es mayor la satisfacción de los ciudadanos con sus servicios públicos, por encima de los niveles de países como Canadá y, en menor medida, Estados Unidos.

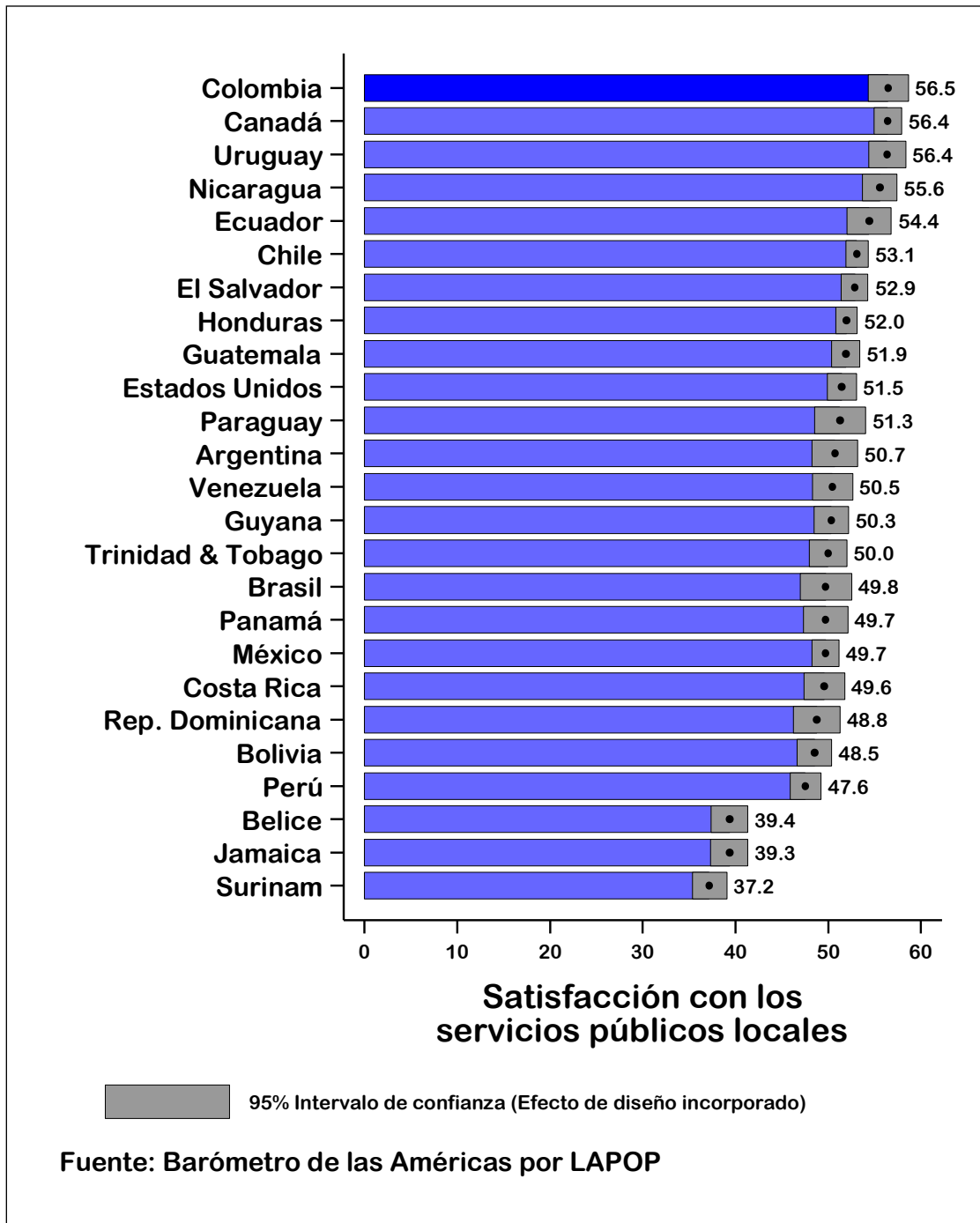
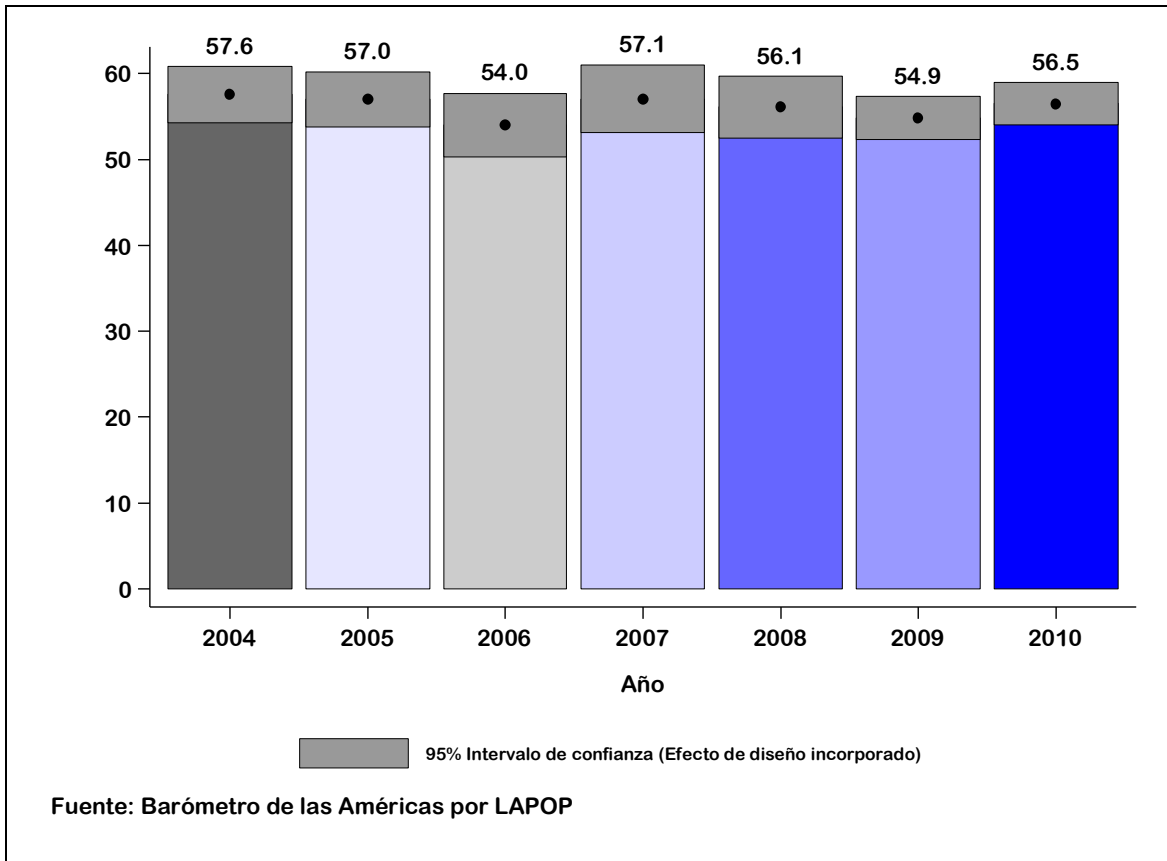


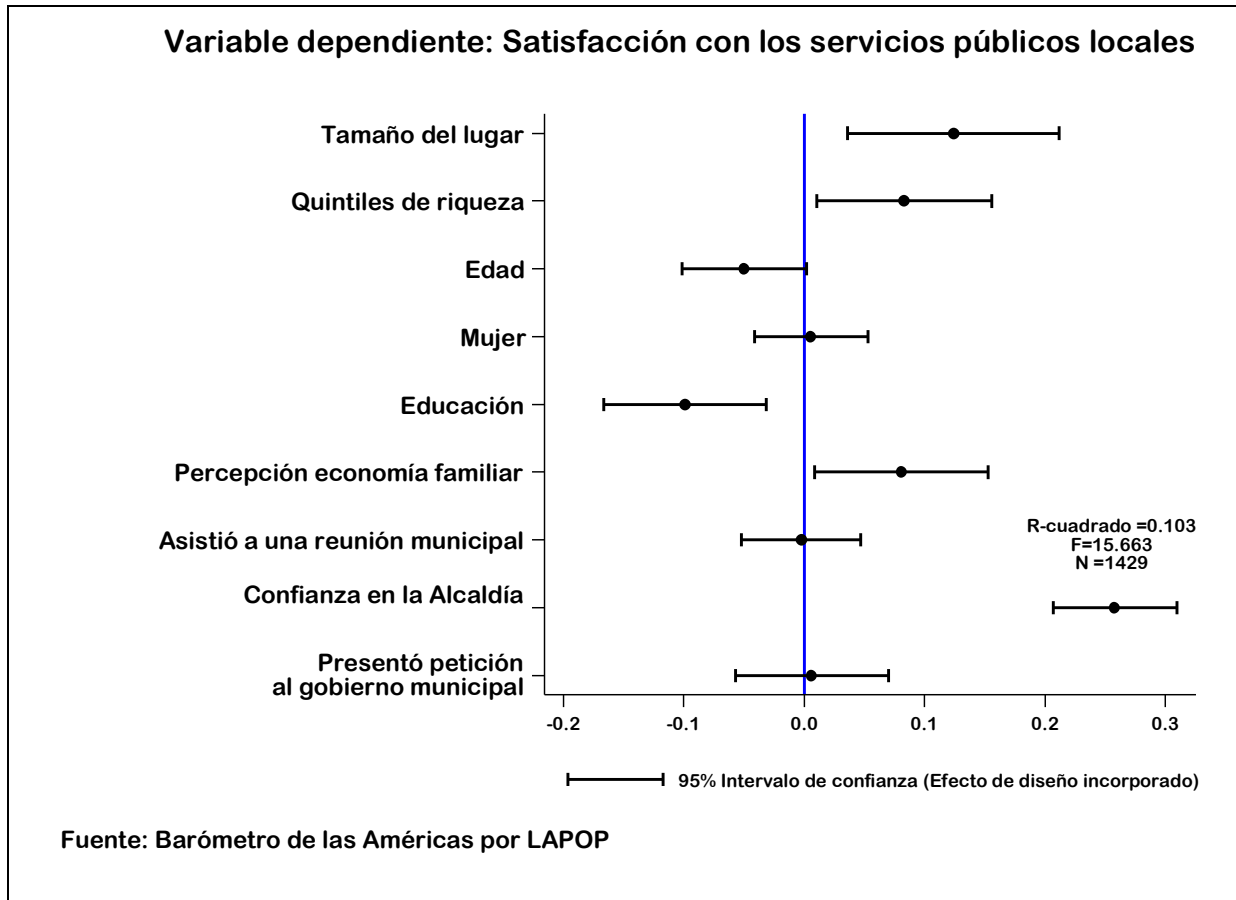
Gráfico VII.10 - Satisfacción con los servicios del gobierno local en las Américas

Este alto nivel de satisfacción no es un accidente del último año. El Gráfico VII.11 muestra que la evaluación promedio de los colombianos se ha mantenido prácticamente constante en los siete años del estudio.



**Gráfico VII.11 - Satisfacción con los servicios del gobierno local en Colombia, 2004-2010**

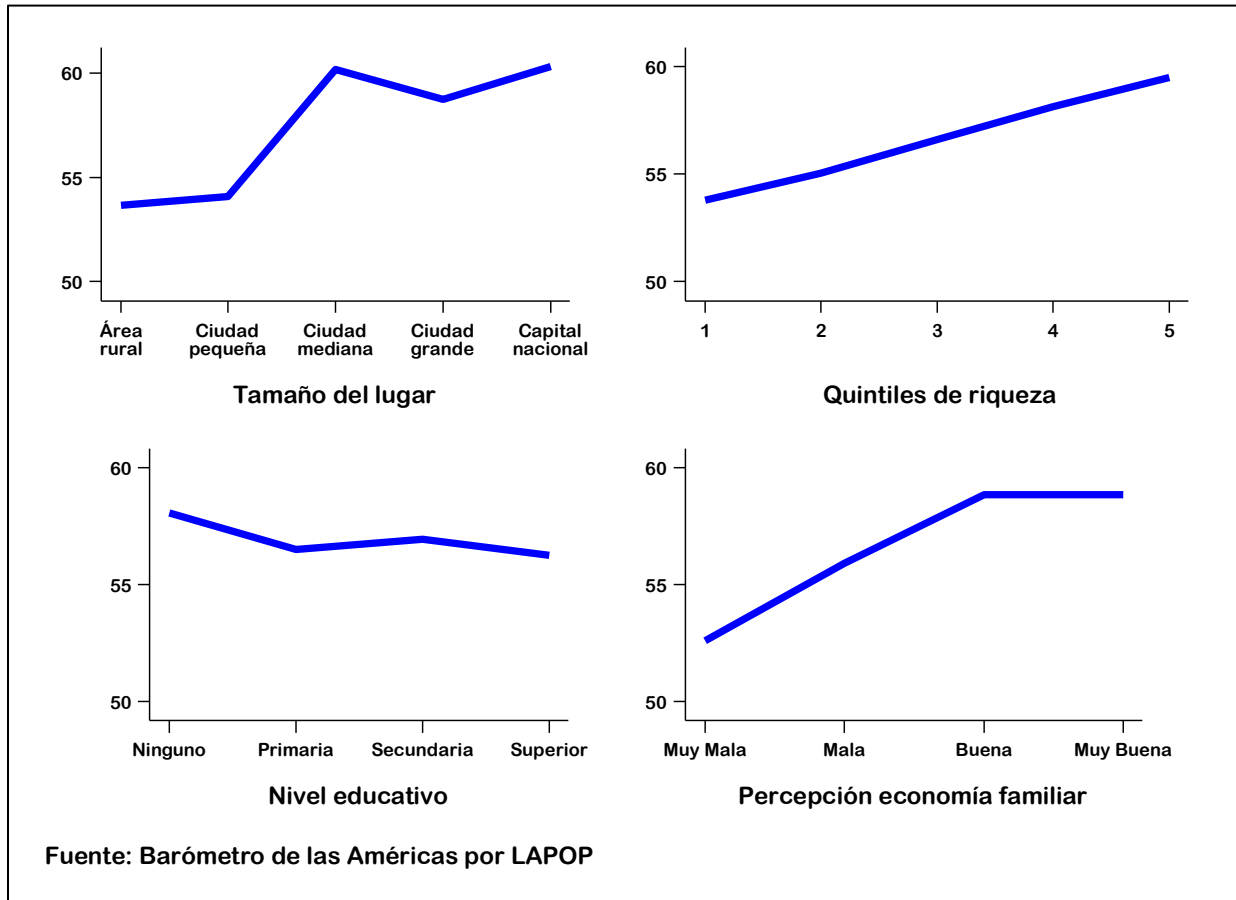
El resultado del análisis de los predictores de la satisfacción con los servicios públicos aparece en el Gráfico VII.12<sup>67</sup>.



**Gráfico VII.12 - Determinantes de la satisfacción con los servicios del gobierno local en Colombia, 2010**

<sup>67</sup> Los resultados completos del modelo de regresión aparecen en la Tabla VII.2 del anexo de este capítulo.

El Gráfico VII.13 muestra que los habitantes de las ciudades más grandes están más satisfechos con sus servicios públicos. Lo mismo sucede con las personas más afluentes y con quienes perciben como buena o muy buena la situación económica de su familia. Por el contrario, las personas más educadas, quizás por ser más exigentes, tienden a evaluar con mayor severidad la provisión de servicios.



**Gráfico VII.13 - Satisfacción con los servicios públicos según tamaño del lugar, riqueza, nivel educativo y percepción de la economía familiar, Colombia 2010**

Más importante aun, la confianza en la alcaldía está positivamente relacionada con la satisfacción con los servicios públicos municipales, como se ve en el Gráfico VII.14.

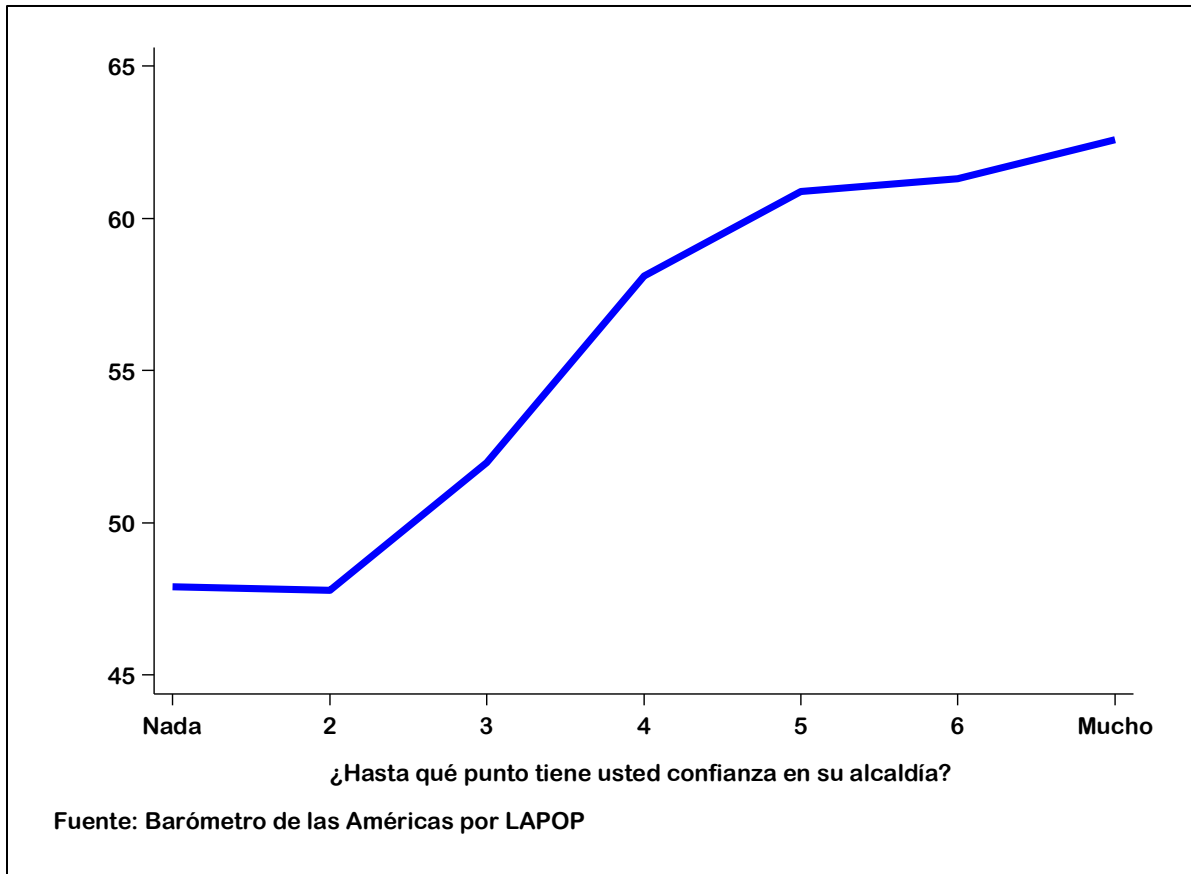
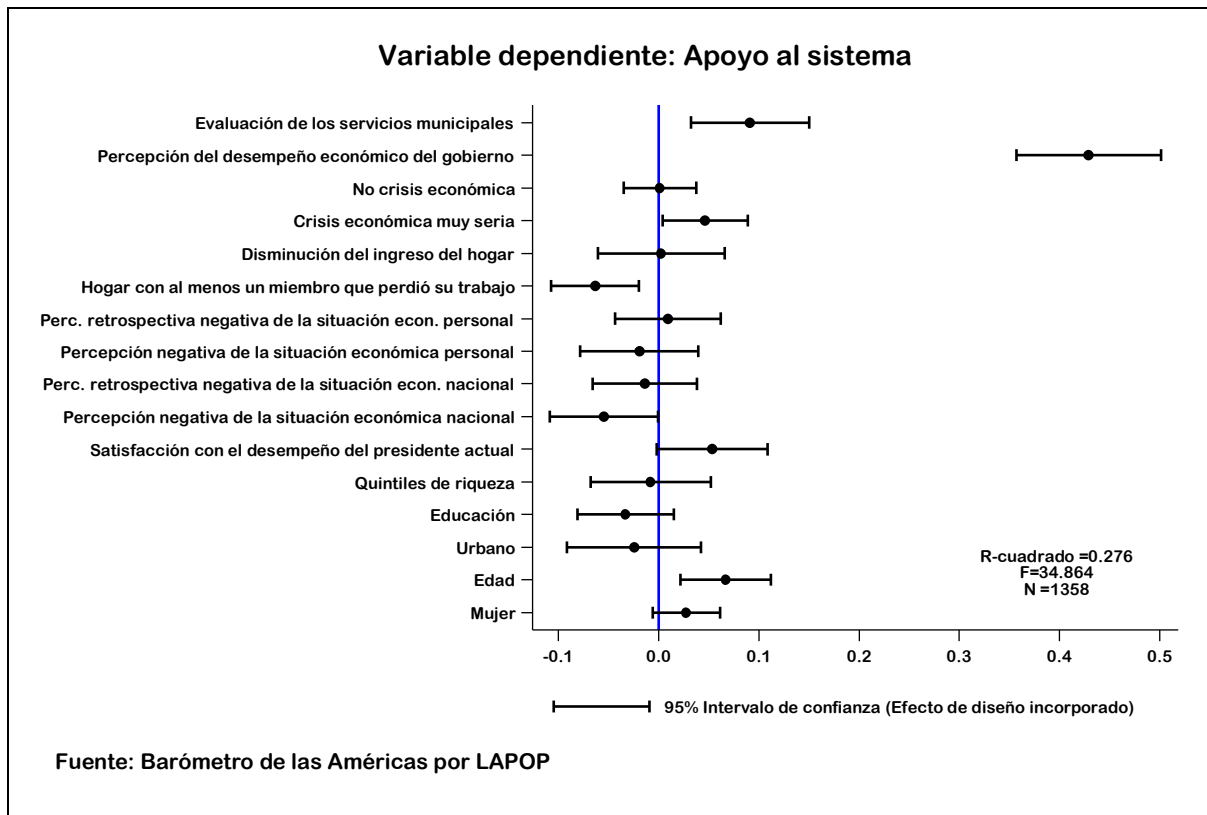


Gráfico VII.14 - Satisfacción con los servicios públicos locales según confianza en la alcaldía, Colombia 2010

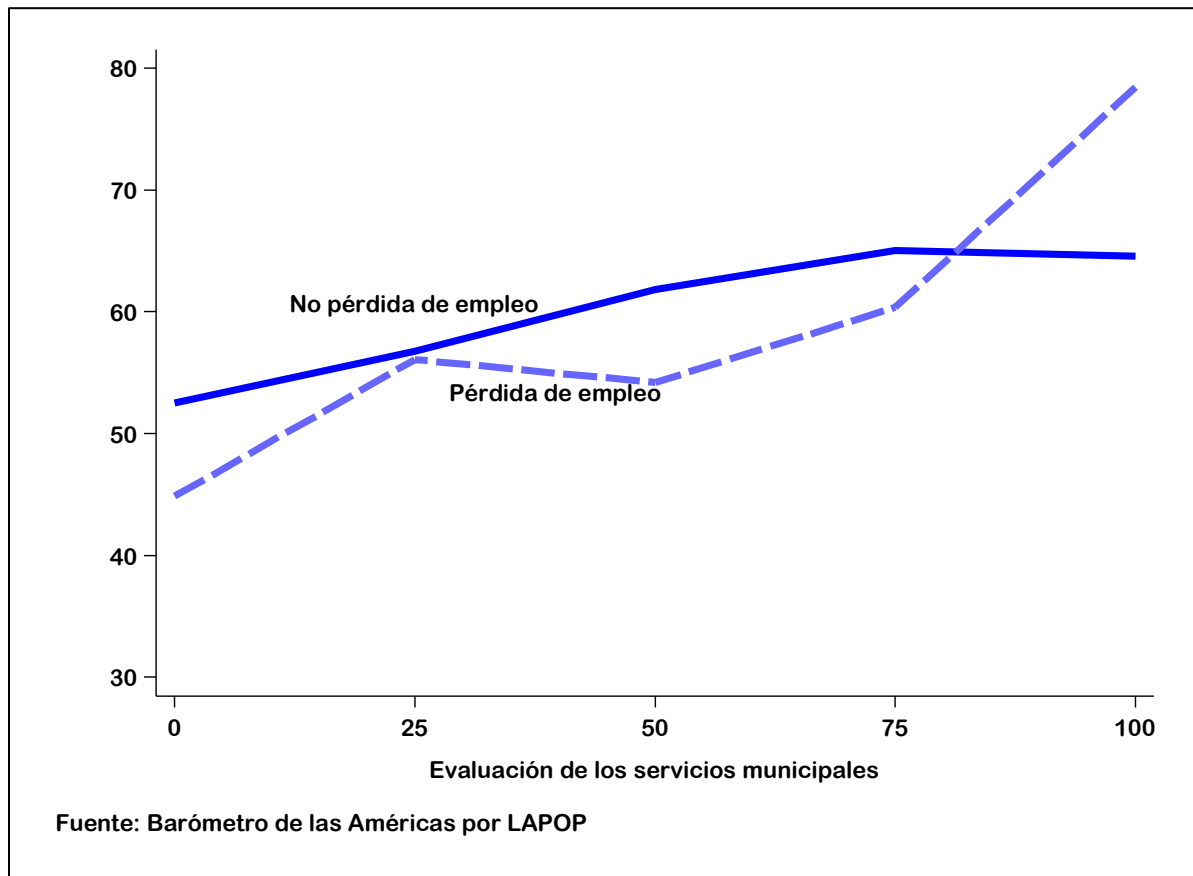
¿De qué manera influye la satisfacción con los servicios públicos sobre el apoyo al sistema político? Para intentar responder esta pregunta, incluimos en el modelo de regresión lineal, cuyos resultados aparecen en el Gráfico VII.15, las variables que hemos utilizado en otros análisis de capítulos anteriores como controles para aislar el efecto concreto de la dimensión local<sup>68</sup>.



**Gráfico VII.15 - Impacto de la satisfacción con los servicios del gobierno local en el apoyo al sistema, Colombia 2010**

<sup>68</sup> Los resultados completos del modelo de regresión aparecen en la Tabla VII.3 del anexo de este capítulo

El análisis, ilustrado en el Gráfico VII.16, confirma la sospecha de que, aun controlando por rasgos sociodemográficos, percepciones sobre el desempeño del gobierno y sobre la situación económica, y experiencias relacionadas con la crisis económica, la percepción de la experiencia con las instancias de gobierno más locales y cercanas a la vida cotidiana del ciudadano, en particular la provisión de servicios, influye sobre la legitimidad del sistema político como un todo.



**Gráfico VII.16 - Apoyo al sistema según satisfacción con los servicios municipales y pérdida de empleo en el hogar, Colombia 2010**

## Anexo

**Tabla VII.1 - Determinantes de la presentación de peticiones al gobierno local, Colombia 2010**

Variable dependiente: Presentó una petición al gobierno local	Coef.	t
Confianza en la Alcaldía	0,005	1.57
Asistió a una reunión municipal	1,596***	7.88
Percepción economía familiar	-0,261	-1.90
Educación	0,067*	2.42
Mujer	-0,073	-0.50
Edad	0,018***	4.11
Quintiles de riqueza	-0,158**	-2.84
Tamaño del lugar	-0,372***	-6.05
Constante	-2,087***	-5.06
F	12.233	
N	1450	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

**Tabla VII.2 - Determinantes de la satisfacción con los servicios públicos municipales, Colombia 2010**

Variable dependiente: Satisfacción con los servicios públicos municipales	Coef.	t
Presentó una petición al gobierno municipal	0,378	0.20
Confianza en la Alcaldía	0,174***	10.11
Asistió a una reunión municipal	-0,186	-0.10
Percepción economía familiar	1,957*	2.25
Educación	-0,430**	-2.94
Mujer	0,234	0.24
Edad	-0,066	-1.92
Quintiles de riqueza	1,164*	2.29
Tamaño del lugar	1,817**	2.83
Constante	43,236***	13.98
R <sup>2</sup>	0.103	
N	1429	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$



**Tabla VII.3 - Impacto de la satisfacción con los servicios públicos sobre el apoyo al sistema, Colombia 2010**

Variable dependiente: Apoyo al sistema	Coef.	t
Mujer	1,089	1.65
Edad	0,086**	2.97
Urbano	-1,097	-0.74
Educación	-0,137	-1.36
Quintiles de riqueza	-0,104	-0.26
Satisfacción con el desempeño del presidente actual	0,047	1.94
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0,053*	-2.03
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. nacional	-0,007	-0.53
Percepción negativa de la situación económica personal	-0,021	-0.66
Perc. retrospectiva negativa de la situación econ. personal	0,005	0.35
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	-2,567**	-2.92
Disminución del ingreso del hogar	0,120	0.09
Crisis económica muy seria	1,820*	2.18
No crisis económica	0,121	0.07
Percepción del desempeño económico del gobierno	0,344***	11.95
Evaluación de los servicios municipales	0,088**	3.12
Constante	39,050***	9.15
R <sup>2</sup>	0.276	
N	1358	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

## Parte III: Más allá de la crisis económica

---

### VIII. Partidos, elecciones y comportamiento electoral

En un año electoral, es indispensable incluir un capítulo que analice la cultura política desde la dimensión partidista y electoral. Este estudio no pretende competir con las encuestas de intención de voto que se llevan a cabo durante las campañas electorales. Entre otras razones, el diseño muestral del Barómetro de las Américas, que incluye y representa a todos los adultos en edad de votar en zonas urbanas y rurales, implica un trabajo de campo que se hace durante varias semanas. Dada la volatilidad propia de una campaña electoral, principalmente en un país donde las afinidades partidistas se han erosionado considerablemente, una encuesta realizada en estas condiciones no sería un buen predictor de los resultados electorales.

Por el contrario, el objetivo de este capítulo es explorar acerca de las identidades políticas, las afinidades partidistas y las experiencias de los ciudadanos con las elecciones como parte central de la cultura política de un país.

#### Afinidades partidistas e identidades políticas

Para comenzar, queremos saber en qué medida los ciudadanos se sienten cercanos a algún partido político. La pregunta es la siguiente:

**VB10.** ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?  
(1) Sí [**Siga**]      (2) No [**Pase a POL1**]      (88) NS [**Pase a POL1**]  
(98) NR [**Pase a POL1**]

Cerca del 40% de los colombianos expresan alguna simpatía por un partido político. Aunque no llega a los niveles de países como Uruguay y, en menor medida, Estados Unidos, el país aparece en la mitad superior de los países del hemisferio. Esta perspectiva comparada se aprecia en el Gráfico VIII.1.

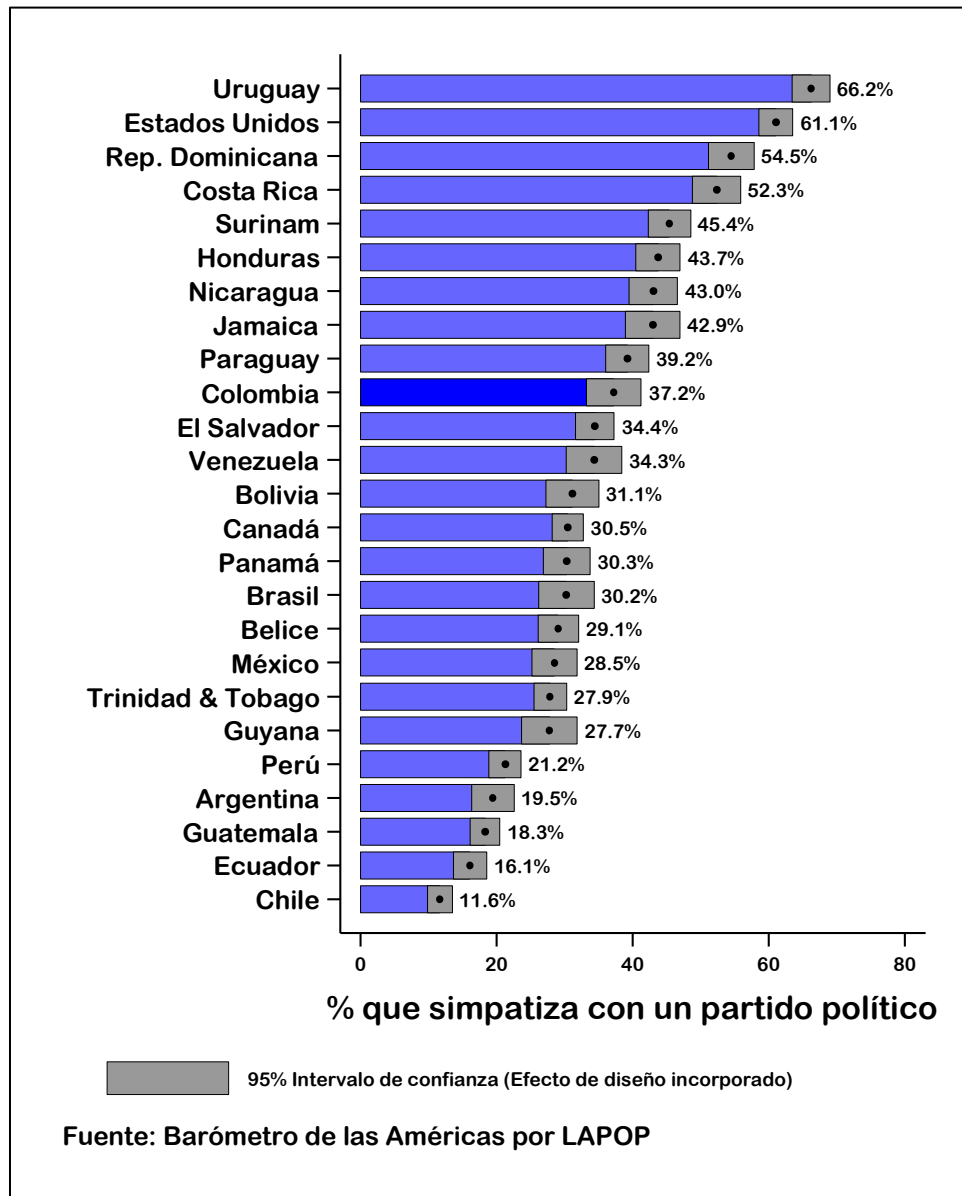
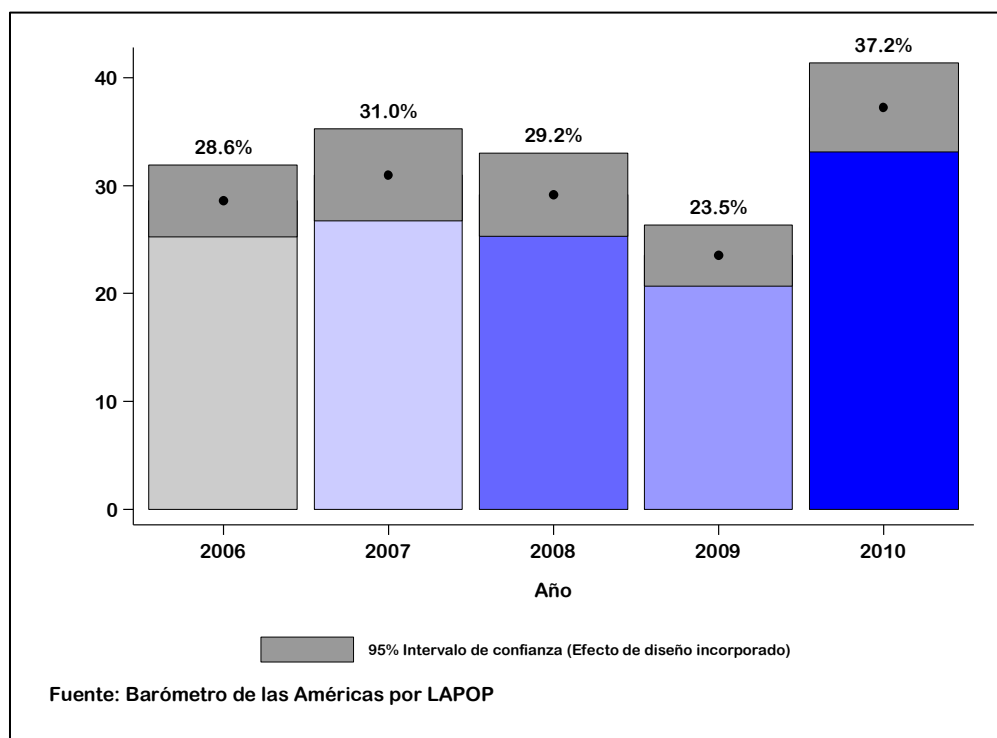


Gráfico VIII.1 - Simpatía por un partido político en las Américas, 2010

Este porcentaje relativamente alto no ha sido tal durante todos los años del estudio, como se ve en el Gráfico VIII.2. De hecho, incluso en el paso de un año, entre 2009 y 2010, hay un aumento considerable en la proporción de colombianos que se sienten cercanos a algún partido. Esto, sin duda, se debe a la coyuntura electoral. En un entorno en el que las afinidades partidistas tradicionales se fueron diluyendo y el nuevo sistema de partidos aún está en formación, la movilización propia de una campaña pueden provocar estas fluctuaciones.



**Gráfico VIII.2 - Simpatía por un partido político en Colombia, 2006-2010**

Entre quienes manifestaron su simpatía por algún partido quisimos conocer la identidad de éste. Para esto formulamos la siguiente pregunta semi-abierta (es decir, en la que no se le da las respuestas al entrevistado):

<b>VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? [NO LEER LISTA]</b>	
(801) Partido Liberal	(818) Autoridades Indígenas de Colombia (AICO)
(802) Partido Conservador	(819) Movimiento Alianza Social Afrocolombiana (ASA)
(803) Polo Democrático Alternativo	(820) Afrouinnca
(804) Partido de la U (Partido Social de Unidad Nacional)	(821) Partido Verde
(805) Cambio Radical	(822) Partido de Integración Social (PAIS)
(806) Convergencia Ciudadana	(823) Partido de Integración Nacional (PIN)
(807) Alas-Equipo Colombia	(824) Partido Cristiano de Transf. y Orden (PACTO)
(808) Colombia Democrática	(825) Compromiso Ciudadano por Colombia
(809) Colombia Viva	(77) Otro
(810) Movimiento MIRA	(88) NS
(816) Movimiento Apertura Liberal	(98) NR
(817) Alianza Social Indígena (ASI)	(99) INAP

La distribución de preferencias partidistas en los tres años comparables del estudio aparece en el Gráfico VIII.3. En este período se observa el crecimiento de quienes se sienten afines al Partido de la U, creado a instancias del presidente Uribe durante su mandato. Se ve también el declive de los partidos tradicionales Liberal y Conservador. Igualmente se aprecia el descenso en los seguidores del Polo Democrático Alternativo (PDA) entre 2009 y 2010, que se acompaña por el surgimiento del Partido Verde bajo cuya etiqueta se presentó Antanas Mockus, principal competidor de Juan Manuel Santos, quien resultara finalmente elegido por el Partido de la U.

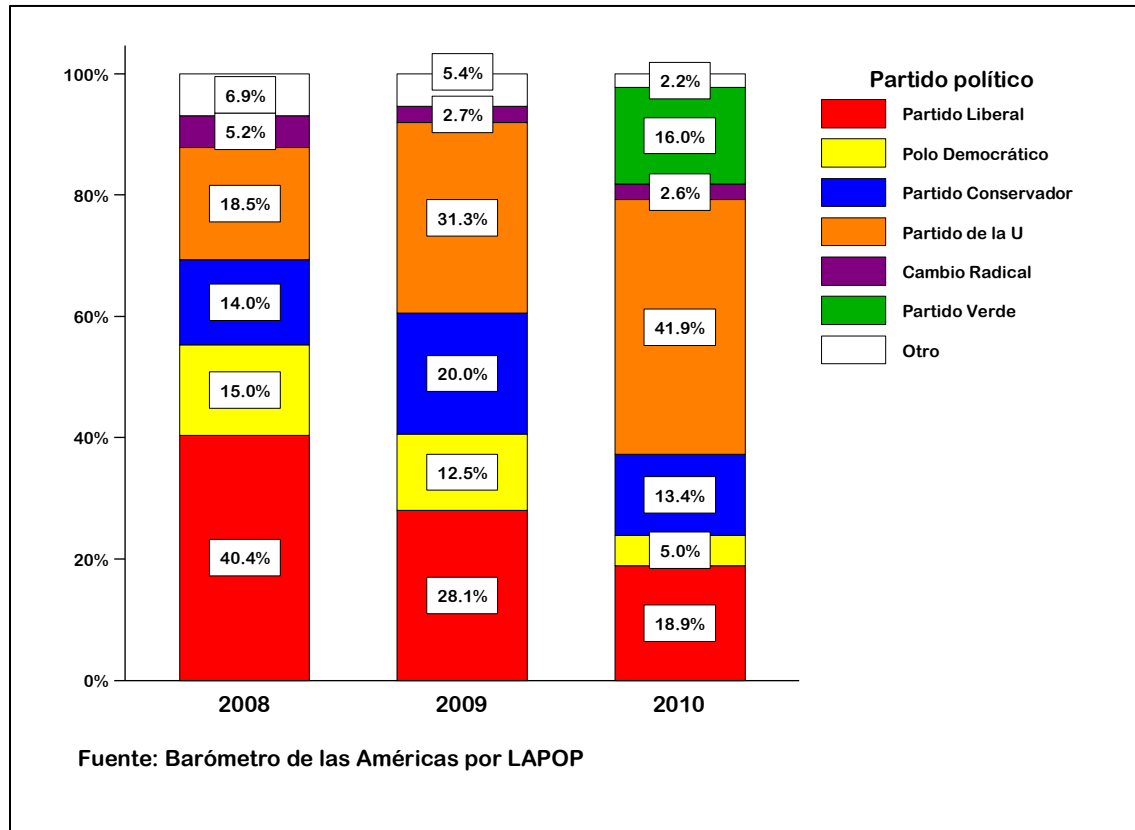


Gráfico VIII.3 – Preferencias partidistas en Colombia, 2008-2010

El Gráfico VIII.4 muestra que quienes simpatizan con el Partido Verde y el Polo tienden a ser poblaciones más educadas y urbanas que las de los demás partidos, mientras que partidos tradicionales, especialmente el liberal, recibe más adhesiones en sectores menos educados y residentes en áreas rurales.

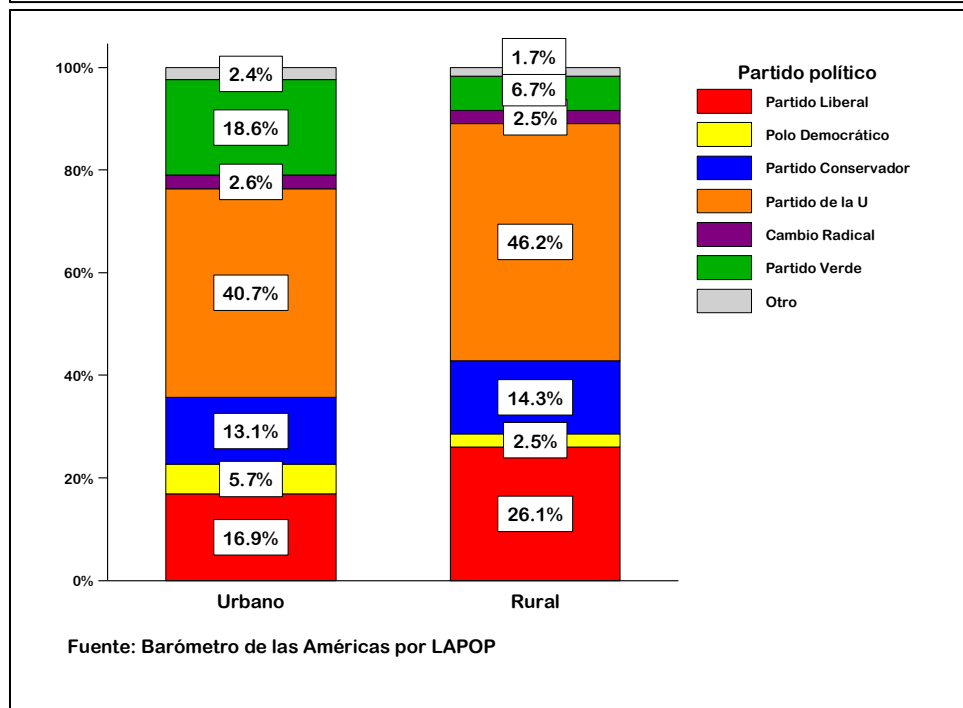
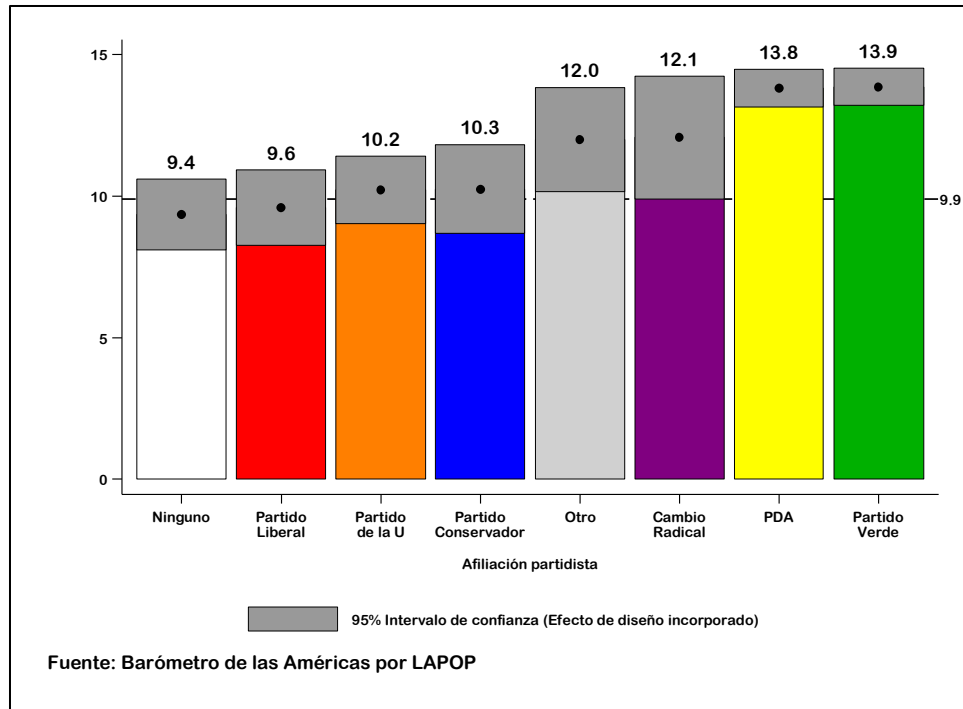


Gráfico VIII.4 - Educación y área de residencia según simpatía partidista, Colombia 2010

Igualmente, es clara la alineación de los partidos alrededor de la figura del presidente Uribe que se ilustra en el Gráfico VIII.5. Quienes simpatizan con el Partido de la U son quienes mejor evalúan la labor del presidente, mientras que los afines a los Verdes y al Polo son los más críticos de esta administración.

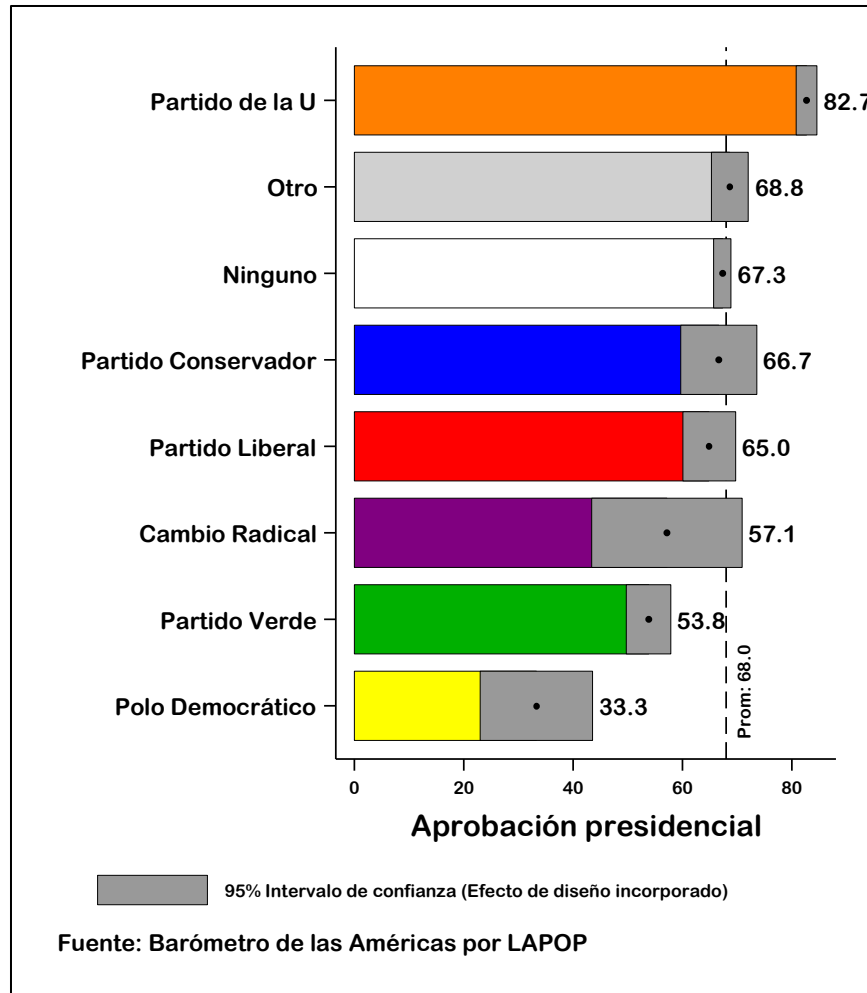
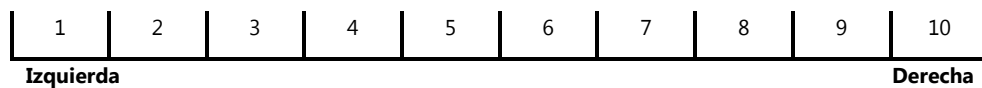


Gráfico VIII.5 - Aprobación de la labor del presidente según simpatía partidista, Colombia 2010

## Dimensiones ideológicas

Como es habitual, incluimos la pregunta sobre autoposicionamiento en la escala de izquierda a derecha. La pregunta es la siguiente:

**L1.** Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la cual el número 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala?



El Gráfico VIII.6 muestra que, en promedio, los colombianos se ubican a la derecha de la mayoría de los países, un resultado que ya había sido hallado en estudios anteriores.

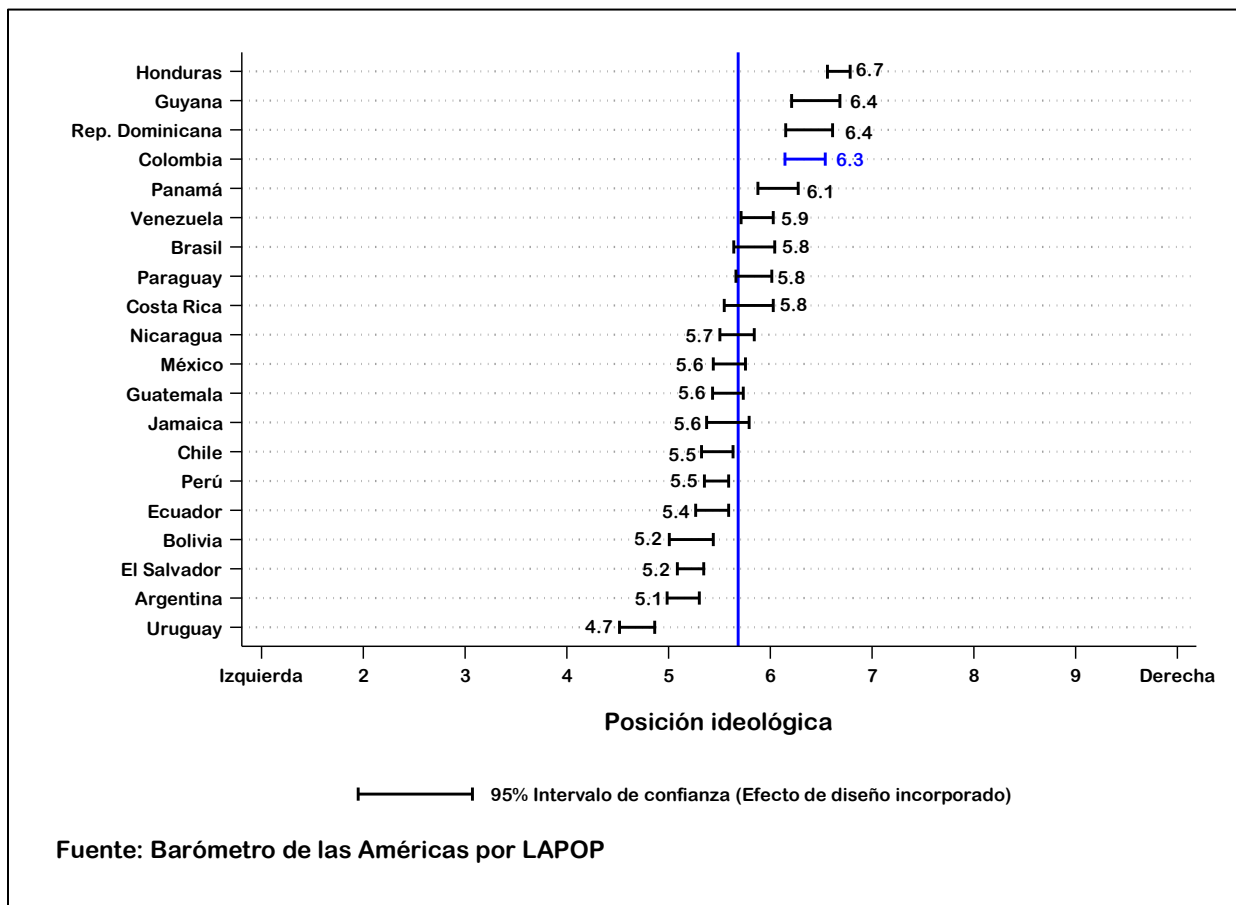
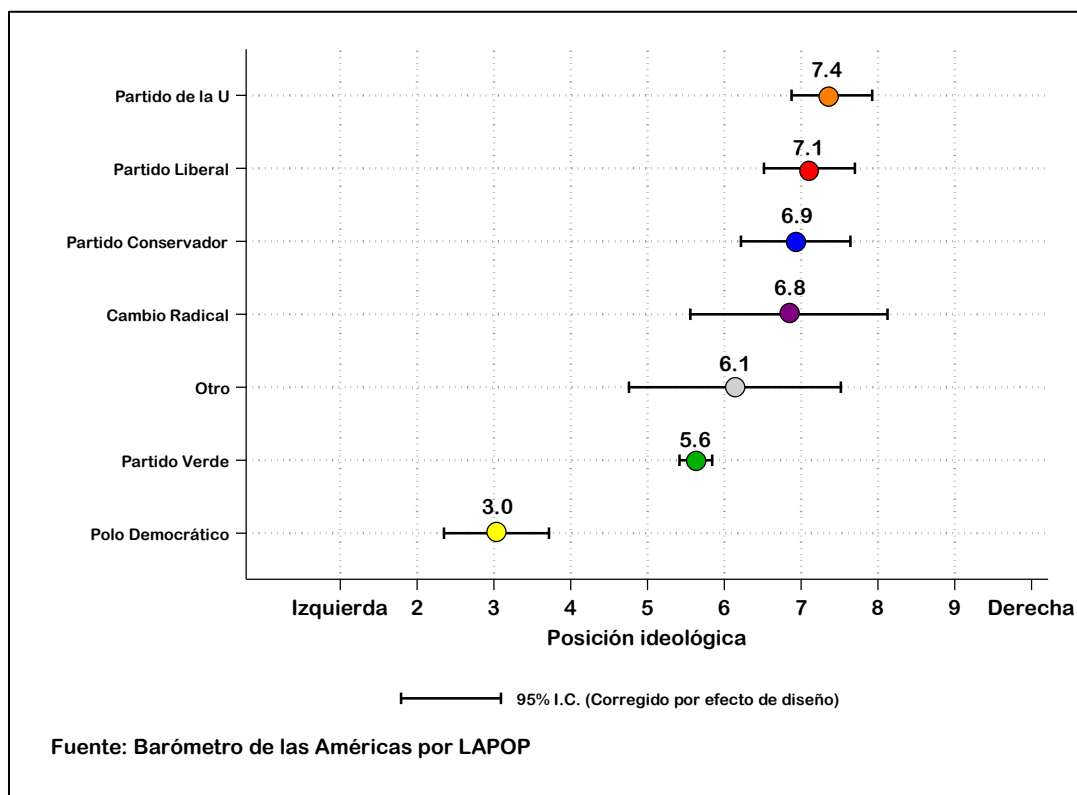


Gráfico VIII.6 - Posición ideológica en las Américas, 2010



El Gráfico VIII.7 muestra la posición ideológica de los colombianos según su afinidad partidista. No parece haber diferencias entre los simpatizantes de los partidos tradicionales, entre sí y con el Partido de la U, el que se ubica más a la derecha (lo cual confirma la calificación de Uribe como de derecha).

Se ve también que, a pesar de ser el contrincante principal del candidato oficialista, el Partido Verde se ubica en una posición de centro-derecha. Al ser un partido nuevo surge la pregunta acerca de quiénes son sus simpatizantes y qué afinidad profesaban antes de 2010. Seguramente una alta proporción de “verdes” tendían a no simpatizar con partido alguno. Sin embargo, dado que quienes simpatizan con el Polo Democrático Alternativo se ubican en promedio en una posición ideológica más a la izquierda en 2010 (3.0) de la que mostraban en años anteriores (3.6), esto de alguna manera constituiría evidencia de que el Partido Verde no sólo acoge a aquellos sectores urbanos y educados que también caracterizaron al Polo, sino que además habría atraído a sus sectores más centristas.



**Gráfico VIII.7 - Posición ideológica según simpatía partidista, Colombia 2010**

Este año quisimos indagar un poco más acerca de las posiciones ideológicas de los colombianos, más allá de las etiquetas de izquierda-derecha. Para esto incluimos dos baterías de preguntas que apuntan a capturar dos dimensiones ideológicas complementarias.

Por una parte se tomó en cuenta una dimensión relacionada con el papel del Estado en la economía (dimensión económica), abordada empíricamente mediante las siguientes preguntas:

Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escalera de 1 a 7. <b>NS = 88, NR = 98</b>	
<b>ROS1.</b> El Estado colombiano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>ROS2.</b> El Estado colombiano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>ROS3.</b> El Estado colombiano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>ROS4.</b> El Estado colombiano debe implementar políticas <b>firmes</b> para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres . ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>ROS5.</b> El Estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer las pensiones de jubilación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>ROS6.</b> El Estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>COLROS7.</b> El Estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer educación para los colombianos ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con este frase?	

El Gráfico VIII.8 muestra el nivel de acuerdo con un papel más activo del Estado en diferentes facetas de la vida económica de un país. El papel que menos respaldo recibe es el de propietario de empresas clave. En contraste, los colombianos apoyan un papel protagónico del Estado en la provisión de servicios de educación y salud.

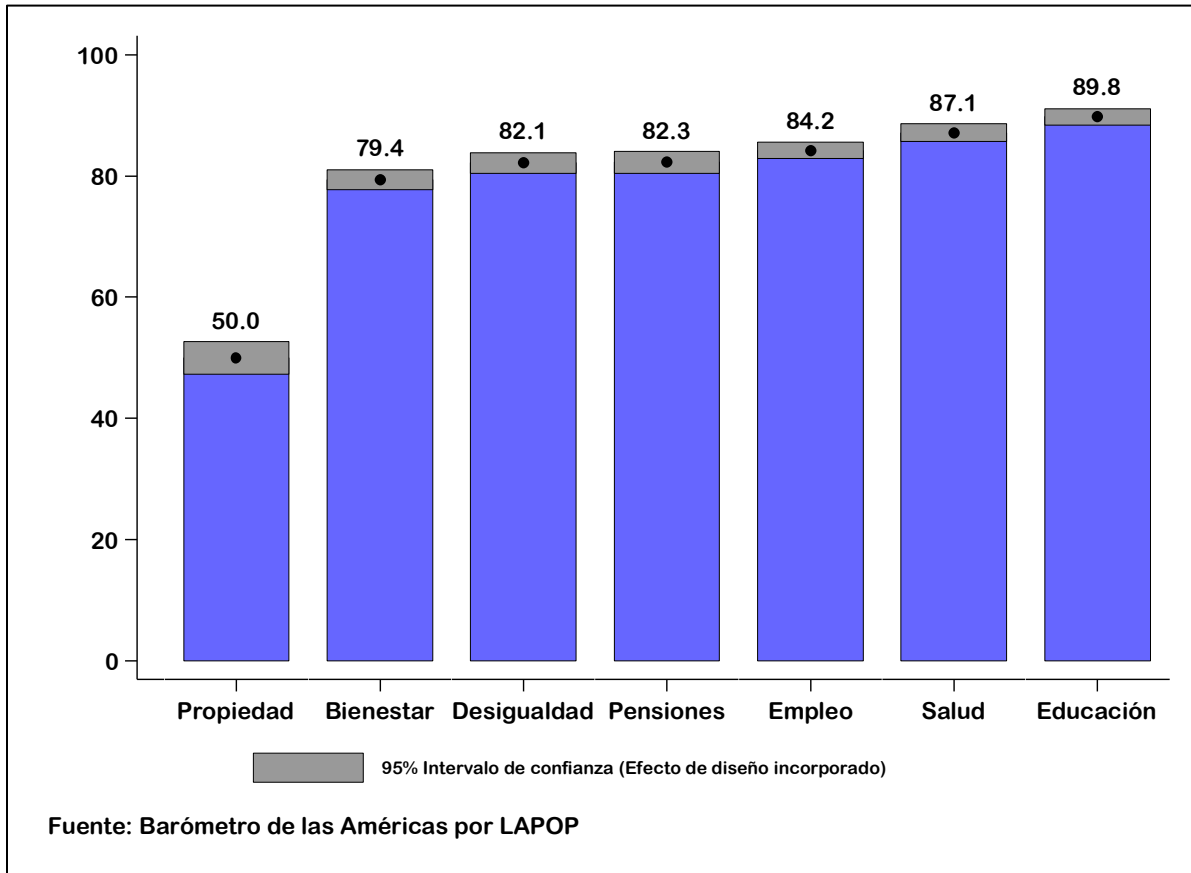


Gráfico VIII.8 – Apoyo a un papel más activo del Estado en la economía, Colombia 2010

Ahora bien, las respuestas a estas preguntas se pueden combinar para crear un índice de apoyo a un Estado más activo en la economía<sup>69</sup>. El Gráfico VIII.9 muestra la posición de Colombia en el concierto continental en esta escala. En el gráfico no sorprende el relativamente bajo respaldo a la intervención estatal en Estados Unidos. Más notable es la posición de Chile, un país donde la economía privada prima, y sin embargo donde hay una ciudadanía que respalda de manera mayoritaria un estatismo considerable.

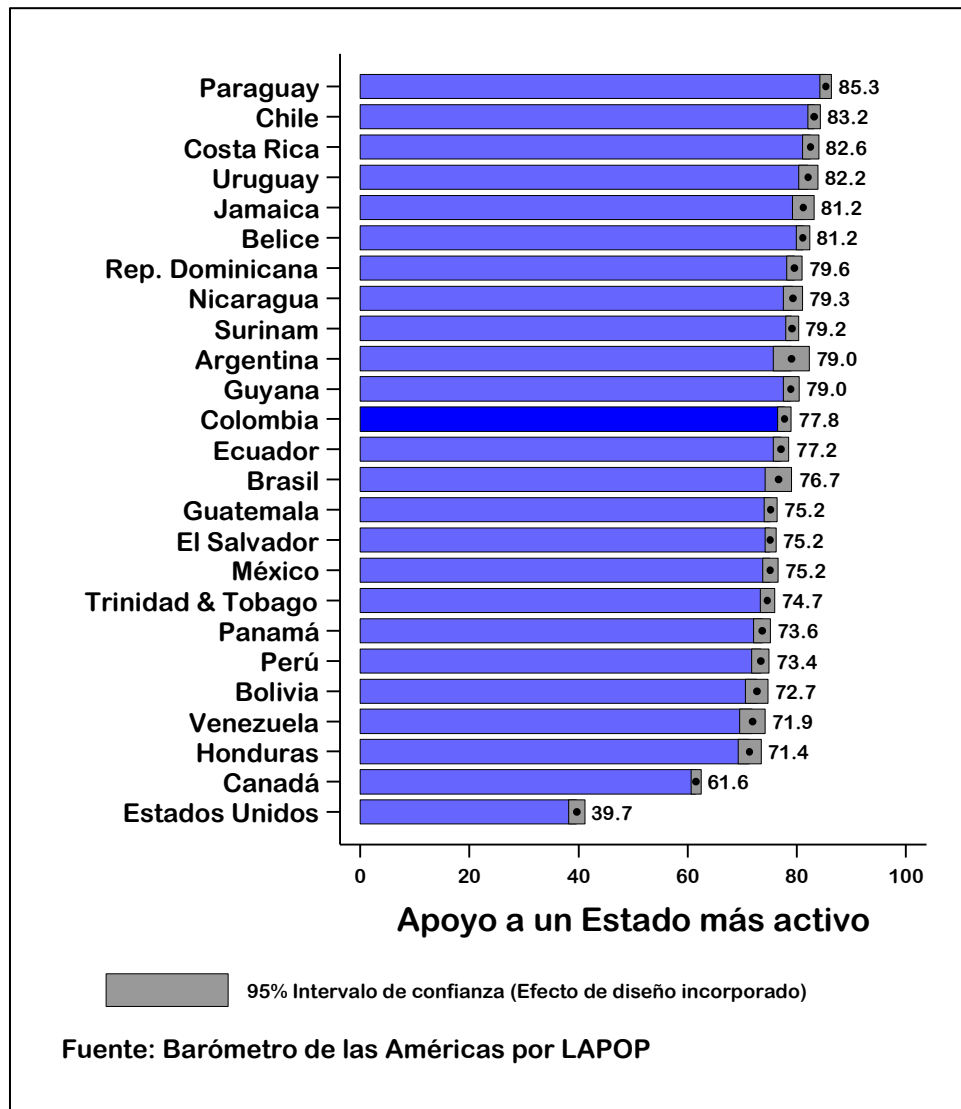


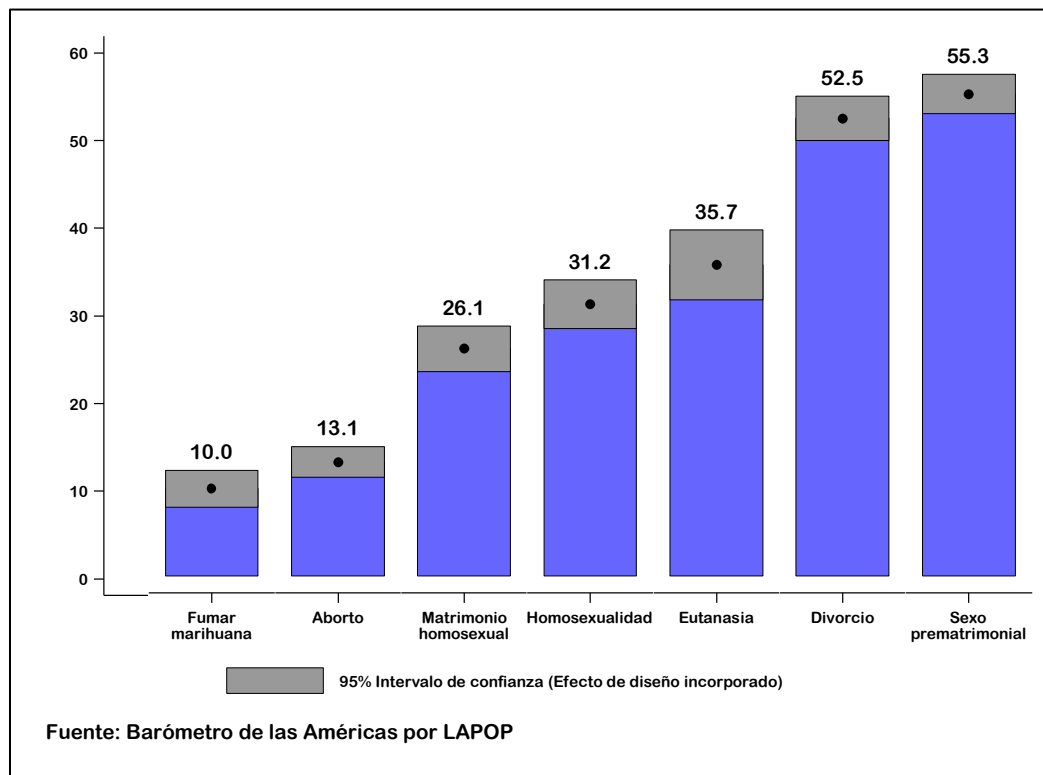
Gráfico VIII.9 - Apoyo a un papel activo del Estado en las Américas, 2010

En segundo lugar, se incluyó la siguiente serie de preguntas con el fin de capturar una dimensión más social o moral de la ideología:

<sup>69</sup> Se trata de una escala confiable, con un alpha de Cronbach de  $\alpha = .75$

Ahora, utilizando también una escala de 1 a 10, le voy a pedir que usted me diga hasta qué punto aprueba o desaprueba las siguientes situaciones. En este caso, 1 indica que usted desaprueba firmemente la situación, y 10 indica que usted aprueba firmemente la situación. Entonces,...	<b>Anotar 1 a 10</b> <b>NS=88</b> <b>NR=98</b>
<b>COLIDEOL4A.</b> El Aborto	
<b>COLIDEOL4B</b> La Homosexualidad	
<b>COLIDEOL4C</b> La Eutanasia	
<b>COLIDEOL4D</b> El Divorcio	
<b>COLIDEOL4E</b> El Matrimonio entre personas del mismo sexo	
<b>COLIDEOL4F</b> Fumar Marihuana	
<b>COLIDEOL4G</b> El Sexo antes del matrimonio	

Las respuestas de los colombianos, que aparecen en el Gráfico VIII.10, muestran que aun el uso de una droga relativamente suave como la marihuana despierta abierto rechazo entre los ciudadanos. Además, el respaldo al aborto es también exiguo. Se presentan actitudes más favorables al sexo antes del matrimonio y al divorcio.



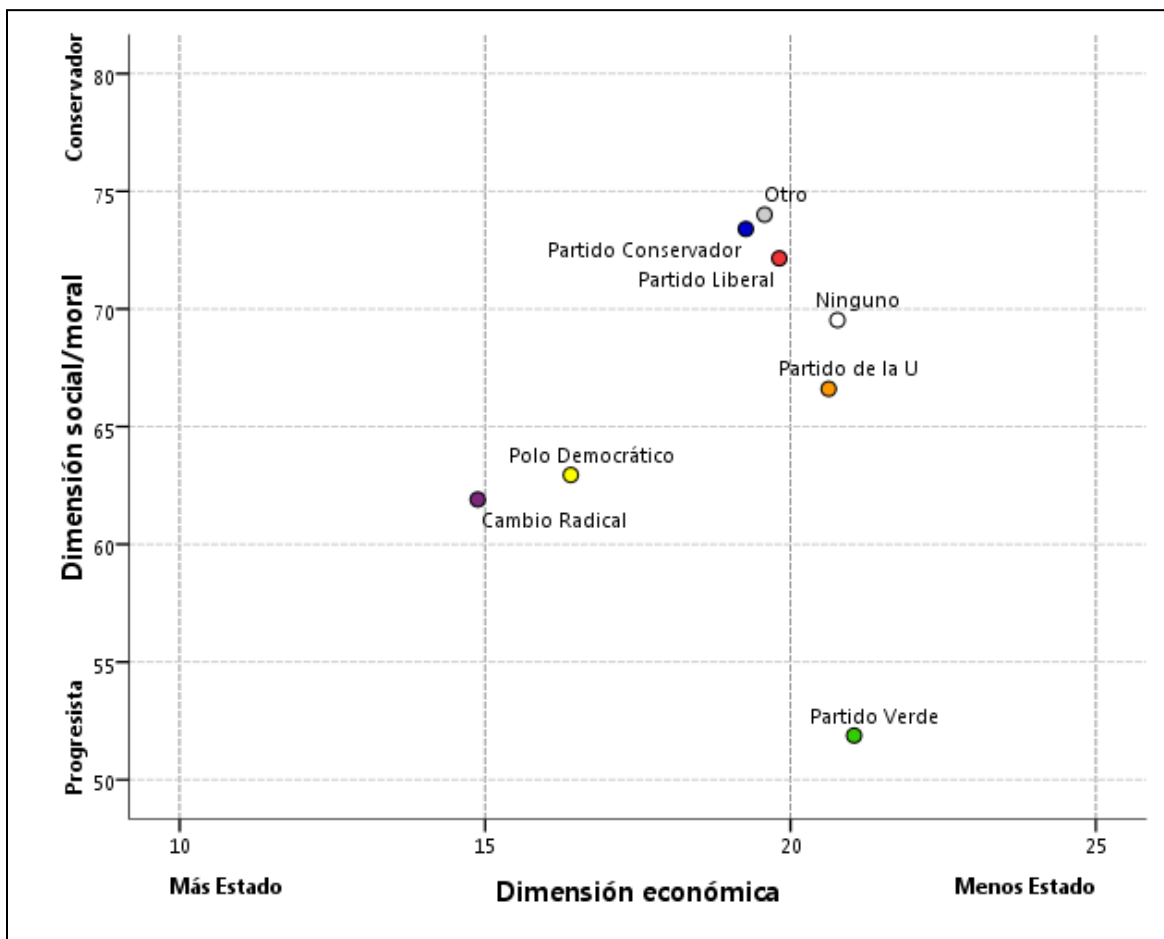
**Gráfico VIII.10 - Actitudes ideológicas en materia social y moral, Colombia 2010**

Con estos ítems se creó una escala de actitudes progresistas en materia social y moral<sup>70</sup>. Lamentablemente, dado que estas preguntas sólo se formularon en Colombia, no es posible presentar resultados comparativos.

<sup>70</sup> El alpha de Cronbach de esta escala es de  $\alpha = .82$

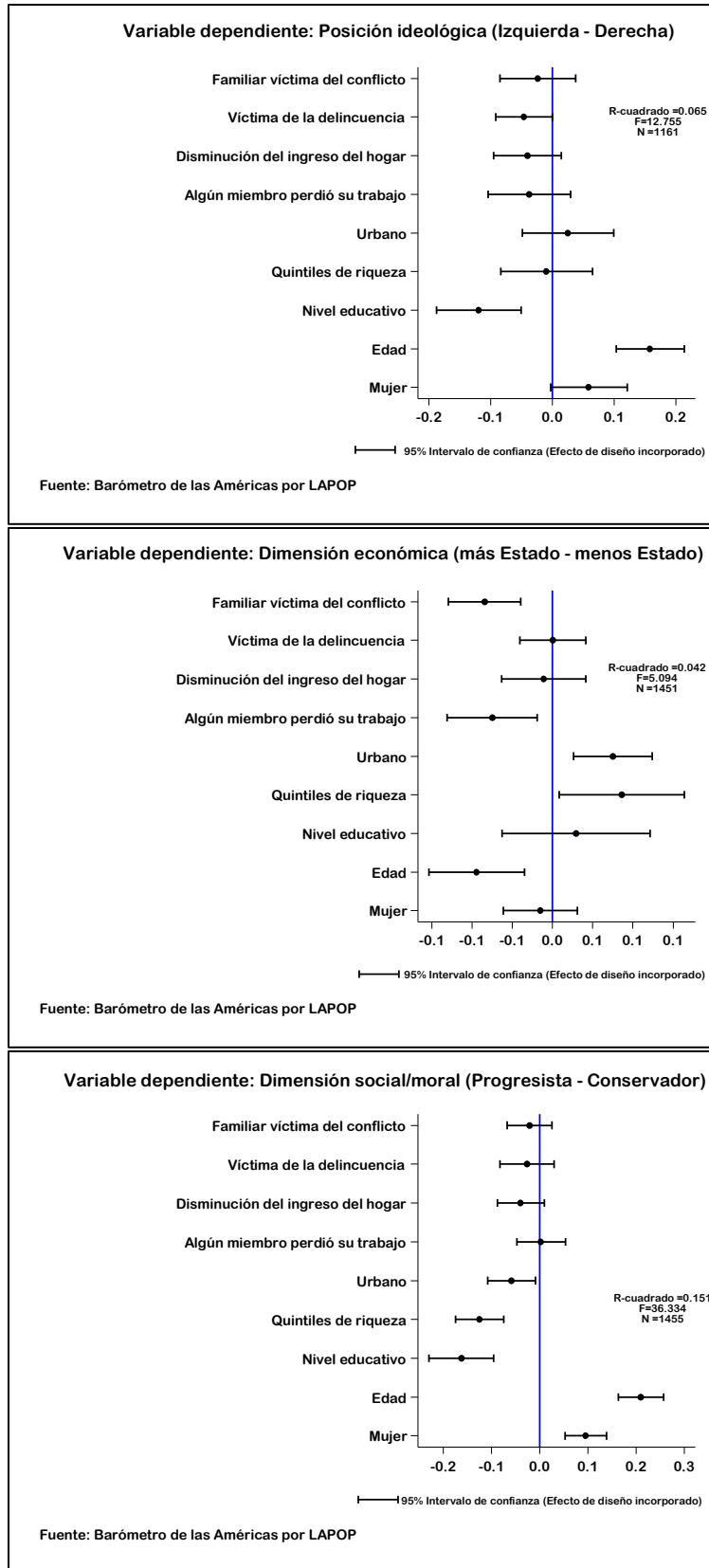
Cuando ubicamos las diferentes afinidades partidistas en un plano con estas dos dimensiones obtenemos el panorama descrito en el Gráfico VIII.11. En este plano, el eje horizontal representa la dimensión económica, con actitudes favorables al estatismo a la izquierda y aquéllas que respaldan un papel limitado del Estado en la economía hacia la derecha. En el eje vertical se ubican abajo las posiciones más liberales en materia social/moral y arriba las más conservadoras.

El gráfico muestra, por una parte, la ausencia de diferencias entre los partidos tradicionales, con posiciones más bien conservadoras en materia social y más afines al liberalismo económico. Por otra parte, quienes simpatizan con el Polo se ubican a la “izquierda” especialmente en la dimensión económica, sobre la cual sorprende la posición tan favorable a la participación del Estado en la economía de quienes simpatizan con Cambio Radical. En materia social/moral, los más progresistas son los afines al Partido Verde.



**Gráfico VIII.11 - Dimensiones ideológicas por simpatía partidista en Colombia, 2010**

Para caracterizar mejor la posición de los colombianos en estas dimensiones actitudinales, además de la puramente ideológica izquierda-derecha, se especificaron tres modelos estadísticos idénticos, uno para cada una de las dimensiones. Los resultados de este ejercicio aparecen en el Gráfico VIII.12.



**Gráfico VIII.12 - Determinantes de la posición ideológica y las dimensiones económica y social/moral, Colombia 2010**

Aunque, por razones de espacio, no graficamos todos los efectos significativos, sí podemos ver que, en primer lugar, en la dimensión ideológica son las personas mayores y con menor nivel educativo quienes se ubican más a la derecha<sup>71</sup>.

Por el contrario, en segundo lugar, las personas más jóvenes tienden a preferir que el Estado se repliegue y no intervenga en la economía. Lo mismo sucede con las personas que habitan en áreas urbanas. Por su parte, quienes perdieron su empleo recientemente y quienes fueron víctimas del conflicto armado tienden a favorecer que el Estado sea más activo en la economía<sup>72</sup>.

Finalmente, las mujeres y las personas mayores son más conservadoras en materia social/moral. En contraste, las personas que habitan en áreas urbanas, las que son más afluentes y más educadas son quienes tienen actitudes más liberales<sup>73</sup>.

## Comportamiento electoral

En un capítulo anterior vimos los niveles de participación electoral reportados por los encuestados. El Gráfico VI.14, por ejemplo, muestra que, alrededor del 60% de las personas reportan haber votado en la última elección presidencial<sup>74</sup>. En 2010, el 60.2% de los entrevistados dice haber votado en la elección presidencial de 2006.

La Tabla VIII.1 muestra los resultados “reales” de la elección presidencial de 2006 junto con las respuestas que en la encuesta de 2010 dieron quienes dijeron haber votado en dicha elección y además “recordaron” por cuál candidato votaron. La tabla evidencia las dificultades obvias de recurrir a la memoria de los encuestados después de tanto tiempo y la tendencia de las personas a “actualizar” sus creencias del pasado de acuerdo con las circunstancias del presente.

Por ejemplo, el porcentaje de personas que hoy dicen haber votado por Uribe, el presidente más popular de la historia reciente del país a pesar de haber pasado 8 años en el cargo, es considerablemente mayor que el resultado efectivamente obtenido en la elección hace cuatro años. Igualmente el resurgimiento de Antanas Mockus como uno de los candidatos con mayor opción en la elección de 2010 puede explicar que la proporción de quienes dicen haber votado por él en 2006 prácticamente duplique sus propios resultados en dicha elección.

---

<sup>71</sup> Los resultados de este modelo de regresión aparecen en la Tabla VIII.4 del anexo de este capítulo.

<sup>72</sup> Los resultados de este modelo de regresión aparecen en la Tabla VIII.5 del anexo de este capítulo.

<sup>73</sup> Los resultados de este modelo de regresión aparecen en la Tabla VIII.6 del anexo de este capítulo.

<sup>74</sup> Como suele suceder, estas cifras son más altas que las de participación real reportadas por las autoridades electorales, que oscilan alrededor del 40 al 50%. En 2006 la participación fue de 45% (según la página web de la Registraduría Nacional del Estado Civil, <http://www.registraduria.gov.co/resprelec2006/0528/index.htm>).



**Tabla VIII.1 - Resultados electorales y reporte de voto en las elecciones de 2006**

Candidato	Porcentaje real <sup>75</sup>	Encuesta LAPOP 2010 <sup>76</sup>
Álvaro Uribe Vélez	62.4%	78.4%
Carlos Gaviria Díaz	22.0%	5.1%
Horacio Serpa Uribe	11.8%	8.2%
Antanas Mockus Sivickas	1.2%	2.0%
Enrique Parejo González	0.4%	0.3%
Álvaro Leyva Durán	0.2%	0.4%
Otro	0.1%	0.8%
Voto en blanco	1.9%	5.0%

El trabajo de campo del presente estudio se realizó de fines de marzo a comienzos de abril, es decir, entre las elecciones legislativas y la primera vuelta presidencial. Naturalmente incluimos la siguiente pregunta de intención de voto:

**VB20.** ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted? **[Leer opciones]**

- (1) No votaría
- (4) Iría a votar pero dejaría el voto en blanco o lo anularía
- (6) Votaría por Rafael Pardo
- (7) Votaría por Juan Manuel Santos
- (8) Votaría por Gustavo Petro
- (9) Votaría por Noemí Sanín
- (10) Votaría por Germán Vargas Lleras
- (11) Votaría por Sergio Fajardo
- (12) Votaría por Antanas Mockus
- (20) Votaría por otro candidato
- (88) NS (98) NR

Los resultados de esta pregunta, cuando se divide la muestra entre quienes dijeron no haber votado en 2006, quienes dijeron haber votado por el presidente Uribe, y quienes dijeron haber votado por otro candidato, aparecen en la Tabla VIII.2.

Como se aprecia en la tabla, la cuarta parte de quienes dijeron no haber votado en 2006 tampoco votarían en 2010<sup>77</sup>, mientras que poco más de otra cuarta parte votaría por el candidato más cercano al gobierno de Uribe, Juan Manuel Santos, y un 17% dejaría su voto en blanco. Entre quienes dijeron haber votado por Uribe en 2006, más de la mitad votarían por Santos.

Por otro lado, entre quienes dicen haber votado en 2006 por un candidato distinto a Uribe, la tercera parte se iría con Antanas Mockus y un 12% con Gustavo Petro, el candidato del

<sup>75</sup> Tomado de la página web de la Registraduría Nacional del Estado Civil, entidad encargada del procesamiento de los resultados electorales (<http://www.registraduria.gov.co/resprelec2006/0528/index.htm>).

<sup>76</sup> Esta distribución se toma entre quienes dijeron haber votado en la elección de 2006 y recordaron por quién habían votado.

<sup>77</sup> De hecho, los porcentajes totales (la última columna de la Tabla VIII.2) indicarían una participación electoral del 85% (apenas el 15% no votaría). En realidad, sólo un 50% de los potenciales electores efectivamente votó en la primera vuelta presidencial de este año (ver <http://www.registraduria.gov.co/elec2010/presidente/preconteo.htm>).

Polo Democrático Alternativo, el partido que ejerció una férrea oposición al presidente Uribe durante sus 8 años de mandato.

**Tabla VIII.2 - Intención de voto en 2010 según lo que reportaron haber hecho en 2006**

¿Qué hizo en 2006?	No votó	Votó por Uribe	Votó por otro	Total
<b>¿Qué haría en 2010?</b>				
No votaría	25.9%	5.7%	4.0%	14.63%
Iría a votar pero en blanco	16.4%	7.5%	12.5%	12.21%
Votaría por Rafael Pardo	1.7%	2.1%	11.8%	3.20%
Votaría por Juan Manuel Santos	27.1%	52.5%	9.2%	35.24%
Votaría por Gustavo Petro	2.1%	1.7%	11.8%	3.20%
Votaría por Noemí Sanín	9.0%	12.3%	12.5%	10.82%
Votaría por Germán Vargas Ll.	2.3%	3.4%	2.6%	2.77%
Votaría por Sergio Fajardo	1.7%	1.1%	0.0%	1.21%
Votaría por Antanas Mockus	12.6%	12.8%	34.2%	15.50%
Votaría por otro candidato	1.3%	1.1%	1.3%	1.21%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

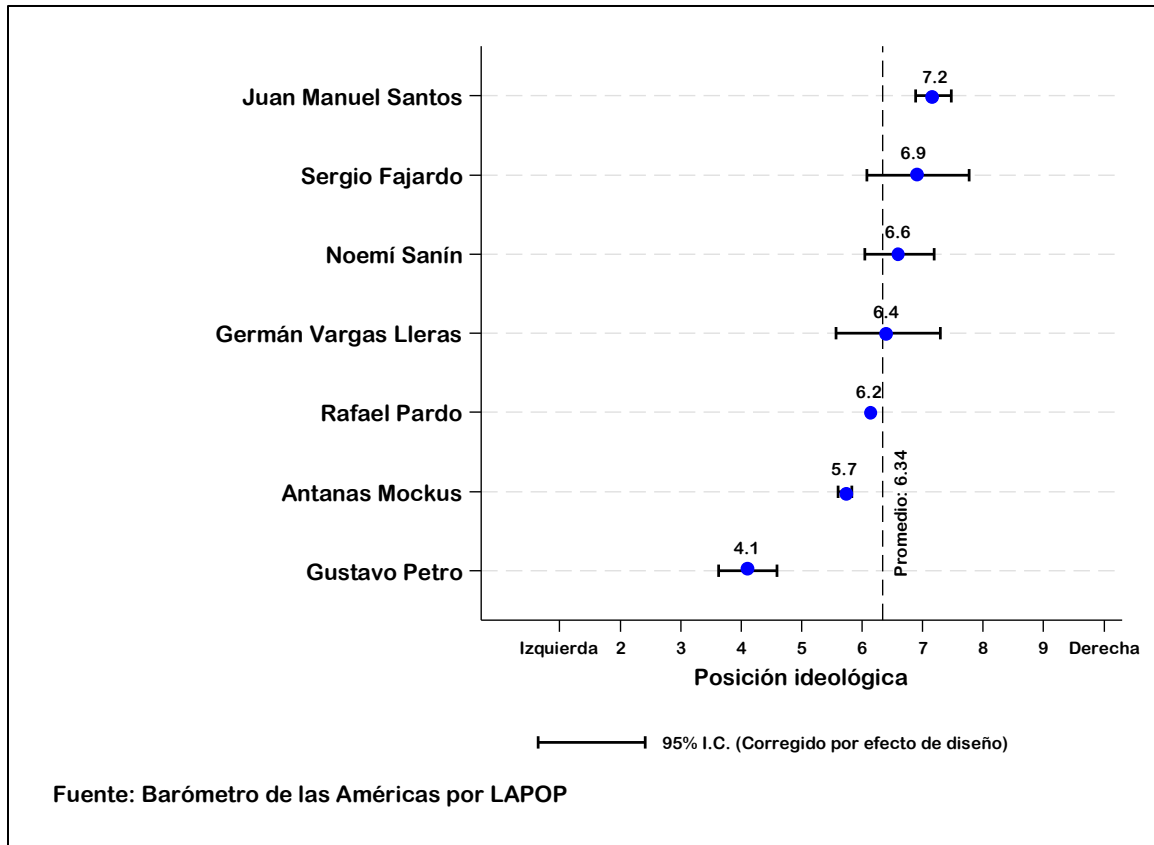
La Tabla VIII.3, a su vez, muestra la distribución de las intenciones de voto reportadas en la encuesta y los resultados de la primera vuelta de la elección presidencial de 2010. En esta tabla se omitió a quienes mostraron su intención de votar por Sergio Fajardo, quien aún era candidato al momento de iniciar la encuesta pero posteriormente retiró su candidatura para unirse a la campaña de Mockus y convertirse en su candidato a vicepresidente.

**Tabla VIII.3 - Intención de voto y resultado de la primera vuelta presidencial de 2010**

Candidato	Intención (LAPOP 2010)	Resultado (RNEC) <sup>78</sup>
Votaría por Juan Manuel Santos	40.4%	46.56%
Votaría por Antanas Mockus	18.7%	21.49%
Votaría por Noemí Sanín	13.7%	6.14%
Votaría por Gustavo Petro	4.0%	9.15%
Votaría por Rafael Pardo	3.9%	4.38%
Votaría por Germán Vargas Lleras	3.4%	10.13%
Votaría por otro candidato	1.6%	0.55%
Iría a votar pero en blanco	14.5%	1.54%

<sup>78</sup> <http://www.registraduria.gov.co/elec2010/presidente/preconteo.htm>.

El Gráfico VIII.13 muestra que quienes pensaban votar por el candidato Santos son quienes, en promedio, se ubican más a la derecha del espectro ideológico. De aquellos votantes se distinguen de forma significativa los que manifiestan su intención de votar por Gustavo Petro y Antanas Mockus, quienes se ubican a la izquierda del espectro ideológico.



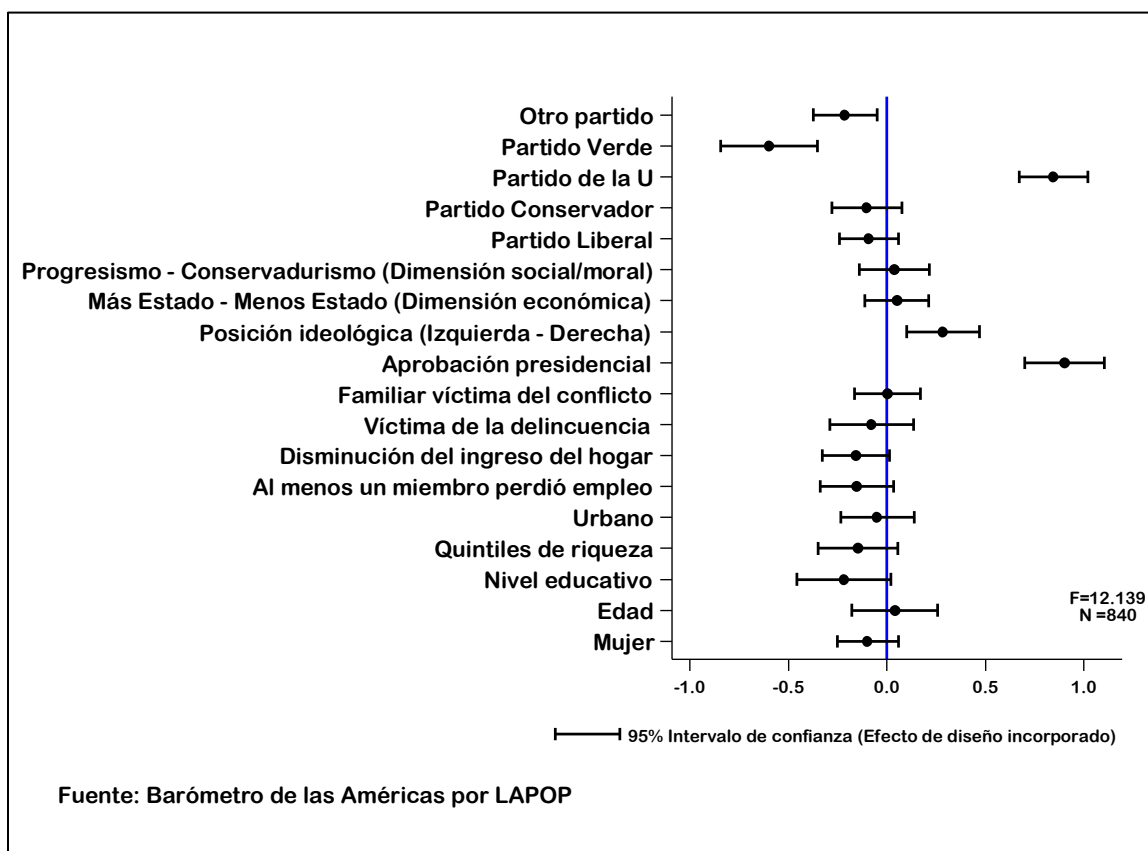
**Gráfico VIII.13 - Posición ideológica según intención de voto, Colombia 2010**

Ahora bien, con quienes manifestaron su intención de votar en la elección de mayo de 2010 especificamos un modelo estadístico para el cual la variable dependiente está codificada 1 si la intención era la de votar por Juan Manuel Santos (que era el candidato del gobierno) y 0 de lo contrario<sup>79</sup>.

Entre los factores predictores incluimos los habituales rasgos sociodemográficos (sexo, edad, educación, riqueza, área de residencia); las experiencias económicas negativas del pasado reciente (pérdida de empleo y reducción de ingresos del hogar); la victimización por la delincuencia y el conflicto armado; la satisfacción con el desempeño del presidente Uribe; la posición del entrevistado en las dimensiones ideológica (izquierda – derecha), económica (más Estado – menos Estado) y social/moral (progresista – conservador); y la simpatía por los partidos Liberal, Conservador, de la U, Verde u otro partido (en comparación con quienes dicen no simpatizar con ninguno). Los resultados aparecen en el Gráfico VIII.14.

<sup>79</sup> Los resultados de este modelo de regresión aparecen en la Tabla VIII.7 del anexo de este capítulo.

En primer lugar, ninguno de los rasgos sociodemográficos resulta un predictor significativo de la intención de voto. Aun más, las experiencias negativas relacionadas con la crisis económica, la delincuencia o el conflicto armado tampoco tienen un impacto significativo sobre la intención de votar por el candidato que representa la continuidad del gobierno actual. Lo mismo sucede con las actitudes del entrevistado en las dimensiones económica y social/moral.

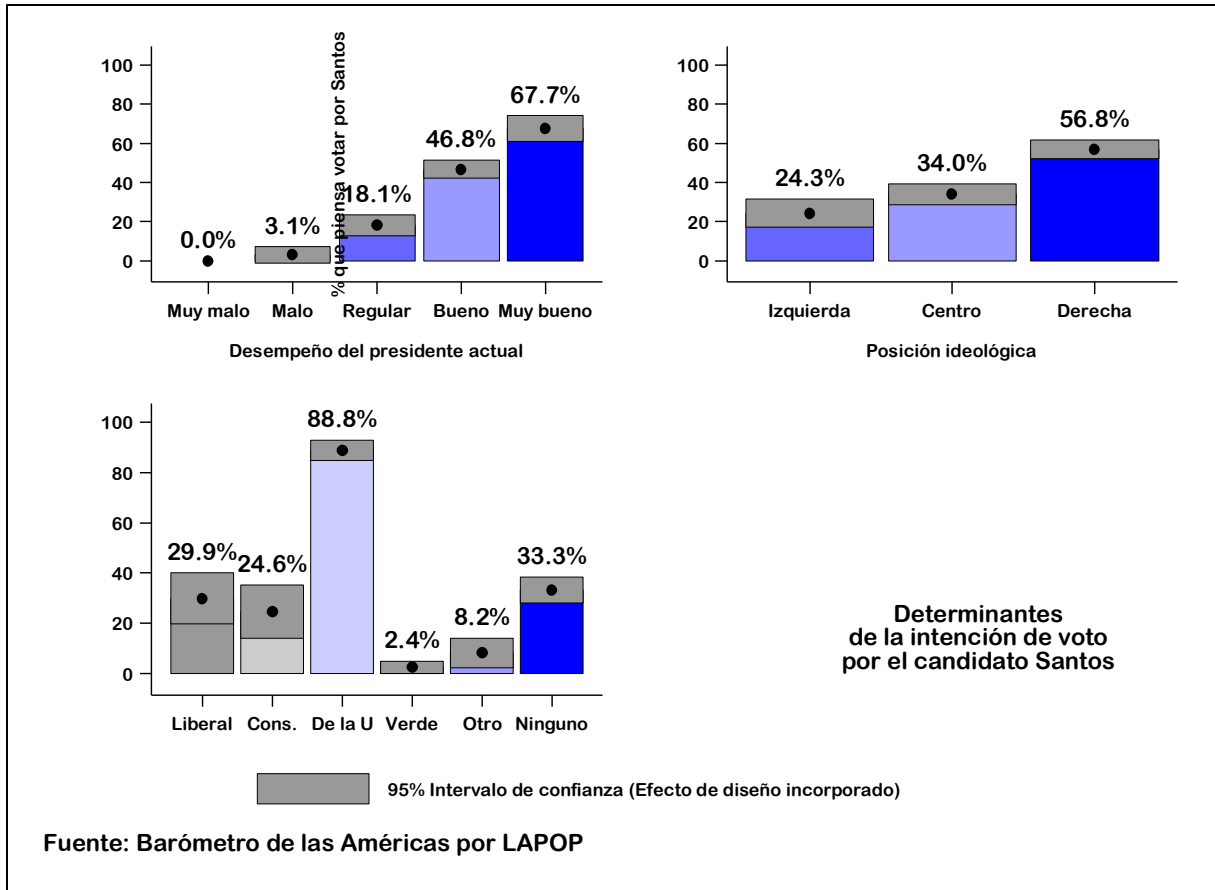


**Gráfico VIII.14 - Determinantes de la intención de voto por Santos, Colombia 2010**

El Gráfico VIII.15 muestra que, como era de esperarse, quienes valoran más el desempeño del presidente Uribe tienden a votar por Santos quien, como ya se mencionó, es el candidato que mejor representa la continuidad con las políticas de Uribe.

Igualmente, como se sugería con la evidencia descriptiva mostrada anteriormente, quienes se ubican más a la derecha del espectro ideológico también muestran más propensión a votar por Santos que por cualquier otro candidato.

Finalmente, quienes simpatizan con el Partido de la U, el partido creado a instancias del presidente Uribe, expresan su intención de votar por Santos, el candidato de dicho partido, mientras que quienes dicen estar cerca del Partido Verde o de otro partido votarían con mayor probabilidad por un candidato distinto.



**Gráfico VIII.15 - Intención de voto por Santos según aprobación presidencial, ideología y simpatía partidista, Colombia 2010**

## Anexo

**Tabla VIII.4 - Determinantes de la posición ideológica (izquierda - derecha), Colombia 2010**

Variable dependiente: Posición ideológica (izquierda – derecha)	Coef.	t
Mujer	0,289	1.92
Edad	0,025***	5.78
Nivel educativo	-0,062***	-3.50
Quintiles de riqueza	-0,016	-0.25
Urbano	0,139	0.68
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0,188	-1.13
Disminución del ingreso del hogar	-0,225	-1.48
Víctima de la delincuencia	-0,277	-2.00
Familiar víctima del conflicto	-0,122	-0.77
Constante	6,077***	15.88
R <sup>2</sup>	0.065	
N	1161	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

**Tabla VIII.5 - Determinantes de la posición en la dimensión económica, Colombia 2010**

Variable dependiente: Posición en la dimensión económica (más Estado – menos Estado)	Coef.	t
Mujer	-0,456	-0.66
Edad	-0,093**	-3.19
Nivel educativo	0,095	0.64
Quintiles de riqueza	0,891*	2.22
Urbano	2,564**	3.08
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	-2,327**	-2.69
Disminución del ingreso del hogar	-0,370	-0.41
Víctima de la delincuencia	0,016	0.02
Familiar víctima del conflicto	-2,694***	-3.76
Constante	20,588***	11.35
R <sup>2</sup>	0.042	
N	1451	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

**Tabla VIII.6 - Determinantes de la posición en la dimensión social/moral, Colombia 2010**

Variable dependiente: Posición en la dimensión social/moral (progresista – conservador)	Coef.	t
Mujer	4,332***	4.49
Edad	0,309***	9.00
Nivel educativo	-0,782***	-4.84
Quintiles de riqueza	-1,926***	-5.00
Urbano	-2,980*	-2.34
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	0,153	0.13
Disminución del ingreso del hogar	-2,006	-1.60
Víctima de la delincuencia	-1,448	-0.92
Familiar víctima del conflicto	-0,993	-0.90
Constante	71,280***	24.85
R <sup>2</sup>	0.151	
N	1455	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

**Tabla VIII.7 - Determinantes de la intención de voto por Santos, Colombia 2010**

Variable dependiente: Intención de voto por Santos	Coef.	t
Mujer	-0,194	-1.25
Edad	0,003	0.37
Nivel educativo	-0,046	-1.84
Quintiles de riqueza	-0,101	-1.46
Urbano	-0,109	-0.52
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0,313	-1.63
Disminución del ingreso del hogar	-0,356	-1.84
Víctima de la delincuencia	-0,193	-0.73
Familiar víctima del conflicto	0,008	0.04
Satisfacción con el desempeño del presidente actual	0,040***	8.97
Posición ideológica	0,117**	3.11
Más Estado - Menos Estado (Dimensión económica)	0,003	0.63
Progresismo - Conservadurismo (Dimensión social/moral)	0,002	0.43
Partido Liberal	-0,363	-1.22
Partido Conservador	-0,474	-1.14
Partido de la U	2,364***	9.75
Partido Verde	-2,572***	-4.89
Otro partido	-1,152*	-2.64
Constante	-3,302***	-4.97
F	12.139	
N	840	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

## IX. Conflicto armado

### Percepciones de la seguridad

Como es habitual en nuestros estudios, queremos saber cuál es en opinión de los encuestados el problema más grave que enfrenta el país en la actualidad. La pregunta es semi-abierta, lo que significa que el entrevistado puede decir libremente su respuesta que es catalogada por el encuestador. El texto de la pregunta aparece a continuación. Las opciones codificadas de respuesta aparecen en la Tabla IX.1, agrupadas en cinco grandes categorías: problemas relacionados con la economía, la seguridad, los servicios básicos, la política y una categoría residual para otros problemas.

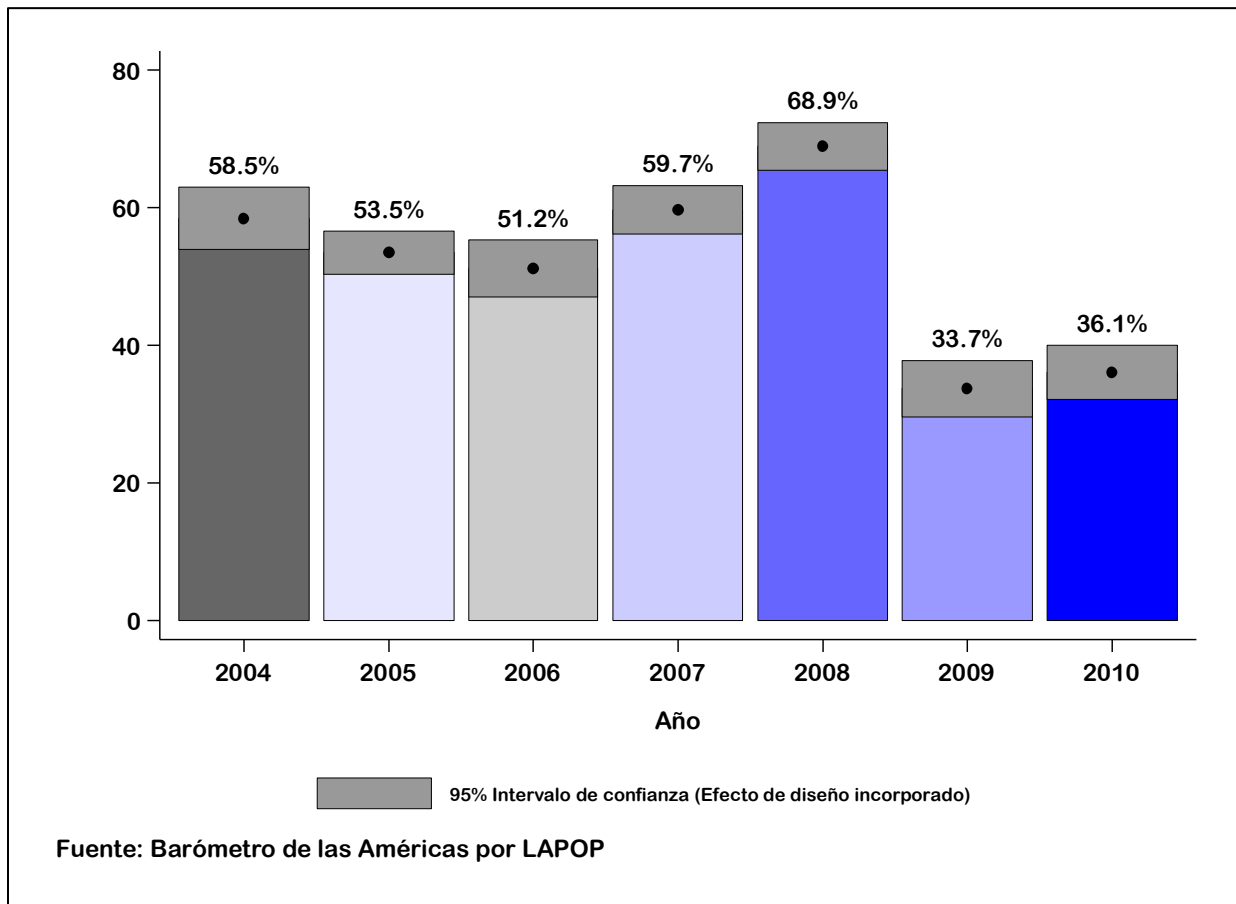
**A4.** En su opinión ¿cuál es el problema **más grave** que está enfrentando el país? **[NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]**

**Tabla IX.1 - Principal problema del país - Clasificación**

<b>Economía</b>	<b>Seguridad</b>	<b>Servicios Básicos</b>	<b>Política</b>	<b>Otros</b>
Crédito, falta de	Conflicto armado	Agua, falta de	Conflicto con países vecinos	Desigualdad
Desempleo/falta de empleo	Delincuencia, crimen	Caminos/vías en mal estado	Corrupción	Desplazamiento forzado
Economía, problemas con, crisis de	Derechos humanos, violaciones de	Educación, falta de, mala calidad	Los políticos	Discriminación
Inflación, altos precios	Impunidad	Electricidad, falta de	Mal gobierno	Drogadicción
Pobreza	Narcotráfico	Salud, falta de servicio		Explosión demográfica
Tierra para cultivar, falta de	Pandillas	Transporte, problemas con el		Medio ambiente
Deuda Externa	Secuestro	Vivienda		Migración
	Seguridad (falta de)	Desnutrición		Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)
	Guerra contra terrorismo			Otro
	Terrorismo			
	Violencia			

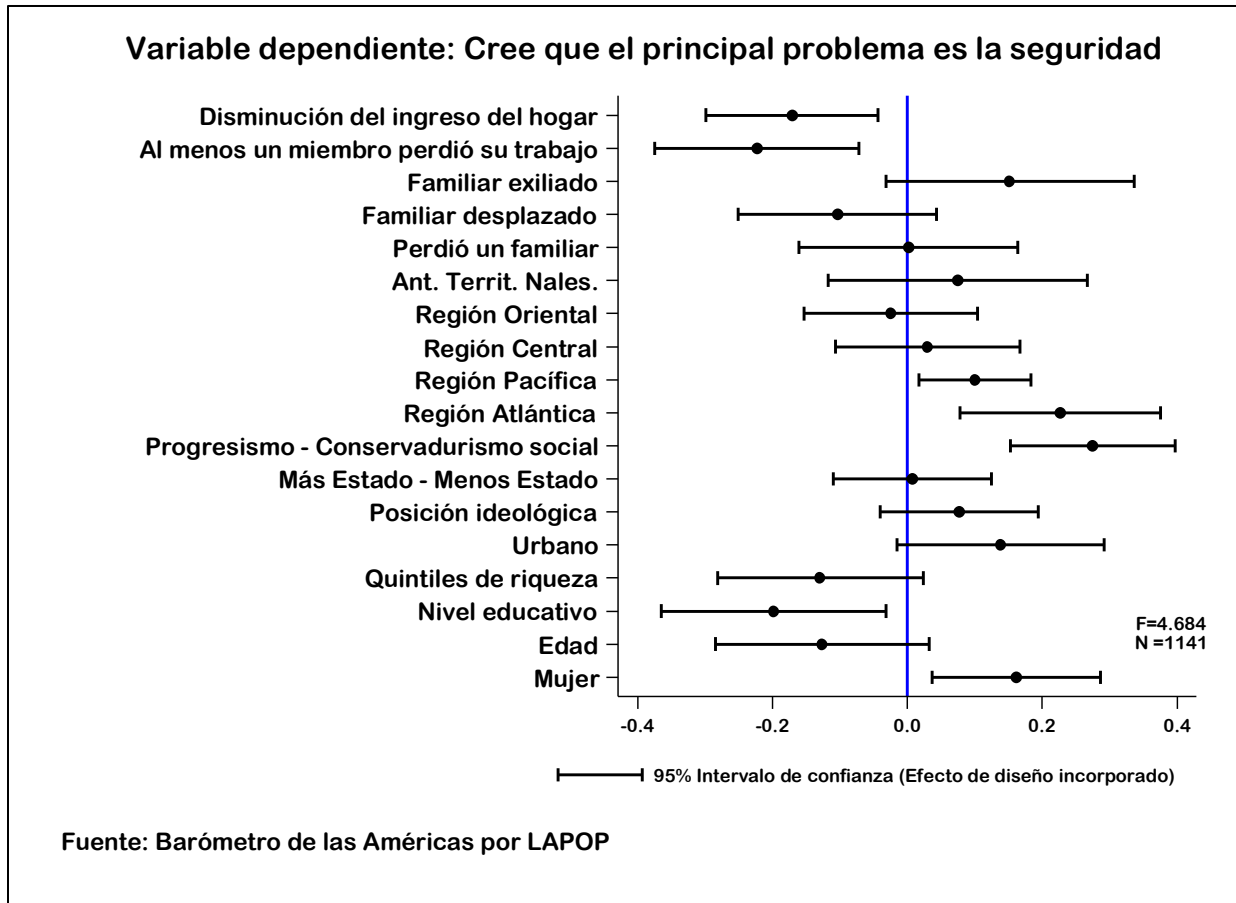


En este capítulo nos interesa principalmente el hecho de que los ciudadanos mencionen la seguridad como el principal problema del país. El Gráfico IX.1 muestra que las preocupaciones de los colombianos han cambiado considerablemente en los últimos dos años. Mientras que hasta 2008 para la mayoría de los ciudadanos el problema estaba relacionado con la seguridad, este tipo de temas dejaron de ser tan centrales. De hecho, en 2010 el 45% de los encuestados mencionan temas económicos como objeto de sus preocupaciones.



**Gráfico IX.1 - La seguridad como el principal problema del país, 2004-2010**

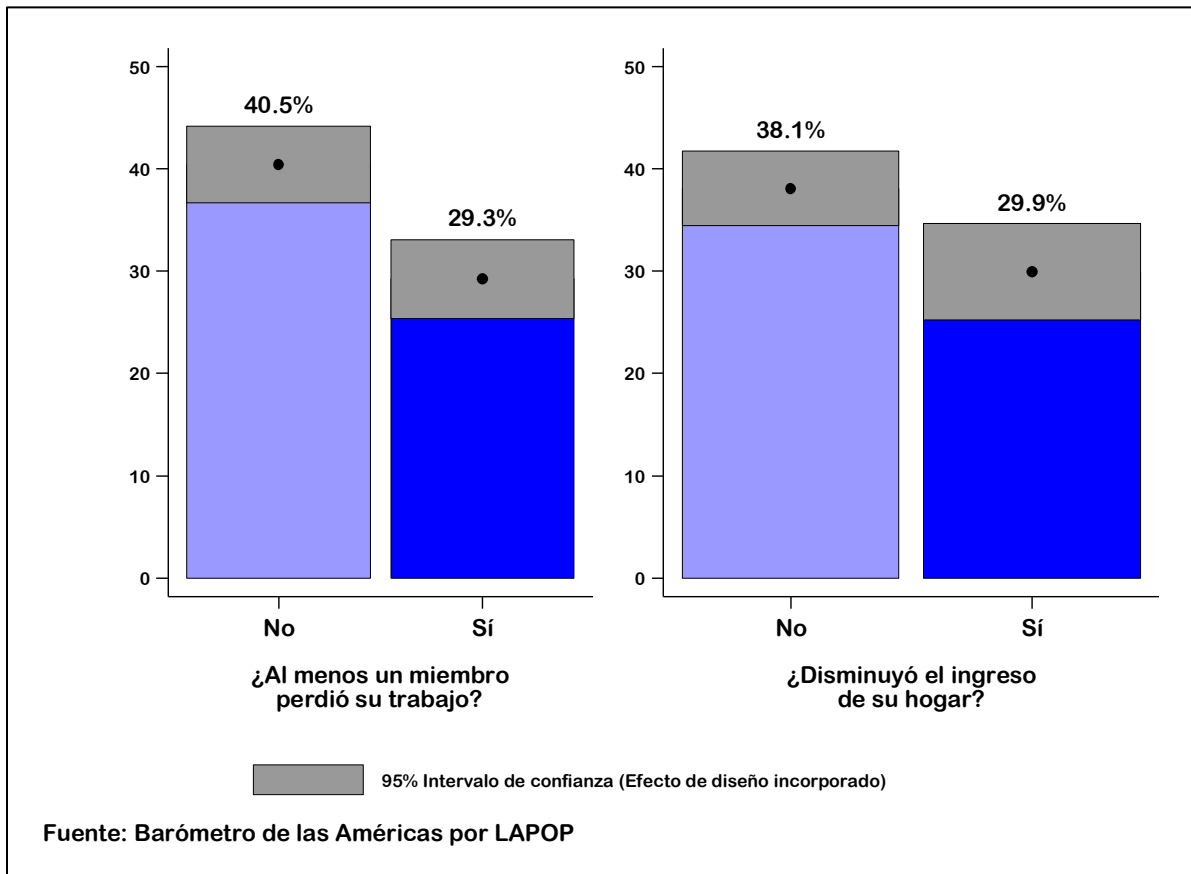
¿Quiénes son quienes en 2010 tienden a pensar que es la seguridad el problema más serio del país? Para responder a esta pregunta corrimos un modelo de regresión logística cuyos resultados aparecen en el Gráfico IX.2<sup>80</sup>.



**Gráfico IX.2 - Quién es más proclive a considerar que el principal problema es la seguridad, Colombia 2010**

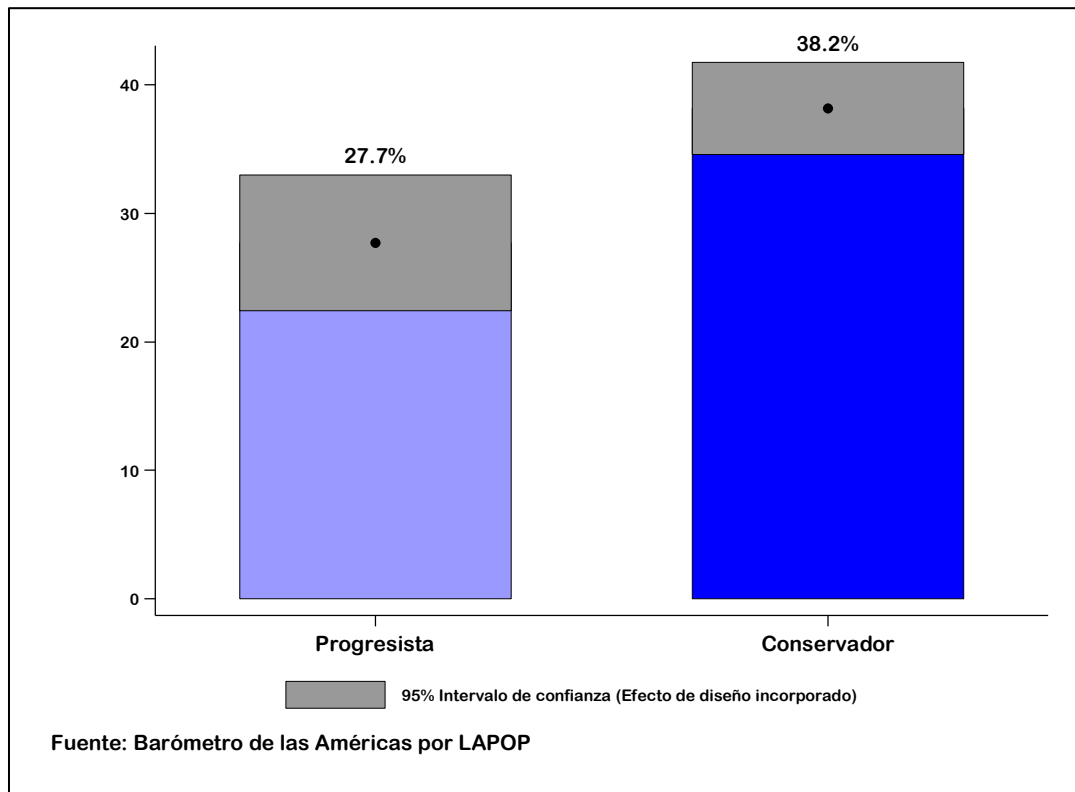
<sup>80</sup> Los resultados del modelo de regresión aparecen en detalle en la Tabla IX.2 del anexo de este capítulo.

El modelo indica que, como se muestra en el Gráfico IX.3, quienes han sufrido consecuencias tangibles de la difícil circunstancia de crisis, como la pérdida del empleo o la reducción de sus ingresos, tienden a considerar otros problemas diferentes a la seguridad, probablemente aquéllos relacionados con la economía.



**Gráfico IX.3 - La seguridad como principal problema según pérdida de empleo y reducción de ingresos, Colombia 2010**

Por otra parte, quienes muestran actitudes más conservadoras en la dimensión social/moral descrita en el capítulo anterior son más proclives a preocuparse por temas de seguridad, como se ve en el Gráfico IX.4.



**Gráfico IX.4 - La seguridad como principal problema según actitudes en la dimensión social/moral, Colombia 2010**

### Victimización por el conflicto

Para mirar con más detalle los impactos del conflicto armado sobre los ciudadanos, indagamos, como en años anteriores, acerca de estas dolorosas experiencias. Las preguntas son éstas:

	Sí	No	NS	NR
<b>WC1.</b> ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano, a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? ¿o tiene un familiar desaparecido por el conflicto?	1	2	88	98
<b>WC2.</b> ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país?	1	2	88	98
<b>WC3.</b> ¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?	1	2	88	98

El Gráfico IX.5 muestra que no ha habido variaciones en el reporte de victimización por el conflicto a lo largo de los siete años del estudio. Esto quizás se explica en parte por la forma de las preguntas, que no establecen un marco temporal para el reporte de estos eventos (es decir, no indaga por la victimización *en el último año*, por ejemplo).

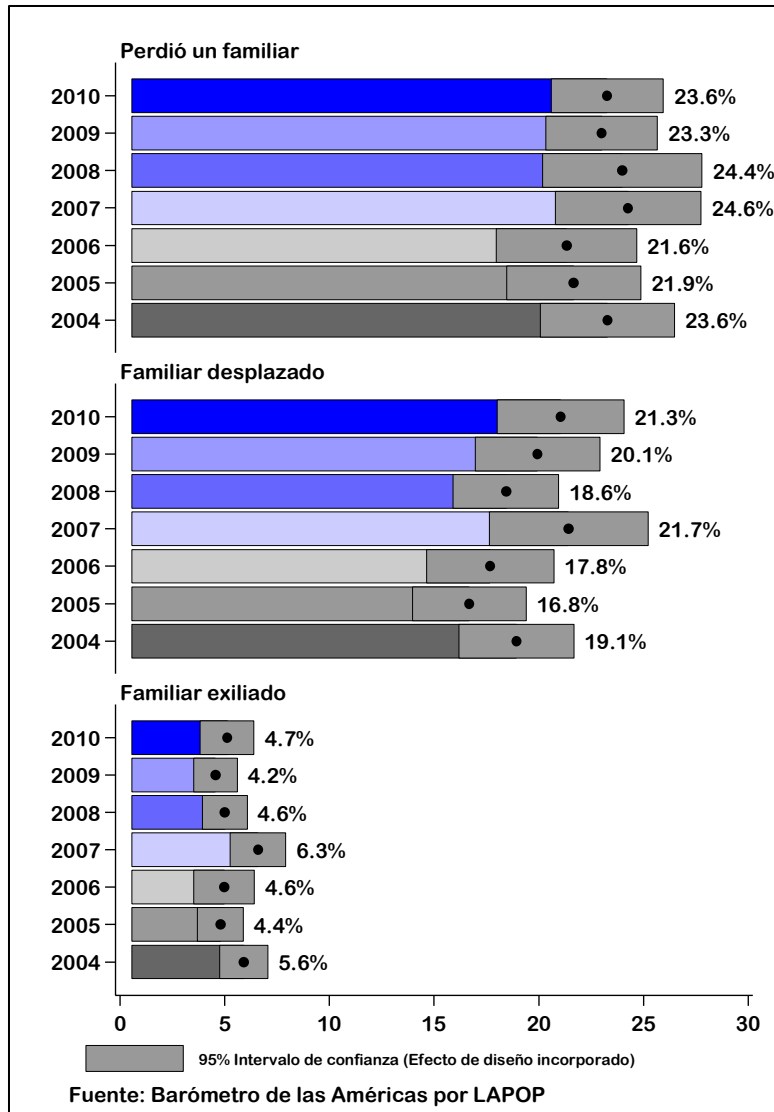


Gráfico IX.5 - Victimización por el conflicto en Colombia, 2004-2010

Para caracterizar a las víctimas de cada una de estas modalidades especificamos tres modelos de regresión logística cuyos resultados aparecen en el Gráfico IX.6<sup>81</sup>.

<sup>81</sup> Los resultados de estos modelos aparecen en detalle en la Tabla IX.3 del anexo de este capítulo.

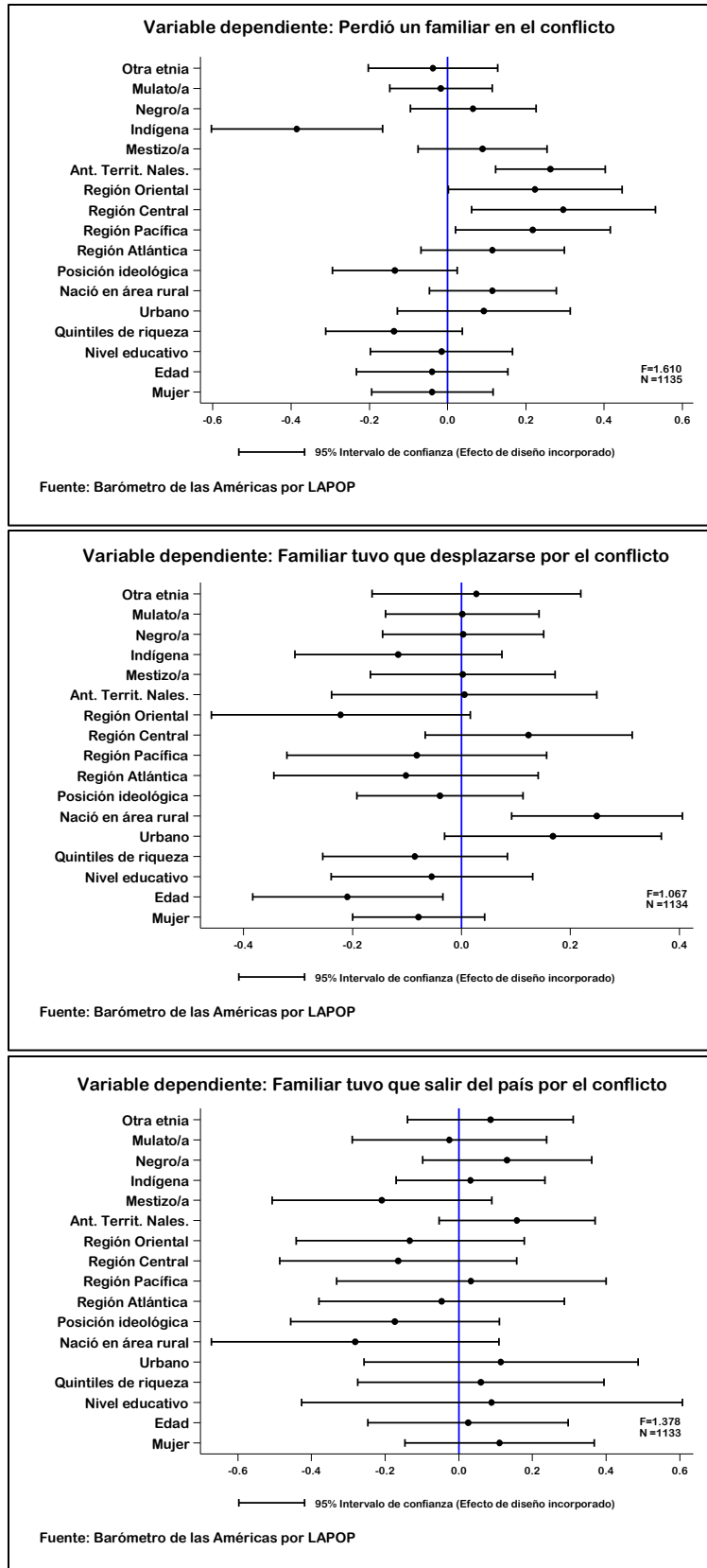
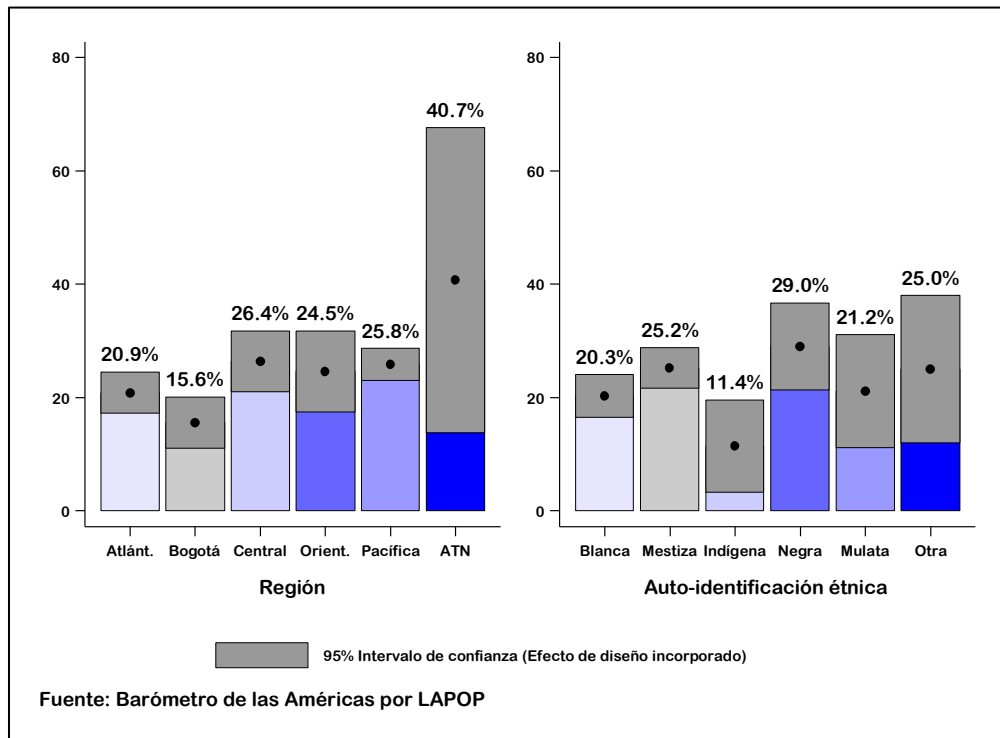


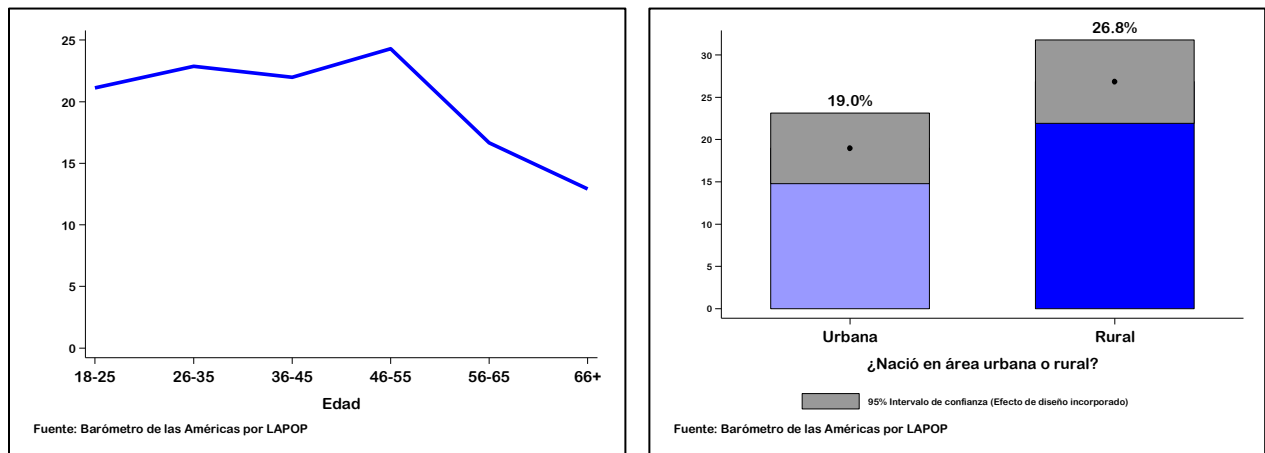
Gráfico IX.6 - Determinantes de la victimización por el conflicto, Colombia 2010

El modelo que caracteriza a quienes tienen algún familiar que tuvo que salir del país por el conflicto no arrojó ningún resultado significativo. Por otra parte, los habitantes las regiones Pacífica y Central, y de los Antiguos Territorios Nacionales, tienen una mayor probabilidad de ser víctimas de la pérdida de un familiar que quienes viven en Bogotá. Igualmente, las personas que se consideran indígenas son menos victimizadas que quienes se identifican como blancos (Gráfico IX.7).



**Gráfico IX.7 - Pérdida de un familiar en el conflicto según región y auto-identificación étnica, Colombia 2010**

Por otra parte, las personas mayores y quienes viven en los cascos urbanos tienen menos probabilidades de tener un familiar desplazado por el conflicto (Gráfico IX.8).

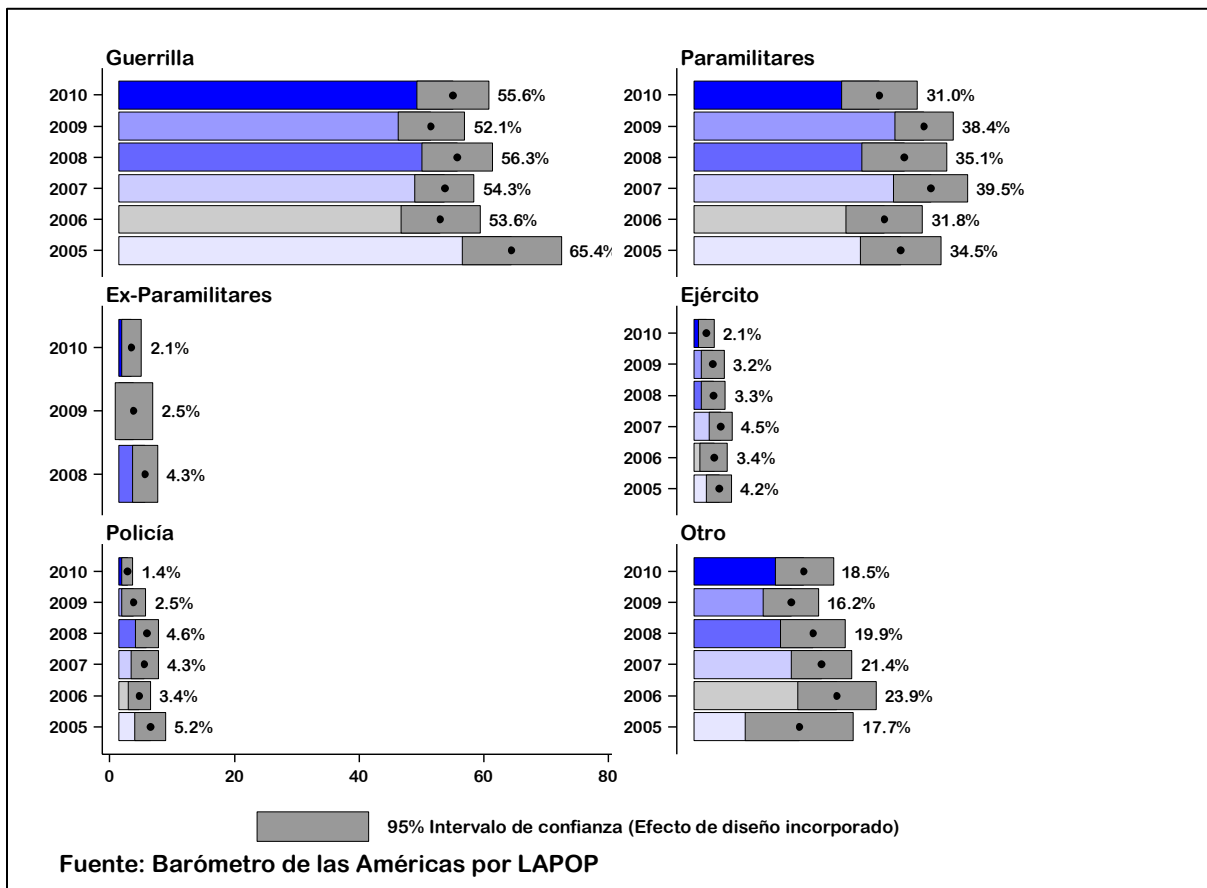


**Gráfico IX.8 - Desplazamiento de un familiar por el conflicto según edad y área de nacimiento, Colombia 2010**

Desde 2005 empezamos a preguntar por los perpetradores de estos actos de violencia relacionada con el conflicto. Las preguntas, que no son mutuamente excluyentes (es decir, una persona puede ser víctima, por ejemplo, de la guerrilla y de los paramilitares) son las siguientes:

¿Qué grupo, o grupos fueron responsables de estos hechos? [NO LEER LAS ALTERNATIVAS. EL ENCUESTADO PUEDE ELEGIR MAS DE UNA OPCION. ANOTAR TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS O (88) NS (98) NR]	Sí	No	NS	NR	Inap. (no fue víctima)
<b>COLWC4A.</b> La guerrilla	1	2	88	98	99
<b>COLWC4B.</b> Los paramilitares	1	2	88	98	99
<b>COLWC4C.</b> Exparamilitares que se han reagrupado	1	2	88	98	99
<b>COLWC4D.</b> El ejército	1	2	88	98	99
<b>COLWC4E.</b> La policía	1	2	88	98	99
<b>COLWC4F.</b> Otro	1	2	88	98	99

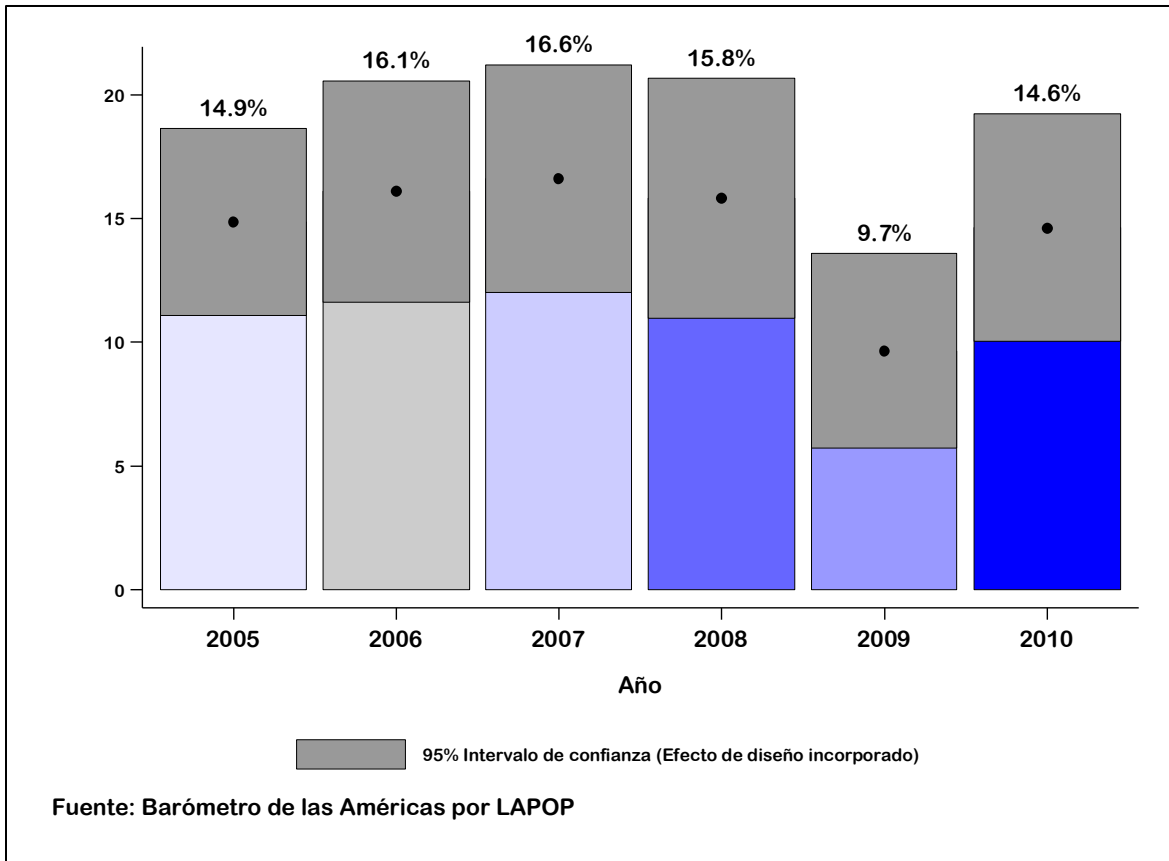
Los principales victimarios son los grupos guerrilleros y, en menor medida, los grupos paramilitares, sin variaciones en el tiempo, como se ve en el Gráfico IX.9.



**Gráfico IX.9 - Perpetradores de actos de victimización por el conflicto, Colombia 2005-2010**



Igualmente, después de un descenso en 2009, el porcentaje de víctimas que no están en capacidad de identificar al victimario, sea por desconocimiento, por temor o por cualquier otra razón, regresó a su nivel de alrededor de 15% en 2010, como se ve en el Gráfico IX.10.



**Gráfico IX.10 - Víctimas que no identifican al victimario, Colombia 2005-2010**

## Anexo

**Tabla IX.2 - Determinantes de considerar la seguridad como el principal problema, Colombia 2010**

Variable dependiente: La seguridad es el problema más grave	Coef.	t
Mujer	0,323*	2.59
Edad	-0,008	-1.60
Nivel educativo	-0,042*	-2.39
Quintiles de riqueza	-0,089	-1.70
Urbano	0,314	1.81
Posición ideológica (izquierda – derecha)	0,031	1.31
Más Estado - Menos Estado (Dimensión económica)	0,000	0.13
Progresismo - Conservadurismo (Dimensión social/moral)	0,012***	4.52
Región Atlántica	0,550**	3.05
Región Pacífica	0,262*	2.42
Región Central	0,071	0.44
Región Oriental	-0,063	-0.39
Ant. Territ. Nales.	0,401	0.78
Perdió un familiar	0,004	0.02
Familiar desplazado	-0,253	-1.41
Familiar exiliado	0,716	1.66
Hogar con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0,459**	-2.96
Disminución del ingreso del hogar	-0,390**	-2.69
Constante	-0,947*	-2.43
F	4.684	
N	1141	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

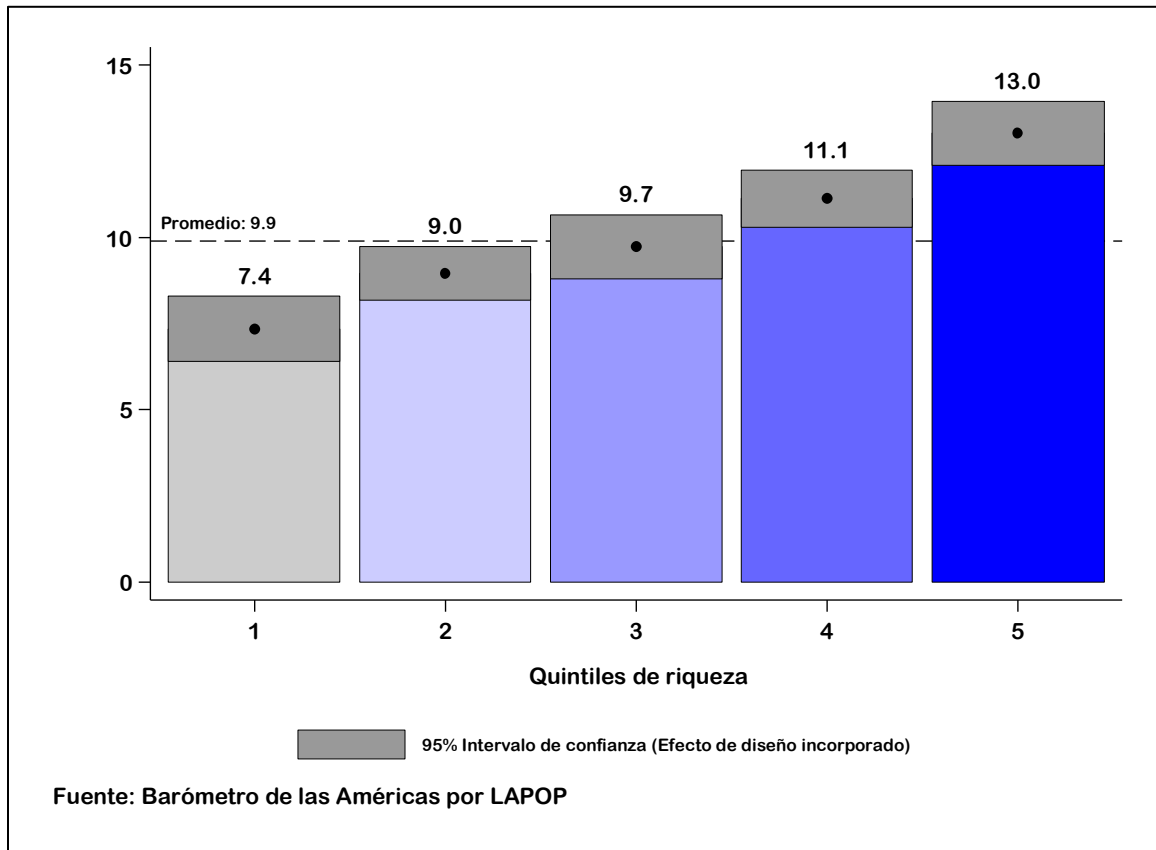
**Tabla IX.3 - Determinantes de la victimización por el conflicto, Colombia 2010**

	Pérdida de un familiar		Familiar desplazado		Familiar exiliado	
	Coef.	t	Coef.	t	Coef.	t
Mujer	-0,077	-0.50	-0,158	-1.31	0,222	0.87
Edad	-0,003	-0.40	-0,014*	-2.41	0,002	0.19
Nivel educativo	-0,003	-0.17	-0,012	-0.59	0,019	0.35
Quintiles de riqueza	-0,094	-1.57	-0,059	-1.01	0,041	0.36
Urbano	0,210	0.84	0,382	1.70	0,262	0.62
Nació en área rural	0,256	1.43	0,550**	3.19	-0,621	-1.44
Posición ideológica	-0,055	-1.70	-0,016	-0.52	-0,071	-1.23
Región Atlántica	0,280	1.26	-0,247	-0.84	-0,114	-0.28
Región Pacífica	0,569*	2.21	-0,215	-0.69	0,089	0.19
Región Central	0,702*	2.53	0,293	1.30	-0,389	-1.03
Región Oriental	0,578*	2.02	-0,571	-1.87	-0,340	-0.85
Ant. Territ. Nales.	1,415***	3.77	0,029	0.04	0,853	1.50
Mestizo/a	0,180	1.09	0,005	0.03	-0,418	-1.41
Indígena	-2,511***	-3.54	-0,757	-1.23	0,210	0.32
Negro/a	0,261	0.83	0,012	0.04	0,518	1.15
Mulato/a	-0,091	-0.26	0,010	0.03	-0,136	-0.19
Otra etnia	-0,251	-0.45	0,189	0.29	0,585	0.77
Constante	-1,230*	-2.45	-0,684	-1.37	-2,795***	-4.44
F	1.610		1.067		1.378	
N	1135		1134		1133	

\* p&lt;0.05, \*\* p&lt;0.01, \*\*\* p&lt;0.001



Aunque su método de cálculo hace que la distribución de la muestra por quintiles de riqueza sea prácticamente uniforme, las diferencias se ven, por ejemplo, en el nivel educativo promedio para cada uno de ellos, como se aprecia en el Gráfico X.1.



**Gráfico X.1 - Nivel educativo según quintil de riqueza, Colombia 2010**

Al combinar estos dos criterios, como en el Gráfico X.2, se ve que mientras la mayoría de quienes se consideran indígenas (y de otra etnia) pertenecen al primer quintil de riqueza, y los negros y mulatos se concentran en los primeros quintiles, los blancos y mestizos tienen una distribución más uniforme.

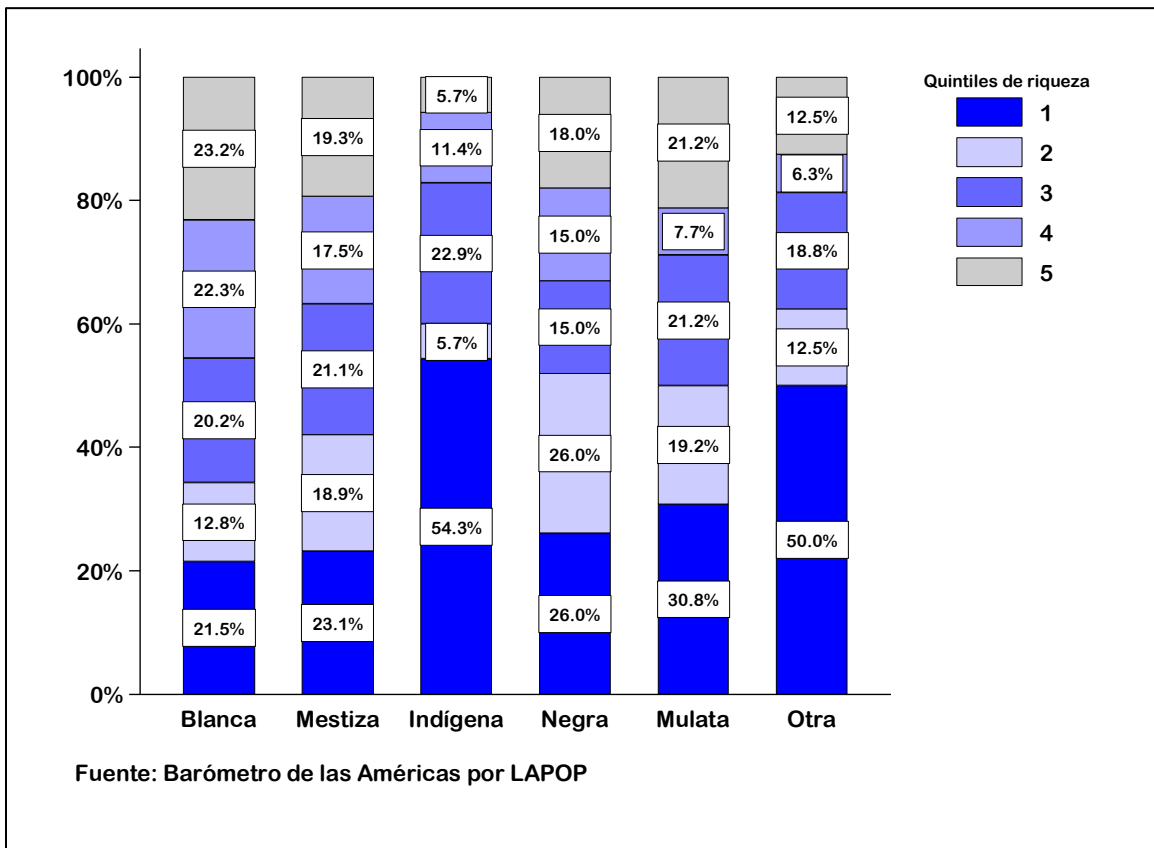
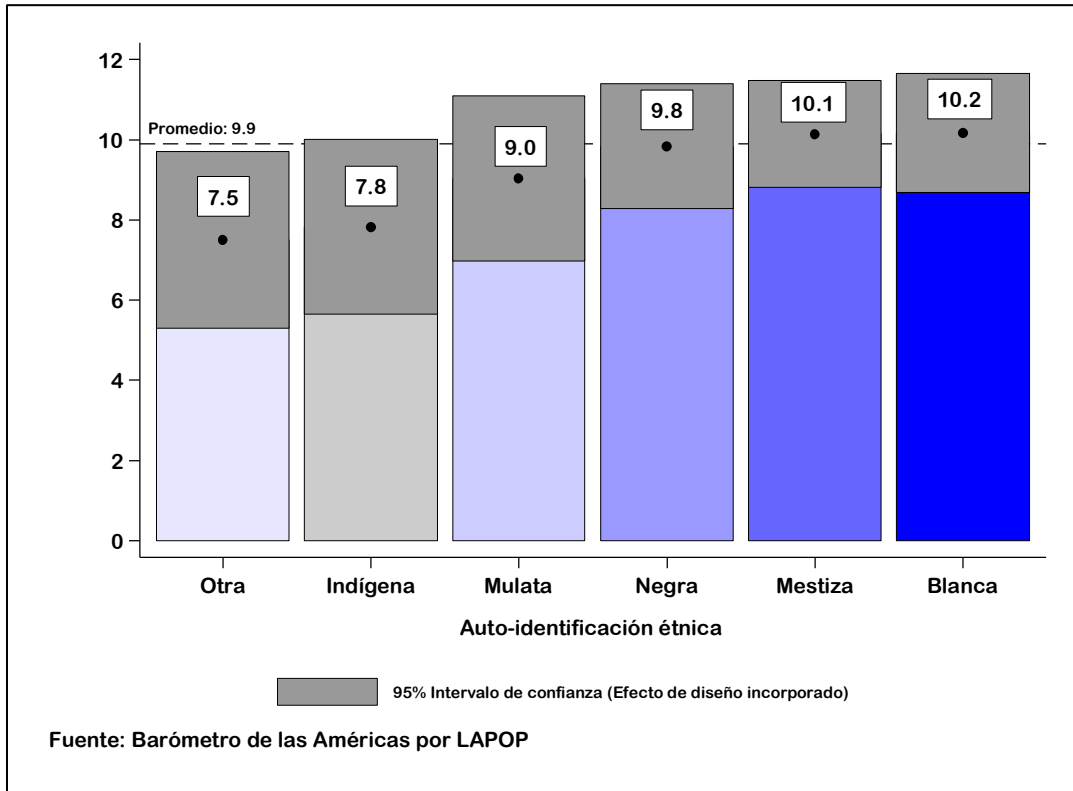


Gráfico X.2 - Quintiles de riqueza para cada identidad étnica, Colombia 2010

No hay diferencias significativas en el nivel educativo de los diferentes grupos étnicos, como se ve en el Gráfico X.3.



**Gráfico X.3 - Años de educación aprobados según autoidentificación étnica**

Una de las novedades del estudio de 2010 está en la inclusión de una medición del color de la piel de los entrevistados. No se trata de una pregunta como tal sino de una evaluación (subrepticia) que hacen los encuestadores. Las instrucciones para éstos en el cuestionario es la que aparece a continuación. La paleta de colores utilizada aparece al final del cuestionario incluido en el Apéndice 3. Para las descripciones que siguen se convirtió la escala original de 1 (piel más clara) a 11 (piel más oscura) a una escala más intuitiva de 0 a 10.

El Gráfico X.4 muestra el promedio en esta escala por país. En Colombia el promedio se ubica al nivel de Perú, Ecuador y México. No sorprende que las poblaciones de piel más clara estén en Uruguay, Chile y Argentina.

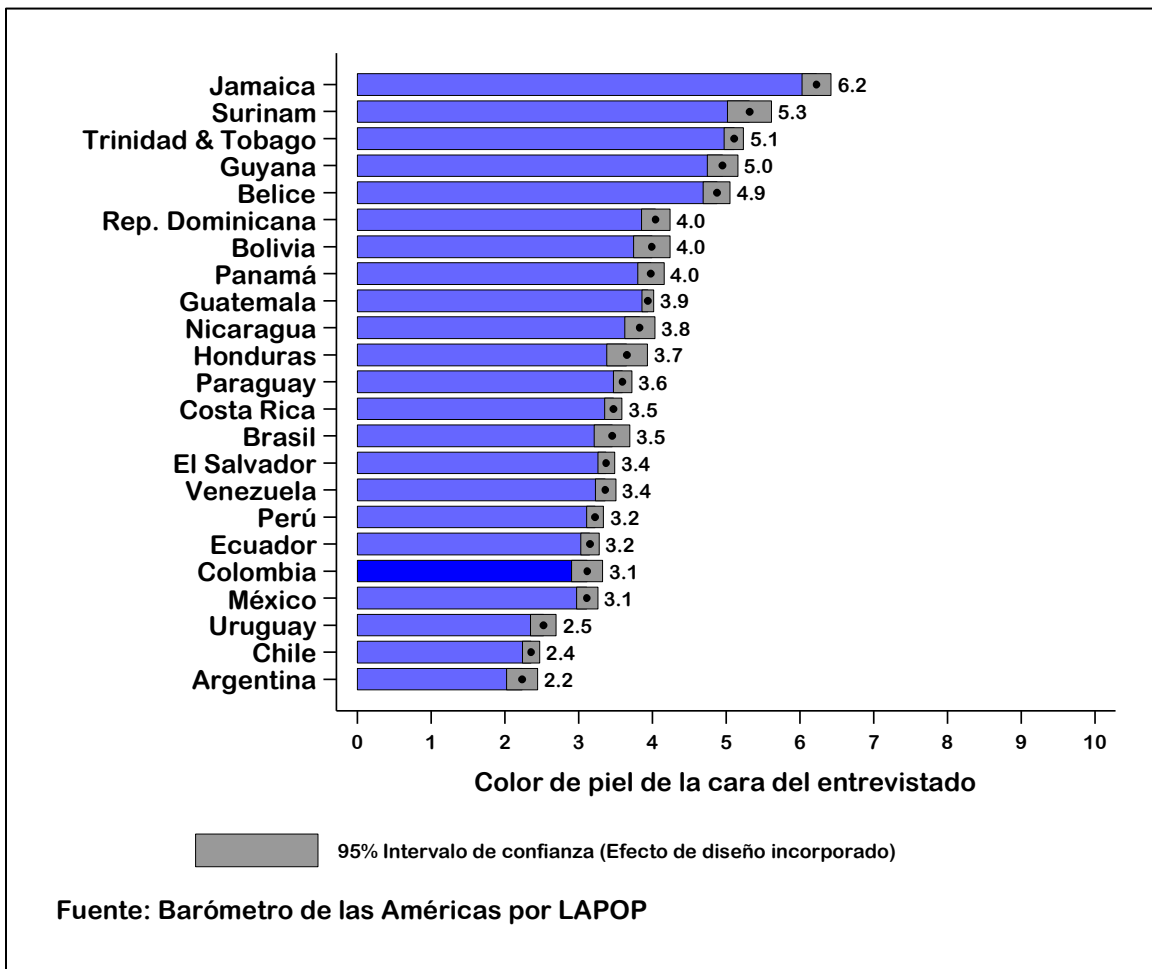
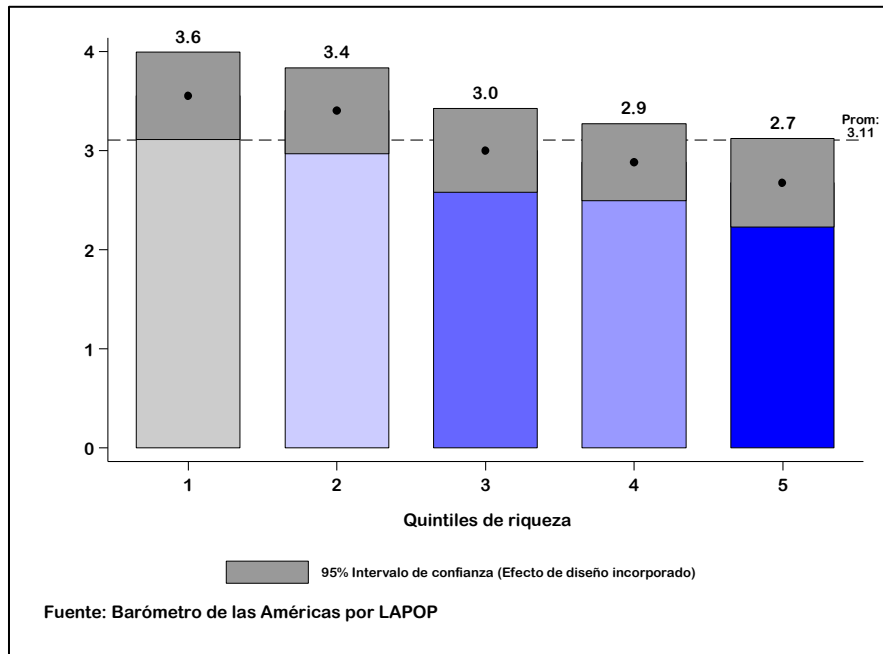


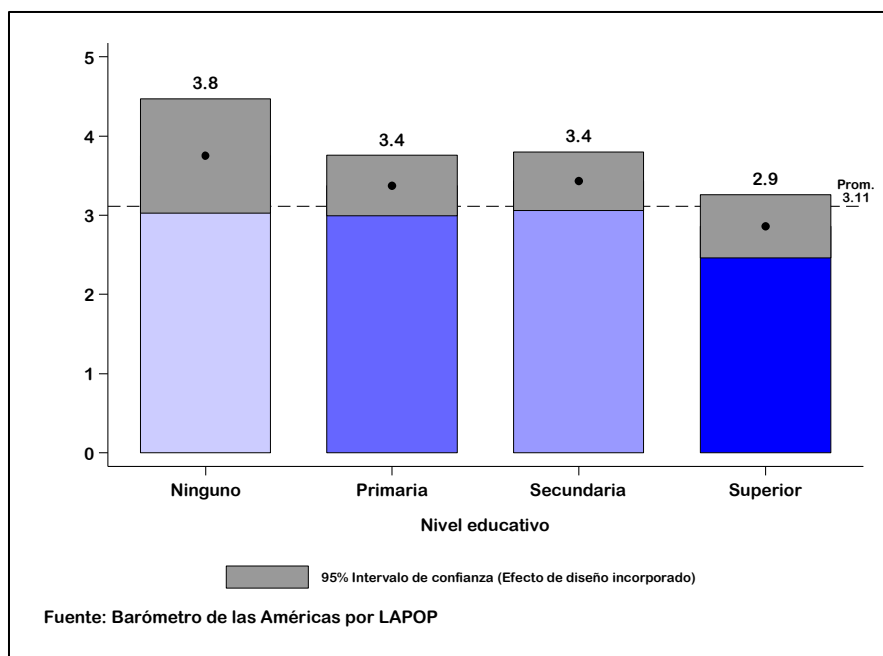
Gráfico X.4 - Color de piel en las Américas, 2010



Hay también una relación entre color de piel y el quintil de riqueza. Las personas de piel más clara se ubican en los quintiles superiores, como se ve en el Gráfico X.5. Lo mismo sucede con el nivel educativo, como se ve en el Gráfico X.6.

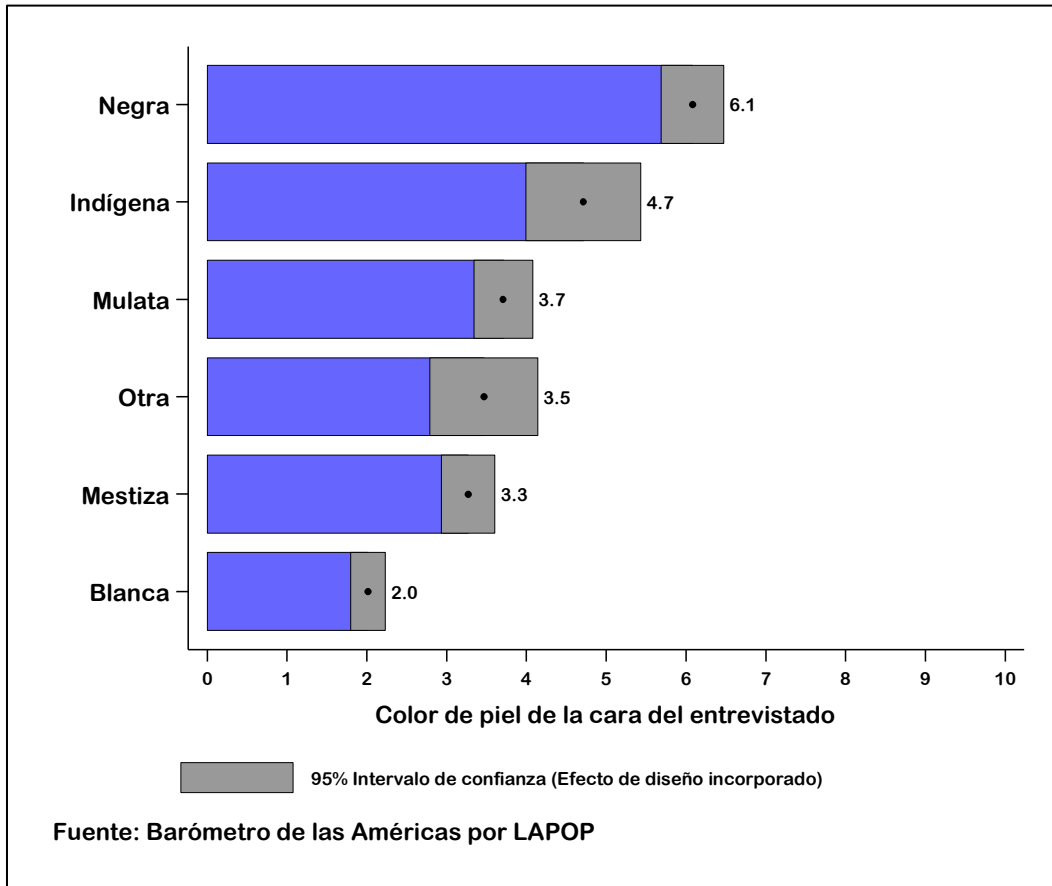


**Gráfico X.5 - Color de piel según quintil de riqueza, Colombia 2010**



**Gráfico X.6 - Color de piel según nivel educativo, Colombia 2010**

La autoidentificación étnica de los entrevistados también está en armonía con el color de piel percibido por los encuestadores, como se ve en el Gráfico X.7. Las personas que se consideran negras o indígenas efectivamente tienen en promedio un color de piel más oscuro que quienes se consideran mestizos y, sobre todo, quienes se dicen blancos.



**Gráfico X.7 - Color de piel según autoidentificación étnica, Colombia 2010**

Para terminar esta descripción, se ve que en los Antiguos Territorios Nacionales y en la Región Pacífica habitan las personas con un color de piel más oscuro, mientras que en la Región Oriental y en Bogotá lo hacen quienes, a juicio de los encuestadores, tienen la piel más clara (Gráfico X.8).

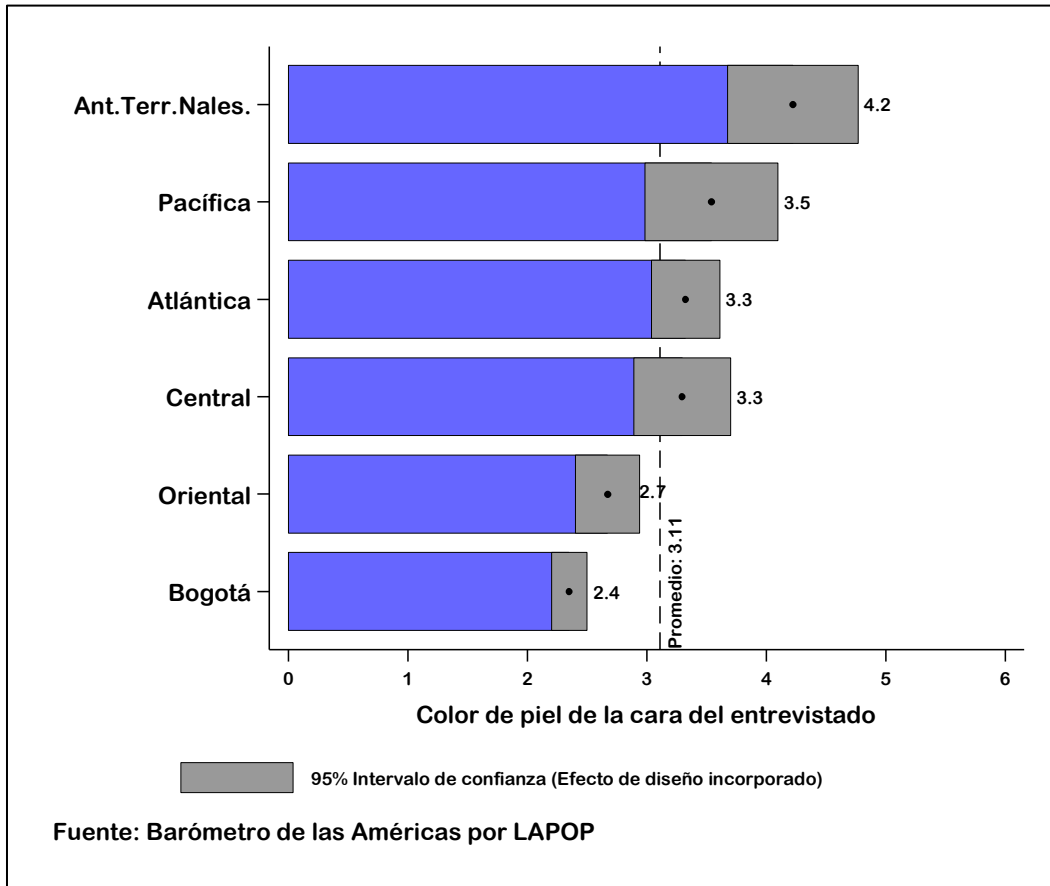


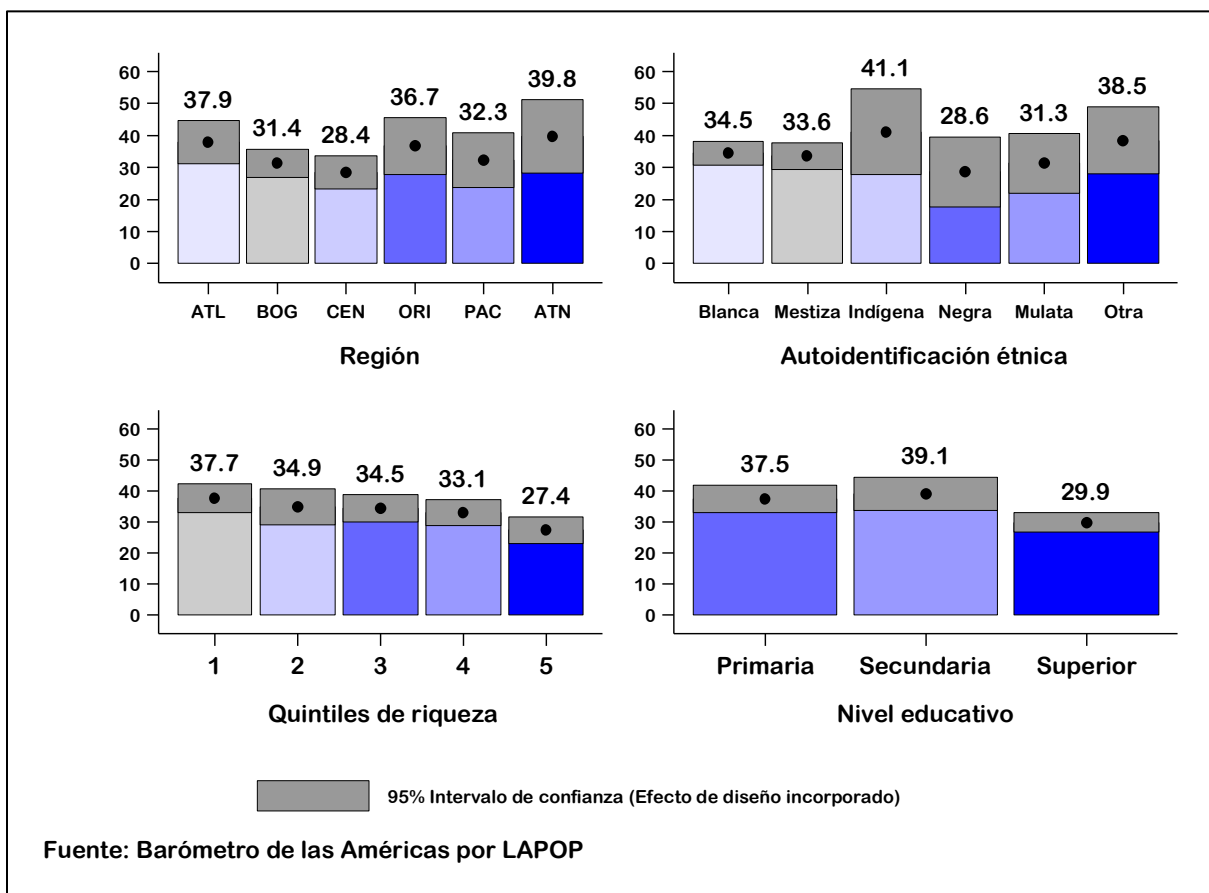
Gráfico X.8 - Color de piel por región, Colombia 2010

## Percepciones

Para abordar las percepciones de los ciudadanos en relación con la situación de las minorías étnicas, iniciamos con la siguiente pregunta:

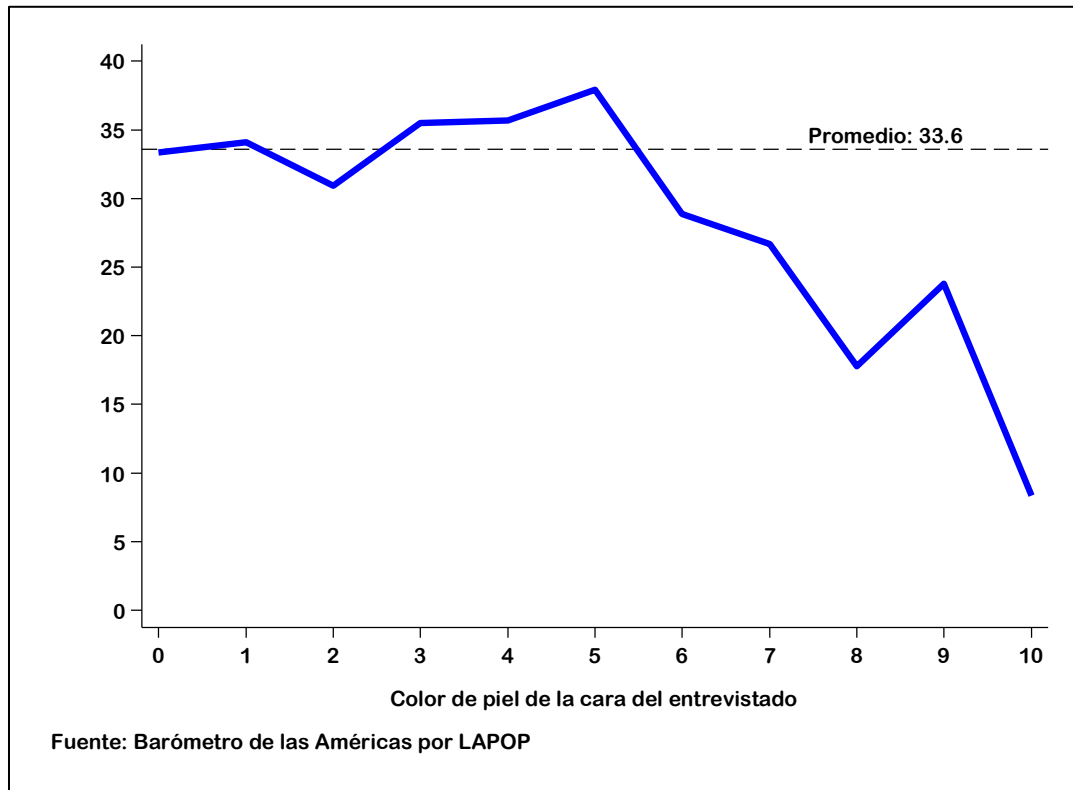
<p>Ahora le voy a leer unas afirmaciones y quisiera que me contestara hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con ellas, usando esta escala de 7 puntos, donde 1 significa <i>muy en desacuerdo</i> y 7 significa <i>muy de acuerdo</i></p>	<p><b>Anotar 1-7</b> <b>88=NS</b> <b>98=NR</b></p>
<p><b>RAC2A.</b> En Colombia <b>no</b> hay racismo. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?</p>	

La asociaciones bivariadas que se muestran en el Gráfico IX.9 sugieren que las personas más afluentes y de mayor nivel educativo son quienes reconocen una situación de racismo más aguda en el país.



**Gráfico X.9 - Percepción de que NO hay racismo según región, autoidentificación étnica, riqueza y nivel educativo, Colombia 2010**

Igualmente, quienes tienen un color de piel más oscuro parecen más conscientes de las actitudes racistas que podrían existir en el país (Gráfico X.10).



**Gráfico X.10 - Percepción de que NO hay racismo según color de piel, Colombia 2010**

La siguiente pregunta se formuló en un conjunto limitado de países. En Bolivia, Guatemala, México y Perú se utilizó la formulación con la palabra “indígenas”, mientras que en Colombia, Brasil, Ecuador y República Dominicana se hace la pregunta con la palabra “negras”. Las gráficas que siguen utilizan una escala de -2 (mucho peor) a 2 (mucho mejor).

**RAC4. [Pregunta a incluir en: Bolivia, Guatemala, México, Perú, Colombia, Brasil, Ecuador y República Dominicana]**

**[Use “Indígena” en : Bolivia, Guatemala, México y Perú y “Negra” en Colombia, Brasil, Ecuador y República Dominicana]**

¿Ud. cree que las personas negras/indígenas son tratadas mucho mejor, mejor, igual, peor o mucho peor que las personas blancas?

- (1) Mucho mejor
- (2) Mejor
- (3) Igual
- (4) Peor

(5) Mucho peor (88) NS (98)NR

Como se ve en el Gráfico X.11, en Bolivia la percepción promedio es que las personas indígenas no son tratadas ni mejor ni peor que las demás. La mayor percepción de maltrato a la población indígena se da en México. Entre los países donde se indaga sobre la población negra es en Colombia donde la percepción de maltrato es menor.

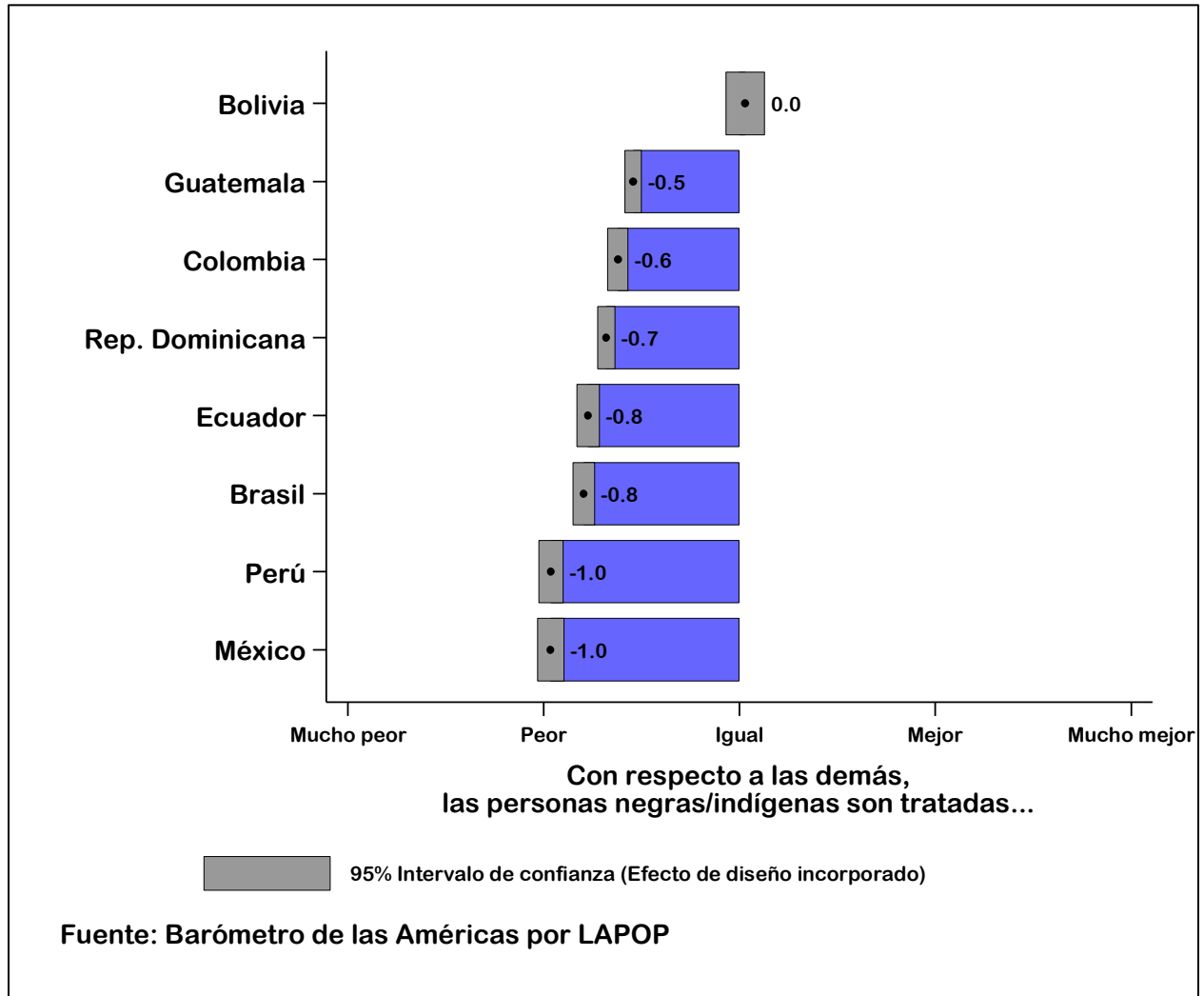
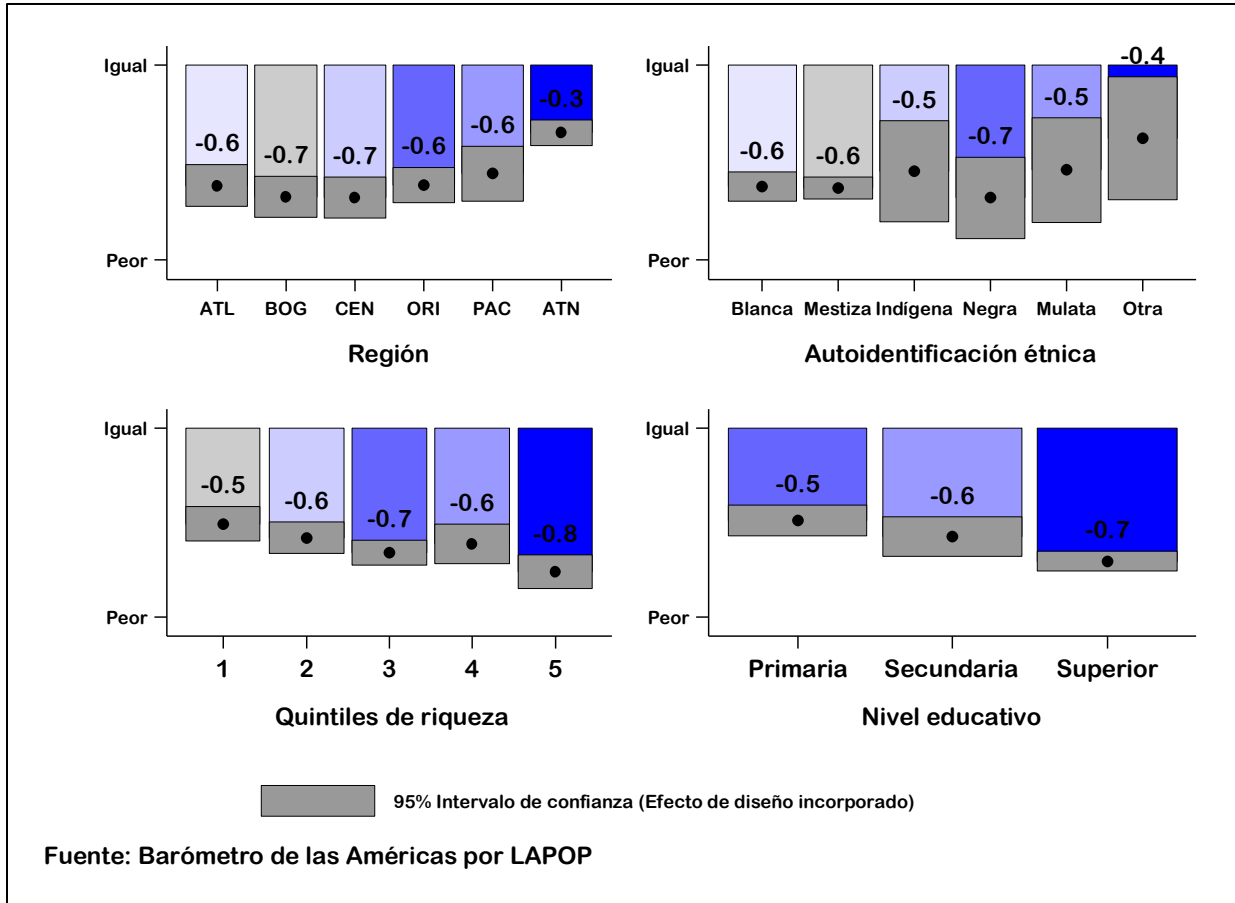


Gráfico X.11 - Percepción del trato a personas negras/indígenas en perspectiva comparada, 2010

El Gráfico X.12 muestra que, de en los Antiguos Territorios Nacionales no se percibe tanto maltrato a las personas negras como en otras regiones. Igualmente, las personas con mayor nivel educativo de nuevo son más conscientes de la situación de las personas negras.



**Gráfico X.12 - Percepción del trato a las personas negras según región, autoidentificación étnica, riqueza y nivel educativo, Colombia 2010**

Como se ve en el Gráfico X.13, las personas cuya piel es más clara o más oscura son quienes perciben un mayor maltrato a las personas negras.

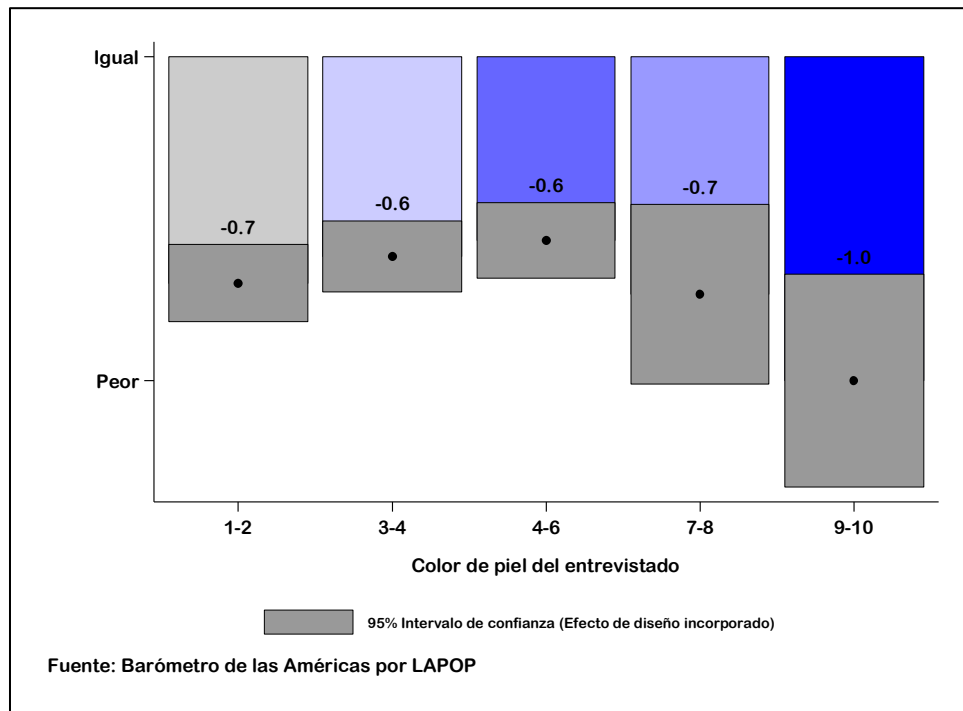


Gráfico X.13 - Percepción del trato a las personas negras según color de la piel, Colombia 2010



## Actitudes

Las siguientes preguntas apuntan a dilucidar las actitudes de los encuestados frente a las personas negras/indígenas:

Ahora le voy a leer unas afirmaciones y quisiera que me contestara hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con ellas, usando esta escala de 7 puntos, donde 1 significa <i>muy en desacuerdo</i> y 7 significa <i>muy de acuerdo</i> .	<b>Anotar 1-7</b> <b>88=NS,</b> <b>98=NR</b>
<b>RAC3A.</b> La mezcla de razas es buena para Colombia. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	
<b>RAC3B.</b> Estaría de acuerdo que una hija o hijo suyo se casara con una persona negra. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	
<b>RAC3C.</b> A Ud. le gustaría que su piel fuera más clara. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	

**RAC1C.** Según los datos del Censo de Población las personas negras son más pobres, en general, que el resto de la población. ¿Cuál cree usted que es la principal razón de esto? **[Leer opciones] [Permitir sólo una respuesta]**

- (1) Porque las personas negras no trabajan lo suficiente
- (2) Porque las personas negras son menos inteligentes
- (3) Porque las personas negras son tratadas de manera injusta
- (4) Porque las personas negras tienen bajo nivel educativo
- (5) Porque las personas negras no quieren cambiar su cultura
- (88) NS
- (98) NR

Para esta última pregunta se agruparon las respuestas que apuntan a la poca disposición a trabajar, a la menor inteligencia o a la cultura de las personas negras como razones para explicar su precaria situación económica, en una categoría de actitudes guiadas por prejuicios raciales.

El Gráfico X.14 muestra que en general los colombianos expresan actitudes comparativamente menos prejuiciadas en contra de las personas negras que en otros países.

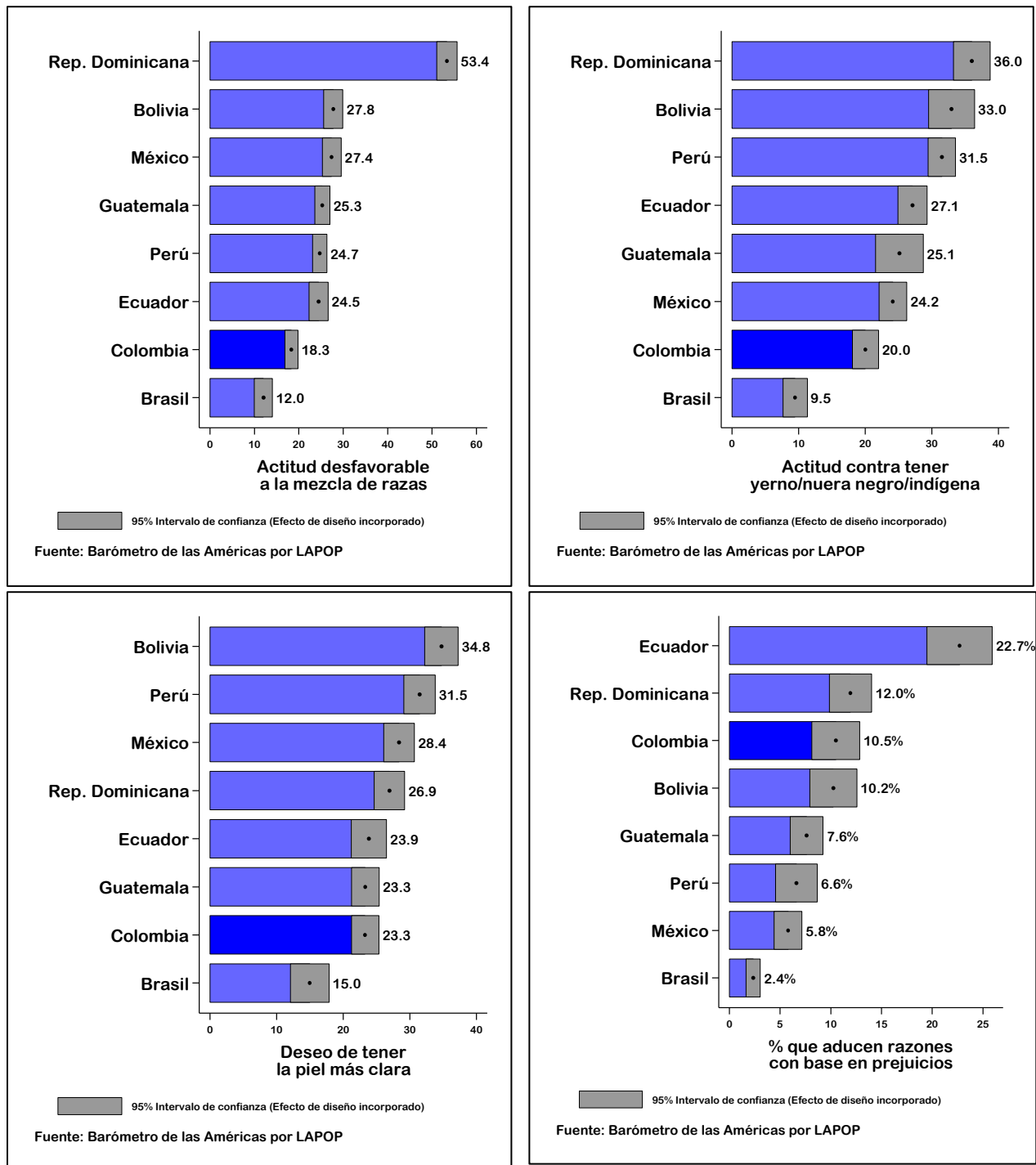


Gráfico X.14 - Actitudes proclives al prejuicio racial en las Américas, 2010

## Experiencias de discriminación

En esta sección abordamos las experiencias en las que los encuestados se sintieron discriminados. Estas experiencias no se limitan a tratos discriminatorios por color de piel, raza o etnia, sino que se extienden a la condición económica y el sexo de la persona. Las preguntas son las siguientes:

Y pensando en los últimos <b>cinco</b> años, ¿alguna vez se ha sentido discriminado o ha sido tratado mal o de manera injusta:	Muchas veces	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	NS	NR
<b>DIS11.</b> Por su color de piel? ¿Usted diría que eso ha sucedido muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca?	1	2	3	4	88	98
<b>DIS13.</b> Por su condición económica?	1	2	3	4	88	98
<b>DIS12.</b> Por su género o sexo?	1	2	3	4	88	98

El Gráfico X.15 muestra que en Colombia es donde se presenta la menor incidencia de actos de discriminación por color de piel entre los países elegidos. Esto tal vez guarda relación con la composición racial de la población de cada uno de estos países, especialmente considerando, como se vio antes, que en promedio los colombianos tienen pieles de color más claro que todos estos países.

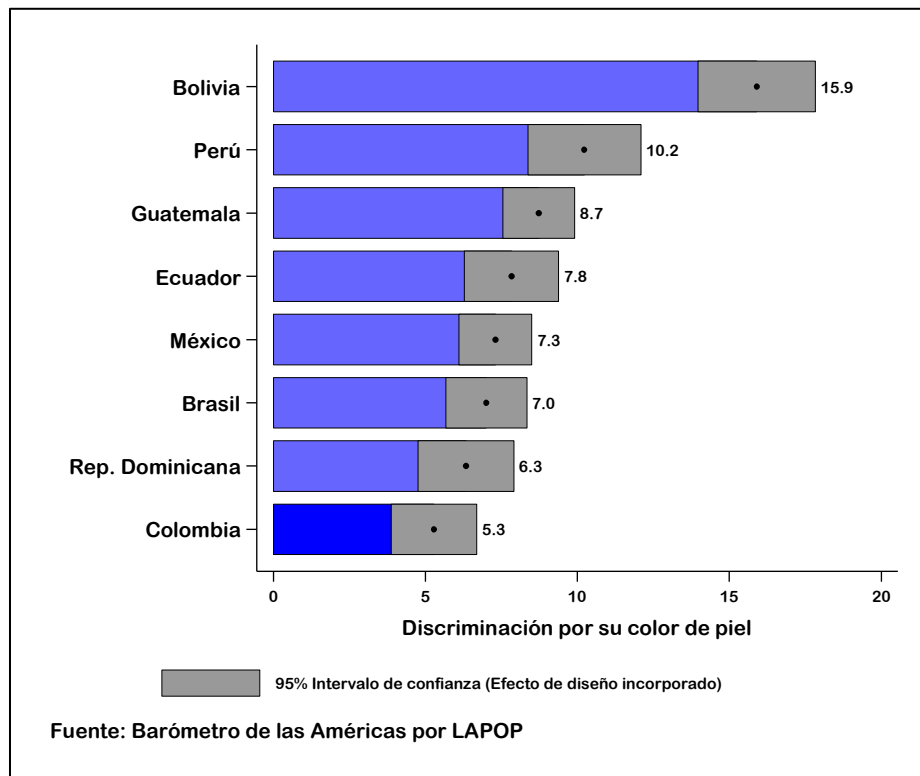
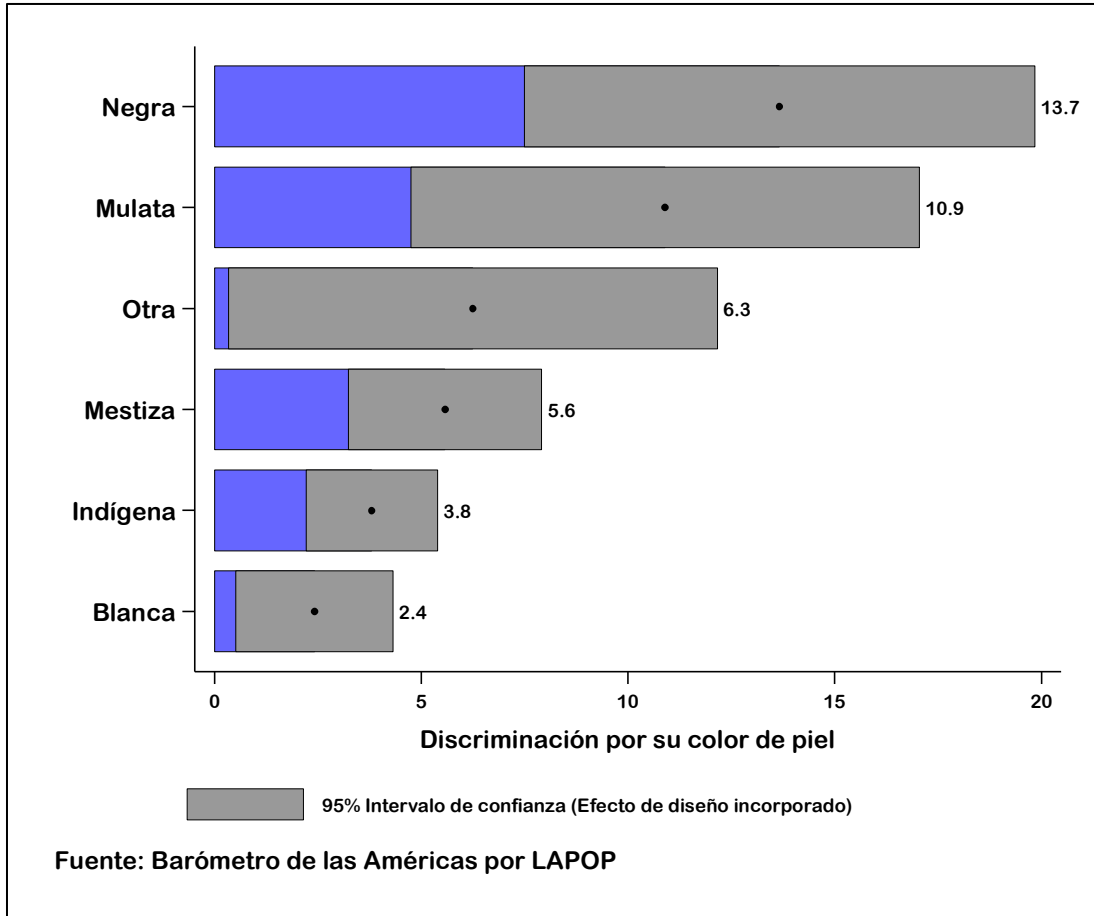


Gráfico X.15 - Experiencia de discriminación por color de piel en las Américas, 2010

En Colombia las personas negras son quienes experimentan con mayor frecuencia tratos discriminatorios por el color de piel, significativamente mayor que las personas que se dicen blancas o indígenas (Gráfico X.16).



**Gráfico X.16 - Experiencia de discriminación por color de piel, según autoidentificación étnica, Colombia 2010**

Por su parte, la mayor incidencia de actos de discriminación por cuenta de la condición económica se da en República Dominicana. Colombia muestra uno de los niveles más bajos.

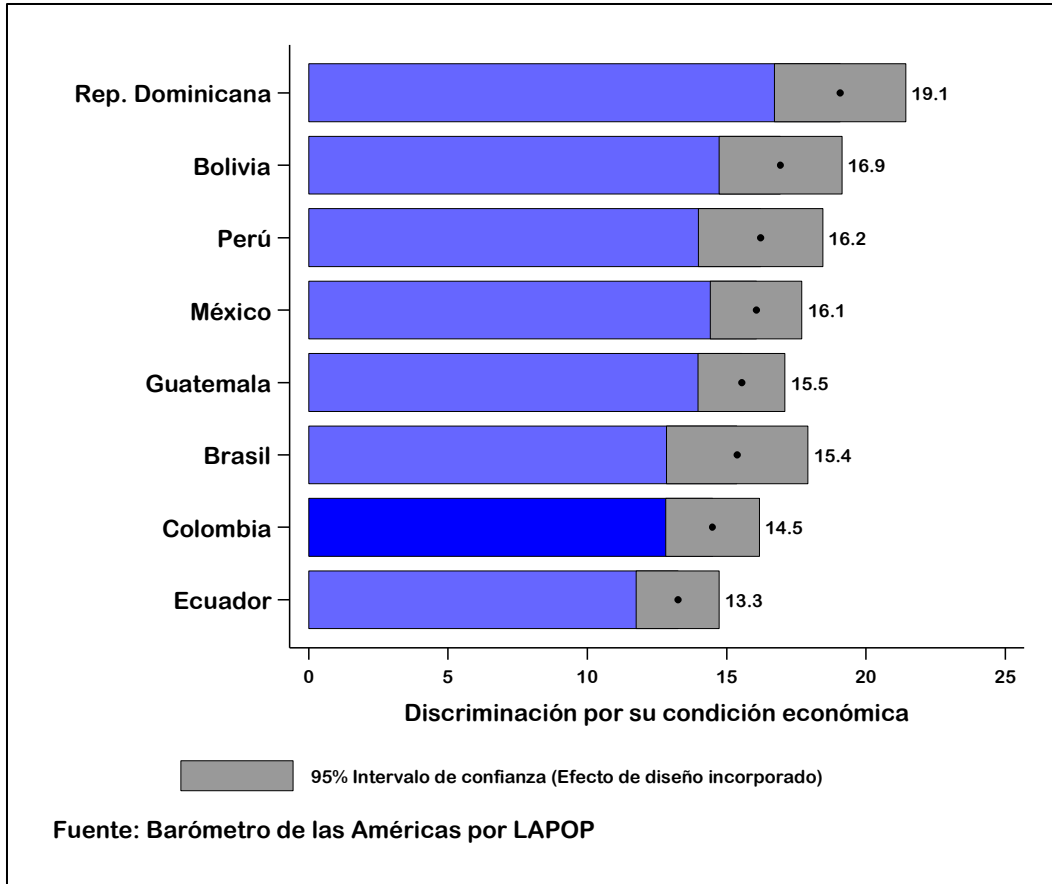
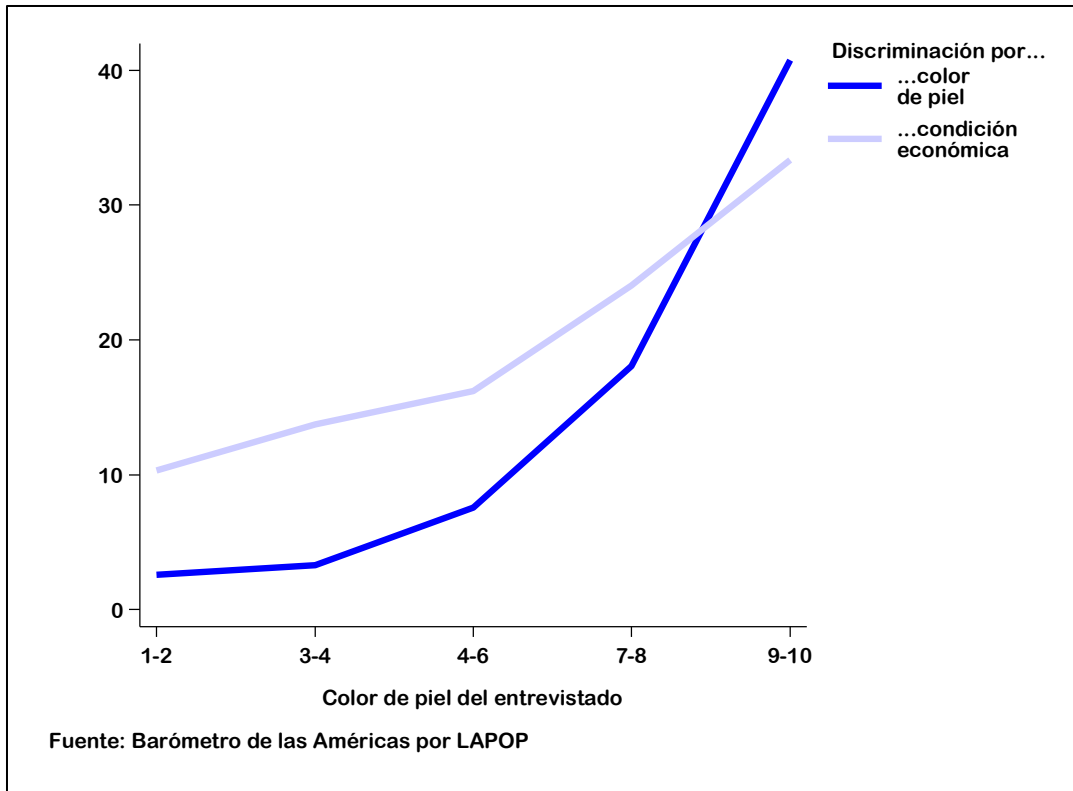


Gráfico X.17 - Experiencia de discriminación por condición económica en las Américas, 2010

De hecho, las personas que tienen un color de piel más oscuro reportan tratos discriminatorios tanto por el color de piel como por la condición económica, como se ve en el Gráfico X.18.



**Gráfico X.18 - Experiencia de discriminación por color de piel y condición económica según color de piel del entrevistado, Colombia, 2010**

Finalmente, en Colombia también se presentan menores niveles de discriminación por género, como se ve en el Gráfico X.19. Este fenómeno es más agudo en Guatemala y Bolivia.

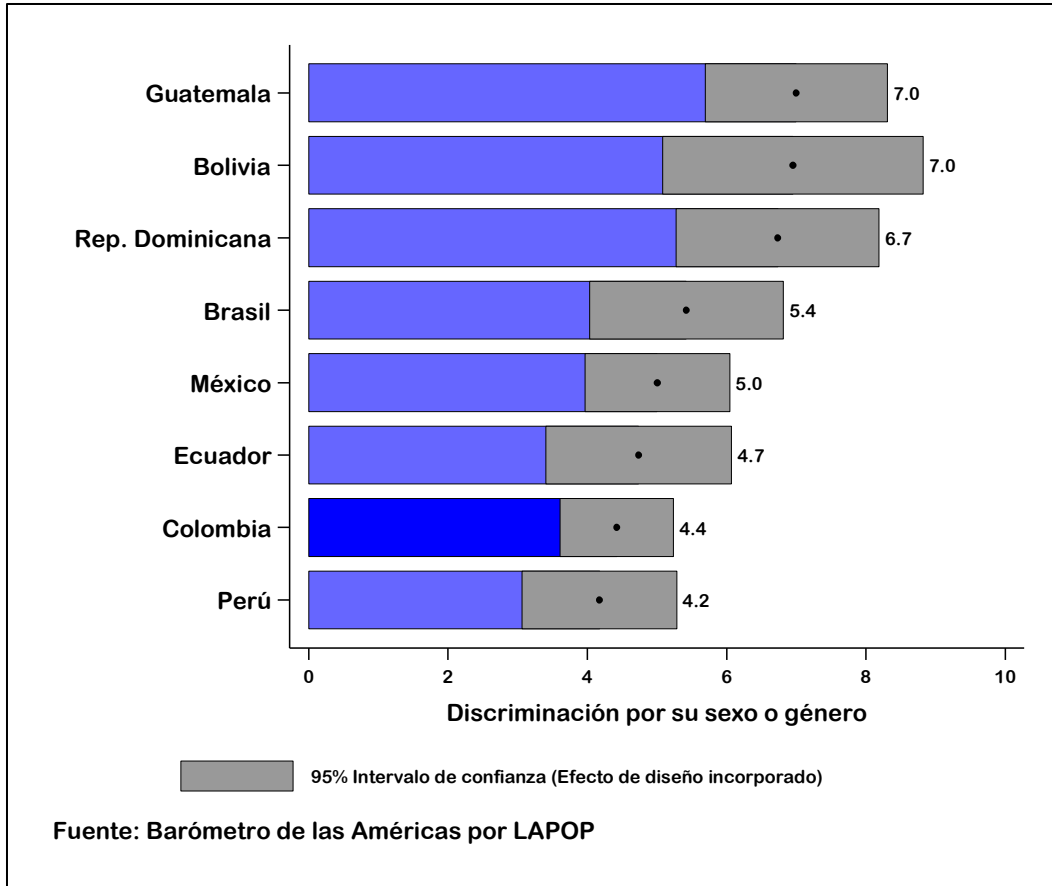
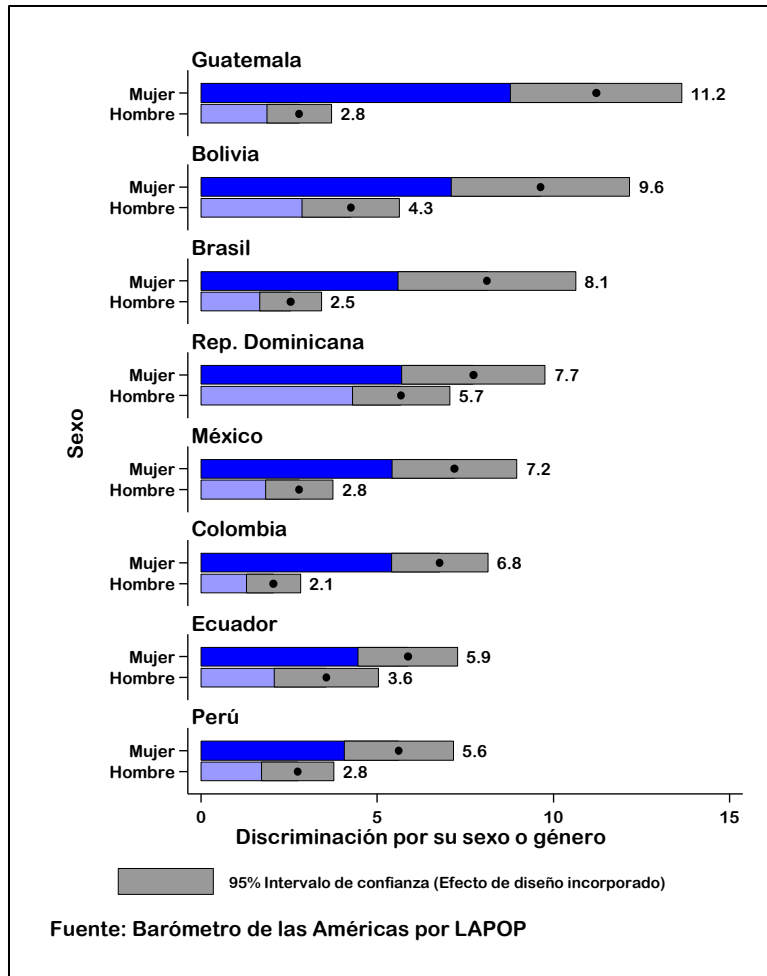


Gráfico X.19 - Experiencia de discriminación por sexo en las Américas, 2010

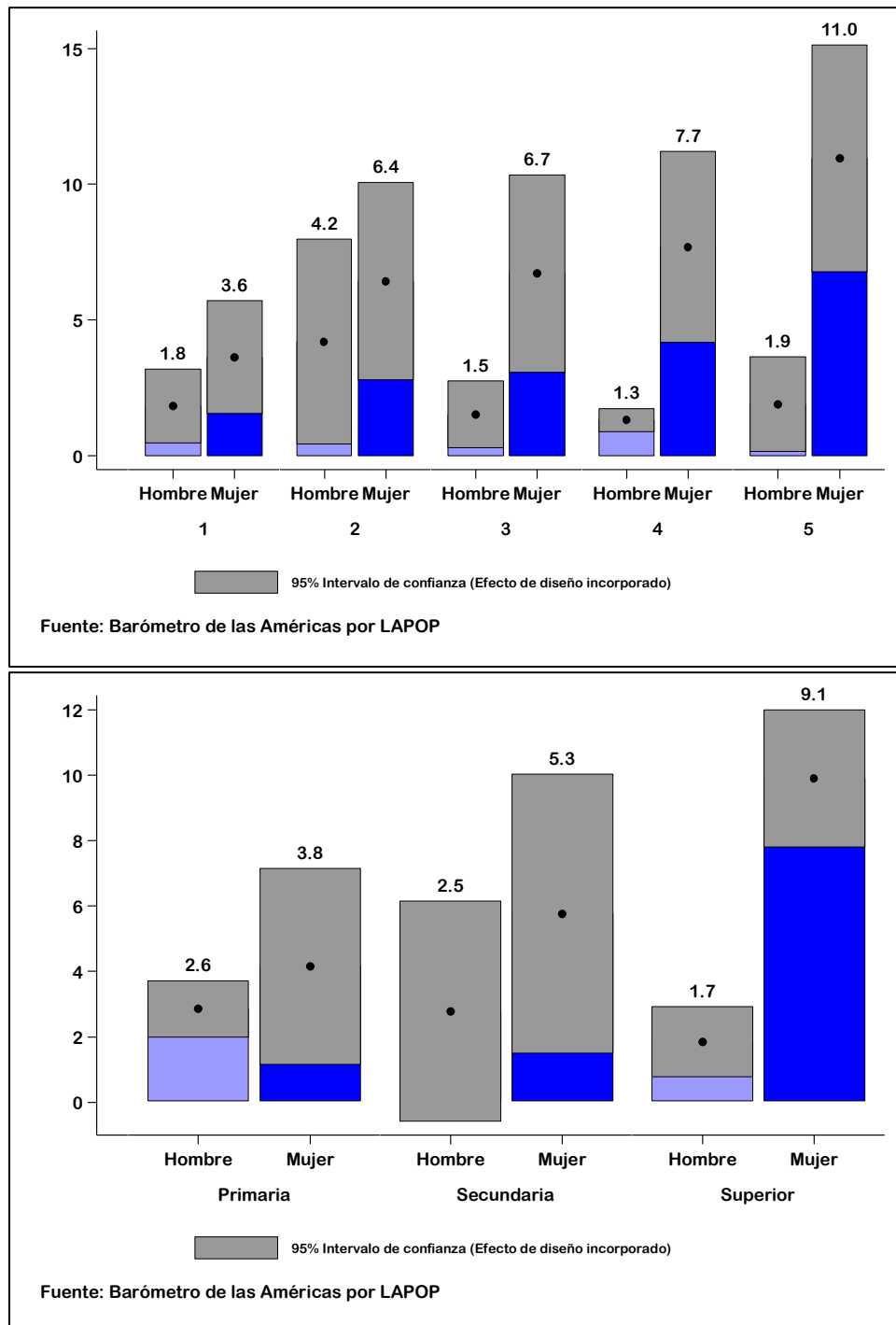
Naturalmente, son las mujeres quienes más sufren este tipo de discriminación. La diferencia entre hombres y mujeres es estadísticamente significativa en todos los países, excepto en República Dominicana y Ecuador, como se aprecia en el Gráfico X.20.



**Gráfico X.20 - Experiencia discriminación por sexo para mujeres y hombres en las Américas, 2010**



La discriminación por sexo, y la diferencia entre hombres y mujeres, es más aguda, o al menos más reconocida, en los niveles educativos superiores y en los mayores quintiles de afluencia económica, como se ve en el Gráfico X.21.



**Gráfico X.21 - Experiencia de discriminación por sexo según quintil de riqueza y nivel educativo, para mujeres y hombres en Colombia, 2010**

## Referencias

---

- Almond, Gabriel A. y Sidney Verba. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press, 1963.
- Armony, Ariel. *The Dubious Link: Civic Engagement and Democratization*. Palo Alto: Stanford University Press, 2004.
- Bermeo, Nancy Gina. *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy*. Princeton: Princeton University Press, 2003.
- Booth, John A. y Mitchell A. Seligson. "Cultura política y democratización: Vías alternas en Nicaragua y Costa Rica". En *Transiciones a la democracia en Europa y América Latina*, editado por Carlos E. Barba Solano, José Luis Barros Horcasitas y Javier Hurtado, 628-81. México: FLACSO - Universidad de Guadalajara, 1991.
- . "Political Culture and Democratization: Evidence from México, Nicaragua and Costa Rica". En *Political Culture and Democracy in Developing Countries*, editado por Larry Diamond. Boulder: Lynne Reinner, 1994: 107-38.
- . "Inequality and Democracy in Latin America: Individual and Contextual Effects of Wealth on Political Participation". En *Poverty, Participation, and Democracy*, editado por Anirudh Krishna. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
- . *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Democracy and Political Support in Eight Nations*. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.
- Bruno, Frey S. y Alois Stutzer. *Happiness and Economics*. Princeton: Princeton University Press, 2002.
- Córdova, Abby B. "Methodological Note: Measuring Relative Wealth using Household Asset Indicators." En *AmericasBarometer Insights Series*. (<http://sitemason.vanderbilt.edu/LAPOP/AmericasBarometerInsightsSeries>), 2009.
- Córdova, Abby y Mitchell A. Seligson, "Economic Crisis and Democracy in Latin America". *PS: Political Science and Politics* 42, 2009: 673-678.
- . "Economic Shocks and Democratic Vulnerabilities in Latin America and the Caribbean". *Latin American Politics and Society* 52, no. 2, 2010: 1-35.
- Dahl, Robert A. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven, CT: Yale University Press, 1971.
- Dalton, Russell J. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 2004.
- Fernández-Arias, Eduardo y Peter Montiel. "Crisis Response in Latin America: Is the 'Rainy Day' at Hand?". Washington: Inter-American Development Bank, 2009
- Gibson, James L., Gregory A. Caldeira, y Lester Kenyatta Spence. "Why Do People Accept Public Policies They Oppose? Testing Legitimacy Theory With a Survey-Based Experiment". *Political Research Quarterly* 58, no. 2, 2005: 187-201.

- Gilley, Bruce. *The Right to Rule: How States Win and Lose Legitimacy*. New York: Columbia Universidad Press, 2009.
- Graham, Carol. *Happiness Around the World: The Paradox of Happy Peasants and Miserable Millionaires*. Oxford, New York: Oxford University Press, 2009.
- Graham, Carol, Eduardo Lora, e Inter-American Development Bank. *Paradox and Perception: Measuring Quality of Life in Latin America*. Washington: Inter-American Development Bank: Brookings Institution Press, 2009.
- Graham, Carol y Stefano Pettinato. *Happiness and Hardship: Opportunity and Insecurity in New Market Economies*. Washington: Brookings Institution Press, 2001.
- ILO. *Global Employment Trends: January 2010*. Geneva: International Labor Organization, 2010.
- IMF. *World Economic Outlook 2009: Crisis and Recovery*. Washington: International Monetary Fund, 2009.
- IMF. *World Economic Outlook 2010: Rebalancing Growth*. Washington: International Monetary Fund, 2010.
- Inglehart, Ronald y Hans-Dieter Klingemann. "Genes, Culture, Democracy, and Happiness". En *Culture and Subjective Well-Being*, editado por Ed Diener y Eunkook M. Suh. Cambridge: MIT Press, 2000.
- Izquierdo, Alejandro y Ernesto Talvi. *The Aftermath of the Global Crisis: Policy Lessons and Challenges Ahead for Latin America and the Caribbean*. Washington: Inter-American Development Bank, 2010.
- Kapstein, Ethan B. y Nathan Converse. *The Fate of Young Democracies*. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2008.
- Muller, Edward N. y Mitchell A. Seligson. "Insurgency and Inequality". *American Political Science Review* 81, 1987: 425-451.
- Norris, Pippa (ed.). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Przeworski, Adam, Michael M. Alvarez, Jose Antonio Cheibub y Fernando Limongi. "What Makes Democracies Endure?". *Journal of Democracy* 7, no. 1, 1996: 39-55.
- Przeworski, Adam, Michael M. Alvarez, Jose Antonio Cheibub y Fernando Limongi. *Democracy and Development: Political Institutions and Well-being in the World, 1950-1990*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- Puddington, Arch. "The Freedom House Survey for 2009: The Erosion Accelerates". *Journal of Democracy* 21, no. 2, 2010: 136-150.
- Putnam, Robert D. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press, 1993.
- Seligson, Mitchell A. *Nicaraguans Talk About Corruption: A Follow-up Study*. Washington, D. C.: Casals and Associates, 1999.

- . "Nicaraguans Talk About Corruption: A Study of Public Opinion". Washington, D. C.: Casals and Associates, 1997.
- . "Toward a Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America". *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11, no. 2000.
- . "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries". *Journal of Politics* 64, 2002: 408-433.
- Seligson, Mitchell A. y John A. Booth. "Political Culture and Regime Type: Evidence from Nicaragua and Costa Rica". *Journal of Politics* 55, no. 3, 1993: 777-92.
- . "Trouble in Central America: Crime, Hard Times and Discontent". *Journal of Democracy* 21, no. 2, 2010: 123-135.
- World Bank. *Global Economic Prospects: Crisis, Finance, and Growth 2010*. Washington: The World Bank, 2010.



## Apéndices

---

### Apéndice I. Descripción técnica del diseño muestral

#### Diseño de la muestra<sup>82</sup>

La muestra diseñada para Colombia incluye a todos los adultos no institucionalizados, es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Es una muestra aleatoria estratificada. La estratificación asegura la inclusión de las áreas geográficas más importantes del país: Pacífica, Atlántica, Central, Oriental, los Antiguos Territorios Nacionales y Bogotá. La muestra fue subestratificada para incluir a las ciudades con más y con menos de 300.000 habitantes. Finalmente, la muestra fue subestratificada además en áreas urbanas y rurales.

Usamos proyecciones al 2010 del Censo de Población de 2005, el más reciente en Colombia. De acuerdo con el Censo, 21% de la población habita en la región Atlántica, 17% en la Pacífica, 25% en la región Central, 18% en la región Oriental, 3% en los Antiguos Territorios Nacionales y 16% habita en Bogotá.

La selección de la muestra fue multietápica. La primera etapa fue el municipio, luego el sector censal, luego la sección y finalmente la manzana, la vivienda y el hogar. Utilizamos un sistema de cuotas por sexo y edad para seleccionar al encuestado al interior de cada hogar.

Se entrevistaron 1.506 personas. Técnicamente, nuestro margen de error fue  $\pm 2.5\%$ . Esto quiere decir que si hiciéramos múltiples muestras en Colombia, 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una precisión no inferior a  $\pm 2.5\%$ . Sin embargo, nuestra muestra fue estratificada y por conglomerados. Esto significa que, si bien la estratificación aumentó la precisión de la muestra, de alguna manera los conglomerados, que se hicieron para controlar costos del trabajo de campo, contribuyeron a reducir la precisión. Por supuesto, otros factores distintos al muestreo pueden reducir la precisión de la muestra, tales como la tasa de no respuesta, los errores al seleccionar al encuestado, la comprensión errónea de las preguntas, entre otros. Pero en términos de la técnica de muestreo, un intervalo de confianza de  $\pm 2.5\%$  es muy bueno.

La Tabla AI.1 es un resumen de los errores estándar y de los efectos de diseño para las variables edad y nivel educativo. Los efectos de diseño (DEF) indican la eficiencia del diseño por conglomerados en comparación con el diseño aleatorio simple. Un DEF de 1 indica que las varianzas obtenidas en ambos diseños son las mismas, es decir que el diseño por conglomerados fue tan eficiente como un diseño aleatorio simple. Si el DEF es mayor que 1, significa que el diseño por conglomerados tuvo una varianza mayor que la producida por un diseño aleatorio

---

<sup>82</sup> Esta sección y la siguiente fueron adaptadas del informe Costa Rica 2004, “Cultura democrática, seguridad ciudadana y capital social en Costa Rica”, cuyos autores son Luis Rosero-Bixby y Jorge Vargas-Cullell.

simple. Y si el DEF es menor que 1, significa que la varianza del diseño por conglomerados es aun más pequeña que la producida por el diseño aleatorio.

**Tabla AI.1 - Errores estándar y efectos de diseño para algunas variables**

<b>Media</b>	<b>Estimado</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Intervalo de confianza 95%</b>		<b>DEF</b>
q2 (edad)	37.22	0.22062	36.78	37.65	0.310
ed (educación)	9.93	0.23177	9.47	10.38	3.671

De acuerdo con la tabla anterior, el diseño por conglomerados para esta encuesta fue eficiente el DEF fue inferior a 1, con la excepción de educación. Los errores estándar también fueron muy moderados. La Tabla AI.2 muestra los errores estándar y DEF para la variable q2 (edad) por conglomerado (región). Los DEF, así como también los errores estándar indican que el diseño por conglomerados para las regiones fue más eficiente que un diseño aleatorio simple.

**Tabla AI.2 - Errores estándar y efectos de diseño para edad, por región**

<b>Media Subpobl.</b>	<b>Estimado</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Intervalo de confianza 95%</b>		<b>DEF</b>
q2 (edad)					
Atlántica	37.7569	0.481561	36.81	38.70	0.308
Bogotá	37.0043	0.626017	35.78	38.23	0.395
Central	37.5014	0.446874	36.63	38.38	0.276
Oriental	37.1516	0.561599	36.05	38.25	0.366
Pacífica	36.4275	0.406967	35.63	37.23	0.211
Ant. Terr.					
Nales.	37.2778	1.23818	34.85	39.70	0.351

## Resultados de la muestra y descripción de los encuestados

El diseño probabilístico de la muestra, así como la disponibilidad de un buen marco muestral, son condiciones suficientes para esperar que el grupo de entrevistados sea representativo de la población colombiana. Sin embargo, debido al efecto de errores aleatorios y por las distorsiones inevitables del diseño muestral, la muestra puede desviarse en algunas características de la población que representa. Puede incluir sesgos que deben ser especificados. La Tabla AI.3 permite responder a la pregunta: ¿qué tan representativa es la muestra de la población? Abajo, comparamos algunas características de la muestra con las del Censo de 2005.

**Tabla AI.3 - Muestra vs. Censo poblacional de 2005 (mayores de 18 años)**

<b>Características</b>	<b>Censo de 2005</b>	<b>Encuesta en Colombia</b>
N	27,184,228	1,506
% de hombres	48	49
% > 30 años	68	61
% soltero	30	34
% casado o en unión libre	56	55
% con primaria	38	29
% con secundaria	37	48
% con educación post-secundaria	25	23
% en Región Atlántica	21	22
% en Bogotá	16	15
% en Región Central	25	23
% en Región Oriental	18	18
% en Región Pacífica	17	18
% en Antiguos Territorios Nacionales	3	4

Se observa que hay congruencia entre la muestra de esta encuesta y el Censo de 2005. Algunas características como edad, sexo y habitantes de las diferentes regiones son prácticamente idénticas. Hay una pequeña desviación en los porcentajes de casados y solteros. Y, finalmente, hay una brecha en las tres variables de educación, donde la más amplia es la del porcentaje de personas con educación secundaria, que corresponde a 37% en el Censo de 2005 y pasa a 48% en la Encuesta de 2010, en primaria en el censo 2005 38% y en el 2010 29%.

Dado que, en general, la muestra es representativa de la población, no se hace necesario el uso de ponderadores. Por lo tanto, la muestra de este estudio es auto-ponderada.



La Tabla AI.4 compara las características de la muestra entre hombre y mujeres.

**Tabla AI.4 - Características de la muestra, por sexo**

<b>Característica</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
N	1,506 (100%)	50%	50%
Edad promedio	38,48	38,75	38,20
% casado o en unión libre	55,45	53,86	57,02

Usamos una cuota por sexo y edad para seleccionar al encuestado. Por lo tanto, nuestros porcentajes de hombres y mujeres son muy similares entre sí. Sus edades también son muy similares entre sí, con una diferencia inferior a un año. Hay una pequeña diferencia con respecto al porcentaje de casados o en unión libre, donde las mujeres tienen un porcentaje un poco más alto (57.02%) que los hombres en este estado.

## **Descripción técnica del diseño muestral**

### **Universo**

El universo de la encuesta tiene una cobertura nacional de todos los adultos que habitan en las seis regiones del país: Bogotá, las regiones Atlántica, Pacífica, Central, Oriental y los Antiguos Territorios Nacionales. El universo también comprendió a todos los adultos que habitan en las áreas urbanas y rurales.

El universo se dividió en dos sectores: uno con las ciudades con más de 300.000 habitantes y otro con las ciudades con menos de 300.000 habitantes.

### **Población**

La muestra se circunscribió a todos los adultos no institucionalizados; es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Los hogares privados en estas áreas sí fueron contemplados.

### **Unidad de selección final**

Puesto que el cuestionario incluye preguntas no sólo referentes al encuestado sino también a otros miembros del hogar, la unidad de observación estadística seleccionada fue el hogar. El encuestado sólo podía habitar en un hogar.

Dado que cada hogar pertenece a una vivienda, a veces compartida con otros hogares relativamente estables en el tiempo, cada vivienda fue seleccionada como la unidad de selección final.

### **Método de muestreo**

Escogimos el muestreo probabilístico, estratificado, multietápico, con selección aleatoria de las unidades en cada etapa. Primero, la muestra fue estratificada por tamaño de municipio

(ciudades con más y menos de 300.000 habitantes), luego por regiones y luego por áreas (rural y urbana).

Es un muestreo multietápico puesto que al interior de las áreas urbanas se empezó con unidades primarias de muestreo (sectores), luego con unidades secundarias (secciones), luego con unidades terciarias (manzanas) y con unidades finales de muestreo (conglomerados de viviendas) de 6 a 8 en áreas urbanas y de 10 a 12 en áreas rurales. En cada vivienda el encuestador seleccionó un solo hogar como unidad de observación.

El informante fue seleccionado de acuerdo con cuotas de edad y sexo. En efecto, en cada manzana el encuestador tenía que incluir al menos un hombre y una mujer de los siguientes rangos de edad:

- 18 a 27 años
- 28 a 40 años
- Más de 40 años

A cada encuestador se le asignó una manzana específica. Una vez en la manzana, el encuestador hacía un recuento de las primeras 20 viviendas que encontraba. Tenía la instrucción de aplicar un mínimo de 8 encuestas de las 20 viviendas listadas, procurando un balance de las cuotas de sexo y edad. El método de selección se eligió de acuerdo con las siguientes consideraciones:

Se requerían muestras representativas en los siguientes niveles:

- Nacional
- Estratos de primera etapa:
  - Ciudades con más de 300.000 habitantes
  - Ciudades con menos de 300.000 habitantes
- Estratos de segunda etapa:
  - Bogotá
  - Región Atlántica
  - Región Pacífica
  - Región Oriental
  - Región Central
  - Antiguos Territorios Nacionales
- Estratos de tercera etapa:
  - Área urbana
  - Área rural
- Dominios:
  - Ciudades con más de 300.000 habitantes (de inclusión forzosa)

- Ciudades con menos de 300.000 habitantes

Se satisficieron, además, los siguientes criterios:

- Para cada etapa, se calcularon márgenes de error que correspondieran a los estándares mínimos de calidad.
- Se buscó facilitar la operatividad del trabajo de campo
- Se trabajó con el mejor y más actualizado marco muestral disponible para cada municipio (censo poblacional, cartografía, listados de viviendas actualizados, entre otros)

### Marco muestral

El marco muestral está constituido por el inventario actualizado de cartografía y viviendas obtenidos a partir del Censo de 2005. El Centro Nacional de Consultoría obtuvo las versiones 2005 del Departamento Nacional de Estadística DANE.

### Cálculos por estratos

La muestra está constituida por 193 puntos muestrales: 160 urbanos y 33 rurales, distribuidos en 53 municipios de 26 de los 32 departamentos de Colombia.

### Tamaños de muestra, intervalos de confianza y márgenes de error

El intervalo de confianza anticipado para la muestra nacional fue de 95% con un margen de error de 2.5%, asumiendo una proporción 50/50 en variables dicotómicas.

Los márgenes de error para un intervalo de 95% de confianza aparecen en la Tabla AI.5:

**Tabla AI.5 - Tamaño de muestra y márgenes de error - Nivel de confianza del 95%**

<b>Estratos Regiones</b>	<b>Tamaño de muestra</b>	<b>Margen de error M.A.S.</b>	<b>% M.P.C.</b>
Atlántica	326	5.43	5.95
Bogotá	231	6.45	7.06
Central	349	5.25	5.75
Oriental	277	5.89	6.45
Pacífica	269	5.98	6.55
Territorios nacionales	54	13.34	14.61
<b>Áreas</b>			
Urbana	1,110	2.94	3.22
Rural	396	4.92	5.39
<b>Total país</b>	1,506	2.53	2.77

### Personal que trabajó en esta encuesta

El CNC involucró a sus cinco sedes (Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla y Bucaramanga) para asegurar una calidad óptima en el mínimo tiempo posible. Debido a la actual situación de orden público del país, se nos aconsejó permanecer el mínimo tiempo posible en la mayoría de áreas visitadas, lo cual complicó las operaciones.

Debido a la complejidad del formulario, utilizamos nuestros encuestadores más experimentados, muchos de ellos con más de 15 años de experiencia.

El CNC involucró a un total de 101 miembros en el equipo, distribuidos así:

**Tabla AI.6 - Personal involucrado en el proyecto**

<b>Actividad</b>	<b>Total de personal</b>
Coordinadores de campo	5
Supervisores	11
Encuestadores	45
Supervisores de calidad en campo	11
Codificadores	7
Digitadores	7
Verificadores de datos	7
Subtotal campo y digitación	93
Personal directivo y profesional	5
Personal administrativo	3
<b>Total personal del equipo</b>	<b>101</b>

## Información adicional sobre la muestra

Tabla AI.7 - Universo, población total por región y áreas urbanas y rurales

Colombia: población total, proyección año 2010			
Región	Urbano	Rural	Total
Atlántica	7.134.546	2.612.871	9.747.417
Bogotá	7.347.795	15.987	7.363.782
Central	8.414.015	3.023.486	11.437.501
Oriental	5.857.289	2.639.603	8.496.892
Pacífica	5.343.523	2.474.141	7.817.664
Territorios nacionales	290.062	354.887	644.949
Total	34.387.230	11.120.975	45.508.205

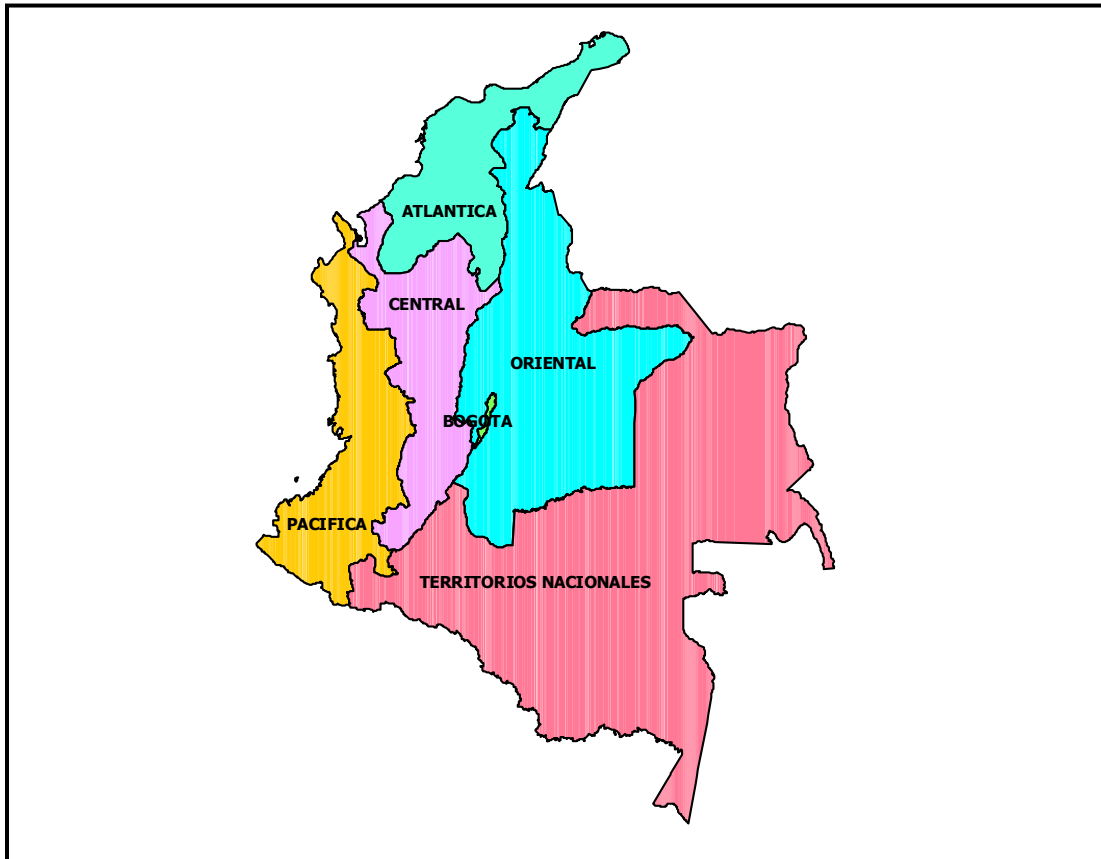
  

Distribución porcentual (%)			
Región	Urbano	Rural	Total
Atlántica	73.2	26.8	100
Bogotá	99.8	0.2	100
Central	73.6	26.4	100
Oriental	68.9	31.1	100
Pacífica	68.4	31.6	100
Territorios nacionales	45.0	55.0	100
Total	75.6	24.4	100

Tabla AI.8 - Tamaño y distribución de la muestra por estrato

	Urbano	Rural	Total
<b>Atlántica</b>	<b>241</b>	<b>85</b>	<b>326</b>
- de 300.000 habitantes	113	85	198
+ de 300.000 habitantes	128	0	128
<b>Bogotá</b>	<b>231</b>	<b>0</b>	<b>231</b>
+ de 300.000 habitantes	231	0	231
<b>Central</b>	<b>259</b>	<b>90</b>	<b>349</b>
- de 300.000 habitantes	107	90	197
+ de 300.000 habitantes	152	0	152
<b>Oriental</b>	<b>178</b>	<b>99</b>	<b>277</b>
- de 300.000 habitantes	110	99	209
+ de 300.000 habitantes	68	0	68
<b>Pacífica</b>	<b>183</b>	<b>86</b>	<b>269</b>
- de 300.000 habitantes	80	86	166
+ de 300.000 habitantes	103	0	103
<b>Territorios nacionales</b>	<b>18</b>	<b>36</b>	<b>54</b>
- de 300.000 habitantes	18	36	54
<b>Total</b>	<b>1110</b>	<b>396</b>	<b>1506</b>

## Ubicación geográfica de la muestra



Gráfica I.1 - Distribución del país por estratos (regiones)

## Comentarios finales sobre el trabajo de campo

### Sobre el cuestionario

El cuestionario fue largo, 60 minutos en promedio, pero en general los informantes estuvieron dispuestos a contestar las encuestas y tuvimos muy pocas entrevistas interrumpidas.

### Acerca del trabajo de campo

Durante esta medición no se presentaron problemas de orden público, por lo que pudimos cumplir con la recolección de todas las encuestas en la totalidad de los municipios contemplados en la muestra.

Como todos los años, el CNC quisiera extender su gratitud a cada uno de los miembros del equipo de este estudio, especialmente a los valientes hombres y mujeres que desafiaron las normas de seguridad y asumieron muchos riesgos para lograr un trabajo muy bien hecho.



## **Apéndice II. El formulario de consentimiento informado**

Estimado señor o señora:

Usted ha sido elegido/a por sorteo para participar en un estudio de opinión pública, el cual es financiado por la Universidad de Vanderbilt. Vengo por encargo del Centro Nacional de Consultoría para solicitarle una entrevista que le tomará un poco menos de una hora.

El objetivo principal del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de diferentes aspectos de la situación del país.

Su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione serán completamente confidenciales y anónimas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse al Centro Nacional de Consultoría, al teléfono 3394888 en Bogotá y preguntar por Cristina Querubín, persona responsable de este proyecto.

¿Desea Participar?





## Apéndice III. El cuestionario

Colombia, Versión # 10.1e IRB Approval: #090103

 <b>Centro Nacional de Consultoría.com</b>		
		

El Barómetro de las Américas: Colombia, 2010  
 © Vanderbilt University 2010. Derechos reservados. All rights reserved.

<b>PAIS.</b>	<b>8</b>																														
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>01. México</td> <td>02. Guatemala</td> <td>03. El Salvador</td> <td>04. Honduras</td> <td>05. Nicaragua</td> </tr> <tr> <td>06. Costa Rica</td> <td>07. Panamá</td> <td><b>08. Colombia</b></td> <td>09. Ecuador</td> <td>10. Bolivia</td> </tr> <tr> <td>11. Perú</td> <td>12. Paraguay</td> <td>13. Chile</td> <td>14. Uruguay</td> <td>15. Brasil</td> </tr> <tr> <td>16. Venezuela</td> <td>17. Argentina</td> <td>21. Rep. Dom.</td> <td>22. Haití</td> <td>23. Jamaica</td> </tr> <tr> <td>24. Guyana</td> <td>25. Trinidad y Tobago</td> <td>26. Belice</td> <td>40. Estados Unidos</td> <td>41. Canadá</td> </tr> <tr> <td>27. Surinam</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua	06. Costa Rica	07. Panamá	<b>08. Colombia</b>	09. Ecuador	10. Bolivia	11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil	16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica	24. Guyana	25. Trinidad y Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá	27. Surinam					<b>8</b>
01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua																											
06. Costa Rica	07. Panamá	<b>08. Colombia</b>	09. Ecuador	10. Bolivia																											
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil																											
16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica																											
24. Guyana	25. Trinidad y Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá																											
27. Surinam																															
<b>IDNUM.</b> Número de cuestionario [asignado en la oficina] _____	□ □ □ □																														
<b>YEAR.</b> Año de la entrevista 2010	2010																														
<b>DOMINIO.</b> (1) Muestra nacional (2) Muestra especial	□																														
<b>ESTRATOPRI [COESTRA]: Estrato primario de la muestra</b> [Si DOMINIO = 1 (Muestra nacional), elija una de las siguientes regiones] (811) Atlántica (812) Bogotá (813) Central (814) Oriental (815) Pacífica (816) Antiguos Territorios nacionales [Si DOMINIO = 2 (Muestra especial), elija una de las siguientes regiones] (821) Southwest (822) Urabá (823) Macizo/Putumayo (824) Magdalena Medio	<b>8</b> □ □																														
PROV [COLDEPA]. Departamento : _____	<b>8</b> □ □																														
<b>UPM. [ESTRASEC] [MUNICIPIO] (Unidad Primaria de Muestreo)</b> _____	□ □ □ □																														
<b>UR [ESTRATER].</b> (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país]	□ □																														

COLCENTRO. Lugar:	
(1) Corregimiento/Inspección _____ (2) Vereda _____ (3) Cabecera municipal _____	
COLCENPOB. [=PSU rural] Centro poblado _____	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
COLESTSOC. Estrato Socioeconómico: 1 2 3 4 5 6 Rural sin estratificación.....7	
COLSEC. Sector _____ Inap (rural, no hay sectores).... 9999	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
COLSECC. Sección: _____ Inap (rural, no hay secciones).... 9999	
CLUSTER [COLMANZ]. Manzana (Unidad Final de Muestreo o Punto Muestral) [Máximo de 8 entrevistas urbanas, 12 rurales] Manzana: _____ Inap (rural, no hay manzanas)....9999	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
TAMANO. Tamaño del lugar: (1) Capital nacional (área metropolitana) (2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña (5) Área rural	<input type="checkbox"/>
IDIOMAQ. Idioma del cuestionario: (1) Español	<input type="checkbox"/>
Hora de inicio: ____:____	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
FECHA. Fecha de la entrevista día: ____ mes: ____ año: 2010	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ANTES DE COMENZAR LA ENTREVISTA</b>	
Q1. [Anotar, no preguntar] Género: (1) Hombre (2) Mujer	
LS3. Para comenzar, ¿en general, qué tan satisfecho está con su vida? ¿Usted diría que se encuentra: [Leer alternativas] (1) Muy satisfecho(a) (2) Algo satisfecho(a) (3) Algo insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (88) NS (98) NR	

A4. En su opinión ¿cuál es el problema <b>más grave</b> que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]			□□
Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflicto armado	30	Mal gobierno	15
Corrupción	13	Medio ambiente	10
Crédito, falta de	09	Migración	16
Delincuencia, crimen,	05	Narcotráfico	12
Derechos humanos, violaciones de	56	Pandillas	14
Desempleo/falta de empleo	03	Pobreza	04
Desigualdad	58	Políticos, los	59
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda Externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Vivienda	55
Guerra contra terrorismo	17	Otro	70
NS	88	NR	98

[Después de leer cada pregunta, repetir “todos los días”, “una o dos veces por semana”, “rara vez”, o “nunca” para ayudar al entrevistado]

Con qué frecuencia ...	Todos los días o casi todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	NS	NR
A1. Escucha noticias por la radio	1	2	3	4	88	98
A2. Mira noticias en la TV	1	2	3	4	88	98
A3. Lee noticias en los periódicos	1	2	3	4	88	98
A4i. Lee o escucha noticias vía Internet	1	2	3	4	88	98

<p><b>SOCT1.</b> Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica <b>del país</b>? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?</p> <p>(1) Muy buena      (2) Buena      (3) Ni buena, ni mala (regular)      (4) Mala      (5) Muy mala (pésima)</p> <p>(88) NS      (98) NR</p>
---

<b>SOCT2.</b> ¿Considera usted que la situación económica actual <b>del país</b> es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
<b>SOCT3.</b> ¿Considera usted que dentro de 12 meses la situación económica <b>del país</b> será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
<b>IDIO1.</b> ¿Cómo calificaría <b>en general su</b> situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) NS (98) NR	
<b>IDIO2.</b> ¿Considera usted que <b>su</b> situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
<b>IDIO3.</b> ¿Considera usted que dentro de 12 meses <b>su</b> situación económica será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas, y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.				
¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación ... <b>[Lea cada opción y anote la respuesta]</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS</b>	<b>NR</b>
<b>CP2.</b> ¿A algún Congresista?	1	2	88	98
<b>CP4A.</b> ¿A alguna autoridad local como el alcalde, funcionario de la alcaldía, concejal o edil?	1	2	88	98
<b>CP4.</b> ¿A algún ministerio, institución pública, u oficina del estado?	1	2	88	98

Ahora vamos a hablar de su municipio...	
<b>NP1.</b> ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (88) No Sabe (98) No Responde	
<b>NP2.</b> ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario o concejal del municipio durante los últimos 12 meses? (1) Sí <b>[Siga]</b> (2) No <b>[Pase a SGL1]</b> (88) NS <b>[Pase a SGL1]</b> (98) No responde <b>[Pase a SGL1]</b>	
<b>MUNI10.</b> ¿Le resolvieron su asunto o petición? (1) Sí (0) No (88) NS (98) NR (99) INAP.	

	Muy buenos	Buenos	Ni buenos, ni malos	Malos	Muy malos	NS	NR	Inap., no hay servicio
<b>SGL1.</b> ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son...? <b>[leer las alternativas]</b>	1	2	3	4	5	88	98	
<b>SGL1A</b> y hablando del servicio municipal de agua potable ¿Diría que el servicio es...? <b>[leer las alternativas]</b>	1	2	3	4	5	88	98	99

	Muy buenos	Buenos	Ni buenos, ni malos	Malos	Muy malos	NS	NR	Inap., no hay servicio
<b>COLSGL1B.</b> ¿Diría usted que los servicios de Salud que el municipio le está dando a la gente son...? <b>[leer las alternativas]</b>	1	2	3	4	5	88	98	99
<b>COLSGL1C.</b> ¿Diría usted que los servicios de Energía Eléctrica que el municipio le está dando a la gente son...? <b>[leer las alternativas]</b>	1	2	3	4	5	88	98	99
<b>SGL1D.</b> ¿Diría usted que los servicios de Recolección de Basura que el municipio le está dando a la gente son...? <b>[leer las alternativas]</b>	1	2	3	4	5	88	98	99
<b>COLSGL1E.</b> ¿Diría usted que los servicios de Educación que el municipio le está dando a la gente son...? <b>[leer las alternativas]</b>	1	2	3	4	5	88	98	99

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR
<b>CP5.</b> Ahora, para cambiar el tema, ¿en los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca en los últimos 12 meses.	1	2	3	4	88	98

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a las reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. **[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]**

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	88	98
<b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	88	98
<b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	88	98
<b>CP9.</b> ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/u organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4	88	98
<b>CP13.</b> ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	88	98
<b>CP20.</b> ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	88	98

**[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “A”]**

**LS6.** En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del cero al diez. El cero es el escalón más bajo y representa la peor vida posible para usted. El diez es el escalón más alto y representa la mejor vida posible para usted.

¿En qué escalón de la escalera se siente usted en estos momentos? **Por favor escoja el escalón que mejor represente su opinión.**

**[Señale en la tarjeta el número que representa la “peor vida posible” y el que representa “la mejor vida posible”. Indíquelo a la persona entrevistada que puede seleccionar un número intermedio en la escala].**

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	98
<b>La peor vida posible</b>						<b>La mejor vida posible</b>					<b>NS</b>	<b>NR</b>

**LS6A.** ¿En qué escalón diría usted que se encontraba hace dos años, es decir, en el 2008?

**[RECOGER TARJETA “A”]**

**COLSISBEN.** ¿Está usted afiliado al SISBEN?

Sí.....1  
No.....2  
NS.....88  
NR.....98

**COLCONCOM.** ¿Alguna vez ha participado en un Consejo Comunitario organizado por el presidente Uribe en su municipio?

Sí.....1  
No.....2  
NS.....88  
NR.....98

**IT1.** Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: **[Leer alternativas]**  
 (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (88) NS (98) NR

**[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "B"]**

**L1.** Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la cual el número 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	(NS=88)	
										(NR=98)	
Izquierda										Derecha	

**[RECOGER TARJETA "B"]**

**PROT3.** ¿En los **últimos 12 meses** ha participado en una manifestación o protesta pública? (1) Sí ha participado **[Siga]** (2) No ha participado **[Pase a JC1]** (88) NS **[Pase a JC1]** (98) NR **[Pase a JC1]**

**PROT4.** ¿Cuántas veces ha participado en una manifestación o protesta pública en los **últimos 12 meses**? \_\_\_\_\_ (88) NS (98) NR (99) INAP

**Y4.** ¿Cuál era el motivo de la manifestación o protesta? **[NO LEER. MARCAR SOLO UNA. Si participó en más de una, preguntar por la más reciente. Si había más de un motivo, preguntar por el más importante]**

(1) Asuntos económicos (trabajo, precios, inflación, falta de oportunidades)  
 (2) Educación (falta de oportunidades, matrículas altas, mala calidad, política educativa)  
 (3) Asuntos políticos (protesta contra leyes, partidos o candidatos políticos, exclusión, corrupción)  
 (4) Problemas de seguridad (crimen, milicias, pandillas)  
 (5) Derechos humanos  
 (6) Temas ambientales  
 (7) Falta de Servicios públicos  
 (8) Otros  
 (88) NS  
 (98) NR  
 (99) Inap (No ha participado en protesta pública)



Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión ¿se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias...? <b>[Lea las alternativas después de cada pregunta]:</b>					
<b>JC1.</b> Frente al desempleo muy alto.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	
<b>JC10.</b> Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	
<b>JC13.</b> Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	
<b>JC15A.</b> ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR	
<b>JC16A.</b> ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Corte Constitucional y gobierne sin la Corte Constitucional?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR	
<b>VIC1EXT.</b> Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o <b>algún otro tipo</b> de acto delictual en los últimos 12 meses? (1) Sí <b>[Siga]</b> (2) No <b>[Pasar a VIC1HOGAR]</b> (88) NS <b>[Pasar a VIC1HOGAR]</b> (98) NR <b>[Pasar a VIC1HOGAR]</b>					
<b>VIC1EXTA.</b> ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de un acto delictual en los últimos 12 meses? [Marcar el número] _____ (88) NS (98) NR (99) INAP					
<b>VIC2.</b> Pensando en el último acto delictual del cual usted fue víctima, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delictual sufrió? <b>[Leer alternativas]</b> (01) Robo sin arma <b>sin</b> agresión o amenaza física (02) Robo sin arma <b>con</b> agresión o amenaza física (03) Robo con arma (04) Agresión física sin robo (05) Violación o asalto sexual (06) Secuestro (07) Daño a la propiedad (08) Robo de la casa (10) Extorsión (11) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP (no fue víctima)					

<p><b>VIC2AA.</b> ¿Podría decirme en qué lugar ocurrió el último acto delictivo del cual usted fue víctima?</p> <p><b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) En su hogar                  (2) En este barrio                  (3) En este municipio                  (4) En otro municipio                  (5) En otro país                  (88) NS                  (98) NR                  (99) INAP</p>	
<p><b>VIC1HOGAR.</b> ¿Alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o <b>algún otro tipo</b> de acto delictivo en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí                      (2) No                      (88) NS                      (98) NR</p>	

<p><b>AOJ8.</b> Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley?</p> <p>(1) Deben respetar las leyes siempre      (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley      (88) NS                  (98) NR</p>	
<p><b>AOJ11.</b> Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo <b>inseguro(a)</b> o muy <b>inseguro(a)</b>?</p> <p>(1) Muy seguro(a)      (2) Algo seguro(a)      (3) Algo inseguro(a)      (4) Muy inseguro(a)</p> <p>(88) NS                      (98) NR</p>	

<p><b>AOJ11A.</b> Y hablando del país en general, ¿qué tanto cree usted que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Mucho      (2) Algo      (3) Poco      (4) Nada      (88) NS      (98) NR</p>	
<p><b>AOJ12.</b> Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigaría al culpable? <b>[Leer alternativas]</b> Confiaría...</p> <p>(1) Mucho      (2) Algo      (3) Poco      (4) Nada      (88) NS      (98) NR</p>	
<p><b>AOJ17.</b> ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada?</p> <p>(1) Mucho      (2) Algo      (3) Poco      (4) Nada      (88) NS      (98) NR</p>	

	SÍ	No	NS	NR	
<p><b>WC1.</b> ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano, a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? ¿o tiene un familiar desaparecido por el conflicto?</p>	1	2	88	98	
<p><b>WC2.</b> ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país?</p>	1	2	88	98	
<p><b>WC3.</b> ¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?</p>	1	2	88	98	

**PREGUNTAR SÓLO SI LA RESPUESTA A WC1, WC2 o WC3 FUE “SÍ”. DE LO CONTRARIO, SALTAR A COLPAZ1A.**¿Qué grupo, o grupos fueron responsables de estos hechos? **[NO LEER LAS ALTERNATIVAS.****EL ENCUESTADO PUEDE ELEGIR MAS DE UNA OPCION. ANOTAR TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS O (88) NS (98) NR]**

	Sí	No	NS	NR	Inap. (no fue víctima)
<b>COLWC4A.</b> La guerrilla	1	2	88	98	99
<b>COLWC4B.</b> Los paramilitares	1	2	88	98	99
<b>COLWC4C.</b> Exparamilitares que se han reagrupado	1	2	88	98	99
<b>COLWC4D.</b> El ejército	1	2	88	98	99
<b>COLWC4E.</b> La policía	1	2	88	98	99
<b>COLWC4F.</b> Otro	1	2	88	98	99

	Negociación	Uso de la fuerza militar	[No leer] Ambas	NS	NR
<b>COLPAZ1A.</b> De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor? <b>[leer alternativas]</b>	1	2	3	88	98
<b>COLPAZ1B.</b> Y con los <b>grupos paramilitares</b> , ¿cuál cree que es la mejor solución? <b>[leer alternativas]</b>	1	2	3	88	98

**[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “C”]**

En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual el 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta ver mucha televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	88	98
<b>Nada</b>						<b>Mucho</b>	<b>NS</b>	<b>NR</b>

**Anotar el número 1-7 88 para los que NS y 98 para los NR**

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.

**B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo? **(Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)**

**B2.** ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Colombia?

**B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?

**B4.** ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso(a) de vivir bajo el sistema político colombiano?

**B6.** ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político colombiano?

**B10A.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?

**B11.** ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?

<b>B12.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?	
<b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?	
<b>B14.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?	
<b>B18.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?	
<b>B20.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?	
<b>B20A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Protestante?	
<b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	
<b>B21A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?	
<b>B31.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?	
<b>B50.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte Constitucional?	
<b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?	
<b>COLB32A.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Concejo de su municipio?	
<b>B43.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser colombiano(a)?	
<b>B15.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Fiscalía General de la Nación?	
<b>B16.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General de la Nación?	
<b>B17.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Defensoría del Pueblo?	
<b>B37.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	
<b>B47.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones?	
<b>B48.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tratados de libre comercio ayudan a mejorar la economía?	
<b>COLB60.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en las FARC?	
<b>COLB61.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el ELN?	
<b>COLB62.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Autodefensas o paramilitares?	

Ahora, usando la misma escala [ <i>continúe con la tarjeta C: escala 1-7</i> ] <b>5 6 7 MUCHO</b>	<b>NADA 1 2 3 4</b>	<b>Anotar 1-7, 88 = NS, 98 = NR</b>
<b>N1.</b> ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la pobreza?		
<b>N3.</b> ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?		
<b>N9.</b> ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la corrupción en el gobierno?		
<b>N10.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual protege los derechos humanos?		
<b>COLN11.</b> ¿Hasta qué punto el gobierno actual resuelve el conflicto armado?		
<b>COLN12.</b> ¿Hasta qué punto el gobierno actual sana las finanzas estatales?		
<b>N11.</b> ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?		
<b>N12.</b> ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate el desempleo?		
<b>N15.</b> ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual está manejando bien la economía?		
<b>COLN16.</b> ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual está manejando bien las relaciones con los países vecinos?		

**[RECOGER TARJETA “C”]**

<b>WT1.</b> ¿Qué tan preocupado(a) está usted de que haya un ataque violento por terroristas en Colombia en los próximos 12 meses? ¿Está usted muy, algo, poco, o nada preocupado(a), o diría usted que no ha pensado mucho en esto? (1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado (4) Nada preocupado (5) No ha pensado mucho en esto (88) NS (98) NR	
<b>WT2.</b> ¿Qué tan preocupado(a) está de que usted o alguien de su familia sea víctima de un ataque violento por terroristas? ¿Está usted muy, algo, poco, o nada preocupado(a), o diría usted que no ha pensado mucho en esto? (1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado (4) Nada preocupado (5) No ha pensado mucho en esto (88) NS (98) NR	

<p><b>M1.</b> Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Álvaro Uribe es...?: <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>M2.</b> Hablando del Congreso y pensando en todos los congresistas en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen; ¿usted cree que los congresistas del Congreso colombiano están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal?</p> <p>(1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (regular) (4) Mal (5) Muy Mal (88) NS (98)NR</p>	

<b>[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "D"]</b>								
Ahora, vamos a usar una escalera similar, pero el número 1 representa "muy en desacuerdo" y el número 7 representa "muy de acuerdo". Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio. <b>Anotar Número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR</b>								
1	2	3	4	5	6	7	NS	NR
<b>Muy en desacuerdo</b>				<b>Muy de acuerdo</b>			88	98
							<b>Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR</b>	

<p>Teniendo en cuenta la situación actual del país, usando esa tarjeta quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones</p> <p><b>POP101.</b> Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p> <p><b>POP102.</b> Cuando el Congreso estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p> <p><b>POP103.</b> Cuando la Corte Constitucional estorba el trabajo del gobierno, la Corte Constitucional debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p> <p><b>COLPOP103A.</b> Cuando la Corte Suprema de Justicia estorba el trabajo del gobierno, la Corte Suprema debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p> <p><b>POP107.</b> El pueblo debe gobernar <b>directamente</b> y no a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p> <p><b>POP113.</b> Aquellos que no están de acuerdo con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p>	
--	--

**Continuamos usando la misma escalera.** Por favor, dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes frases.

<p><b>EFF1.</b> A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p>	
<p><b>EFF2.</b> Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p>	

**Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR**

<b>ING4.</b> Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>COLCONST1.</b> La Constitución expresa los valores y las aspiraciones de los colombianos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>DEM23.</b> La democracia puede existir sin partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

<p>Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escalera de 1 a 7.  <b>NS = 88, NR = 98</b></p>	
<b>ROS1.</b> El Estado colombiano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>ROS2.</b> El Estado colombiano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>ROS3.</b> El Estado colombiano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>ROS4.</b> El Estado colombiano debe implementar políticas <b>firmes</b> para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>ROS5.</b> El Estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer las pensiones de jubilación. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>ROS6.</b> El Estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>COLROS7.</b> El Estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer educación para los colombianos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

Ahora le voy a leer unas afirmaciones y quisiera que me contestara hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con ellas, usando esta escala de 7 puntos, donde 1 significa *muy en desacuerdo* y 7 significa *muy de acuerdo*.

	<b>Anotar 1-7 88=NS, 98=NR</b>
<b>RAC3A.</b> La mezcla de razas es buena para Colombia. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	
<b>RAC3B.</b> Estaría de acuerdo que una hija o hijo suyo se casara con una persona negra. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	
<b>RAC3C.</b> A Ud. le gustaría que su piel fuera más clara. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	

**[RECOGER TARJETA "D"]**

<b>PN4.</b> En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Colombia? (1) Muy satisfecho (a) (2) Satisfecho (a) (3) <b>Insatisfecho (a)</b> (4) Muy <b>insatisfecho (a)</b> (88) NS (98) NR	
<b>PN5.</b> En su opinión, ¿Colombia es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático? (1) Muy democrático (2) Algo democrático (3) Poco democrático (4) Nada democrático (88) NS (98) NR	

**[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “E”]**

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indica que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS	NR
<b>Desaprueba firmemente</b>					<b>Aprueba firmemente</b>					<b>88</b>	<b>98</b>
										<b>1-10, 88, 98</b>	
<b>E5.</b> Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											
<b>E8.</b> Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											
<b>E11.</b> Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											
<b>E15.</b> Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras como forma de protesta. Usando la misma escala, ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											
<b>E14.</b> Que las personas invadan propiedades o terrenos privados como forma de protesta. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											
<b>E3.</b> Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno electo. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											
<b>E16.</b> Que las personas hagan justicia por su propia cuenta cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											

**[No recoja tarjeta “E”]**

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Colombia. Por favor continúe usando la escalera de 10 puntos.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS	NR
<b>Desaprueba firmemente</b>					<b>Aprueba firmemente</b>					<b>88</b>	<b>98</b>
										<b>1-10, 88, 98</b>	
<b>D1.</b> Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el <b>derecho de votar</b> de esas personas? Por favor léame el número de la escala: <b>[Sondee: ¿Hasta qué punto?]</b>											
<b>D2.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo <b>manifestaciones pacíficas</b> con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.											
<b>D3.</b> Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Colombia. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan <b>postularse para cargos públicos</b> ?											
<b>D4.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión <b>para dar un discurso</b> ?											

<b>D5.</b> Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desapruueba que estas personas <b>puedan postularse para cargos públicos</b> ?	
<b>D6.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desapruueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?	

**[Recoger tarjeta “E”]**

Ahora cambiando de tema...

<p><b>DEM2.</b> Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo:</p> <p>(1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno <b>no</b> democrático, <b>O</b></p> <p>(2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, <b>O</b></p> <p>(3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático</p> <p>(88) NS (98) NR</p>	
<p><b>DEM11.</b> ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos?</p> <p>(1) Mano dura (2) Participación de todos (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>AUT1.</b> Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser electo a través del voto popular. Otros dicen, que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral o sea, el voto popular es siempre lo mejor. ¿Usted qué piensa? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido, o</p> <p>(2) La democracia electoral es lo mejor</p> <p>(88) NS (98) NR</p>	
<p><b>COLDH1.</b> ¿Qué tan eficiente ha sido el Estado Colombiano en prevenir las violaciones masivas a los Derechos Humanos (como masacres o desplazamiento forzado)? <b>[leer alternativas]</b></p> <p>Muy eficiente.....(1)</p> <p>Eficiente.....(2)</p> <p>Ineficiente.....(3)</p> <p>Muy ineficiente.....(4)</p> <p>NS.....(88)</p> <p>NR.....(98)</p>	
<p><b>PP1.</b> Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>PP2.</b> Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2006? (1)</p> <p>Sí trabajó (2) No trabajó (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>COLPP2.</b> ¿Está trabajando actualmente para algún partido o candidato en la campaña electoral de este año? (1) Sí está trabajando (2) No está trabajando ... (88) NS (99) NR</p>	



Me gustaría que me indicara si usted considera que las siguientes actuaciones son: 1) corruptas y deben ser castigadas; 2) corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; o 3) no corruptas.	
<p><b>DC1.</b> Por ejemplo: Un congresista acepta un soborno de diez mil dólares pagado por una empresa. ¿Considera usted que lo que hizo el congresista es <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1  Corrupto pero justificado.....2  No corrupto.....3  NS <b>[no leer]</b>.....88  NR <b>[no leer]</b>.....98</p>	
<p><b>COLDC1A.</b> ¿Y lo que hizo la empresa que pagó los diez mil dólares? ¿Considera usted que es... <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1  Corrupto pero justificado.....2  No corrupto.....3  NS <b>[no leer]</b>.....88  NR <b>[no leer]</b>.....98</p>	
<p><b>DC10.</b> Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella le paga diez mil pesos de más al empleado público municipal. ¿Cree usted que lo que hizo la señora es... <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y ella debe ser castigada.....1  Corrupto pero se justifica .....2  No es corrupto .....3  NS <b>[no leer]</b>.....88  NR <b>[no leer]</b>.....98</p>	
<p><b>DC13.</b> Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. ¿Cree usted que lo que hizo el político es... <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y él debe ser castigado.....1  Corrupto pero justificado.....2  No corrupto.....3  NS <b>[no leer]</b>.....88  NR <b>[no leer]</b>.....98</p>	
<p><b>COLDC14.</b> Un policía de tránsito detiene a un conductor por hacer un cruce indebido, y éste le ofrece 50.000 pesos al policía para que no le ponga el parte y lo deje ir. ¿Usted cree que lo que hizo el conductor es... <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1  Corrupto pero justificado.....2  No corrupto.....3  NS <b>[no leer]</b>.....88  NR <b>[no leer]</b>.....98</p>	
<p><b>COLDC15.</b> El policía recibe los 50.000 pesos y deja ir al conductor sin ponerle el parte. ¿Usted cree que el policía de tránsito es... <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1  Corrupto pero justificado.....2  No corrupto.....3  NS <b>[no leer]</b>.....88  NR <b>[no leer]</b>.....98</p>	

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...					
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en los últimos 12 meses?		0	1	88	98
<b>EXC6.</b> ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado un soborno?		0	1	88	98
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en el municipio en los últimos 12 meses? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Si la respuesta es Si → Preguntar:</b> Para tramitar algo en el municipio, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1	88	98
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Si la respuesta es Si → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado algún soborno en los últimos 12 meses?	99	0	1	88	98
<b>EXC14.</b> ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Si la respuesta es Si → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar un soborno en los juzgados en este último año?	99	0	1	88	98
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Si la respuesta es Si → Preguntar:</b> En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar algún soborno para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	99	0	1	88	98
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Si la respuesta es Si → Preguntar:</b> En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar algún soborno en la escuela o colegio?	99	0	1	88	98
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?		0	1	88	98
<b>EXC7.</b> Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: <b>[LEER]</b> (1) Muy generalizada                      (2) Algo generalizada                      (3) Poco generalizada    (4) Nada generalizada                      (88) NS                      (98) NR					

**[Entregar Tarjeta “D”]**

Ahora me gustaría conocer su opinión acerca de algunos asuntos más específicos. ¿Cómo ubicaría su propia posición en la siguiente escala dónde 1 indica que usted se encuentra ‘muy en desacuerdo’ con la afirmación y 7 que usted se encuentra ‘muy de acuerdo’ con la afirmación? **[LEER]**

	<b>Anotar 1 a 7</b> <b>NS=88</b> <b>NR=98</b>
<b>COLIDEOL3A.</b> Los ingresos de las personas deberían hacerse más iguales	
<b>COLIDEOL3B.</b> En Colombia, el sistema de salud actual debería mantenerse como está	
<b>COLIDEOL3C.</b> Es necesario aumentar los impuestos para mejorar los planes sociales del gobierno	
<b>COLIDEOL3D.</b> Debería incrementarse la propiedad estatal de las empresas	
<b>COLIDEOL3E.</b> El estado debería ocuparse de que todas las personas tengan sus necesidades básicas satisfechas	
<b>COLIDEOL3F.</b> En Colombia, el sistema de pensiones actual debería mantenerse como está	

**[Recoger Tarjeta “D”]****[Entregar Tarjeta “E”]**

Ahora, utilizando también una escala de 1 a 10, le voy a pedir que usted me diga hasta qué punto aprueba o desaprueba las siguientes situaciones. En este caso, 1 indica que usted desaprueba firmemente la situación, y 10 indica que usted aprueba firmemente la situación. Entonces,...

	<b>Anotar 1 a 10</b> <b>NS=88</b> <b>NR=98</b>
<b>COLIDEOL4A.</b> El Aborto	
<b>COLIDEOL4B.</b> La Homosexualidad	
<b>COLIDEOL4C.</b> La Eutanasia	
<b>COLIDEOL4D.</b> El Divorcio	
<b>COLIDEOL4E.</b> El Matrimonio entre personas del mismo sexo	
<b>COLIDEOL4F.</b> Fumar Marihuana	
<b>COLIDEOL4G.</b> El Sexo antes del matrimonio	

**[Recoger Tarjeta “E”]**

<b>[Entregar otra vez la Tarjeta “D”]</b> Ahora, voy a leerle una serie de rasgos de personalidad que podrían aplicarse o no aplicarse a usted. Por favor use la misma escalera del 1 al 7 para indicar en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo en que estas frases se aplican a su persona. Debe calificar en qué medida se aplican a usted estos rasgos de personalidad, aun cuando alguna característica se aplique en mayor medida que otra.										
1	2	3	4	5	6	7	88	98		
<b>Muy en desacuerdo</b>							<b>Muy de acuerdo</b>		<b>NS</b>	<b>NR</b>
<b>Usted se considera una persona que es:</b>										
<b>PER1.</b> Sociable y activa										
<b>PER2.</b> Una persona crítica y peleonera										
<b>PER3.</b> Una persona confiable y disciplinada										
<b>PER4.</b> Una persona ansiosa y fácil de molestar										
<b>PER5.</b> Una persona abierta a nuevas experiencias e intelectual										
<b>PER6.</b> Una persona callada y tímida										
<b>PER7.</b> Una persona generosa y cariñosa										

<b>PER8.</b> Una persona desorganizada y descuidada	
<b>PER9.</b> Una persona calmada y emocionalmente estable	
<b>PER10.</b> Una persona poco creativa y con poca imaginación	
<b>[Recoger Tarjeta "D"]</b>	
<p><b>CRISIS1.</b> Algunos dicen que nuestro país está sufriendo una crisis económica muy grave, otros dicen que estamos sufriendo una crisis económica pero que no es muy grave, mientras otros dicen que no hay crisis económica. ¿Qué piensa usted? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Estamos sufriendo una crisis económica muy grave                  (2) Estamos sufriendo una crisis económica pero no es muy grave, o                  (3) No hay crisis económica <b>[Pase a VB1]</b>                  (88) NS <b>[Pase a VB1]</b> (98) NR <b>[Pase a VB1]</b></p>	
<p><b>CRISIS2.</b> ¿Quién de los siguientes es el principal culpable de la crisis económica actual en nuestro país?: <b>[LEER LISTA, MARCAR SOLO UNA RESPUESTA]</b></p> <p>(01) El gobierno anterior                  (02) El gobierno actual                  (03) Nosotros, los colombianos                  (04) Los ricos de nuestro país                  (05) Los problemas de la democracia                  (06) Los países ricos <b>[Acepte también: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Alemania y Japón]</b>                  (07) El sistema económico del país, o                  (08) Nunca ha pensado en esto                  (77) <b>[NO LEER]</b> Otro                  (88) <b>[NO LEER]</b> NS                  (98) <b>[NO LEER]</b> NR                  (99) INAP</p>	
<p><b>VB1.</b> ¿Tiene su cédula inscrita para votar?</p> <p>(1) Sí (2) No (3) En trámite (4) No tiene cédula (88) NS                  (98) NR</p>	
<p><b>VB2.</b> ¿Votó usted en las últimas <b>elecciones presidenciales</b> de 2006?</p> <p>(1) Sí votó <b>[Siga]</b>                  (2) No votó <b>[Pasar a VB10]</b>                  (88) NS <b>[Pasar a VB10]</b> (98) NR <b>[Pasar a VB10]</b></p>	
<p><b>VB3.</b> ¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2006? <b>[NO LEER LISTA]</b></p> <p>(00) Ninguno (fue a votar pero votó en blanco o anuló su voto)                  (801) Carlos Arturo Rincón Barreto                  (802) Enrique Parejo González                  (803) Álvaro Uribe Vélez                  (804) Carlos Gaviria Díaz                  (805) Horacio Serpa Uribe                  (806) Álvaro Leyva Durán                  (807) Antanas Mockus                  (77) Otro                  (88) NS                  (98) NR                  (99) INAP (No votó)</p>	
<p><b>VB10.</b> ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?</p> <p>(1) Sí <b>[Siga]</b> (2) No <b>[Pase a POL1]</b> (88) NS <b>[Pase a POL1]</b>                  (98) NR <b>[Pase a POL1]</b></p>	

<p><b>VB11.</b> ¿Con cuál partido político simpatiza usted? <b>[NO LEER LISTA]</b></p> <p>(801) Partido Liberal  (802) Partido Conservador  (803) Polo Democrático Alternativo  (804) Partido de la U (Partido Social de Unidad Nacional)  (805) Cambio Radical  (806) Convergencia Ciudadana  (807) Alas-Equipo Colombia  (808) Colombia Democrática  (809) Colombia Viva  (810) Movimiento MIRA  (816) Movimiento Apertura Liberal  (817) Alianza Social Indígena (ASI)  (818) Autoridades Indígenas de Colombia (AICO)  (819) Movimiento Alianza Social Afrocolombiana (ASA)  (820) Afrouinnca  (821) Partido Verde  (822) Partido de Integración Social (PAIS)  (823) Partido de Integración Nacional (PIN)  (824) Partido Cristiano de Transf. y Orden (PACTO)  (825) Compromiso Ciudadano por Colombia  (77) Otro  (88) NS  (98) NR  (99) INAP</p>	
<p><b>POL1.</b> ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?</p> <p>(1) Mucho      (2) Algo      (3) Poco      (4) Nada      (88) NS      (98) NR</p>	
<p><b>COLVB25A.</b> ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido?</p> <p>(1) Sí      (2) No      (88) NS      (98) NR</p>	
<p><b>COLVB25B.</b> ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido?</p> <p>(1) Sí      (2) No      (88) NS      (98) NR</p>	
<p><b>COLVB25C.</b> ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote?</p> <p>(1) Sí      (2) No      (88) NS      (98) NR</p>	
<p><b>COLVB25D.</b> ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote?</p> <p>(1) Sí      (2) No      (88) NS      (98) NR</p>	
<p><b>VB20.</b> ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted? <b>[Leer opciones]</b></p> <p>(1) No votaría  (4) Iría a votar pero dejaría el voto en blanco o lo anularía  (6) Votaría por Rafael Pardo  (7) Votaría por Juan Manuel Santos  (8) Votaría por Gustavo Petro  (9) Votaría por Noemí Sanín  (10) Votaría por Germán Vargas Lleras  (11) Votaría por Sergio Fajardo  (12) Votaría por Antanas Mockus  (20) Votaría por otro candidato  (88) NS      (98) NR</p>	

De los siguientes medios de comunicación, ¿qué tan importante es para usted la información ofrecida por ellos para decidir por cuál candidato a la presidencia votar? **[leer alternativas cada vez]**

	Nada importante	Poco importante	Ni poco ni muy importante	Importante	Muy importante	No consume el medio [NO LEER]	NS	NR
<b>COLVB21A.</b> Noticieros de TV	1	2	3	4	5	0	88	98
<b>COLVB21B.</b> Programas de radio	1	2	3	4	5	0	88	98
<b>COLVB21C.</b> Periódicos	1	2	3	4	5	0	88	98
<b>COLVB21D.</b> Revistas de actualidad y de noticias	1	2	3	4	5	0	88	98

**[Entréguele al entrevistado tarjeta “B”]**

En esta hoja hay una escala de 1 a 10, que va de izquierda a derecha. En esta escala de tendencias políticas, ¿Dónde ubicaría los siguientes candidatos presidenciales?

<b>COLVB10A.</b> Rafael Pardo _____(ANOTAR 1 a 10) (88) NS (98) NR
<b>COLVB10B.</b> Juan Manuel Santos _____(ANOTAR 1 a 10) (88) NS (98) NR
<b>COLVB10C.</b> Gustavo Petro _____(ANOTAR 1 a 10) (88) NS (98) NR
<b>COLVB10D.</b> Noemí Sanín _____(ANOTAR 1 a 10) (88) NS (98) NR
<b>COLVB10E.</b> Germán Vargas Lleras _____(ANOTAR 1 a 10) (88) NS (98) NR
<b>COLVB10F.</b> Sergio Fajardo _____(ANOTAR 1 a 10) (88) NS (98) NR
<b>COLVB10G.</b> Antanas Mockus _____(ANOTAR 1 a 10) (88) NS (98) NR

**[Recoja la tarjeta “B”]**

Voy a mencionarle el nombre de algunos de los candidatos a la presidencia y me gustaría que me dijera si el concepto que usted tiene de ellos es muy desfavorable, desfavorable, favorable o muy favorable. **[leer opciones cada vez, LENTAMENTE]**

	Muy desfavorable	Desfavorable	Favorable	Muy favorable	No lo conoce [NO LEER]	NS	NR
<b>COLVB17A.</b> Rafael Pardo	1	2	3	4	0	88	98
<b>COLVB17B.</b> Juan Manuel Santos	1	2	3	4	0	88	98
<b>COLVB17C.</b> Gustavo Petro	1	2	3	4	0	88	98

<b>COLVB17D.</b> Noemí Sanín	1	2	3	4	0	88	98	
<b>COLVB17E.</b> Germán Vargas Lleras	1	2	3	4	0	88	98	
<b>COLVB17F.</b> Sergio Fajardo	1	2	3	4	0	88	98	
<b>COLVB17G.</b> Antanas Mockus	1	2	3	4	0	88	98	

**[Entregue la tarjeta “D”]**

Ahora, pensando en los mismos candidatos, me gustaría que expresara su acuerdo o desacuerdo frente algunas expresiones sobre ellos, usando esta escala de 1 a 7, donde 1 es “muy en desacuerdo” y 7 es “muy de acuerdo”. <b>[No leer como pregunta sino como afirmación]</b>	<b>Marcar 1 a 7</b> <b>88=NS, 98=NR</b>
<b>COLVB18A.</b> Hablando de Juan Manuel Santos... Juan Manuel Santos es una persona honesta. ¿hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
<b>COLVB18B.</b> Juan Manuel Santos es una persona preparada para gobernar	
<b>COLVB18C.</b> Juan Manuel Santos es el mejor líder	
<b>COLVB18D.</b> Juan Manuel Santos es capaz de conducir el país hacia la paz	
<b>COLVB19A.</b> Y ahora hablando de Antanas Mockus... Antanas Mockus es una persona honesta, ¿hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
<b>COLVB19B.</b> Antanas Mockus es una persona preparada para gobernar.	
<b>COLVB19C.</b> Antanas Mockus es el mejor líder.	
<b>COLVB19D.</b> Antanas Mockus es capaz de conducir el país hacia la paz.	
<b>COLVB20A.</b> Y ahora sobre Noemí Sanín... Noemí Sanín es una persona honesta, ¿hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
<b>COLVB20B.</b> Noemí Sanín es una persona preparada para gobernar.	
<b>COLVB20C.</b> Noemí Sanín es la mejor líder.	
<b>COLVB20D.</b> Noemí Sanín es capaz de conducir el país hacia la paz.	

**[recoger la tarjeta “D”]**

A continuación voy a entregarle una serie de tarjetas que tienen unas escalas en donde cada extremo representa políticas gubernamentales opuestas. Por favor ubíquese usted mismo en algún punto de la escala, según lo que usted piensa.

**[Entregue la tarjeta “G”]**

	<b>Marcar 1 a 5</b> <b>88=NS,</b> <b>98=NR</b>	
<b>COLVB22A.</b> ¿Dónde se ubicaría usted con respecto a esta escala, donde los extremos son si el gobierno debería resolver el conflicto armado por la vía del diálogo o si debería resolverlo por la vía militar? Dígame un número entre el 1 y el 5.		
<b>COLVB22B.</b> Y ahora, en esta misma escala, ¿dónde cree que se ubicaría Juan Manuel Santos?		
<b>COLVB22C.</b> Siempre en la misma escala, ¿dónde cree que se ubicaría Antanas Mockus?		
<b>COLVB22D.</b> ¿Y dónde cree que se ubicaría Noemí Sanín?		

**[Recoja la tarjeta “G”]**

**[Entregue la tarjeta “H”]**

	<b>Marcar 1 a 5</b> <b>88=NS,</b> <b>98=NR</b>	
<b>COLVB23A.</b> ¿dónde se ubicaría usted mismo con respecto a esta escala, donde los extremos son si el gobierno debería acatar las decisiones de las Cortes o si debería ignorarlas? Dígame un número entre el 1 y el 5.		
<b>COLVB23B.</b> Y ahora, en esta misma escala, ¿dónde cree que se ubicaría Juan Manuel Santos?		
<b>COLVB23C.</b> Siempre en la misma escala, ¿dónde cree que se ubicaría Antanas Mockus?		
<b>COLVB23D.</b> ¿Y dónde cree que se ubicaría Noemí Sanín?		

**[Recoja la tarjeta “H”]**

**[Entregue la tarjeta “I”]**

	<b>Marcar 1 a 5</b> <b>88=NS,</b> <b>98=NR</b>	
<b>COLVB24A.</b> Finalmente, ¿dónde se ubicaría usted mismo con respecto a esta escala, donde los extremos son si el gobierno debería aumentar o reducir el gasto social? Dígame un número entre el 1 y el 5.		
<b>COLVB24B.</b> Y ahora, en esta misma escala, ¿dónde cree que se ubicaría Juan Manuel Santos?		
<b>COLVB24C.</b> Siempre en la misma escala, ¿dónde cree que se ubicaría Antanas Mockus?		
<b>COLVB24D.</b> ¿Y dónde cree que se ubicaría Noemí Sanín?		

**[Recoja la tarjeta “I”]**

<p><b>CLIEN1.</b> En los últimos años y pensando en las campañas electorales, ¿algún candidato o alguien de un partido político le ofreció algo, como un favor, comida o alguna otra cosa o beneficio a cambio de que usted votara o apoyara a ese candidato o partido? ¿Esto pasó frecuentemente, rara vez, o nunca?</p> <p>(1) Frecuentemente <b>[SIGA con CLIEN2]</b>                  (2) Rara vez <b>[SIGA con CLIEN2]</b>                  (3) Nunca <b>[Pase a RAC1C]</b>                  (88) NS <b>[Pase a RAC1C]</b>                  (98) NR <b>[Pase a RAC1C]</b></p>	
<p><b>CLIEN2</b> Y pensando en la última vez que esto pasó, ¿lo que le ofrecieron le hizo estar más inclinado o menos inclinado a votar por el candidato o partido que le ofreció ese bien?</p> <p>(1) Más inclinado                  (2) Menos inclinado                  (3) Ni más ni menos inclinado                  (88) NS                  (98) NR                  (99) INAP</p>	

<p><b>RAC1C.</b> Según los datos del Censo de Población las personas negras son más pobres, en general, que el resto de la población. ¿Cuál cree usted que es la principal razón de esto? <b>[Leer opciones] [Permitir sólo una respuesta]</b></p> <p>(1) Porque las personas negras no trabajan lo suficiente                  (2) Porque las personas negras son menos inteligentes                  (3) Porque las personas negras son tratadas de manera injusta                  (4) Porque las personas negras tienen bajo nivel educativo                  (5) Porque las personas negras no quieren cambiar su cultura                  (88) NS                  (98) NR</p>	
--	--



<b>COLMOV1.</b> ¿Usted se describiría a sí mismo como perteneciente a la clase...? [LEER OPCIONES]	
Alta.....1	
Media alta.....2	
Media.....3	
Media baja.....4	
Baja.....5	
NS.....88	
NR.....98	

Alguna vez se ha sentido discriminado o tratado de manera injusta por su condición económica, su apariencia física o su forma de hablar, en alguno de los siguientes lugares:	Sí	No	NS	NR	Inap	
<b>DIS2.</b> En las oficinas del gobierno (juzgados, ministerios, alcaldías)	1	2	88	98		
<b>DIS3.</b> Cuando buscaba trabajo en alguna empresa o negocio	1	2	88	98		
<b>DIS4.</b> En reuniones o eventos sociales	1	2	88	98		
<b>DIS5.</b> En lugares públicos (como en la calle, la plaza o el mercado)	1	2	88	98		
<b>DIS6.</b> ¿Alguna vez se ha sentido discriminado/a por algún partido político?	1	2	88	98		
<b>DIS7. [Sólo Mujeres]</b> ¿Alguna vez se ha sentido discriminada por ser mujer?	1	2	88	98	99	

## [ENTREGAR Tarjeta "D"]

Ahora le voy a leer unas afirmaciones y quisiera que me contestara hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con ellas, usando esta escala de 7 puntos, donde 1 significa *muy en desacuerdo* y 7 significa *muy de acuerdo*.

	Anotar 1-7 88=NS 98=NR	
<b>TD1.</b> Siempre ha habido ricos y pobres y eso no se puede cambiar. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?		
<b>TD2.</b> Es bueno que exista desigualdad para que las personas más pobres se esfuercen más. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		
<b>TD3.</b> Estar muy cerca de alguien que tiene mucho <i>más</i> dinero que usted (por ejemplo en la calle o en un espectáculo) lo/a hace sentir incómodo/a. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		
<b>TD4.</b> Estar muy cerca de alguien que tiene mucho <i>menos</i> dinero que usted (por ejemplo en la calle o en un espectáculo) lo/a hace sentir incómodo/a. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		
<b>TD5.</b> Estaría dispuesto/a a pagar más impuestos si éstos se usaran para darle más a quien tiene menos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		
<b>RAC2A.</b> En Colombia <b>no</b> hay racismo. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?		

[RECOGER Tarjeta "D"]

**RAC4.** ¿Ud. cree que las personas negras son tratadas mucho mejor, mejor, igual, peor o mucho peor que las personas blancas?

(1) Mucho mejor

(2) Mejor

(3) Igual

(4) Peor

(5) Mucho peor

(88) NS

(98)NR

Y ahora, cambiando de tema...

y pensando en los últimos **cinco** años, ¿alguna vez se ha sentido discriminado o ha sido tratado mal o de manera injusta: **[Repetir después de cada pregunta: muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca]**

	Muchas veces	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	NS	NR
<b>DIS11.</b> Por su color de piel? ¿Usted diría que eso ha sucedido muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca?	1	2	3	4	88	98
<b>DIS13.</b> Por su condición económica?	1	2	3	4	88	98
<b>DIS12.</b> Por su género o sexo?	1	2	3	4	88	98

Ahora pensando en lo que le pudo haber sucedido a otra persona, ¿ha usted vivido o presenciado situaciones en las que otra persona ha sido discriminada, tratada mal o injustamente: **[Repetir después de cada pregunta: muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca]**

	Muchas veces	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	NS	NR
<b>RAC1A.</b> Por su color de piel? Muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca?	1	2	3	4	88	98
<b>RAC1D.</b> Por su condición económica?	1	2	3	4	88	98
<b>RAC1E.</b> Por su género o sexo?	1	2	3	4	88	98

Pasando a otro tema...

**CCT1.** ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda mensual en dinero o en productos por parte del gobierno, como por ejemplo del programa Familias en Acción?

(1) Sí      (2) No      (88) NS      (98) NR

**ED.** ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?

\_\_\_\_ Año de \_\_\_\_\_ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = \_\_\_\_\_ años total **[Usar tabla a continuación para el código]**

	1 <sup>o</sup>	2 <sup>o</sup>	3 <sup>o</sup>	4 <sup>o</sup>	5 <sup>o</sup>	6 <sup>o</sup>	7 <sup>o</sup>
Ninguno	0						
Primaria	1	2	3	4	5		
Secundaria	6	7	8	9	10	11	
Universitaria	12	13	14	15	16	17	18
Superior no universitaria	12	13	14	15			
NS	88						
NR	98						

**EDPADRE.** ¿Hasta qué nivel educativo llegó su padre? **[no leer opciones]**

(00) Ninguno

<p>(01) Primaria incompleta                  (02) Primaria completa                  (03) Secundaria o bachillerato incompleto                  (04) Secundaria o bachillerato completo                  (05) Técnica/Tecnológica incompleta                  (06) Técnica/Tecnológica completa                  (07) Universitaria incompleta                  (08) Universitaria completa                  (88) NS                  (98) NR</p>	
<p><b>EDMADRE.</b> ¿Y hasta qué nivel educativo llegó su madre? <b>[no leer opciones]</b></p> <p>(00) Ninguno                  (01) Primaria incompleta                  (02) Primaria completa                  (03) Secundaria o bachillerato incompleto                  (04) Secundaria o bachillerato completo                  (05) Técnica/Tecnológica incompleta                  (06) Técnica/Tecnológica completa                  (07) Universitaria incompleta                  (08) Universitaria completa                  (88) NS                  (98) NR</p>	

<p><b>Q2.</b> ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años (888 = NS 988 = NR)</p>	<input type="text"/> <input type="text"/>
--	---

<p><b>[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos] [Si la persona entrevistada es mayor de 25 años pasar a Q3C]</b></p> <p><b>Y1.</b> Dentro de cinco años, ¿se ve usted desempeñando algún papel en la política del país, como por ejemplo... <b>[Leer alternativas, MARCAR SOLO UNA]</b></p> <p>(1) Participando en una asociación civil (ONG), comunitaria o un partido político                  (2) Postulándose a algún cargo público en las elecciones                  (3) Participando en un movimiento revolucionario                  (4) Ninguna de estas                  (5) <b>[NO LEER]</b> Otra                  (88) NS                  (98) NR                  (99) INAP</p>	
--	--

<p><b>[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos]</b>  <b>Y2.</b> ¿Qué temas o problemas le preocupan con frecuencia?  <b>[NO leer alternativas, MARCAR SOLO UNA] [Si dice “el futuro” preguntar ¿y qué cosas del futuro le preocupan?]</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) Trabajo, empleo, salarios, ingreso, estabilidad económica o laboral</li> <li>(2) Pasarla bien, fiestas, deportes, club, citas, pareja, formar familia, chicas o chicos</li> <li>(3) Posesiones materiales (ropa y calzado, celulares, ipods, computadoras)</li> <li>(4) Obtener o terminar educación, pagar educación</li> <li>(5) Seguridad, crimen, pandillas</li> <li>(6) Relacionamiento interpersonal (relación con padres, familia, amigos y otros)</li> <li>(7) Salud</li> <li>(8) Medio ambiente</li> <li>(9) Situación del país</li> <li>(10) Nada, no le preocupa nada</li> <li>(11) Otra respuesta</li> <li>(88) NS</li> <li>(98) NR</li> <li>(99) INAP</li> </ol>	
<p><b>[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos]</b>  <b>Y3.</b> En su opinión, en términos generales, ¿el país se está encaminando en la dirección correcta o en la dirección equivocada?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) Correcta</li> <li>(2) Equivocada</li> <li>(88) NS</li> <li>(98) NR</li> <li>(99) INAP</li> </ol>	
<p><b>[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos]</b>  <b>HAICR1.</b> Podría decirme, ¿cómo se informa usted principalmente sobre la situación del país? <b>[NO leer alternativas, MARCAR SOLO UNA]</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(01) TV</li> <li>(02) Diario (periódicos)</li> <li>(03) Radio</li> <li>(04) Iglesia</li> <li>(05) Centro comunitario</li> <li>(06) Escuela</li> <li>(07) Familiares</li> <li>(08) Compañeros de trabajo o estudio</li> <li>(09) Amigos</li> <li>(10) Vecinos</li> <li>(11) Portales de internet (excluye diarios)</li> <li>(88) NS</li> <li>(98) NR</li> <li>(99) INAP</li> </ol>	

<p><b>Q3C.</b> Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? <b>[No leer opciones]</b>  <b>[Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11]</b></p> <p>(01) Católico  (02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava).  (03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'i).  (04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión)  (05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra).  (06) Iglesia de los Santos de los Últimos Días (Mormones).  (07) Religiones Tradicionales (Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lonza; Inti, Kardecista, Santo Daime, Esoterica).  (10) Judío (Ortodoxo, Conservador o Reformado)  (11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios)  (12) Testigos de Jehová.  (88) NS  (98) NR</p>	
<p><b>Q5A.</b> ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Más de una vez por semana (2) Una vez por semana (3) Una vez al mes  (4) Una o dos veces al año (5) Nunca o casi nunca (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>Q5B.</b> Por favor, ¿podría decirme, qué tan importante es la religión en su vida? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Muy importante (2) Algo importante (3) Poco importante (4) Nada importante (88) NS  (98) NR</p>	
<p><b>[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "F"]</b></p> <p><b>Q10.</b> ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?  <b>[Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes?]</b></p> <p>(00) Ningún ingreso  (01) Menos de \$90.000  (02) Entre \$91.000-\$180.000  (03) \$181.000 - \$360.000  (04) \$361.000 - \$720.000  (05) \$721.000 - \$1.000.000  (06) \$1.000.001 - \$1.500.000  (07) \$1.500.001 - \$2.000.000  (08) \$2.000.001 - \$3.000.000  (09) \$3.000.001 - \$4.000.000  (10) \$4.000.001 – o más  (88) NS  (98) NR</p> <p><b>[RECOGER TARJETA "F"]</b></p>	

<p><b>Q10A.</b> ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas, es decir, ayuda económica del exterior?  (1) Sí <b>[Siga]</b>                    (2) No <b>[Pase a Q10C]</b>                    (88) NS <b>[Pase a Q10C]</b>  (98) NR <b>[Pase a Q10C]</b></p>	
<p><b>Q10B. [Sólo si recibe remesas]</b> ¿Hasta qué punto dependen los ingresos familiares de esta casa de las remesas del exterior? <b>[Leer alternativas]</b>  (1) Mucho                    (2) Algo                    (3) Poco                    (4) Nada                    (88) NS                    (98) NR                    (99) INAP</p>	
<p><b>Q10A3. [Sólo si recibe remesas]</b> En los últimos doce meses, ¿la cantidad de dinero que recibe del exterior ha disminuido, aumentado, permanecido igual, o no recibió dinero del exterior en los últimos doce meses?  (1) Ha aumentado                    (2) Se ha mantenido igual                    (3) Ha disminuido                    (4) No recibió dinero del exterior en los últimos doce meses                    (88) NS                    (98) NR                    (99) INAP</p>	
<p><b>Q10C. [Preguntar a todos]</b> ¿Tiene usted familiares cercanos que antes vivieron en esta casa y que hoy estén residiendo en el exterior? <b>[Si dijo “Sí”, preguntar ¿en dónde?]</b>  <b>[No leer alternativas]</b>  (1) Sí, en los Estados Unidos solamente <b>[Siga]</b>  (2) Sí, en los Estados Unidos y en otros países <b>[Siga]</b>  (3) Sí, otros países (no en estados Unidos) <b>[Siga]</b>  (4) No <b>[Pase a Q14]</b>  (88) NS <b>[Pase a Q14]</b>  (98) NR <b>[Pase a Q14]</b></p>	
<p><b>Q16. [Sólo para los que contestaron Sí en Q10C]</b> ¿Con qué frecuencia se comunica con ellos? <b>[Leer alternativas]</b>  (1) Todos los días  (2) Una o dos veces por semana  (3) Una o dos veces por mes  (4) Rara vez  (5) Nunca  (88) NS  (98) NR  (99) INAP</p>	
<p><b>Q14. [Preguntar a todos]</b> ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?                    (1) Sí                    (2) No                    (88) NS                    (98) NR</p>	
<p><b>Q10D.</b> El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso de su hogar: <b>[Leer alternativas]</b>  (1) Les alcanza bien y pueden ahorrar  (2) Les alcanza justo sin grandes dificultades  (3) No les alcanza y tienen dificultades  (4) No les alcanza y tienen grandes dificultades  (88) <b>[No leer]</b> NS  (98) <b>[No leer]</b> NR</p>	
<p><b>Q10E.</b> En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: <b>[Leer opciones]</b>  (1) ¿Aumentó? <b>[Pase a Q11]</b>  (2) ¿Permaneció igual? <b>[Pase a Q11]</b>  (3) ¿Disminuyó? <b>[Pase a Q10F]</b>  (88) NS <b>[Pase a Q11]</b>  (98) NR <b>[Pase a Q11]</b></p>	

<p><b>Q10F.</b> ¿Cuál fue la principal razón por la que el ingreso de su hogar disminuyó en los últimos dos años?  <b>[NO LEER ALTERNATIVAS]</b>                  (1) Disminuyó la cantidad de horas de trabajo o salario                  (2) Un miembro de la familia perdió su trabajo                  (3) Bajaron las ventas/El negocio no anduvo bien                  (4) El negocio familiar se quebró                  (5) Las remesas (dinero del exterior) disminuyeron o dejaron de recibirse                  (6) Un miembro de la familia que recibía ingreso se enfermó, murió o se fue del hogar                  (7) Desastre natural/ pérdida de cultivo                  (9) Todo está más caro, el ingreso alcanza menos                  (10) Tuvo que abandonar su lugar de residencia a causa del conflicto armado                  (8) Otra razón                  (88) NS                  (98) NR (99) INAP ( "Aumentó", "Permaneció igual" o NS/NR en Q10E)</p>	
<p><b>Q11.</b> ¿Cuál es su estado civil? <b>[No leer alternativas]</b>                  (1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado                  (6) Viudo (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>Q12.</b> ¿Tiene hijos(as)? ¿Cuántos? _____ <b>(00= ninguno → Pase a ETID)</b> (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>Q12A. [Si tiene hijos]</b> ¿Cuántos hijos viven en su hogar en este momento? _____  <b>00 = ninguno,</b> (88) NS (98) NR <b>(99) INAP (no tiene hijos)</b></p>	
<p><b>ETID.</b> ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata u otra? <b>[Si la persona entrevistada dice Afro-colombiana, codificar como (4) Negra]</b>                  (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Mulata                  (7) Otra (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>COLETIDA.</b> Considera que su madre es o era una persona blanca, mestiza, indígena, negra o mulata?                  (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Mulata (7) Otra (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>LENG1.</b> ¿Cuál es su lengua materna, o el primer idioma que habló de pequeño en su casa?  <b>[acepte una alternativa, no más] [No leer alternativas]</b>                  (801) Castellano/Español (802) Wayú (803) Paez (804) Embera (805) Otro extranjero                  (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>IND1.</b> ¿Cree usted que los grupos indígenas están ayudando a que nuestro país sea más democrático, menos democrático o ellos no están teniendo ningún impacto en nuestra democracia?                  (1) Más democrático (2) Menos democrático (3) No tienen impacto (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>IND2.</b> ¿Cuánta influencia cree usted que los grupos indígenas han tenido en la promulgación o aprobación de nuevas leyes en este país? <b>[Leer Alternativas]</b>                  (1) Mucha (2) Algo (3) Poca <b>[Pasar a IND4]</b> (4) Ninguna <b>[Pasar a IND4]</b> (88) NS  <b>[Pasar a IND4]</b> (98) NR <b>[Pasar a IND4]</b></p>	



<p><b>[Preguntar sólo a los que respondieron “Mucha” o “Algo” a IND2]</b>  <b>IND3.</b> En su opinión, ¿por qué algunos grupos indígenas han sido efectivos en tener influencia sobre los debates políticos en este país? <b>[Leer alternativas]</b>  (1) Porque tienen más dinero/recursos  (2) Porque pueden trabajar bien con grupos no-indígenas  (3) Porque ellos representan a la población indígena  (4) Porque tienen buenas ideas  (5) Porque tienen buenos líderes  (88) NS  (98) NR  (99) Inap</p>	
<p><b>[Preguntar a Todos]</b>  <b>IND4.</b> ¿Qué tan efectivos son los grupos indígenas para convencer a la gente de que los temas indígenas son importantes? <b>[Leer alternativas]</b>  (1) Muy efectivos      (2) Algo efectivos      (3) Poco efectivos      (4) Nada efectivos  (88) NS                      (98) NR</p>	

<p><b>WWW1.</b> Hablando de otras cosas, ¿qué tan frecuentemente usa usted el Internet? <b>[Leer alternativas]</b>  (1) Diariamente  (2) Algunas veces a la semana  (3) Algunas veces al mes  (4) Rara vez  (5) Nunca  (88) NS <b>[No leer]</b>      (98) NR <b>[No leer]</b></p>	
---	--

<p>Por propósitos estadísticos, ahora queremos saber cuánta información sobre política y el país tiene la gente...</p>	
<p><b>G10.</b> ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos, o el Internet?  <b>[Leer opciones]:</b>      (1) Diariamente      (2) Algunas veces a la semana      (3) Algunas veces al mes  (4) Rara vez      (5) Nunca      (88) NS      (98) NR</p>	
<p><b>G11.</b> ¿Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos? <b>[NO LEER: Barack Obama, aceptar Obama]</b>      (1) Correcto      (2) Incorrecto      (88) No sabe      (98) No responde</p>	
<p><b>G13.</b> ¿Cuántos departamentos tiene Colombia? <b>[NO LEER: 32]</b>  (1) Correcto      (2) Incorrecto      (88) No sabe      (98) No Responde</p>	
<p><b>G14.</b> ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Colombia? <b>[NO LEER: 4 años]</b>  (1) Correcto      (2) Incorrecto      (88) No sabe      (98) No Responde</p>	

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[Leer todos]**

<b>R1.</b> Televisor	(0) No	(1) Sí	
<b>R3.</b> Nevera	(0) No	(1) Sí	
<b>R4.</b> Teléfono convencional /fijo (no celular)	(0) No	(1) Sí	
<b>R4A.</b> Teléfono celular	(0) No	(1) Sí	
<b>R5.</b> Vehículo (no moto). ¿Cuántos?	(0) No	(1) Uno	(2) Dos
<b>R6.</b> Lavadora de ropa	(0) No	(1) Sí	(3) Tres o más
<b>R7.</b> Microondas	(0) No	(1) Sí	
<b>R8.</b> Motocicleta	(0) No	(1) Sí	
<b>R12.</b> Agua potable dentro de la casa	(0) No	(1) Sí	
<b>R14.</b> Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No	(1) Sí	

<b>R15.</b> Computador	(0) No	(1) Sí	
<b>R16.</b> Televisor de pantalla plana	(0) No	(1) Sí	
<b>R18.</b> Servicio de internet	(0) No	(1) Sí	

**OCUP4A.** ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: **[Leer alternativas]**

(1) Trabajando? **[Siga]**  
 (2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? **[Siga]**  
 (3) Está buscando trabajo activamente? **[Pase a OCUP1B1]**  
 (4) Es estudiante? **[Pase a OCUP1B1]**  
 (5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? **[Pase a OCUP1B1]**  
 (6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? **[Pase a OCUP1B1]**  
 (7) No trabaja y no está buscando trabajo? **[Pase a OCUP1B1]**  
 (88) NS **[Pase a OCUP1B1]**  
 (98) NR **[Pase a OCUP1B1]**

**OCUP1A.** En su ocupación principal usted es: **[Leer alternativas]**

(1) Asalariado del gobierno o empresa estatal?  
 (2) Asalariado en el sector privado?  
 (3) Patrono o socio de empresa?  
 (4) Trabajador por cuenta propia?  
 (5) Trabajador no remunerado o sin pago?  
 (88) NS  
 (98) NR  
 (99) INAP

**OCUP1.** ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza? **(Probar: ¿En qué consiste su trabajo?) [No leer alternativas]**

(1) Profesional, intelectual y científico (abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.)  
 (2) Director (gerente, jefe de departamento, supervisor)  
 (3) Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.)  
 (4) Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.)  
 (5) Funcionario del gobierno (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública)  
 (6) Oficinista (secretaria, operador de maquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.)  
 (7) Comerciante (vendedor ambulante, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado, etc.)  
 (8) Vendedor demostrador en almacenes y mercados  
 (9) Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxistas, etc.)  
 (10) Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero (propietario de la tierra)  
 (11) Peón agrícola (trabaja la tierra para otros)  
 (12) Artesano  
 (13) Servicio doméstico  
 (14) Obrero  
 (15) Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.)  
 (88) NS  
 (98) NR  
 (99) INAP

<p><b>OCUP1B1.</b> ¿Ha perdido usted su trabajo en los últimos dos años? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(3) Sí, usted perdió su trabajo pero ha encontrado uno nuevo.  (4) Sí, usted perdió su trabajo y no ha encontrado uno nuevo.  (3) No, no perdió su trabajo  (4) Por decisión propia o incapacidad no ha tenido trabajo  (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>OCUP1B2.</b> ¿Además de usted, alguien que vive en este hogar ha perdido su trabajo en los últimos dos años?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98)NR</p>	
<p><b>OCUP1ANC.</b> ¿Cuál era la ocupación o tipo de trabajo que realizaba el jefe de su hogar cuando usted tenía 15 años? <b>[No leer alternativas]</b></p> <p>(1) Profesional, intelectual y científico (abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.)  (2) Director (gerente, jefe de departamento, supervisor)  (3) Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.)  (4) Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.)  (5) Funcionario del gobierno (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública)  (6) Oficinista (secretaria, operador de maquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.)  (7) Comerciante (vendedor ambulante, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado, etc.)  (8) Vendedor demostrador en almacenes y mercados  (9) Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxistas, etc.)  (10) Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero (propietario de la tierra)  (11) Peón agrícola (trabaja la tierra para otros)  (12) Artesano  (13) Servicio doméstico  (14) Obrero  (15) Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.)  (88) NS  (98) NR  (99) INAP</p>	
<p><b>PEN1.</b> ¿Se encuentra usted afiliado a un sistema de pensiones?</p> <p>(1) Sí <b>[Siga]</b> (2) No <b>[Pase a SAL1]</b> (88) NS <b>[Pase a SAL1]</b> (98) NR <b>[Pase a SAL1]</b></p>	
<p><b>PEN3.</b> ¿A qué sistema de pensiones está usted afiliado? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Fondo privado de pensiones  (2) Seguro Social (Instituto de Seguros Sociales)  (7) Otro  (88) NS  (98) NR  (99) INAP</p>	
<p><b>PEN4.</b> ¿En los últimos 12 meses, usted cotizó a su fondo de pensión? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Todos los meses  (2) Por lo menos una o dos veces al año, o  (3) No cotizó/contribuyó  (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	

**[Preguntar a todos]**

<p><b>SAL1.</b> ¿Está usted afiliado al POS (Plan Obligatorio de Salud) o está afiliado a una EPS (Empresa Prestadora de Salud)?                  (1) Sí [<b>Siga</b>]                      (2) No [<b>Pasar a DEPNAC</b>]                      (88) NS [<b>Pasar a DEPNAC</b>]                      (98) NR [<b>Pasar a DEPNAC</b>]</p>
<p><b>SAL1A.</b> ¿Tiene usted algún servicio de salud adicional al POS? [<b>Leer opciones; aceptar sólo una opción</b>]</p> <p>(0) [<b>No leer</b>] No tiene                  (1) Plan complementario                  (2) Póliza de hospitalización y cirugía                  (3) Medicina prepagada                  (4) Emergencia médica                  (88) NS                  (98) NR                  (99) Inap (no tiene seguro médico)</p>
<p><b>SAL4.</b> ¿En su POS o EPS, es usted cotizante o beneficiario?                  (1) Cotizante (titular)                      (2) Beneficiario                      (88) NS                      (98) NR                      (99) Inap</p>

<p>¿Dónde nació usted?  <b>[Anotar municipio y departamento] [Si tiene dudas sobre el lugar que menciona el informante, pregunte en qué departamento está el municipio donde nació]</b></p>	
<p><b>DEPNAC.</b> Departamento (o País si nació en el extranjero; "DC" si es Bogotá):</p> <p>_____</p> <p>NS.....88888 [<b>Si NS o nació en el extranjero, pasar a COLORR</b>]                  NR.....98888 [<b>Si NR o nació en el extranjero, pasar a COLORR</b>]</p>	
<p><b>MUNNAC.</b> Municipio (99999 si nació en el extranjero):</p> <p>_____</p> <p>NS.....88888 [<b>pasar a COLORR</b>]                  NR.....98888 [<b>pasar a COLORR</b>]</p>	
<p><b>AREANAC.</b> ¿Nació en área urbana o rural?</p> <p>Urbana.....1                  Rural.....2                  NS.....88                  NR.....98</p>	

**Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.**

<p><b>COLORR.</b> [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado] ____                  (97) No se pudo clasificar [<b>Marcar (97) únicamente, si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada</b>]</p>	<p>□□</p>
<p>Hora en la cual terminó la entrevista ____ : ____</p>	<p>□□□□</p>
<p><b>TI.</b> Duración de la entrevista [<b>minutos, ver página # 1</b>] _____</p>	
<p><b>INTID.</b> Número de identificación del entrevistador: _____</p>	<p>□□□□</p>
<p><b>SEXI.</b> Anotar el sexo suyo: (1) Hombre (2) Mujer</p>	
<p><b>COLORI.</b> Usando la Paleta de Colores, anote el color de piel suyo _____</p>	<p>□□</p>

*Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.*

*Firma del entrevistador* \_\_\_\_\_ *Fecha* \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

*Firma del supervisor de campo* \_\_\_\_\_

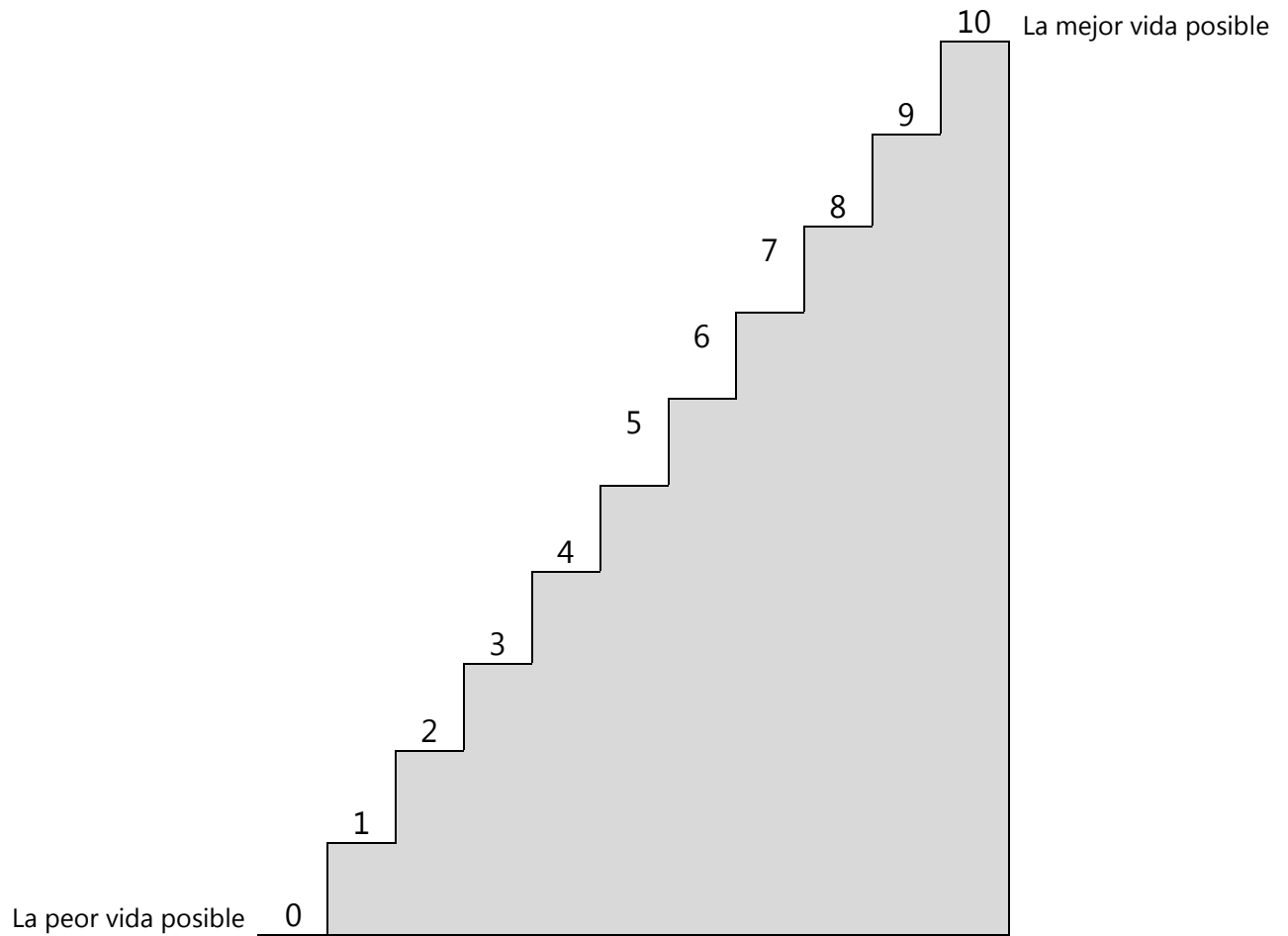
*Comentarios:* \_\_\_\_\_

*[No usar para PDA] Firma de la persona que digitó los datos* \_\_\_\_\_

*[No usar para PDA] Firma de la persona que verificó los datos* \_\_\_\_\_

### Tarjeta "A"

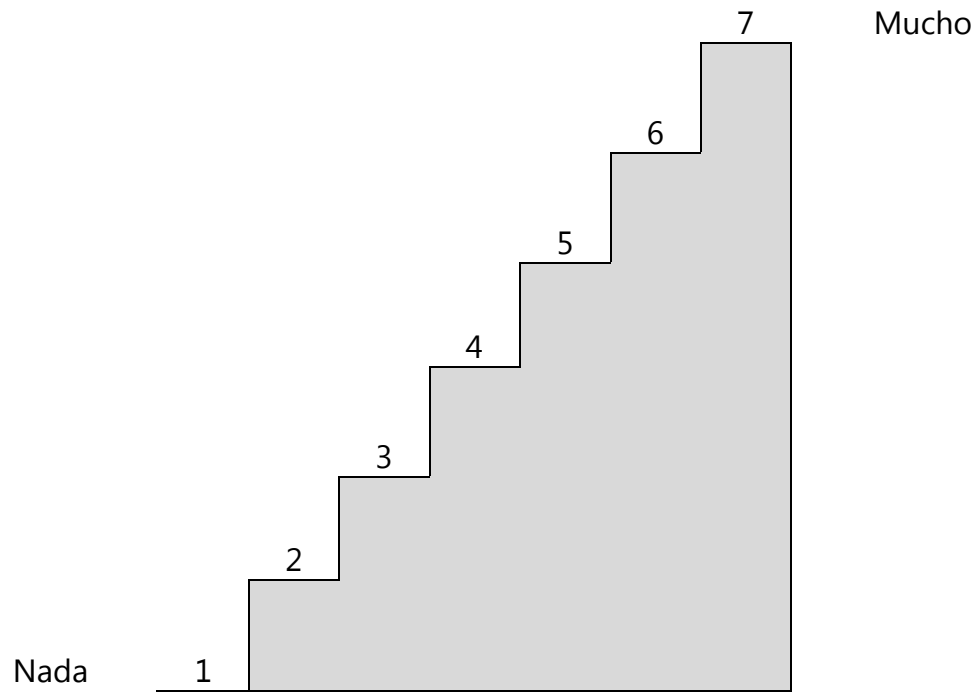
¿En qué escalón de la escalera se siente usted en estos momentos?



**Tarjeta "B"**

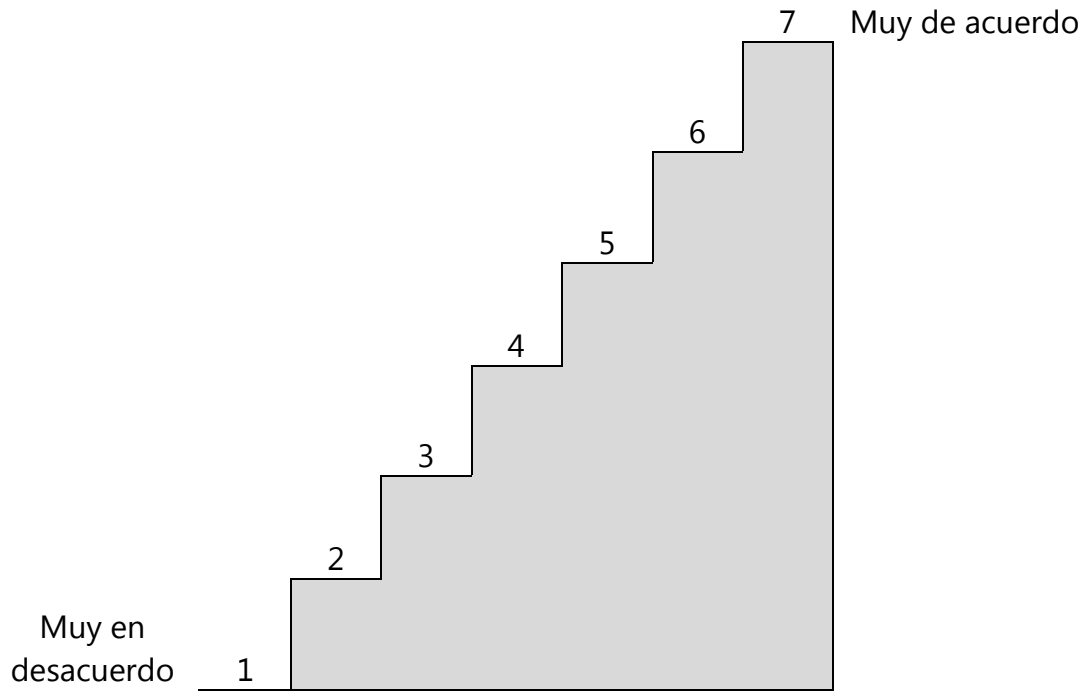
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Izquierda</b>					<b>Derecha</b>				

### Tarjeta "C"

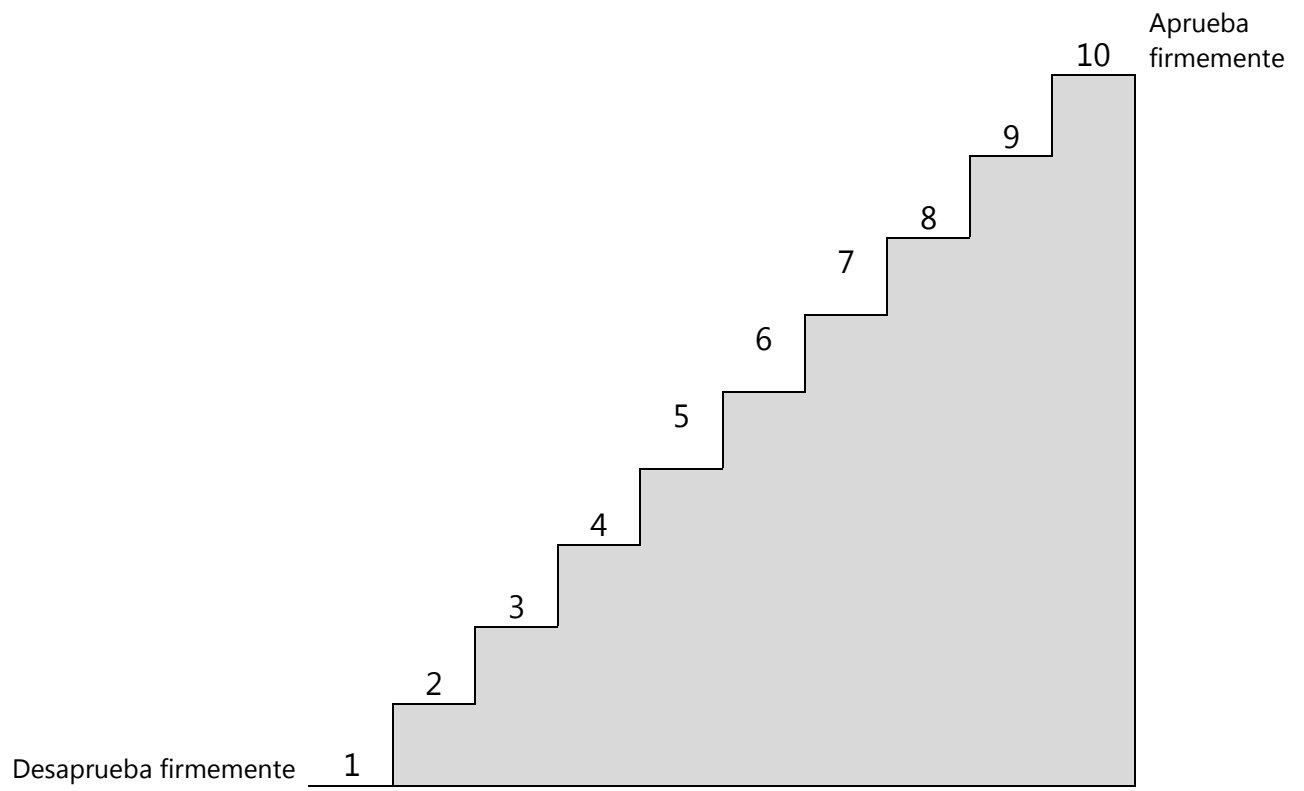




### Tarjeta "D"



### Tarjeta "E"



**Tarjeta "F"**

- (0) Ningún ingreso**
- (1) Menos de \$90.000**
- (2) Entre \$91.000-\$180.000**
- (3) \$181.000 - \$360.000**
- (4) \$361.000 - \$720.000**
- (5) \$721.000 - \$1.000.000**
- (6) \$1.000.001 - \$1.500.000**
- (7) \$1.500.001 - \$2.000.000**
- (8) \$2.000.001 - \$3.000.000**
- (9) \$3.000.001 - \$4.000.000**
- (10) \$4.000.001 – o más**

**Tarjeta "G"**

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
----------	----------	----------	----------	----------

**El gobierno debe resolver el conflicto armado por la vía del diálogo**

**El gobierno debe resolver el conflicto armado por la vía militar**

**Tarjeta "H"**

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>El gobierno debe <u>acatar</u> las decisiones de las Cortes</b>				<b>El gobierno debe <u>ignorar</u> las decisiones de las Cortes</b>

**Tarjeta "I"**

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
----------	----------	----------	----------	----------

**El gobierno debe  
aumentar el gasto  
social**

**El gobierno debe  
reducir el gasto  
social**

### Paleta de colores

