

VII ESTUDIO DE CULTURA DEMOCRÁTICA DE LOS GUATEMALTECOS

---

# CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA EN GUATEMALA: 2006

---

*Autora:*

Dinorah Azpuru, Ph.D., Wichita State University

*Elaboración de la muestra:*

Lic. Juan Pablo Pira, Consultor Independiente

Mitchell A. Seligson, Ph.D., Coordinador científico y editor de la serie, Universidad de Vanderbilt.



VANDERBILT UNIVERSITY



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA

Este estudio se realizó gracias al patrocinio otorgado por el programa de Democracia y Gobierno de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a sus autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos.



## Índice de contenidos

Listado de gráficas.....	v
Listado de cuadros.....	viii
Presentación .....	ix
Prólogo .....	xi
INTRODUCCIÓN .....	xviii
RESUMEN EJECUTIVO.....	xx
<b>I. EL CONTEXTO NACIONAL.....</b>	<b>1</b>
A. El contexto económico.....	3
1. La evolución de la economía en el período 2004-2006.....	3
2. Las percepciones de los guatemaltecos acerca de la economía .....	5
B. El contexto político.....	8
1. La evolución de la situación política en el período 2004-2006 .....	8
2. Las percepciones de los guatemaltecos acerca de la política.....	10
C. Otros estudios acerca de la cultura política en Guatemala .....	11
<b>II. ASPECTOS TÉCNICOS DEL ESTUDIO.....</b>	<b>13</b>
A. Descripción de la metodología utilizada.....	13
B. La muestra del estudio para el año 2006.....	14
C. Comparación de las muestras 2004-2006 y características de la muestra del año 2006...	15
<b>III. LOS GUATEMALTECOS Y LAS CONCEPCIONES ALTERNATIVAS DE LA DEMOCRACIA .....</b>	<b>23</b>
A. Importancia del tema y marco conceptual .....	23
B. Los guatemaltecos en perspectiva comparada .....	24
C. Análisis de resultados nacionales.....	26
<b>IV. LOS GUATEMALTECOS Y EL APOYO HACIA LA DEMOCRACIA ESTABLE.....</b>	<b>33</b>
A. Importancia del tema y marco conceptual .....	33
B. Los guatemaltecos en perspectiva comparada .....	36
C. Análisis de resultados nacionales.....	40
1. El apoyo al sistema político.....	40
2. La tolerancia política .....	47
3. Las perspectivas de democracia estable en Guatemala .....	52
4. El apoyo extendido al sistema político .....	54
<b>V. EL IMPACTO DE LA CORRUPCIÓN.....</b>	<b>57</b>
A. Importancia del tema y marco conceptual .....	57
B. Los guatemaltecos en perspectiva comparada .....	58

C.	Análisis de resultados nacionales.....	60
1.	Victimización por corrupción.....	60
2.	Percepciones acerca de la corrupción de funcionarios públicos.....	64
3.	Los ciudadanos y la corrupción en Guatemala.....	69
<b>VI.</b>	<b>PERSPECTIVAS SOBRE EL ESTADO DE DERECHO .....</b>	<b>71</b>
A.	Importancia del tema y marco conceptual.....	71
B.	Los guatemaltecos en perspectiva comparada.....	72
C.	Análisis de resultados nacionales.....	76
1.	Los guatemaltecos y las instituciones del sistema de justicia.....	76
2.	Percepciones de libertad para ejercer derechos políticos.....	78
3.	El impacto de la delincuencia en Guatemala.....	82
a)	Victimización por delincuencia.....	82
b)	Percepción de la delincuencia y la amenaza que representa.....	86
c)	Los ciudadanos y el sistema de impartición de justicia.....	90
<b>VII.</b>	<b>LOS GUATEMALTECOS Y EL GOBIERNO LOCAL .....</b>	<b>97</b>
A.	Importancia del tema y marco conceptual.....	97
B.	Los guatemaltecos en perspectiva comparada.....	97
C.	Análisis de resultados nacionales.....	100
1.	Percepciones acerca del gobierno municipal.....	100
a)	La satisfacción con los servicios municipales.....	100
b)	Confianza en el gobierno local.....	105
2.	Participación en el gobierno local.....	108
<b>VIII.</b>	<b>LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE LOS GUATEMALTECOS .....</b>	<b>113</b>
A.	Importancia del tema y marco conceptual.....	113
B.	Los guatemaltecos en perspectiva comparada.....	114
C.	Análisis de resultados nacionales.....	116
1.	La participación política convencional: el ejercicio del sufragio.....	116
a)	Niveles de participación.....	116
b)	Confianza en las instituciones de representación electoral.....	130
2.	La participación política no convencional: otras formas de participación política.....	134
<b>IX.</b>	<b>EL CAPITAL SOCIAL EN GUATEMALA .....</b>	<b>139</b>
A.	Importancia del tema.....	139
B.	Los guatemaltecos en perspectiva comparada.....	140
C.	Análisis de resultados nacionales.....	142
1.	La confianza interpersonal.....	142
2.	La participación en organizaciones sociales.....	146
<b>X.</b>	<b>LA AMBIVALENCIA CIUDADANA: APOYO A LA DEMOCRACIA Y A MEDIDAS ANTIDEMOCRÁTICAS.....</b>	<b>151</b>
A.	Importancia del tema.....	151
B.	Los guatemaltecos en perspectiva comparada.....	153
C.	Análisis de resultados nacionales.....	157
1.	Los niveles de legitimidad del régimen democrático.....	157
2.	Apoyo a medidas u opciones autoritarias de gobierno.....	162

<b>XI. BIBLIOGRAFIA GENERAL .....</b>	<b>169</b>
<b>XII. ANEXOS .....</b>	<b>171</b>
A. Descripción metodológica de la construcción de la muestra para Guatemala .....	172
1. Diseño de la muestra.....	172
a) Universo.....	172
b) Regiones y otros dominios de estudio.....	172
c) Unidades de medida.....	173
d) Unidades de observación, informantes y unidades finales de muestreo. ....	173
2. Método de muestreo .....	173
b) Marco muestral .....	176
c) Tamaño de muestra.....	176
d) Efectos de diseño y error de muestreo .....	176
e) Errores de muestreo por dominio de estudio .....	178
f) Comparación entre la muestra y la población.....	179
g) Listado de puntos muestrales.....	180
B. Efectos del diseño: Precisión de los resultados a nivel comparativo.....	185
C. Regresiones utilizadas en los distintos capítulos .....	188
D. Cuestionario utilizado en el estudio de 2006 .....	200

## Listado de gráficas

Gráfica I.1. Tasa de crecimiento del PIB en Guatemala .....	3
Gráfica I.2. Ritmo del IMAE: 2005-2006 .....	4
Gráfica I.3. Evaluación de la situación económica del país, Guatemala, 2004-2006 .....	6
Gráfica I.4 Percepción de situación económica personal de los guatemaltecos en 2006 .....	7
Gráfica I.5 Interés en la política en Guatemala, 2006 .....	11
Gráfica II.1. Lugar de residencia en perspectiva comparada, 2006 .....	17
Gráfica II.2. Distribución de la muestra en Guatemala, 2006: por residencia y educación .....	18
Gráfica II.3. Distribución de la muestra en Guatemala, 2006: por educación y sexo .....	19
Gráfica II.4. Distribución de la muestra en Guatemala, 2006: según residencia e identidad étnica .....	20
Gráfica II.5. Distribución de la muestra en Guatemala: por edad .....	21
Gráfica II.6. Distribución de la muestra en Guatemala, 2006: nivel socioeconómico por ingreso .....	22
Gráfica III.1. Concepciones alternativas de la democracia en perspectiva comparada .....	25
Gráfica III.2. Concepciones alternativas de la democracia en Guatemala, 2006 .....	26
Gráfica III.3. Concepciones alternativas de democracia en 2006: por educación .....	28
Gráfica III.4. Concepciones alternativas de democracia en Guatemala, 2006: por educación y sexo .....	30
Gráfica III.5. Concepciones alternativas de democracia en Guatemala, 2006: por auto-identificación étnica .....	31
Gráfica IV.1. Apoyo al sistema político en perspectiva comparada .....	37
Gráfica IV.2. Tolerancia política en perspectiva comparada .....	38
Gráfica IV.3. Perspectivas de democracia estable en perspectiva comparada, 2006 .....	39
Gráfica IV.4. Apoyo al sistema político en Guatemala, 2001-2006 .....	40
Gráfica IV.5. Índice de apoyo al sistema político en Guatemala, 2001-2006 .....	41
Gráfica IV.6. Apoyo al sistema político en Guatemala, 2006: por autoidentificación étnica .....	43
Gráfica IV.7. Apoyo al sistema político en Guatemala, 2006: por percepción de seguridad física .....	44
Gráfica IV.8. Apoyo al sistema político en Guatemala, 2006: victimización por corrupción .....	45
Gráfica IV.9. Apoyo al sistema político en Guatemala, 2006: por evaluación de la economía .....	46
Gráfica IV.10. Tolerancia política en Guatemala, 2001-2006 .....	47
Gráfica IV.11. Índice de tolerancia política en Guatemala, 2001-1006 .....	48
Gráfica IV.12. Tolerancia política en Guatemala, 2006: por percepción de la delincuencia como amenaza al futuro del país .....	50
Gráfica IV.13. Tolerancia política en Guatemala, 2006: por región .....	51
Gráfica IV.14. Apoyo a la democracia estable en Guatemala, 2006: por residencia y evaluación del trabajo del Presidente de turno .....	53
Gráfica IV.15. Confianza en instituciones públicas en Guatemala, 2006 .....	55
Gráfica V.1. Victimización de la corrupción en perspectiva comparada, 2006 .....	58
Gráfica V.2. Percepción de corrupción de los funcionarios públicos, perspectiva comparada 2006 .....	59
Gráfica V.3. Tipos de victimización por corrupción en Guatemala, 2004 vs. 2006 .....	60
Gráfica V.4. Porcentaje de victimización por corrupción en Guatemala, 2004 .....	61
Gráfica V.5. Porcentaje de victimización por corrupción en Guatemala, 2006 .....	61
Gráfica V.6. Victimización por corrupción en Guatemala, 2006: por nivel socioeconómico .....	62
Gráfica V.7. Victimización por corrupción en Guatemala, 2006: por educación y residencia .....	63
Gráfica V.8. Percepción de corrupción en funcionarios públicos en Guatemala, 2004 vs. 2006 .....	64
Gráfica V.9. Percepción de corrupción en funcionarios públicos en Guatemala: 2004-2006 (diferencia estadística entre años) .....	65
Gráfica V.10. Percepción de corrupción en funcionarios públicos, 2006: por nivel educativo .....	66
Gráfica V.11. Percepción de corrupción en Guatemala, 2006: por categorías de edad .....	67

Gráfica V.12. Percepción de corrupción en Guatemala, 2006: por atención a las noticias en periódicos ..	68
Gráfica V.13. Justificación del soborno en Guatemala, 2006: por residencia .....	69
Gráfica V.14. Calificación de ciertas acciones de corrupción en Guatemala, 2006 .....	70
Gráfica VI.1. Confianza en el sistema de justicia en perspectiva comparada, 2006.....	73
Gráfica VI.2. Victimización por causa de la delincuencia en perspectiva comparada, 2006 .....	74
Gráfica VI.3. Percepción de inseguridad en perspectiva comparada, 2006.....	75
Gráfica VI.4. Confianza en instituciones del sistema de justicia en Guatemala: 2001-2006.....	76
Gráfica VI.5. Confianza en el sistema de justicia y en la Corte Suprema de Justicia en Guatemala.....	77
Gráfica VI.6. Percepción de libertad para ejercer derechos políticos en Guatemala: 1993-2006.....	79
Gráfica VI.7. Tendencias en la percepción de libertad para ejercer derechos políticos en Guatemala: ....	80
Gráfica VI.8. Índice de percepción de libertad en Guatemala: 1993-2006.....	81
Gráfica VI.9. Victimización por delincuencia en Guatemala: 2004 vs. 2006 (por residencia).....	84
Gráfica VI.10. Victimización por delincuencia en Guatemala, 2006: por residencia y educación.....	85
Gráfica VI.11. Victimización por delincuencia en Guatemala, 2006: por sexo y edad .....	86
Gráfica VI.12. Percepción de seguridad en Guatemala: 2004 vs. 2006.....	87
Gráfica VI.13. Percepción de seguridad en Guatemala, 2004 vs. 2006 (diferencias estadísticas).....	88
Gráfica VI.14. Percepción de la delincuencia como amenaza para el futuro de Guatemala, 2006.....	89
Gráfica VI.15. Percepción de seguridad en Guatemala, 2006: por autoidentificación étnica y residencia.	90
Gráfica VI.16. Confianza en el sistema de impartición de justicia en Guatemala: 2004 vs. 2006 .....	91
Gráfica VI.17. Creencia en el respeto al debido proceso en Guatemala, 2004 vs. 2006 .....	92
Gráfica VI.18. Aprobación de justicia por mano propia en Guatemala (2004 vs. 2006): por residencia ...	93
Gráfica VI.19. Creencia que los pandilleros pueden rehabilitarse, Guatemala: 2006 .....	94
Gráfica VI.20. Conocimiento de casos de explotación laboral, Guatemala: 2006.....	95
Gráfica VII.1. Satisfacción con servicios del gobierno local en perspectiva comparada, 2006 .....	98
Gráfica VII.2. Asistencia a reuniones del gobierno municipal en perspectiva comparada, 2006.....	99
Gráfica VII.3. Presentación de peticiones al gobierno municipal en perspectiva comparada, 2006 .....	100
Gráfica VII.4. Satisfacción con servicios del gobierno municipal en Guatemala: 2004 vs. 2006 .....	101
Gráfica VII.5. Percepción de servicios del gobierno local en Guatemala, 2006: por tamaño del lugar de residencia .....	103
Gráfica VII.6. Satisfacción con servicios del gobierno municipal en Guatemala, 2006: por autoidentificación étnica y lugar de residencia .....	104
Gráfica VII.7. Percepción de servicios municipales en Guatemala, 2006: por nivel socioeconómico.....	105
Gráfica VII.8. Confianza en el buen manejo de fondos por parte del gobierno local, Guatemala, 2006..	106
Gráfica VII.9. Creencia que el gobierno municipal debe asumir más obligaciones, 2006 .....	107
Gráfica VII.10. Participación en el gobierno local en Guatemala, 2004 vs. 2006: por identidad étnica ..	108
Gráfica VII.11. Contacto con las instituciones públicas en Guatemala, 2006 .....	109
Gráfica VII.12. Satisfacción con trámites realizados en la municipalidad en Guatemala, 2006 .....	110
Gráfica VII.13. Percepción de influencia personal en el gobierno local en Guatemala, 2006.....	111
Gráfica VII.14. Percepción de interés del Alcalde en la participación ciudadana en Guatemala, 2006 ...	112
Gráfica VIII.1. Participación electoral en perspectiva comparada, 2006.....	114
Gráfica VIII.2. Participación en acciones de protesta en perspectiva comparada, 2006 .....	115
Gráfica VIII.3. Aspectos de la participación electoral en Guatemala, 2006 .....	117
Gráfica VIII.4. Razón más importante para decidir por quién votar en las últimas elecciones .....	118
Gráfica VIII.5. Razones del abstencionismo en las urnas durante las últimas elecciones en Guatemala, 2006 .....	119
Gráfica VIII.6. Abstención electoral en Guatemala: por sexo y educación.....	121
Gráfica VIII.7. Abstención electoral en Guatemala: por sexo y edad.....	122
Gráfica VIII.8. Abstención electoral en Guatemala por sexo, residencia y autoidentificación étnica.....	123
Gráfica VIII.9. Abstención electoral en Guatemala: por sexo, edad y educación .....	124
Gráfica VIII.10. Abstención electoral en Guatemala y concepciones de la democracia .....	125

Gráfica VIII.11. Abstención electoral en Guatemala y percepción de la situación económica del país...	126
Gráfica VIII.12. Aceptación de participación política convencional en Guatemala, 2001-2006 .....	128
Gráfica VIII.13. Posicionamiento político-ideológico de los guatemaltecos, 2006.....	129
Gráfica VIII.14. Posicionamiento ideológico de los guatemaltecos por autoidentificación étnica, 2006.	130
Gráfica VIII.15. Confianza en instituciones de representación electoral en Guatemala: 2001-2006 .....	131
Gráfica VIII.16. Creencia en una democracia sin partidos políticos, 2006: por educación.....	132
Gráfica VIII.17. Evaluación del desempeño de los Presidentes de turno en Guatemala: 1993-2006.....	133
Gráfica VIII.18. Frecuencia con que se habla de política en Guatemala, 2006: por sexo .....	134
Gráfica VIII.19. Participación en acciones de protesta en Guatemala, 2006.....	135
Gráfica VIII.20. Aprobación de limitaciones a ciertos derechos políticos en Guatemala, 2006 .....	136
Gráfica VIII.21. Aprobación de acciones de protesta no legales en Guatemala: 2001-2006.....	137
Gráfica IX.1. Confianza interpersonal en perspectiva comparada, 2006.....	140
Gráfica IX.2. Participación en la resolución de problemas de la comunidad en perspectiva comparada, 2006 .....	141
Gráfica IX.3. Confianza interpersonal en Guatemala: 2001-2006.....	142
Gráfica IX.4. Confianza interpersonal en Guatemala, 2006: por religión y educación .....	144
Gráfica IX.5. Confianza interpersonal en Guatemala, 2006: por residencia y religión .....	145
Gráfica IX.6. Confianza interpersonal en Guatemala, 2006: por sexo y edad.....	146
Gráfica IX.7. Participación en organizaciones sociales en Guatemala: 2004 vs. 2006. ....	147
Gráfica IX.8. Participación en la resolución de problemas de la comunidad, 2004 vs. 2006.....	148
Gráfica IX.9. Índice de participación en organizaciones sociales en Guatemala, 2006: por edad y residencia .....	149
Gráfica X.1. Apoyo a la comunidad política en perspectiva comparada, 2006 .....	153
Gráfica X.2. Preferencia por la democracia en perspectiva comparada, 2006.....	154
Gráfica X.3. Creencia que la democracia es siempre el mejor sistema posible de gobierno en perspectiva comparada.....	155
Gráfica X.4. Satisfacción con la democracia en perspectiva comparada.....	156
Gráfica X.5. Preferencia por la democracia en Guatemala: 1999-2006.....	157
Gráfica X.6. Percepciones sobre la democracia en Guatemala: 2004 vs. 2006 .....	158
Gráfica X.7. Satisfacción con el desempeño de la democracia en Guatemala: 2001-2006 .....	159
Gráfica X.8. Creencia que la democracia es la mejor forma posible de gobierno y percepción de la economía del país y la economía personal.....	161
Gráfica X.9. Satisfacción con el desempeño de la democracia en Guatemala, 2006: por evaluación de los servicios municipales y el trabajo del Presidente Berger.....	162
Gráfica X.10. Preferencia por un gobierno de mano dura en Guatemala 1993-2006 .....	163
Gráfica X.11. Apoyo a opciones populistas de gobierno en Guatemala, 2006.....	165
Gráfica X.12. Preferencia por un líder fuerte no electo en Guatemala, 2004 vs. 2006.....	166
Gráfica X.13. Razones que justificarían un golpe de Estado en Guatemala,; 2004 vs. 2006 .....	167



## Listado de cuadros

Cuadro I.1. Problema más grave del país según los guatemaltecos: 2004 vs. 2006 .....	2
Cuadro I.2. Partidos políticos vigentes en Guatemala .....	9
Cuadro II.1. Caracterización de los entrevistados: comparación de las muestras utilizadas en Guatemala en 2004 y 2006.....	16
Cuadro III.1. Predictores de la concepción de democracia en Guatemala, 2006.....	27
Cuadro III.2. Diferencias en la concepción de democracia en Guatemala, 2006: por sexo .....	29
Cuadro IV.1. Relación teórica entre apoyo al sistema político y tolerancia en sociedades institucionalmente democráticas .....	35
Cuadro IV.2. Predictores de apoyo al sistema político en Guatemala, 2006.....	42
Cuadro IV.3. Predictores de tolerancia política en Guatemala, 2006 .....	49
Cuadro IV.4. Relación empírica entre apoyo al sistema político y tolerancia política en Guatemala: .....	52
Cuadro IV.5. Evaluación del trabajo realizado por el Presidente (Berger), Guatemala, 2006.....	54
Cuadro V.1. Predictores de victimización por corrupción en Guatemala, 2006.....	62
Cuadro V.2. Predictores de percepción de corrupción en funcionarios públicos en Guatemala, 2006.....	65
Cuadro VI.1. Victimización por delincuencia en Guatemala: 2004 vs. 2006 .....	82
Cuadro VI.2. Formas de victimización por delincuencia en Guatemala, 2004 vs. 2006 .....	83
Cuadro VI.3. Predictores de victimización por delincuencia en Guatemala, 2006.....	83
Cuadro VI.4. Predictores de percepción de seguridad física en Guatemala, 2006.....	89
Cuadro VII.1. Predictores de satisfacción con el gobierno municipal en Guatemala, 2006 .....	102
Cuadro VII.2. Predictores de satisfacción con el trato recibido del gobierno municipal, 2006.....	102
Cuadro VIII.1. Razones por las cuales se votó por un candidato .....	118
Cuadro VIII.2. Predictores de abstención electoral en Guatemala, 2006 .....	120
Cuadro IX.1. Predictores de confianza interpersonal en Guatemala, 2006.....	143
Cuadro IX.2. Predictores de participación en organizaciones sociales en Guatemala, 2006.....	149
Cuadro X.1. Niveles de legitimidad social de un régimen democrático .....	152
Cuadro X.2. Predictores de legitimidad de la democracia en Guatemala, 2006 .....	160

## Presentación

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se enorgullece de apoyar las encuestas sobre democracia y gobernabilidad que el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) ha llevado a cabo a lo largo de las pasadas dos décadas en Latinoamérica y el Caribe. Los hallazgos de LAPOP han sido un instrumento crucial para las misiones nacionales de USAID tanto en el diagnóstico de la naturaleza del desafío democrático, como en la promoción de diálogo y debate sobre políticas en los países latinoamericanos, en el monitoreo de los programas de USAID actualmente en marcha y en la evaluación y medición del desempeño de USAID en el apoyo a la democracia y el buen gobierno en la región. Los informes han servido a menudo como la “voz” de los ciudadanos sobre la calidad de la democracia. Esperamos que este estudio de 2006 sea también de utilidad para los diseñadores de políticas, defensores de la democracia, contribuyentes y practicantes.

La decisión de realizar encuestas sobre el *status quo* de la democracia en América Latina y el Caribe se originó en las misiones nacionales de USAID, donde los oficiales de campo han crecientemente contado con ellas como instrumento de manejo y diseño de políticas. La profundidad y amplitud de los cuestionarios nos permite ir más allá de preguntas simples y examinar relaciones complejas relacionadas al género, la etnicidad, la geografía, el bienestar económico y otras condiciones, y explorar en profundidad prácticas específicas y culturas para identificar en qué sector puede nuestra contribución ser más efectiva para la promoción de la democracia. Las encuestas son un recurso único de USAID en tanto representan una fuente de información consistente, de alta calidad y de cualidad comparativa a través del tiempo. USAID agradece el liderazgo del Dr. Mitchell Seligson en la Universidad de Vanderbilt, a sus extraordinarios estudiantes de doctorado provenientes de todo el hemisferio y la participación y pericia de los varios académicos en la región e instituciones expertas que han estado involucrados en este proyecto.

Dos tendencias recientes en estas encuestas las han hecho aun más útiles. Una es la inclusión de más países adicionales a la base de la encuesta usando un núcleo común de preguntas para todos los países, lo cual permite realizar comparaciones válidas a través de diferentes sistemas políticos y a través del tiempo. La segunda, y aún más importante, es la introducción de “muestras especiales” en regiones específicas o en función de proyectos específicos en algunos de los países en los que USAID tiene programas de democracia. El resultado es una nueva capacidad de las misiones de USAID para examinar el impacto de sus programas comparando de manera estadísticamente confiable cambios acaecidos en las áreas de sus programas con cambios que suceden fuera del área de dichos programas. Esto último nos permite comparar el “antes y después” de nuestro trabajo así como comparar cambios en regiones en las que tenemos programas con regiones en las que no los tenemos. Estas metodologías deben tener el efecto de proveer una de las pruebas más rigurosas de la efectividad de nuestros programas y contribuciones en cualquier campo.

La promoción de la democracia y el buen gobierno es una prioridad de la política exterior del gobierno de los Estados Unidos y nuestra inversión económica y en esfuerzo es sustancial. Sin

embargo, el desarrollo democrático es un campo del desarrollo relativamente nuevo y nuestro conocimiento de las relaciones políticas básicas y el impacto de la ayuda a través de donaciones se encuentra aun en una etapa inicial. Es crítico que seamos capaces de determinar cuáles programas funcionan y bajo qué circunstancias funcionan mejor, aprendiendo de nuestra experiencia y mejorando nuestros programas constantemente. Para conquistar este desafío USAID ha tomado una nueva iniciativa llamado la Investigación Estratégica y Operativa (SORA), con el apoyo de la Academia Nacional de Ciencias. SORA ha incorporado a su trabajo las opiniones de numerosos expertos en ciencia política y en metodología de investigación. Las encuestas de LAPOP sobre la democracia son un componente crítico de este esfuerzo de evaluación. Esperamos que sus hallazgos estimulen un diálogo entre gobiernos, ONGs, académicos y el público en general que ayude, a largo plazo, a solidificar la democracia en América Latina.

Dra. Margaret Sarles  
Jefa de División, Planificación Estratégica e Investigación  
Oficina de Democracia y Gobernabilidad  
Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)

## Prólogo

### El Barómetro de las Américas, 2006: Antecedentes del estudio

Por:

Mitchell A. Seligson

*Centennial Professor* de Ciencia Política

y Director del Proyecto de Opinión Pública de América Latina

Universidad de Vanderbilt

Tengo el placer de presentar a ustedes la ronda 2006 del **Barómetro de las Américas**, una de las muchas y crecientes actividades del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP). Este proyecto, iniciado hace dos décadas, es ahora albergado por la Universidad de Vanderbilt. LAPOP se inició con el estudio de los valores democráticos en un país, Costa Rica, en un momento en el que la mayor parte de los países latinoamericanos se encontraban atrapados en regímenes represivos que prohibían ampliamente la realización de estudios de opinión pública (y violaban sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Por fortuna, hoy esos estudios pueden ser llevados a cabo abiertamente en casi todos los países de la región. El **Barómetro de las Américas** es un esfuerzo hecho por LAPOP para medir los valores y comportamientos democráticos en el continente, utilizando muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar. En el 2004, se llevó a cabo la primera ronda, en la cual participaron once países. Los reportes y las respectivas bases de datos están disponibles en la página web del LAPOP. El presente estudio representa el esfuerzo más grande llevado a cabo por LAPOP hasta este momento, al incorporar a veinte países. Por primera vez, gracias al apoyo generoso del Centro para las Américas de la Universidad de Vanderbilt, ha sido posible incluir a los Estados Unidos y Canadá. La Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (USAID) proporcionó el financiamiento necesario para incorporar los países de América Latina y el Caribe. En la ronda del 2006, los países incluidos al momento de escribir este prólogo son: México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, Colombia, Chile, Perú, República Dominicana, Haití y Jamaica. Los diseños de la muestra y el cuestionario para estos estudios son uniformes, permitiendo comparaciones directas entre ellos, así como análisis detallados dentro de cada país. La serie del 2006 incluye publicaciones individuales para cada país, escritas por un equipo nacional de investigadores y un resumen del estudio escrito por el autor de este prólogo, miembros del equipo de LAPOP en Vanderbilt y otros colaboradores. Nos embarcamos en el **Barómetro de las Américas** 2006 con la esperanza de que los resultados fueran de interés y relevancia política para los ciudadanos, ONGs, académicos, gobernantes y la comunidad donante internacional. Aspiramos a que el estudio pueda ser utilizado no sólo para ayudar al avance de la agenda de democratización, sino que también sirva a la comunidad académica que ha estado involucrada en la tarea de determinar qué valores son los que más probablemente promueven una democracia estable. Por esta razón, se acordó incluir un núcleo común de preguntas en nuestra encuesta. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) brindó su valiosa colaboración económica para reunir, en mayo del 2006, a un grupo de académicos reconocidos en el campo de la opinión pública, con el propósito de ayudar a determinar las mejores preguntas a incorporar en el Índice de Apoyo a la Democracia del PNUD. Los académicos que asistieron a esta reunión prepararon documentos de

trabajo que fueron presentados y comentados en un taller en la Universidad de Vanderbilt, y proporcionaron una justificación teórica y empírica de las decisiones tomadas. Todos estos documentos están disponibles en la página web de LAPOP.

Después del evento patrocinado por el PNUD, se realizó en mayo del 2006 una reunión de los equipos nacionales de investigadores de todos los países participantes en Heredia, Costa Rica. Importantes oficiales de la oficina de democracia de USAID estuvieron presentes en dicha reunión, así como miembros del equipo de LAPOP de Vanderbilt. Con los antecedentes de la ronda del 2004 y tomando en cuenta los insumos obtenidos en el taller auspiciado por el PNUD, fue fácil para los equipos llegar a un acuerdo sobre el cuestionario común para todos los países. El núcleo común nos permite examinar, para cada país y entre naciones, temas como legitimidad política, tolerancia política, apoyo a una democracia estable, participación de la sociedad civil y capital social, el estado de derecho, evaluación de los gobiernos locales y participación en ellos, victimización de crimen, victimización de corrupción y comportamiento electoral. El estudio de cada país contiene un análisis de esas importantes áreas relacionadas con los valores y comportamientos democráticos. En algunos casos hemos encontrado similitudes sorprendentes de país a país, mientras que en otros casos hemos encontrado marcados contrastes.

Un diseño muestral común fue crucial para el éxito de este esfuerzo. Antes de ir a Costa Rica, el autor de este capítulo preparó para cada equipo nacional los lineamientos para la construcción de una muestra multi-etápica, estratificada y probabilística con un tamaño de 1.500 casos. En el evento de Costa Rica, los equipos de cada país se reunieron con el Dr. Polibio Córdova, Presidente de CEDATOS de Ecuador y experto regional en diseño muestral, entrenado por Leslie Kish en la Universidad de Michigan. Los refinamientos al diseño de las muestras fueron hechos en dicha reunión y luego revisados por el Dr. Córdova. En un anexo del informe de cada país está incluida la descripción detallada de cada muestra.

La reunión de Costa Rica fue también una ocasión para que los equipos nacionales acordaran un marco común para el análisis. No quisimos imponer restricciones a los equipos, dado que reconocimos desde el principio que cada país poseía circunstancias únicas, y que lo que era lo que es importante para un país (como por ejemplo, crimen, abstención electoral) podría ser irrelevante para otro. Sin embargo, sí queríamos que todos los equipos pudieran hacer comparaciones directas con los resultados de otros países. Por esta razón, acordamos un método común para la construcción de índices. Utilizamos como estándar un coeficiente de confiabilidad de Alpha mayor a .6, con preferencia por .7, como el mínimo nivel necesario para que un grupo de ítems fuera considerado una escala. La única variación a esta regla ocurrió cuando utilizamos “variables de conteo” para construir un índice (por oposición a una escala) en el que simplemente queríamos saber, por ejemplo, cuántas veces un individuo participó en cierta forma de actividad. De hecho, la mayoría de nuestras escalas presentaron un índice de confiabilidad Alpha mayor a .7, muchas de ellas incluso superando .8. También animamos a todos los equipos a utilizar un análisis factorial para establecer la dimensionalidad de sus escalas. Otra regla común, aplicada a todo el conjunto de datos, fue en el tratamiento de los datos perdidos. Con el fin de maximizar los N de las muestras sin distorsionar irrazonablemente los patrones de respuesta, sustituimos el puntaje promedio de la elección individual del encuestado para cualquier escala o índice en el que hubiera datos perdidos, pero sólo cuando los datos perdidos comprendieran menos de la mitad de todas las respuestas de ese individuo. Para una escala de

cinco ítems, por ejemplo, si el encuestado respondió tres o más de los ítems, asignamos la media de esos tres a esa persona para esa escala. Si menos de tres de los cinco ítems tuvieron respuesta, el caso completo fue considerado como perdido.

Otro acuerdo que cerramos en Costa Rica fue que los estudios deben ser accesibles al lector lego. Para esto, se decidió la utilización de gráficas bivariadas y trivariadas. Pero también acordamos que esas gráficas seguirían un análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística), de tal forma que el lector técnicamente informado pudiera asegurarse de que las variables individuales que se presentan en las gráficas fueran realmente predictores significativos de la variable dependiente estudiada. También acordamos un formato común para las gráficas (usando las plantillas producidas por SPSS 14.0). Finalmente, un formulario de “consentimiento informado” común fue preparado, y la aprobación para la investigación con sujetos humanos fue concedida por el Comité de Revisión Institucional (IRB) de la Universidad de Vanderbilt. Todos los investigadores involucrados en este proyecto estudiaron los materiales sobre protección a sujetos humanos utilizados por Vanderbilt y pasaron el examen correspondiente para obtener un certificado. Todos los datos públicos de este proyecto protegen el anonimato de los entrevistados. El formulario de consentimiento informado aparece como anexo del cuestionario en cada estudio.

Una preocupación desde el principio fue la minimización del error y la maximización de la calidad de la base de datos. Lo hicimos a través de diferentes formas. Primero, acordamos un esquema común de codificación para todas las respuestas cerradas. Segundo, nuestros colegas de la Universidad de Costa Rica prepararon un conjunto común de formatos para el ingreso de datos, incluyendo un cuidadoso control de rangos, usando el programa CSPRO 2.4 del *Census Bureau* (Oficina del Censo) de Estados Unidos. Tercero, todas las bases de datos fueron ingresadas en los países respectivos y verificadas, después de lo cual fueron enviados a LAPOP para su revisión. En ese punto, una lista aleatoria de 100 números de identificación de cuestionarios fue enviada a cada equipo, a quienes se les pidió que enviaran esas 100 encuestas a través de correo certificado a LAPOP para la auditoría. Esa auditoría consistió en dos pasos: el primero implicó comparar las respuestas escritas en el cuestionario durante la entrevista con las respuestas ingresadas por los equipos codificadores. El segundo paso implicó una comparación de las respuestas codificadas con la base de datos en sí misma. Si se encontraba un número significativo de errores a lo largo de ese proceso, la base de datos completa era reingresada y el proceso de auditoría repetido sobre la nueva base de datos. Afortunadamente, durante la ronda 2006 del **Barómetro de las Américas**, esto ocurrió en muy pocos casos. Finalmente, las bases de datos fueron combinadas por nuestro experto, Dominique Zéphyr, en un archivo único para todos los países y las copias fueron enviadas a todos los equipos para que pudieran llevar a cabo los análisis comparativos sobre el archivo completo.

Una adición tecnológica para la ronda del 2006 es la utilización de Asistentes Digitales Personales (PDAs) para la recolección de datos en cinco de los países. Nuestros socios en la Universidad de Costa Rica desarrollaron un programa llamado EQCollector y lo formatearon para su uso en la ronda de encuestas del 2006. Este nuevo método de recolección de datos resultó ser extremadamente eficiente, mejorando así la calidad de los datos debido a la minimización de errores, comparado con el método de lápiz y papel. Adicionalmente, el tiempo

y el costo del ingreso de datos fueron completamente eliminados. Nuestro plan es expandir el uso de PDAs en futuras rondas de encuestas de LAPOP.

El trabajo de campo para las encuestas fue llevado a cabo solo luego de un extensivo proceso de prueba piloto en cada país. En muchos casos, pudimos enviar miembros del equipo LAPOP a los países recientemente incluidos en el **Barómetro de las Américas** para ayudar en el proceso. Las sugerencias de cada país fueron transmitidas a LAPOP y los cambios y revisiones necesarias fueron realizados. En la mayoría de los países esto significó más de 20 versiones revisadas del cuestionario. Utilizamos como estándar la versión 23 para el cuestionario final. El resultado es un instrumento altamente pulido, con preguntas comunes pero apropiadamente ajustadas al vocabulario específico de cada país. En los casos de países con una población indígena significativa, los cuestionarios fueron traducidos a los idiomas nativos de estos grupos (Quechua y Aymará en Bolivia, por ejemplo). Hemos creado también versiones en inglés para aquellos países del Caribe en donde se habla este idioma y la costa atlántica del continente, así como una versión en creole para Haití y en portugués para Brasil. En total, existen versiones en diez idiomas diferentes. Todos estos cuestionarios están disponibles en [www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org) y pueden ser encontrados en los apéndices de cada estudio.

Los equipos de cada país procedieron luego a analizar las bases de datos y escribir sus reportes. Cuando los borradores estuvieron listos, el siguiente paso en nuestro esfuerzo por maximizar la calidad del proyecto fue una reunión plenaria en Santo Domingo de Heredia, Costa Rica. Como preparación para esa reunión, sostenida en Noviembre del 2006, grupos de investigadores fueron asignados para presentar temas que emergieron de los estudios. Por ejemplo, un equipo hizo una presentación sobre corrupción y democracia, mientras que otro discutió los resultados sobre el estado de derecho. Esas presentaciones, hechas en PowerPoint, fueron criticadas por un pequeño equipo de nuestros metodólogos más calificados, y después el grupo completo de investigadores y los miembros de USAID-democracia discutieron los resultados. Ese proceso fue repetido en un período de dos días. Fue muy emocionante ver nuestros resultados allí, en “blanco sobre negro”, pero también fue el momento de aprender más sobre el fuerte vínculo entre datos, teoría y método. Después de la reunión de Costa Rica, los borradores de los informes fueron leídos por el equipo de LAPOP en Vanderbilt y fueron después regresados a los autores para correcciones. Los informes revisados fueron reenviados para ser leídos y editados por Mitchell Seligson, el coordinador científico del proyecto, que leyó y criticó cada una de las versiones preliminares. Estos borradores retornaron a sus países de origen, donde fueron editados y corregidos y posteriormente enviados a USAID para sus comentarios. Lo que tienen ante ustedes, entonces, es el producto de un intenso trabajo de investigadores altamente motivados, expertos en diseño muestral, supervisores de campo, entrevistadores, digitadores, y, por supuesto de más 27.000 entrevistados. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos para ayudar a fortalecer la democracia en América Latina.

## Agradecimientos

El estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos (USAID). Margaret Sarles, en la Oficina de Democracia y Gobierno de USAID, con la asistencia de Eric Kite, Maria Barrón y Elizabeth Ramírez en la Directiva de América Latina y el Caribe, aseguraron el financiamiento e hicieron posible todo el proyecto gracias a su apoyo incesante. Todos los participantes en el estudio les agradecen. En la Universidad de Vanderbilt, el estudio no hubiera sido posible sin la generosidad, colaboración y trabajo de muchas personas. El Decano de Artes y Ciencias, Richard McCarty proporcionó apoyo financiero en muchos aspectos cruciales de la investigación. Nicholas S. Zepos, Provost y Vice-Canciller para Asuntos Académicos generosamente ofreció a LAPOP oficinas y espacio para conferencias y los reacondicionó y equipó totalmente. Vera Kutzenski, Directora del Centro para las Américas, ha apoyado vigorosamente el proyecto tanto en el aspecto administrativo como con financiamiento para la inclusión de los Estados Unidos y Canadá en esta ronda del **Barómetro de las Américas**. Su asistente administrativa, Janell Lees, hizo posible muchas cosas de manera eficiente. Neal Tate, Director del Departamento de Ciencias Políticas en Vanderbilt, ha sido un gran apoyo para el proyecto desde su llegada a Vanderbilt y ha facilitado su integración con la apretada agenda del departamento. Tonya Mills, Administradora de Fondos y Patrick D. Green, Director Asociado de la División de Investigación Auspiciada, manejaron heroicamente los múltiples contratos y detalles financieros de este proyecto. En un estudio tan complejo como éste, decenas de contratos debieron ser firmados y cientos de facturas debieron ser pagadas. Ellos merecen un especial agradecimiento por sus esfuerzos.

En la central LAPOP, el peso del proyecto recayó en Dominique Zéphyr, nuestro Coordinador de Investigación y Analista de Datos. Dominique trabajó incansablemente, casi siempre siete días a la semana, en cada aspecto de los estudios, desde el diseño hasta la implementación y el análisis. También tuvo la responsabilidad central de preparar el material de capacitación para el análisis de datos, de realizar la auditoria y de combinar las bases de datos. Dominique sirvió también como Coordinador Regional para los países del Caribe y condujo personalmente las pruebas piloto del cuestionario y la capacitación de los entrevistadores en estos países. Finalmente, trabajó como colaborador en el reporte de Haití. Julio Carrión, de la Universidad de Delaware, cumplió el rol de Coordinador Regional para México, América Central y los Andes. Al mismo tiempo, fue colaborador en el estudio de Perú. Los estudiantes de postgrado del equipo de LAPOP estuvieron involucrados en todos los aspectos del estudio, desde el diseño de los cuestionarios, hasta la auditoria de los datos y el control de calidad. Quisiera agradecer a todos ellos: María Fernanda Boidi, Abby Córdova Guillén, José Miguel Cruz, Juan Carlos Donoso, Jorge Daniel Montalvo, Daniel Moreno Morales, Diana María Orcés y Vivian Schwarz-Blum. Sus programas de doctorado en Vanderbilt son auspiciados por USAID, el Centro para Estudios Latinoamericanos e Ibéricos de la Universidad de Vanderbilt y el Departamento de Ciencias Políticas. Mi colega Jon Hiskey participó en nuestras reuniones semanales, añadiendo su experta opinión y apoyo. La administradora de nuestra página web, María Clara Bertini, se aseguró que nuestros esfuerzos fuesen transparentes y ha hecho un trabajo extraordinario manejando la siempre creciente página web de LAPOP. Héctor Lardé y Roberto Ortiz fueron responsables del diseño de la portada y el formato del texto.

Imprescindible para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e



instituciones en los países involucrados, quienes trabajaron incesantemente para cumplir con fechas límites que parecían imposibles. Sus nombres, países y afiliaciones aparecen a continuación.

País	Investigadores
Resumen comparativo	Prof. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Centennial Professor de Ciencia Política, Vanderbilt University (Director del proyecto)
<b>México y Centro América</b>	
México	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Kenneth M. Coleman, Investigador y Analista Senior, Director de Estudios, Market Strategies, Inc.</li> <li>● Pablo Parás García, Presidente, DATA Opinión Pública y Mercados</li> </ul>
Guatemala	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dra. Dinorah Azpuru, Profesora de Ciencia Política, Wichita State University y Asociada de ASIES, Guatemala</li> <li>● Elaboración de la muestra: Lic. Juan Pablo Pira, Consultor Independiente</li> </ul>
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Ricardo Córdova, Presidente, FundaUngo, El Salvador</li> <li>● Prof. Miguel Cruz, Director de IUDOP, Universidad Centroamericana (UCA)</li> </ul>
Honduras	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Prof. Miguel Cruz, Director de IUDOP, Universidad Centroamericana (UCA)</li> <li>● José Rene Argueta, candidato doctoral, University of Pittsburgh</li> </ul>
Nicaragua	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Prof. Manuel Ortega-Hegg, Director, Centro de Análisis Socio-Cultural (CASC), Universidad Centroamericana (UCA), Managua, Nicaragua</li> <li>● Marcelina Castillo Venerio, Centro de Análisis Socio-cultural (CASC), Universidad Centroamericana. (UCA)</li> </ul>
Costa Rica	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Luís Rosero, Director del Centro Centroamericano de Población (CCP, y Profesor, Universidad de Costa Rica.</li> <li>● Dr. Jorge Vargas, Sub-director, Proyecto Estado de la Nación</li> </ul>
Panamá	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Orlando Pérez, Profesor Asociado de Ciencia Política, Central Michigan University</li> </ul>
<b>El Caribe</b>	
República Dominicana	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dra. Jana Morgan Kelly, Profesora Asistente de Ciencia Política, University of Tennessee</li> <li>● Dra. Rosario Espinal, Profesora de Sociología, Temple University</li> </ul>
Guyana	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Mark Bynoe, Director, School of Earth and Environmental Sciences, University of Guyana</li> <li>● Ms. Talia Choy, Lecturer, Department of Government and International Affairs, University of Guyana.</li> </ul>
Haiti	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dominique Zéphyr, Coordinador de investigación de LAPOP, Vanderbilt University</li> <li>● Yves François Pierre, Groupe de Recherche en Sciences Sociales (GRESS)</li> </ul>
Jamaica	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Ian Boxill, Profesor de Sociología Comparada, Department of Sociology, Psychology and Social Work, UWI, Mona.</li> <li>● Roy Russell, Lecturer en Estadística, Department of Sociology, Psychology and Social Work, UWI, Mona.</li> <li>● Arlene Bailey, Especialista en Sistemas de Información, Department of Sociology, Psychology and Social Work, UWI, Mona.</li> <li>● Balford Lewis, Lecturer en Métodos de Investigación, Department of Sociology, Psychology and Social Work, UWI, Mona.</li> <li>● Lloyd Waller, Lecturer in Métodos de Investigación, Department of Government, UWI, Mona</li> </ul>

País	Investigadores
<b>Los Andes/Cono Sur</b>	
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Prof. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Profesor, Universidad de los Andes</li> </ul>
Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Centennial Professor de Ciencia Política, Vanderbilt University</li> <li>● Juan Carlos Donoso, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Daniel Moreno, Ph.D. candidato doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Diana Orcés, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Vivian Schwarz-Blum, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> </ul>
Perú	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Julio Carrión, Profesor Asociado, University of Delaware in the US, y investigador Instituto de Estudios Peruanos</li> <li>● Patricia Zárate Ardela, investigadora, Instituto de Estudios Peruanos</li> </ul>
Bolivia	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Centennial Professor of Political Science, Vanderbilt University</li> <li>● Abby B. Córdova, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Juan Carlos Donoso, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Daniel Moreno, Ph.D. candidato doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Diana Orcés, Ph.D. estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Vivian Schwarz-Blum, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> </ul>
Paraguay	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Manuel Orrego, CIRDA, Paraguay</li> </ul>
Chile	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Juan Pablo Luna, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile</li> </ul>
Brasil	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Denise Pavia, Universidade Federal de Goiás, Goiás, Brazil</li> <li>● Simon Bohn, York University</li> <li>● Rachael Meneguello, Brazil, Directora del Centro de Estudos de Opinião Pública (CESOP) Profesora de Ciencia Política, Universidad de Campinas, Brazil</li> <li>● David Samuels, Profesor de Ciencia Política, University of Minnesota</li> <li>● Lucio Renno, University of Arizona</li> </ul>

Finalmente, queremos agradecer a los más de 27,000 individuos en estos países que entregaron tiempo de sus ocupaciones diarias para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee  
 Noviembre, 2006

## INTRODUCCIÓN

Este estudio presenta una perspectiva actualizada de las opiniones, actitudes y comportamiento político de los guatemaltecos y es parte de una serie de investigaciones similares que se han venido llevando a cabo en Guatemala cada dos años, desde principios de los años 90. Todos los estudios han sido apoyados por la misión en Guatemala de la Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID). Cabe mencionar que en el año 2004, el proyecto se sistematizó a nivel de varios países de la región latinoamericana, como parte del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt, lo cual ha permitido realizar comparaciones con otras sociedades. El VII estudio contiene los datos derivados de una encuesta nacional de opinión pública, llevada a cabo en los meses de junio y julio del año 2006. Al igual que en 2004, la encuesta en Guatemala se generó en el marco del Proyecto LAPOP, que cubrió en esta ronda 17 países de América Latina y el Caribe. En los diversos capítulos incluidos en este reporte, se presentan por lo tanto, datos comparativos con dichos países.

Sin embargo, el enfoque central de este estudio se centra en los hallazgos nacionales. El reporte se ha estructurado en torno a ciertos temas esenciales relacionados no sólo con el apoyo a la democracia, sino con problemas relevantes al contexto político actual. El primer capítulo presenta una perspectiva general acerca del contexto nacional, enfatizando la situación económica y la situación política prevalecientes en el período que ha transcurrido desde la última encuesta, es decir del año 2004 al año 2006. El segundo capítulo presenta los aspectos técnicos del estudio, incluyendo una descripción de la metodología utilizada, así como una descripción de la muestra.

Más allá de los dos capítulos introductorios, los siguientes capítulos presentan resultados específicos derivados de la encuesta, los cuales hacen énfasis en los resultados obtenidos en el año 2006. Cabe resaltar, que en todos los capítulos se presentan también datos longitudinales que muestran la evolución de las opiniones y comportamientos de los guatemaltecos en el tiempo. La mayor parte de comparaciones se hacen con el año 2004, aunque en diversos temas también se cuenta con datos provenientes de los estudios realizados en el marco de este proyecto desde 1993.

En el capítulo III se analiza cuál es la concepción que tienen los guatemaltecos acerca de la democracia, es decir, cuáles son las características que subyacen en la mente de los entrevistados con relación a la democracia. Es la primera vez que se utiliza este enfoque en esta serie de estudios. Los capítulos que siguen examinan temáticas que ya se han analizado con anterioridad y que dada su importancia, continúan siendo relevantes. Así, en el capítulo IV se explora el apoyo de los guatemaltecos a la democracia, utilizando un modelo de medición de apoyo a las perspectivas de democracia estable. En el capítulo V se analizan variables relacionadas con la victimización y la percepción de la corrupción entre los guatemaltecos, así como el impacto que ambas variables pueden tener en el apoyo al sistema político en general. El capítulo VI ahonda en el análisis de las percepciones de los guatemaltecos acerca del Estado de

Derecho, enfatizando en la apreciación que tienen los mismos sobre las instituciones del sector justicia y en la magnitud de la victimización de los guatemaltecos a manos de la delincuencia. También se examina cómo la delincuencia ha afectado la percepción de seguridad (o inseguridad) personal entre los guatemaltecos y el efecto que esto genera con relación al apoyo al sistema político.

El siguiente capítulo se concentra en el análisis de la relación entre los guatemaltecos y su gobierno local, en particular, la evaluación del desempeño del gobierno municipal del entrevistado y en los niveles de participación ciudadana en las reuniones o actividades promovidas por el mismo. El capítulo VIII se enfoca en el comportamiento político de los guatemaltecos, dividiendo el análisis entre la participación convencional —es decir el comportamiento electoral— y la participación no convencional, por ejemplo otras actividades de índole política, tales como la participación en campañas políticas e incluso en actividades de protesta. El capítulo IX presenta una perspectiva acerca de lo que se conoce como “el capital social” existente en Guatemala, que se hace a través del análisis de la confianza interpersonal y la participación en organizaciones sociales. Finalmente, el capítulo X examina los niveles de preferencia hacia las opciones democráticas u otras opciones semi-autoritarias o autoritarias de gobierno entre los guatemaltecos.

Cabe destacar que en todos los temas, además de presentar los datos descriptivos, se realiza análisis estadístico multivariable con el fin de tratar de ubicar cuáles son las relaciones existentes entre variables y, más importante aún, cuáles son las variables o factores que se asocian a uno u otro hallazgo. El estudio concluye con un análisis acerca de los hallazgos generales y los cambios ocurridos a través del tiempo en la cultura política de los guatemaltecos.

## RESUMEN EJECUTIVO

La serie de estudios de cultura democrática representa el esfuerzo más constante que se ha realizado en el país para medir los valores, actitudes y creencias de los guatemaltecos con relación a la política. Estos estudios se vienen realizando desde 1993, en intervalos de dos años. La información contenida en este VII estudio se basa en una encuesta nacional realizada en el mes de julio del año 2006. Además de presentar los resultados de dicha encuesta, este informe hace comparaciones con los resultados obtenidos en el mismo año en 16 países del continente americano, así como comparaciones longitudinales con estudios anteriores realizados en Guatemala. En este Resumen Ejecutivo se presentan algunos de los principales resultados contenidos en los diversos capítulos de este informe.

### Concepciones alternativas de la democracia

- En el VII estudio se mide por primera vez cuál es la concepción de democracia prevaleciente entre los guatemaltecos. **Cerca del 56% de los entrevistados tiene una concepción normativa de la democracia**, es decir que la relaciona con procedimientos y normas del sistema. Un tercio de la población, el 32.2%, tiene una concepción vacía de la democracia, mientras que un 7.5% tiene una concepción utilitaria. Un porcentaje menor, el 4.3% tiene una concepción negativa.
- Según el análisis multivariable, la diferencia existente en la concepción de democracia en Guatemala está relacionada con los siguientes factores: el sexo del entrevistado, la edad, el nivel educativo y la autoidentificación étnica. **Más específicamente, las mujeres, quienes se autoidentificaron como indígenas, los más jóvenes y quienes tienen menor nivel de educación, son más proclives a tener una concepción vacía de la democracia.**
- En comparación con otros países, Guatemala se ubica en una posición intermedia. De hecho, en la mayoría de los 17 países incluidos en la ronda de cultura democrática de 2006, alrededor del 50% de la población tiene una concepción normativa de democracia.

### El apoyo a la democracia estable

- Uno de los aspectos centrales que se intenta medir a través de estos estudios de cultura democrática, es la legitimidad del sistema político democrático y sus instituciones, así como la aceptación por parte de los ciudadanos, de una serie de principios básicos inherentes a una democracia, tales como la tolerancia. Los sistemas que son políticamente legítimos tienden a gozar de una democracia estable cuando existe un apoyo positivo al sistema, y cuando los ciudadanos son razonablemente tolerantes ante los derechos de las minorías.
- Con relación a estos dos indicadores, **apoyo al sistema y tolerancia, la tendencia ha sido positiva en Guatemala desde el año 2001**. Es decir que tanto el nivel de apoyo al sistema político como el nivel de tolerancia se han incrementado en el país.
- Con relación al apoyo al sistema político, la mejora es estadísticamente significativa entre el año 2004 y el año 2006: en una escala de medición de 0-100 puntos, el apoyo al sistema pasó de 49 a 52 puntos.

- Con relación a la tolerancia política, la mejora es estadísticamente significativa del año 2001 al 2004 y también del año 2004 al 2006: en una escala de medición de 0-100 puntos, la tolerancia fue de 40 puntos en 2001, 46 puntos en 2004 y 53 en 2006.
- La combinación de incremento en los niveles de apoyo al sistema y tolerancia política, implica que **las posibilidades de democracia estable en Guatemala también han ido en aumento desde 2001**. Lo más importante es notar el cambio positivo que se da en 2006, con relación a los resultados obtenidos dos años antes: hay una disminución del porcentaje de guatemaltecos que caen en la casilla de democracia en riesgo (de 35.7% a 25.6%) y un aumento de casi seis puntos porcentuales en la casilla de democracia estable (de 21.2% a 26.8%). A pesar de la prudencia con que deben leerse estos resultados, sí se puede ver claramente una tendencia positiva.
- A diferencia del año 2004, **Guatemala mejoró notablemente su ranking con relación a otros países latinoamericanos**. Mientras que en 2004 se ubicaba entre los países con niveles más bajos de tolerancia y apoyo al sistema, y por ende con menores posibilidades de democracia estable, en el año 2006 se ubica en una posición intermedia entre los 17 países analizados.
- Adicionalmente al apoyo al sistema político en su conjunto, existen medidas más concretas que permiten analizar el apoyo a instituciones específicas de gobierno, lo cual se denomina apoyo extendido al sistema. Entre las instituciones públicas incluidas en este estudio, solamente la municipalidad del entrevistado, la Procuraduría de Derechos Humanos y el ejército superan la línea de referencia de 50 puntos (considerada como el punto de referencia en la escala 0-100). **La mayoría de instituciones se encuentran en el rango de 40 puntos**, siendo el Congreso y los partidos políticos los que obtienen resultados más bajos.

### El impacto de la corrupción

- La corrupción es uno de los principales obstáculos a la consolidación democrática en cualquier país. En este estudio se mide la victimización de los guatemaltecos a partir de la corrupción y la percepción de corrupción en los funcionarios públicos. En ambos casos se realiza también un análisis multivariable para detectar aquellos factores o variables que se asocian a la percepción o la victimización a partir de la corrupción. Finalmente, se presentan algunos resultados acerca de la opinión de la gente sobre ciertas prácticas concretas de corrupción.
- Cuando se realiza la sumatoria de las veces en que una persona ha sido víctima de un acto de corrupción en distintas instancias de gobierno, no hay mayor diferencia entre 2004 y 2006. En ambos años, **alrededor del 18% de la población manifestó haber sido víctima de un acto de corrupción**, mientras que el 82% no fue víctima de ninguno.
- Los factores que inciden en que un guatemalteco se más proclive a ser víctima de la corrupción son el vivir en áreas urbanas, tener mayor nivel socioeconómico, tener mayores niveles de educación y ser de sexo masculino. Si bien ello no implica que el resto de guatemaltecos no puedan ser víctimas de la corrupción, las posibilidades aumentan si se tienen dichas características sociodemográficas.
- En perspectiva comparativa, **Guatemala se ubica en una posición intermedia con relación a la victimización por corrupción**. Una cosa es la victimización a partir de la corrupción y otra distinta, la percepción que los ciudadanos tengan de cuán corruptos son los funcionarios

públicos. En términos de la segunda medida, es decir la percepción de la corrupción entre funcionarios públicos, Guatemala se encuentra entre los países en donde existe mayor percepción de corrupción; la percepción promedio de corrupción en Guatemala es de 81 puntos (en la escala de 0-100). Es decir que **un alto número de guatemaltecos percibe que la corrupción de los funcionarios públicos está algo o muy extendida, lo cual no coincide con los datos de victimización real.**

- Se encontró que los factores que se asocian a una mayor percepción de corrupción en funcionarios públicos son similares: **quienes tienen mayor educación y quienes viven en áreas urbanas tienen una percepción más alta de corrupción.** Asimismo, conforme se aumenta en edad, también se incrementa la percepción de corrupción. Adicionalmente, el modelo de regresión estadística permitió determinar que **quienes leen noticias en los periódicos con más frecuencia, tienden a tener una percepción más alta de corrupción entre los funcionarios públicos.**

### Perspectivas sobre el Estado de Derecho

- Las perspectivas de los guatemaltecos acerca del Estado de Derecho se examinaron a través de la medición de la confianza en las instituciones del sistema de justicia, las percepciones de libertad para ejercer derechos políticos, y el impacto de la delincuencia en el país.
- Con relación al apoyo o confianza en las instituciones del **sistema de justicia, casi todas las instituciones obtienen una confianza que se ubica en el rango de los 40-49 puntos** (en la escala de 0-100). La Procuraduría de Derechos Humanos es la única que obtiene 52 puntos, pese a que sufrió una ligera disminución en los niveles de apoyo con relación al año 2004. El Ministerio Público y la Corte de Constitucionalidad también sufrieron una ligera reducción en los niveles de apoyo ciudadano, pero la diferencia no es estadísticamente significativa.
- El **nivel de confianza ciudadana en la Policía Nacional Civil aumentó ligeramente**, pasando de 39 puntos de apoyo en 2004 a 43 puntos en 2006. No obstante, no ha logrado remontarse al nivel de apoyo obtenido en 2001, cuando el promedio de apoyo ciudadano llegó a 46 puntos.
- Los **niveles de confianza ciudadana en el sistema de justicia en general, así como la Corte Suprema de Justicia, también aumentaron ligeramente** entre el año 2004 y el año 2006, lo cual muestra una tendencia positiva.
- **El índice de percepción de libertad mejoró en el año 2006 con relación al año 2001 y el año 2004**, siendo la diferencia estadísticamente significativa. Este índice—que mide la percepción de libertad para votar, para participar en manifestaciones, para postularse a un cargo público y para participar en grupos comunitarios—se viene utilizando desde 1993, lo cual permite tener una perspectiva longitudinal de más de 10 años.
- La **delincuencia y la violencia fueron identificadas por los guatemaltecos como el problema más serio que enfrenta el país**, aún por encima de los problemas económicos y sociales. En el año 2006, cerca de un 40% de guatemaltecos consideró que la inseguridad es el principal problema.
- Con relación a la inseguridad y la delincuencia, se utilizan en este estudio varias medidas. Una de ellas mide la victimización por la delincuencia, es decir el porcentaje de guatemaltecos que en el año anterior fueron víctimas de algún tipo de acto delictual. El porcentaje de **victimización por delincuencia aumentó de 13% en 2004 a 19% en el año**

**2006.**

- Es importante advertir que existen marcadas **diferencias en términos de la victimización según el área de residencia de los entrevistados**. Los habitantes del área urbana son mucho más proclives a ser víctimas que los habitantes del área rural. En el año 2006, el porcentaje de victimización por delincuencia en áreas urbanas fue de 25%, mientras que en áreas rurales llegó al 13%.
- En términos comparativos, **Guatemala se ubica en una posición intermedia de victimización por delincuencia con relación a los otros países incluidos en el estudio**. Cabe recordar que Guatemala es uno de los países menos urbanizados y por ello, los resultados globales de victimización en Guatemala son más bajos que los de los otros países. No obstante, si se compara la victimización de las áreas urbanas del país, es similar a la de países que en este estudio resultaron tener altas tasas de victimización.
- Otra perspectiva del impacto de la delincuencia se obtiene preguntando a la gente cuán segura o insegura se siente en su barrio o vecindario. **En el año 2006, la percepción de inseguridad (quienes indicaron sentirse algo o muy inseguros) disminuyó ligeramente en Guatemala, pasando de 43% en 2004 a 37% en 2006.**
- Los dos factores relevantes que inciden en la percepción de inseguridad son la residencia y la autoidentificación étnica: **los guatemaltecos residentes en áreas urbanas y quienes se autoidentificaron como ladinos, son más proclives a percibir inseguridad.**
- En 2004 y en 2006, alrededor de un **70% de los guatemaltecos consideró que la delincuencia representa una amenaza para el futuro del país**, lo cual es un hallazgo preocupante.
- Un tema vinculado es el de las maras o pandillas juveniles. Con relación a esto, la mayoría de guatemaltecos, un 57.3%, considera que sí pueden rehabilitarse si se les brinda una oportunidad, mientras que una tercera parte (31.4%), considera que no es posible. Un 11.3% restante no supo o no quiso responder a la pregunta.

**Los guatemaltecos y el gobierno local**

- El **gobierno local (de cada entrevistado) resultó ser la institución que genera más confianza entre los guatemaltecos**. En la escala del 0-100 obtuvo 56 puntos en 2006.
- En términos de satisfacción con los servicios prestados por el gobierno local, no existió mayor variación entre el año 2004 y el año 2006. En 2004 la satisfacción promedio fue de 52 puntos, mientras que en el 2006 fue de 53.5 puntos, siempre en la escala 0-100.
- El análisis multivariable permite determinar los factores que se asocian a una mayor o menor satisfacción con el gobierno municipal en Guatemala. Son cuatro los predictores encontrados: el lugar de residencia del entrevistado (áreas rurales más satisfacción), el nivel socioeconómico (mayor nivel socioeconómico más satisfacción), la auto-identificación étnica (indígenas más satisfacción) y el tamaño de la ciudad (impacto variado).
- Con relación al manejo de fondos públicos por parte del gobierno local existe bastante coincidencia en la opinión de los ciudadanos rurales y urbanos. Un **66% de los habitantes del área rural expresaron tener poca o ninguna confianza en el manejo de fondos por parte de su gobierno municipal. Este porcentaje es de 63% en las áreas urbanas** del país.
- En cuanto a si deben dársele más obligaciones y fondos al gobierno local o al gobierno nacional, los resultados son similares para el área urbana como para la rural. El 36% de los



entrevistados del área urbana indicaron que sí debe dársele más obligaciones y fondos a la municipalidad, mientras que un 39% de entrevistados residentes en áreas rurales expresó la misma opinión. En contraste, alrededor del **40 % de los ciudadanos en ambas áreas piensan que los recursos deberían ser para el gobierno nacional.**

- Con relación a la participación ciudadana en el gobierno municipal, **el porcentaje de participantes en reuniones del gobierno municipal disminuyó durante 2006** con relación al año 2004, tanto entre la población indígena como entre la población ladina. En forma similar, también decreció el porcentaje de ciudadanos que en el año 2006 presentó una petición al gobierno municipal, nuevamente tanto entre aquellos que se autoidentificaron como indígenas, como entre quienes se identificaron como ladinos.

### La participación política de los guatemaltecos

- En este informe se mide la participación política convencional y no convencional de los guatemaltecos, es decir su participación electoral per se, así como otras formas de participación política.
- Para poder votar en Guatemala es necesario estar empadronado. Mientras que el **78.2% de los ladinos entrevistados indicaron estar empadronados, únicamente el 69.2% de los indígenas** dijeron estarlo en 2006.
- Con relación a la participación política convencional, **Guatemala en perspectiva comparativa muestra los niveles más bajos de asistencia a las urnas**, siendo el penúltimo país. Solamente el 56.5% de los entrevistados reportó haber participado en las elecciones presidenciales del año 2003. El reporte oficial del Tribunal Supremo Electoral señala que un 58% de los ciudadanos empadronados votó en las elecciones de 2003, por lo cual los datos de la encuesta son bastante cercanos al dato oficial de participación real.
- En términos de la división por grupo étnico, **el 60.4% de la población ladina dijo haber votado, mientras que solamente el 55.8% de los indígenas** lo hizo.
- Cuando se preguntó las razones por las cuales no se asistió a las urnas, una quinta parte de los entrevistados indicó que en el 2003 no tenía edad para votar, otro 13.1% señaló que no tenía cédula de identidad. Un 17.4% indicó que no votó por falta de interés y un 6.2% indicó que no le gustaba ningún candidato. Ello implica que **una cuarta parte (el 23.6%) de los entrevistados empadronados no se sintió motivado a participar.**
- Entre los factores que estadísticamente resultan asociados a la no asistencia a las urnas electorales se encuentran el sexo, la educación y la edad. **Las mujeres, los guatemaltecos con menos educación y los más jóvenes, tienden a tener mayor abstención.** Cabe indicar que en todos los casos se da una relación aditiva entre las variables explicativas; es decir que las variables influyen en la abstención en forma conjunta
- También surgieron otras variables asociadas a la abstención electoral. Por un lado la percepción de la situación de la economía nacional: quienes consideran que la situación económica es positiva tendieron a abstenerse más. Por aparte, quienes tienen una concepción vacía de la democracia tienden a votar menos, en comparación con quienes tienen una concepción normativa.
- **La tendencia a mayor abstención entre la población femenina se mantiene a lo largo de todas las categorías de educación,** excepto la educación diversificada. Resalta que entre las mujeres sin ninguna educación el porcentaje de abstención es mucho más alto que en

cualquiera de los otros grupos, llegando casi al 70% de la población en el área rural. En el área urbana, sin embargo, la abstención de las mujeres sin ninguna educación también es alta, llegando a casi el 64%. Entre las mujeres con alguna educación primaria, el porcentaje de abstención es de casi el 55%. Inclusive entre las mujeres con alguna educación universitaria, el porcentaje de abstención es mayor que el de los hombres con educación universitaria.

- Siempre con relación a la participación política, en la encuesta se midió la autoubicación ideológica de los guatemaltecos. **La mayoría de quienes se autoubicaron (alrededor del 51%) se colocaron en una posición de centro.** Un 22% aproximadamente se considera de izquierda o centro-izquierda, mientras que un 26% se autoidentifica como de derecha o centro-derecha, de acuerdo con la escala utilizada. Cabe señalar que esta pregunta no fue respondida por un tercio de los entrevistados (el 31%), lo cual es un indicador de que a muchos guatemaltecos no les resulta fácil identificar las diferencias entre la derecha y la izquierda política.
- Con relación a la confianza en las instituciones de representación electoral se encontró que el gobierno municipal es la institución que más confianza genera entre los ciudadanos, habiendo obtenido 56.5 puntos en el año 2006 (en la escala 0-100 que se utiliza en este estudio). El Tribunal Supremo Electoral (TSE) obtiene resultados relativamente altos con relación a las otras instituciones, pero por debajo de los resultados obtenidos por la municipalidad. De hecho, el TSE sufrió entre el año 2004 y 2006, un descenso en el nivel de confianza ciudadana, pasando de 50.2 a 48.7 puntos.
- El gobierno, entendido como el Ejecutivo por los guatemaltecos, obtiene 44.3 puntos en 2006, dándose una baja con relación a los resultados obtenidos en el año 2004.
- El Congreso y a los partidos políticos son instituciones que en todas los países—aún en democracias avanzadas—tienden a obtener los puntajes más bajos de apoyo ciudadano, a pesar de ser las instituciones esenciales de la democracia representativa. En el caso de Guatemala, **ambas instituciones mejoraron sus niveles de confianza ciudadana en el año 2006 con relación a los años anteriores.** El Congreso pasó de niveles de confianza de 37 a 41 puntos. Sin embargo, el cambio más marcado se da en los partidos políticos, que de 29.7 puntos de confianza pasaron a tener 40.7.
- **Ni los hombres ni las mujeres hablan mucho de política en Guatemala. Entre los hombres, el 78.4% no habla de política y entre las mujeres el porcentaje sube a 85%.** En el otro extremo, sólo el 2% de los hombres y un porcentaje similar de mujeres habla a diario de política.
- Guatemala es en perspectiva comparativa uno de los países en donde se da **menor participación en protestas públicas.** Guatemala el 88.2% de los entrevistados indicó que nunca ha participado en una protesta. El 5.6% señaló que casi nunca y solamente el 6.2% indicó haber participado algunas veces.

### El capital social en Guatemala

- El capital social en un país según la ciencia política está formado por las redes de participación en organizaciones sociales, así como por la confianza interpersonal existente entre los ciudadanos.
- El **promedio de confianza interpersonal ha mejorado en Guatemala**, pasando de 38.7 puntos en 2001 a 56.9 en 2004, hasta llegar a 59.1 en el año 2006. En perspectiva comparativa, ello incidió en que Guatemala también mejorara su ranking con otros países de

la región latinoamericana, ubicándose ahora en una posición media.

- Entre los factores asociados a una mayor confianza interpersonal, se encontró que los entrevistados en el área rural, los hombres, las personas de más edad, y aquellos que indicaron profesar la religión católica, tienden a tener más confianza en otras personas.
- Con relación a la participación en reuniones de grupos de diversa índole, **la participación en actividades de alguna organización religiosa está muy por arriba de la participación en otras organizaciones o grupos.** El segundo tipo de grupo en el que participan los guatemaltecos está relacionado con la escuela. La participación en juntas o grupos para mejoras comunitarias también es importante, pero por debajo de los niveles de los otros dos grupos.
- Finalmente, en el otro extremo la participación en asociaciones de profesionales, productores o comerciantes (que incluye grandes, medianos y pequeños empresarios) y en movimientos o grupos políticos es la menos frecuente.

### La ambivalencia ciudadana: apoyo a la democracia y apoyo a opciones autoritarias de gobierno

- Se encontró **un aumento en el porcentaje de guatemaltecos que indicó preferir la democracia, pasando de 64% en 2004 a 71% en 2006.** Consecuentemente, las otras opciones incluidas en la pregunta (preferencia por gobiernos autoritarios e indiferencia) disminuyeron. Este es un hallazgo positivo en términos generales.
- Los **resultados relacionados con la satisfacción democrática son mixtos:** en 2006 se redujo considerablemente el porcentaje de personas que indicaron estar satisfechas con la democracia, pasando de 51% en 2004 a 39% en 2006. También se redujo el porcentaje de los muy satisfechos, que pasó de 7% a 1.8% en el mismo año. Debe recordarse que la preferencia por la democracia y la satisfacción con la democracia miden distintos niveles de legitimidad democrática.
- Con relación al apoyo a opciones autoritarias de gobierno, desde 1993 se ha venido midiendo la preferencia por la mano dura para resolver los problemas del país o como alternativa la preferencia por un gobierno participativo. **En el 2006 aumentó a 53% el porcentaje de guatemaltecos que indicó que es preferible la mano dura en comparación con 2004.** Sin embargo, no se ha vuelto a los niveles más altos de preferencia por la mano dura, los cuales se dieron en 1999.
- También se dio un **incremento en la preferencia por un líder fuerte no electo en el año 2006 (23.8%)** en comparación con el año 2004 (18%).



## I. EL CONTEXTO NACIONAL

A continuación se presenta una breve reseña de aspectos relevantes ocurridos en el escenario económico y político guatemalteco entre los dos años transcurridos desde el último estudio de cultura democrática, en el año 2004; y en el año 2006, cuando el actual estudio fue realizado. En el campo político, el período en cuestión fue de relativa estabilidad, dado que abarcó la misma administración del gobierno del Presidente Oscar Berger. Por lo tanto, no fue un período de actividad electoral o de cambios abruptos en el escenario político. No obstante, si puede considerarse como un período de reajuste, luego del proceso electoral del año 2004 y los años precedentes, en los cuales la candidatura del General Efraín Ríos Montt generó intensa polémica. El período 2004-2006 tuvo sin embargo aspectos relevantes que impactaron el escenario político, en particular, la retirada del país de la Misión de Naciones Unidas para Guatemala (MINUGUA), que concluyó su mandato luego de 10 años ininterrumpidos de permanencia. En el campo económico, el período en cuestión representó una fase de recuperación y expansión económica y relativa estabilidad; la vigencia del tratado de libre comercio con Estados Unidos (DR-CAFTA por sus siglas en inglés) fue uno de los hechos más relevantes en el ámbito económico. Sin embargo, no todo fue positivo, ya que en el escenario social continuaron manifestándose altos niveles de pobreza y exclusión, sumados al impacto de la tormenta Stan, que dejó una secuela de destrucción que afectó especialmente a los sectores más vulnerables del país.<sup>1</sup>

Dado que este estudio se centra en las percepciones de los guatemaltecos, es relevante empezar por examinar cuáles son las preocupaciones centrales de los mismos. Tanto en el año 2004 como en el año 2006, se incluyó en el cuestionario una pregunta relacionada con la percepción acerca de cuál es el problema más grave que enfrenta el país. Los resultados se observan en el Cuadro I.1.<sup>2</sup> Como puede observarse, los problemas relacionados con la delincuencia y la violencia fueron considerados en el año 2006, por más del 50% de los entrevistados como los temas más graves que enfrenta el país, lo cual representa un alto porcentaje. El segundo problema más mencionado (por el 19% de los entrevistados) fue el económico, es decir todo lo que se vincula con el desempleo, la inflación y otros temas conexos. Por debajo aparecen en tercer lugar los problemas sociales. La pobreza, que puede considerarse como un problema social o económico se ha dejado como una categoría aparte dada su relevancia. En todo caso, ambos en su conjunto (pobreza y problemas sociales) son considerados como el problema más grave por la quinta parte de los entrevistados (20.8%). El único otro problema que supera el 5% de la población entrevistada, es el relacionado con el mal gobierno.

Adicionalmente a los problemas más relevantes señalados, puede observarse que existe un incremento marcado entre el porcentaje de población preocupada por la delincuencia y la violencia en 2006, en comparación con el año 2004.

<sup>1</sup> Según el *Informe Guatemala* la evaluación de la CEPAL sobre el impacto de la tormenta Stan (ocurrida en octubre, 2005) concluyó que el daño más significativo no fue sobre el aparato productivo en términos globales, sino que a lo profundo del tejido social, particularmente indígena, y sus precarias bases de supervivencia (Informe Guatemala No. 34, Fundación DESC, enero, 2006).

<sup>2</sup> En el cuestionario que aparece en el Anexo al final de este estudio, se puede ver el detalle de los problemas incluidos en la lista. En este cuadro los problemas se han agrupado, para hacer más claros los resultados.

Cuadro I.1. Problema más grave del país según los guatemaltecos: 2004 vs. 2006

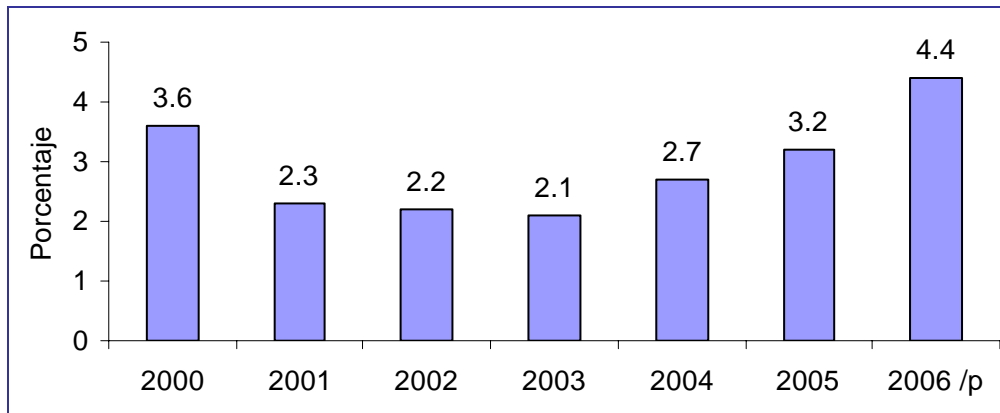
Problema (a)	Año	
	2004	2006
<i>Delincuencia, violencia</i>	605 38.9%	733 51.4%
<i>Economía, desempleo</i>	610 39.3%	274 19.2%
<i>Problemas sociales (salud, educación)</i>	31 2.0%	94 6.6%
<i>Infraestructura (falta de)</i>	5 .3%	17 1.2%
<i>Mal gobierno, corrupción</i>	90 5.8%	71 5.0%
<i>Derechos humanos, conflicto interno</i>	0 .0%	21 1.5%
<i>Pobreza</i>	196 12.6%	202 14.2%
<i>Protestas sociales</i>	3 .2%	7 .5%
<i>Discriminación</i>	1 .1%	5 .4%
<i>Medio ambiente</i>	12 .8%	3 .2%
<i>Terrorismo</i>	1 .1%	0 .0%
<b>Total</b>	<b>1554 100.0%</b>	<b>1427 100.0%</b>

(a) No se leyó las opciones de respuesta al entrevistado  
Fuente: Proyecto LAPOP/Guatemala

## A. El contexto económico

### 1. La evolución de la economía en el período 2004-2006

En el período transcurrido entre la última encuesta de cultura democrática en 2004 y la encuesta realizada en junio del año 2006, el ambiente económico del país se caracterizó por algunos indicadores positivos, signo de una fase de recuperación y expansión económica.<sup>3</sup> Entre estos indicadores está la tasa de crecimiento económico. En la Gráfica I.1. se observa que hubo un incremento en la misma entre el año 2004 y el año 2005, y que la tendencia parcial en lo que va del año 2006 es todavía más positiva, llegando a un 4.4%. No obstante, el documento *Evaluación económica de Guatemala durante el primer semestre de 2006* (ASIES-IDIES, 2006) señala que a pesar de que Guatemala ha experimentado su tasa más alta de crecimiento económico en el último quinquenio, esto no se ha traducido en un mayor desarrollo o en una reducción de la pobreza, explicando que existen una serie de factores cualitativos que han incidido en lo anterior. En esto coincide el *Informe Guatemala No. 34* (Fundación DESC, 2006), el cual señalaba en enero de 2006 que el crecimiento esperado del 4.2% del PIB en este año sería insuficiente para modificar las condiciones sociales. Se señala además que el ritmo de crecimiento no tiene bases sólidas, dado que “descansa en el aumento del consumo privado que estimulan las remesas familiares, el blanqueo de dinero (narcotráfico y evasión fiscal) y la expansión del crédito privado. O sea, en una disponibilidad de recursos en los bancos que, en el caso de los grandes depósitos, puede emigrar en cualquier momento buscando mejores rendimientos.” (Informe Guatemala No. 45, 2006)<sup>4</sup>



Fuente: Elaboración del DICE/ASIES, 2006

**Gráfica I.1. Tasa de crecimiento del PIB en Guatemala**

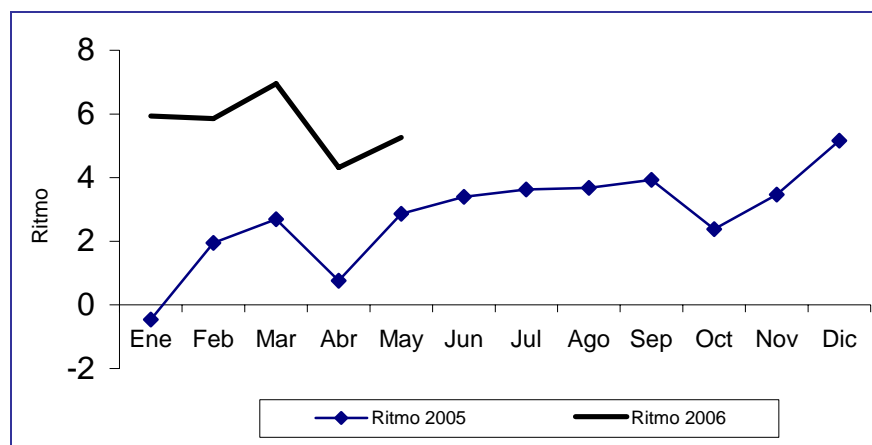
<sup>3</sup> Se agradece la colaboración de David Cristiani, del Departamento de Investigaciones y Consultoría Académica de ASIES, quien proporcionó valiosa información para esta sección del estudio. También se agradece la colaboración de Ligia Blanco, del Departamento de Investigación Política de ASIES.

<sup>4</sup> Los problemas del sistema bancario en el segundo semestre fueron posteriores a la realización de la encuesta y por ello no se cubren en este informe.

Otro signo positivo en el período en cuestión fue el incremento de las exportaciones en 14.7% en el año 2005 con relación al año 2004, las cuales pasaron de US\$2,938.7 millones a US \$ 3,370.8 millones. Ello a su vez incidió en el crecimiento del ingreso de divisas en un 18.8% con relación al año 2004. La recuperación de los precios del café fue parcialmente responsable de ese incremento, aunque la conducta positiva fue generalizada para los principales productos de exportación.

Otro rubro importante en la generación de divisas fue el de las remesas familiares, que continuaron su ritmo ascendente, aunque moderado en comparación con años anteriores (Revista Momento, 2006). La maquila y el turismo también ayudaron a inclinar la balanza cambiaria hacia un saldo favorable de US\$665.4 millones. La maquila (manufactura de textiles) contribuyó a los ingresos de divisas en 2005 casi en la misma proporción que en el año 2004, aunque el sector se vio golpeado por el papel de China en el mercado ya que inundó tanto los mercados tradicionales de Guatemala como los de Estados Unidos. De hecho se cerraron en el período más de 50 plantas maquiladoras, con la consecuente pérdida de casi 30 mil puestos de trabajo (Informe Guatemala, No. 45, 2006).

Otro indicador agregado que permite visualizar la fase de expansión económica en que se encuentra Guatemala en la actualidad es el denominado IMAE, o Índice Mensual de Actividad Económica, el cual se construye en base a 32 variables de producción, representativas de los sectores agricultura, industria, comercio y administración pública, que en conjunto aportan alrededor del 75% del valor agregado generado en el país. Este se utiliza para la medición del comportamiento de la actividad económica del sector productivo en determinado momento. En la Gráfica I.2 se observa que el ritmo de dicho indicador en el primer semestre del año 2006 es superior al ritmo observado en el año 2005. No obstante, la tendencia positiva ya se venía mostrando desde el último trimestre del año 2005.<sup>5</sup>



Fuente: DICE/ASIES, 2006

Gráfica I.2. Ritmo del IMAE: 2005-2006

<sup>5</sup> En ambos años hay una baja en los indicadores en el mes de abril, lo cual se debe a la tendencia anual de baja en la producción de café oro y caña de azúcar.



En síntesis, puede señalarse que los indicadores macroeconómicos fueron favorables en Guatemala durante el período bajo análisis, y que las perspectivas para lo que resta del año 2006 son positivas. No obstante, como se señaló antes, existen serios *déficits* en materia social, la recaudación tributaria todavía es insuficiente y el DR-CAFTA no ha sido recibido con beneplácito por parte de todos los sectores nacionales, algunos de los cuales se oponen al mismo aduciendo que afectará a los sectores de por sí ya vulnerables en el país.

## 2. Las percepciones de los guatemaltecos acerca de la economía

En la sección inmediata anterior se analizaron aspectos macroeconómicos utilizando información agregada. En esta sección se presenta la perspectiva de los ciudadanos acerca de la economía nacional. En el cuestionario de cultura democrática de 2006 se incluyeron una serie de preguntas no relacionadas con la democracia o la política, que son utilizadas en el análisis como variables independientes de control, para medir si las mismas tienen efecto sobre otras variables. Entre ellas se encuentran cuatro preguntas relacionadas con la percepción de los entrevistados acerca de la economía. Otros estudios en el campo de la ciencia política han mostrado que los individuos tienden a hacer diferencias entre la percepción de la situación de la economía del país en el cual viven y la percepción acerca de su situación económica personal o familiar. El impacto de ambas variables en las opiniones del individuo en cuestión acerca de la política, también tiende a ser distinto.

Las preguntas relacionadas con la economía que fueron incluidas en el cuestionario LAPOP 2006 son las siguientes:

**SOCT1.** *Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?*

(1) *Muy buena* (2) *Buena* (3) *Ni buena, ni mala (regular)* (4) *Mala* (5) *Muy mala (pésima)*  
(8) *No sabe*

**SOCT2.** *¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses?*

(1) *Mejor* (2) *Igual* (3) *Peor* (8) *No sabe*

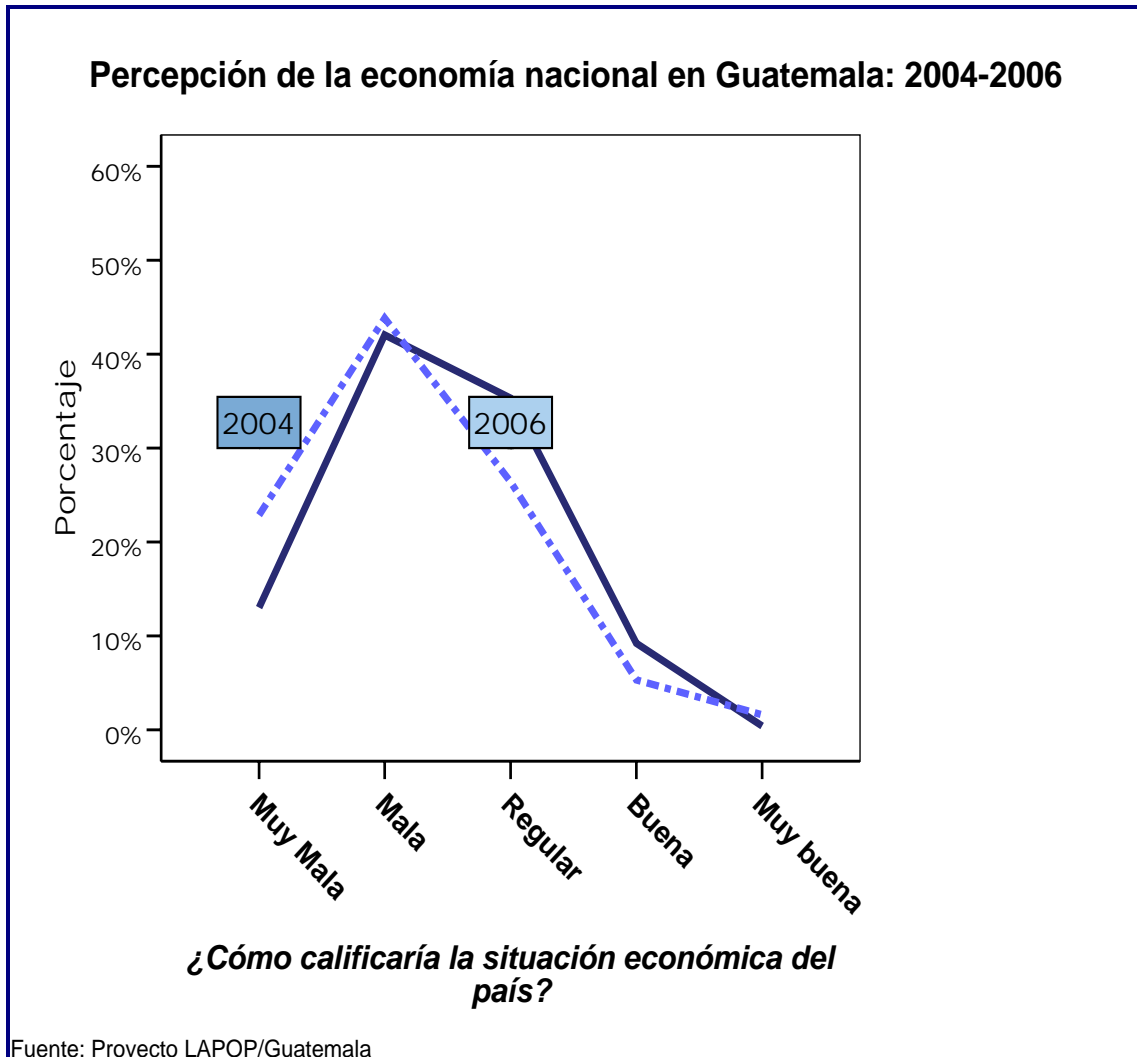
**IDIO1.** *¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?*

(1) *Muy buena* (2) *Buena* (3) *Ni buena, ni mala (regular)* (4) *Mala* (5) *Muy mala (pésima)*  
(8) *No sabe*

**IDIO2.** *¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?*

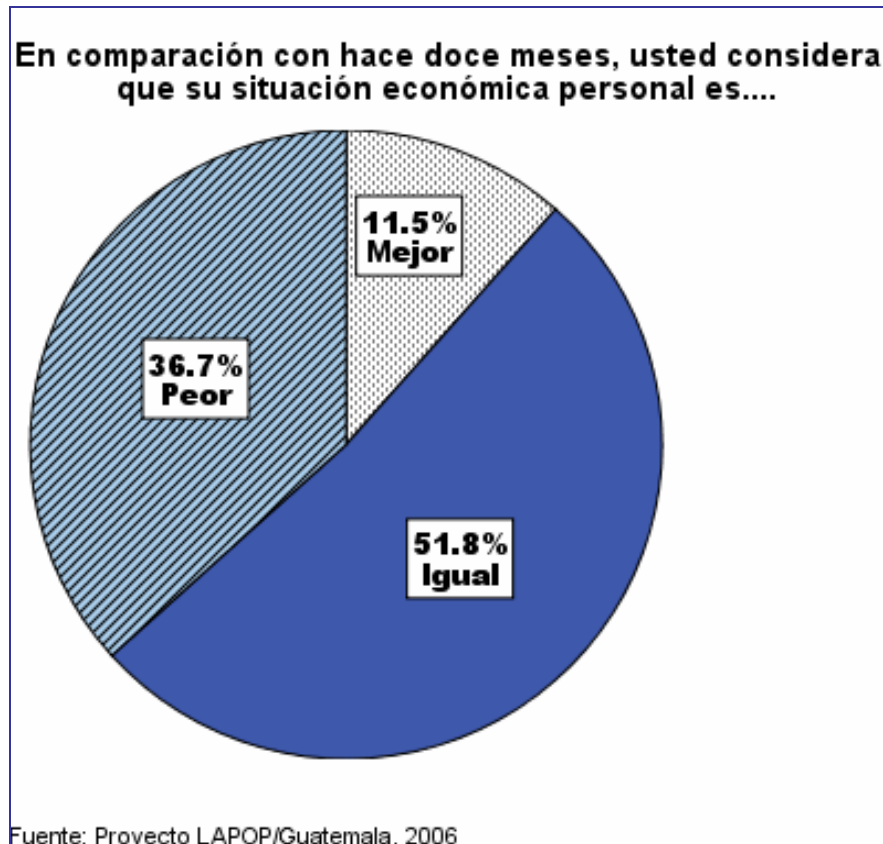
(1) *Mejor* (2) *Igual* (3) *Peor* (8) *No sabe*

En la Gráfica I.3 se observan los resultados de la primera pregunta, la cual también fue incluida en el cuestionario de 2004. Como se observa, no han ocurrido cambios drásticos en la percepción de la economía nacional entre los entrevistados. En el año 2004 el punto más alto se dio entre quienes consideraban que la economía nacional estaba mal (alrededor del 40% de los entrevistados). Solo un pequeño porcentaje en ambos años, de menos del 10%, consideró que la situación económica del país era buena o muy buena.



Gráfica I.3. Evaluación de la situación económica del país, Guatemala, 2004-2006

En la siguiente gráfica se observa la percepción de la economía personal de los entrevistados. Las preguntas relativas a este tema no fueron incluidas en el año 2004, y por tanto no se pueden realizar comparaciones. En la Gráfica I.4 se observa que al preguntarse a los entrevistados si en comparación con hace doce meses, en el año 2006, su situación económica es mejor, igual o peor. Se observa que para la mayoría de guatemaltecos (un 51.8%) permaneció igual. En contraste, sólo un 11.5% percibió una mejora, mientras que el 36.8% consideró que su situación económica personal empeoró en ese lapso de tiempo.



Gráfica I.4 Percepción de situación económica personal de los guatemaltecos en 2006

## B. El contexto político

### 1. La evolución de la situación política en el período 2004-2006

Como se anotó al inicio de este capítulo, el período 2004-2006 se caracterizó por una relativa estabilidad política, dado que se trató de un período intermedio —en el cual se inició un nuevo gobierno que tomó posesión del cargo en enero de 2004— y no se ha entrado todavía a la fase de intensa actividad política electoral que se desarrollará en el año 2007, en víspera de las elecciones presidenciales a finales de ese año. La convocatoria a las elecciones será hecha por el Tribunal Supremo Electoral en mayo de 2007 y éstas se realizarán en septiembre del mismo año. Una eventual segunda vuelta electoral para determinar al candidato ganador de la elección presidencial (si ninguno obtiene mayoría en la primera vuelta) se realizaría en noviembre.

No obstante la relativa estabilidad, en el ámbito político no se observaron mejoras sustanciales durante el período sujeto a estudio. Según el Informe Guatemala, han sido dos las debilidades cruciales de la administración del Presidente Oscar Berger al cabo de dos años de gobierno: baja capacidad administrativa (a excepción del equipo fiscal/financiero) y baja capacidad de operación política (Informe Guatemala, No. 33, 2006). La debilidad de origen de la administración Berger fue el haber llegado al poder mediante una alianza política endeble, que empezó a resquebrajarse poco después de haber tomado posesión del cargo. Ello incidió no sólo en la debilidad de las políticas públicas emanadas del Ejecutivo, sino en la débil capacidad de negociación con las fuerzas políticas representadas en el poder Legislativo. Por otro lado, la lucha contra la corrupción se centró en los funcionarios del anterior gobierno del Frente Republicano Guatemalteco (FRG) habiéndose logrado algunos éxitos parciales. En general, se percibió falta de eficiencia en la atención a problemas sociales, como la salud, lo cual derivó en una crisis del sistema de salud pública en junio de 2006. Pero quizás una de las mayores debilidades de la administración Berger —al igual que otras administraciones anteriores— fue la incapacidad de hacer frente al creciente problema de la delincuencia y la violencia social. No fue sino hasta octubre de 2006 (luego de haber realizado esta encuesta), cuando se dio un golpe certero al crimen organizado, al haber incursionado y destruido la red de mafias organizadas que se había adueñado de la cárcel de Pavón. Es posible que estas acciones del gobierno hayan aumentado la confianza de la población en las instituciones del sistema.

En el lado positivo, la administración Berger logró darle un impulso renovado a los Acuerdos de Paz, pese a la salida programada de MINUGUA del país. También a nivel interno, pese a que en los primeros meses de 2006 se rompió el diálogo con varios sectores y se realizaron protestas de los sectores populares, el equipo de gobierno logró retomar el rumbo de búsqueda de consensos por la vía del diálogo. Se vivieron momentos de tensión entre la administración de gobierno y estos sectores, especialmente en el tema del desalojo por parte del gobierno de fincas que habían sido invadidas por campesinos. En el ámbito internacional Guatemala también obtuvo logros, tales como haber sido electa para un puesto en el nuevo Consejo de Derechos Humanos de la ONU.

Con relación a los otros actores políticos, puede señalarse que en el período bajo estudio continuó la atomización de partidos políticos, derivada en gran parte de luchas internas por las aspiraciones presidenciales de muchos de sus líderes. Tanto la derecha política como la izquierda, continuaron divididas en sus luchas internas, lo que no contribuyó a superar la visión negativa de la política entre los guatemaltecos; cabe recordar que el desgaste no afecta solamente a los políticos, sino a toda la institucionalidad democrática. Una muestra de la atomización existente en el ámbito político es el excesivo multipartidismo que todavía prevalece en el país. En el Cuadro I.2 se observan los partidos vigentes en Guatemala, el número de afiliados a julio 2006 y su ubicación ideológica (según el INCEP). El amplio espectro de figuras presidenciales, partidos y candidatos a diversos cargos de elección popular, no sólo es confuso para el electorado guatemalteco, sino que ahonda la volatilidad del sistema de partidos políticos, que es una de las debilidades más serias de la democracia representativa en cualquier país (Mainwaring, 2001).

**Cuadro I.2. Partidos políticos vigentes en Guatemala**

PARTIDO	SIGLAS	AFILIADOS a septiembre 2006	UBICACIÓN IDEOLÓGICA	ACTUALMENTE REPRESENTADO EN EL CONGRESO
Gran Alianza Nacional	GANAN	21,766	Derecha	Sí (32)
Frente Republicano Guatemalteco	FRG	40,784	Derecha	Sí (28)
Partido de Avanzada Nacional	PAN	37,540	Derecha	Sí (14)
Partido Patriota	PP	27,692	Derecha	Sí (8)
Partido Unionista	PU	17,753	Derecha	Sí (5)
Partido Movimiento Reformador	MR	17,338	Derecha	Sí (4)
Partido Libertador Progresista	PLP	12,941	Derecha	No
Unidad Nacional de la Esperanza	UNE	29,286	Centro	Sí (23)
Bienestar	BIEN	16,900	Centro	Sí (1)
Centro de Acción Social	CASA	16,200	Centro	No
Unión Democrática	UD	16,760	Centro	Sí (1)
Partido DIA	DIA	20,481	Centro	Sí (1)
Democracia Cristiana Guatemalteca	DCG	72,041	Centro	Sí (1)
Frente por la Democracia	FG	18,842	Centro	No
Partido Socialdemócrata Guatemalteco	PSG	15,729	Centro	No
Los Verdes	LV	11,661	Izquierda	No
Alianza Nueva Nación	ANN	17,396	Izquierda	Sí (4)
Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca	URNG	17,329	Izquierda	Sí (2)

Fuente: elaboración propia con base en datos de ASIES

Un hecho positivo ocurrido posteriormente a la realización de la encuesta de cultura democrática 2006, fue la firma de un pacto político el 11 de octubre de 2006, denominado Acuerdo Marco Visión del País. Los secretarios generales de 10 partidos políticos representados en el Congreso (GANA, FRG, UNE, PAN, PATRIOTA, URNG, MR, DCG, DÍA y UD) se comprometieron mediante el mismo a darle seguimiento, durante los próximos 15 años, a políticas de Estado esenciales en las áreas de salud, educación, desarrollo rural y seguridad. Este acuerdo, considerado histórico, constituye la culminación de un ejercicio de ocho meses, en el que representantes de estas 10 organizaciones participaron activamente para consensuar las bases de tales políticas públicas (Carta Informativa Semanal No. 40, 2006). La efectividad del mismo e el futuro es incierta y dependerá de la voluntad de los partidos firmantes.

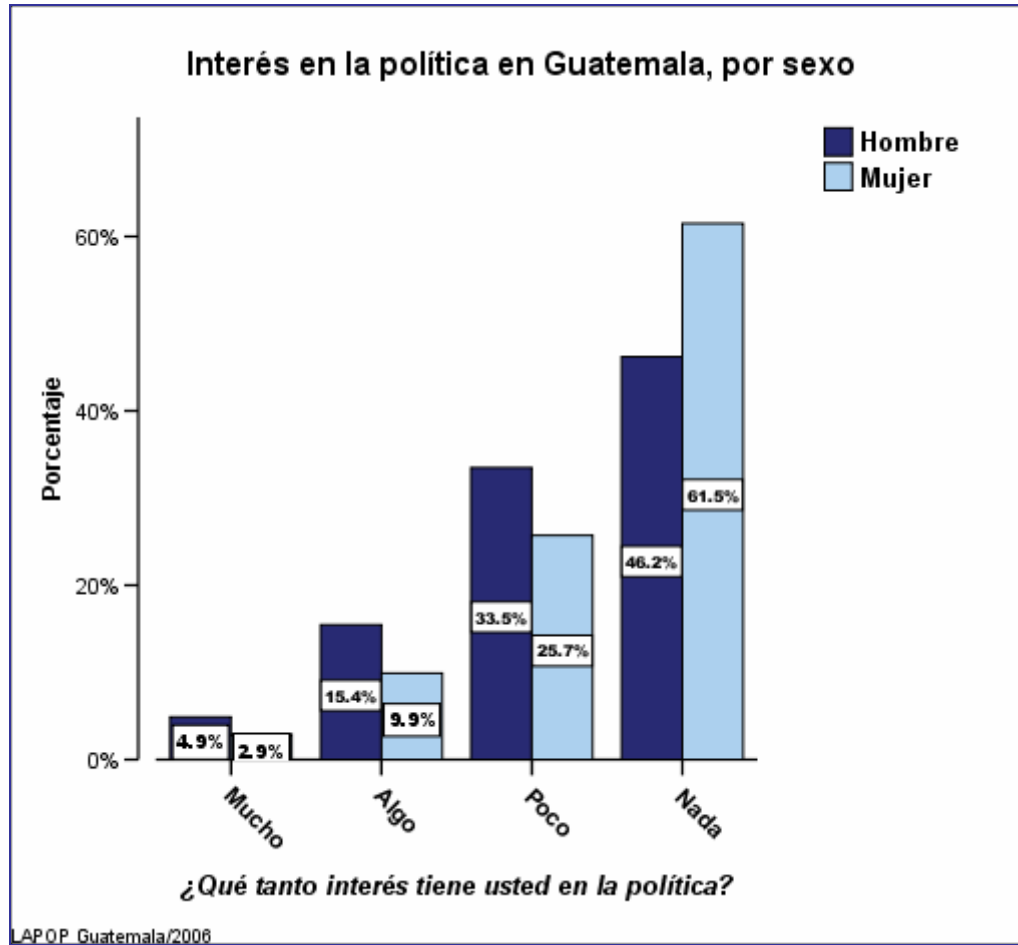
## 2. Las percepciones de los guatemaltecos acerca de la política

El enfoque central de este estudio es analizar las percepciones, actitudes y comportamientos de los ciudadanos guatemaltecos acerca de la política y temas conexos, que es precisamente lo que se desarrolla a lo largo de los diez capítulos del informe. En esta sección, únicamente se desea presentar una visión global acerca del grado de interés que los guatemaltecos pueden tener en “la política.” Para el efecto, se presentan los resultados de una pregunta que dice así:

**POLL.** *¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?*

*1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Nada 8) N/S*

Los resultados pueden observarse en la Gráfica I.5, la cual muestra la comparación entre las respuestas dadas por los hombres y por las mujeres a la misma pregunta. En ambos casos, sólo un pequeño porcentaje de los entrevistados (2.9% de las mujeres y 4.9% de los hombres) indicó tener mucho interés en la política. De allí en adelante las diferencias son más marcadas, siendo los hombres quienes manifiestan más interés. No obstante, aún entre la población de sexo masculino, cerca del 80%, manifestó tener poco o nada de interés en la política. Entre las mujeres este porcentaje de poco o nada interesados sube al 87%.



Gráfica I.5 Interés en la política en Guatemala, 2006

### C. Otros estudios acerca de la cultura política en Guatemala

Durante el período de gobiernos autoritarios en Guatemala, que concluyó en 1986 con la llegada al poder de un gobierno civil libremente electo, era prácticamente imposible poder llevar a cabo estudios académicos independientes que involucraran mediciones de opinión pública. El ambiente de represión y censura existente no brindaba condiciones ni de seguridad ni de certeza académica. De manera que la medición de la opinión pública en el país empezó con el advenimiento de la democracia política. En ese marco, a partir de 1993 se llevó a cabo el primer estudio de cultura democrática de los guatemaltecos, en forma conjunta entre la universidad de Pittsburgh en Estados Unidos, la Asociación de Investigación y Estudios Sociales (ASIES) en Guatemala y firmas consultoras como Development Associates, también de Estados Unidos. A partir de entonces, estudios similares se han llevado a cabo con regularidad cada dos años. Guatemala ha sido de hecho, el país latinoamericano en donde estos estudios han sido más periódicos y regulares. La primera encuesta se realizó en 1993; la segunda en 1995 y de allí en

adelante en forma regular (1997, 1999, 2001, 2004) hasta llegar a la encuesta realizada a mediados del año 2006, que se constituye en el VII estudio de cultura democrática en Guatemala. En todos los años, los resultados fueron presentados al público en diversas formas y posteriormente publicados.

En los estudios señalados se contó con el auspicio de la Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID) de Estados Unidos. En cuanto a la responsabilidad institucional de los estudios, a lo largo de varios años éstos se realizaron bajo la coordinación de la Universidad de Pittsburgh, en donde nació originalmente el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana (LAPOP), a cargo del Dr. Mitchell Seligson. Entre 1993 y el año 1999 los estudios se realizaron conjuntamente entre la Universidad mencionada, el centro de investigación guatemalteco ASIES y la firma consultora norteamericana Development Associates. El estudio del año 2001 estuvo a cargo únicamente de ASIES. En el año 2004, se sistematizó el estudio en diversos países latinoamericanos a través del Proyecto LAPOP, que fue trasladado a la Universidad de Vanderbilt, en Estados Unidos, a partir de ese año. La contraparte académica guatemalteca en el año 2004 también fue ASIES. Este nuevo estudio, siempre en el marco del Proyecto LAPOP, ha sido realizado bajo la coordinación de la Universidad de Vanderbilt, pero ha habido algunos cambios en la parte institucional guatemalteca. El trabajo de campo del año 2006 fue realizado por la firma centroamericana Borge y Asociados (en vez de ASIES), y la difusión y publicación del VII estudio estarán a cargo de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO-Guatemala.

Todos los estudios han mantenido una alta calidad académica, la cual se ha tratado de mejorar año con año. A pesar de los cambios en el contexto nacional, dado que esta encuesta va orientada a examinar temas de fondo (y no temas de coyuntura como las encuestas electorales), se han tratado de mantener patrones en el desarrollo de ciertas preguntas, escalas de medición e incluso forma de análisis e interpretación de los datos. No obstante, se han experimentado cambios importantes derivados precisamente de tratar de mejorar la calidad académica del estudio, además de tratar de equiparar el estudio de Guatemala con otros similares que se realizan ahora en diversos países del continente americano. Cabe resaltar que en las encuestas acerca de cultura democrática de esta serie se utilizó, además del español, cuestionarios en algunos de los idiomas mayas predominantes en el país.

Adicionalmente a estos estudios, la organización PROCESOS de Costa Rica también ha conducido tres estudios de cultura política en Guatemala, dos de naturaleza general y uno más específico aplicado a estudiantes de bachillerato. ASIES, con el apoyo de la Fundación SOROS, llevó a cabo un estudio adicional acerca de la cultura democrática de los jóvenes y maestros en Guatemala en el año 2002. En el marco de un proyecto de apoyo municipal, FLACSO-Guatemala condujo una encuesta que incluyó algunos elementos de cultura política.



## II. ASPECTOS TÉCNICOS DEL ESTUDIO

### A. Descripción de la metodología utilizada

Este estudio utiliza una metodología cuantitativa para analizar los datos obtenidos de la encuesta. Se usa la estadística descriptiva, es decir la frecuencia de las respuestas dadas por los entrevistados, pero también se emplea la estadística inferencial para determinar a través del análisis multivariable, los factores que se asocian a las distintas variables que se tratan de explicar. En cada capítulo se utilizan diversas variables dependientes, las cuales permiten obtener una visión global del tema en cuestión. Luego de describirlas, se construyen diversos modelos de regresión estadística (linear o logística) utilizando diversas variables independientes o explicativas, para examinar las relaciones entre ellas. Entre las variables independientes utilizadas en forma diversa en los modelos estadísticos de cada capítulo se encuentran las siguientes:

- *Variables sociodemográficas:* edad, educación, sexo, lugar de residencia (urbana-rural), religión, nivel socioeconómico (medido por el número de bienes en el hogar), estatus civil y una variable muy importante en Guatemala, la autoidentificación étnica de la persona entrevistada.
- *Variables contextuales:* percepción de la situación económica del país y de la situación económica personal del entrevistado, victimización de la delincuencia, percepción de seguridad física, percepción de la delincuencia como amenaza al futuro del país, victimización de la corrupción y percepción de la corrupción.
- *Variables que pueden influir el comportamiento político:* índice de conocimiento político, índice de atención a noticias en los medios de comunicación, índice de percepción de libertad, índice de participación en organizaciones sociales, índice de apoyo extendido al sistema, evaluación del trabajo de la municipalidad en la localidad del entrevistado, evaluación del trabajo del Presidente de turno (en el año 2006 el Presidente Berger) y grado de satisfacción con relación a la democracia.

## ***B. La muestra del estudio para el año 2006***

Un estudio de valores, actitudes y prácticas democráticas debe tomar en cuenta a todos los ciudadanos, no sólo a quienes participan o a quienes viven en las ciudades más grandes. Para poder sacar conclusiones válidas que abarquen a todos los guatemaltecos, debe tomarse una muestra de la población que tenga características similares en todo el país. Esta muestra es como una “Guatemala en miniatura” e incluye a todas las personas que pertenecen a diversos grupos étnicos, con distinciones de sexo, edad, creencias religiosas, ingresos y otras características que reflejen de la mejor manera posible la composición real de la población en su conjunto. La ventaja que tienen las encuestas de opinión sobre las elecciones es que en las elecciones mucha gente no vota, siendo especialmente el votante pobre o rural el que resulta sobrerrepresentado.

El diseño de la muestra empleada en este estudio refleja a todos los guatemaltecos adultos de conformidad con la composición reportada en el Censo Nacional de 2002. Para evitar sesgos en la forma de escoger a los encuestados, se utilizó un diseño probabilístico, es decir que las personas fueron elegidas mediante un procedimiento similar a un sorteo. Dado que este procedimiento podría dejar algunas regiones del país con una representación menor de la que realmente le correspondería, se elaboró una muestra para cada una de ellas. Este procedimiento se conoce como estratificación y a cada una de las regiones se le llama estrato. Este estudio utilizó cinco estratos: Área Metropolitana, Nororiente, Suroriente, Suroccidente y Noroccidente. Existe el riesgo de que en cada estrato se incluya más población de las áreas urbanas, que contienen mayores aglomeraciones de personas. Para evitar esto se repitió el procedimiento de separar cada estrato en área urbana y rural (de acuerdo con la definición del Censo) y posteriormente se procedió a hacer una muestra en cada uno de los estratos. Este tipo de diseño en el que la población se divide en diversos niveles se llama diseño estratificado.

Usualmente la precisión de la muestra se mide utilizando dos parámetros: la confiabilidad y el error máximo. El error máximo se refiere a cuánto pueden diferir los resultados de la muestra de los que se hubieran obtenido si todas las personas representadas —es decir toda la población del país— hubieran sido entrevistadas. Aunque sería ideal que este número fuera cero, es inevitable que existan pequeñas diferencias cuando se escoge un grupo más pequeño del total de la población. Es posible sin embargo, que debido a que las personas entrevistada fueron seleccionadas a través de un proceso tipo sorteo, éstas pudieran opinar diferente del resto de la población. La confiabilidad indica en cuántos casos los resultados que se reportan difieren de la población en general en una cantidad menor al error máximo. Por ejemplo, cuando se dice que se tiene un error máximo de 2.9% con una confiabilidad de 95%, se está afirmando que a lo sumo una de cada una de las veinte proporciones reportadas tiene una diferencia mayor de 2.9% que la que se hubiera obtenido si se hubiera entrevistado a todos los adultos que viven en Guatemala, ya sea por exceso o por defecto.

Para la muestra utilizada en este estudio, que tiene un tamaño de 1,498 personas, se trabaja con precisiones distintas, según el grupo que se quiera analizar. En el Anexo se muestra el error máximo para cada uno de los grupos de interés (todos con una confiabilidad del 95%). Se muestra también el detalle de los errores de diseño. Cabe señalar que la muestra del año 2006 se basó en la muestra del año 2004, por lo que las comparaciones entre ambas son pertinentes.

### ***C. Comparación de las muestras 2004-2006 y características de la muestra del año 2006***

En el Cuadro II.1 se observa una comparación detallada entre las muestras utilizadas en el año 2004 y 2006. Si bien los estudios de cultura democrática en Guatemala se han venido realizando desde 1993, es a partir del año 2004 cuando se sistematiza la utilización de una muestra científica y de un cuestionario con preguntas clave que son incorporadas a diversos países del continente. Dichas preguntas clave se incorporaron también en el cuestionario del 2006, y por ello muchos de los hallazgos que se presentan en este estudio muestran el cambio ocurrido entre 2004 y 2006.

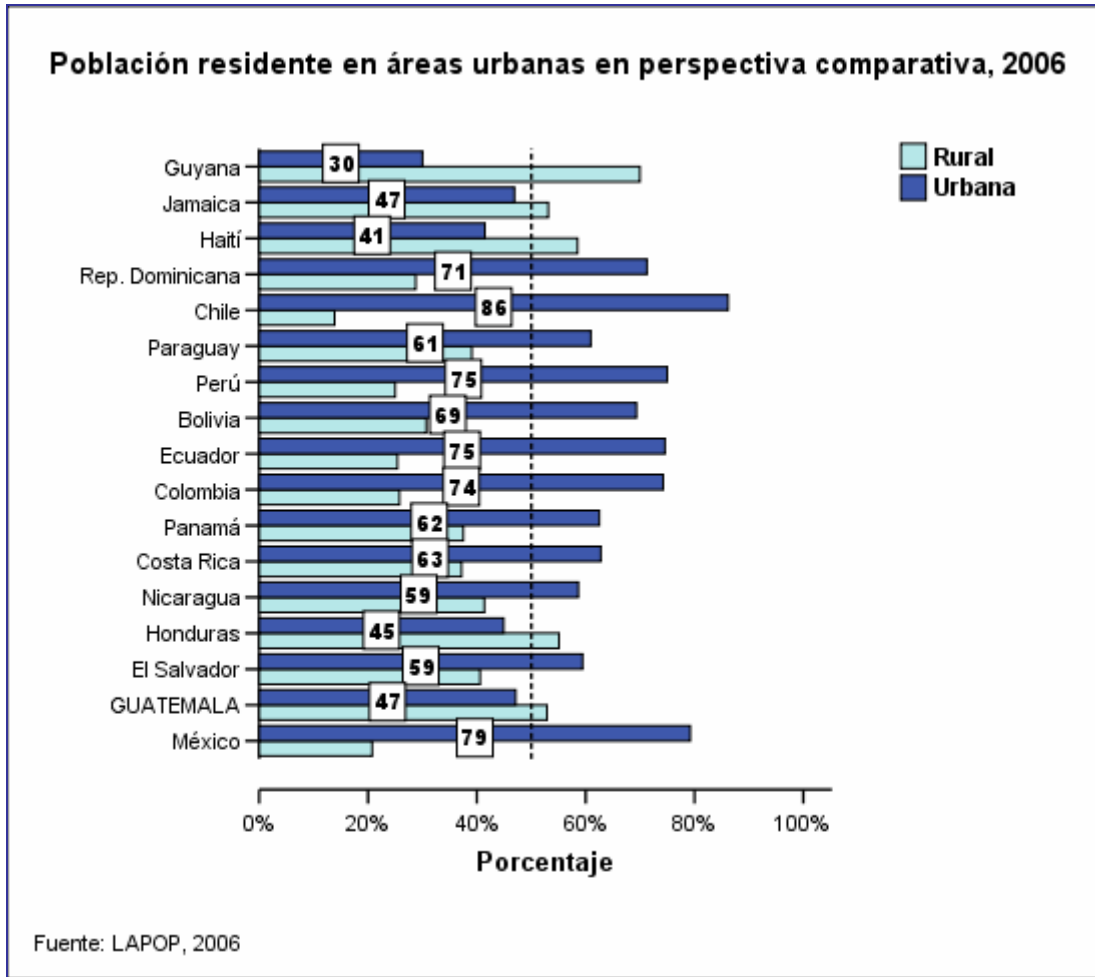
Como puede observarse, las muestras de 2004 y 2006 presentan similitudes en diversos aspectos; en particular, en los porcentajes de entrevistados por sexo y por lugar de residencia. Como se indicó anteriormente, ambas muestras son representativas de la población nacional y reflejan indicadores que son cercanos a la realidad de la composición poblacional del país. Cabe añadir que más allá de hacer una caracterización de los encuestados, los *ítems* incluidos en el Cuadro II.1 sirven como variables independientes, es decir que se utilizan en el análisis estadístico como posibles predictores o explicaciones de otras preguntas. En otras palabras, se busca establecer una relación entre las mismas y los temas centrales, como por ejemplo el apoyo a la democracia.

**Cuadro II.1. Caracterización de los entrevistados: comparación de las muestras utilizadas en Guatemala en 2004 y 2006**

VARIABLE	CATEGORIAS	2004		2006	
		N	%	N	%
Sexo*	Masculino	828	48.5	750	50.1
	Femenino	880	51.5	748	49.9
	<b>TOTAL</b>	1,708	100%	1,498	100%
Residencia	Urbana	790	46.3	706	47.1
	Rural	918	53.7	792	52.9
	<b>TOTAL</b>	1,708	100%	1,498	100%
Autoidentificación Étnica	Indígena	768	47.8	574	39.2
	Ladino	810	50.4	872	59.6
	Garífuna	4	.2	2	.1
	Otro	26	1.6	16	1.2
	<b>TOTAL</b>	1,608	100%	1,464	100%
Estado Civil	Soltero	447	26.6	431	29.2
	Casado o unido	1,134	67.4	956	64.7
	Otros	102	6	90	6.1
	<b>TOTAL</b>	1,683	100%	1,477	100%
Religión	Católico	964	56.8	810	55.6
	Cristiano	570	33.6	499	34.3
	Otro	24	1.4	23	1.6
	Ninguna	138	8.1	124	8.5
	<b>TOTAL</b>	1,696	100%	1,456	100%
Educación	Ninguna	271	15.9	178	11.9
	Primaria (1-6)	860	50.4	679	45.3
	Básicos (7-9)	181	10.6	266	17.7
	Secundaria (10-12)	279	16.2	266	17.8
	Universidad (13 +)	117	6.9	109	7.3
	<b>TOTAL</b>	1,708	100%	1,498	100%
	<b>EDUCACIÓN PROMEDIO</b>	<b>5.75</b>		<b>6.71</b>	
Edad	18-25 años	442	25.9	487	32.5
	26-35 años	482	28.3	314	21.0
	36-45 años	269	15.7	299	20.0
	46-55 años	301	17.6	268	17.9
	56-65 años	122	7.1	88	5.8
	66 +	92	5.4	42	2.8
	<b>TOTAL</b>	1,708	100%	1,498	100%
	<b>EDAD PROMEDIO</b>	<b>38 años</b>		<b>36 años</b>	
Status Socioeconómico (por bienes en el hogar)	Agua potable	1,237	72.4	1,207	80.6
	Refrigeradora	751	44.0	813	54.3
	Vehículo (1 o más)	346	20.2	319	21.3
	Computadora	175	10.2	255	17.0

Los datos mostrados en el Cuadro II.1 abarcan la muestra nacional, pero es importante hacer cierto énfasis en las diferencias que se encuentran entre los entrevistados mismos, en especial en el año 2006. En las gráficas siguientes se pueden observar algunas de esas diferencias. Una de las variables independientes que, a diferencia de otros países, tiene impacto

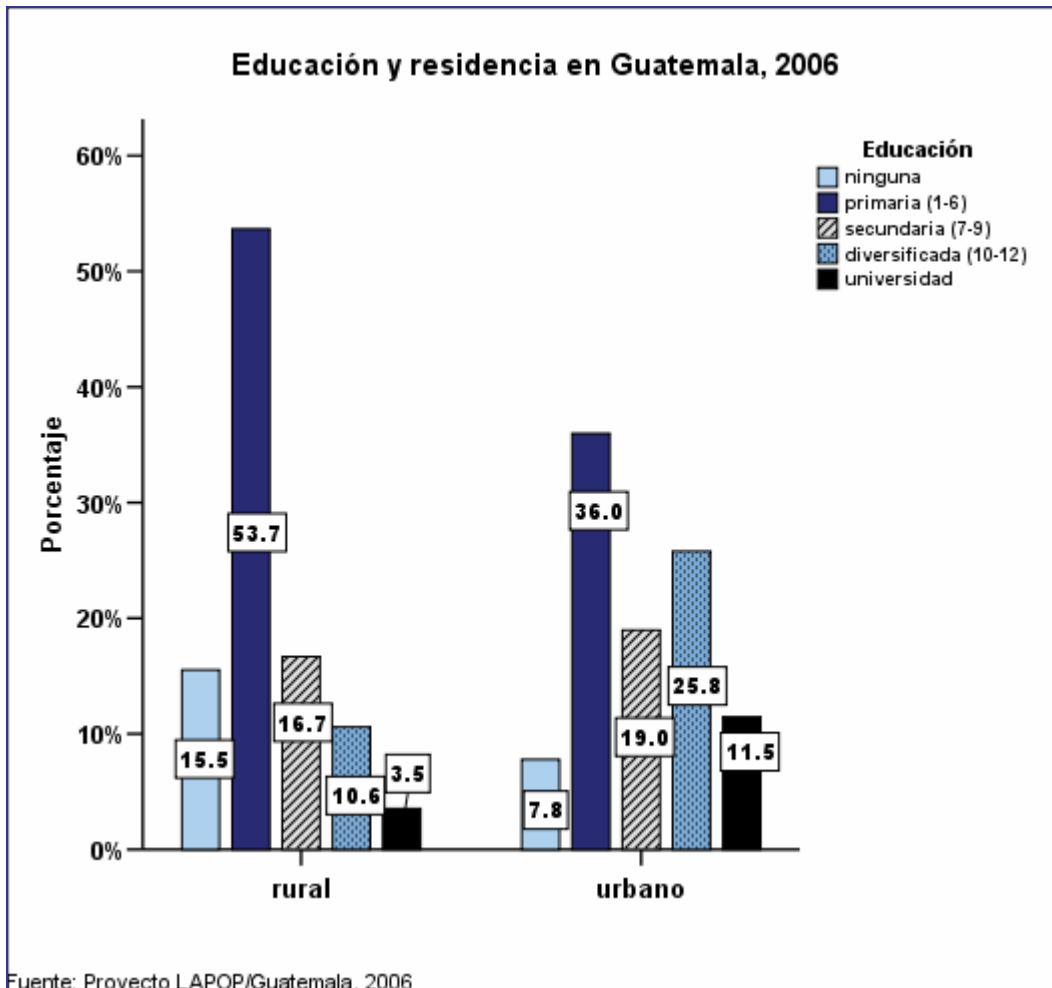
en Guatemala es el lugar de residencia del entrevistado. Como se observa en la Gráfica II.1, Guatemala junto con Jamaica y Honduras, son los únicos países de la ronda 2006 de la encuesta LAPOP en donde la población rural supera a la población entrevistada en el área urbana, aunque por un margen pequeño. De hecho la distribución de la población es bastante pareja: 53% de los entrevistados viven en áreas rurales, mientras que el 47% viven en áreas urbanas del país.



**Gráfica II.1. Lugar de residencia en perspectiva comparada, 2006.**

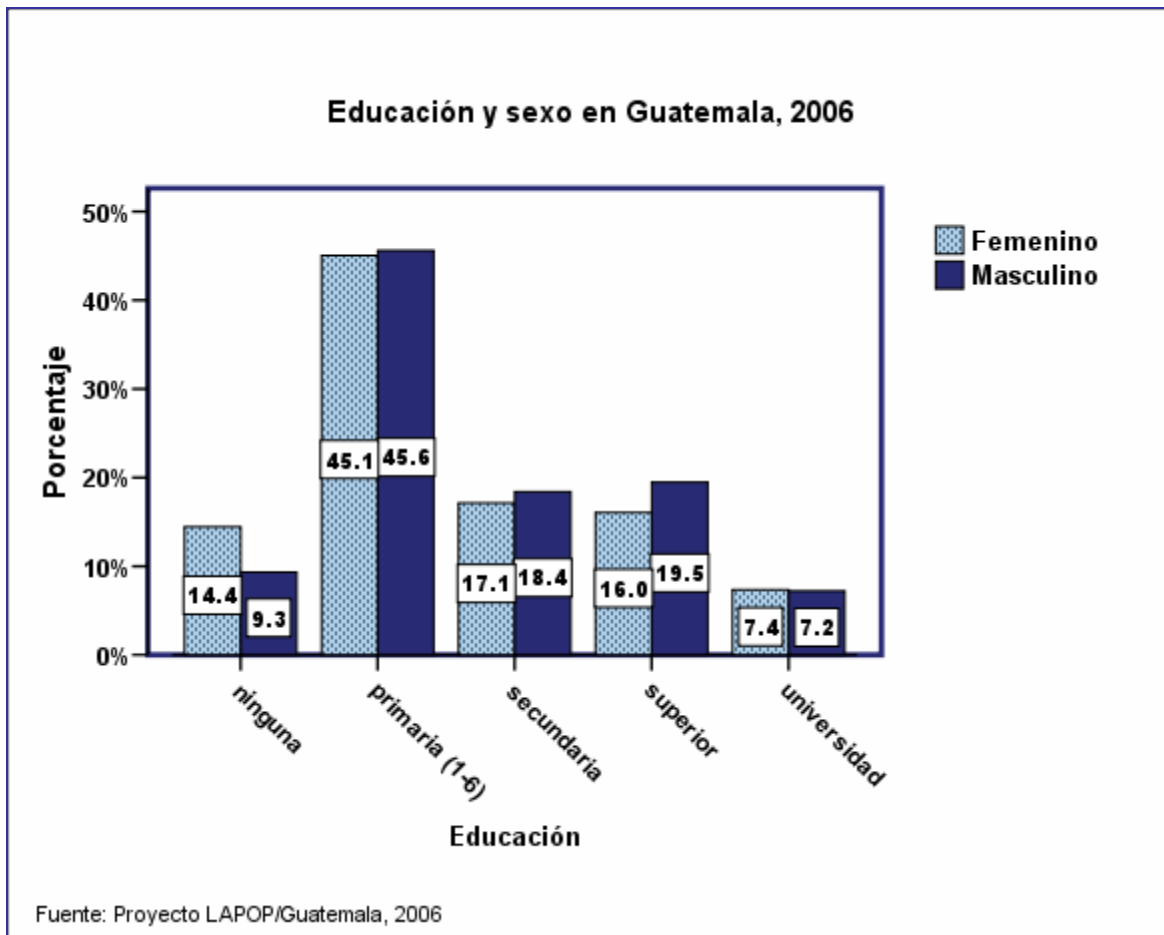
Siempre utilizando la variable de residencia urbana vs. rural como uno de los parámetros del análisis, la Gráfica II.2 muestra la distribución de la población encuestada en Guatemala durante el año 2006, en función de la educación. Cabe señalar que se preguntó a los entrevistados cuántos años de educación tenían, sin especificar si habían o no concluido sus estudios. Por ello debe asumirse que el tener educación primaria o aún universitaria, no implica haberla completado, sino solamente haber cursado alguno de esos años. Hecha esa aclaración, se puede analizar la gráfica. En el Cuadro II.1 se observó que la educación promedio de todos los entrevistados es de 6.7 años. Sin embargo en la Gráfica II.3 puede observarse que existe un claro contraste entre las áreas urbanas y rurales. En las primeras, el porcentaje de población con mayor nivel educativo es evidente, en especial a nivel de la educación superior o diversificada e incluso

la universitaria. Mientras que en el área rural solamente el 10.6% de la población tiene algún grado de educación diversificada, en el las áreas urbanas dicho porcentaje sube a 25.8%. El contraste es aún mayor en la siguiente categoría: mientras que un 11.5% de los entrevistados de áreas urbanas indicaron haber asistido a la universidad, en áreas rurales únicamente el 3.5% tiene alguna asistencia a la universidad. Por otra parte, la mayoría de la población entrevistada en el área rural (un 53.7%) indicó tener algún grado de asistencia a nivel primario.



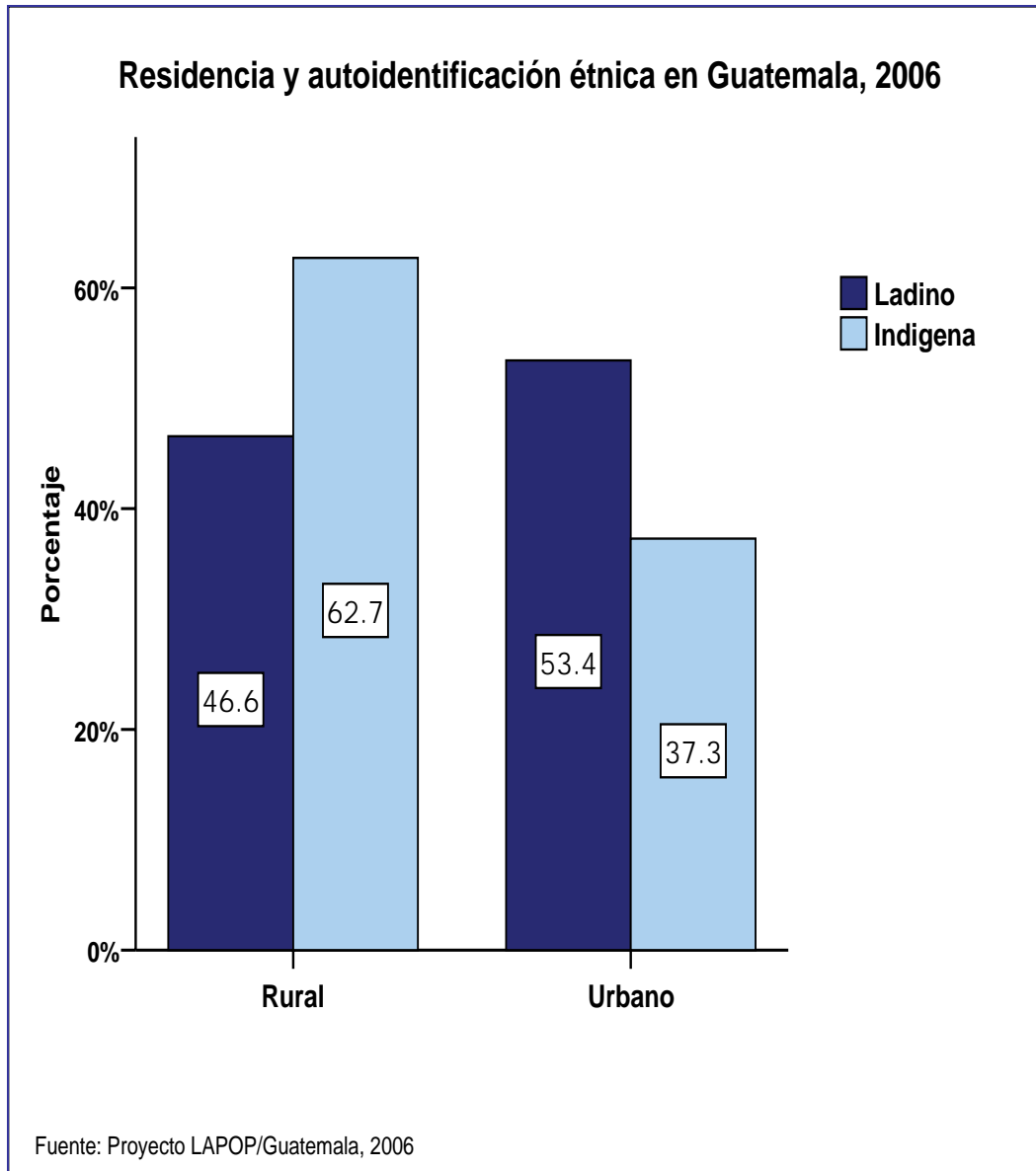
Gráfica II.2. Distribución de la muestra en Guatemala, 2006: por residencia y educación

Siempre en términos de distribución de la población, es importante señalar que la muestra utilizada especificó cuotas para hombres y mujeres, es decir que la cantidad de entrevistados de cada sexo estaba predeterminada. En la Gráfica II.3 se observa la distribución de la educación por sexo en la muestra de 2006. Se advierte que a nivel de quienes no tienen ninguna educación formal, el porcentaje de mujeres es más alto que el de hombres. Sin embargo, la situación se empareja cuando se llega a la educación primaria y la diferencia en adelante es mínima entre los dos sexos, aún a nivel universitario.



Gráfica II.3. Distribución de la muestra en Guatemala, 2006: por educación y sexo

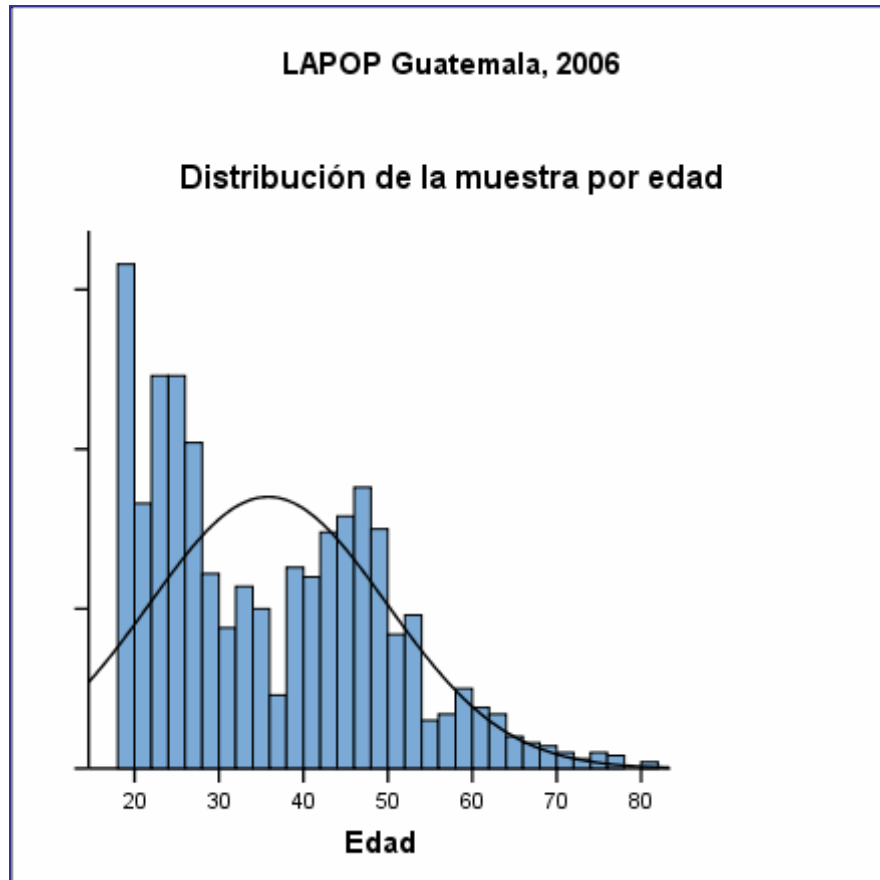
En la Gráfica II.4 se distingue otro contraste importante en Guatemala. Siempre con relación a la división urbano-rural, se puede observar que la mayor parte de la población ladina vive en áreas urbanas (el 53.4 %), mientras que el resto (el 46.6 %) vive en áreas rurales. Con la población que se autoidentificó como indígena sucede lo contrario y el contraste es mucho más marcado. Mientras que sólo el 37.3% de los indígenas entrevistados habita en áreas urbanas, el 62.7% residen en áreas rurales.



Gráfica II.4. Distribución de la muestra en Guatemala, 2006: según residencia e identidad étnica



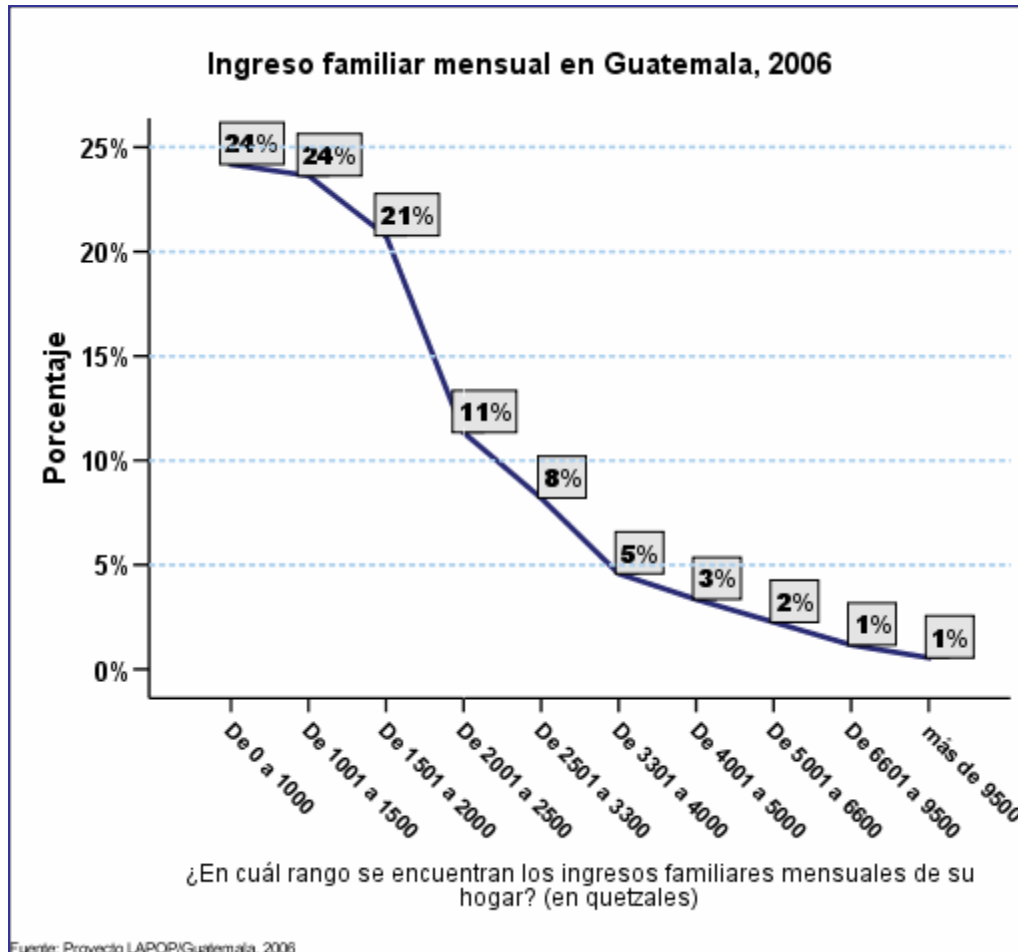
Otro factor importante en Guatemala es la edad. En este estudio únicamente se incluyó a personas mayores de 18 años, la edad legal para ejercer el voto y otros derechos ciudadanos en el país. Como se observa en la Gráfica II.5, la pirámide poblacional en Guatemala, al igual que la de otros países en desarrollo, tiende a ser amplia en la base y estrecha en el tope. En el Cuadro II.1 se observó que la edad promedio de todos los entrevistados en la ronda de 2006 es de 36 años.



Gráfica II.5. Distribución de la muestra en Guatemala: por edad

Otra característica de la muestra de 2006 que vale la pena resaltar, es la diferencia existente entre los niveles de ingresos de la población. En este estudio, el nivel socioeconómico de los guatemaltecos entrevistados se mide mediante el uso de dos variables: una que pregunta al entrevistado en qué rango se encuentran los ingresos mensuales de su hogar y otra variable formada por un índice sumatorio que se compone del número de aparatos eléctricos/bienes que el entrevistado indica tener en su vivienda (ver el cuestionario en el Anexo para el detalle). El primer indicador, el ingreso familiar, tiene algunos limitantes; entre ellos que muchos guatemaltecos pertenecen al sector informal de la economía y por tanto no tienen un ingreso mensual estable, y por otro que muchas amas de casa o personas dependientes de alguien más, pueden no conocer en detalle los ingresos del hogar. Por lo tanto, a lo largo de este estudio se

utiliza el índice de posesión de bienes en el hogar como variable independiente, para ver si influye o no en los resultados obtenidos a través de otras preguntas. En todo caso, es importante conocer la distribución del ingreso familiar mensual de los entrevistados, el cual se observa en la Gráfica II.6. Puede verse que la mayoría de encuestados, alrededor del 70%, obtienen ingresos menores de dos mil quetzales mensuales, mientras que solamente un 4% reciben ingresos mayores de cinco mil quetzales al mes.



Gráfica II.6. Distribución de la muestra en Guatemala, 2006: nivel socioeconómico por ingreso

### III. LOS GUATEMALTECOS Y LAS CONCEPCIONES ALTERNATIVAS DE LA DEMOCRACIA

#### A. Importancia del tema y marco conceptual

En años recientes, uno de los temas que más se ha venido discutiendo entre los estudiosos de la opinión pública es qué significa democracia para la gente (Mishler, 2006). ¿Es la democracia un concepto universal que puede “trasladarse” de país a país, independientemente de la cultura, las circunstancias históricas y el grado de desarrollo político de una sociedad determinada?

El debatir acerca de la concepción ideal de democracia no es el propósito de este capítulo; lo que se trata es de establecer qué tipo de concepción de la democracia tienen los ciudadanos y cómo ésta puede relacionarse con otras variables asociadas a la democracia. Para el efecto, en este capítulo se presentan los resultados de las mediciones que se realizaron en la encuesta respectiva, para captar cuál es la concepción de la democracia que tienen los guatemaltecos. La medición de las concepciones de la democracia prevalecientes entre los guatemaltecos se hizo utilizando un complejo modelo teórico. Se pidió a los entrevistados que indicaran lo siguiente:

*DEMI3. En pocas palabras, que significa para usted la democracia? [OJO: No leer alternativas. Después de la primera y segunda respuesta preguntar, “¿significa algo más?”] . Aceptar hasta tres alternativas.*

El análisis de las respuestas dadas por los entrevistados se centró en la respuesta que los mismos consideran la más importante, generalmente la primera. Luego se procedió a clasificar las respuestas en cuatro categorías desarrolladas en el marco del proyecto LAPOP:

- 1) Concepciones normativas o intrínsecas de la democracia, que consideran a la democracia como algo asociado a las reglas y procedimientos de la democracia; por ejemplo quienes la conciben como elecciones libres, poder del pueblo, libertad de prensa, respeto a los derechos humanos, etc.
- 2) Concepciones instrumentales o utilitarias, que consideran a la democracia como un vehículo para lograr un fin económico o social; por ejemplo quienes la conciben como bienestar, progreso económico, crecimiento, oportunidad de trabajo, libre comercio, etc.

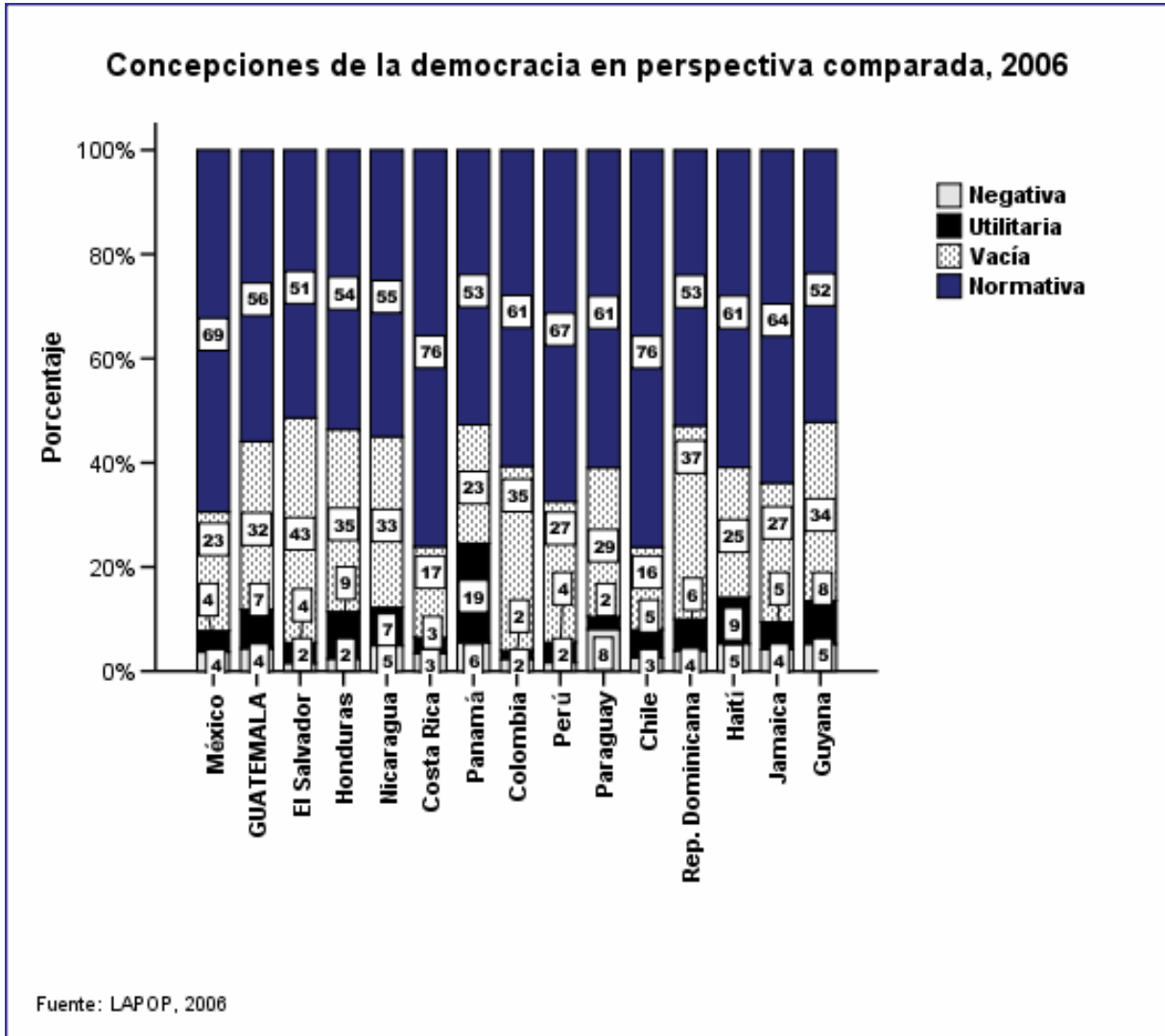
- 3) Concepciones negativas o peyorativas, que consideran la democracia como una mala idea para el país; por ejemplo, quienes la conciben en términos de desorden social, corrupción, falta de justicia, etc.
- 4) Concepciones vacías, para ubicar a quienes no respondieron la pregunta argumentando que no saben qué es democracia, o que la misma no tiene ningún sentido o tiene algún otro sentido.

Se parte de la creencia que la legitimidad de un sistema político en el tiempo, se asocia a la prevalencia de concepciones normativas de la democracia. Por el contrario, si prevalecen en una sociedad las concepciones utilitarias de la democracia, la legitimidad puede erosionarse cuando se enfrentan crisis económicas o políticas (Sarsfield, 2006).

### ***B. Los guatemaltecos en perspectiva comparada***

Los diferentes capítulos contenidos en este estudio tendrán una estructura similar. Inicialmente se presentará la visión comparada, es decir, cómo los resultados de Guatemala se comparan con los resultados obtenidos en los otros países que participaron en la ronda 2006 del Proyecto LAPOP. Seguidamente se entrará al análisis de los resultados nacionales.

Con relación a las concepciones de la democracia, en la Gráfica III.1 se observa la distribución en América Latina. Un patrón que resalta es que en todos los países la concepción normativa de la democracia es la dominante, especialmente en Chile y Costa Rica; donde tres cuartas partes de la población tienen tal concepción. Esto no es sorprendente si se considera que ambos países, junto con Uruguay, son generalmente considerados como los poseedores de las democracias más avanzadas en América Latina, según diversos indicadores agregados. Un segundo grupo de países, en donde la concepción normativa prevalece entre el 60 y el 70% de la población está conformado por México, Colombia, Perú, Paraguay, Haití y Jamaica. En la mayoría de países, alrededor del 50% de los ciudadanos tienen una concepción normativa de democracia, incluyendo Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Panamá, Guyana y República Dominicana. La concepción vacía de la democracia es la segunda en importancia, pero lejos de los porcentajes de la concepción normativa. Únicamente en El Salvador el 40% de los entrevistados tienen esa concepción; en los otros países el porcentaje es menor, entre un 20 y 30%. La concepción utilitaria de la democracia es relevante únicamente en Panamá, donde alrededor de una quinta parte de la población la sostiene. La concepción negativa es menor al 6% en todos los países.

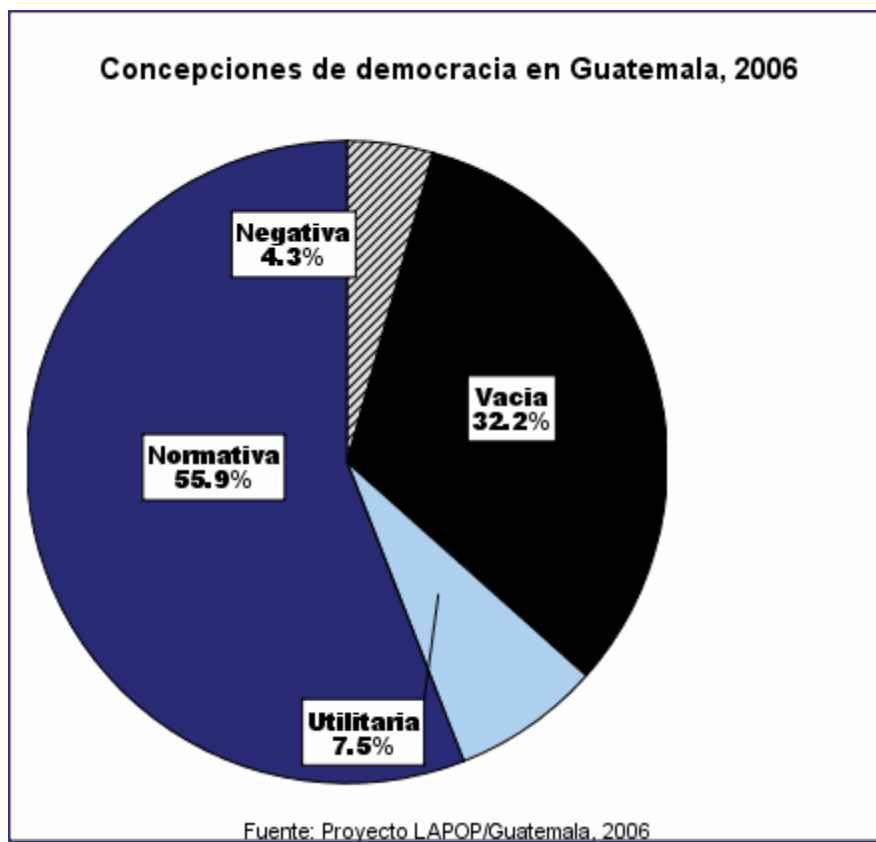


Gráfica III.1 Concepciones alternativas de la democracia en perspectiva comparada

## C. Análisis de resultados nacionales

### (1) La descripción de los resultados

En las siguientes gráficas se observa la distribución de las respuestas dadas por los guatemaltecos a las preguntas relacionadas con su concepción de la democracia. En la Gráfica III.2 se observa que cerca del 56% de los entrevistados tiene una concepción normativa de la democracia, es decir que la relaciona con procedimientos y normas del sistema. Un tercio de la población, el 32.2%, tiene una concepción vacía de la democracia, mientras que un 7.5% tiene una concepción utilitaria. Un porcentaje menor, el 4.3% tiene una concepción negativa.



Gráfica III.2 Concepciones alternativas de la democracia en Guatemala, 2006

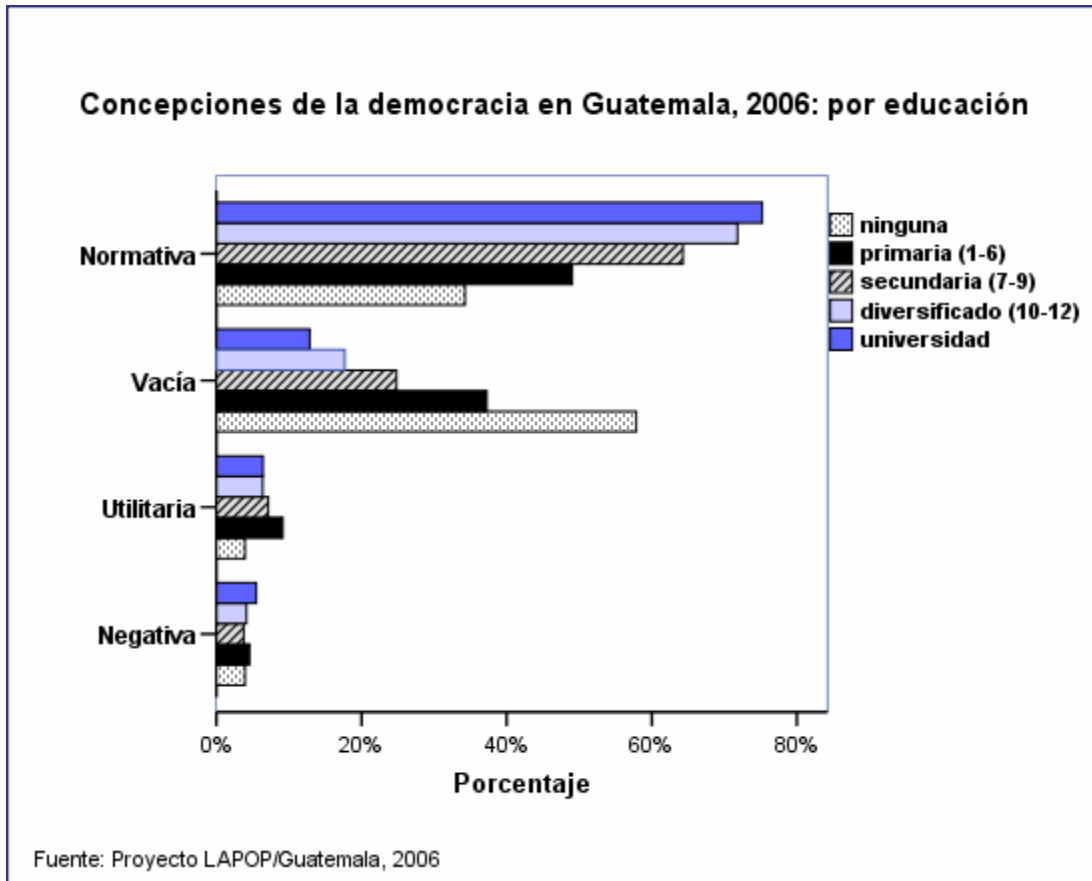
*(2) Los predictores: la relación entre variables*

Se procede ahora a analizar cuáles son los factores que se relacionan con una u otra concepción de la democracia en Guatemala. Para esto, se realizó un análisis estadístico multivariable (regresiones estadísticas), mediante el cual se busca encontrar las variables independientes que tienen alguna relación con lo que se está tratando de explicar, en este caso la concepción distinta de lo que es democracia. Para efectos de fluidez de lectura, en este y en los otros capítulos de este estudio se presentan los resultados de las regresiones estadísticas en el Anexo. Según el análisis multivariable, la diferencia existente en la concepción de democracia en Guatemala está relacionada con los siguientes factores: el sexo del entrevistado, la edad, el nivel educativo y la autoidentificación étnica. Más específicamente, las mujeres, quienes se autoidentificaron como indígenas, los más jóvenes y quienes tienen menor nivel de educación, son más proclives a tener una concepción vacía de la democracia.

**Cuadro III.1. Predictores de la concepción de democracia en Guatemala, 2006**

<b>Predictores de la concepción de democracia en Guatemala, 2006</b>		
<b>TIPO DE VARIABLE</b>	<b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b>	<b>DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN ESTADÍSTICA</b>
<i>Sociodemográficas</i>	Educación	Más educación menos concepción vacía
	Sexo	Hombres menos concepción vacía
	Autoidentificación étnica	Ladinos menos concepción vacía
	Edad	Más edad menos concepción vacía

En la Gráfica III.3 se observa que las diferencias por educación son marcadas. La concepción normativa de la democracia se asocia con la educación universitaria e incluso la educación superior. Así, mientras que cerca del 80% de los guatemaltecos con alguna educación universitaria tiene una concepción normativa de la democracia, el porcentaje baja conforme se reduce el nivel educativo. El otro contraste se da en la concepción vacía de la democracia, en donde sucede lo contrario. Cerca del 60% de los guatemaltecos entrevistados sin ninguna educación tiene una concepción vacía de la democracia, mientras que menos del 20% de aquellos con alguna educación diversificada (bachillerato, magisterio) o con alguna educación universitaria tienen esta visión de la democracia. En las otras dos concepciones de democracia, la utilitaria y la negativa, la educación no parece jugar un rol importante. De hecho, ambas categorías son minoritarias y como se vio en la Gráfica III.2, sólo un bajo porcentaje de la población se ubica en ellas. Cabe indicar que las diferencias en la concepción de democracia por educación son estadísticamente significativas.



Gráfica III.3 Concepciones alternativas de democracia en 2006: por educación



En Guatemala se puede apreciar que la concepción de democracia varía según el sexo de los entrevistados. En el Cuadro III.1 se observa el detalle de las diferencias. Mientras que el 58.8% de los hombres tienen una concepción normativa, sólo el 53.1% de las mujeres la tienen. Por el contrario, un porcentaje mayor de mujeres que de hombres tienden a tener una concepción vacía de la democracia (36.6% de mujeres vs. 27.9% de hombres). Los porcentajes en la categoría de concepción negativa y utilitaria no varían mucho entre ambos sexos. Las diferencias por sexo son estadísticamente significativas.

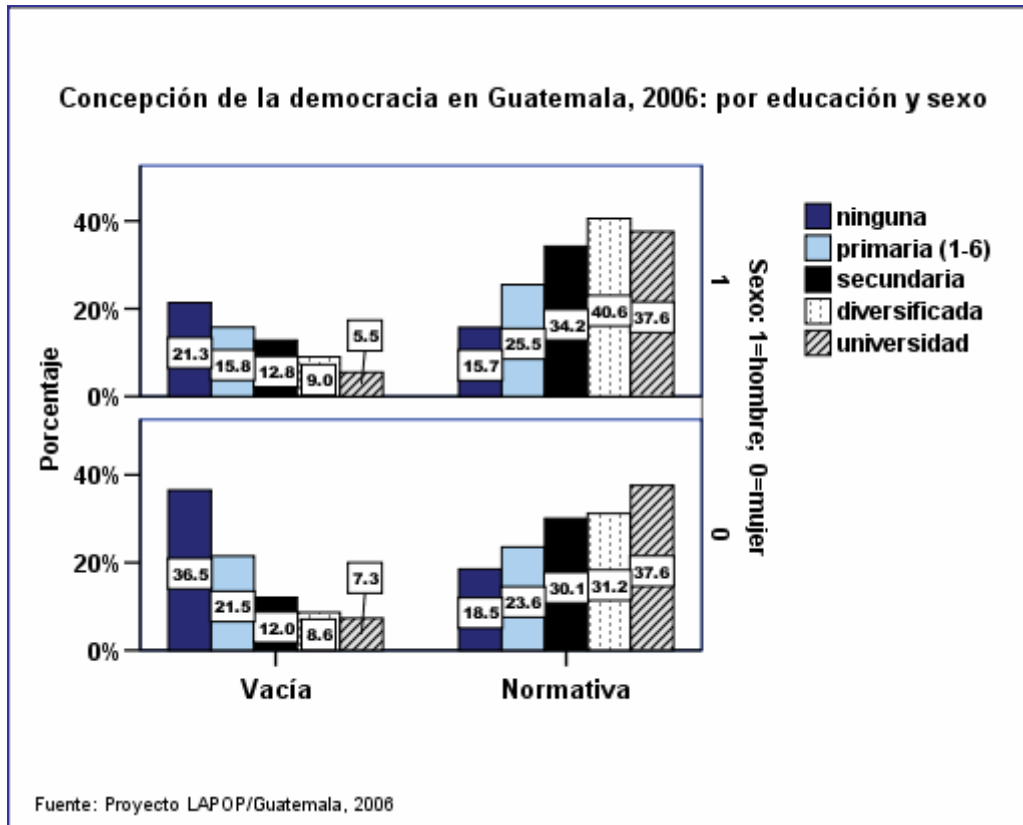
**Cuadro III.2. Diferencias en la concepción de democracia en Guatemala, 2006: por sexo**

Concepción	Sexo		Total
	Femenino	Masculino	
<b>Negativa</b>	31	34	65
	4.1%	4.5%	4.3%
<b>Vacía</b>	274	209	483
	36.6%	27.9%	32.2%
<b>Utilitaria</b>	46	66	112
	6.1%	8.8%	7.5%
<b>Normativa</b>	397	441	838
	53.1%	58.8%	55.9%
	748	750	1498
	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Proyecto LAPOP/Guatemala, 2006

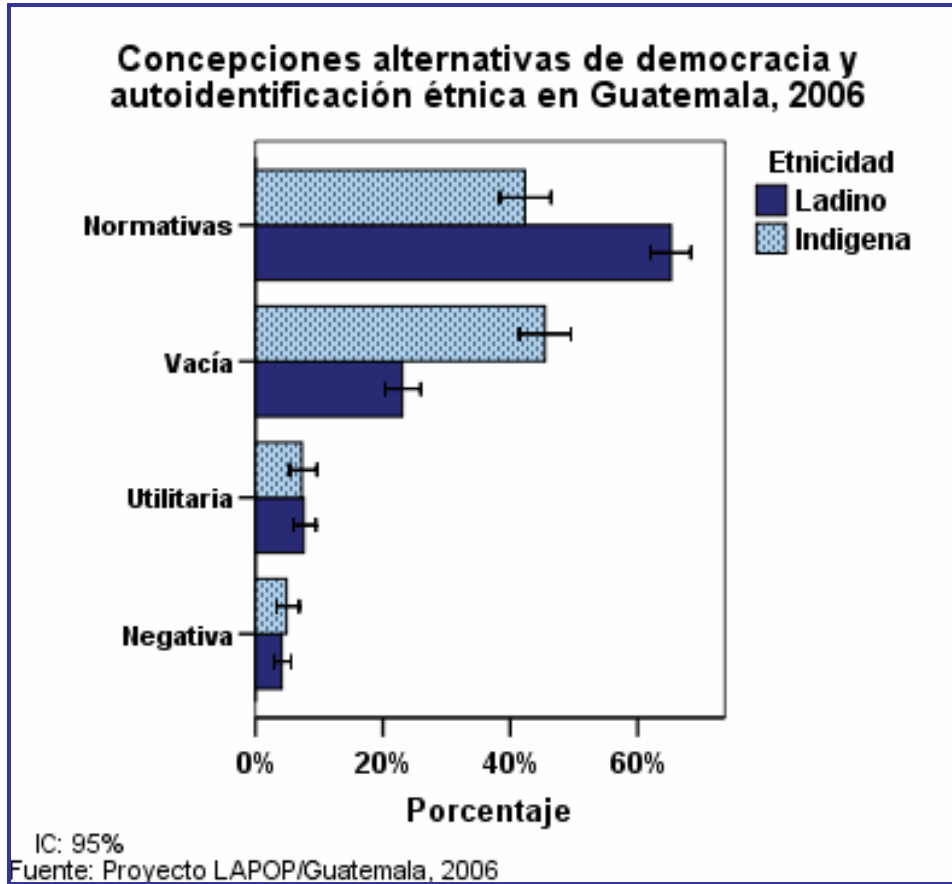
Cabe preguntarse si el sexo es una variable espuria (que explica que la relación causal entre dos variables está dada por una tercera) y es realmente la educación la que determina la concepción de la democracia entre los guatemaltecos. Se sabe que en Guatemala, el nivel educativo de las mujeres es similar al de los hombres, excepto en la categoría de quienes no tienen ninguna educación formal, en la cual el porcentaje de mujeres es significativamente más alto (ver capítulo II de este estudio). El detalle de las diferencias por sexo y educación se puede observar en la Gráfica III.4. Se han excluido de la gráfica las concepciones negativa y utilitaria, porque los porcentajes son bastante bajos. Analizando la gráfica se observa que de hecho no existe diferencia en el porcentaje de hombres y mujeres con educación universitaria. Sin embargo, a nivel de educación diversificada (9-12 grados) las diferencias comienzan a manifestarse. Mientras que un 40.6% de los hombres con alguna educación diversificada tienen una concepción normativa, únicamente un 31.2% de las mujeres la tienen. Las diferencias son menores entre quienes tienen educación secundaria y primaria, y nuevamente, no existen diferencias entre los guatemaltecos sin ninguna educación y su concepción normativa de la democracia. Por lo tanto, más que una relación espuria, puede decirse que existe una relación interactiva entre las variables, es decir, que sólo tienen efecto en algunas categorías.

En contraste, las otras diferencias se encuentran a nivel de la concepción vacía de la democracia. Los porcentajes son similares entre quienes tienen educación universitaria, diversificada o secundaria, pero distintos entre quienes tienen educación primaria. Mientras que el 21.5% de las mujeres con educación primaria tienen una concepción vacía, sólo el 15.6% de los hombres la tienen. La diferencia entre quienes tienen una concepción vacía de la democracia es especialmente alto entre las mujeres y los hombres sin ninguna educación formal: mientras que el 21.3% de los hombres sin educación formal tienen una concepción vacía de la democracia, el 36.5% de las mujeres la tienen.



Gráfica III.4. Concepciones alternativas de democracia en Guatemala, 2006: por educación y sexo

Otro predictor que es importante representar gráficamente es la diferencia existente entre ladinos e indígenas en el país. En la Gráfica III.5 se observa que los guatemaltecos que se autoidentificaron como ladinos tienden a tener una visión más normativa de la democracia, mientras que quienes se autoidentificaron como indígenas tienden a tener una visión más vacía de la misma. Como puede observarse en las barras de error de la gráfica en mención, las diferencias entre indígenas y ladinos son significativas en la concepción normativa y la concepción vacía, pero no en las otras dos concepciones.



Gráfica III.5. Concepciones alternativas de democracia en Guatemala, 2006: por auto-identificación étnica



## IV. LOS GUATEMALTECOS Y EL APOYO HACIA LA DEMOCRACIA ESTABLE

### *A. Importancia del tema y marco conceptual*

Una de las principales debilidades de las nuevas democracias es la poca legitimidad del sistema político, es decir, la existencia de un débil apoyo social hacia la democracia y sus instituciones. Una mayor legitimidad del régimen democrático puede acrecentar las posibilidades de profundizar la democracia misma y en contraste, el apoyo a opciones autoritarias entre las masas puede socavar los esfuerzos para lograr la consolidación democrática. La legitimidad puede definirse como el atributo de Estado que implica la existencia, en una mayoría de la población, de un grado de consenso que asegura la obediencia sin necesidad de recurrir a la fuerza. La legitimidad es la creencia, en una población dada, de que a pesar de sus imperfecciones y carencias, las instituciones políticas existentes son mejores que otras que pudieran establecerse y que requieren obediencia a las reglas. (Linz y Stepan, 1978). Un régimen autoritario no necesita de legitimidad en términos generales, ya que recurre al uso de la fuerza para hacer obedecer a los ciudadanos.

Con frecuencia se confunde la legitimidad de las autoridades electas (que pudieran estar a cargo de las instituciones democráticas en un momento dado) con la legitimidad de la democracia como sistema y sus instituciones. Al hablar de legitimidad debe hacerse referencia a las instituciones permanentes que sostienen a un régimen, sin importar quienes son las autoridades que puedan estar temporalmente encargadas de las mismas. No obstante, la legitimidad se encuentra estrechamente relacionada con los temas de la eficacia y la efectividad de las autoridades electas. Así, la ineffectividad de los gobernantes debilita la autoridad del Estado y su legitimidad. Como bien afirma el politólogo Larry Diamond, la legitimidad de las instituciones políticas se encuentra estrechamente relacionada con el desempeño de las mismas, en particular con la resolución de los problemas que preocupan a los ciudadanos (Diamond, 1999)

Uno de los aspectos centrales que se intenta medir a través de estos estudios de cultura democrática, es precisamente el de la legitimidad del sistema político democrático y sus instituciones, así como la aceptación por parte de los ciudadanos, de una serie de principios básicos inherentes a una democracia, tales como la tolerancia. En este capítulo se presentan los resultados de las mediciones orientadas a medir el apoyo al sistema político y la tolerancia política en Guatemala. Para medir el apoyo al sistema político se utilizó una batería de cinco *ítems*, en los cuales se pide al entrevistado que indique en una escala de 1 (nada) a 7 (mucho), su calificación a las preguntas siguientes:

- B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Guatemala garantizan un juicio justo? (Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan en nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)
- B2.** ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Guatemala?
- B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político de Guatemala?
- B4.** ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político guatemalteco?
- B6.** ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar el sistema político guatemalteco?

Por otro lado, la tolerancia política se mide a través de una batería de cuatro ítems, en los cuales se pide al entrevistado que indique en una escala de 1 (desaprueba firmemente) a 10 (aprueba firmemente), su grado de aprobación a las preguntas que componen la escala:

- D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Guatemala, no sólo del gobierno de turno, sino de la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: ¿Hasta qué punto?]
- D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.
- D3.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?
- D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?

Para efectos de una mejor comprensión de los resultados, éstos se recodifican en una escala de 0 a 100 puntos, en la cual 0 representa el peor puntaje posible y 100 el mejor puntaje posible, con una amplia variación y dependiendo de las respuestas dadas por cada entrevistado. En ambos casos, el apoyo al sistema político y la tolerancia política se combinan para crear un índice que tiene alta confiabilidad estadística (Alpha Cornbach).

Una vez se construye el índice de apoyo al sistema político y el índice de tolerancia, se dividen las dos variables en alto y bajo, posteriormente se procede a explorar la relación entre el apoyo al sistema y la tolerancia, con el fin de desarrollar un modelo de predicción de estabilidad democrática.<sup>6</sup> El Cuadro IV.1 muestra todas las combinaciones teóricas posibles entre esas variables.

<sup>6</sup> La escala tiene un rango de 1-100 de forma que el punto más natural de división es 50 para separar las categorías “alta” y “baja”, tanto en apoyo al sistema como en tolerancia. En realidad, puesto que en la escala el cero también cuenta como un valor válido, hay 101 puntos en la escala y la división aritmética sería 50.5. En este y otros estudios, se utiliza 50 porque es más intuitivo.

**Cuadro IV.1. Relación teórica entre apoyo al sistema político y tolerancia en sociedades institucionalmente democráticas**

APOYO AL SISTEMA POLÍTICO	TOLERANCIA POLÍTICA	
	<i>ALTA</i>	<i>BAJA</i>
<i>ALTO</i>	<b>(1) Democracia Estable</b>	<b>(2) Estabilidad Autoritaria</b>
<i>BAJO</i>	<b>(3) Democracia Inestable</b>	<b>(4) Democracia en Riesgo</b>

Cada combinación posible se ubica en una de las casillas del cuadro. La situación ideal es la de la primera casilla (1), denominada en este modelo la casilla de democracia estable, la cual representa aquellos sistemas políticos en donde existe una mayoría de ciudadanos que muestran un alto apoyo al sistema y una alta tolerancia, siendo éstos los sistemas que tienden a ser más estables. Esta predicción se sustenta en la lógica de que se necesita un apoyo fuerte al sistema, es decir, legitimidad (Norris, 1999) para poder garantizar la estabilidad del mismo. Los sistemas que son políticamente legítimos tienden a gozar de una democracia estable cuando existe un apoyo positivo al sistema, y cuando los ciudadanos son razonablemente tolerantes ante los derechos de las minorías. Si los ciudadanos no apoyan al sistema político y tienen libertad de acción, casi inevitablemente se produciría un cambio de sistema tendiente hacia la anarquía.

La segunda casilla (2) se denomina de estabilidad autoritaria. Los sistemas estables no son necesariamente democráticos, a menos que se garanticen los derechos de las minorías, de tal manera que si el apoyo al sistema es muy alto y la tolerancia es baja, la sociedad puede convertirse en autoritaria. Las dos casillas inferiores representan situaciones en las cuales existe un bajo apoyo al sistema, vinculadas a situaciones inestables. La tercera casilla (3) se denomina de democracia inestable. La inestabilidad no resulta necesariamente en una reducción de libertades, dado que la misma inestabilidad puede conducir a que el sistema profundice la democracia, en especial cuando los valores de los ciudadanos tienden hacia la tolerancia política. Es por ello que es difícil predecir si en una situación de bajo apoyo y alta tolerancia, la inestabilidad resultaría en una mayor democratización o en un período de inestabilidad caracterizado por una restricción de las libertades individuales.

La cuarta casilla representa la situación más preocupante. La casilla (4) se denomina de democracia en riesgo, y representa una situación hipotética en la cual la ruptura del orden

democrático sería el resultado factible si en un país determinado existiese bajo apoyo al sistema y baja tolerancia política. Es claro que no se puede predecir un rompimiento democrático sólo en base a datos de opinión pública, dado que hay muchos otros factores que pueden incidir en el mismo —incluyendo entre otros, la actitud de las elites, la posición de los militares y el apoyo u oposición de actores internacionales— factores que son cruciales en un proceso de este tipo. Sin embargo, es posible que aquellos sistemas en los cuales la población no apoya a las instituciones básicas del país ni los derechos políticos de otros ciudadanos, sean más vulnerables a una ruptura de la democracia.

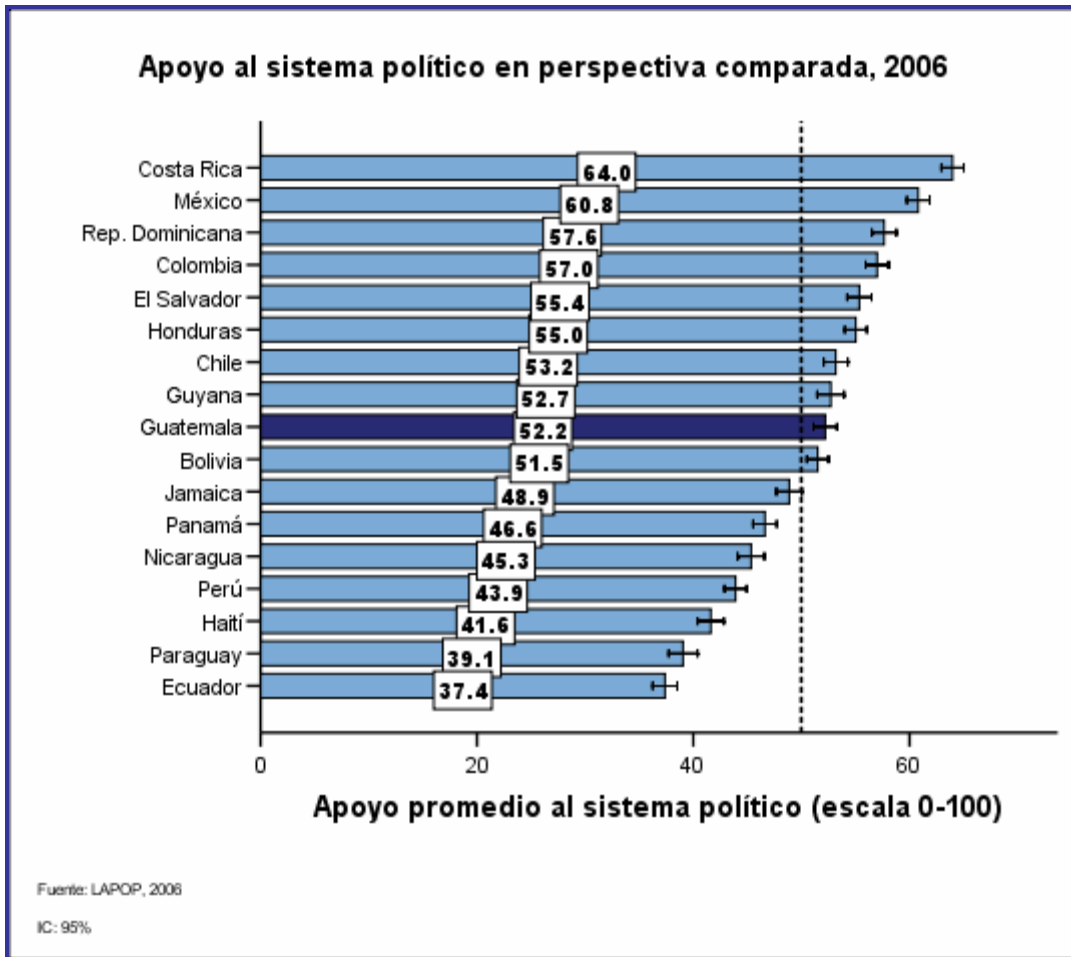
Es importante hacer algunas consideraciones con relación a este modelo. En primer lugar debe notarse que las relaciones descritas anteriormente son aplicables únicamente a sistemas que son institucionalmente democráticos, en los cuales se realizan con regularidad elecciones competitivas y se permite una amplia participación ciudadana. Estas mismas actitudes en sistemas autoritarios tendrían implicaciones totalmente diferentes. Por ejemplo, un bajo apoyo al sistema y una tolerancia más alta pueden producir el rompimiento de un régimen autoritario y la instalación de un régimen democrático. En segundo lugar, se asume que a largo plazo, tanto las actitudes de las *elites* como las actitudes de las masas de ciudadanos influyen en el tipo de régimen existente. Puede haber situaciones en las cuales las actitudes de la población y el tipo de régimen pueden no ser congruentes durante un largo período, pero tales incongruencias pueden eventualmente llevar al rompimiento del régimen existente. Seligson y Booth examinaron por ejemplo, el caso de Nicaragua. Durante la mayor parte del siglo XX, el sistema vigente era autoritario y la represión fue utilizada para mantener al régimen, tal vez incluso a pesar de las actitudes democráticas de sus ciudadanos. Pero la existencia de un bajo apoyo al sistema político puede haber ayudado eventualmente a derrocar al gobierno de Somoza (Seligson y Booth, 1993).

## ***B. Los guatemaltecos en perspectiva comparada***

Al igual que en el capítulo anterior, a continuación se presentan algunas gráficas que permiten ubicar cómo se sitúa Guatemala en comparación con otros países incluidos en la ronda de encuestas LAPOP en 2006. Como se explicó en la sección inmediata anterior, hay tres mediciones básicas en este capítulo. La primera se refiere al apoyo que los ciudadanos de un determinado país otorgan al sistema político, la segunda a la tolerancia política hacia otras personas y la última es la medición de las perspectivas de democracia estable, mediante la combinación de los indicadores de apoyo al sistema y tolerancia.



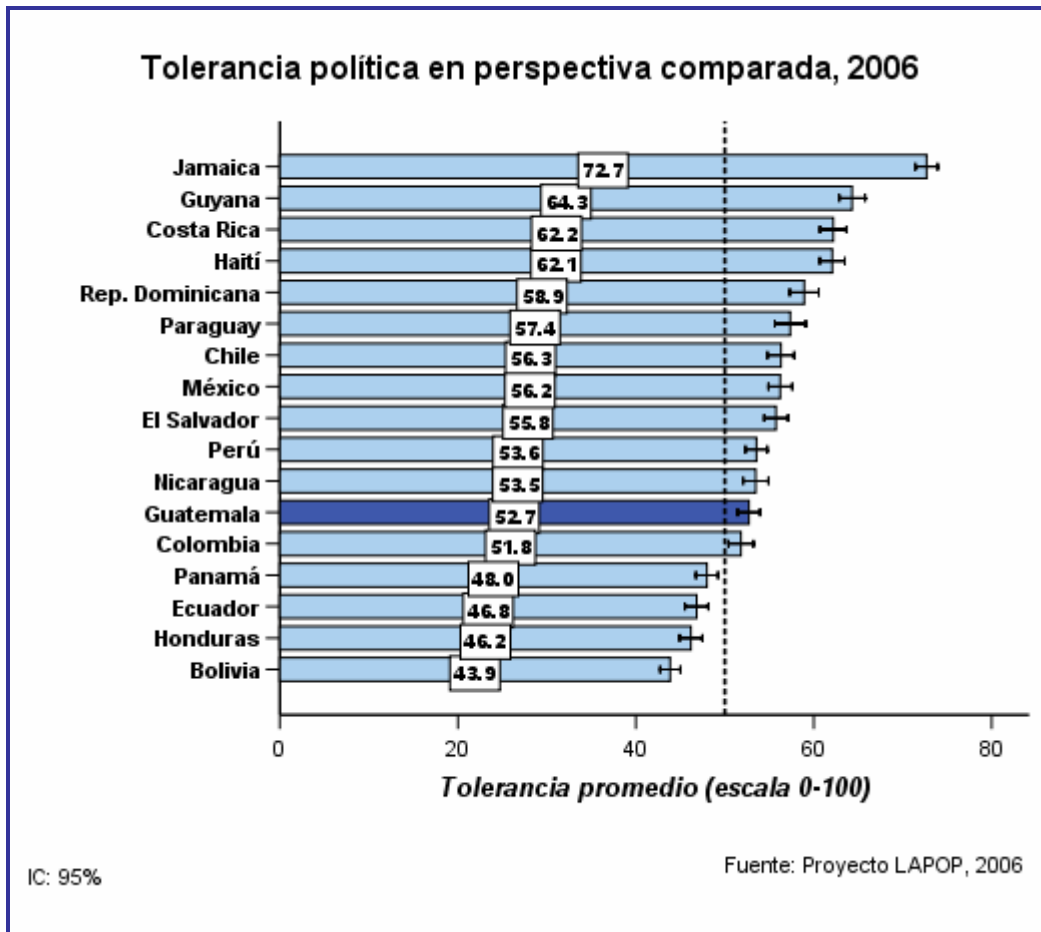
En la Gráfica IV.1 se observan los resultados comparados de apoyo al sistema político. Guatemala se ubica en una posición media, con un puntaje promedio de 52.2 en la escala del 0-100 que se utiliza para la medición de apoyo. De hecho Guatemala se encuentra en el mismo rango que Guyana, Bolivia y Chile, ligeramente por arriba de la línea de referencia de 50 puntos, que determina un resultado positivo. En comparación, el país con el más alto puntaje es Costa Rica, con 64 puntos, mientras que Ecuador obtiene el puntaje más bajo. En perspectiva comparada, Guatemala mejoró notoriamente con relación al año 2004, cuando se ubicó como uno de los países con los tres puntajes más bajos.<sup>7</sup>



Gráfica IV.1 Apoyo al sistema político en perspectiva comparada

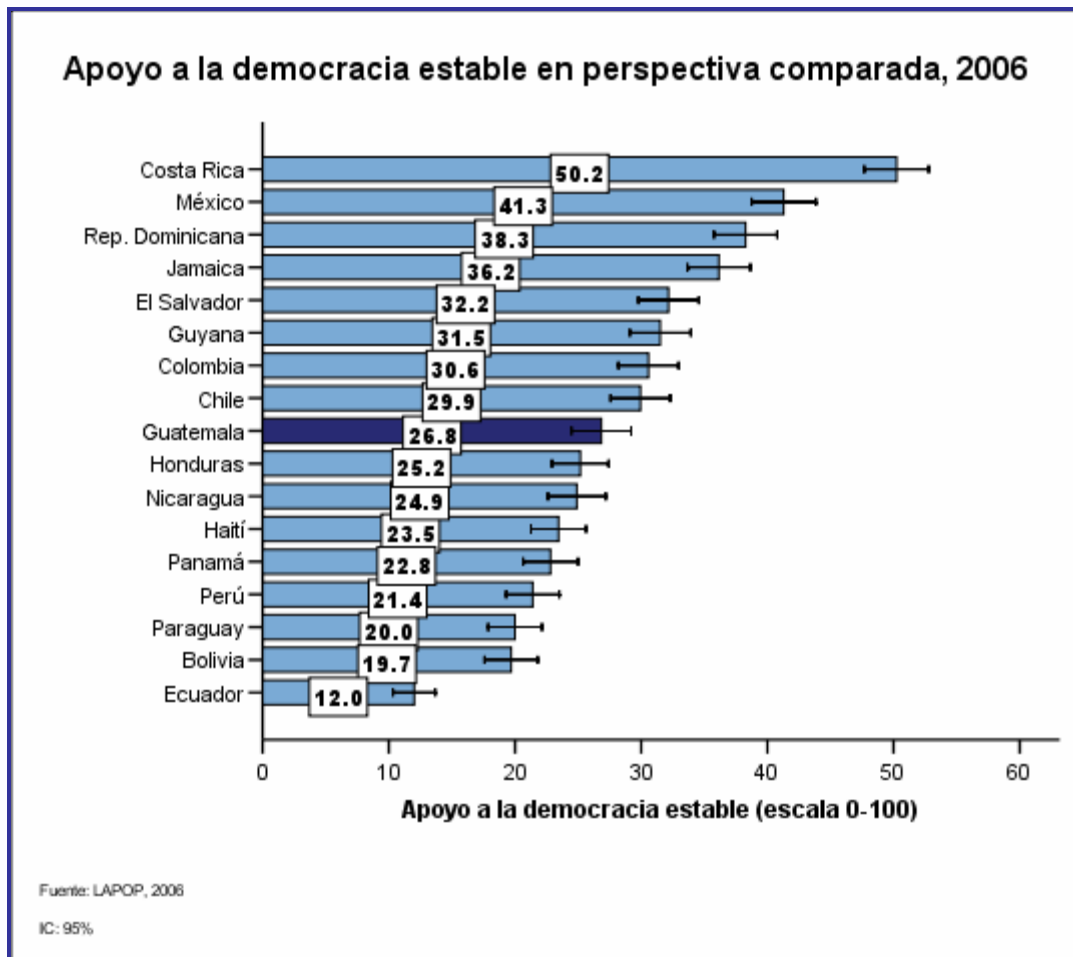
<sup>7</sup> Cabe recordar que en 2004 únicamente se incluyeron en el estudio comparativo 10 países latinoamericanos.

En la Gráfica IV.2 se pueden observar los resultados comparativos de tolerancia política entre los mismos países. Guatemala obtiene un puntaje promedio similar al del apoyo al sistema político, con 52.7 puntos en la escala del 0-100. Con ese resultado, el país se ubica un poco más abajo, esta vez en el mismo rango de Perú, Nicaragua y Colombia. El país con el puntaje más alto en la escala de tolerancia es Jamaica, seguido de Guyana. En la última posición en contraste, se ubica Bolivia. En cuanto a la tolerancia política, Guatemala en el año 2006 también mejoró notablemente *vis-a-vis* al año 2004, cuando también se ubicó como uno de los tres países con puntajes más bajos.



Gráfica IV.2. Tolerancia política en perspectiva comparada

Como se explicó en la sección introductoria de este capítulo, los países con altos niveles de apoyo al sistema y alta tolerancia política presentan la combinación ideal que puede conllevar a la estabilidad de la democracia política. En la Gráfica IV.3 se presenta el porcentaje de la población que en cada país cae en la casilla denominada de “democracia estable.” Como puede verse, Guatemala se ubica justo en el medio, con un 26.8% de población ubicada en esta casilla, lo cual no es sorprendente, dado que en las mediciones de apoyo al sistema y tolerancia política, se ubicó también en el medio. Guatemala con este resultado está en una posición mejor que otros países centroamericanos como Honduras, Nicaragua y Panamá, pero por debajo de El Salvador y Costa Rica. La comparación con Costa Rica, sin embargo, no es la más adecuada, ya que éste ha sido históricamente el país más democrático de la región, y como puede verse en la gráfica, se ubica por arriba no sólo de Guatemala, sino del resto de países. Nuevamente en comparación con los resultados del año 2004, Guatemala mejoró significativamente su posición con relación al resto de la región latinoamericana.



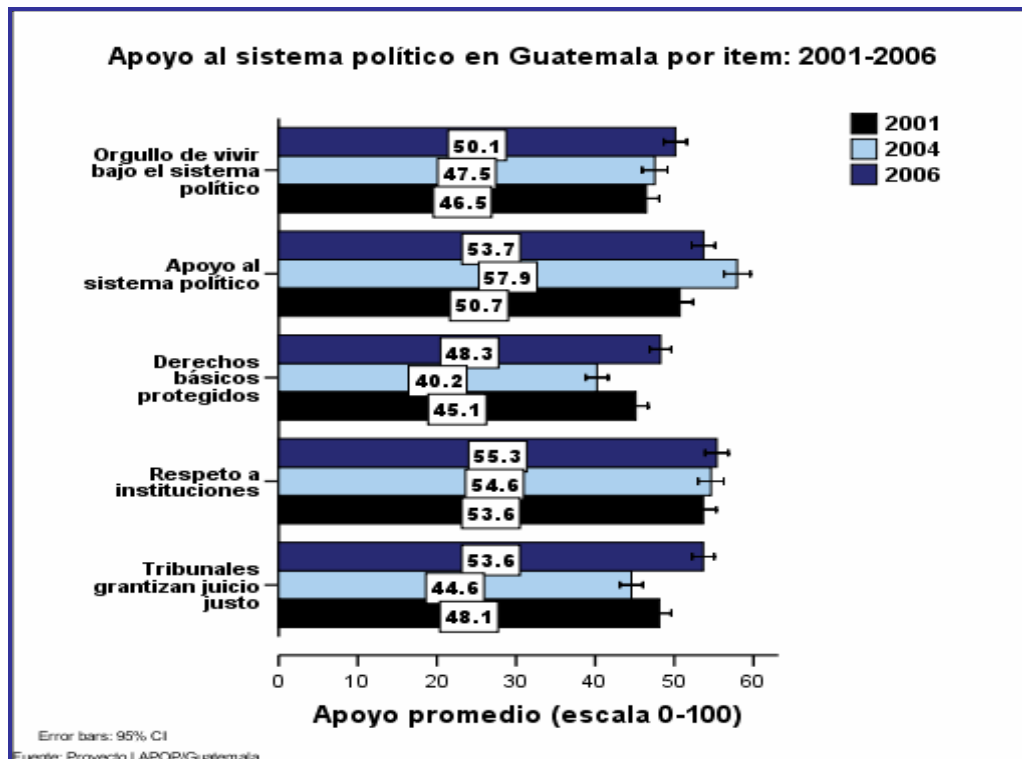
Gráfica IV.3. Perspectivas de democracia estable en perspectiva comparada, 2006

## C. Análisis de resultados nacionales

### 1. El apoyo al sistema político

#### (1) La descripción de los resultados

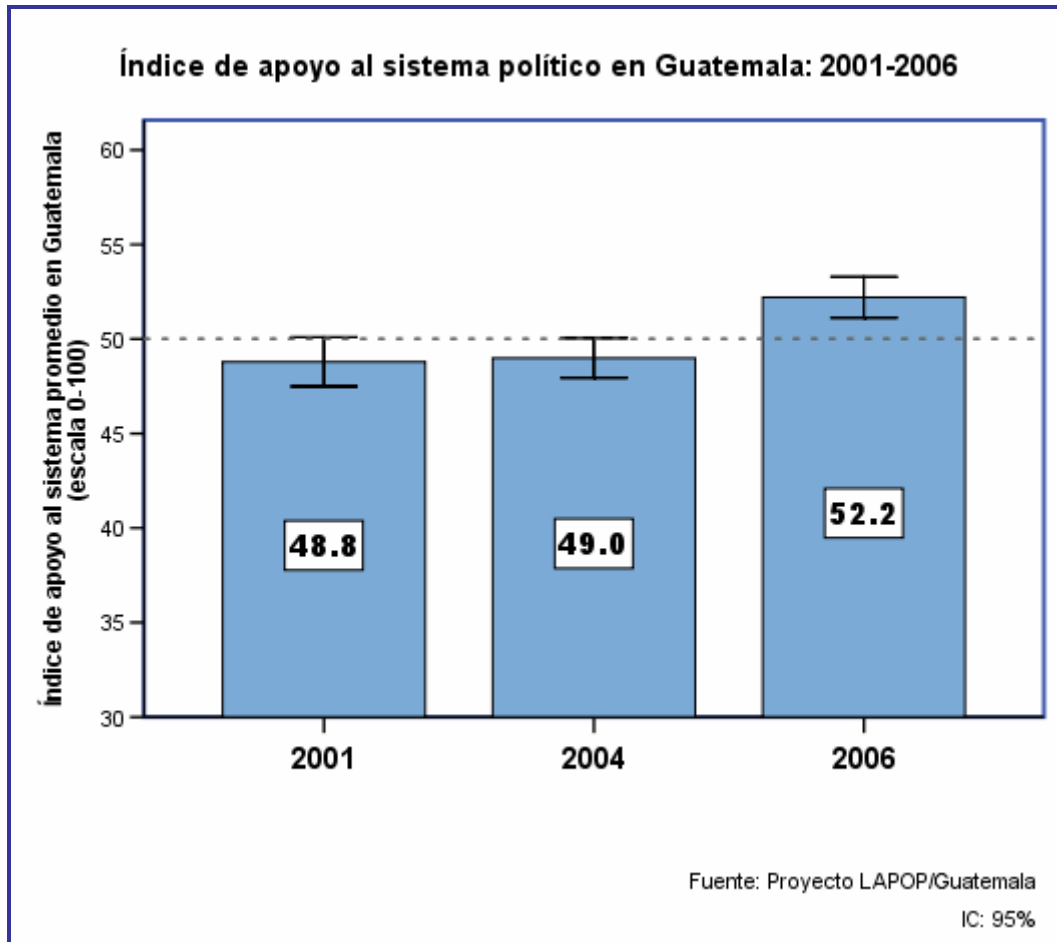
Se procede a analizar los resultados obtenidos en Guatemala en mayor detalle. Para esto se recurre al análisis longitudinal, ya que se cuenta con datos desde el año 2001.<sup>8</sup> En la Gráfica IV.4 se observa uno a uno, los resultados de los diferentes *ítems* que componen el índice de apoyo al sistema. Al analizar esa gráfica se puede entender cuáles fueron las áreas en las que hubo cambios que permitieron que Guatemala saliera mejor evaluada en comparación con otros países de la región latinoamericana. Puede verse que, con relación a los años anteriores, en el año 2006 se dio una mejora en cuatro de los cinco *ítems* que componen dicho índice. Es decir, que hubo un incremento en el promedio obtenido en los *ítems* relacionados al orgullo de vivir bajo el sistema político guatemalteco, el respeto por las instituciones políticas, la creencia en que los derechos básicos están protegidos por el sistema, y la creencia que los tribunales garantizan un juicio justo. No obstante, solamente la diferencia en los dos últimos es estadísticamente significativa. Por el contrario, en el índice de apoyo al sistema político hubo una reducción con relación al año 2004, diferencia que es estadísticamente significativa.



Gráfica IV.4. Apoyo al sistema político en Guatemala, 2001-2006

<sup>8</sup> Entre 1993 y 1999 se utilizaron las mismas preguntas para medir el apoyo al sistema, pero se usó una escala de medición diferente, de solamente tres puntos, lo cual no permite hacer comparaciones longitudinales.

El índice de apoyo al sistema político se construye a partir de las cinco variables antes señaladas. La confiabilidad estadística del índice (Cronbach Alpha) es bastante alta, por arriba .8. La comparación longitudinal del índice en Guatemala se puede observar en la Gráfica IV.5. Aunque en términos numéricos simples pareciera que la diferencia de tres puntos entre 2001 y 2004 versus el año 2006 no fuera significativa, las barras de error que aparecen en la parte superior son una muestra de que estadísticamente las diferencias son significativas. De hecho, esta diferencia implica dos logros importantes: 1) que Guatemala pasara a nivel latinoamericano a ubicarse en una posición media, en lugar de ser uno de los países con peores resultados en este índice; y 2) que por primera vez en los años en que este estudio se ha llevado a cabo, el índice sobrepasara la línea de referencia de 50 puntos, que es la que sirve como parámetro en estos estudios para determinar si un resultado es negativo (por debajo de 50) o positivo (50 o más).



Gráfica IV.5. Índice de apoyo al sistema político en Guatemala, 2001-2006

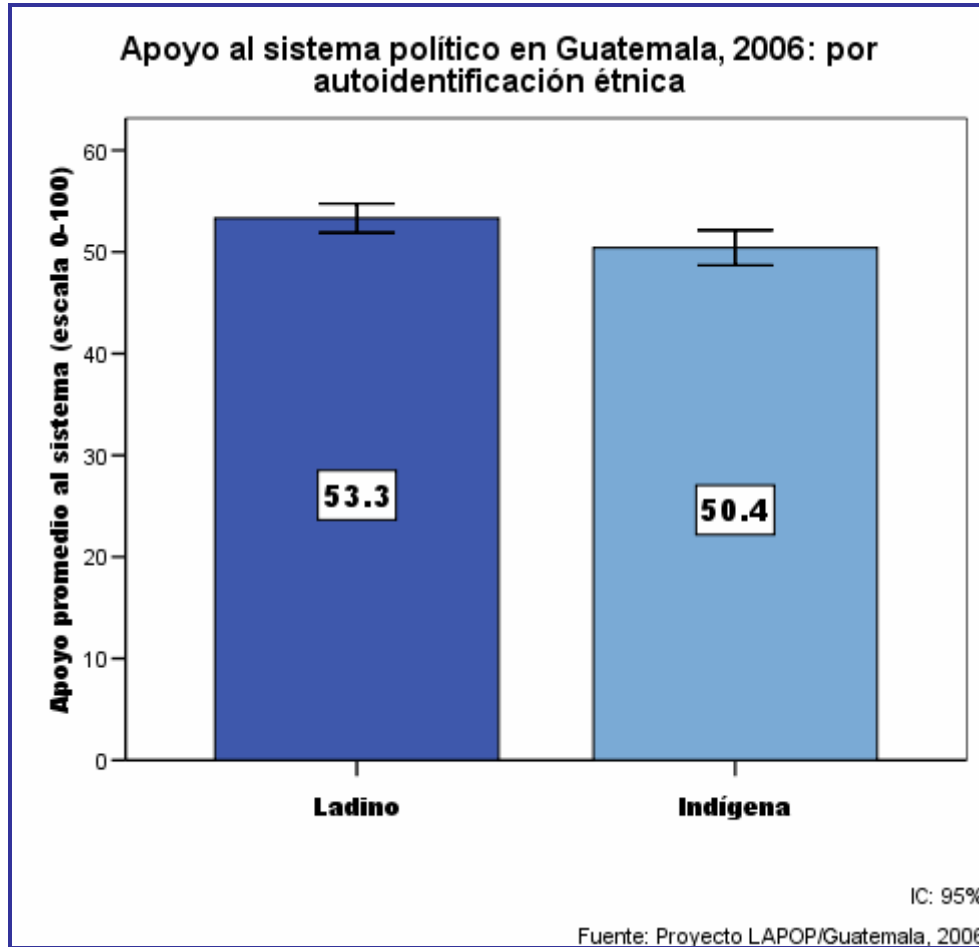
*(2) Los predictores: la relación entre variables*

A través de este estudio se puede hacer una aproximación a la variación que se dio mediante un análisis estadístico multivariable. La regresión (la tabla de regresión aparece en el Anexo de este estudio) muestra que hay varios factores que se asocian a un menor o mayor apoyo al sistema político en Guatemala. El detalle se observa en el Cuadro IV.1.

**Cuadro IV.2. Predictores de apoyo al sistema político en Guatemala, 2006**

<b>Predictores de apoyo al sistema político en Guatemala, 2006</b>		
<b>TIPO DE VARIABLES</b>	<b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b>	<b>DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN ESTADÍSTICA</b>
<i>Sociodemográficas</i>	Autoidentificación étnica	Ladinos más apoyo al sistema
<i>Contextuales</i>	Percepción de seguridad	Más percepción de seguridad más apoyo al sistema
	Percepción que delincuencia representa amenaza para el futuro del país	Menor percepción de que la delincuencia amenaza el futuro más apoyo al sistema
	Victimización de la corrupción	Mayor victimización menor apoyo al sistema
	Percepción de corrupción	Menor percepción más apoyo al sistema
	Evaluación de la economía del país	Mejor percepción más apoyo al sistema
	Evaluación del trabajo del presidente (Berger)	Mejor evaluación más apoyo al sistema

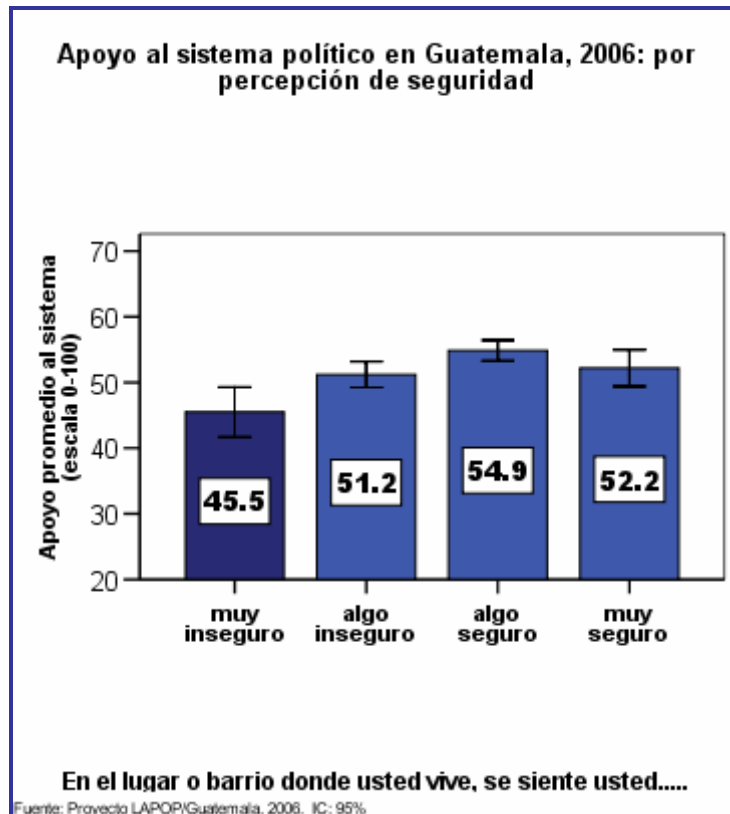
Entre las variables sociodemográficas, únicamente la autoidentificación étnica resulta estadísticamente relevante. Los guatemaltecos que se autoidentificaron como indígenas tienden a tener menor apoyo hacia el sistema político en su conjunto. El puntaje promedio obtenido por los guatemaltecos ladinos fue de 53.4 puntos, mientras que los guatemaltecos indígenas obtuvieron 50.4 puntos. Esta diferencia, como se indicó, es estadísticamente significativa y se puede observar con claridad en la Gráfica IV.6.



Gráfica IV.6. Apoyo al sistema político en Guatemala, 2006: por autoidentificación étnica

La mayoría de variables explicativas del apoyo al sistema político en Guatemala son de índole contextual, es decir, que se relacionan con el contexto de los entrevistados. Como se observó en el Cuadro IV.1, la delincuencia tiene un impacto importante en el apoyo al sistema político, en este caso no es el haber sido víctima de la delincuencia lo que afecta, sino la percepción del grado de seguridad física que el individuo siente en el barrio o comunidad donde habita. La otra forma en que la delincuencia afecta el apoyo de los guatemaltecos hacia el sistema político es en la percepción que éstos pueden tener acerca de la delincuencia como una amenaza para el futuro del país. En diversos estudios se ha mostrado que la percepción de amenaza en diversas formas —económica, física— puede afectar las actitudes y las acciones de un individuo (Stenner, 2005). Estas dos variables independientes se midieron en el cuestionario LAPOP a través de dos preguntas, que pueden encontrarse en el cuestionario en el Anexo, al final de este reporte y en el Capítulo VI, acerca del Estado de Derecho.

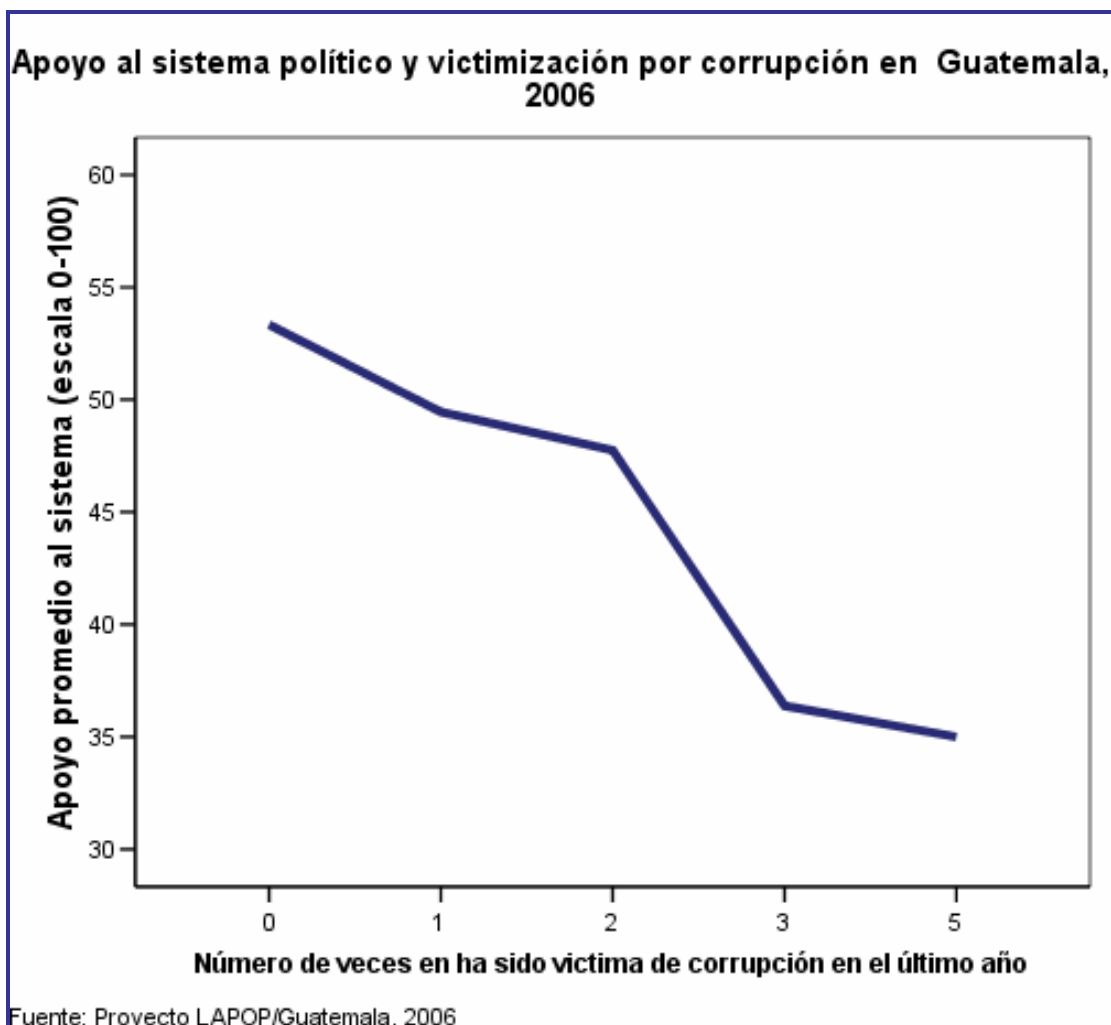
En la Gráfica IV.7 se observa el impacto de la primera variable, la percepción de seguridad, en el apoyo al sistema político. Se puede ver claramente que aquellos entrevistados que indicaron sentirse muy inseguros en su barrio, tienen un apoyo hacia el sistema político significativamente más bajo. Conforme se incrementa la percepción de seguridad, también se incrementa el nivel de apoyo al sistema político. En la última barra aparece un ligero decrecimiento de apoyo, pero éste no es estadísticamente significativo.



Gráfica IV.7. Apoyo al sistema político en Guatemala, 2006: por percepción de seguridad física

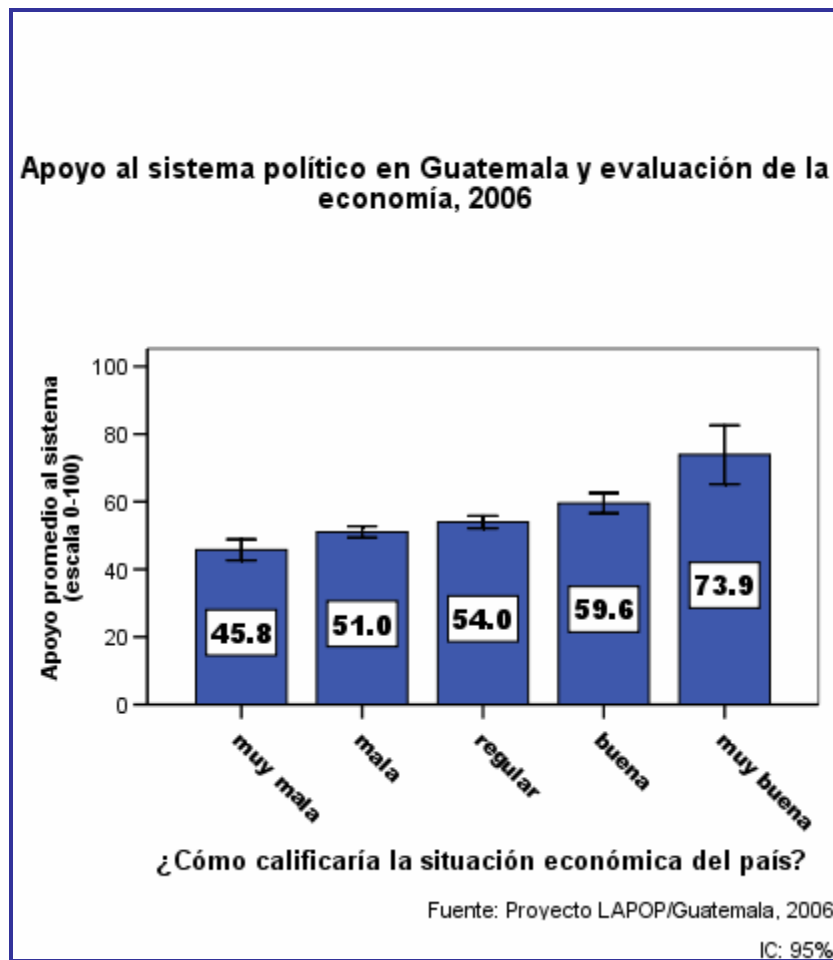


Otro de los temas contextuales que tiene impacto en el apoyo al sistema político en Guatemala es la corrupción, la cual también es medida en este estudio a través de dos variables distintas, una que mide la victimización a partir de la corrupción y otra que mide la percepción de la corrupción en funcionarios públicos. Las preguntas específicas a través de las cuales se miden estos *ítems* se encuentran en el cuestionario, al final de este reporte y en el Capítulo V, acerca de la corrupción. Ambas variables resultan tener un impacto estadísticamente significativo en el apoyo ciudadano al sistema político. Como ejemplo, en la Gráfica IV.8 se observa que quienes no han sido víctimas de la corrupción tienen un nivel de apoyo mucho más alto al sistema político que quienes han sido víctimas de actos de corrupción gubernamental de alguna índole. La inclinación de la línea en la gráfica es un signo de la fuerza del impacto: a mayor victimización por corrupción, menor apoyo al sistema.



Gráfica IV.8. Apoyo al sistema político en Guatemala, 2006: victimización por corrupción

Otro factor contextual que resulta asociado al apoyo al sistema político, es la percepción que el entrevistado tenga de la situación económica. Como se explicó en el Capítulo II, existen diferencias entre el impacto que puede tener la evaluación que un individuo haga del estado de la economía del país y el impacto de la evaluación de su situación económica personal. En este caso, únicamente la percepción de la economía nacional tiene influencia en el apoyo al sistema político. Tal como se observa en la Gráfica IV.9, quienes perciben que la situación de la economía nacional es muy mala tienen un promedio de apoyo al sistema político mucho menor que quienes se ubican en el otro extremo, es decir, de quienes perciben que la situación económica del país es muy buena. Aún entre aquellos que se ubican en una posición intermedia existe una progresión paralela: a mejor evaluación de la economía, mayor apoyo al sistema político.

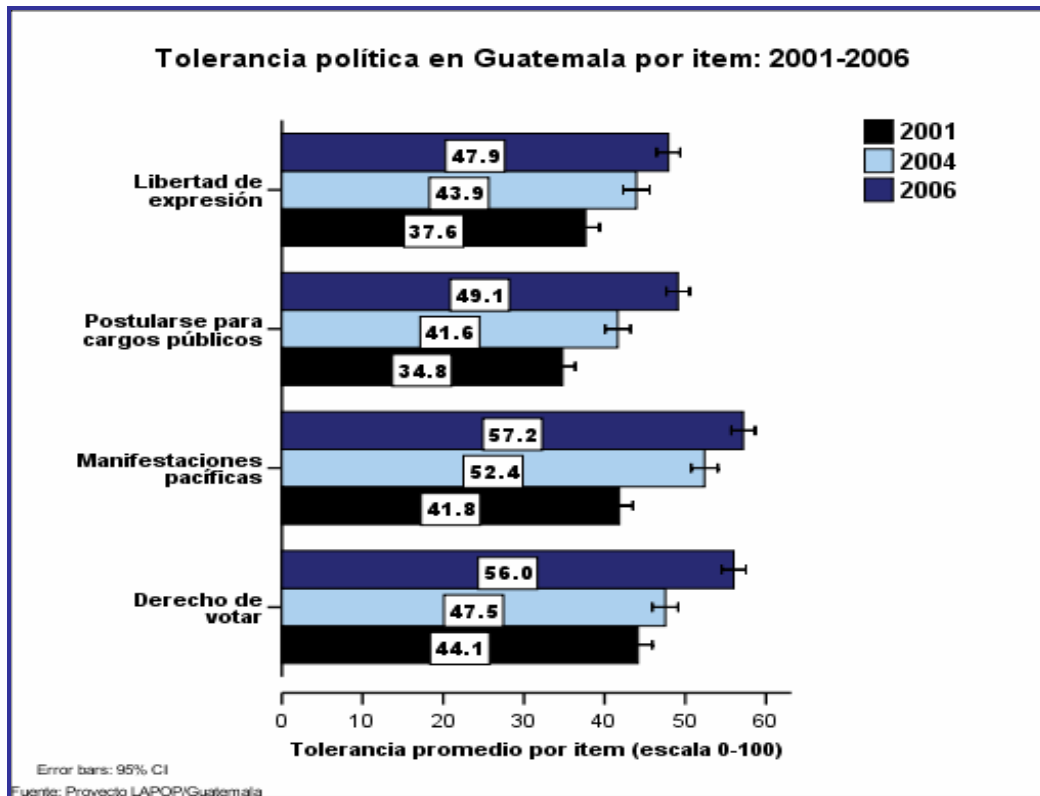


Gráfica IV.9. Apoyo al sistema político en Guatemala, 2006: por evaluación de la economía

## 2. La tolerancia política

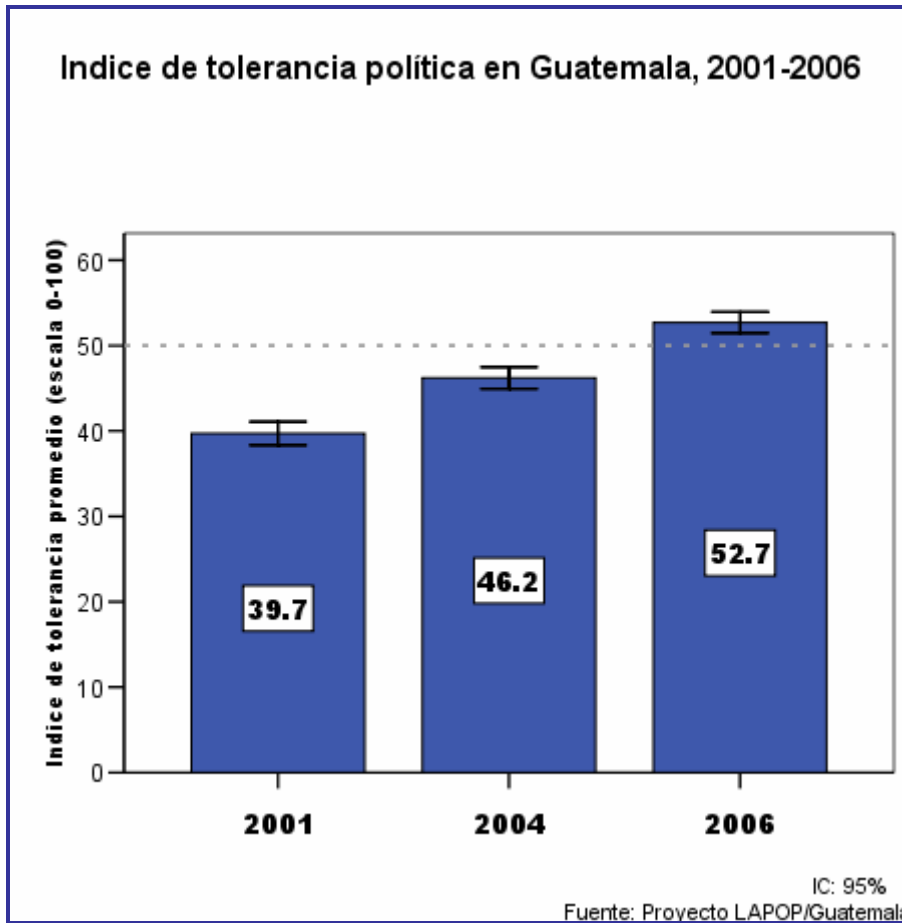
### (1) La descripción de resultados

La otra variable central en el análisis de las perspectivas para la democracia estable, según la metodología empleada en este estudio, es la tolerancia política. Las preguntas mediante las cuales se mide la tolerancia política fueron especificadas al inicio de este capítulo. A continuación, se muestran los resultados obtenidos en Guatemala, en años recientes. En la Gráfica IV.10 se observa que en el año 2006 hubo una mejora en los niveles de tolerancia política de los guatemaltecos en los ítems que componen la escala. En todos los casos la diferencia es estadísticamente significativa, como puede deducirse al observar las barras de error. El mayor incremento se evidencia en la aceptación del derecho de sufragio ajeno. Es interesante notar que desde el año 2001, la tendencia en todos los ítems ha sido positiva. Cabe recordar que la medición se realiza en la escala de 0-100 puntos que se utiliza en este estudio, en la cual 50 puntos constituyen la línea de referencia para determinar si un resultado es positivo. En este sentido, dos de los *ítems* de tolerancia caen en el rango positivo: la aprobación de que otros ejerzan el derecho al voto (promedio de 55.9 puntos) y la aprobación de que otros participen en manifestaciones pacíficas (promedio de 56.4 puntos). Los otros dos *ítems* resultan ligeramente por debajo de los 50 puntos, sin embargo, ambos mejoraron en el año 2006 con relación a años anteriores.



Gráfica IV.10. Tolerancia política en Guatemala, 2001-2006

Como se explicó anteriormente, al combinar los cuatro *ítems* señalados, se puede construir el denominado índice de tolerancia política. En la Gráfica IV.11, pueden verse los resultados longitudinales. Por primera vez, desde que se iniciaron estos estudios, los resultados correspondientes al año 2006 representan que el índice de tolerancia política supera los 50 puntos.



Gráfica IV.11. Índice de tolerancia política en Guatemala, 2001-2006

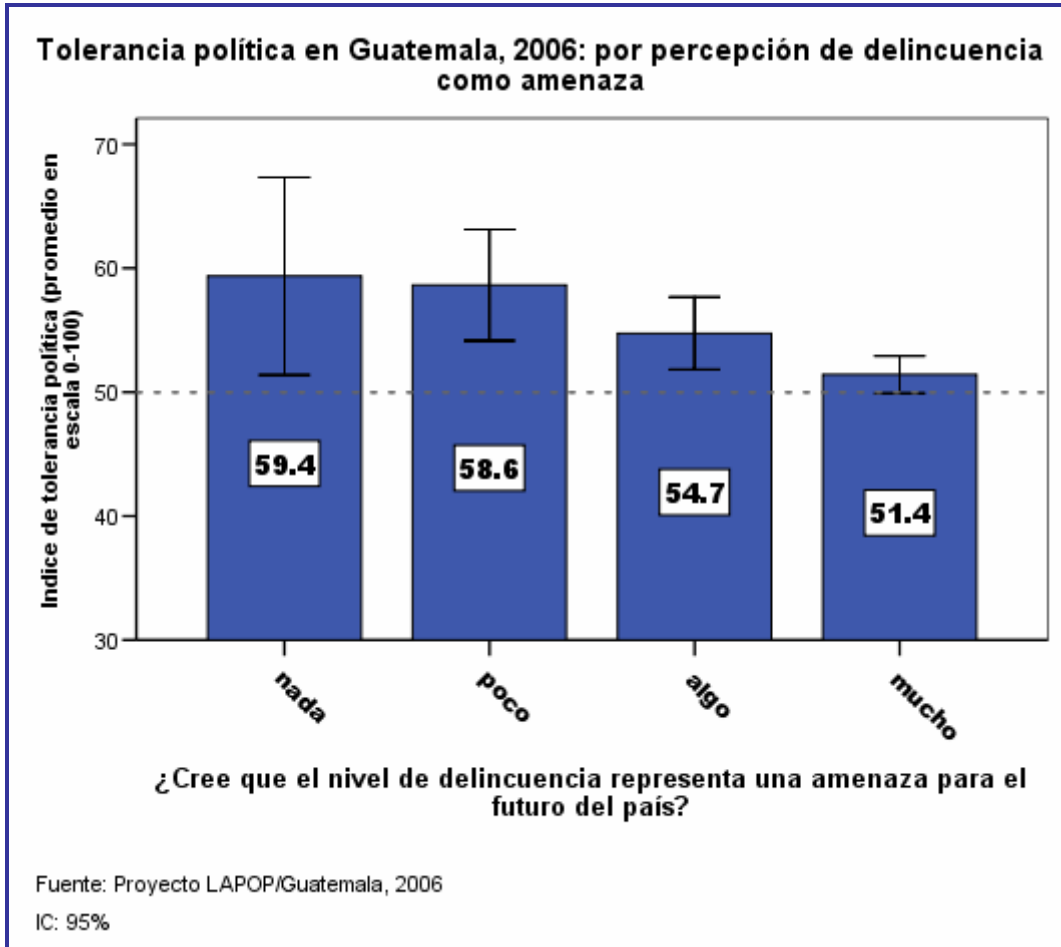
*(2) Los predictores: la relación entre variables*

Se procede ahora a analizar qué factores o variables independientes se asocian con una mayor o menor tolerancia política en el año 2006 en Guatemala. Utilizando el mismo modelo de regresión estadística, a diferencia del índice de apoyo al sistema, en donde una serie de predictores fueron detectados como resultado del análisis multivariable, en el caso de la tolerancia solamente se encontraron dos predictores contextuales. Ninguna de las variables sociodemográficas aparece asociada a una mayor o menor tolerancia en Guatemala.

**Cuadro IV.3. Predictores de tolerancia política en Guatemala, 2006**

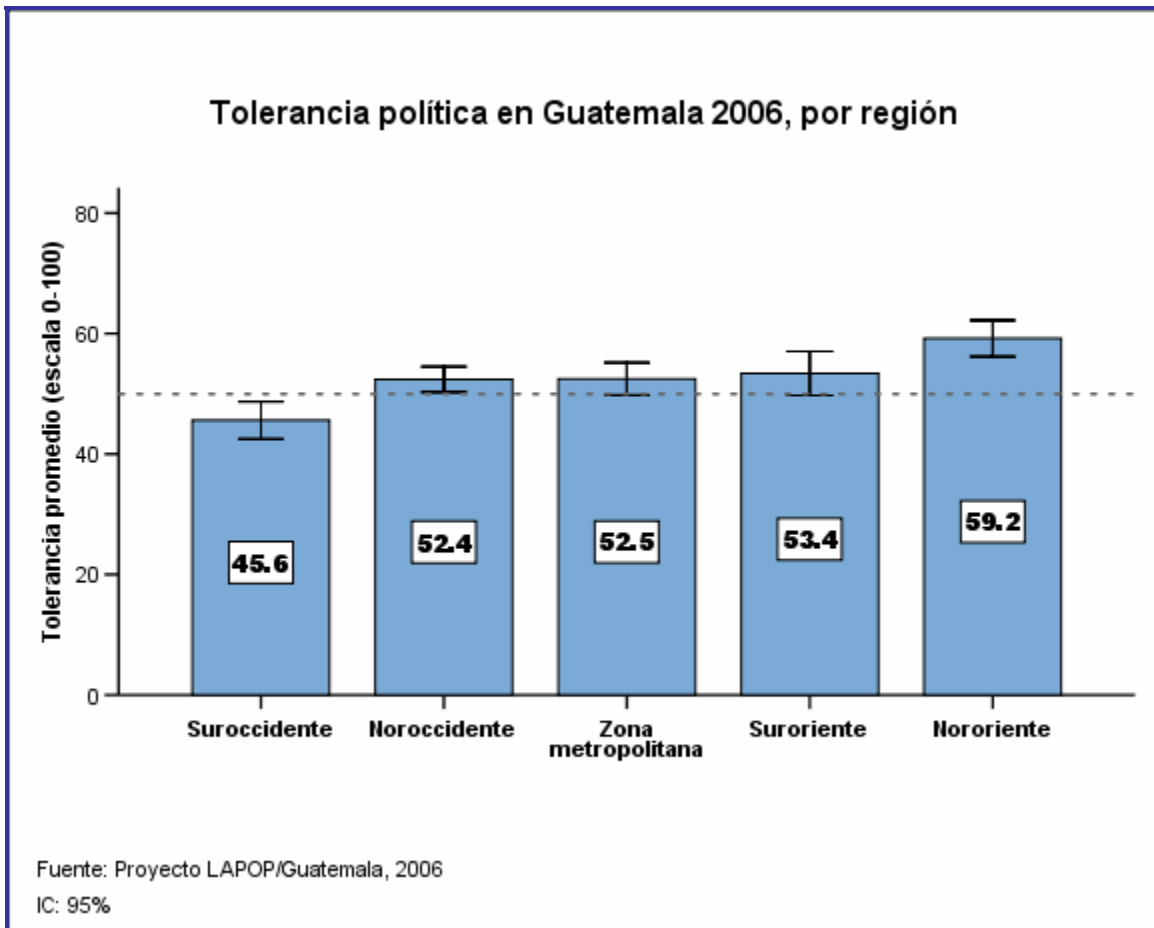
<b>Predictores de tolerancia política en Guatemala, 2006</b>		
<b>TIPO DE VARIABLES</b>	<b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b>	<b>DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN ESTADÍSTICA</b>
<i>Contextuales</i>	Percepción que delincuencia representa amenaza para el futuro del país	Menor percepción de que la delincuencia amenaza el futuro más tolerancia política
	Evaluación de la economía del país	Mejor percepción más apoyo al sistema

El detalle del impacto de los predictores puede observarse en la Gráfica IV.2. El promedio de tolerancia política es más alto entre quienes consideran que la delincuencia no representa una amenaza al futuro del país (59.4 puntos). En el otro extremo, quienes consideran que la delincuencia puede amenazar el futuro del país el promedio de tolerancia política baja a 51.4 puntos.



Gráfica IV.12. Tolerancia política en Guatemala, 2006: por percepción de la delincuencia como amenaza al futuro del país

Un factor que no se ha explorado a través del análisis multivariable es la influencia que puede tener la región de residencia del entrevistado. En la Gráfica IV.13 se observa que de hecho, existen diferencias en los grados de tolerancia prevalecientes en las distintas regiones del país. Se observa que la mayor tolerancia se registra en el nororiente, siendo ésta superior al resto de regiones. Por contraste, el suroccidente del país es la única región en la cual la tolerancia no sobrepasa la línea de referencia de los 50 puntos.



Gráfica IV.13. Tolerancia política en Guatemala, 2006: por región

### 3. Las perspectivas de democracia estable en Guatemala

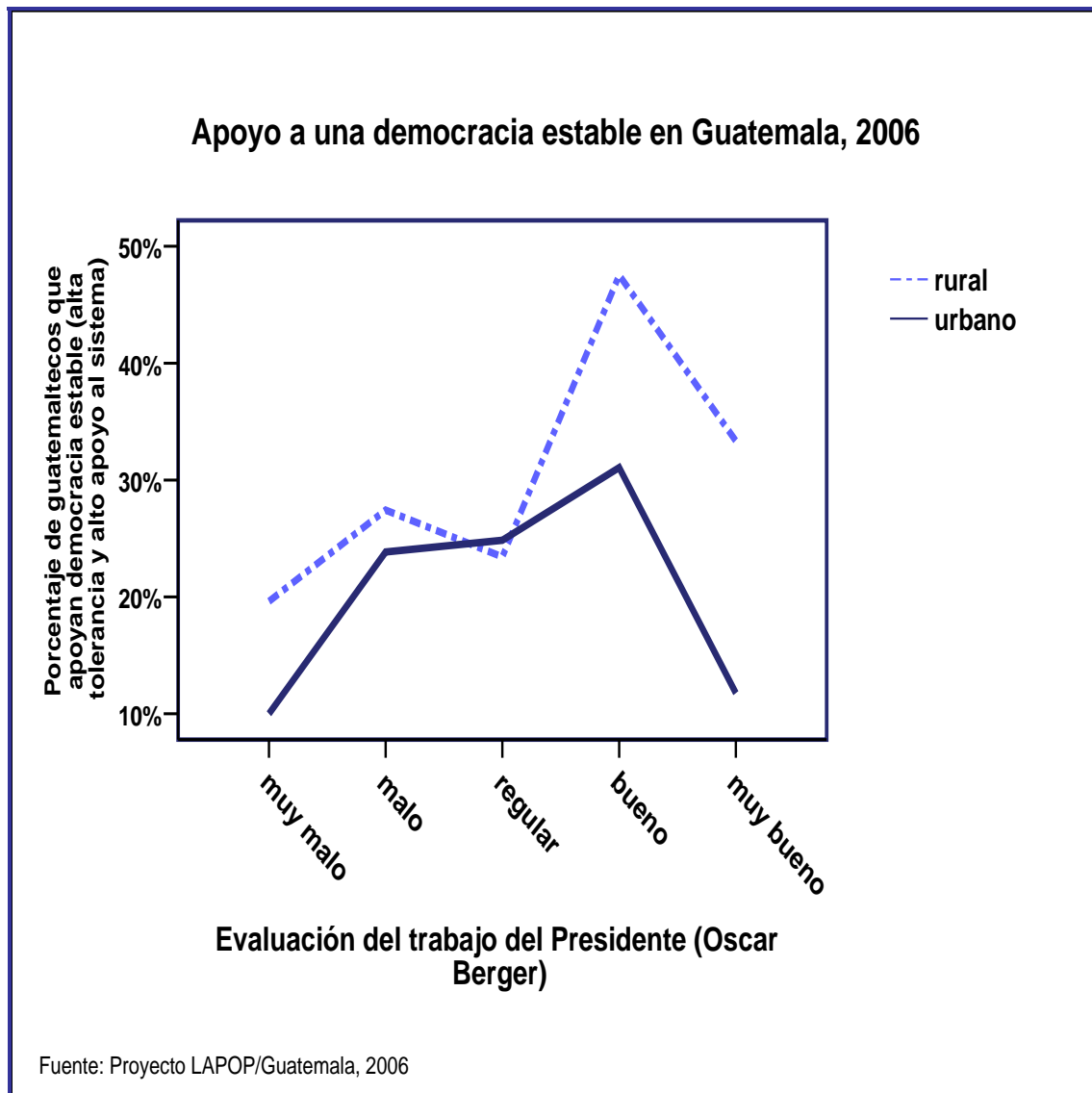
En el marco conceptual, al inicio de este capítulo, se explicó en detalle cómo la combinación de alto/bajo apoyo al sistema y alta/baja tolerancia, puede ayudar a predecir las perspectivas de estabilidad democrática en un país determinado. A continuación, en el Cuadro IV.4 se observan los resultados. Puede verse que en el año 2006, la opinión de los guatemaltecos se encuentra distribuida en forma pareja entre las diferentes casillas: 26.8% en la casilla de democracia estable; 26% en la casilla de estabilidad autoritaria; 21.5% en la casilla de democracia inestable y 25.6% en la casilla de democracia en riesgo. Lo más importante es notar el cambio positivo que se da en 2006, con relación a los resultados obtenidos dos años antes: hay una disminución del porcentaje de guatemaltecos que caen en la casilla de democracia en riesgo (de 35.7% a 25.6%) y un aumento de casi seis puntos porcentuales en la casilla de democracia estable (de 21.2% a 26.8%). A pesar de la prudencia con que deben leerse estos resultados, sí se puede ver claramente una tendencia positiva.

**Cuadro IV.4. Relación empírica entre apoyo al sistema político y tolerancia política en Guatemala: 2004 vs. 2006**

APOYO AL SISTEMA POLÍTICO	TOLERANCIA POLÍTICA			
	ALTA		BAJA	
	Democracia Estable	Estabilidad Autoritaria	Democracia Inestable	Democracia en Riesgo
ALTO	2004	2006	2004	2006
	<b>21.2%</b>	<b>26.8%</b>	23.8%	26.0%
	2004	2006	2004	2006
BAJO	19.3%	21.5%	<b>35.7%</b>	<b>25.6%</b>



Mediante análisis multivariable se intentó identificar los factores que pueden estar asociados al cambio. Los únicos dos factores que emergieron del análisis como predictores fueron la residencia de los entrevistados y la evaluación del presidente de turno. Como se observa en la Gráfica IV.14, la relación no es lineal. Con relación a la residencia de los entrevistados, quienes viven en el área rural son más proclives a caer en la casilla de democracia estable, siendo esto particularmente notorio entre quienes creen que el Presidente de turno, Oscar Berger, está realizando un buen trabajo. De manera similar sucede en el área urbana: aquellos que consideran que el mandatario está realizando un buen trabajo, tienden a ubicar sus respuestas en la casilla de democracia estable, aunque estos resultados porcentuales estén por debajo de los del área rural.



Gráfica IV.14. Apoyo a la democracia estable en Guatemala, 2006: por residencia y evaluación del trabajo del Presidente de turno

Curiosamente, en la gráfica anterior se observa que quienes consideran que el Presidente Berger está realizando un trabajo muy bueno tienen bajas posibilidades de apoyar la democracia estable. Quizás esto puede entenderse debido al bajo número de personas ubicadas en esa categoría. Para lograr una mejor comprensión de los resultados, en el Cuadro IV.5 se presenta la distribución de la evaluación del trabajo del Presidente, realizada por los ciudadanos tanto en el área rural como urbana. Como se observa, solamente un bajo porcentaje considera que el trabajo realizado por el Presidente es muy bueno; en el otro extremo, un porcentaje relativamente bajo de ciudadanos califica el trabajo como muy malo. Por ello, las respuestas dadas por estos dos grupos no tienen mucha influencia en la determinación final del apoyo a la democracia estable en el año 2006 en Guatemala. Son más bien las categorías medias, en especial la categoría de “regular” donde se ubica la mayoría de personas, la que probablemente tiene más incidencia en la mejora de las perspectivas de estabilidad democrática en el país.

**Cuadro IV.5. Evaluación del trabajo realizado por el Presidente (Berger), Guatemala, 2006**

Evaluación del trabajo	Residencia	
	Rural	Urbana
<b>Muy malo</b>	<b>58</b>	<b>42</b>
	<b>8.1%</b>	<b>6.4%</b>
<b>Malo</b>	<b>131</b>	<b>136</b>
	<b>18.2%</b>	<b>20.6%</b>
<b>Regular</b>	<b>407</b>	<b>358</b>
	<b>56.5%</b>	<b>54.3%</b>
<b>Bueno</b>	<b>115</b>	<b>106</b>
	<b>16.0%</b>	<b>16.1%</b>
<b>Muy bueno</b>	<b>9</b>	<b>17</b>
	<b>1.3%</b>	<b>2.6%</b>
<b>Total</b>	<b>720</b>	<b>659</b>
	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Proyecto LAPOP/Guatemala, 2006

#### 4. El apoyo extendido al sistema político

Adicionalmente al apoyo al sistema político en su conjunto, existen medidas más concretas que permiten analizar el apoyo a instituciones específicas de gobierno. Según Norris (1999), la legitimidad puede tener varios niveles y las instituciones representan un nivel más concreto (menos abstracto, en este caso, que el apoyo al sistema político en su conjunto). En el Capítulo X se volverá a este tema. La forma de medir la legitimidad de las distintas instituciones políticas en Guatemala es similar a la utilizada para medir el apoyo al sistema político: se utilizan preguntas en las cuales se pide al entrevistado que indique en una escala de 1 (nada) a 7 (mucho), la confianza que tiene en las instituciones, pidiéndole que las califique una a una, individualmente.

En la Gráfica IV.15 se observan los resultados en Guatemala en el año 2006. Como puede verse, la municipalidad (del entrevistado), la Procuraduría de Derechos Humanos y el ejército son las únicas tres instituciones que superan la línea de referencia de 50 puntos. La mayoría de instituciones se encuentran en el rango de 40 puntos, siendo el Congreso y los partidos políticos los que obtienen resultados más bajos. En esta sección no se presentarán resultados longitudinales, ya que varias de las instituciones incluidas en el año 2006 no se tomaron en cuenta en años anteriores. Sin embargo, en las secciones específicas sí se presentan algunos resultados comparativos en el tiempo. Por ejemplo, las instituciones del sistema de justicia son analizadas en el Capítulo VI (Estado de Derecho) y las instituciones electorales, en el Capítulo VIII (Participación política de los guatemaltecos). Por ahora, el objetivo es tener una perspectiva global de la legitimidad de las instituciones políticas en su conjunto en el año 2006.



Gráfica IV.15. Confianza en instituciones públicas en Guatemala, 2006



## V. EL IMPACTO DE LA CORRUPCIÓN

### A. Importancia del tema y marco conceptual

En años recientes el combate a la corrupción se ha convertido en uno de los focos de atención de los organismos internacionales, que han llegado a establecer el impacto negativo de la corrupción en el desarrollo económico de los países donde ésta se practica. El impacto de la corrupción en el desarrollo político de un país determinado, ha sido menos estudiado a nivel empírico, pero hoy día es común considerar que la corrupción es un mal que corroe a cualquier sistema político y le resta legitimidad frente a los ciudadanos.

En este capítulo se examinan diversas perspectivas acerca de la corrupción en Guatemala. Primeramente, se presenta la perspectiva comparada que permite ubicar a Guatemala con relación a la corrupción frente a otros países de la región. Seguidamente, como en otros capítulos, se describen los resultados nacionales —a nivel longitudinal cuando se cuenta con los datos— de victimización a partir de la corrupción y de la percepción de corrupción en los funcionarios públicos. En ambos casos se realiza también un análisis multivariable para detectar aquellos factores o variables que se asocian a la percepción o la victimización a partir de la corrupción. Finalmente, se presentan algunos resultados acerca de la opinión de la gente sobre ciertas prácticas concretas de corrupción.

Un primer grupo de preguntas pide al entrevistado en forma directa que indique si ha sido o no víctima de un acto de corrupción en ciertas instituciones específicas, en los últimos doce meses. La serie de preguntas concretas son las siguientes:

*Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...*

**EXC2.** *¿Algún agente de policía le pidió una mordida en el último año?*

**EXC6.** *¿Un empleado público le ha solicitado una mordida en el último año?*

**EXC11.** *Para tramitar algo en la municipalidad (como un permiso, por ejemplo) durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?*

**EXC13.** *Si usted trabaja, en su trabajo, ¿le han solicitado alguna mordida (coima, mordida) en el último año?*

**EXC14.** *¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? ¿Ha tenido que pagar mordida en los juzgados en el último año?*

**EXC15.** *¿Usó servicios médicos públicos en el último año? Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna mordida?*

**EXC16.** *¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio durante el último año, ¿Tuvo que pagar alguna mordida?*

**EXC17.** *¿Alguien le pidió una mordida para evitar el corte de la luz eléctrica?*

A partir de estas preguntas se construye el denominado índice de victimización a partir de la corrupción, en cual se realiza una sumatoria de las veces en que una persona ha sido víctima de la corrupción durante el último año. Si bien la victimización a consecuencia de la corrupción es una medida directa que puede tener incidencia concreta en el apoyo de los ciudadanos a la democracia y sus instituciones, se ha encontrado en estudios previos de cultura democrática que independientemente de la victimización, la percepción del nivel de corrupción existente en un gobierno dado, también puede tener incidencia negativa en los valores y actitudes democráticas

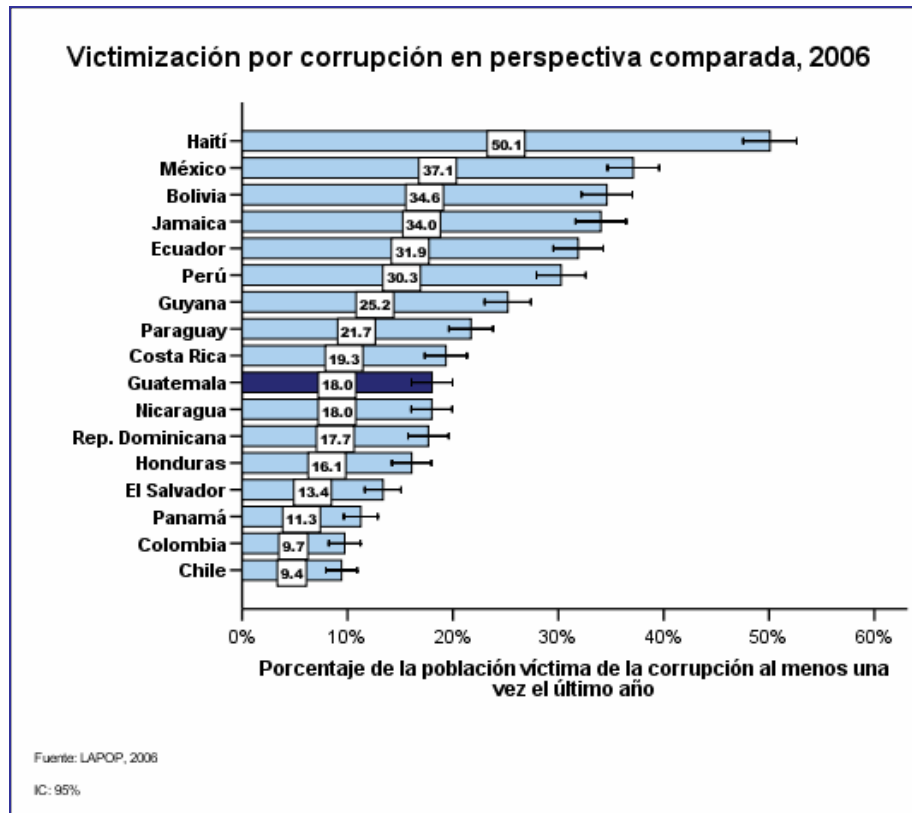
de los ciudadanos. La percepción del nivel de corrupción existente entre funcionarios públicos se mide a través de la siguiente pregunta:

*EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está...? [LEER] (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (8) NS/NR*

En adelante se procede a presentar los resultados para Guatemala de los dos tipos de variables asociadas a la medición de la corrupción.

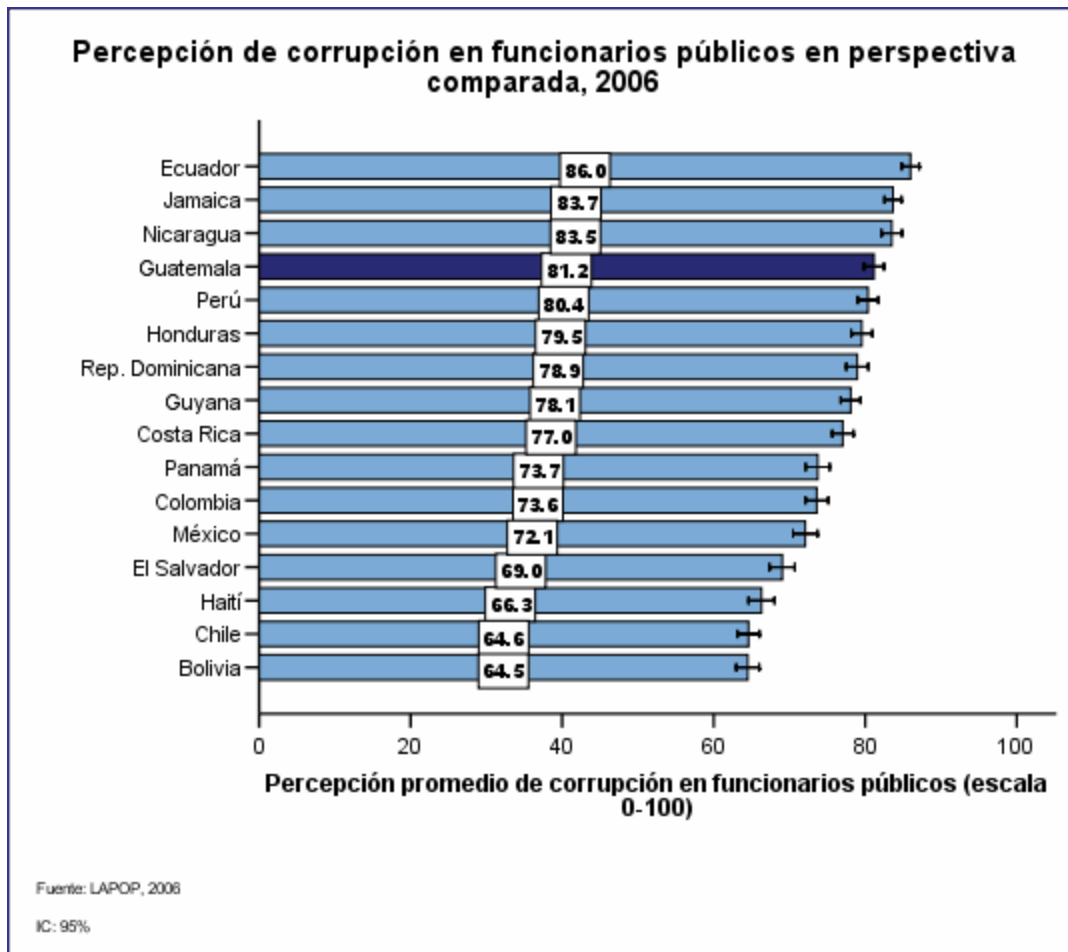
### B. Los guatemaltecos en perspectiva comparada

Primeramente, se presenta la perspectiva comparada acerca del tema. La Gráfica V.1. muestra el porcentaje de la población que ha sido víctima de uno o más actos de corrupción gubernamental en los últimos doce meses. El resultado está basado en las preguntas que se presentaron en la sección inmediata anterior. Se observa que Guatemala se sitúa en el rango de países con victimización media como consecuencia de la corrupción, junto con Honduras, República Dominicana, Nicaragua y Costa Rica. En el grupo con más baja victimización (menor del 15% de los entrevistados) se ubican Colombia, Chile, El Salvador y Panamá. En el grupo de mayor incidencia, en donde más del 30% de los entrevistados indicaron haber sido víctimas se encuentran Perú, Ecuador, Bolivia, Jamaica, México y muy por arriba, Haití.



Gráfica V.1. Victimización de la corrupción en perspectiva comparada, 2006

Como se señaló en el marco conceptual, una cosa es la victimización a partir de la corrupción y otra distinta, la percepción que los ciudadanos tengan de cuán corruptos son los funcionarios públicos. Ambas variables tienen incidencia en las actitudes políticas de los ciudadanos, pero no siempre en la misma medida. En términos de la segunda medida, es decir la percepción de la corrupción entre funcionarios públicos, se puede observar en la Gráfica V.2 que Guatemala se encuentra entre los países en donde existe mayor percepción de corrupción, ubicándose entre aquellos en donde el 80% o más de la población percibe que la corrupción de los funcionarios públicos está muy extendida o algo extendida, lo cual no coincide con los datos de victimización real presentados en la Gráfica V.1. Un segundo grupo, que incluye a la mayoría de países muestra que entre el 70% y el 79% de la población percibe un alto grado de corrupción. Un último grupo, en donde la percepción de corrupción es menor (entre 60% y 69%) está conformado por El Salvador, Chile y curiosamente, Haití y Bolivia, dos de los países que muestran más alto grado de victimización a consecuencia de la corrupción, entre los entrevistados.



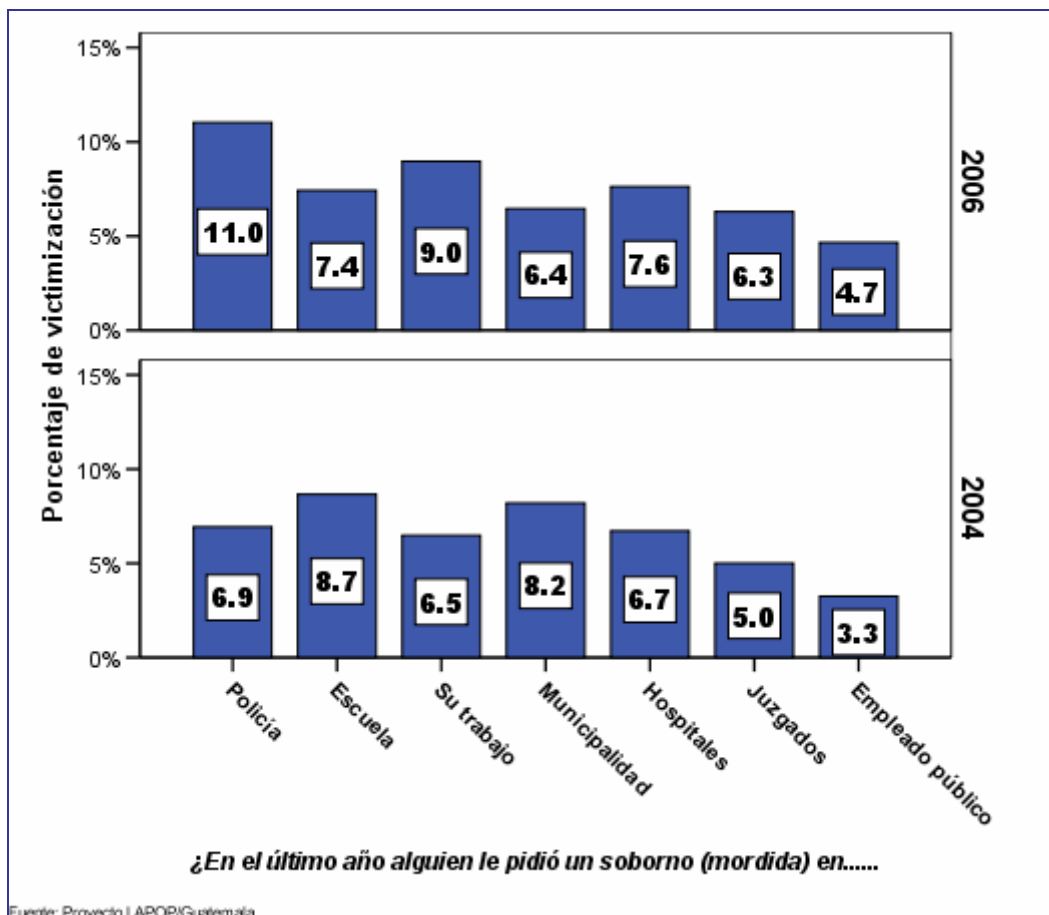
Gráfica V.2. Percepción de corrupción de los funcionarios públicos, perspectiva comparada 2006

## C. Análisis de resultados nacionales

### 1. Victimización por corrupción

#### (1) La descripción de resultados

Se hace ahora un análisis más detallado de la situación existente en Guatemala, en términos de la victimización a consecuencia de la corrupción. La batería de preguntas acerca de la victimización se utilizó por primera vez en el año 2004 en Guatemala, y por ello no se tienen resultados longitudinales que abarquen otros años. Como se puede ver en la Gráfica V.3, existe un ligero aumento en la victimización por corrupción en casi todos los *ítems* medidos, con excepción de la municipalidad y las escuelas.



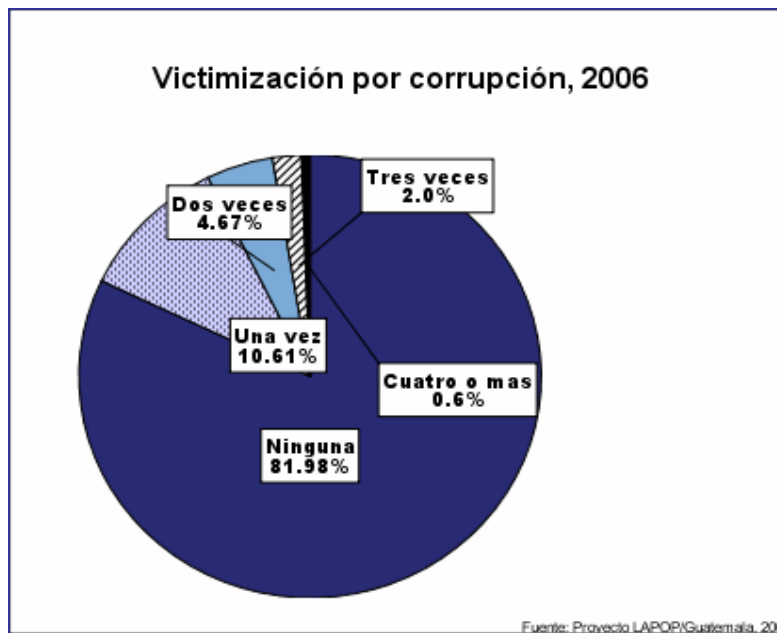
Gráfica V.3. Tipos de victimización por corrupción en Guatemala, 2004 vs. 2006



Cuando se realiza la sumatoria de las veces en que una persona ha sido víctima de un acto de corrupción no hay mayor diferencia entre ambos años. Tanto en el año 2004 como en el año 2006, alrededor del 18% de la población manifestó haber sido víctima de un acto de corrupción, mientras que el 82% no fue víctima de ninguno. En las Gráficas V.4 y V.5. se observa en detalle el porcentaje de veces en que los entrevistados fueron víctimas o no, durante ambos años.



Gráfica V.4. Porcentaje de victimización por corrupción en Guatemala, 2004



Gráfica V.5. Porcentaje de victimización por corrupción en Guatemala, 2006

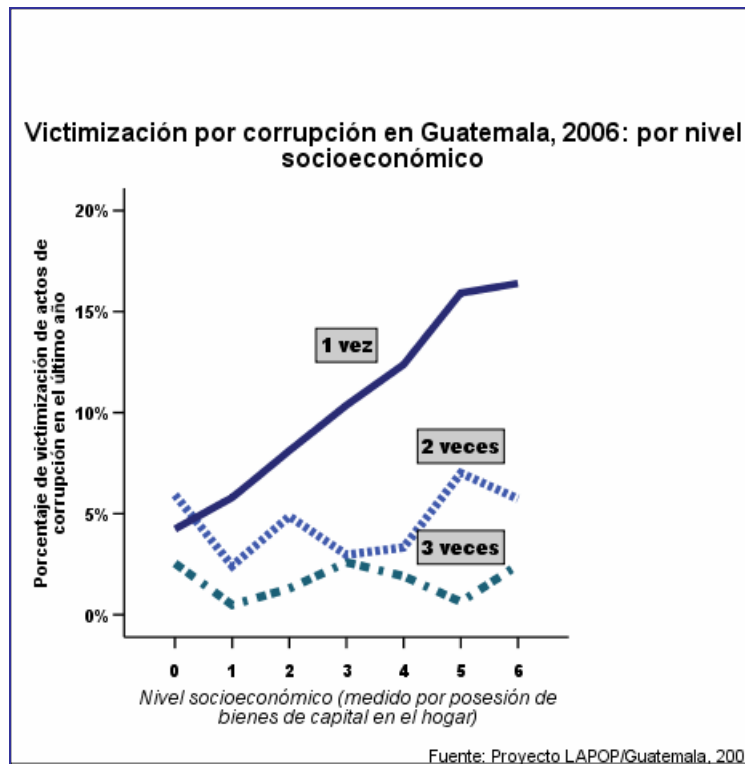
*(2) Los predictores: la relación entre variables*

La pregunta que surge es quiénes son las víctimas de la corrupción, o cuáles son los factores que determinan que una persona sea o no víctima. El análisis multivariable permitió encontrar esos factores. En el Cuadro V.1 se detallan los mismos.

**Cuadro V.1. Predictores de victimización por corrupción en Guatemala, 2006**

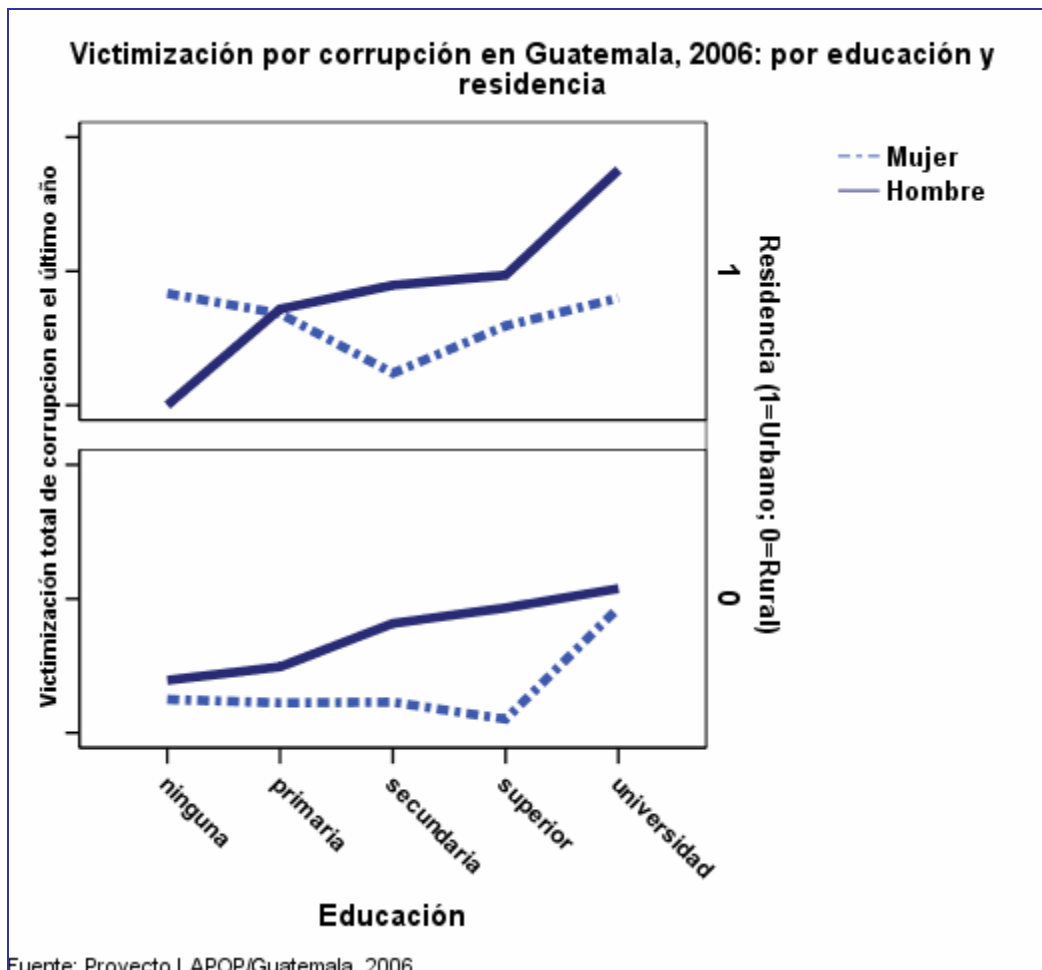
<b>Predictores de victimización de la corrupción en Guatemala, 2006</b>		
<b>TIPO DE VARIABLES</b>	<b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b>	<b>DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN ESTADÍSTICA</b>
<i>Sociodemográficas</i>	Residencia	Áreas urbanas más proclive a victimización
	Nivel socioeconómico	Mayor nivel socioeconómico más posibilidades de victimización
	Educación	Mayor educación más proclive a ser víctima
	Sexo	Hombres más proclives a ser víctimas de corrupción

En la Gráfica V.6 se observa en mayor detalle cómo aquellos que tienen un mejor nivel socioeconómico, medido por el número de bienes, son más frecuentemente víctimas de la corrupción. Esto se manifiesta en particular entre aquellos que han sido víctimas de actos de corrupción una vez durante el último año.



**Gráfica V.6. Victimización por corrupción en Guatemala, 2006: por nivel socioeconómico**

En la Gráfica V.7 se observan las diferencias en términos de la victimización de acuerdo al sexo y al lugar de residencia del entrevistado (área urbana o rural). Puede verse que en ambas áreas son los hombres quienes más frecuentemente son víctimas de la corrupción. Independientemente del sexo del entrevistado, la educación también es un factor que incide en el grado de victimización; en ambos casos, quienes tienen educación superior/diversificada, y en particular quienes tienen alguna educación universitaria, son más propensos a ser victimizados. Sin embargo, en las áreas urbanas las mujeres sin ninguna educación son víctimas con mayor frecuencia que las mujeres del área rural, carentes de educación.

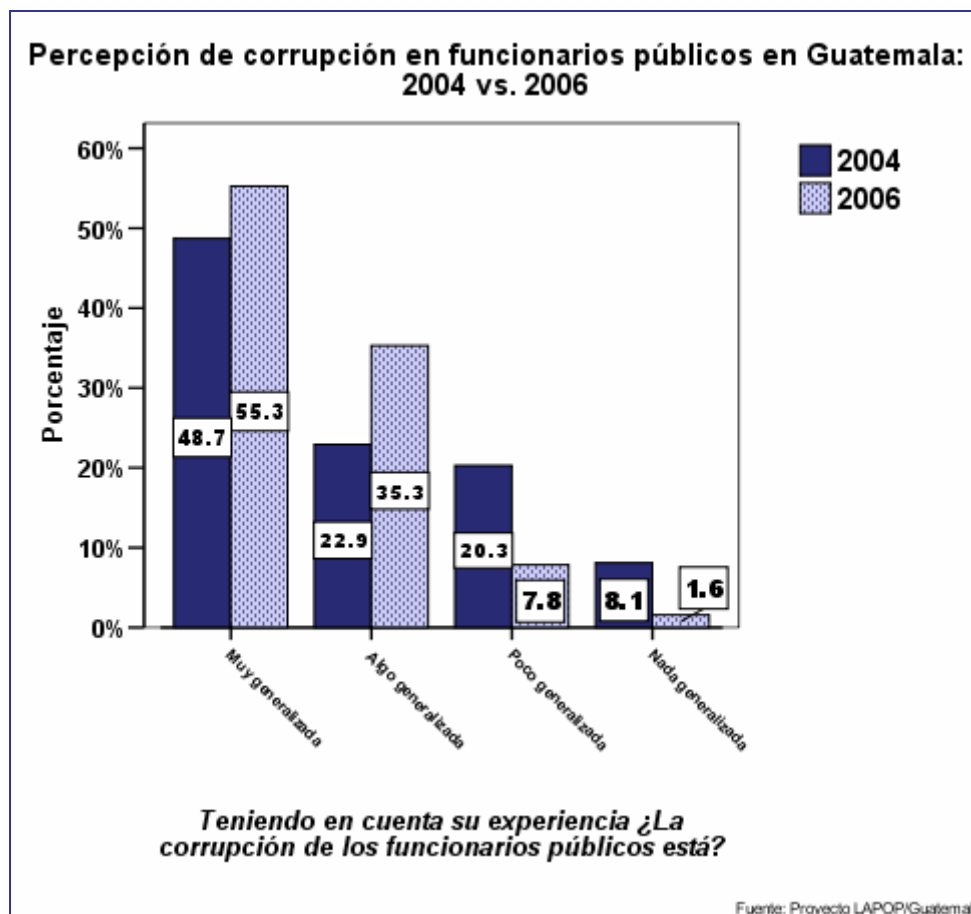


Gráfica V.7. Victimización por corrupción en Guatemala, 2006: por educación y residencia

## 2. Percepciones acerca de la corrupción de funcionarios públicos

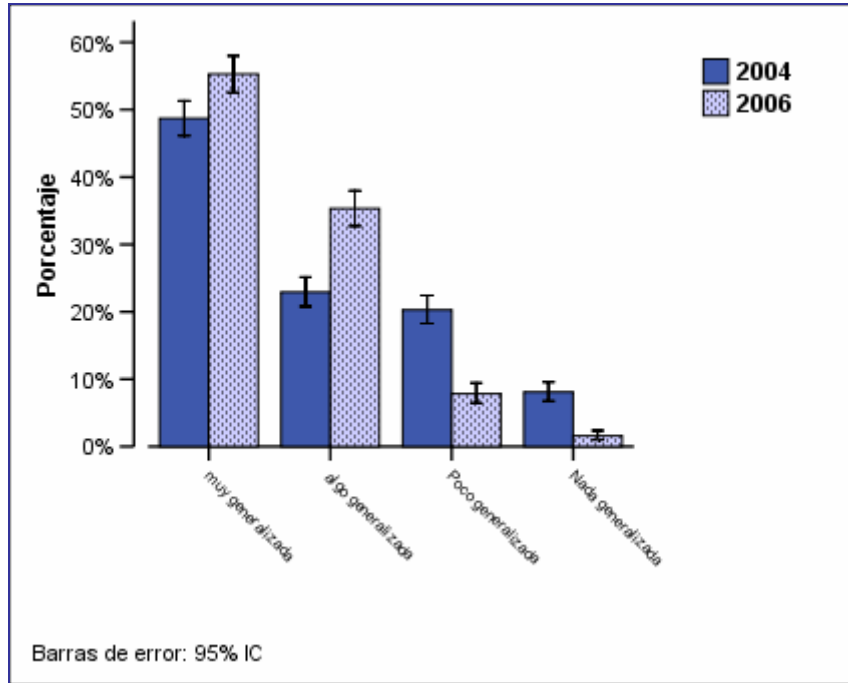
### (1) La descripción de los resultados

Como se explicó en el marco conceptual de este capítulo, la percepción de la corrupción es una medida distinta de la victimización a partir de ese mismo fenómeno, aunque también genere incidencia en las actitudes políticas de las personas. Para caso de Guatemala, la Gráfica V.8 muestra que la percepción de que la corrupción está muy generalizada o algo generalizada entre los funcionarios públicos se incrementó en el año 2006, con relación al año 2004. Durante este año, 71.6% de los entrevistados consideraban que la corrupción estaba muy generalizada (48.7%) y algo generalizada (22.9%). Para el año 2006 estos porcentajes se incrementaron a 55.3% que la considera muy generalizada y 35.3% como algo generalizada, para un gran total del 90.6% de los entrevistados. Cabe recordar que la encuesta del 2004 fue realizada pocos meses después de haber tomado posesión la administración de Oscar Berger, la cual todavía permanecía en el gobierno para el momento de realización de la encuesta de 2006.



Gráfica V.8. Percepción de corrupción en funcionarios públicos en Guatemala, 2004 vs. 2006

En la Gráfica V.9 se observa que la diferencia entre años es estadísticamente significativa. Esto se hace a través de las barras de error. Dada la separación entre las mismas, puede concluirse que las diferencias entre años sí son estadísticamente significativas.



Gráfica V.9. Percepción de corrupción en funcionarios públicos en Guatemala: 2004-2006 (diferencia estadística entre años)

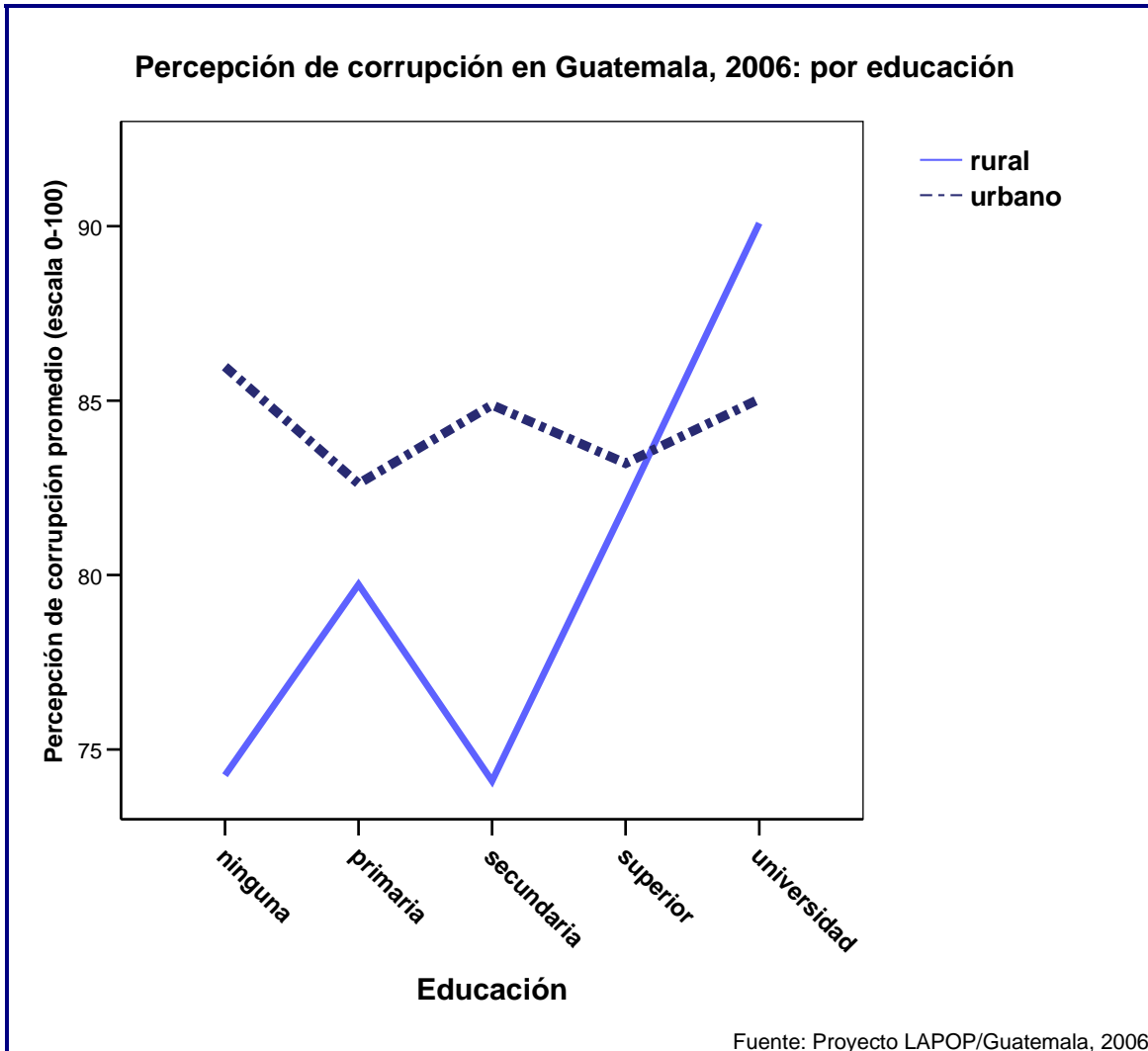
*(2) Los predictores: la relación entre variables*

Entre los factores explicativos de la percepción de corrupción se encuentran dos similares a los que explican la victimización de corrupción, además de otro. Así, la residencia del entrevistado y el nivel educativo nuevamente son factores que influyen la percepción de la corrupción, además de la edad. En el Cuadro V.2 se especifica la dirección de la relación estadística entre dichas variables y la percepción de corrupción en el año 2006.

Cuadro V.2. Predictores de percepción de corrupción en funcionarios públicos en Guatemala, 2006

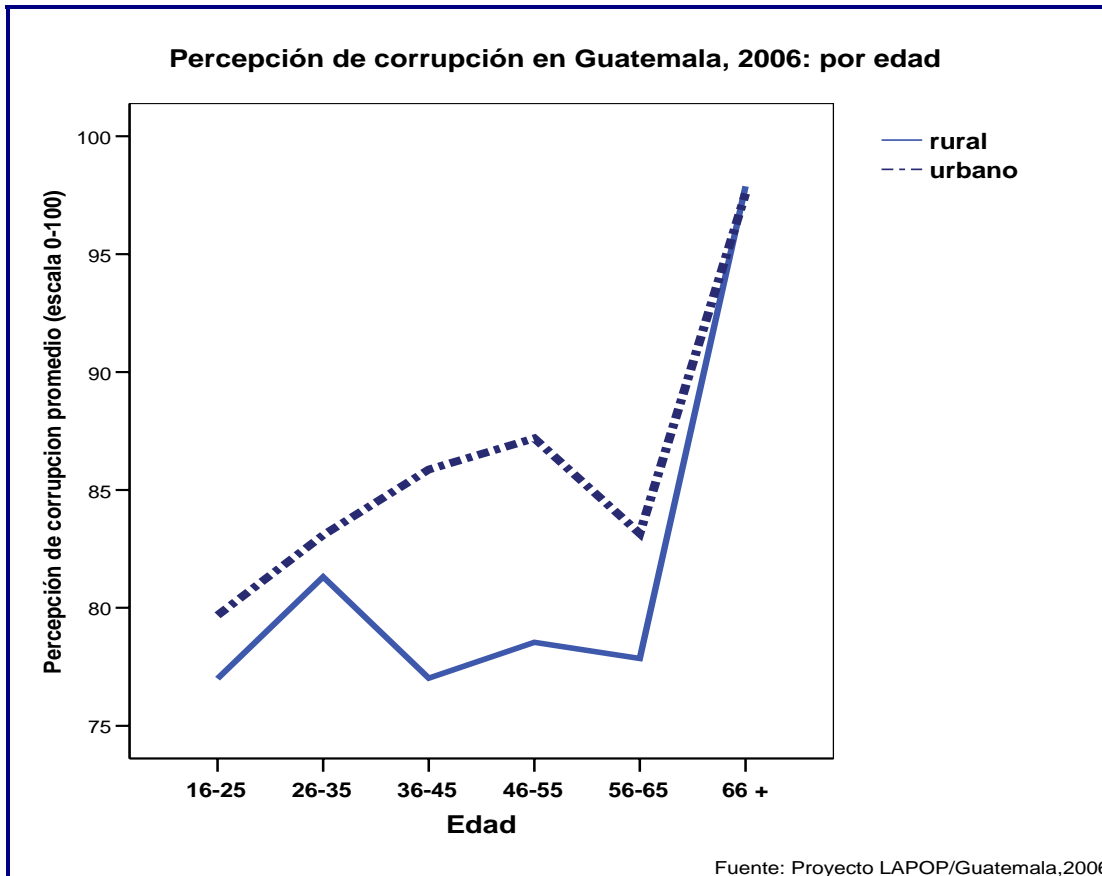
Predictores de la percepción de corrupción en Guatemala, 2006		
TIPO DE VARIABLES	VARIABLE INDEPENDIENTE	DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN ESTADÍSTICA
<i>Sociodemográficas</i>	Residencia	Áreas urbanas más proclives a percibir corrupción
	Educación	Mayor educación más percepción de corrupción
	Edad	Más edad mayor percepción de corrupción.

La Gráfica V.10 muestra como la percepción de corrupción aumenta entre los entrevistados con mayor nivel educativo, lo cual es especialmente notorio en el área rural. En términos generales sin embargo, se observa que los residentes de áreas urbanas tienen una mayor percepción de corrupción que los habitantes de áreas rurales de Guatemala.



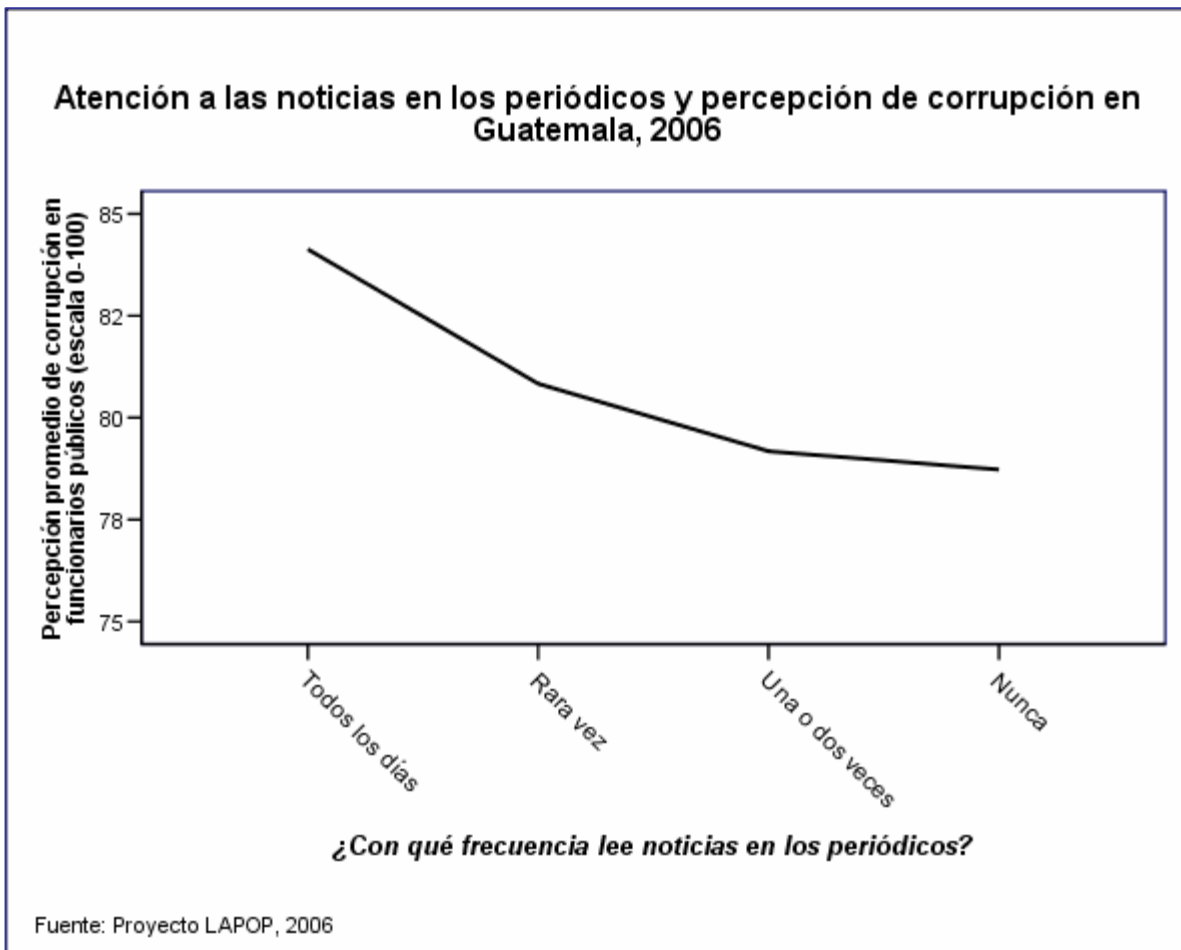
Gráfica V.10. Percepción de corrupción en funcionarios públicos, 2006: por nivel educativo

Finalmente, en esta sección, la Gráfica V.11 muestra nuevamente la diferencia entre las áreas urbana y rural, sólo que en esta ocasión, en función de la edad de los entrevistados. Se observa que existe un marcado aumento en la percepción de corrupción entre los habitantes de ambas áreas cuando éstos pasan de 56 años de edad. De nuevo, se puede observar que la incidencia de la corrupción es mayor en áreas urbanas, sin embargo esta diferencia desaparece en el grupo de personas de mayor edad, ya que ambos tienen una altísima percepción de corrupción en los funcionarios públicos.



Gráfica V.11. Percepción de corrupción en Guatemala, 2006: por categorías de edad

Cabe preguntarse si existen otros factores no sociodemográficos que incidan en la percepción de corrupción. Para el efecto, se ensayó un modelo de regresión que incluyó el grado de atención prestada a las noticias en los distintos medios de comunicación, habiéndose encontrado que quienes leen noticias en los periódicos con más frecuencia, tienden a tener una percepción más alta de corrupción entre los funcionarios públicos. En la Gráfica V.12 se observa esta relación con mayor claridad.



Gráfica V.12. Percepción de corrupción en Guatemala, 2006: por atención a las noticias en periódicos

Finalmente, como se indicó en el Capítulo IV, la corrupción, tanto la victimización a partir de ella, como la percepción en sí de este fenómeno, tienen incidencia en el apoyo al sistema político en Guatemala.

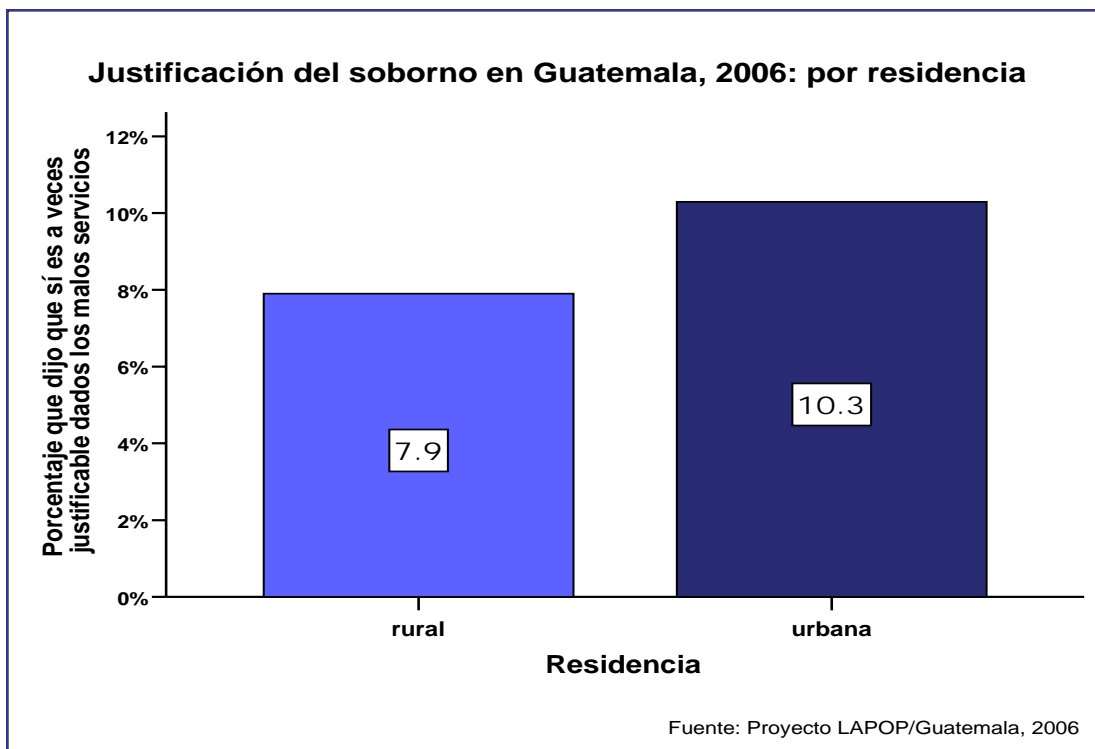


### 3. Los ciudadanos y la corrupción en Guatemala

En las dos secciones anteriores se examinó la corrupción desde la perspectiva de lo que ocurre a nivel del gobierno, sin que los ciudadanos puedan tener control o influencia en la misma. Algunas preguntas del cuestionario 2006, sin embargo, tratan de captar si los ciudadanos juegan un rol mediante su aceptación tácita de las prácticas de soborno y corrupción. Una de las preguntas orientadas hacia la medición de esta aceptación tácita es la siguiente:

**EXC19.** *¿Cree que en nuestra sociedad el pagar mordidas es justificable debido a los malos servicios públicos, o no es justificable?*

En la Gráfica V.13 se presentan los resultados. Como puede verse, tanto en el área rural como en el área urbana, sólo un bajo porcentaje de guatemaltecos considera que el pagar una mordida (o soborno) es justificable para obtener mejores servicios públicos. La aceptación del soborno es mayor en áreas urbanas, en donde un 10.3% de la población indicó que a veces se justifica. En las áreas rurales, sólo el 7.9% de los entrevistados justificó la corrupción.



**Gráfica V.13. Justificación del soborno en Guatemala, 2006: por residencia**

Otra serie de preguntas incluidas en el cuestionario de 2006 también tratan de captar la aceptación de acciones de corrupción entre los guatemaltecos, más específicamente las siguientes:

*Me gustaría que me indique si usted considera las siguientes acciones como:*

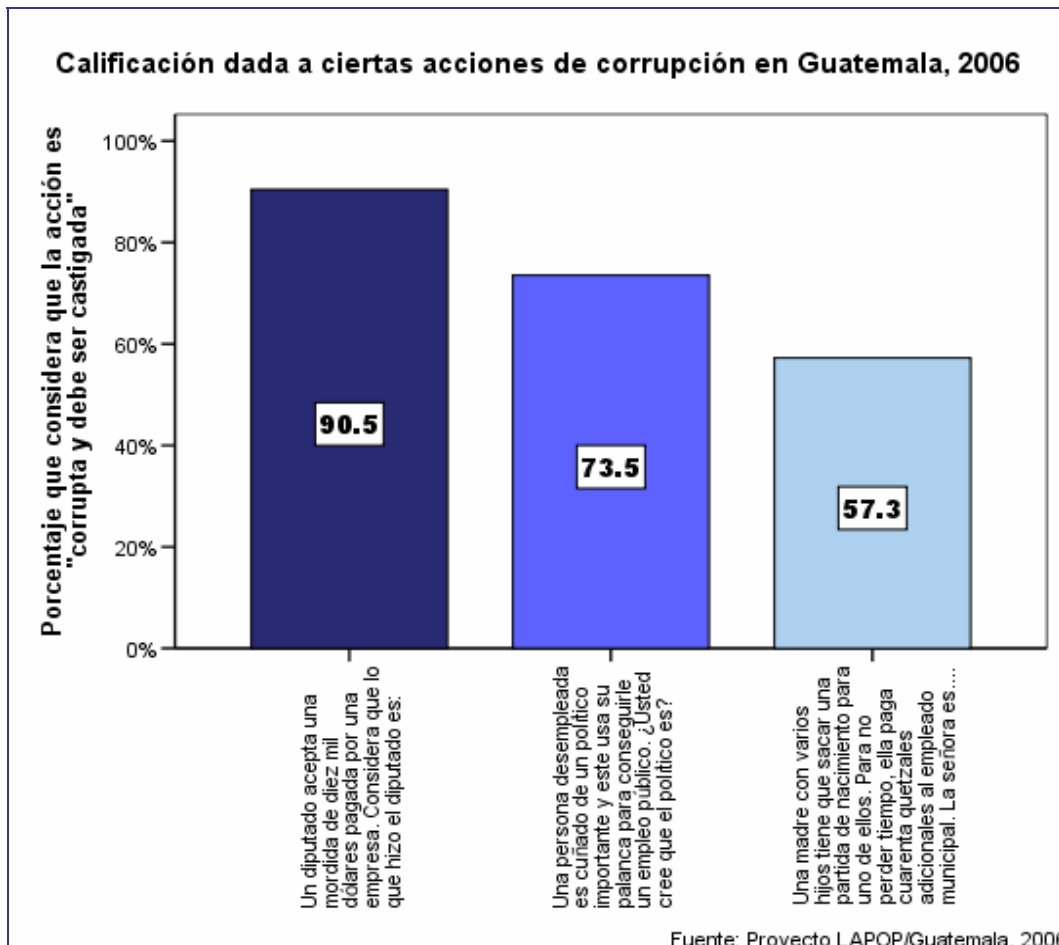
1) corrupta y debe ser castigada; 2) corrupta pero se justificada bajo las circunstancias; 3) no corrupta.

**DC1.** Por ejemplo: Un diputado acepta una mordida de diez mil dólares, pagada por una empresa. Considera usted que lo que hizo el diputado es:

**DC10.** Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella paga cuarenta quetzales de más al empleado público municipal. Cree que lo que la señora hizo es:

**DC13.** Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. Usted cree que el político es:

Los resultados pueden observarse en la Gráfica V.14. Es claro que el mayor rechazo lo genera la pregunta relacionada con el diputado que acepta un soborno. El 90.5% de los entrevistados consideraron dicha acción como corrupta y digna de castigo. En contraste, únicamente el 73.5% de los entrevistados opinó que el hecho de que un político facilite a alguien conseguir un empleo es un acto corrupto que debería ser castigado. Mayor aceptación genera la acción de una señora al pagar dinero adicional buscando agilizar un trámite, ya que sólo el 57.3% de los entrevistados consideraron que esa acción es corrupta y que debería ser castigada.



Gráfica V.14. Calificación de ciertas acciones de corrupción en Guatemala, 2006

## VI. PERSPECTIVAS SOBRE EL ESTADO DE DERECHO

### A. Importancia del tema y marco conceptual

El Estado de Derecho es uno de los pilares fundamentales de cualquier democracia y uno de los aspectos más difíciles de consolidar en una democracia emergente como la guatemalteca. Andrade señala que el Estado de Derecho ha evolucionado conforme ha evolucionado el concepto de democracia, pasando de una acepción limitada de Estado “en el que los poderes públicos respetan el Ordenamiento Jurídico, hasta otra más valorativa conforme a la cual el común de las gentes lo entiende como gobierno o régimen respetuoso de las libertades públicas, como régimen claramente contrario al absolutismo, al despotismo al totalitarismo.” (Valderas, 2006). El Estado de Derecho se refiere por lo tanto a aspectos formales vinculados con la conformación de las instituciones encargadas de impartir justicia, los procedimientos para la aplicación efectiva de las leyes, así como la relación de respeto mutuo entre el estado y los ciudadanos.

En este estudio se analizan diversos aspectos relacionados con el Estado de Derecho. Primeramente se presenta, como en los otros capítulos, la perspectiva comparada que permite ubicar a Guatemala con otros países de la región latinoamericana. Seguidamente, se entra al análisis de los resultados nacionales. Estos se subdividen en varios temas: la confianza de los guatemaltecos en las instituciones del sistema de justicia, las percepciones de libertad para ejercer derechos políticos, y el impacto de la delincuencia en el país, visto desde varias perspectivas.

La medición de la confianza en las instituciones del sector justicia se hizo a través de una serie de preguntas, en las cuales se pidió a los entrevistados que indicaran hasta qué punto tenían confianza en varias instituciones, utilizando la siguiente escala de medición:

*Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1, que significa NADA, hasta 7 que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. [Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].*

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada				Mucho			No sabe

Por otro lado, la percepción de libertad para ejercer derechos políticos se midió a través de una serie de cuatro preguntas, las cuales se presentan abajo. La combinación de las cuatro preguntas produce el índice de percepción de libertad, que también se utiliza en este estudio como una variable independiente.

*Si usted decidiera participar en algunas de las actividades que le voy a mencionar ¿lo haría usted sin temor, con un poco de temor, o con mucho temor?*

**[VAYA LEYENDO LA LISTA, REPITIENDO LA PREGUNTA, SI ES NECESARIO]**

**DER1.** *¿Participar para resolver problemas de su comunidad?*

**DER2.** *¿Votar en una elección nacional?*

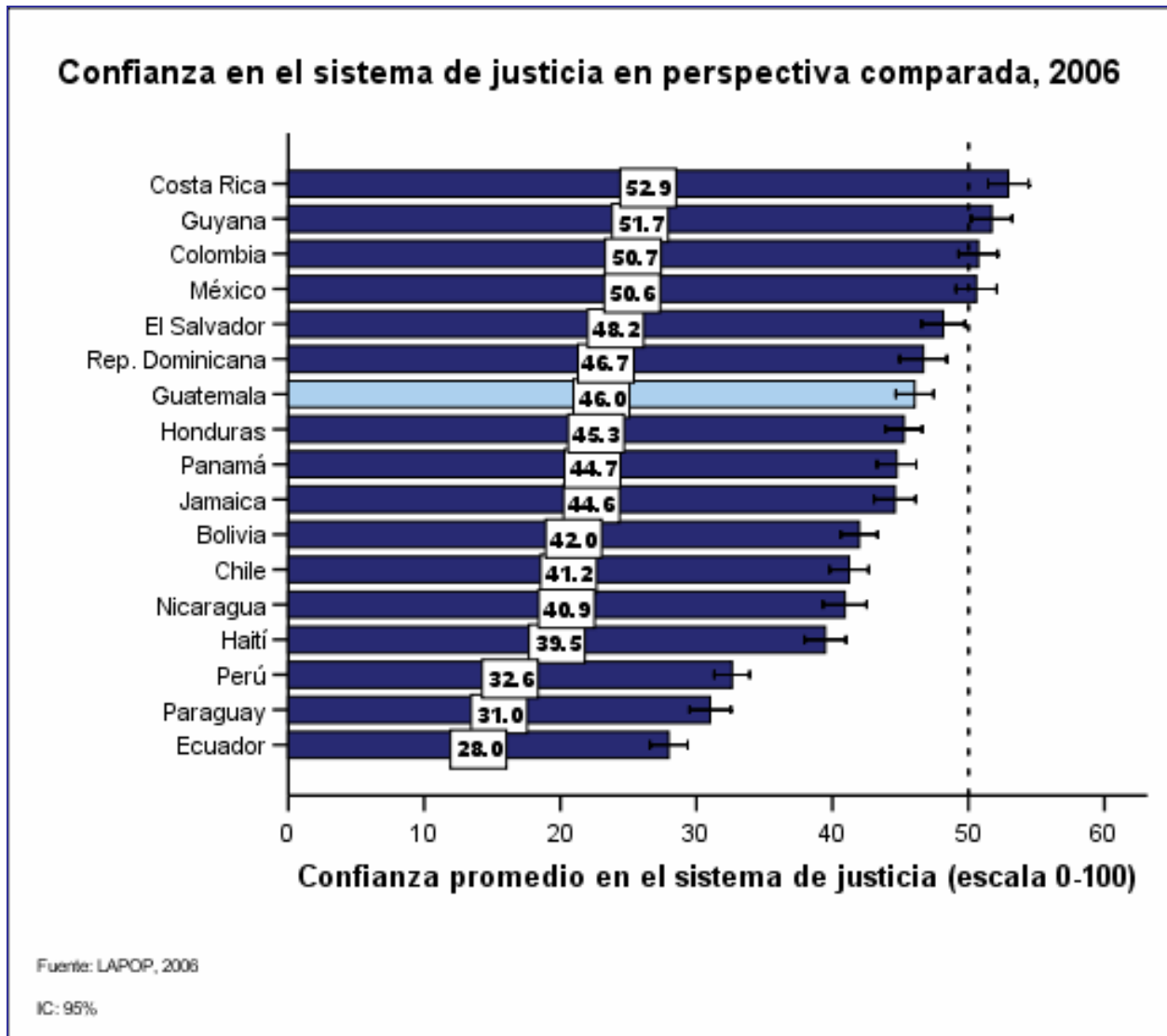
**DER3.** *¿Participar en una manifestación pacífica?*

**DER4.** *¿Postularse para un cargo de elección popular?*

Finalmente, se aborda en este capítulo el tema de la delincuencia y su impacto desde distintas perspectivas. Por un lado, se describe la victimización a causa de la delincuencia, es decir qué porcentaje de la población ha sido víctima, cuáles son las principales características de las víctimas (las variables independientes asociadas a la victimización) y el impacto de la delincuencia en las actitudes políticas de los guatemaltecos. También se examina la percepción de seguridad física que tienen los guatemaltecos, sus predictores y su impacto. Un tema importante es la percepción de la delincuencia como amenaza al futuro del país, lo cual también se mide en este estudio, a través de una variable específica. Finalmente, se exploran algunas variables adicionales relacionadas con el Estado de Derecho, tales como el apoyo hacia el debido proceso y el apoyo a acciones que van en contra del Estado de Derecho mismo, tal como la justicia por mano propia.

## ***B. Los guatemaltecos en perspectiva comparada***

En la Gráfica VI.1 se presentan los resultados relativos a la confianza que los ciudadanos tienen en el sistema de justicia en su conjunto (medida a través de la escala indicada al final de la sección anterior, es decir, una escala de 0-100 puntos). Puede verse que Guatemala se sitúa en el rango intermedio superior de los países en este aspecto, con un promedio de confianza en 2006 de 46 puntos. Solo cuatro países, Guyana, México, Costa Rica y Colombia pasan ligeramente de la línea de referencia idónea de 50 puntos, mientras que la mayoría de países se encuentran en el rango de 40-49 puntos. Perú y Paraguay y en especial Ecuador, obtienen promedios sumamente bajos.



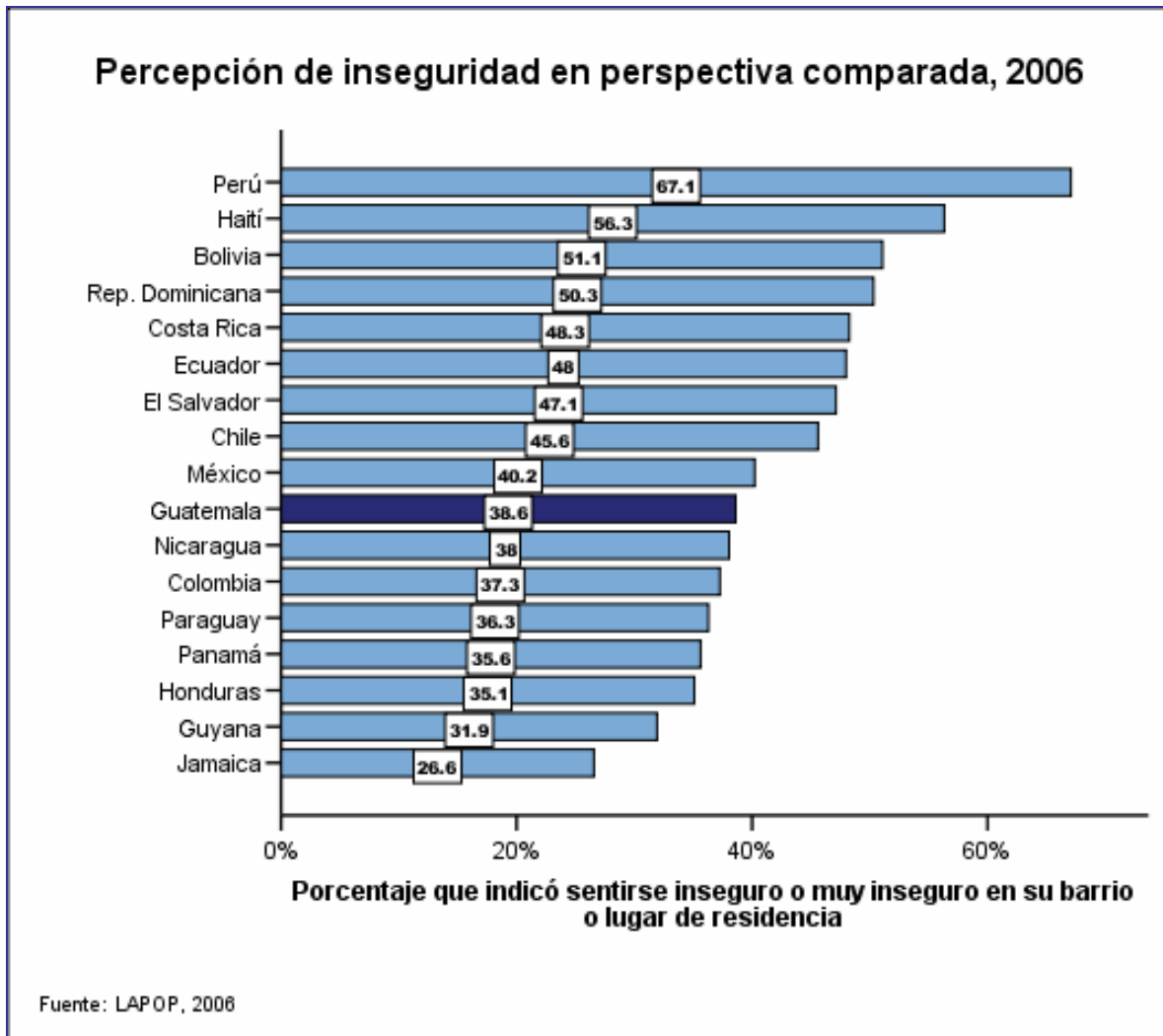
Gráfica VI.1. Confianza en el sistema de justicia en perspectiva comparada, 2006

En la Gráfica VI.2 se presenta la perspectiva comparada de la victimización por causa de la delincuencia. En este aspecto, Guatemala se ubica en una posición media, con un 19.2% de victimización. Perú y Chile se ubican por arriba de todos los demás, con tasas de victimización de 26.2% y 23.1% respectivamente. Un segundo grupo se conforma por la mayoría de países incluidos en el estudio LAPOP de 2006, los cuales tienen tasas de victimización de entre un 15 y un 20 por ciento, entre ellos Guatemala. Y en el rango de relativamente baja victimización se colocan Jamaica y Panamá, con sólo 10% o menores niveles de victimización registrados. Debe recordarse que en muchos de los países incluidos en este estudio, la mayoría de la población vive en áreas urbanas, que tienen en general niveles mucho más altos de victimización por causa de la delincuencia, en comparación con las áreas rurales. Por lo tanto, el porcentaje global de Guatemala puede reducirse debido a la alta proporción de la población que todavía reside en áreas rurales del país.



Gráfica VI.2. Victimización por causa de la delincuencia en perspectiva comparada, 2006

En esta sección comparada, se presenta en la Gráfica VI.3 las diferencias en el grado de percepción de inseguridad física que sienten los ciudadanos en los diversos países. La medición se hizo mediante un ítem que pide a los entrevistados que indiquen si pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, cuán seguros o cuán inseguros se sienten en su barrio o comunidad. Guatemala se coloca en una posición intermedia. Un 38.6% de la población indicó sentirse muy insegura o algo insegura. El país con menor percepción de inseguridad es Jamaica, mientras que en el otro extremo, el país donde se percibe mayor inseguridad es Perú.



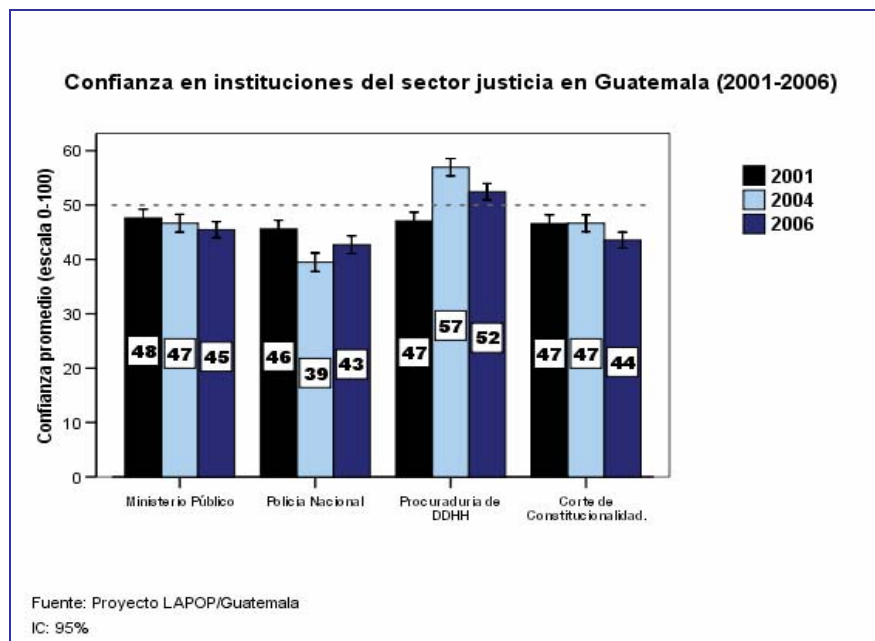
Gráfica VI.3. Percepción de inseguridad en perspectiva comparada, 2006

## C. Análisis de resultados nacionales

### 1. Los guatemaltecos y las instituciones del sistema de justicia

Se procede ahora a hacer un estudio más específico de ciertas variables en el contexto interno del país y en algunos casos, se efectúa un análisis longitudinal cuando se cuenta con los datos. En la primera gráfica de esta sección, Gráfica VI.4 se observa la confianza en algunas instituciones del denominado sector justicia, en perspectiva longitudinal. Para interpretar los resultados, debe recurrirse nuevamente a la escala del 0-100 utilizada en esta investigación, la cual ya se explicó con anterioridad. Como puede observarse, la Procuraduría de Derechos Humanos es la institución que recibe un promedio más alto de apoyo, y de hecho, la única que tanto en 2004 como en 2006 sobrepasó la línea de referencia de 50 puntos. No obstante, debe notarse una reducción estadísticamente significativa del apoyo a esta institución del 2004 a la fecha, pasando de 57 puntos en 2004 a 52 puntos en 2006. Cabe recordar que cuando se realizó la encuesta 2004 el actual Procurador de Derechos Humanos tenía pocos meses de estar en el cargo, es decir que era un funcionario nuevo, electo por el Congreso pero con el apoyo de diversos sectores sociales.

El apoyo o confianza en las otras instituciones del sistema jurídico se ubica en el rango de los 40-49 puntos. El Ministerio Público y la Corte de Constitucionalidad sufrieron una ligera reducción en los niveles de apoyo ciudadano, pero la diferencia no es estadísticamente significativa. Una institución que aumentó ligeramente su nivel de confianza ciudadana es la Policía Nacional Civil, la cual pasó de 39 puntos de apoyo en 2004 a 43 puntos en 2006. No obstante, no ha logrado remontarse al nivel de apoyo obtenido en 2001, cuando el promedio de apoyo ciudadano llegó a 46 puntos.



Gráfica VI.4. Confianza en instituciones del sistema de justicia en Guatemala: 2001-2006



En la Gráfica VI.5 se observa más específicamente los resultados para un ítem que pregunta de manera global a los ciudadanos, acerca de su confianza en el sistema de justicia. También se pueden ver los resultados de la confianza ciudadana con relación a la Corte Suprema de Justicia. Ha habido una mejora en la confianza ciudadana en ambos entre el año 2004 y el año 2006 (estos dos ítems no fueron incluidos en el año 2001), pero la diferencia es significativamente estadística únicamente para el sistema de justicia en general, no para la Corte Suprema.



Gráfica VI.5. Confianza en el sistema de justicia y en la Corte Suprema de Justicia en Guatemala 2004 vs. 2006

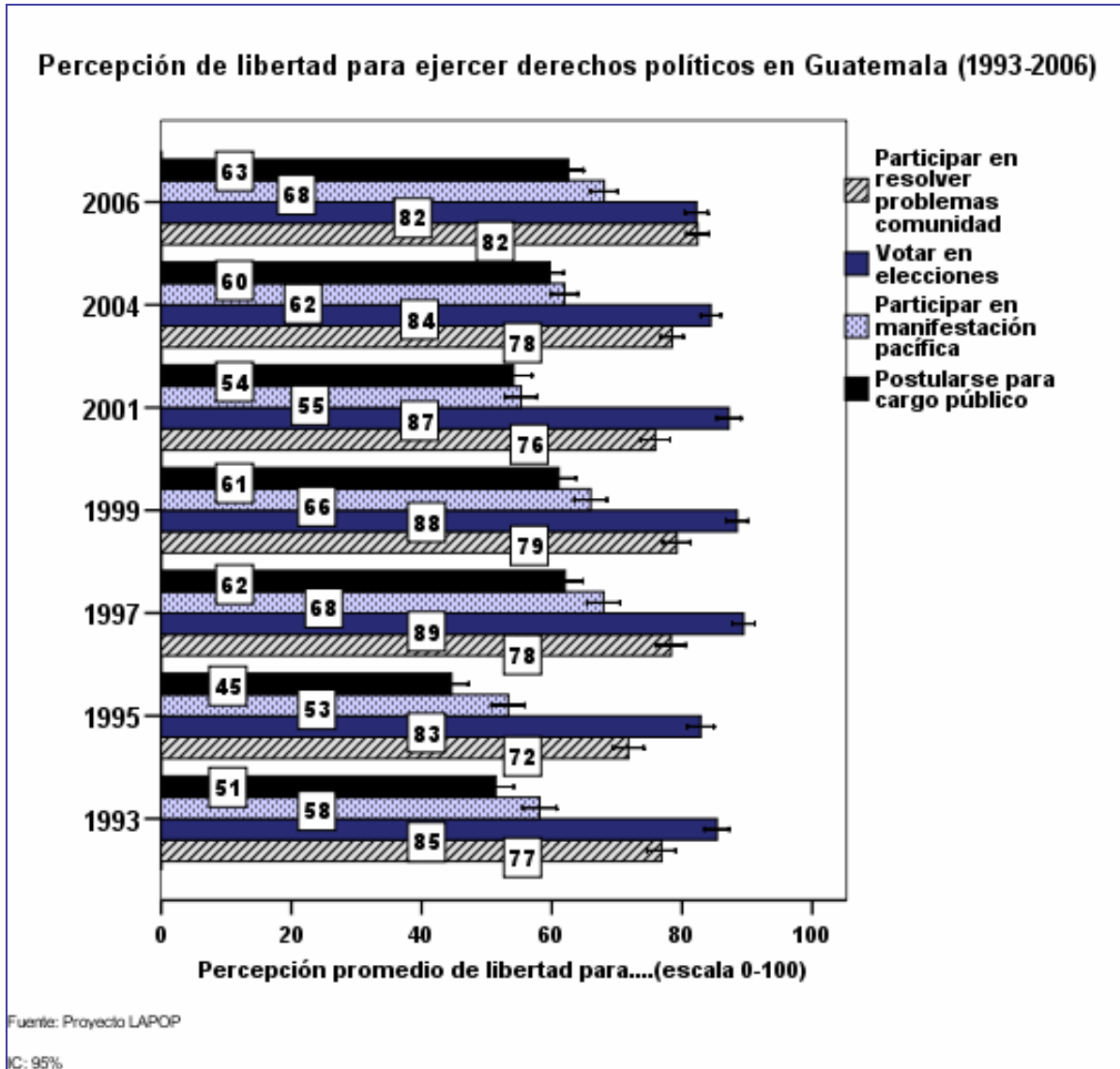
## 2. Percepciones de libertad para ejercer derechos políticos

Como se indicó en la sección conceptual de este capítulo, el libre ejercicio de los derechos políticos es una condición *sine qua non* de una democracia. En un país con un pasado represivo como Guatemala, estos derechos fueron coartados en forma violenta durante muchos años y no necesariamente se generan automáticamente con la instalación formal de un régimen democrático. Por esa razón, se ha considerado importante a medir través de los años, si los ciudadanos guatemaltecos sienten libertad para ejercer los derechos reconocidos en la Constitución Política de 1985.

En la Gráfica VI.6 se observa el promedio de libertad que los ciudadanos han manifestado percibir (al manifestar que no sienten temor) con relación a los cuatro *items* medidos desde 1993 a la fecha, a través de las preguntas presentadas en el marco conceptual de este capítulo. Puede verse que en todos los años en que se ha realizado la encuesta, la percepción acerca de la libertad para votar en las elecciones es la más fuerte, con promedios que desde 1993 están en el rango de los 80 puntos. De hecho la variación existente es mínima, mas no estadísticamente significativa.

Donde sí se observa mayor variación es en la segunda libertad percibida como más fuerte, la de participar en grupos para resolver problemas comunitarios. Mientras que en los primeros años se mantuvo más o menos en el mismo rango, en el año 2006 sí tuvo un aumento estadísticamente significativo, llegando a equipararse con la percepción de libertad para votar.

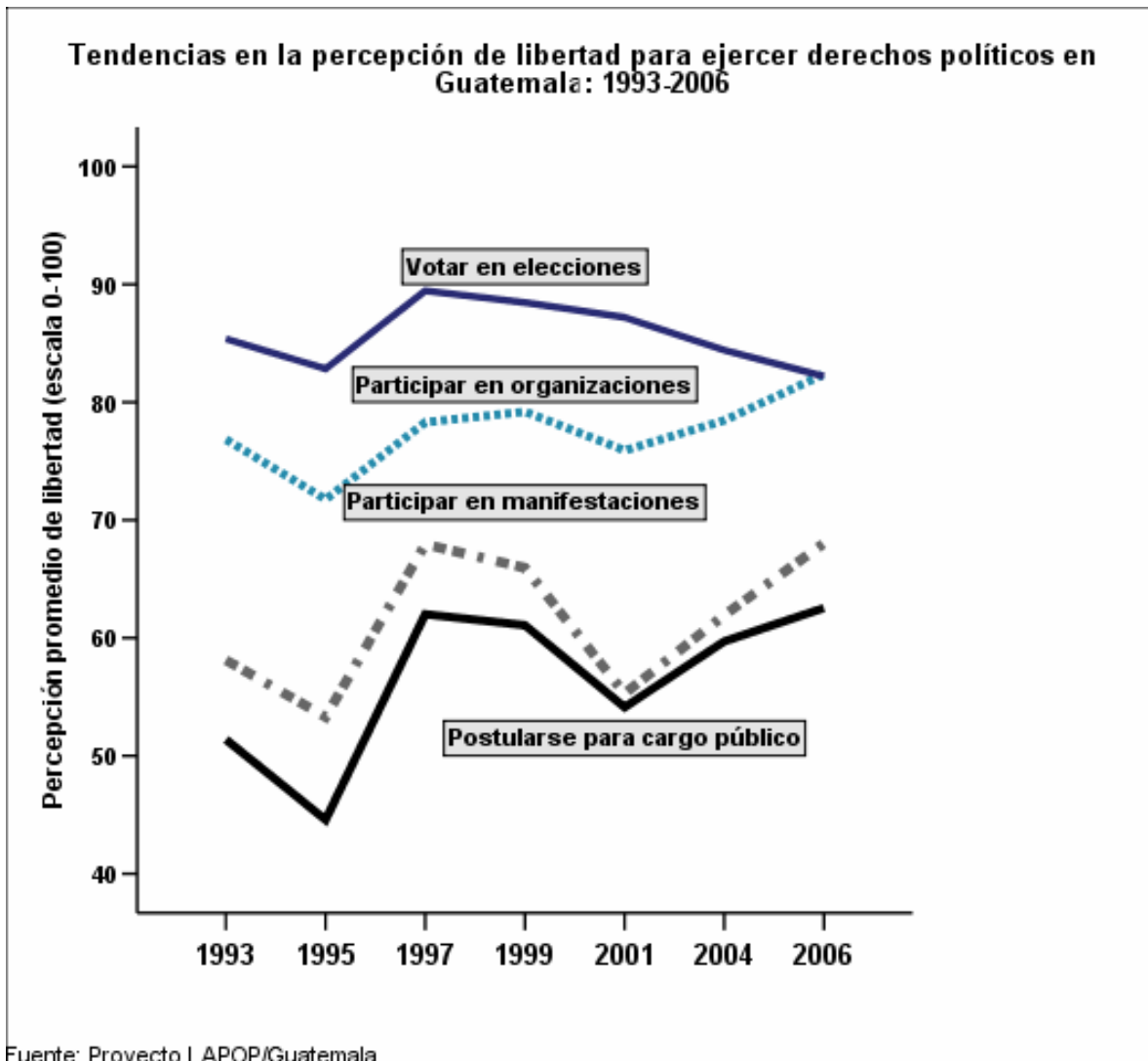
En las otras dos libertades, los avances no son tan evidentes *vis-a-vis*, pero si se analiza la progresión de las mismas en detalle, se encuentra que hay un patrón positivo. La percepción de libertad para participar en manifestaciones pacíficas se ha ido incrementando con el paso de los años, aunque ha tenido fluctuaciones. El punto más alto, y estadísticamente significativo, se dio en 1997 y en la más reciente encuesta del año 2006. De hecho, hubo un cambio revelador entre el 2004 y el 2006. La última libertad incluida en el estudio es la de postularse a un cargo público. En este sentido, pueden influir una serie de factores, no necesariamente restricciones de tipo legal o acciones de parte del Estado que limiten la participación; en todo caso, es importante observar que la percepción de libertad para ejercer este derecho se encuentra muy por debajo de las otras, aunque si ha habido cambios positivos en el tiempo: en 1995 se obtuvo la percepción promedio más baja con 45 puntos, mientras que ésta llegó a 60 puntos en 2004 y a 63 en 2006, siendo las diferencias estadísticamente significativas.



**Gráfica VI.6. Percepción de libertad para ejercer derechos políticos en Guatemala: 1993-2006**

En la siguiente gráfica se observan mejor las tendencias encontradas en la percepción de libertad para ejercer los derechos políticos señalados. Se observan dos fenómenos: por un lado, que año tras año, la percepción de acerca de la libertad de votar es la más extendida, seguida por la percepción con relación a la libertad de participar en organizaciones comunitarias. Más abajo aparece la libertad para participar en manifestaciones públicas, seguida de percepción de libertad para postularse a cargos públicos. En segundo lugar, se observa que en general ha habido mejoras conforme pasan los años, con relación a casi todas las libertades. Sin embargo, en el año 2001 se observa una baja en todas las libertades. Cabe observar que sólo en la percepción de la

libertad para votar se percibe un decrecimiento desde 1997, pero ésta libertad sigue siendo la más ampliamente percibida por los guatemaltecos.



Fuente: Proyecto LAPOP/Guatemala  
**Gráfica VI.7. Tendencias en la percepción de libertad para ejercer derechos políticos en Guatemala: 1993-2006**

Si se combinan las cuatro libertades señaladas, se puede construir un índice de percepción de libertad por parte de los ciudadanos. La confiabilidad estadística de este índice es bastante alta. En la Gráfica VI.8 se observan los resultados de este índice en el área rural y el área urbana de Guatemala. Dado que las políticas de represión de los gobiernos autoritarios del pasado golpearon especialmente a la población rural del país, podría esperarse que la percepción de libertad fuera menor en esas áreas aún después de 20 años de democracia. Debe recordarse que el conflicto armado sin embargo, continuó hasta 1996, en especial en las áreas rurales de Guatemala, aunque ha sido reconocido que en sus últimos años fue un conflicto de baja intensidad. En todo caso, en la gráfica se observa que no hay diferencias significativas entre el

índice de percepción de libertad en áreas rurales de Guatemala *versus* las áreas urbanas. Sin embargo, cuando se hace el análisis anual comparativo se encuentran algunas diferencias estadísticamente significativas entre años. Se observa que a partir de 1997 se da un salto importante en la percepción de libertad, lo cual coincide con la firma de los Acuerdos de Paz, en diciembre de 1996. En el año 2001 se da un decrecimiento en la percepción general de libertad.



Gráfica VI.8. Índice de percepción de libertad en Guatemala: 1993-2006

### 3. El impacto de la delincuencia en Guatemala

#### a) Victimización por delincuencia

##### *(1) La descripción de los resultados*

Se pasa ahora a otra temática relacionada con el Estado de Derecho y que según el Cuadro I.1 en el Capítulo I, es uno de los problemas considerados por los guatemaltecos como uno de los más graves en 2004 y, especialmente en el año 2006 con una delincuencia y una violencia consideradas prevalecientes en el país.

Lamentablemente no se cuenta con información longitudinal de muchos años, dado que esta pregunta empezó a incluirse en el cuestionario hasta en el año 1999. Sin embargo, tanto en 1999 como en 2001 se preguntó a los entrevistados si ellos o algún miembro de su familia habían sido víctimas de la delincuencia, mientras que a partir del año 2004 se cambió el formato de la pregunta, para inquirir acerca de la victimización de la persona entrevistada únicamente, es decir la victimización directa. En el Cuadro VI.1 se resumen los resultados de los dos últimos estudios con relación a esta pregunta.

**Cuadro VI.1. Victimización por delincuencia en Guatemala: 2004 vs. 2006**

		Año	
		2004	2006
¿Ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?	Si	218	283
		12.8%	19.2%
	No	1490	1194
		87.2%	80.8%
<b>Total</b>		<b>1708</b>	<b>1477</b>
		<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Proyecto LAPOP/Guatemala

También es importante conocer de qué tipo de acto delincencial fueron víctimas los entrevistados, lo cual puede observarse en el Cuadro VI.2. Se ve que de hecho el robo sin agresión personal continúa siendo la forma más frecuente de victimización, seguida por el robo con agresión o amenaza física. Sin embargo, el porcentaje de víctimas de estos dos tipos de delincuencia disminuyó en 2006 con relación al 2004. Lo que aumentó en el período fue el porcentaje de personas que indicó haber sido víctima de daño a su propiedad o robo de su casa.

Cuadro VI.2. Formas de victimización por delincuencia en Guatemala, 2004 vs. 2006

¿Qué tipo de acto delincencial sufrió?	Año	
	2004	2006
Robo sin agresión o amenaza física	129 59.2%	150 54.2%
Robo con agresión o amenaza física	69 31.7%	66 23.8%
Agresión física sin robo	5 2.3%	10 3.6%
Violación o asalto sexual	0 .0%	1 .4%
Secuestro	1 .5%	3 1.1%
Daño a la propiedad	8 3.7%	21 7.6%
Robo de la casa	4 1.8%	22 7.9%
Extorsión	0 .0%	4 1.4%
Otros	2 .9%	0 .0%
<b>Total</b>	<b>218 100.0%</b>	<b>277 100.0%</b>

*(2) Los predictores: la relación entre variables*

Se procede ahora a analizar quiénes son las víctimas, es decir cuáles son los factores que se asocian a la victimización por delincuencia en Guatemala en el año 2006. En el Cuadro VI.3 se señala que las variables relacionadas con la victimización a causa de la delincuencia tienen relación con el lugar de residencia, el nivel educativo, la edad y el sexo; observándose también la dirección de dicha relación. Así, los habitantes de áreas urbanas, aquellos con más educación, los de menor edad y quienes son hombres, son más proclives a haber sido víctimas de la violencia en 2006.

Cuadro VI.3. Predictores de victimización por delincuencia en Guatemala, 2006

Predictores de victimización por delincuencia en Guatemala, 2006		
TIPO DE VARIABLES	VARIABLE INDEPENDIENTE	DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN ESTADÍSTICA
<i>Sociodemográficas</i>	Residencia	Habitantes de áreas urbanas más victimización
	Educación	Más educación, más victimización
	Edad	Menos edad, más victimización

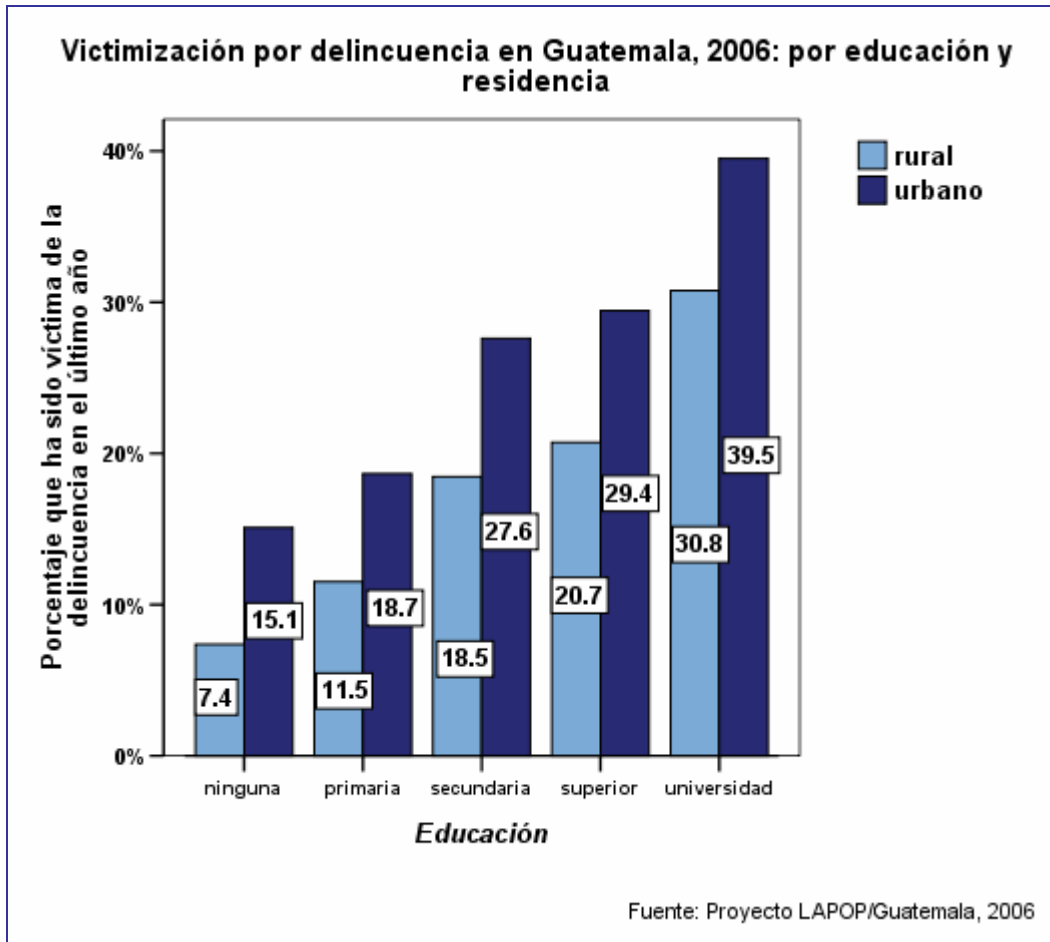
En las gráficas siguientes se observa con mayor claridad y detalle la dirección de las relaciones planteadas en el Cuadro VI.3. En primer término, en la Gráfica VI.9 se pueden advertir las marcadas diferencias que existen en términos de la victimización, según el área de residencia de los entrevistados. Los habitantes del área urbana son mucho más proclives a ser víctimas que los habitantes del área rural, esto fue especialmente evidente durante en el año 2006. Guatemala es uno de los países menos urbanizados si se le compara con los países incluidos en este estudio. Por ello, los resultados globales de victimización en Guatemala son más bajos que los de los otros países. No obstante, si se compara la victimización de las áreas urbanas del país, es similar a la de países que en este estudio resultaron tener altas tasas de victimización, como Chile, Perú y México, en los cuales la mayoría de la población vive en áreas urbanas.



Gráfica VI.9. Victimización por delincuencia en Guatemala: 2004 vs. 2006 (por residencia)

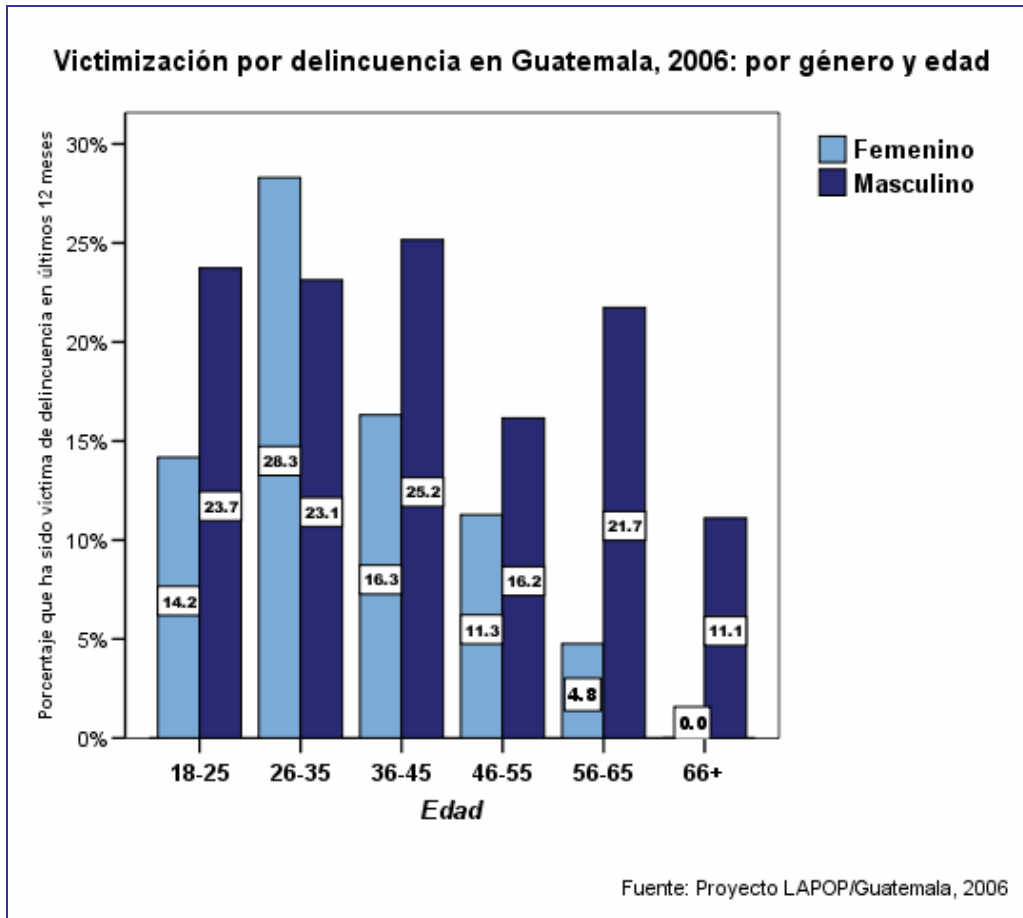


Siempre utilizando la distinción entre residencia urbana y rural como parámetro, en la Gráfica VI.10 se observan las diferencias entre la victimización de los entrevistados según su nivel educativo. El patrón es claro: a más educación, más victimización, diferencia que empieza a manifestarse con mayor fuerza a partir de la educación secundaria. Los entrevistados con alguna educación universitaria son de hecho los más afectados y quienes residen en áreas rurales sufren una incidencia menor.



Gráfica VI.10. Victimización por delincuencia en Guatemala, 2006: por residencia y educación

En la Gráfica IV.11 se observa la incidencia de las otras dos variables independientes que resultaron ser significativas estadísticamente como factores que se asocian a una menor o mayor victimización por delincuencia. Se ve que en términos generales, los entrevistados de menor edad, en particular quienes se encuentran entre 26 y 45 años, son más proclives a ser víctimas. En casi todos los grupos etarios, son los hombres quienes más sufren de este fenómeno; no obstante, en el grupo de edades de 26 a 35 años, son las mujeres quienes sufren la incidencia más alta, ya que un 28.3% de las mismas han sido víctimas de la delincuencia.



Gráfica VI.11. Victimización por delincuencia en Guatemala, 2006: por sexo y edad

### b) Percepción de la delincuencia y la amenaza que representa

En los capítulos anteriores se observó que no sólo la victimización por delincuencia en sí, sino que la percepción de inseguridad y la percepción de que la delincuencia representa una amenaza para el futuro del país, son variables que inciden en un menor apoyo al sistema político en Guatemala. En la sección inmediata anterior se describió los resultados de la victimización por parte de la delincuencia, y en esta sección se describirán los resultados de las otras dos variables. Las preguntas a través de las cuales se hizo la medición de estos dos *ítems* son las siguientes:

**AOJII.** *Hablando del lugar o barrio donde usted vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?*

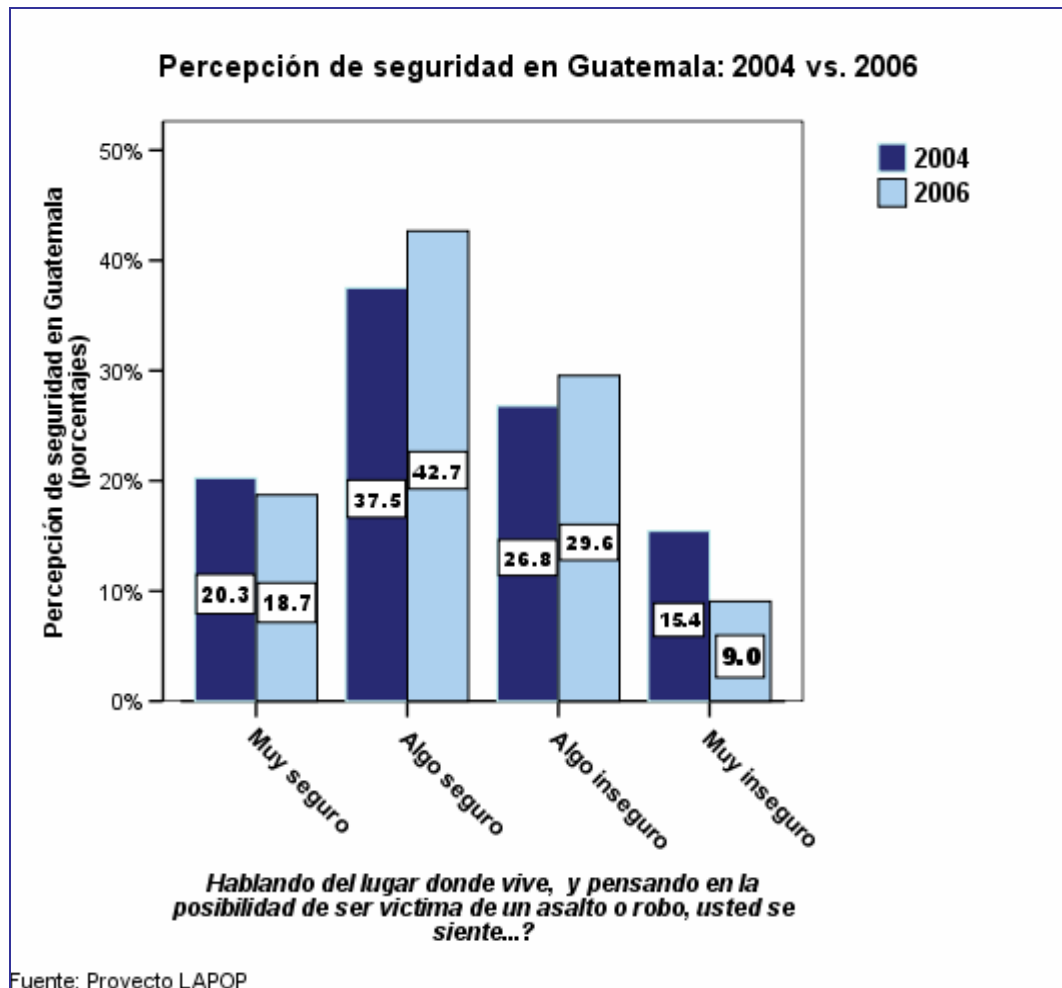
(1) *Muy seguro* (2) *Algo seguro* (3) *Algo inseguro* (4) *Muy Inseguro* (8) *NS*

**AOJIA.** *Y hablando del país en general, ¿qué tanto cree usted que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? [Leer alternativas]*

(1) *Mucho* (2) *Algo* (3) *Poco* (4) *Nada* (8) *NS/NR*

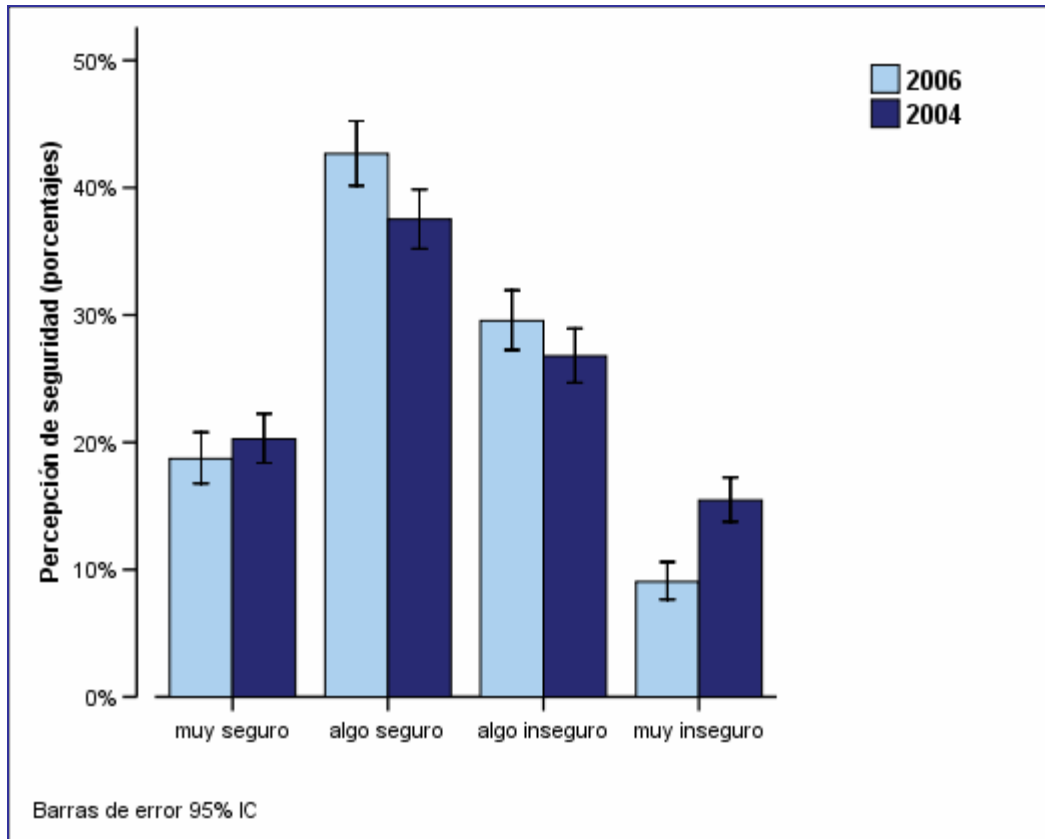
*(1) La descripción de los resultados*

En la Gráfica VI.12 se observa la distribución de las respuestas sobre la percepción de seguridad en 2004 y 2006. La tendencia en este sentido pareciera ser positiva, dado que un mayor número de personas indicaron sentirse algo seguras en su barrio o vecindario. Cabe recordar sin embargo, que las medidas de seguridad ciudadana del gobierno se han incrementado en algunas áreas, pero que también los habitantes han tomado medidas propias, tales como la colocación de garitas y cercas en vecindarios del área metropolitana que anteriormente eran totalmente abiertos a la circulación de cualquier persona o vehículo.



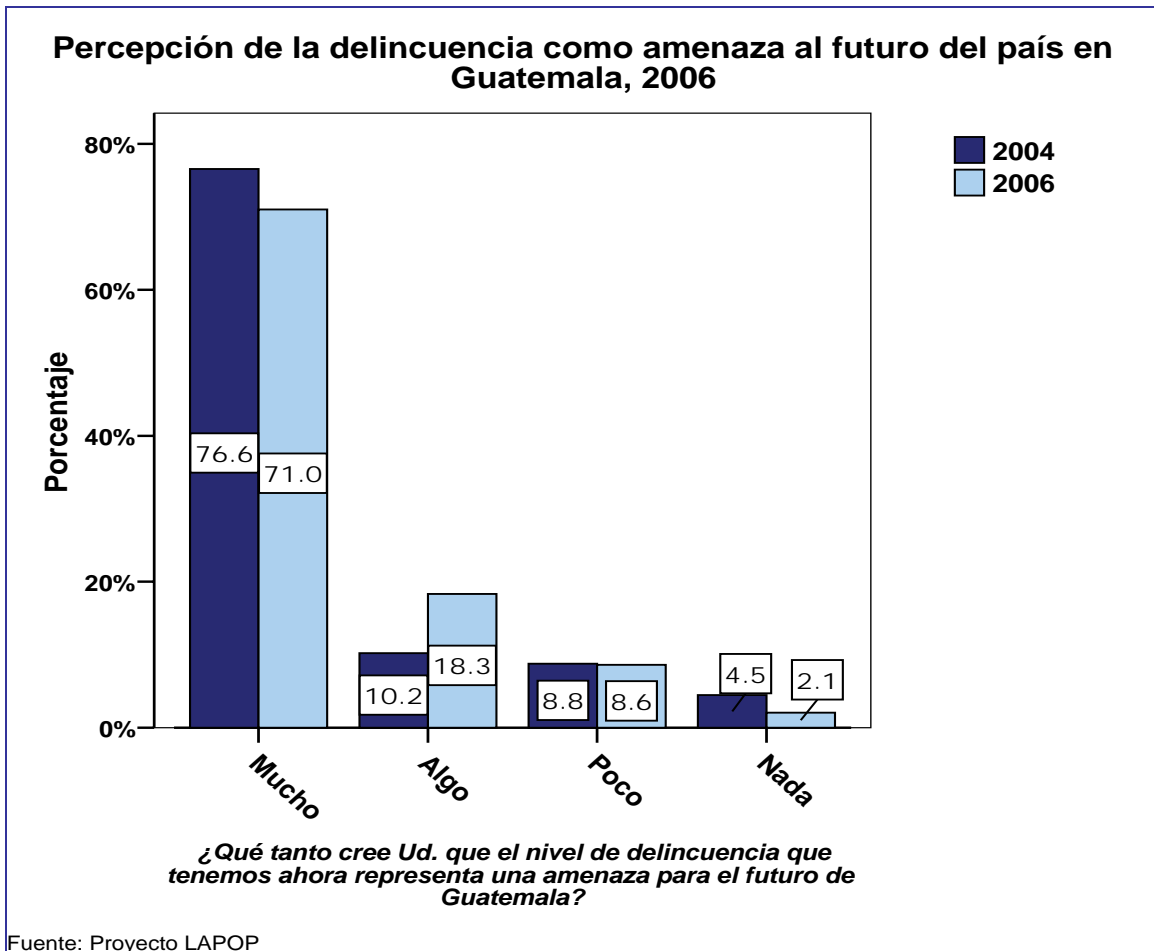
Gráfica VI.12. Percepción de seguridad en Guatemala: 2004 vs. 2006

La siguiente gráfica muestra que las diferencias entre ambos años son estadísticamente significativas. Se observa en la Gráfica VI.13 que la única diferencia reveladora entre el año 2004 y el 2006 se da entre aquellas personas que se sienten muy inseguras. Esto se deriva del análisis de las barras de error, que en la mayoría de casos se traslapan (lo que indica que la diferencia no es significativa).



Gráfica VI.13. Percepción de seguridad en Guatemala, 2004 vs. 2006 (diferencias estadísticas)

Los resultados de la pregunta relacionada con el hecho de que los entrevistados consideren o no que la delincuencia representa una amenaza para el futuro del país, se ve en la Gráfica VI.14: tres cuartas partes de la población perciben que la delincuencia representa una fuerte amenaza; sin embargo, el porcentaje de personas que piensan así disminuyó en 2006, en comparación con 2004. El resultado todavía representa el sentir de una gran mayoría de guatemaltecos. En el otro extremo, menos del 5% de los entrevistados indicó que la delincuencia no es una amenaza para el futuro.



Gráfica VI.14. Percepción de la delincuencia como amenaza para el futuro de Guatemala, 2006

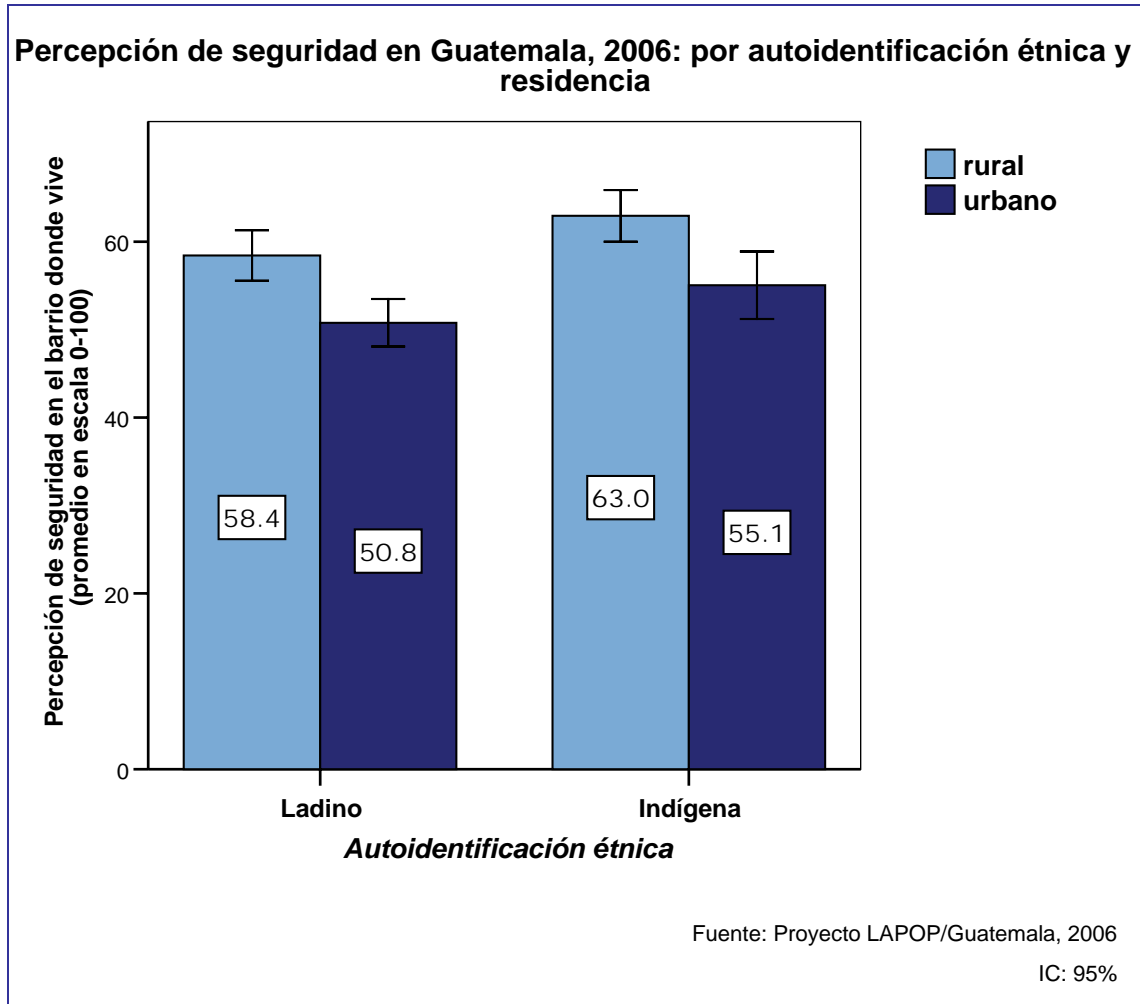
*(2) Los predictores: la relación entre variables*

Para identificar cuáles son los factores que se asocian con una mayor o menor percepción de seguridad física, se realizó un análisis multivariable el cual mostró que sólo hay dos variables explicativas: la residencia y la auto-identificación étnica. En el Cuadro VI.4 se establece la dirección de esa relación entre variables y en la Gráfica VI.15 se observa la misma.

**Cuadro VI.4. Predictores de percepción de seguridad física en Guatemala, 2006**

Predictores de percepción de seguridad en Guatemala, 2006		
TIPO DE VARIABLES	VARIABLE INDEPENDIENTE	DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN ESTADÍSTICA
<i>Sociodemográficas</i>	Residencia	Habitantes de áreas rurales más percepción de seguridad
	Auto-identificación étnica	Indígenas más percepción de seguridad

En la gráfica se observa que mientras el promedio de percepción de seguridad de los entrevistados indígenas que residen en áreas rurales es el más alto (con 63 puntos en la escala 0-100), el de los ladinos que residen en áreas urbanas es el más bajo (con 50.8 puntos en la misma escala).



Gráfica VI.15. Percepción de seguridad en Guatemala, 2006: por autoidentificación étnica y residencia

### c) Los ciudadanos y el sistema de impartición de justicia

Una última serie de gráficas describe ahora otros aspectos relacionados con el Estado de Derecho. En la Gráfica VI.16 se observa el grado de confianza que tienen los guatemaltecos en el sistema de impartición de justicia, el cual fue medido a través de la siguiente pregunta:

*AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable? [Leer alternativas] (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR*

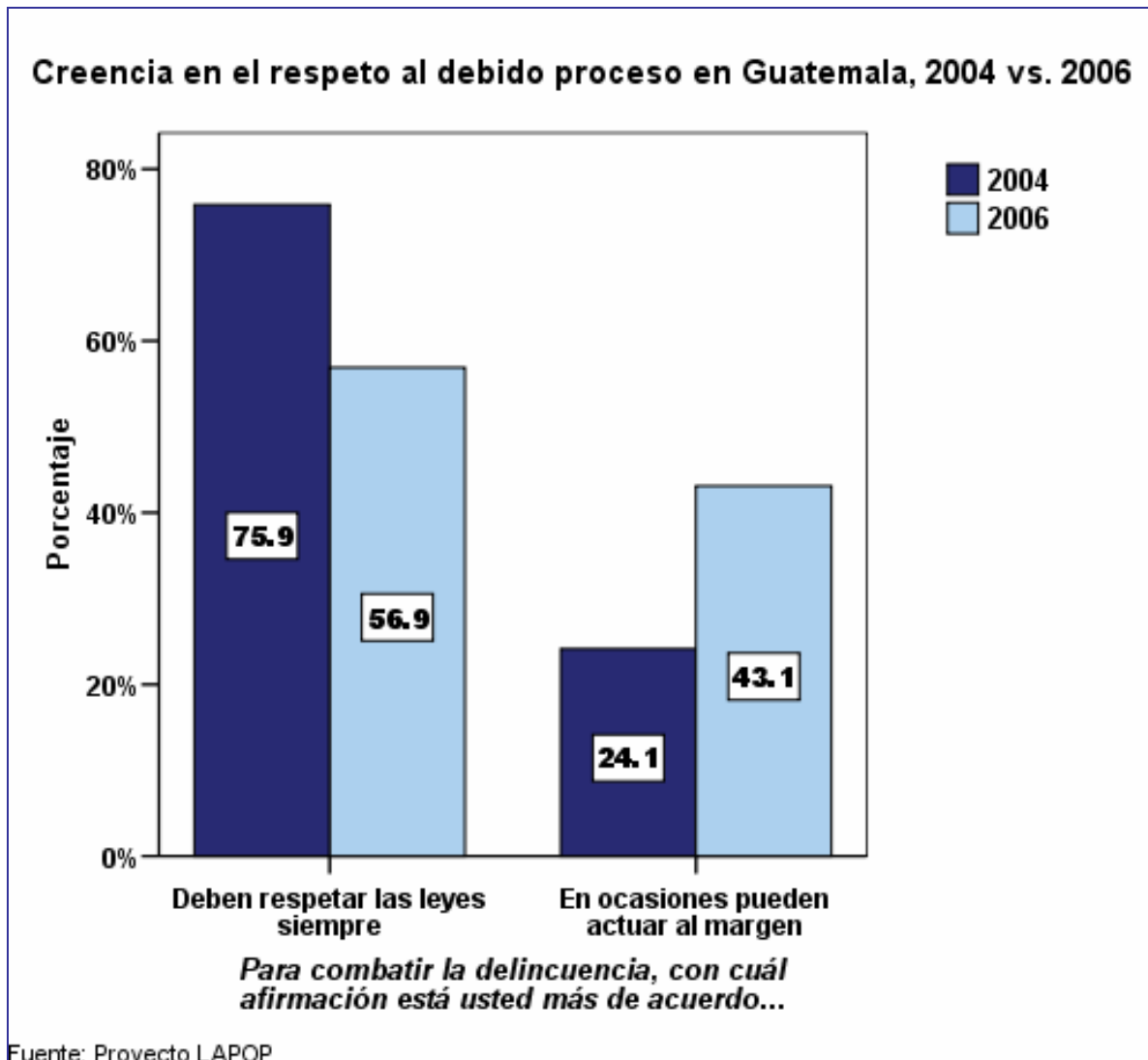
Los resultados muestran que la mayoría de entrevistados en el año 2006 tienen poca (35.6%) o nula (29.7%) confianza. Ambos porcentajes suman un total de 65.3%. De la interpretación de la gráfica se infiere que hubo un decrecimiento en la confianza entre el año 2004 y el año 2006, especialmente entre quienes dijeron que tenían mucha confianza en que el sistema judicial podría castigar al culpable.



Gráfica VI.16. Confianza en el sistema de impartición de justicia en Guatemala: 2004 vs. 2006

La falta de confianza puede tener incidencia negativa en la práctica. Por un lado, los ciudadanos pueden tender a buscar en las urnas electorales a candidatos que ofrezcan una lucha frontal contra la delincuencia, pasando si fuera necesario, por encima de los procedimientos establecidos. Por otro lado, los ciudadanos pueden decidir tomar la justicia con sus propias manos, por ejemplo, a través del linchamiento de supuestos delincuentes. Ambos fenómenos han ocurrido ya en Guatemala en años recientes.

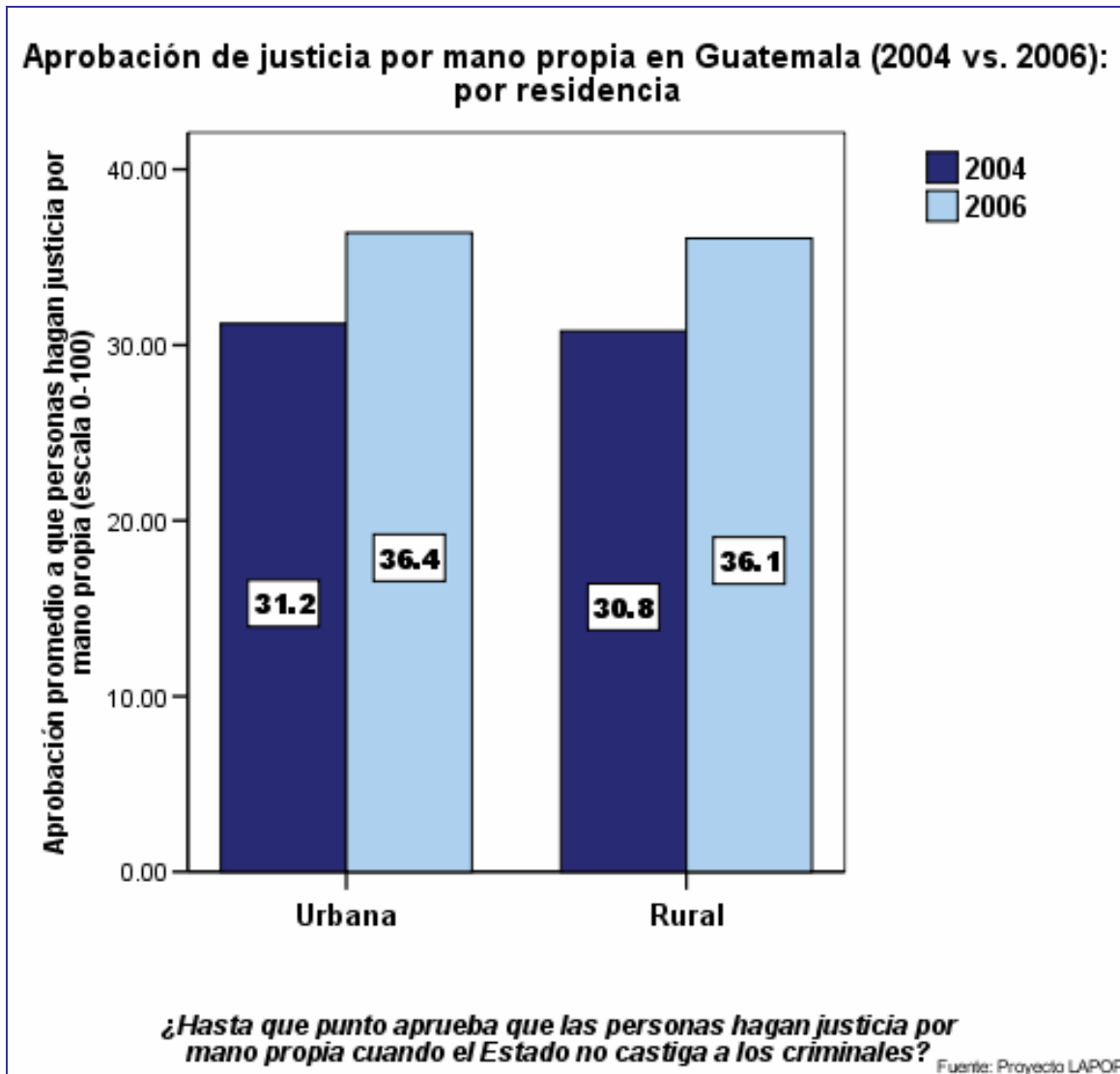
En la Gráfica VI.17 se observa el porcentaje de guatemaltecos que están de acuerdo con que las autoridades puedan actuar, a veces, al margen de la ley para poder controlar la delincuencia. Los contrastes son marcados entre 2004 y 2006. Mientras en 2004 un 75.9% de los entrevistados indicó que las autoridades siempre deben respetar la ley, este porcentaje bajó a 56.9% en el año 2006. En el otro extremo, en consecuencia aumentó el porcentaje de quienes consideran que a veces las autoridades pueden actuar al margen de la ley para poder capturar delincuentes.



Gráfica VI.17. Creencia en el respeto al debido proceso en Guatemala, 2004 vs. 2006

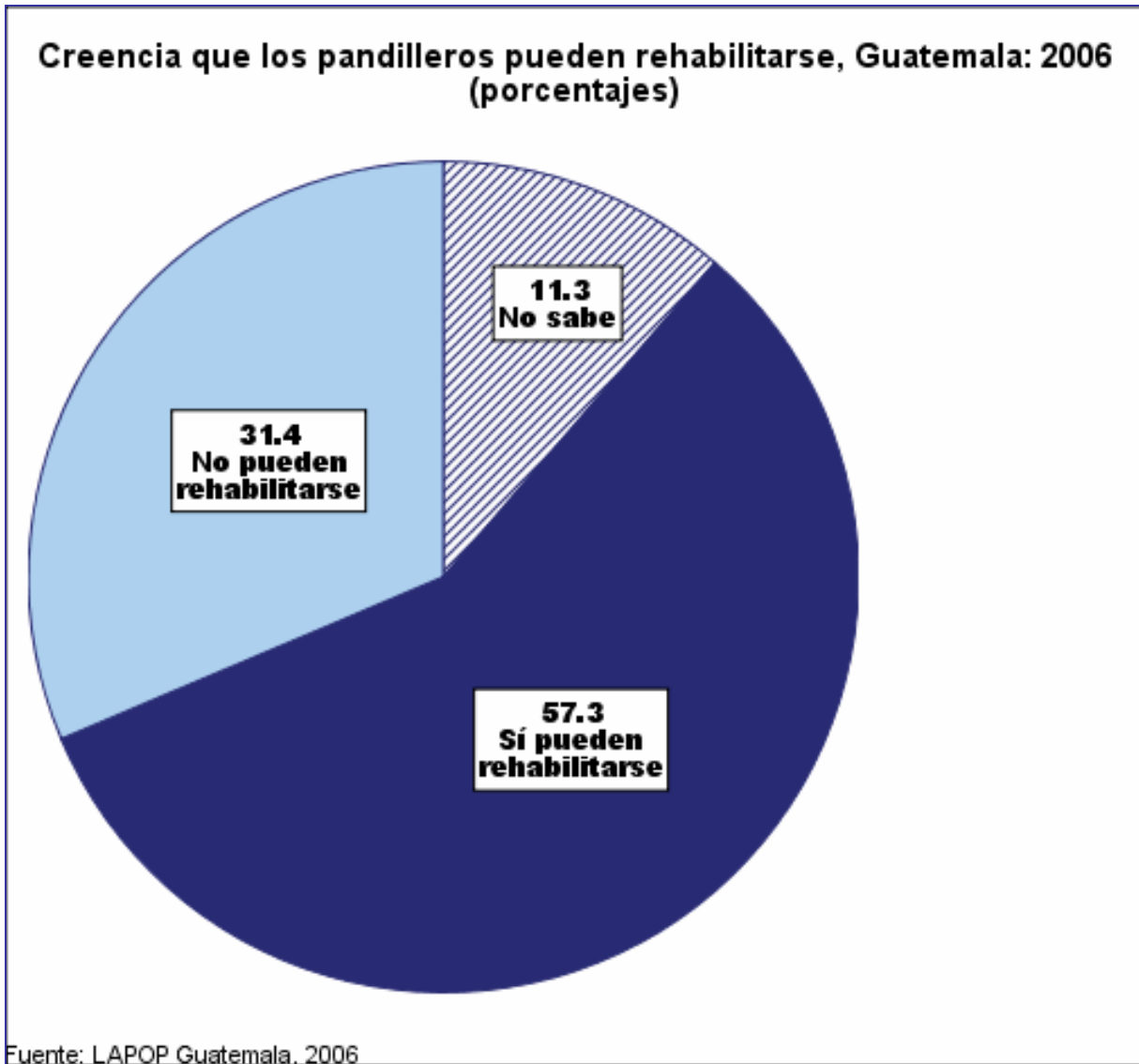


En la Gráfica VI.18 se observa el grado de aprobación de las acciones de justicia por mano propia. En este caso no se preguntó al entrevistado si él participaría en acciones de ese tipo, sino si estaría de acuerdo (en una escala de 1 a 10) con que otras personas hagan justicia por mano propia, cuando el Estado no castigue a los delincuentes. En el año 2006, tanto en áreas rurales como en áreas urbanas, aumentó el promedio de apoyo a este tipo de acciones, lo cual es un hallazgo preocupante. La diferencia aquí es estadísticamente significativa.



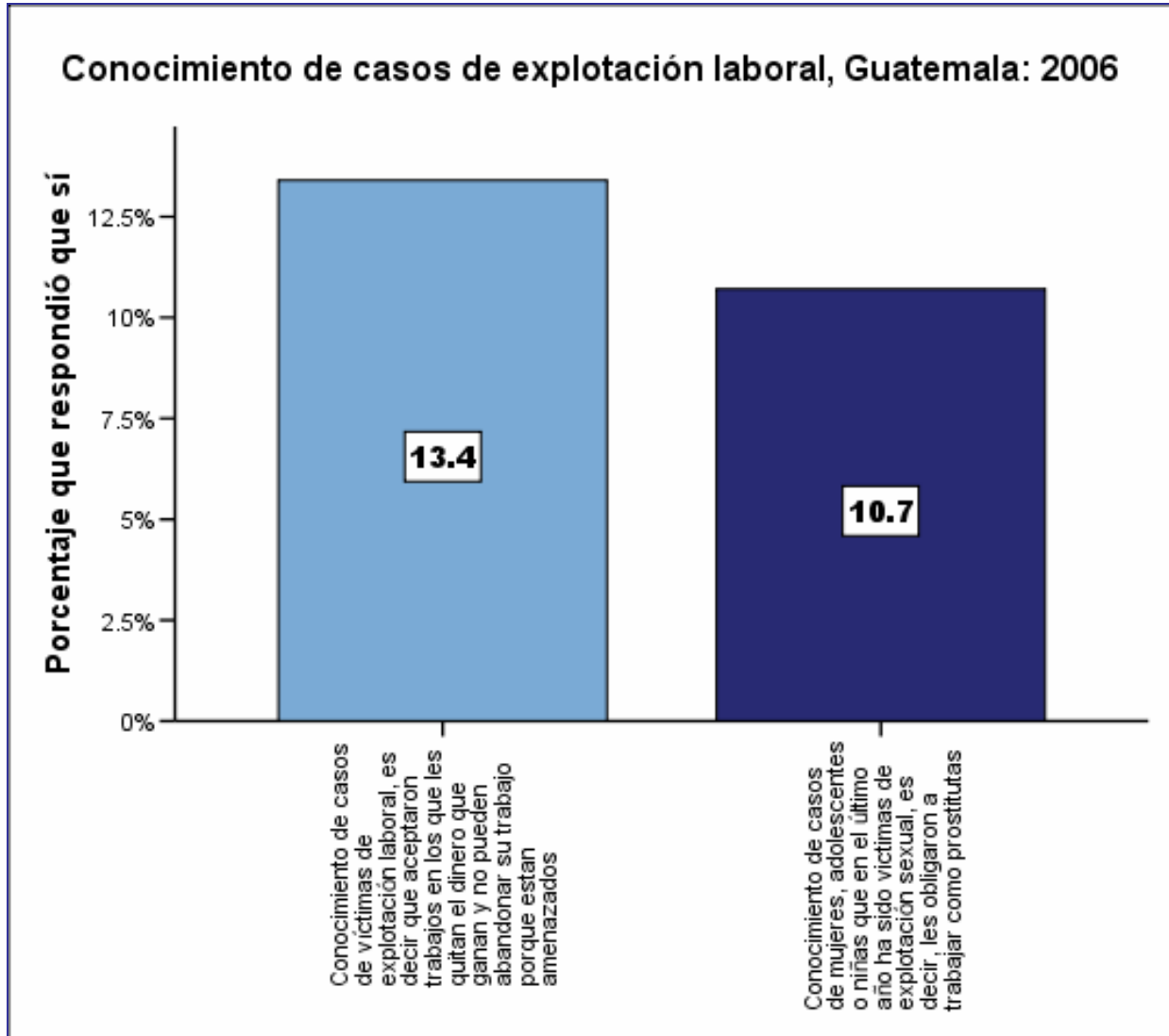
Gráfica VI.18. Aprobación de justicia por mano propia en Guatemala (2004 vs. 2006): por residencia

Finalmente, se analizan dos temas que son importantes en el contexto actual de Guatemala, la rehabilitación de pandilleros y la explotación de niños y mujeres. Con relación al primer tema, se preguntó a los entrevistados si creían que los pandilleros o mareros pueden rehabilitarse si se les brinda una oportunidad. Los resultados pueden observarse en la Gráfica VI.19. La mayoría de guatemaltecos, un 57.3%, considera que sí pueden rehabilitarse, mientras que una tercera parte (31.4%), considera que no es posible. Un 11.3% restante no supo o no quiso responder a la pregunta.



Gráfica VI.19. Creencia que los pandilleros pueden rehabilitarse, Guatemala: 2006

La Gráfica VI.20. muestra el porcentaje de personas que saben de casos de niños o adolescentes que en el último año han sido víctimas de explotación laboral, es decir, que trabajan para otros que les quitan el dinero y no pueden abandonarlo por causa de amenazas, así como el porcentaje de personas que conocen de casos particulares de mujeres, adolescentes o niñas que han sido víctimas de explotación sexual (obligadas a trabajar en prostitución). Un 13.4% de los entrevistados indicó conocer de casos de niños que son víctimas de explotación laboral, mientras que un 10.7% indicó saber acerca de casos de mujeres, niñas o adolescentes que son víctimas de explotación sexual.



Gráfica VI.20. Conocimiento de casos de explotación laboral, Guatemala: 2006



## VII. LOS GUATEMALTECOS Y EL GOBIERNO LOCAL

### *A. Importancia del tema y marco conceptual*

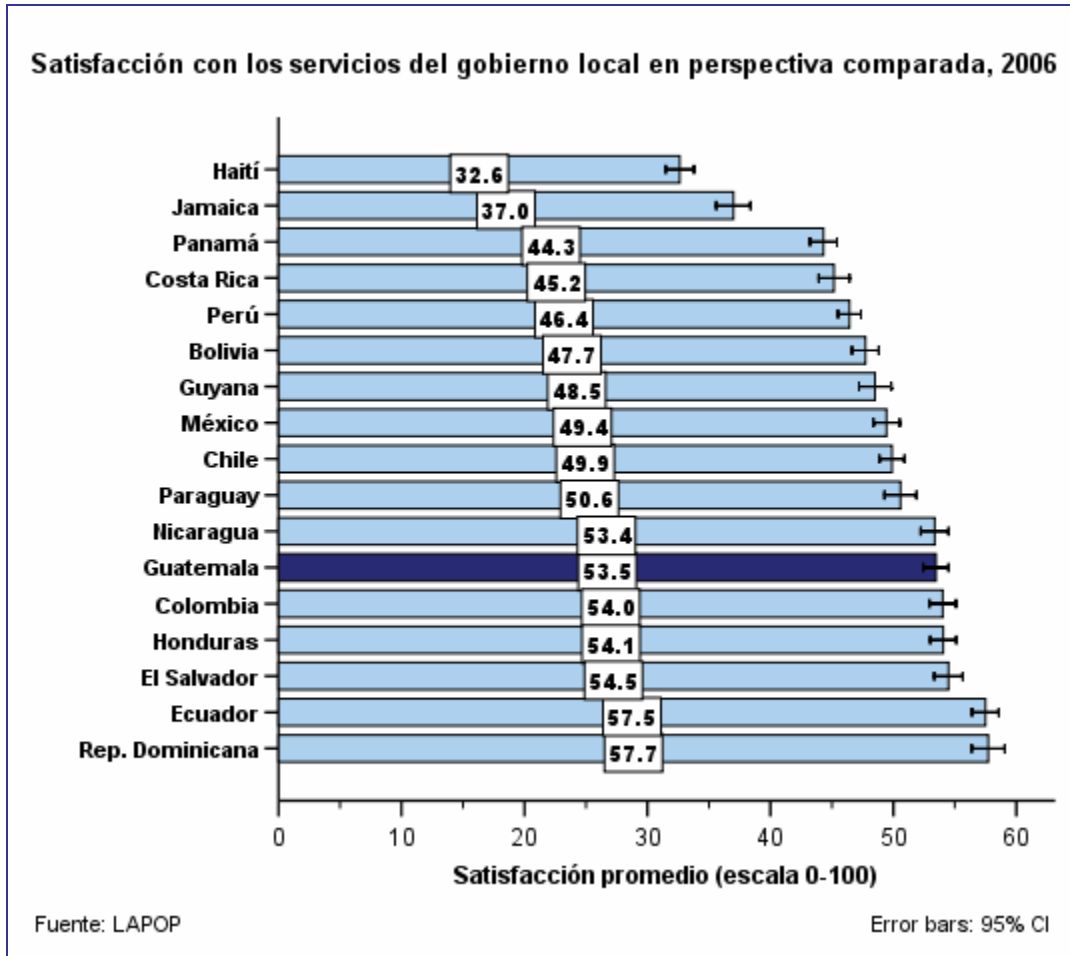
En este capítulo se enfoca la atención en un nivel de gobierno que con frecuencia se relega a un segundo plano en muchos estudios relacionados con la democratización, el nivel local, es decir el de la municipalidad a la cual está vinculada la residencia de la persona que fue entrevistada. No obstante, existen muchos programas orientados hacia fortalecer el gobierno local, con énfasis en temas de descentralización y participación de la comunidad en las políticas públicas a nivel local.

Al igual que en los capítulos anteriores, se presenta primeramente una comparación de algunos de los resultados obtenidos en Guatemala con relación a otros países latinoamericanos, incluidos en el estudio de cultura democrática 2006. Seguidamente, se analiza en mayor detalle los resultados al interior de Guatemala, haciendo cuando es posible, comparaciones longitudinales.

En este capítulo se incluyen variables que miden la satisfacción de los ciudadanos con el desempeño de su gobierno municipal y la evaluación que hacen del trato que reciben de la misma. En una segunda sección, se analiza la confianza que los ciudadanos tienen en la institución municipal, así como en el manejo de fondos por parte de la misma. Finalmente, se examinan los niveles de participación ciudadana en reuniones convocadas por la municipalidad y el impacto que los ciudadanos creen tener en las decisiones de su gobierno municipal.

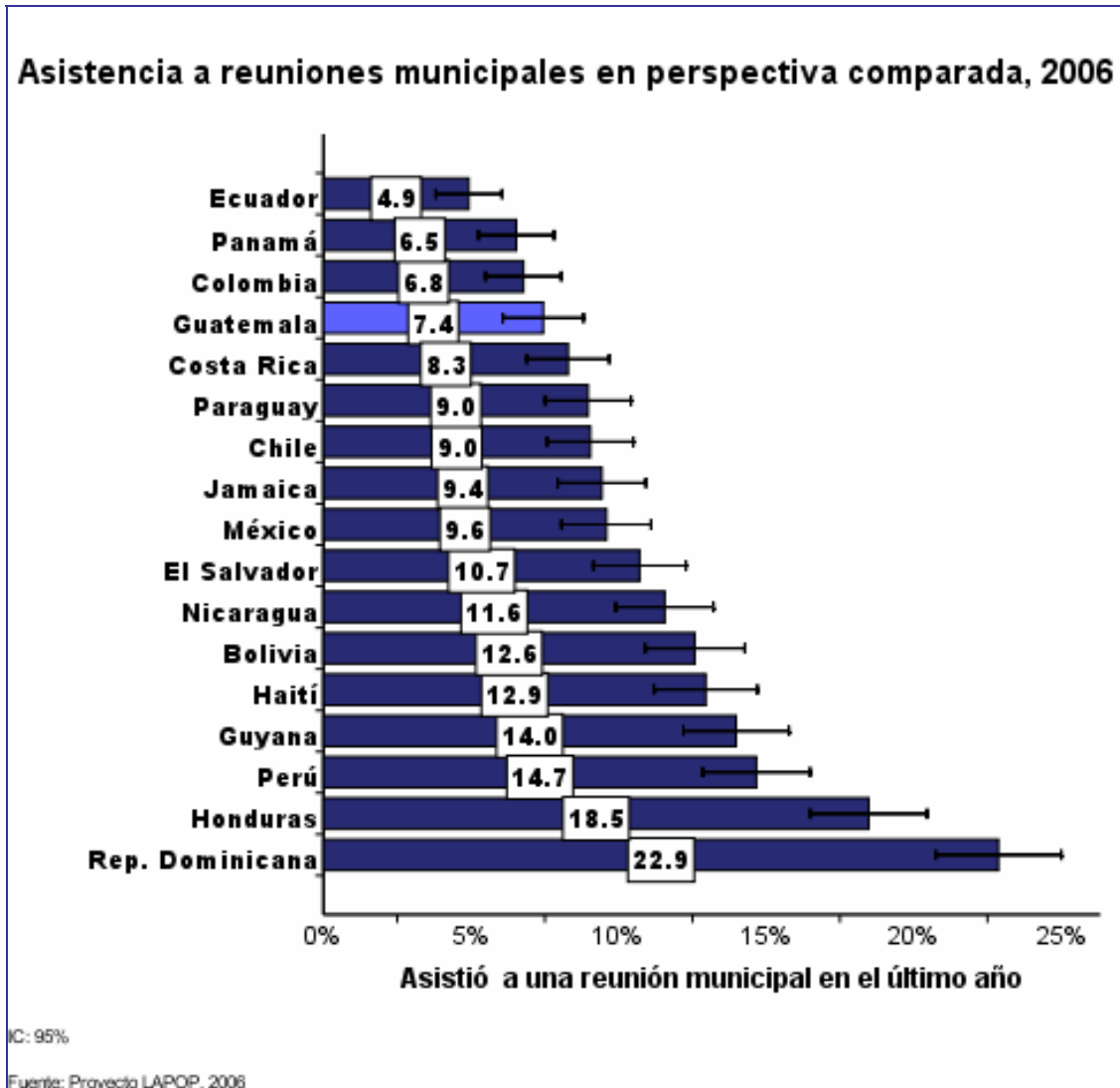
### *B. Los guatemaltecos en perspectiva comparada*

En la Gráfica VII.1 se observa en perspectiva comparada la satisfacción promedio con el gobierno municipal en los diversos países incluidos en la ronda de encuestas LAPOP, en 2006. Guatemala se ubica nuevamente entre la capa intermedia superior de países con relación al promedio de satisfacción con el gobierno municipal, con resultados similares a los obtenidos por El Salvador, Honduras, Colombia y Nicaragua. Esto puede determinarse observando las barras de error en la gráfica, que aparecen paralelas en esos países. Por arriba del promedio guatemalteco, se sitúan Ecuador y República Dominicana y por debajo Chile, Guyana, México, Bolivia, Perú, Costa Rica y Panamá, países que conforman un nuevo agrupamiento o *cluster*, con resultados promedio que van de 44 a 49 puntos. Los niveles más bajos de satisfacción con el gobierno municipal se dan en Jamaica y Haití.



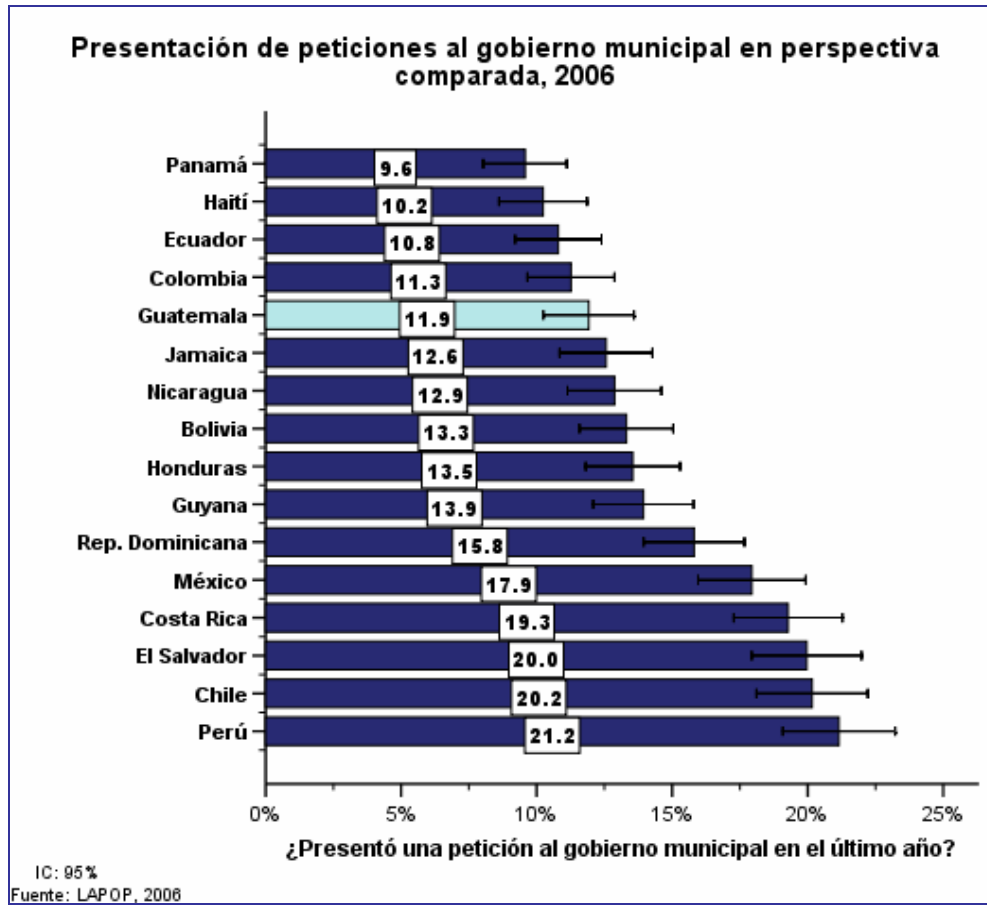
**Gráfica VII.1. Satisfacción con servicios del gobierno local en perspectiva comparada, 2006**

La siguiente gráfica (VIII.2) muestra una comparación en los niveles de participación en reuniones del gobierno municipal en América Latina. En este aspecto, Guatemala cae por primera vez a la capa inferior, en este estudio; es decir, junto a los países en donde un menor porcentaje de ciudadanos indicó haber participado en una reunión convocada por su gobierno local. Sólo el 7.4% de los entrevistados en Guatemala, indicó haber asistido en 2006, a este tipo de reuniones. Ello contrasta con la alta participación registrada en países como República Dominicana, con 22.9% y Honduras con 18.5%. El grupo intermedio de países cae en el rango del 9 a 15% de participación, mientras que el país donde los ciudadanos reportaron menor participación es Ecuador, con 4.9%.



**Gráfica VII.2. Asistencia a reuniones del gobierno municipal en perspectiva comparada, 2006**

La última gráfica comparada es la Gráfica VII.3, la cual presenta los datos relativos a la presentación de solicitudes o peticiones al gobierno municipal durante el último año. Con relación a esta pregunta Guatemala se encuentra en la capa inferior, es decir junto con los países que muestran un porcentaje más bajo de presentación de peticiones. En 2006 sólo el 11.9% de los ciudadanos presentaron una petición al gobierno municipal. Solamente Colombia, Haití, Ecuador y Panamá caen por debajo de Guatemala. De allí en adelante, el porcentaje de ciudadanos que presentaron peticiones va en aumento, llegando a más del 20% en los casos de El Salvador, Chile y Perú.



Gráfica VII.3. Presentación de peticiones al gobierno municipal en perspectiva comparada, 2006

## C. Análisis de resultados nacionales

### 1. Percepciones acerca del gobierno municipal

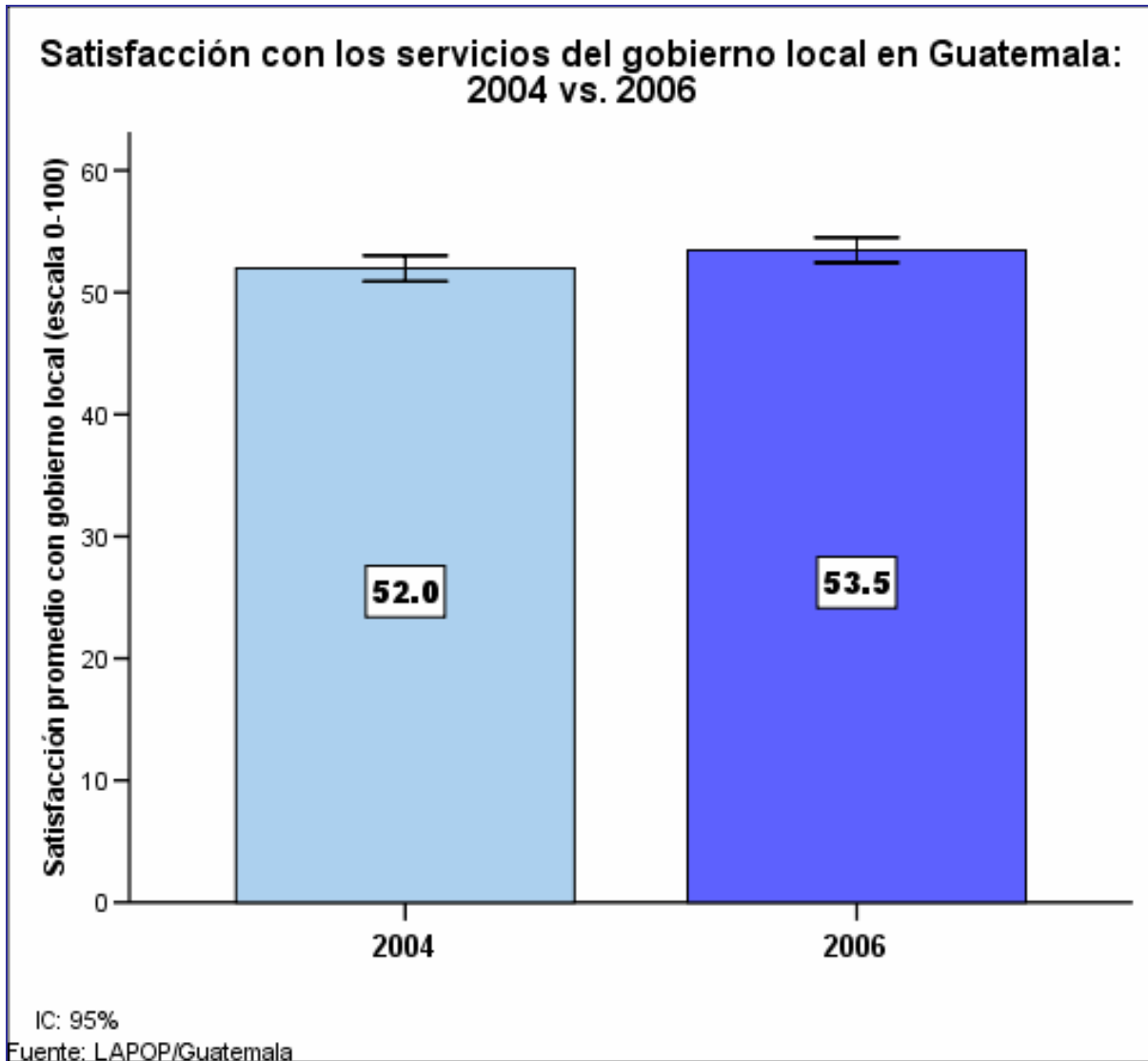
#### a) La satisfacción con los servicios municipales

##### (1) La descripción de los resultados

Se procede a analizar los resultados obtenidos al interior de Guatemala, con respecto al gobierno municipal. En la Gráfica VII.4 se observa la comparación en cuanto a la satisfacción con los servicios prestados por el gobierno municipal en el año 2004 y 2006, respectivamente. No se observan diferencias significativas entre uno y otro año.



Cabe recordar que en el Capítulo IV se observó que la municipalidad es la institución, entre todas las instituciones políticas incluidas en la medición, que genera mayor confianza de parte de la población. Es útil aclarar que la confianza en la institución es una medida distinta de la satisfacción con los servicios prestados por la misma. En este caso, ambas variables caen en el rango positivo para el caso de Guatemala.



Gráfica VII.4. Satisfacción con servicios del gobierno municipal en Guatemala: 2004 vs. 2006

*(2) Los predictores: la relación entre variables*

El análisis multivariable permite determinar los factores que se asocian a una mayor o menor satisfacción con el gobierno municipal en Guatemala. En el Cuadro VII.1 se indica que son cuatro los predictores encontrados: el lugar de residencia del entrevistado, el nivel socioeconómico, la auto-identificación étnica y el tamaño de la ciudad.

**Cuadro VII.1. Predictores de satisfacción con el gobierno municipal en Guatemala, 2006**

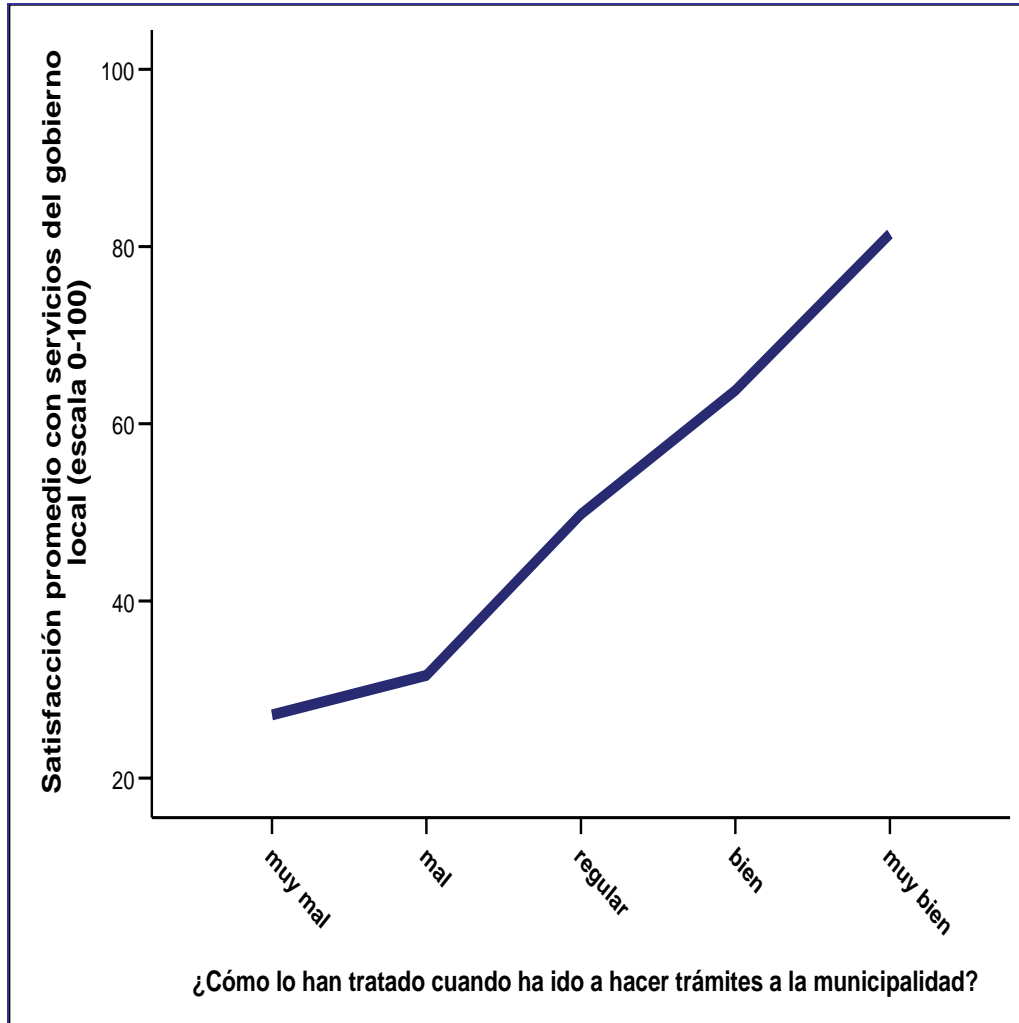
<b>Predictores de satisfacción con gobierno municipal en Guatemala, 2006</b>		
<b>TIPO DE VARIABLES</b>	<b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b>	<b>DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN ESTADÍSTICA</b>
<i>Sociodemográficas</i>	Residencia	Habitantes de áreas rurales más satisfacción
	Auto-identificación étnica	Indígenas más satisfacción
	Nivel socioeconómico	Mejor nivel más satisfacción
	Tamaño	Variado impacto

Los predictores de satisfacción con el trato otorgado por la municipalidad son casi los mismos, pero en este caso es el sexo, no la identidad étnica, la que hace una diferencia. Esto puede verse en el Cuadro VII.2.

**Cuadro VII.2. Predictores de satisfacción con el trato recibido del gobierno municipal, 2006**

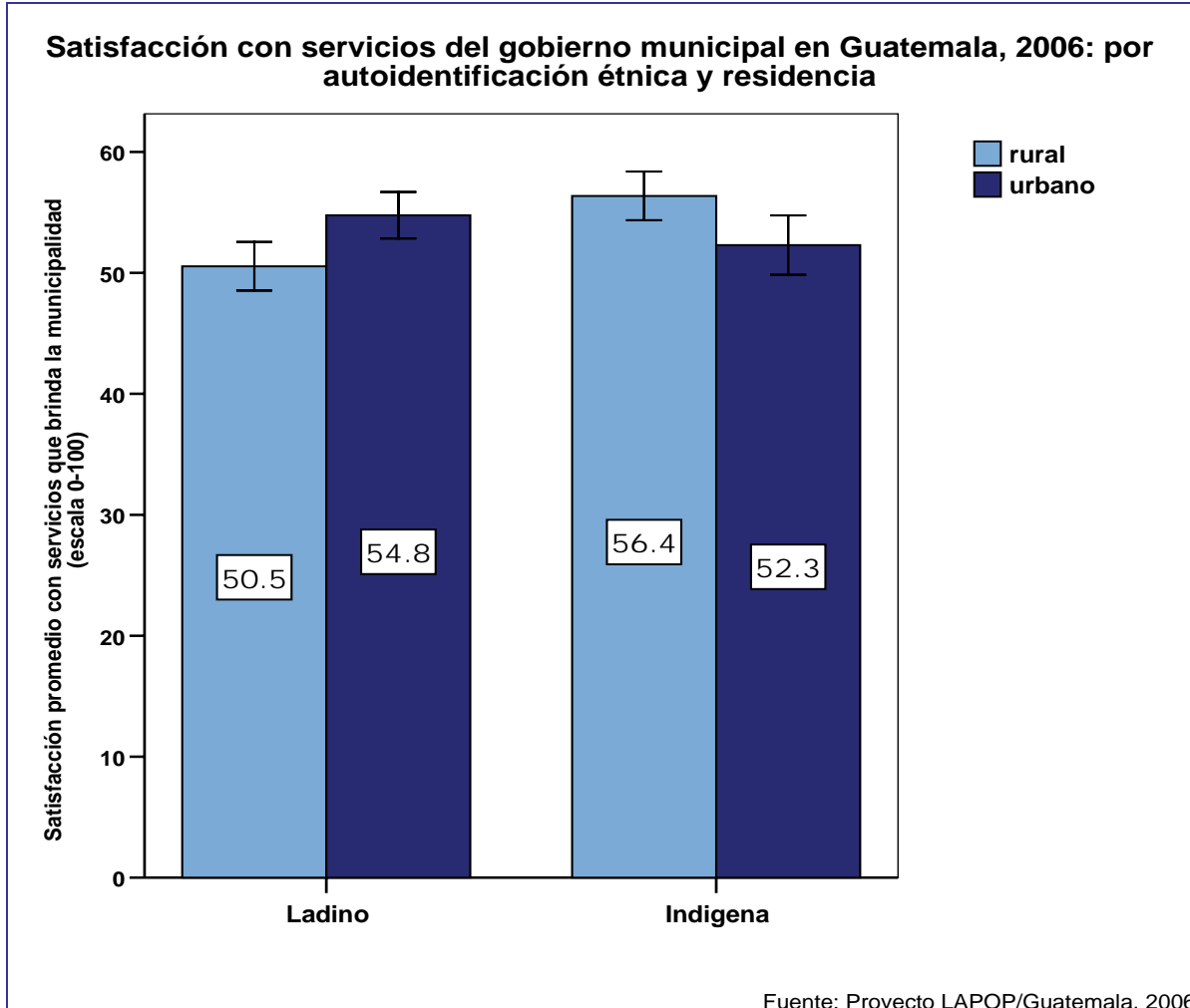
<b>Predictores de satisfacción con trato recibido en Guatemala, 2006</b>		
<b>TIPO DE VARIABLES</b>	<b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b>	<b>DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN ESTADÍSTICA</b>
<i>Sociodemográficas</i>	Residencia	Habitantes de áreas rurales más satisfacción
	Sexo	Hombres más satisfacción
	Nivel socioeconómico	Mejor nivel más satisfacción
	Tamaño	Variado impacto

Antes de mostrar las gráficas relacionadas con los predictores de las dos variables dependientes discutidas, es interesante observar la relación entre las variables mismas. En la Gráfica VII.5 se observa que existe una clara relación entre la percepción de haber sido tratado bien al realizar trámites en la municipalidad, y la satisfacción con los servicios del gobierno local. Aunque dicha relación pudiera parecer lógica, es posible preguntarse si los entrevistados evalúan al gobierno local teniendo en cuenta su experiencia personal o si mas bien, independientemente de lo personal, se evalúa al gobierno local *vis-a-vis* mediante las obras o trabajos que haya realizado a nivel de toda la comunidad. Al parecer, existe una alta probabilidad de que la satisfacción con el gobierno local esté relacionada con el trato recibido a nivel individual.



Gráfica VII.5. Percepción de servicios del gobierno local en Guatemala, 2006: por tamaño del lugar de residencia

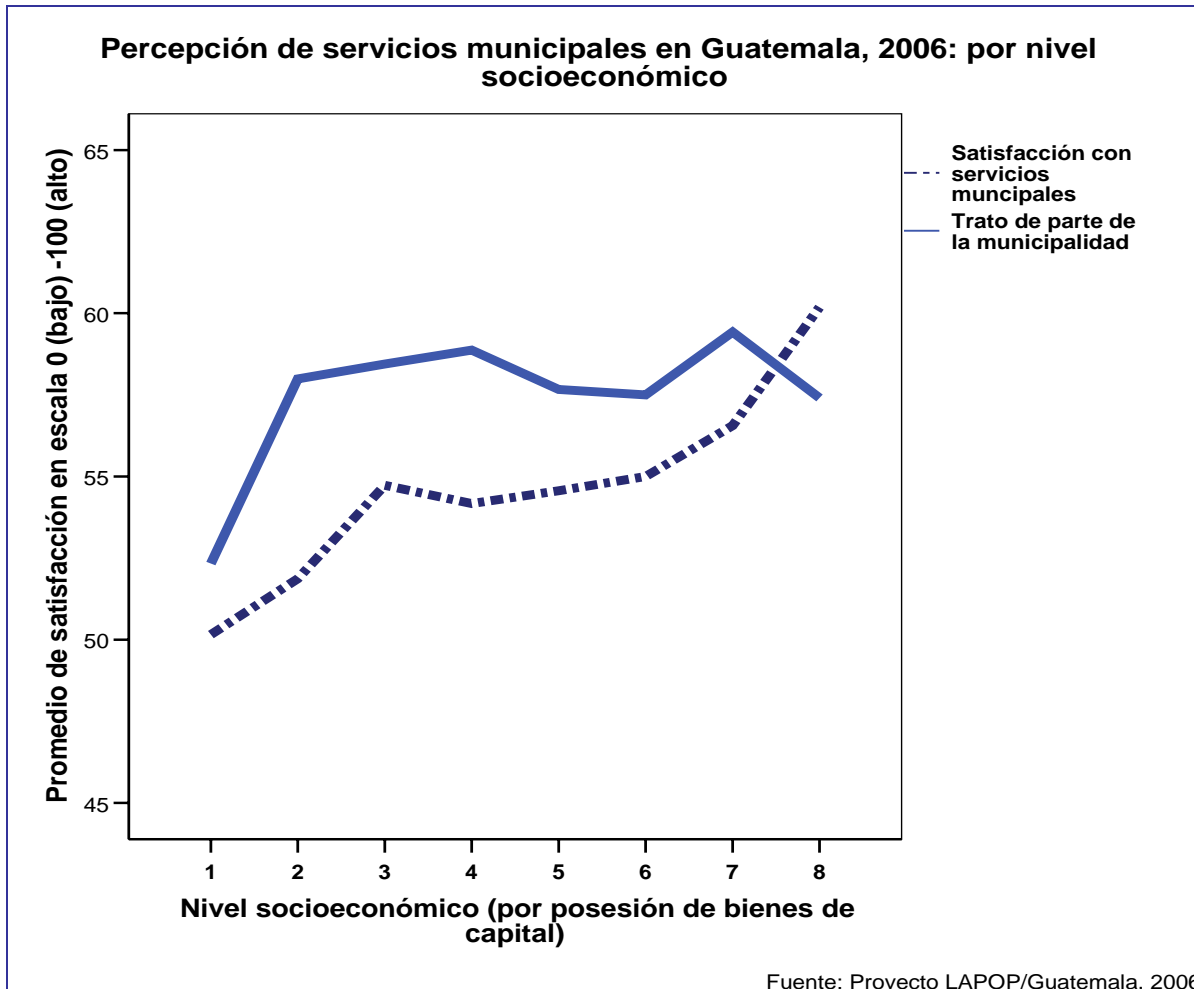
En la Gráfica VII.6 se observan las diferencias en satisfacción con el gobierno local, en función de la identidad étnica y la residencia urbana o rural. Se puede ver que los habitantes indígenas del área rural parecen ser los más satisfechos, con una satisfacción promedio de 56.4 en la escala 0-100. Por el contrario, los entrevistados ladinos del área rural muestran el promedio más bajo de satisfacción (50.5 puntos en la escala 0-100). Las diferencias son estadísticamente significativas.



Fuente: Proyecto LAPOP/Guatemala, 2006

Gráfica VII.6. Satisfacción con servicios del gobierno municipal en Guatemala, 2006: por autoidentificación étnica y lugar de residencia

Una última gráfica de esta sección muestra las diferencias encontradas tanto en la satisfacción con el trabajo llevado a cabo por la municipalidad, como con el trato recibido por los entrevistados de parte de la misma. En primer lugar, se observa que la satisfacción con el trato recibido es mayor que la satisfacción con el trabajo realizado por el gobierno local. En segundo lugar, se observa que quienes tienen menor nivel socioeconómico perciben una menor satisfacción, tanto con el trabajo realizado como con el trato recibido.

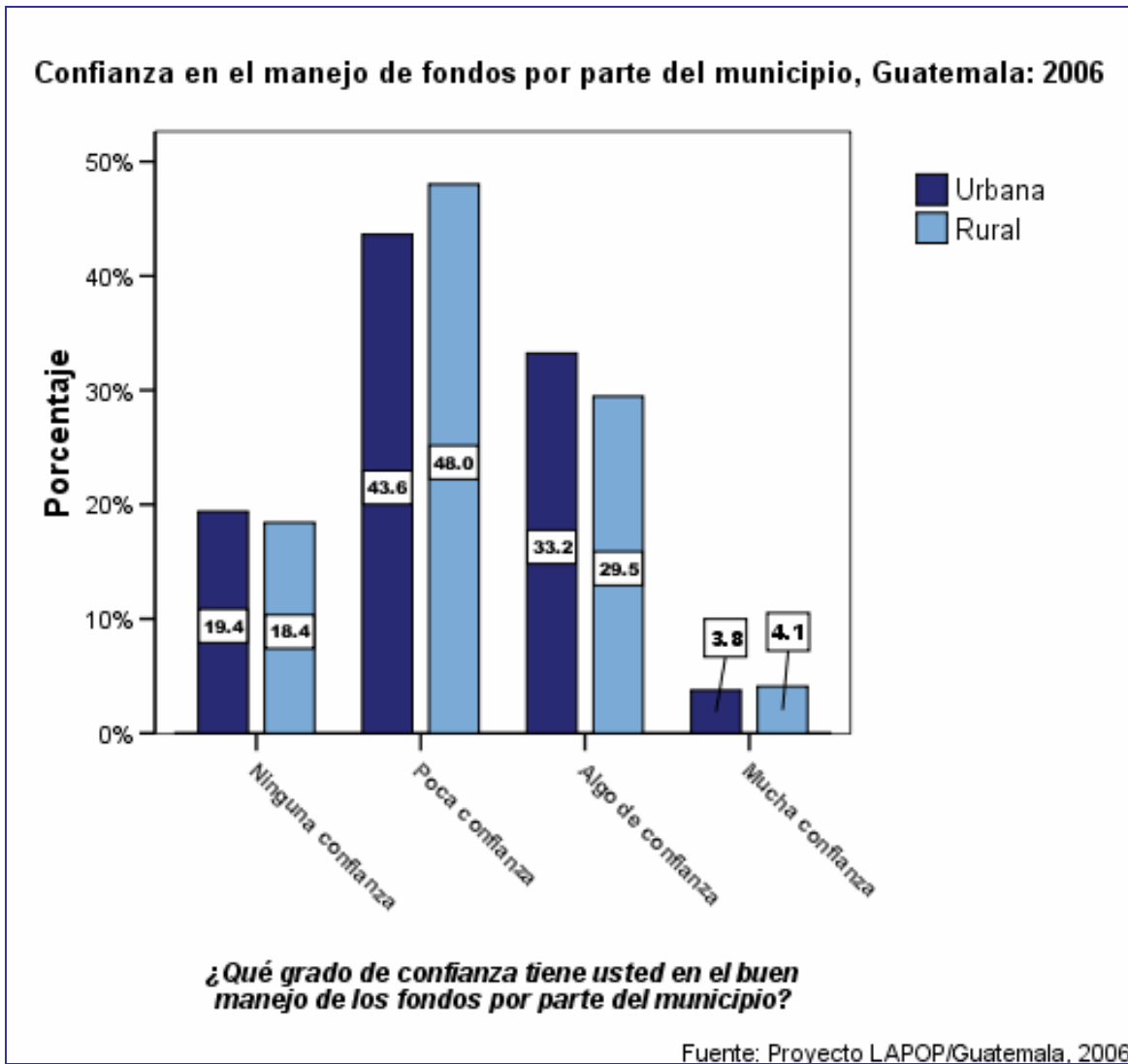


Gráfica VII.7. Percepción de servicios municipales en Guatemala, 2006: por nivel socioeconómico

### b) Confianza en el gobierno local

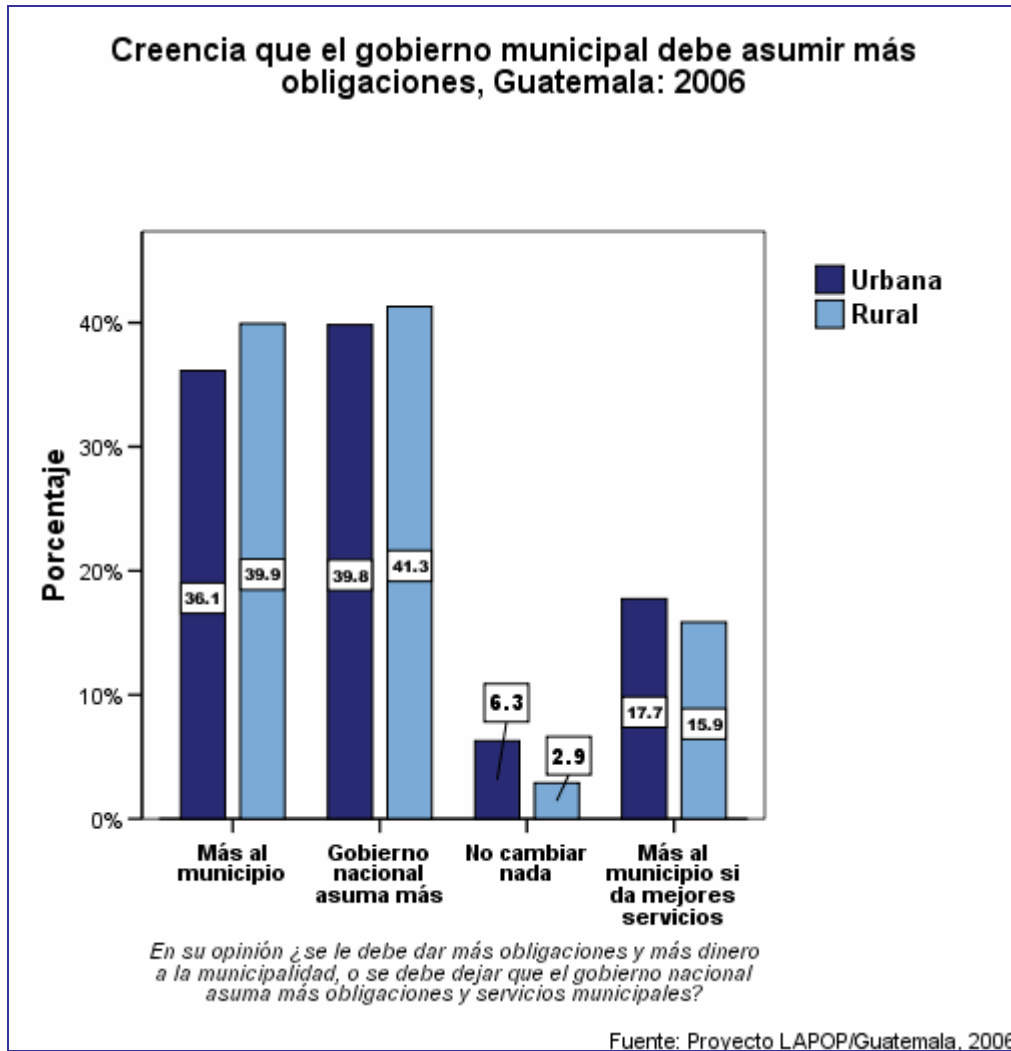
En el Capítulo IV se analizó la confianza que la población percibe con relación a diversas instituciones del Estado, resaltándose que el gobierno municipal es la institución que genera mayor confianza entre los ciudadanos (con 56 puntos en una escala de 0-100). En esta sección se analiza algo relacionado pero distinto: cuánta confianza tienen los ciudadanos en el buen manejo de los fondos públicos por parte del municipio, y si los ciudadanos consideran que el gobierno municipal debería recibir más obligaciones y fondos, o alternativamente, si es el gobierno nacional el que debe adquirir más responsabilidades.

En la Gráfica VII.8 se observan los resultados con relación al manejo de fondos. En términos generales, existe bastante coincidencia en la opinión de los ciudadanos rurales y urbanos en este ítem. Un 66% de los habitantes del área rural expresaron tener poca o ninguna confianza en el manejo de fondos por parte de su gobierno municipal. Este porcentaje es de 63% en las áreas urbanas del país.



Gráfica VII.8. Confianza en el buen manejo de fondos por parte del gobierno local, Guatemala, 2006

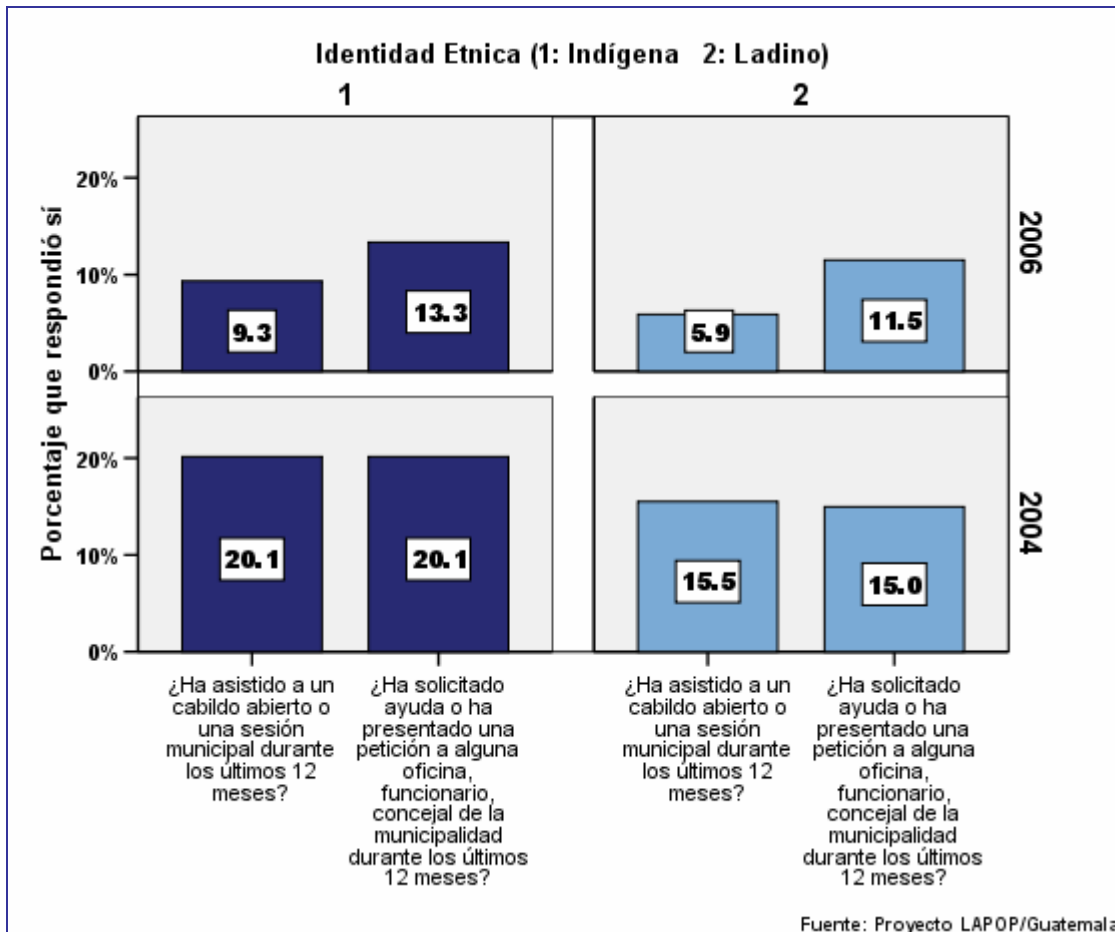
En cuanto a si deben dársele más obligaciones y fondos al gobierno local *vis-a-vis* con el gobierno nacional, los resultados también son similares tanto para el área urbana como para la rural. Mientras que el 36% de los entrevistados del área urbana indicaron que sí debe dársele más obligaciones y fondos a la municipalidad, un 39% de entrevistados residentes en áreas rurales expresó la misma opinión. En contraste, alrededor del 40 % de los ciudadanos en ambas áreas piensan que los recursos deberían ser para el gobierno nacional



Gráfica VII.9. Creencia que el gobierno municipal debe asumir más obligaciones, 2006

## 2. Participación en el gobierno local

En la sección comparada con otros países, se vio que la participación en el gobierno local en Guatemala es relativamente baja con relación a otros países. Ahora bien, ¿qué sucede al interior del país? La Gráfica VII.10 muestra que el porcentaje de participantes en reuniones del gobierno municipal disminuyó durante 2006 con relación al año 2004, tanto entre la población indígena como entre la población ladina. En forma similar, también decreció el porcentaje de ciudadanos que en el año 2006 presentó una petición al gobierno municipal, nuevamente tanto entre aquellos que se autoidentificaron como indígenas, como entre quienes se identificaron como ladinos. En ambos años, sin embargo, se dio una mayor participación de la población indígena con relación a la población ladina, tanto en la asistencia a reuniones municipales como en la presentación de peticiones. Si bien no existen razones evidentes para la baja en la participación municipal, podría pensarse que el hecho de haber sido el 2003 un año electoral puede haber influido (a los entrevistados se les pregunta si participaron en una reunión o presentaron una petición en los doce meses anteriores).

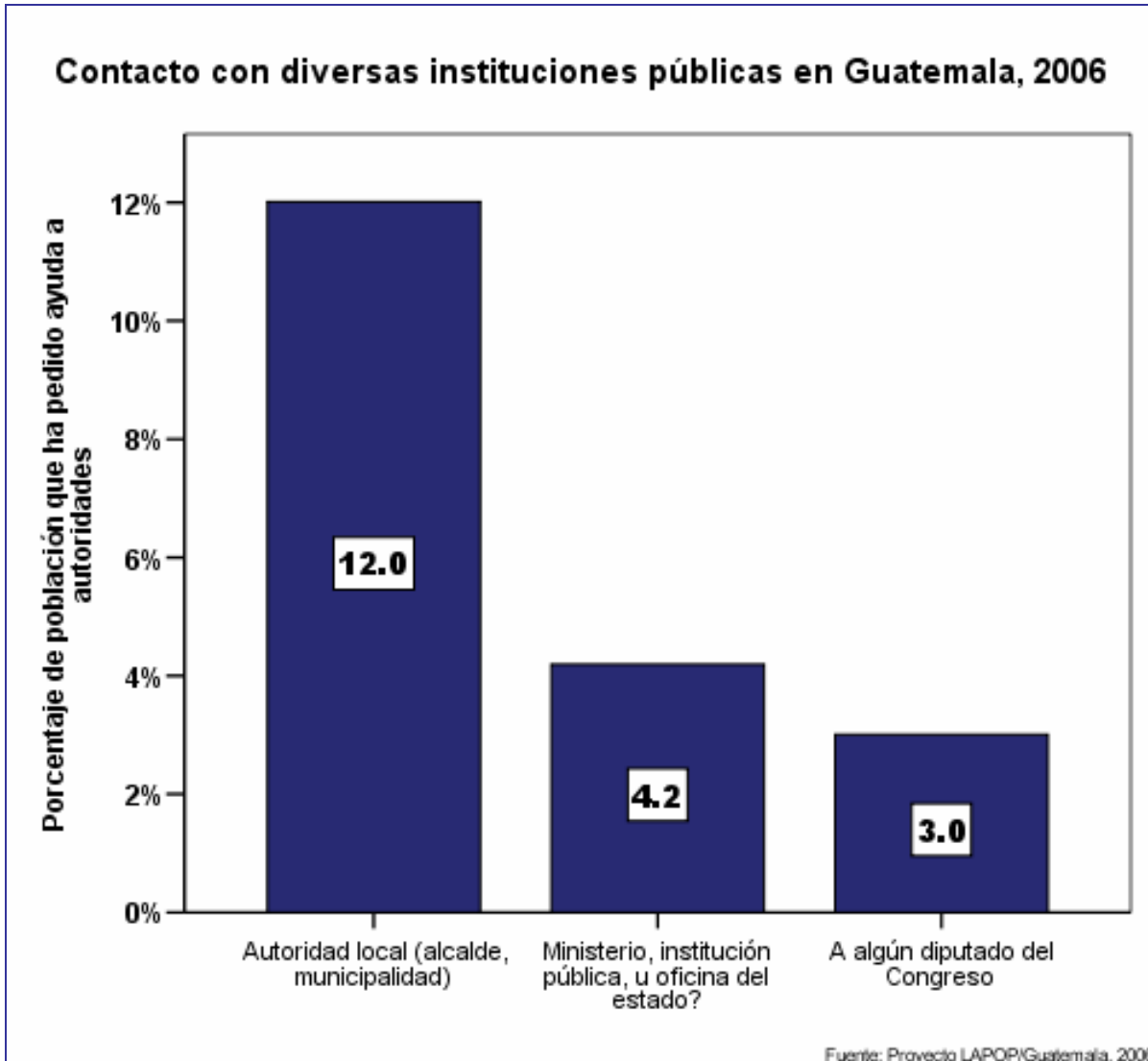


Gráfica VII.10. Participación en el gobierno local en Guatemala, 2004 vs. 2006: por identidad étnica

Otra forma de evaluar la participación en el gobierno local es analizar si los entrevistados

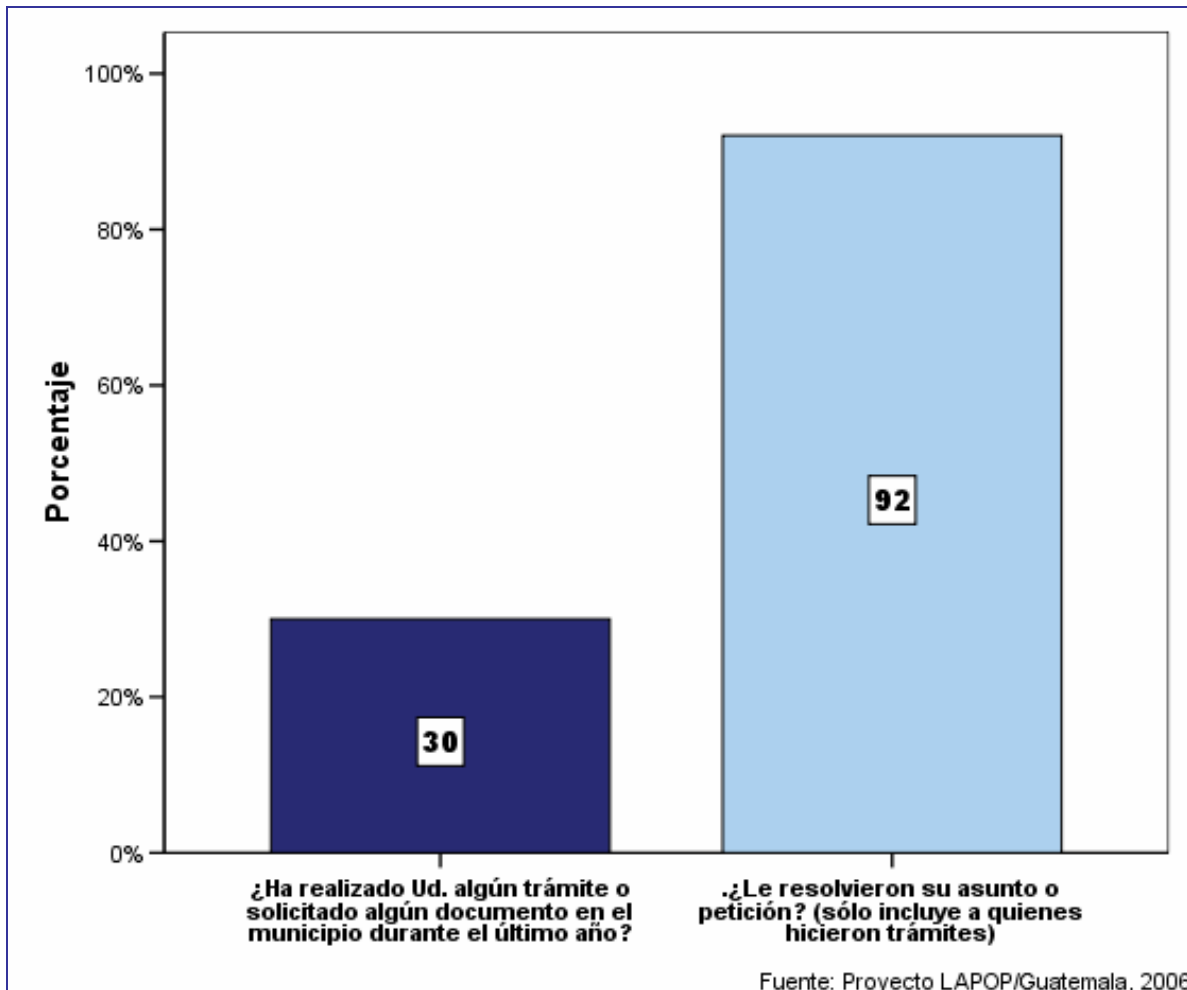


pidieron ayuda a alguna autoridad de gobierno, especialmente a nivel local. Se observa en la Gráfica VII.11 que un 12% de los guatemaltecos indicó haber pedido ayuda a una autoridad local, porcentaje que se ubica muy por arriba del 4.2% que pidió ayuda a una institución pública o del 3% que pidió ayuda a un diputado del Congreso.



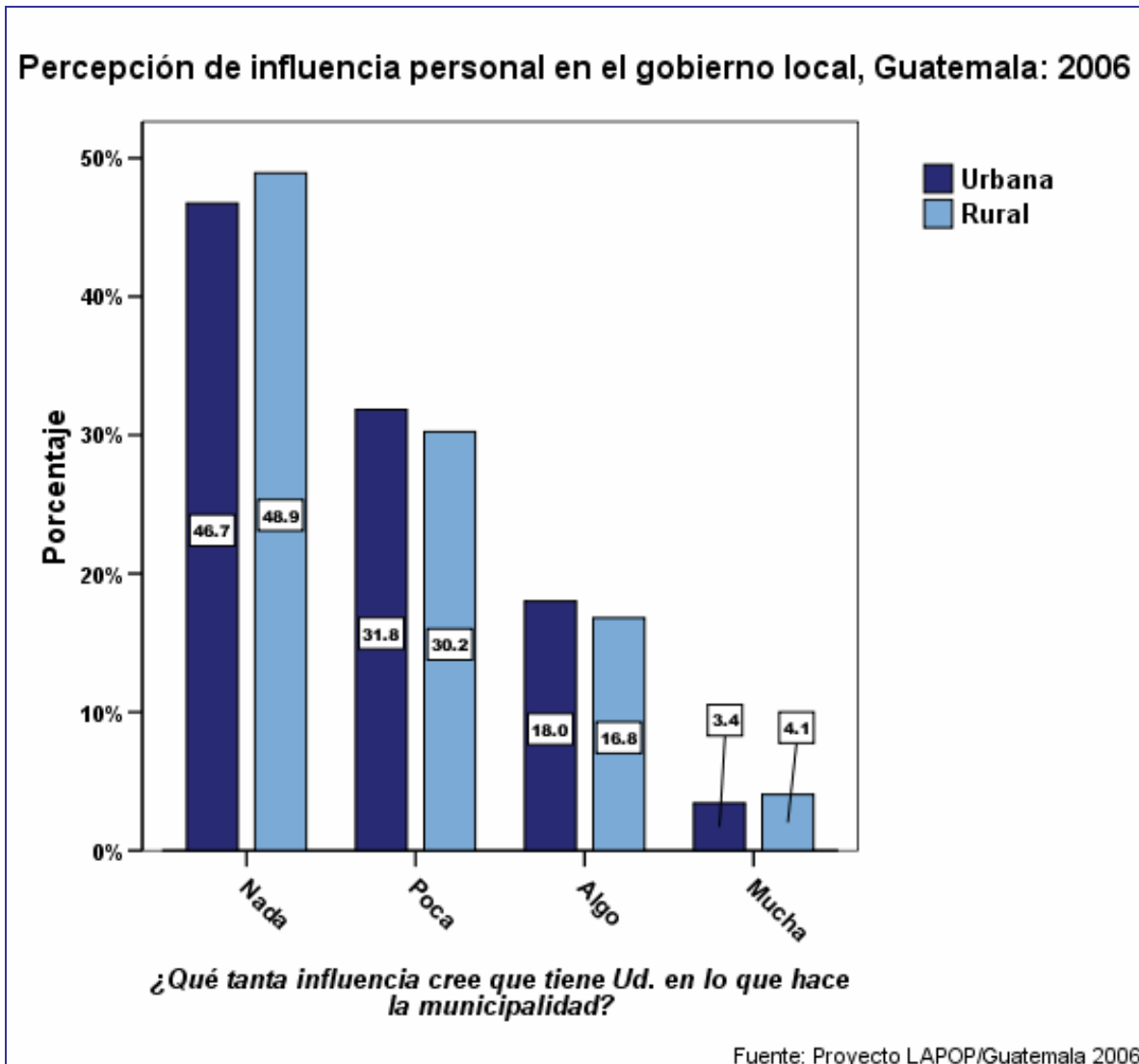
Gráfica VII.11. Contacto con las instituciones públicas en Guatemala, 2006

En una relación más directa con las funciones propias de la gobierno local, se preguntó a los entrevistados si habían realizado un trámite o solicitado algún documento a la municipalidad en el último año. Según se observa en la Gráfica VII.12, un 30% de los entrevistados indicó haber realizado trámites. Seguidamente, a quienes indicaron haber hecho trámites se les preguntó si su asunto había sido resuelto por la municipalidad. Un alto porcentaje, el 92%, dijo que sí.



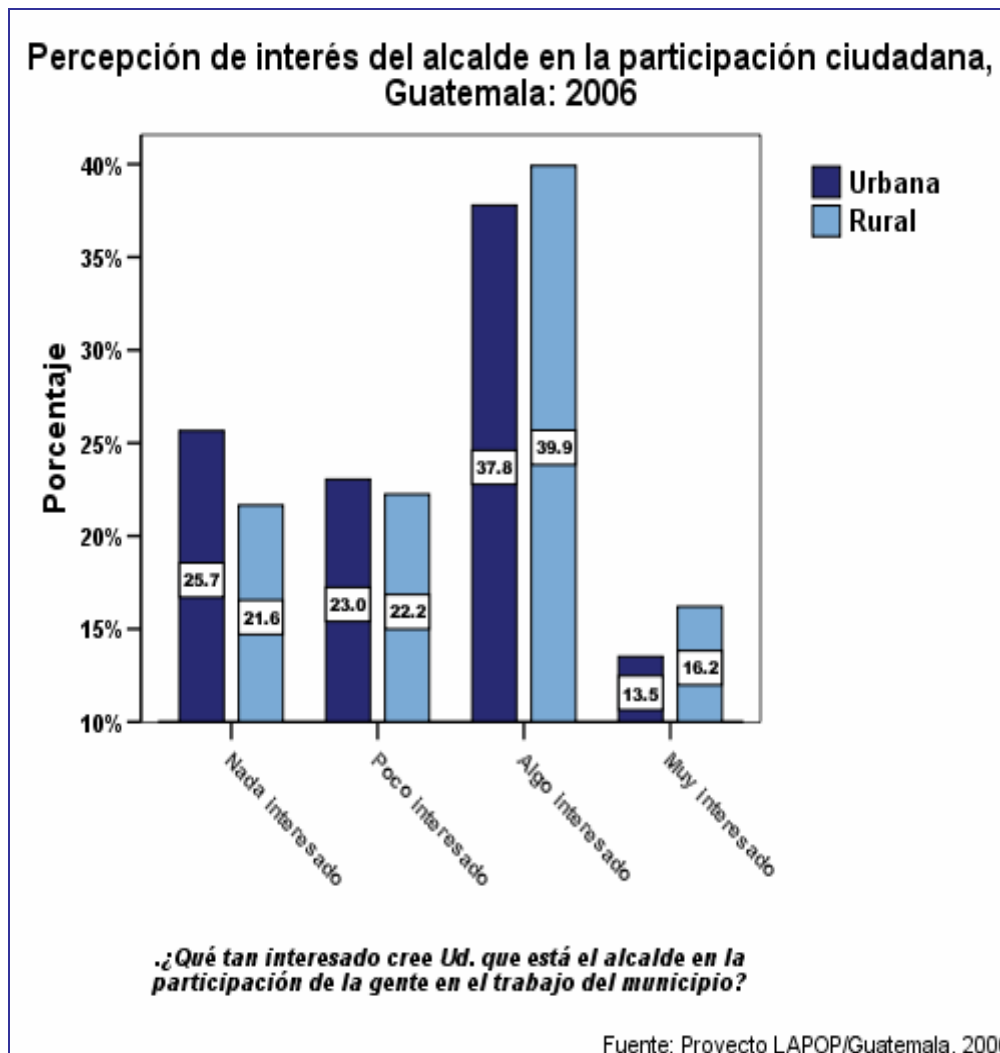
Gráfica VII.12. Satisfacción con trámites realizados en la municipalidad en Guatemala, 2006

Asimismo, en términos de la percepción del ciudadano acerca de su involucramiento en el gobierno local, se preguntó a los entrevistados qué tanta influencia creían tener en lo que hace su municipalidad. En la Gráfica VII.13 se observa el resultado, siendo curioso encontrar que prácticamente no existe diferencia con relación a este tema entre los habitantes de área urbana y rural del país. Alrededor de la mitad de la población, tanto en áreas rurales como urbanas, consideran no tener nada de influencia. Una tercera parte considera que se tiene poca influencia. Un grupo más reducido de ciudadanos, el 26% a nivel urbano y el 16.8% a nivel rural, considera tener algo de influencia, mientras que sólo un 4% en el área rural y un 3.4 por ciento en el área urbana estiman que tienen mucha influencia en las acciones del gobierno local.



Gráfica VII.13. Percepción de influencia personal en el gobierno local en Guatemala, 2006

Una última gráfica en esta sección acerca del gobierno local permite visualizar si los entrevistados consideran que el alcalde tiene interés en la participación de la gente en el trabajo del municipio. Una vez más, no se encuentran grandes diferencias entre los habitantes del área urbana y el área rural. Alrededor de una cuarta parte de los entrevistados indicó que el alcalde no está nada interesado y otra cuarta parte que está poco interesado. El porcentaje más alto en ambas áreas, que representa casi el 40% de los guatemaltecos, señaló que el alcalde está algo interesado en la participación de la gente. Y en el otro extremo, alrededor del 15% indicaron que el alcalde está muy interesado. Ello presenta un cuadro más positivo de lo que podría esperarse, ya que una mayoría de la población considera que el alcalde está algo o muy interesado en que la población participe en el trabajo del municipio.



Gráfica VII.14. Percepción de interés del Alcalde en la participación ciudadana en Guatemala, 2006

## VIII. LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE LOS GUATEMALTECOS

### A. Importancia del tema y marco conceptual

A pesar del amplio debate que existe entre los estudiosos de la Ciencia Política con relación a qué es democracia, cómo medirla, y cómo clasificar a los países de acuerdo a su nivel de democracia, todos coinciden en que existe una condición *sine qua non* que determina si un país es o no democrático: la realización de elecciones libres. Diamond, Linz y Lipset describen la democracia como un sistema en el que existen tres condiciones básicas: elecciones competitivas, amplia participación y libertades civiles y políticas (Diamond, Linz, Lipset, 1989). El famoso politólogo Robert Dahl, por su parte, señala que entre los elementos básicos de una democracia política se encuentran las elecciones libres y la ciudadanía incluyente (Dahl, 1999).

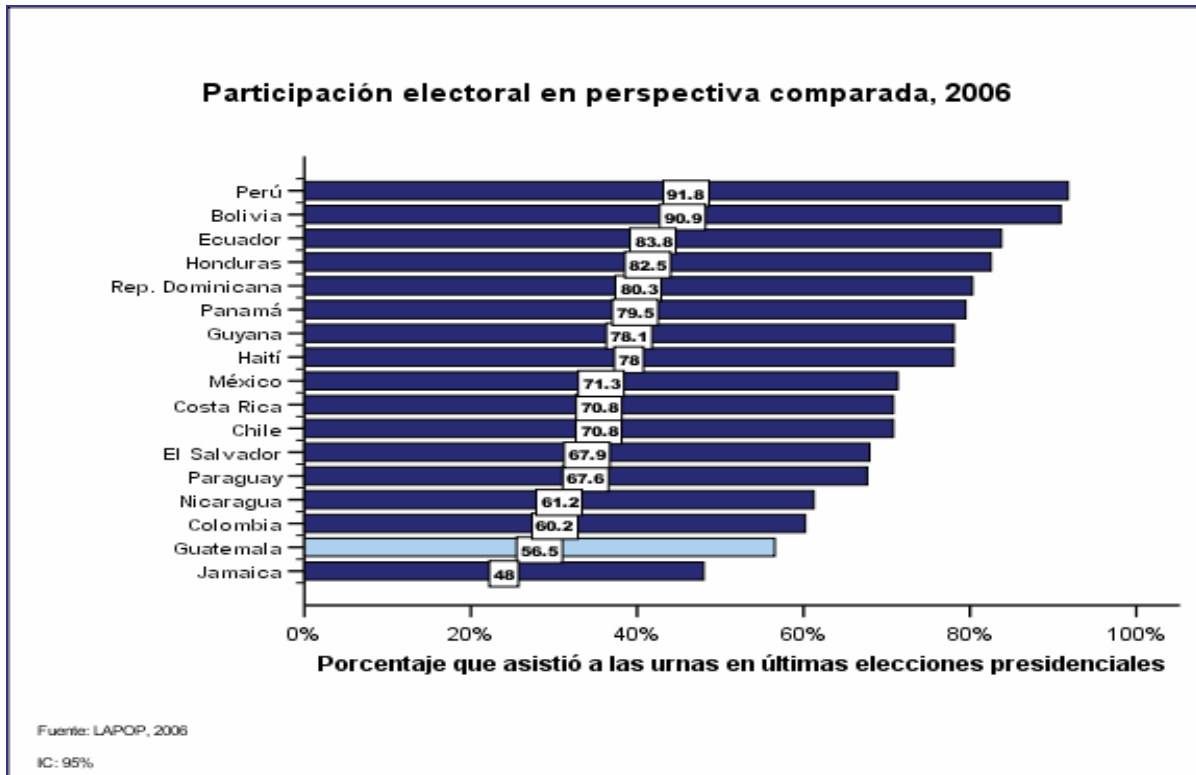
Este capítulo examina precisamente los temas relacionados con la democracia representativa desde la perspectiva de la opinión pública de los ciudadanos y su nivel de participación política. Para efectos de presentar los hallazgos en una forma comprensible, el capítulo se ha dividido en dos grandes temas: la participación política convencional y la participación política no convencional. Dalton menciona que existen varios tipos de acción política convencional, como por ejemplo votar, participar en campañas políticas y en grupos de interés y otras actividades normalmente asociadas con la política. Pero señala que más allá de las fronteras de la política convencional, existen otros tipos de participación no convencional, tales como participar en manifestaciones y protestas, en actividades comunitarias, o en acciones de contacto directo con las autoridades electas, tales como presentar solicitudes o peticiones.<sup>9</sup> Indica que las últimas requieren más iniciativa personal que las actividades electorales, las cuales son comúnmente conducidas por los partidos políticos (Dalton, 2006).

En la primera sección de este capítulo, como en los anteriores, se presenta la perspectiva comparada para ubicar a Guatemala con relación a los otros países del hemisferio. Seguidamente, se hace el análisis de los resultados al interior de Guatemala, dividiéndolos como ya se dijo, en el análisis de las acciones políticas convencionales y no convencionales. Con relación a la participación política convencional, cabe señalar que además de analizar el comportamiento electoral de los guatemaltecos, también se examina su opinión acerca de los partidos políticos y otras instituciones de representación electoral.

<sup>9</sup> Dalton clasifica la participación en acciones políticas no convencionales en una escala que va desde acciones no ortodoxas (como firmar peticiones o en manifestaciones legales), pasando por lo que denomina acciones directas (como participar en *boicots* o huelgas no legales), acciones ilegales (como participar en ocupaciones de edificios y propiedades privadas y en manifestaciones no legales), hasta las acciones que involucran violencia al final de la escala (tales como participar en acciones de sabotaje, guerrillas, secuestros, etc.). (Dalton, 2006, p. 65).

## B. Los guatemaltecos en perspectiva comparada

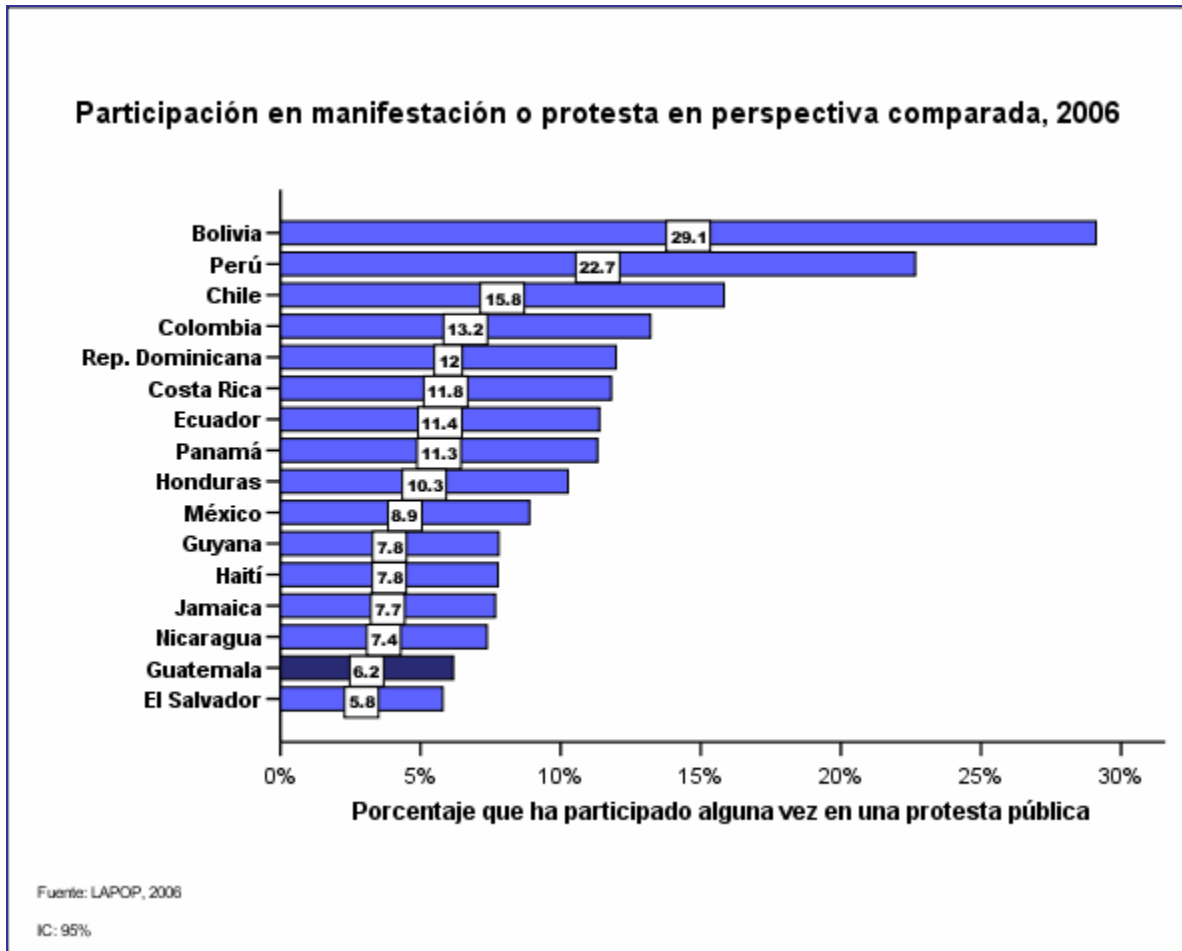
En la Gráfica VIII.1 se observa la participación electoral reportada por los entrevistados, es decir, si participaron o no en las últimas elecciones presidenciales realizadas en cada uno de los países. Guatemala en este sentido, aparece en el rango inferior de la lista, como el penúltimo país. Solamente el 56.5% de los entrevistados reportó haber participado en las elecciones presidenciales del año 2003. Hasta arriba de la lista aparecen Perú y Bolivia, que reportan niveles de participación en el rango del 90%. Un segundo grupo de países conformado por Ecuador, Honduras y República Dominicana muestra tasas de participación en el rango del 80-89%. La mayoría de países reportaron tasas de participación en el rango de 70-79%, mientras que El Salvador, Paraguay Nicaragua y Colombia caen en el rango de 60% de participación. Guatemala es el único país que reportó tasas en el rango de 50% y Jamaica aparece de último, con una tasa de 48%. Estos hallazgos no son novedosos, ya que desde hace mucho se ha venido apuntando que una de las grandes debilidades de la democracia representativa en Guatemala es la baja participación electoral, tal como puede observarse en el Reporte *La Democracia en América Latina*, del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. No obstante, cabe anotar que el análisis debe ir más a fondo, ya que existen diferencias en las leyes electorales que también pueden influir en el resultado. Un ejemplo de ello es el registro de ciudadanos, que es automático en varios países, pero no en Guatemala. Otro factor es la obligatoriedad del voto. Curiosamente, los países que según el reporte del PNUD no tienen voto obligatorio (Colombia, Nicaragua y Guatemala), son los países que aparecen en el rango inferior de participación electoral en la encuesta del 2006 de LAPOP, como se ve con claridad en la Gráfica VIII.1.<sup>10</sup>



Gráfica VIII.1. Participación electoral en perspectiva comparada, 2006

<sup>10</sup> Cabe anotar que en el Reporte del PNUD hay un error en este sentido, ya que allí se indica que el voto en Guatemala es obligatorio, cuando en realidad no lo es, según la actual Constitución vigente desde 1985.

La otra cara de la moneda es la participación política no convencional, que ya se explicó anteriormente. En la Gráfica VIII.2 se observa el porcentaje de personas que reportaron haber participado en una protesta pública en los países encuestados. Guatemala en este aspecto, también cae en el rango inferior de la lista. El país en el que un mayor porcentaje de ciudadanos entrevistados indicó haber participado en protestas públicas algunas veces fue Bolivia, lo cual no es sorprendente si se tiene en cuenta las numerosas protestas que han ocurrido en ese país en años recientes. Perú también cae en el rango del 20% de participación en protestas. Un segundo grupo, el mayoritario, lo conforman aquellos países en que entre el 10 y el 15% de la población ha participado en protestas (Chile, Colombia, República Dominicana, Costa Rica, Ecuador, Panamá y Honduras). Finalmente, en el tercer grupo, aparte de Guatemala y con menos del 10% de participación en protestas, se encuentran, otros países centroamericanos como El Salvador y Nicaragua, además de México y Jamaica.



Gráfica VIII.2. Participación en acciones de protesta en perspectiva comparada, 2006

## C. Análisis de resultados nacionales

### 1. La participación política convencional: el ejercicio del sufragio

#### a) Niveles de participación

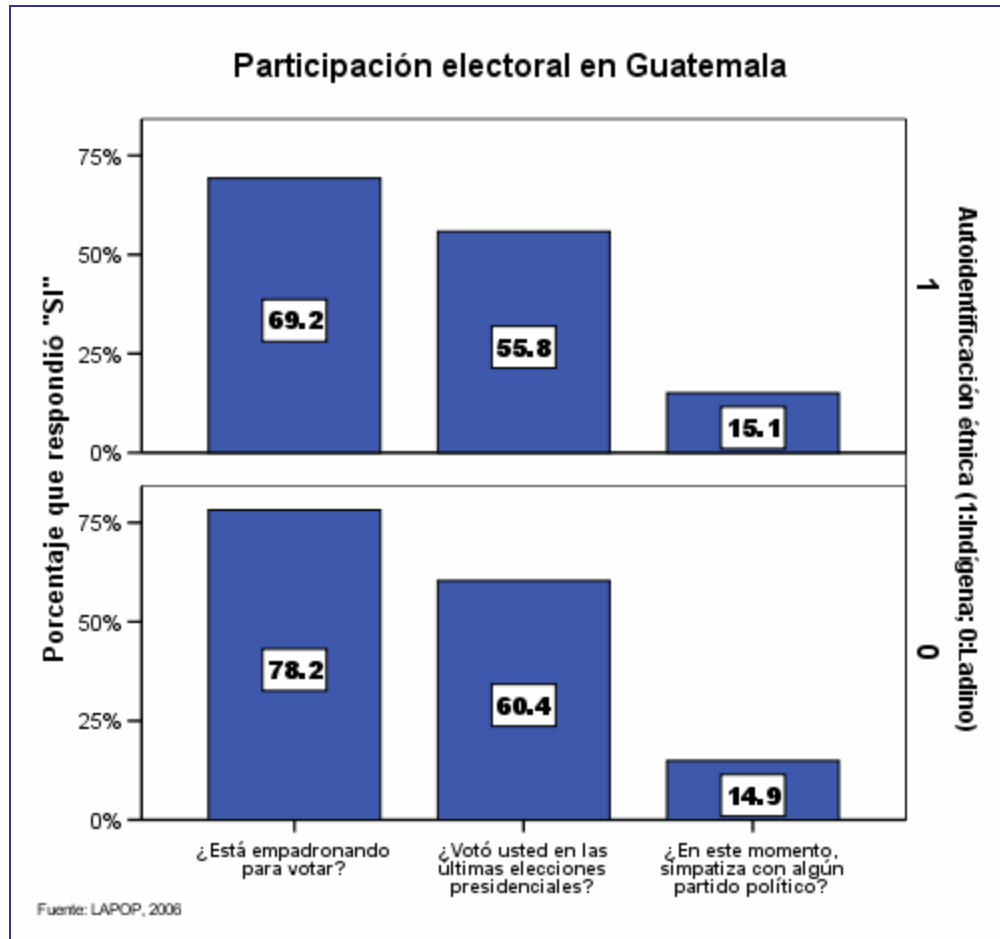
##### *(1) Descripción de los resultados*

En la Gráfica VIII.3 se presentan los resultados descriptivos de tres preguntas distintas, relacionadas con el comportamiento político de los guatemaltecos: si los entrevistados están empadronados para votar, si votaron en las últimas elecciones y si simpatizan con algún partido político. Una de las críticas que con frecuencia se hace acerca del sistema político de Guatemala, es que está dominado por la población ladina del país (Boneo, Torres-Rivas, 2001). Para tener una perspectiva acerca de este planteamiento, los resultados de la Gráfica VIII.4 se han dividido en dos paneles: uno que contiene los resultados de aquellos guatemaltecos entrevistados que se auto-identificaron como indígenas y otro que contiene los resultados de la población ladina.

Como se observa en el panel inferior de la gráfica, efectivamente el porcentaje de población ladina que participa es más alto que el porcentaje de población indígena. Mientras que el 78.2% de los ladinos indicaron estar empadronados, únicamente el 69.2% de los indígenas lo están. La segunda pregunta sólo se les hizo a los entrevistados que dijeron estar empadronados, es decir, si votaron o no en las últimas elecciones presidenciales. Se recordará que en la Gráfica VIII.1 se observó que sólo el 56.5% de los empadronados indicó haber votado. El reporte oficial del Tribunal Supremo Electoral señala que un 58% de los ciudadanos empadronados votó en las elecciones de 2003, por lo cual los datos de la encuesta son bastante cercanos al dato oficial de participación real. En términos de la división por grupo étnico, el 60.4% de la población ladina dijo haber votado, mientras que solamente el 55.8% de los indígenas lo hizo.

Con relación al último tema de la Gráfica VIII.3, la diferencia entre grupos étnicos desaparece. En términos de simpatía por algún partido político, los resultados son casi idénticos: sólo el 15% de los entrevistados, ladinos o indígenas, dijo simpatizar con algún partido. Este es un porcentaje bajo de la población y una muestra de la falta de identificación con una agrupación política, que es un factor necesario para una mayor estabilidad de la democracia.





Gráfica VIII.3. Aspectos de la participación electoral en Guatemala, 2006

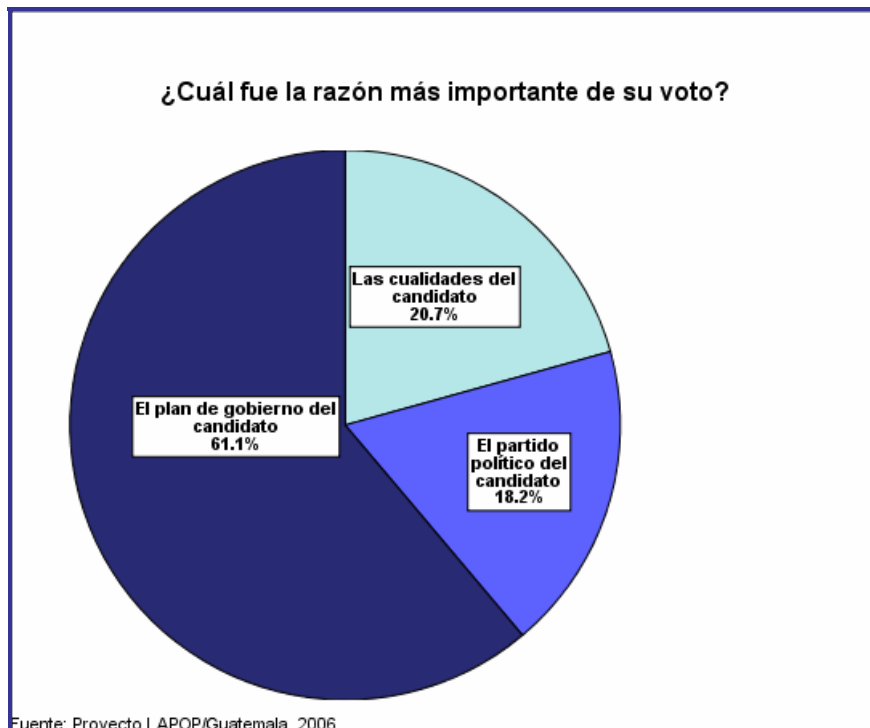
En el Cuadro VIII.1 se muestra otro aspecto del comportamiento electoral, más específicamente cuál fue la razón que los entrevistados (quienes sí reportaron haber ido a votar) adujeron como la más importante para haber decidido por quién votar. Se observa que el 61.1% de los entrevistados indicaron haber votado por el plan de gobierno del candidato. El 20.7% indicó haber votado por las cualidades del candidato y sólo el 18.2% dijo haber votado por el partido político del candidato.

**Cuadro VIII.1. Razones por las cuales se votó por un candidato**

¿Cuál fue la razón más importante de su voto?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido
Las cualidades del candidato	156	10.4	20.7
El partido político del candidato	137	9.1	18.2
El plan de gobierno del candidato	461	30.8	61.1
Total	754	50.3	100.0
No responde	90	6.0	
No votó	654	43.7	
Total	744	49.7	
	1498	100.0	

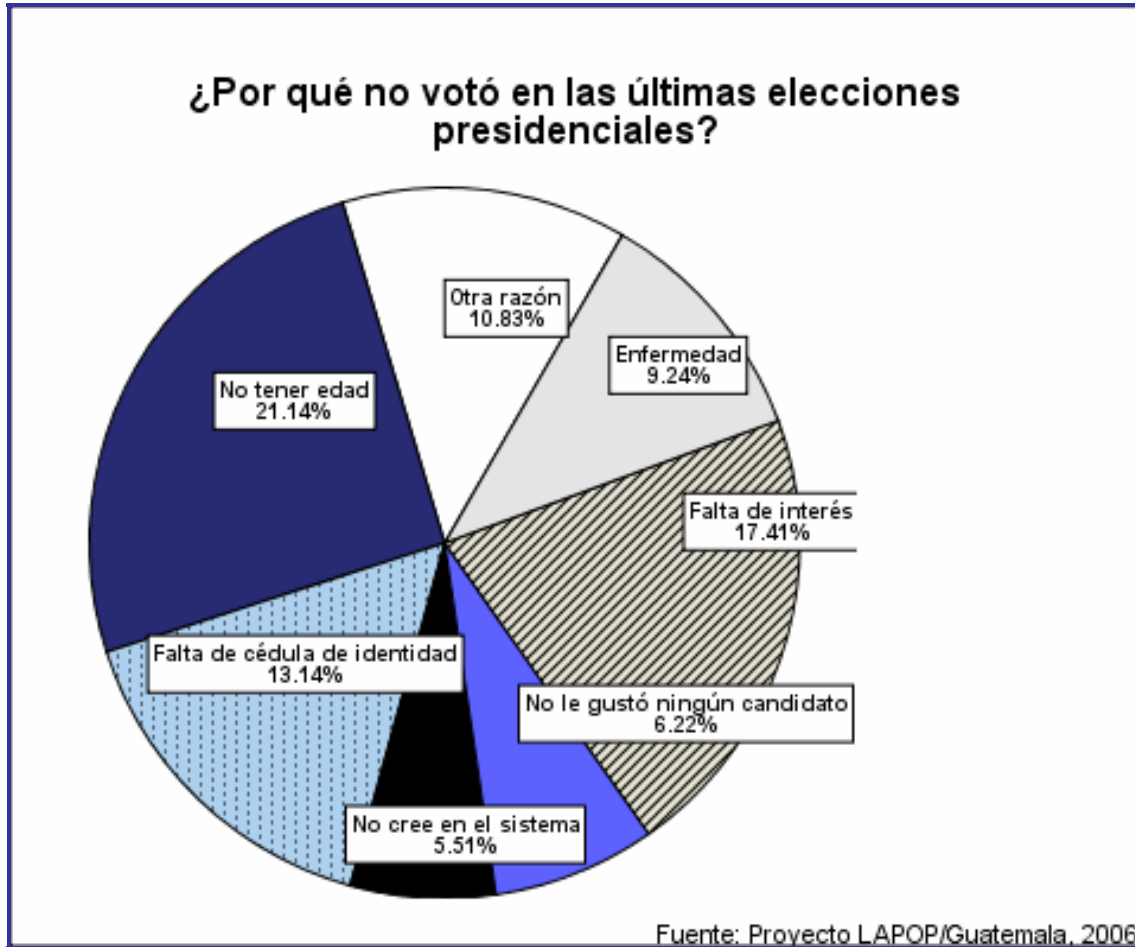
Fuente: Proyecto LAPOP/Guatemala, 2006

En la Gráfica VIII.4 se muestran los porcentajes válidos de respuesta a esta pregunta. Si los entrevistados fueron honestos en sus respuestas, los resultados de esta gráfica son mixtos. Por un lado pareciera que los guatemaltecos ejercieron un voto racional, ya que votaron enfocando su atención hacia los planes de gobierno y no en las cualidades de los candidatos. Pero por otro, el que sólo el 18.2% haya votado por el partido político del candidato es una muestra más de la debilidad de los partidos políticos como canales de intermediación política en Guatemala.



**Gráfica VIII.4. Razón más importante para decidir por quién votar en las últimas elecciones**

Se procede ahora a analizar algo importante, dado el alto porcentaje de guatemaltecos que reportó no haber asistido a las urnas: las razones por las cuales éstos no votaron. En la Gráfica VIII.5 se muestra las razones dadas por los entrevistados. Realmente no hay ninguna razón dominante. Una quinta parte de los entrevistados indicó que en el 2003 no tenía edad para votar, otro 13.1% señaló que no tenía cédula de identidad; ambas son razones válidas que no permiten mayor interpretación. Son las otras respuestas las que hay que analizar en este caso: un 17.4% indicó que no votó por falta de interés y un 6.2% indicó que no le gustaba ningún candidato. Ello implica que una cuarta parte (el 23.6%) de los entrevistados no se sintió motivado a participar.



Gráfica VIII.5. Razones del abstencionismo en las urnas durante las últimas elecciones en Guatemala, 2006

*(2) Los predictores: la relación entre variables*

El análisis se traslada ahora a los factores o predictores que estadísticamente resultan asociados a la falta de asistencia a las urnas electorales. Como se indica en el Cuadro VIII.2, la educación, la edad y el sexo son las variables explicativas de la abstención electoral en las elecciones de 2003 en Guatemala. También la percepción de la situación de la economía nacional es un factor que en la regresión resultó asociado a la abstención. Por aparte, quienes tienen una concepción vacía de la democracia tienden a votar menos, en comparación con quienes tienen una concepción normativa. Esto último puede asociarse a la variable de educación, y más específicamente, a la falta de educación cívica.

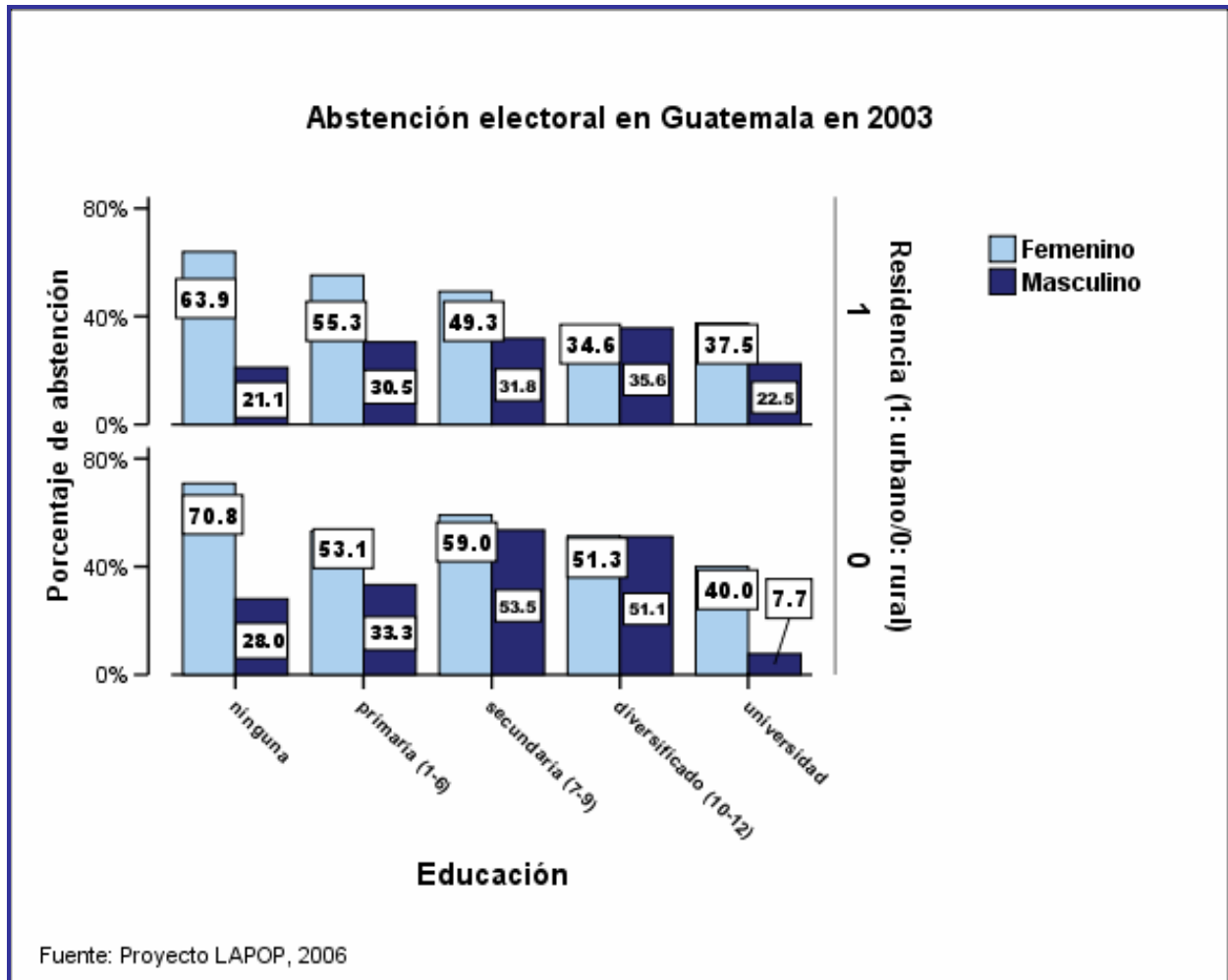
**Cuadro VIII.2. Predictores de abstención electoral en Guatemala, 2006**

<b>Predictores de abstención electoral en Guatemala, 2006</b>		
<b>TIPO DE VARIABLES</b>	<b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b>	<b>DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN ESTADÍSTICA</b>
<i>Sociodemográficas</i>	Edad	Más jóvenes más abstención
	Sexo	Mujeres más abstención
	Educación	Menos educación, más abstención
<i>Contextuales</i>	Percepción economía nacional	Percepción positiva, más abstención
<i>Otros</i>	Concepción de democracia	Concepción vacía de democracia, más abstención

Con relación a los factores sociodemográficos que influyen en la abstención electoral en Guatemala, estos resultados no son sorprendentes, ya que aún en las democracias avanzadas, la juventud y el bajo nivel de educación son factores que determinan la falta de asistencia a las urnas electorales (Dalton, 2006). Sin embargo, el voto de las mujeres casi se equipara con el de los hombres en países como Estados Unidos (Babour and Wright, 2006:594). Para el caso de Guatemala, en las siguientes gráficas se observa la influencia de los distintos factores en la abstención electoral. Cabe indicar que en todos los casos se da una relación aditiva entre las variables explicativas; es decir que las variables influyen en la abstención en forma conjunta. En las gráficas siguientes se presenta la información en paneles que representan el área urbana y el área rural en forma separada; aunque la residencia no resulta ser una variable explicativa en la regresión, es importante tener en cuenta esta diferencia en los programas de promoción del voto que se lleven a cabo.

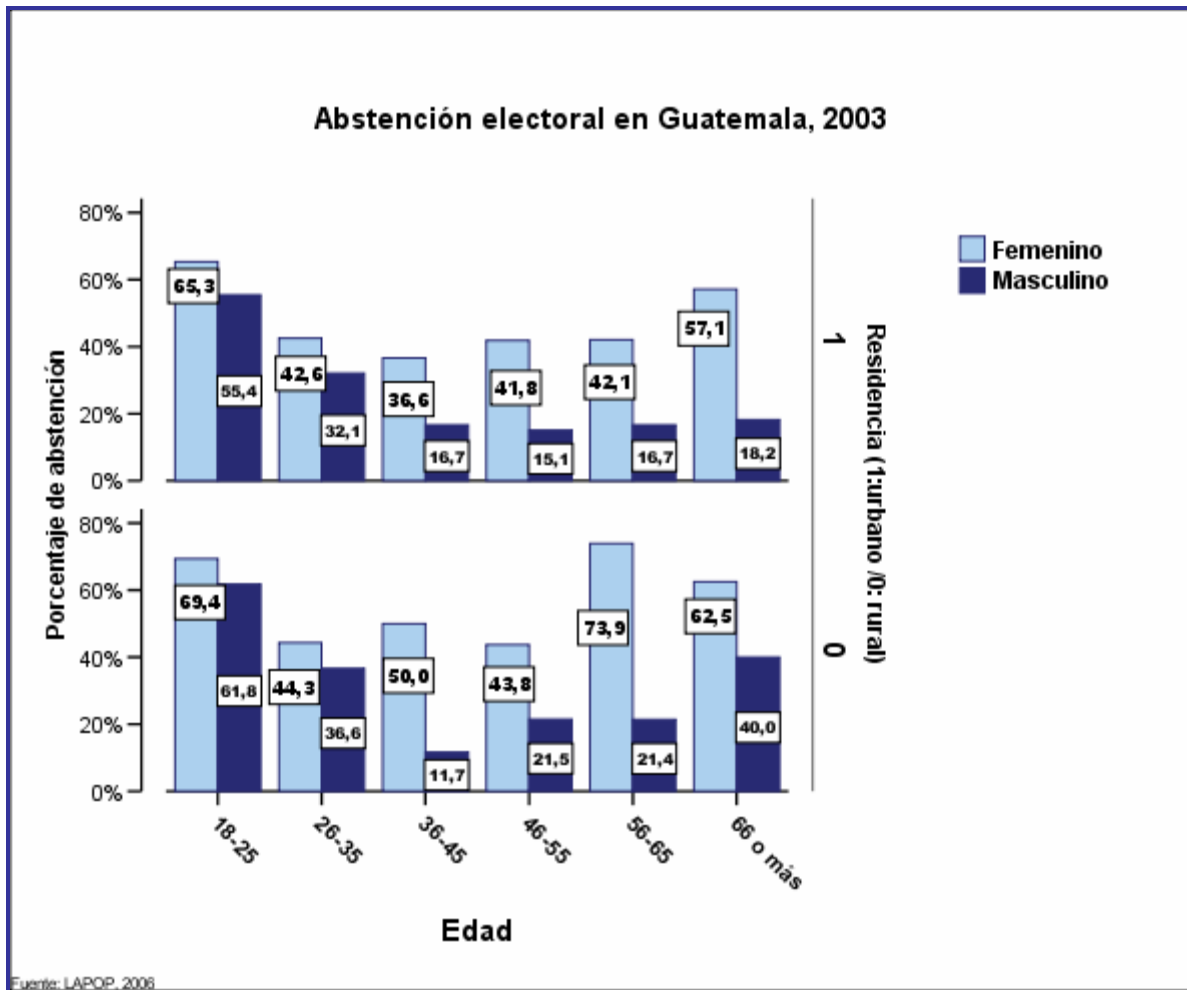
En la Gráfica VIII.6, con una distinción explícita de las áreas rural y urbana, se observa las diferencias por sexo y educación. Resalta que entre las mujeres sin ninguna educación el porcentaje de abstención es mucho más alto que en cualquiera de los otros grupos, llegando casi al 70% de la población en el área rural. En el área urbana, sin embargo, la abstención de las mujeres sin ninguna educación también es alta, llegando a casi el 64%. Entre las mujeres con alguna educación primaria, el porcentaje de abstención es de casi el 55%, de manera similar se puede observar en áreas urbanas y rurales. En estas dos categorías de educación, las diferencias

con los hombres son relevantes; aún en comparación con los hombres sin ninguna educación, las mujeres en general muestran porcentajes sumamente altos de abstención. Es así que la tendencia a tener mayor abstención entre la población femenina se mantiene a lo largo de todas las categorías, excepto entre aquellos con educación diversificada. Inclusive entre las mujeres con alguna educación universitaria, el porcentaje de abstención es mayor que el de los hombres con educación universitaria.



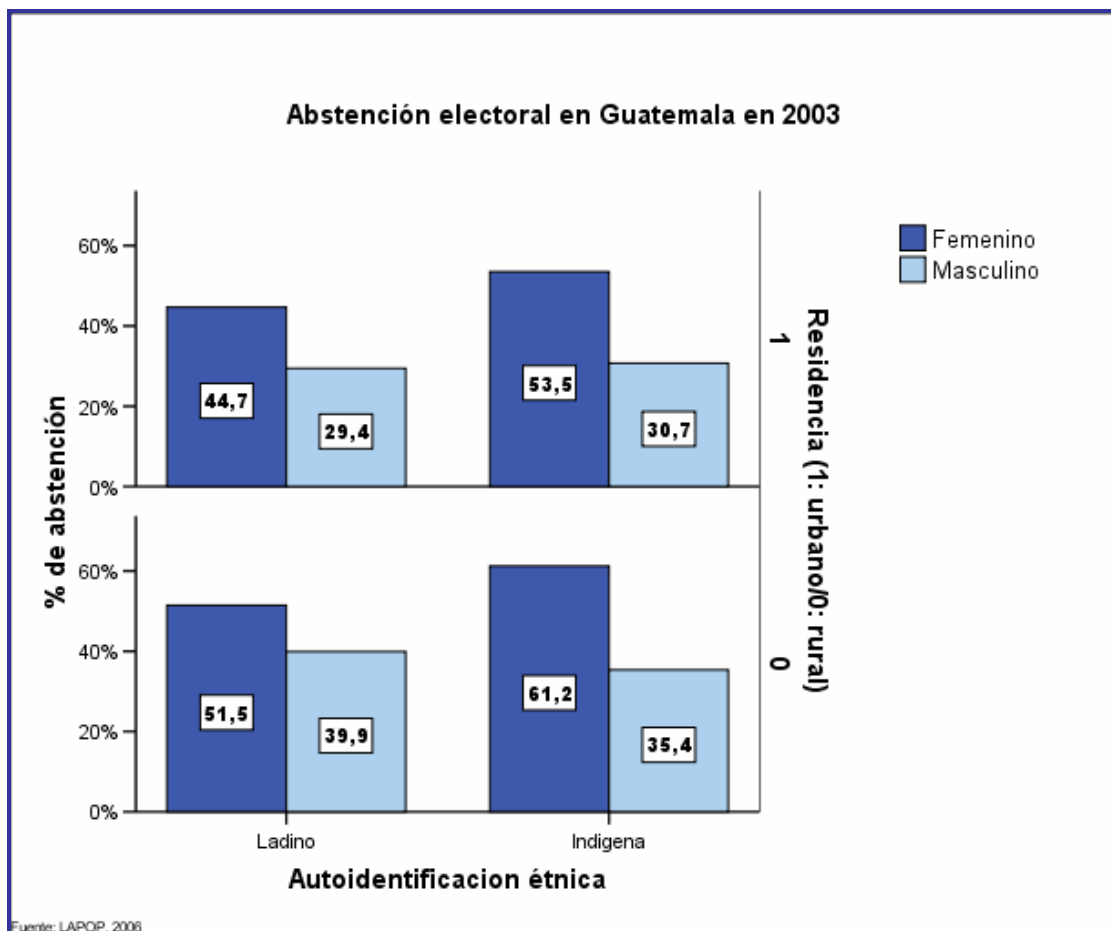
Gráfica VIII.6. Abstención electoral en Guatemala: por sexo y educación

En la Gráfica VIII.7 se muestra otra perspectiva: la diferencia en asistencia a las urnas (o en ausencia de las urnas) según el sexo y la edad, siempre separando el área rural del área urbana. Se observa que nuevamente las mujeres muestran niveles mucho más altos de abstención, y ello es particularmente evidente entre las mujeres más jóvenes (18-25 años), entre las cuales hay un 69% de abstención en el área rural, aunque en el área urbana también es alta la abstención entre las mujeres jóvenes, llegando al 65%. Se observa que la diferencia entre hombres y mujeres en esta primera categoría no es tan profunda, ya que también los hombres jóvenes, sobretudo en el área rural, tienen una alta tendencia a la abstención, llegando casi al 62%. También se observa que en el área rural, hay alta abstención entre las mujeres de mayor edad (más de 56 años), entre quienes existe un porcentaje de abstención de casi el 70%.



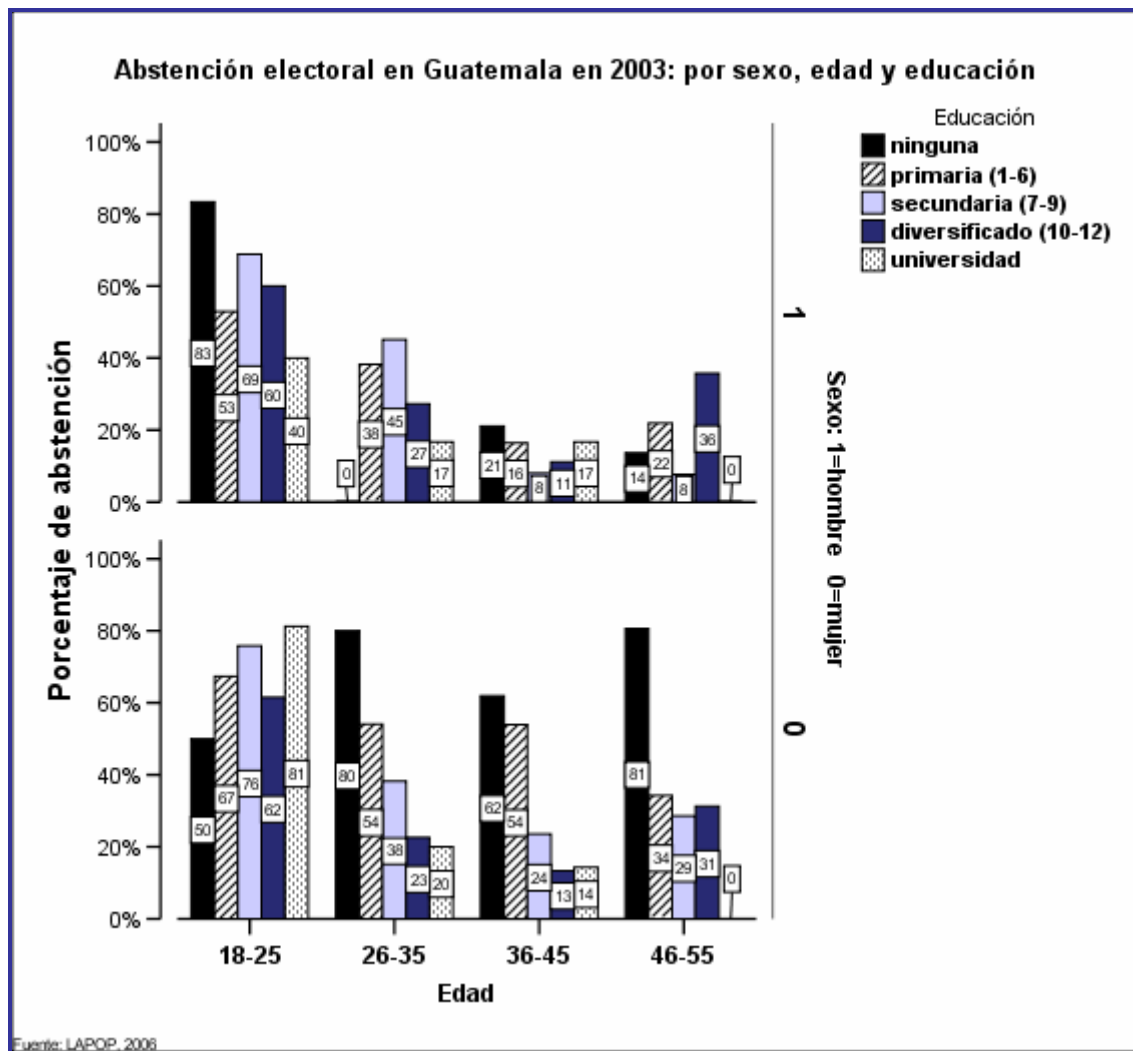
Gráfica VIII.7. Abstención electoral en Guatemala: por sexo y edad

En la Gráfica VIII.8 se observa otra perspectiva, esta vez utilizando la variable de auto-identificación étnica. Aunque dicha variable no resultó ser estadísticamente significativa en la regresión, es importante en función de los programas de educación cívica y promoción del voto que se puedan realizar en el país en vísperas de las elecciones del año 2007. Se puede observar que tanto en el área rural como en el área urbana la abstención femenina es mayor, lo cual ya se vio en las gráficas anteriores. Aquí sin embargo, se observa que entre los hombres el porcentaje de abstención es similar entre quienes se autoidentificaron como indígenas y quienes se autoidentificaron como ladinos, ésto sucede tanto en el área rural como en el área urbana. No obstante, entre las mujeres si se dan diferencias en función de la autoidentificación étnica: tanto en el área urbana como en el área rural, las mujeres que se autoidentificaron como indígenas tienen una abstención mayor, siendo la ausencia en las urnas particularmente alta entre las mujeres indígenas del área rural, donde la abstención llega a más del 60%.



Gráfica VIII.8. Abstención electoral en Guatemala por sexo, residencia y autoidentificación étnica

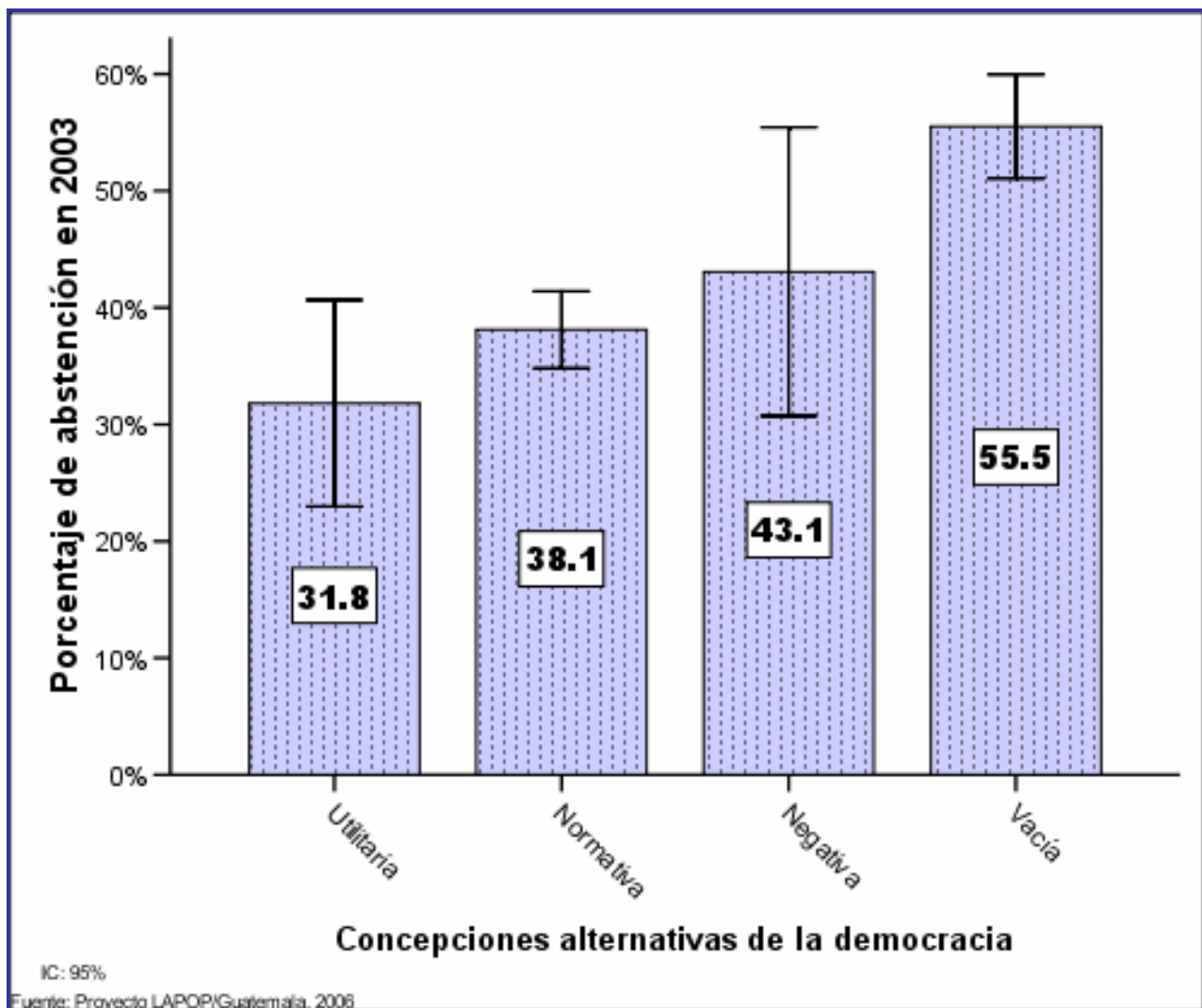
En la Gráfica VIII.9 se observan resultados interesantes. Esta gráfica trata de representar las variables más significativas relacionadas con la abstención electoral en Guatemala, es decir la edad, el sexo y la educación. Hay varios elementos importantes a resaltar. Por un lado, es evidente que la edad es un factor relacionado con la abstención: en todas las categorías de edad: los guatemaltecos más jóvenes, hombres y mujeres, votan menos. Esto se manifiesta incluso entre la población con alguna educación universitaria, especialmente en el caso de las mujeres. Otro hallazgo importante que se verifica en la Gráfica VIII.9 es que los guatemaltecos con menos educación votan menos. Es curioso observar que los hombres jóvenes sin ninguna educación, tienen incluso menores niveles de participación electoral que las mujeres. Sin embargo, esto se revierte en las siguientes categorías de educación: en general son las mujeres quienes manifiestan niveles más altos de abstención electoral en todas las categorías de edad y educación. En síntesis, lo que se evidencia en la gráfica es que las mujeres sin ninguna educación o con sólo alguna educación primaria, en casi todas las categorías de edad, son quienes manifiestan una alta abstención electoral.



Gráfica VIII.9. Abstención electoral en Guatemala: por sexo, edad y educación

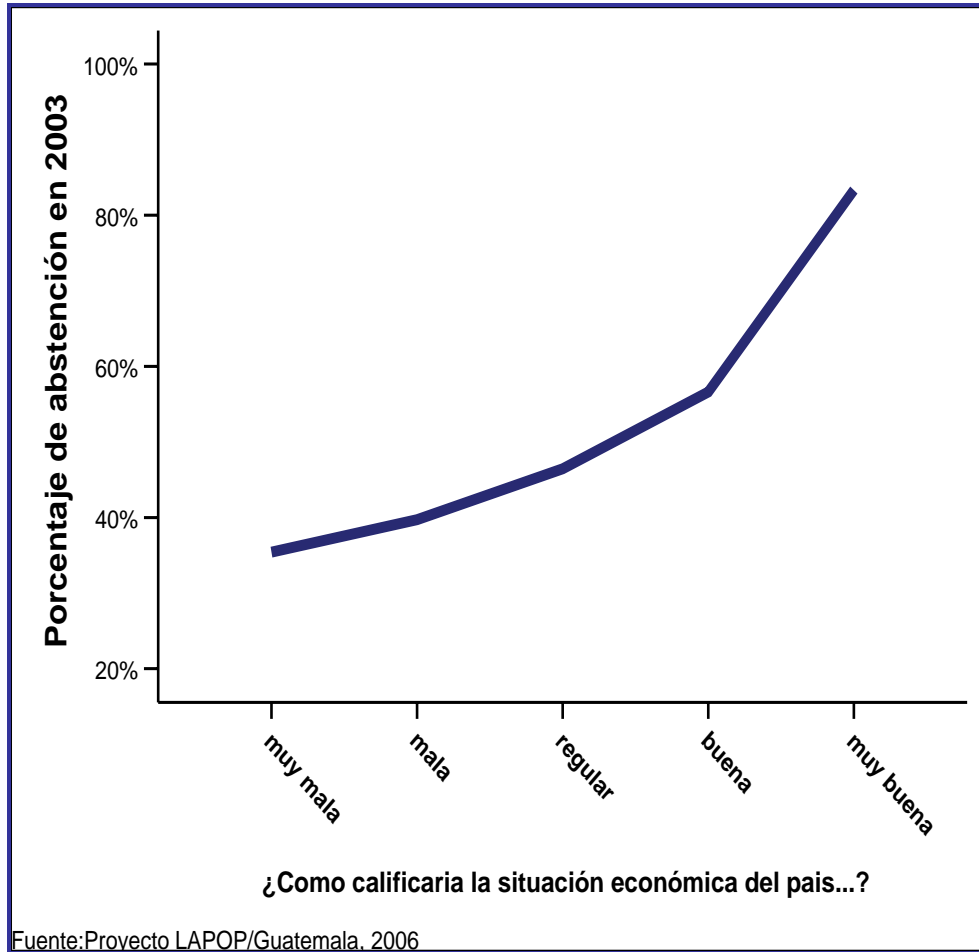


En las siguientes dos gráficas se observan los otros factores que influyen en la abstención electoral en Guatemala, más allá de las variables sociodemográficas ya discutidas. En la Gráfica VIII.10 puede verse que los guatemaltecos que tienen una concepción vacía de la democracia tienen niveles mucho más altos de abstención electoral. En el Capítulo III de este informe se hace una descripción de lo que significan las diversas concepciones de democracia. Para efectos prácticos, cabe señalar que la falta de educación cívica, más específicamente de educación democrática, es un factor relacionado con la falta de asistencia a las urnas: votar no es importante para aquellos guatemaltecos para quienes la democracia no tiene un significado conceptual claro. Por el contrario, quienes tienen una concepción normativa de la democracia (aún si es una concepción limitada a aspectos formales), o una concepción utilitaria, tienen una participación electoral más alta. Las diferencias son estadísticamente significativas (esto se observa en los intervalos de confianza).



Gráfica VIII.10. Abstención electoral en Guatemala y concepciones de la democracia

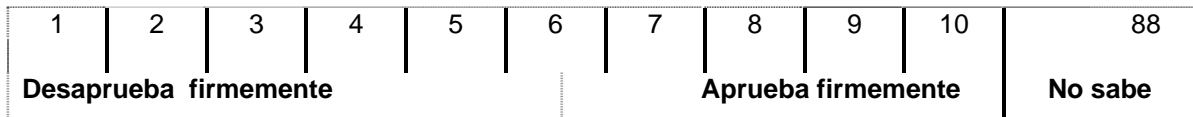
Finalmente, en la Gráfica VIII.11 se observa que quienes tienen una percepción positiva de la situación económica prevaleciente en el país, tienden a votar menos que quienes tienen una percepción más negativa.



Gráfica VIII.11. Abstención electoral en Guatemala y percepción de la situación económica del país

Se examina ahora cuánta aceptación tienen los guatemaltecos hacia la participación política convencional. Esto se hace a través de dos preguntas en las cuales se solicitó a los entrevistados que señalaran su nivel de aprobación con relación a ciertas acciones consideradas como participación política convencional y no convencional. Las preguntas, que se han venido realizando desde 2001 y por tanto pueden analizarse longitudinalmente, fueron las siguientes:

*Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que va del 1 al 10, con el 1 indicando que usted desaprueba firmemente y el 10 indicando que usted aprueba firmemente. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.*



*E8. Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.*

*E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.*

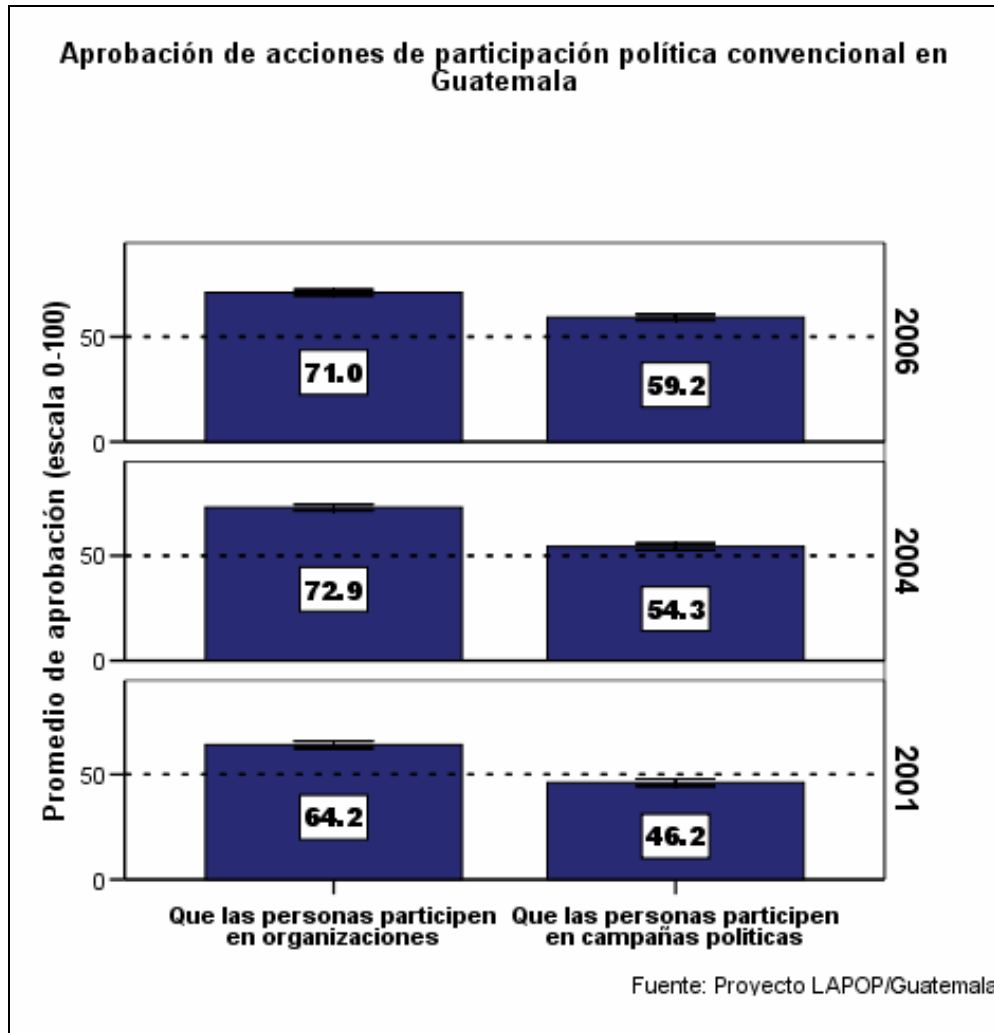
*E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.*

*E14. Que las personas invadan propiedades o terrenos privados.*

*E2. Que las personas ocupen fábricas, oficinas y otros edificios.*

*E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.*

En la Gráfica III.12 se observan los resultados acerca de la aprobación de la intervención en ciertas acciones de participación política convencional. La gráfica relativa a la aceptación de la participación política no convencional se presenta más adelante. Se puede ver que la aceptación hacia este tipo de acciones es bastante alta, en particular con relación a la aceptación de participación en organizaciones que traten de resolver problemas comunitarios. En el año 2006 esta aceptación fue de 71 puntos sobre 100. La aceptación hacia la participación en campañas políticas es más baja, llegando sólo a un promedio de 59.2 puntos sobre 100 en 2006, pero en ambos casos por arriba de la línea de referencia de 50 puntos. También en ambos casos se observa que ha habido un incremento importante entre los niveles de aceptación a estas acciones en 2006 con relación a cinco años atrás, cuando se hicieron estas preguntas en el año 2001.



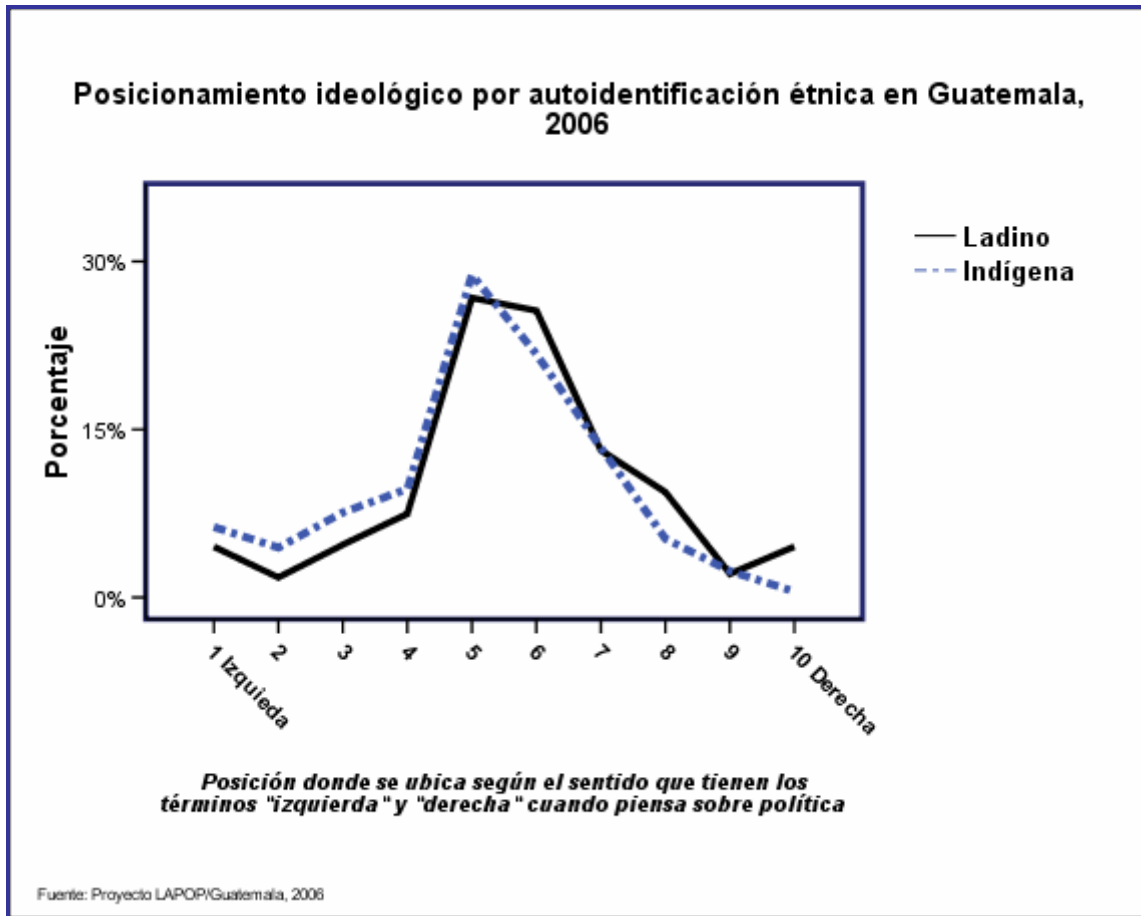
Gráfica VIII.12. Aceptación de participación política convencional en Guatemala, 2001-2006

Antes de pasar a la siguiente sección de este capítulo, es importante tener una idea de la ubicación ideológica de los guatemaltecos. En la Gráfica VIII.13 se observan las respuestas a una pregunta que pidió a los entrevistados que se autoclasificaran. Se ve en la gráfica que el grueso de guatemaltecos (alrededor del 51%) se ubica en una posición de centro. Un 22% aproximadamente se considera de izquierda o centro-izquierda, mientras que un 26% se autoidentifica como de derecha o centro-derecha, de acuerdo con la escala utilizada. Cabe señalar que esta pregunta no fue respondida por un tercio de los entrevistados (el 31%), lo cual es un indicador de que a muchos guatemaltecos no les resulta fácil identificar las diferencias entre la derecha y la izquierda política.



**Gráfica VIII.13. Posicionamiento político-ideológico de los guatemaltecos, 2006**

La Gráfica VIII.14 muestra los resultados de posicionamiento ideológico, según la autoidentificación étnica. Puede verse que los resultados son muy similares entre ambos grupos étnicos. Inclusive el número de “no respuesta” es similar y asciende alrededor del 30% de los entrevistados en ambos grupos.



Gráfica VIII.14. Posicionamiento ideológico de los guatemaltecos por autoidentificación étnica, 2006

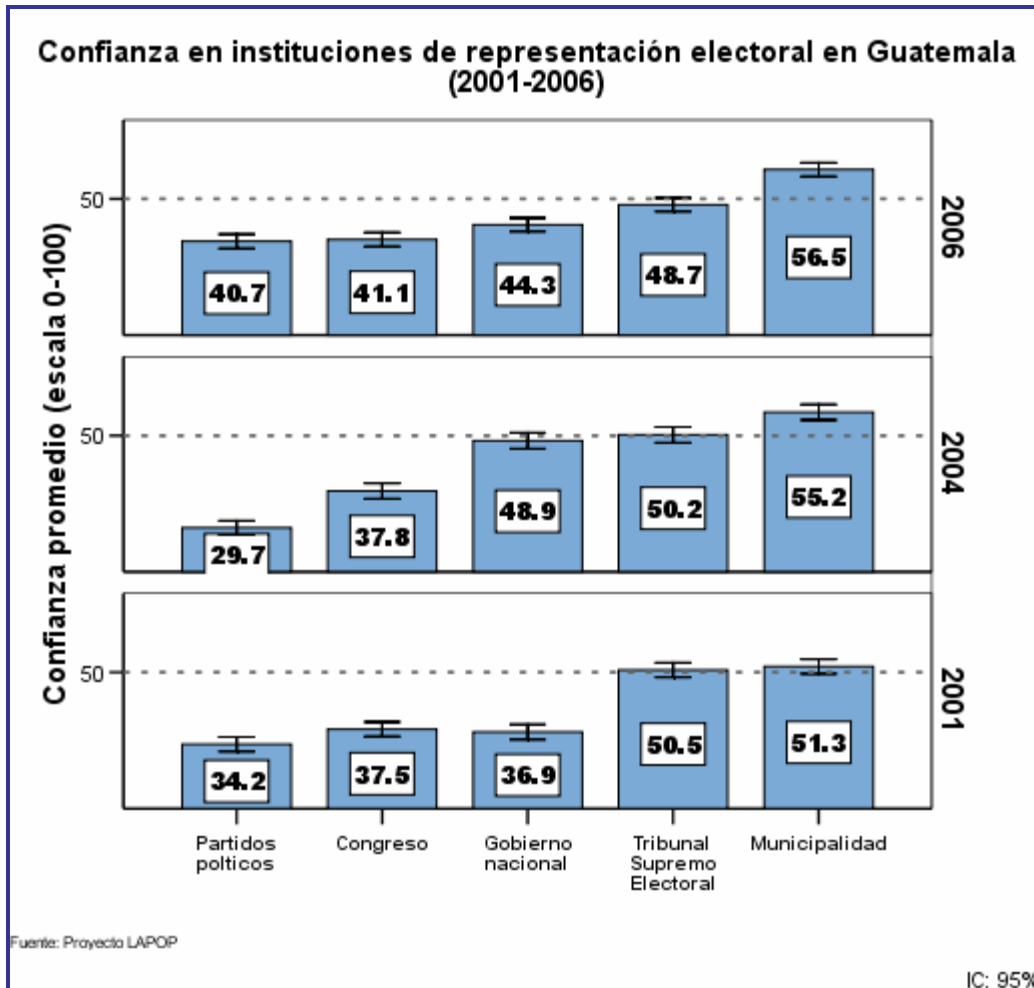
### b) Confianza en las instituciones de representación electoral

La representación electoral pasa necesariamente por las instituciones políticas fundamentales en cualquier democracia, en especial los partidos políticos y el Congreso. En la Gráfica VIII.15 se muestra una comparación longitudinal de la confianza ciudadana en éstas y otras instituciones directamente vinculadas a la representación de la población. Se observa que el gobierno local o municipalidad, es la institución que más confianza genera entre los ciudadanos, habiendo obtenido 56.5 puntos en el año 2006 (en la escala 0-100 que se utiliza en este estudio). Este nivel de confianza, de hecho, ha aumentado de 2001 a la fecha, constituyéndose la municipalidad en la única institución de índole electoral que pasa de la línea de referencia de 50 puntos, utilizada en este estudio como parámetro para diferenciar un resultado positivo.

La siguiente institución es el Tribunal Supremo Electoral (TSE), el cual obtiene resultados relativamente altos *vis-a-vis* con las otras instituciones, pero muy por debajo de los resultados obtenidos por la municipalidad. De hecho, el TSE sufrió entre el año 2004 y 2006, un descenso en el nivel de confianza ciudadana, pasando de 50.2 a 48.7 puntos. El gobierno, entendido como el Ejecutivo por los guatemaltecos, obtiene 44.3 puntos en 2006, dándose una

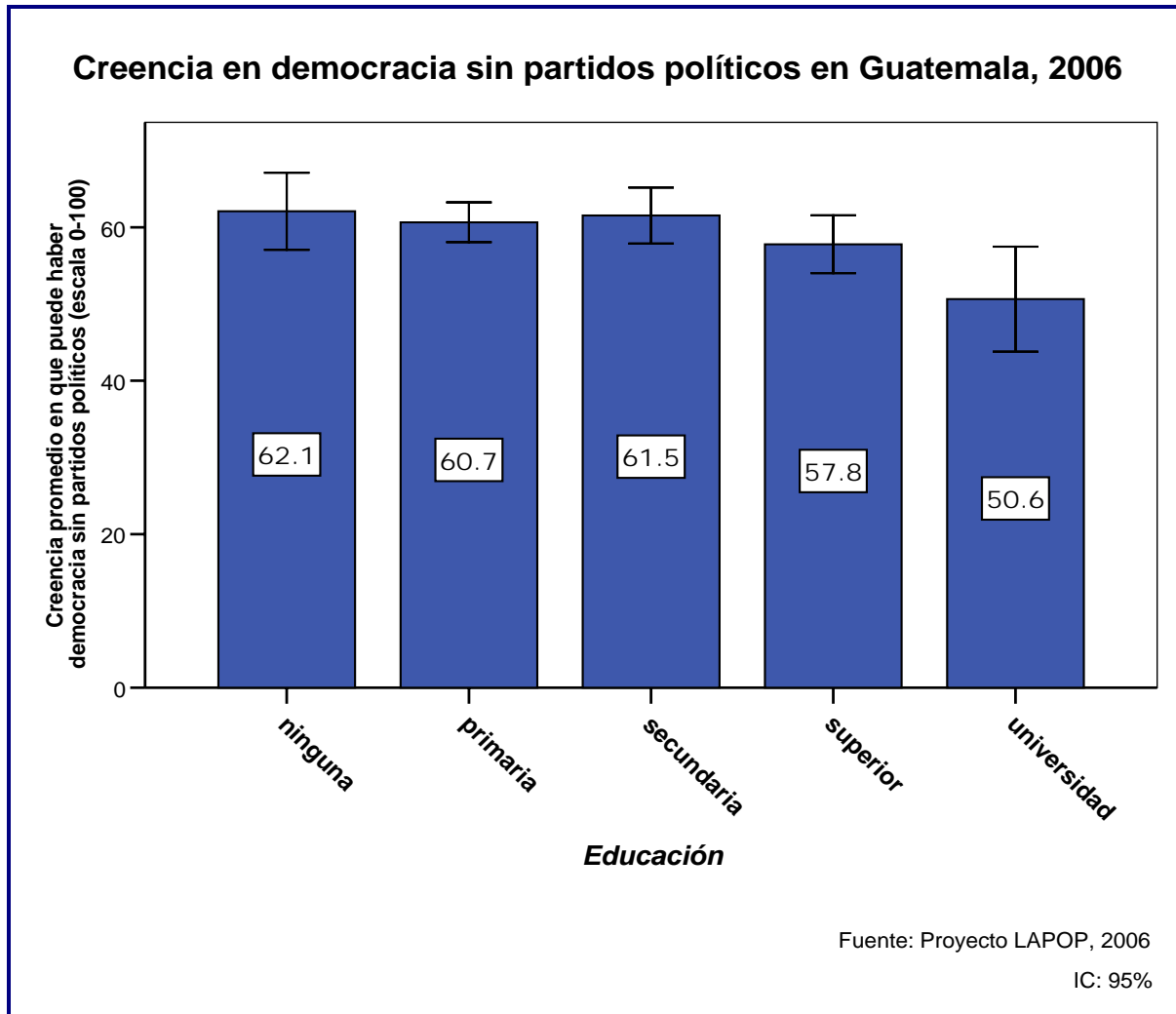
baja con relación a los resultados obtenidos en el año 2004.

Finalmente, se llega al Congreso y a los partidos políticos, instituciones que en todas los países aún en democracias avanzadas, tienden a obtener los puntajes más bajos de apoyo ciudadano, a pesar de ser las instituciones esenciales de la democracia representativa. En el caso de Guatemala, ambas instituciones mejoraron sus niveles de confianza ciudadana en el año 2006 con relación a los años anteriores. El Congreso pasó de niveles de confianza de 37 a 41 puntos. Sin embargo, el cambio más marcado se da en los partidos políticos, que de 29.7 puntos de confianza pasaron a tener 40.7. Estos resultados se dan pese a que como se indicó en el inicio de este estudio, el multipartidismo y la atomización siguen siendo característicos del sistema de partidos políticos en Guatemala. Es probable que los intentos de diálogo y consenso interpartidario que se han dado en el lapso de 2004 a la fecha, estén proyectando resultados positivos entre la población.



Gráfica VIII.15. Confianza en instituciones de representación electoral en Guatemala: 2001-2006

Ahora bien, el que la confianza en los partidos políticos haya aumentado, lamentablemente no significa que los ciudadanos los vean necesariamente como los vehículos idóneos de representación. En diversos países latinoamericanos (Perú en los años 80 y más recientemente Venezuela, por ejemplo), la desacreditación de los partidos políticos ha sido el caballo de batalla de líderes caudillistas que han pretendido gobernar sin intermediarios políticos y sin oposición. El discurso populista de muchos de ellos los ha llevado a proponer que la democracia puede existir sin partidos políticos. ¿Cuánta receptividad podría encontrar una idea como ésta en Guatemala? Una respuesta parcial puede encontrarse al analizar los resultados de la Gráfica VIII.16. Se observa que en especial entre los ciudadanos sin ninguna educación, existe un nivel de apoyo relativamente alto a la idea de que la democracia puede existir sin partidos (62.1 sobre 100). Este apoyo hacia esa idea disminuye conforme se progresa en el nivel educativo, pero aún entre aquellos entrevistados con alguna educación universitaria, el promedio de apoyo a la idea de democracia sin partidos es relativamente alto, con 50.6 en la escala de 0-100.

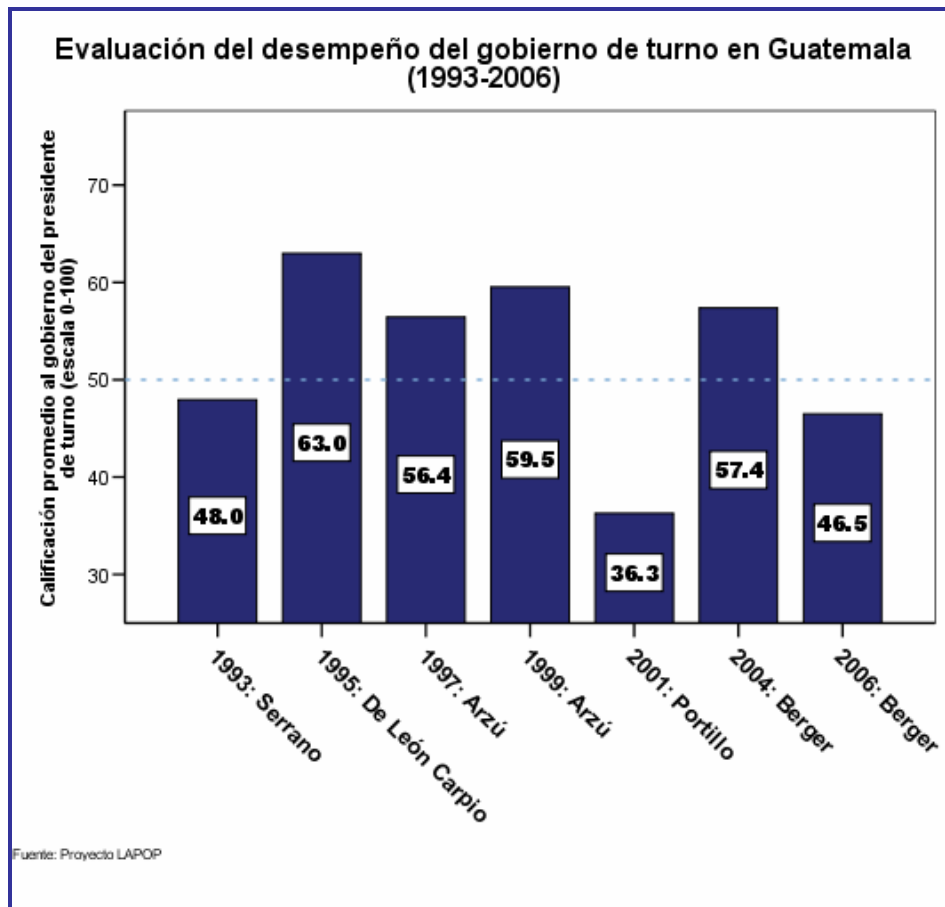


Gráfica VIII.16. Creencia en una democracia sin partidos políticos, 2006: por educación



Otro aspecto importante a evaluar, especialmente en países con sistemas presidencialistas como los latinoamericanos, es la institución de la presidencia. En este caso, un enfoque parcial puede obtenerse a través de la medición de la evaluación que los ciudadanos hagan del desempeño del gobernante de turno. Para esta variable se cuenta con datos longitudinales desde el año 1993. Cabe indicar que todos los Presidentes guatemaltecos desde esa fecha han sido civiles libremente electos. Los datos muestran la calificación dada por los entrevistados al Presidente de turno en el momento en que se realizó cada encuesta. Así, por ejemplo, el puntaje que se muestra para el ex Presidente Jorge Serrano corresponde a la calificación dada por los guatemaltecos a su gestión en mayo de 1993.

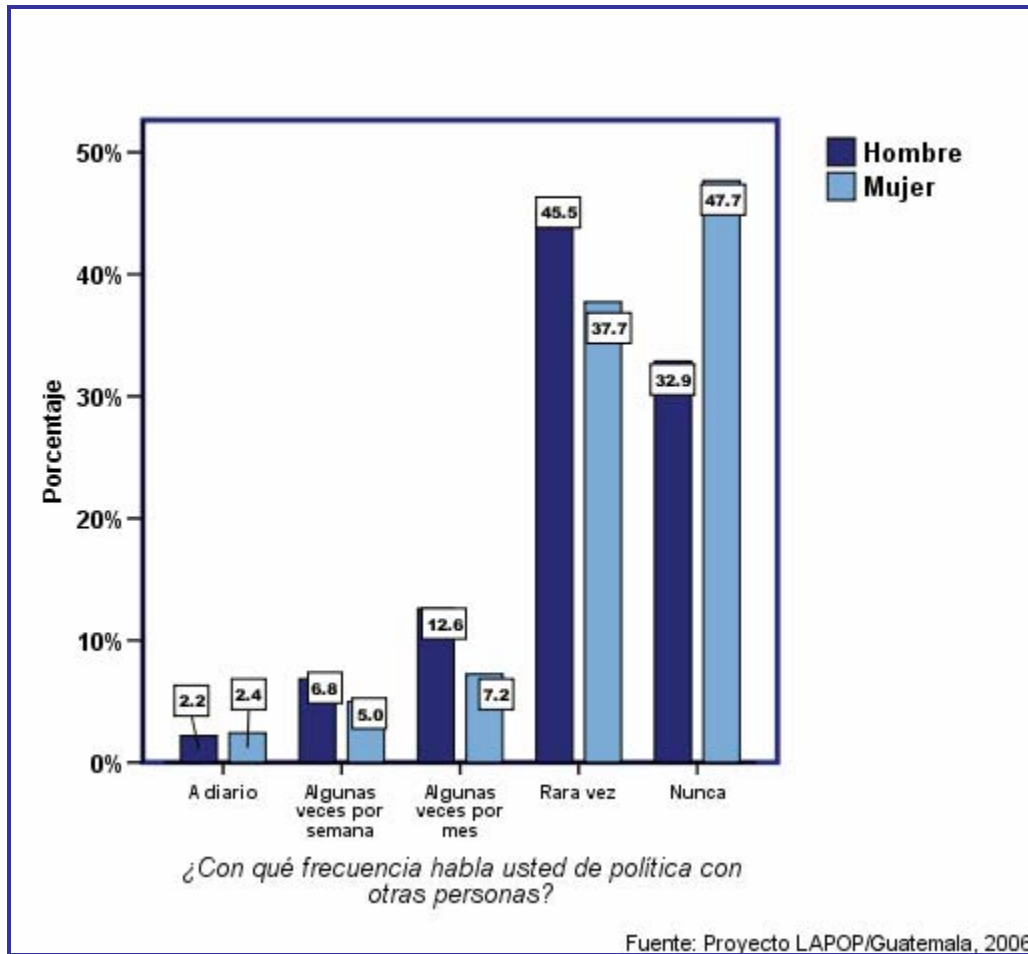
Se observa en la Gráfica VIII.17 que el Presidente que ha salido mejor evaluado en estos 13 años ha sido Ramiro de León Carpio, con una calificación de 63 puntos en la escala 0-100. Por el contrario, el mandatario peor calificado ha sido Alfonso Portillo, quien obtuvo solo 36.3 puntos. Los otros mandatarios se encuentran en un puntaje intermedio. El ex Presidente Álvaro Arzú, quien fue evaluado dos veces mediante esta encuesta durante su gestión de gobierno, se mantuvo por arriba de los 50 puntos. El actual Presidente, Oscar Berger, obtuvo una calificación mayor de 50 puntos en abril de 2004, cuando se realizó el sexto estudio de cultura democrática, pero su calificación disminuyó en el estudio realizado en junio de 2006.



Gráfica VIII.17. Evaluación del desempeño de los Presidentes de turno en Guatemala: 1993-2006

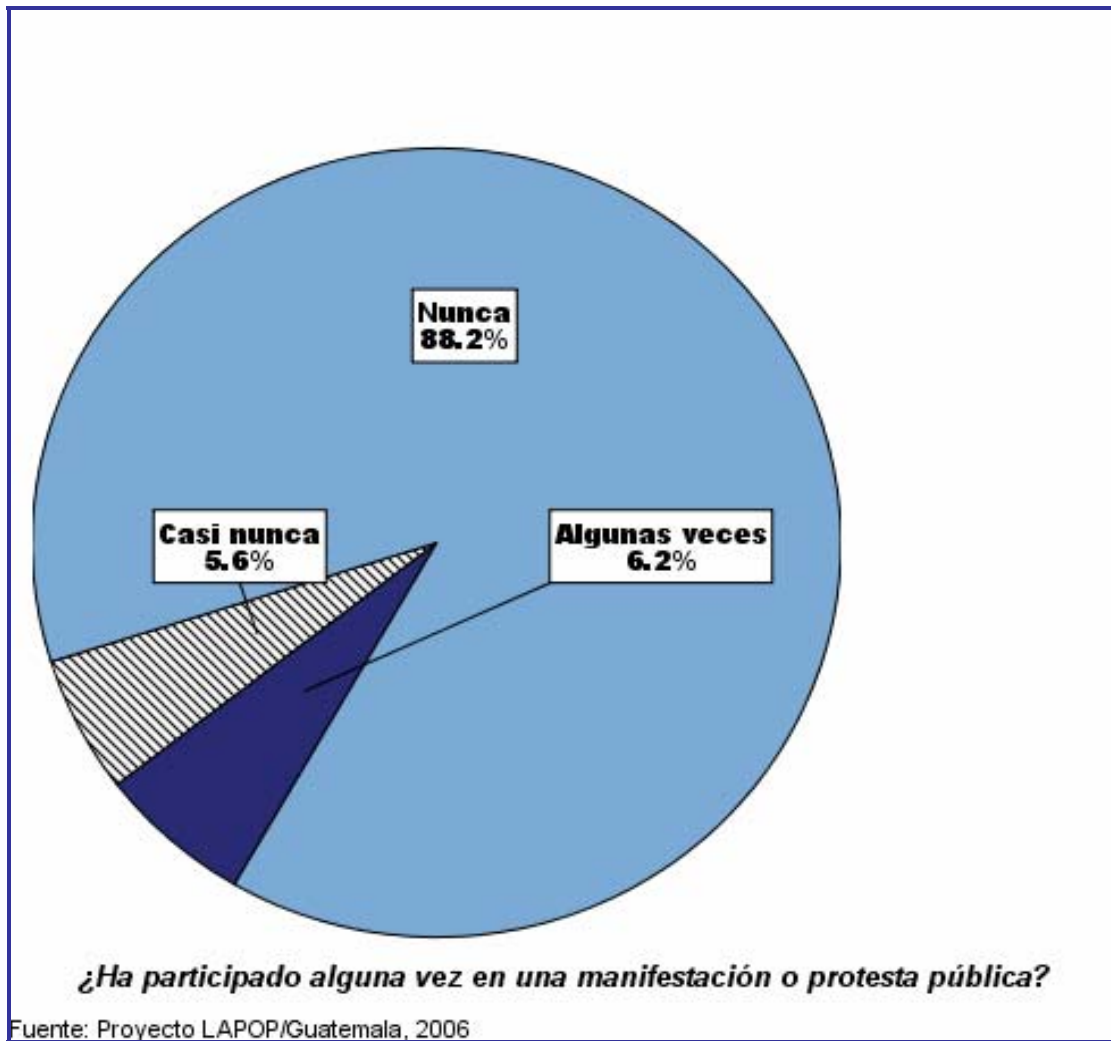
## 2. La participación política no convencional: otras formas de participación política

La última sección de este capítulo se enfoca en algo distinto, que también es considerado, como se explicó al inicio del capítulo, como participación política pero no convencional. Una de esas acciones no convencionales, sobre todo en épocas no electorales, es precisamente hablar de política con otras personas. Al preguntar a los guatemaltecos con cuánta frecuencia hablan de política, las respuestas —que pueden verse en la Gráfica VIII.18— indican que la gran mayoría de guatemaltecos rara vez hablan de política o nunca lo hacen. La gráfica muestra las diferencias entre hombres y mujeres. Se recordará que anteriormente en este mismo capítulo, se mostró que las mujeres tienen niveles mucho más bajos de asistencia a las urnas que los hombres, por lo que podría esperarse que también hablaran menos de política que los hombres. Sin embargo, la gráfica nos muestra que las proporciones son similares. Ni los hombres ni las mujeres hablan mucho de política en Guatemala. Entre los hombres, el 78.4% no habla de política y entre las mujeres el porcentaje sube a 85%. En el otro extremo, sólo el 2% de los hombres y un porcentaje similar de mujeres habla a diario de política.



Gráfica VIII.18. Frecuencia con que se habla de política en Guatemala, 2006: por sexo

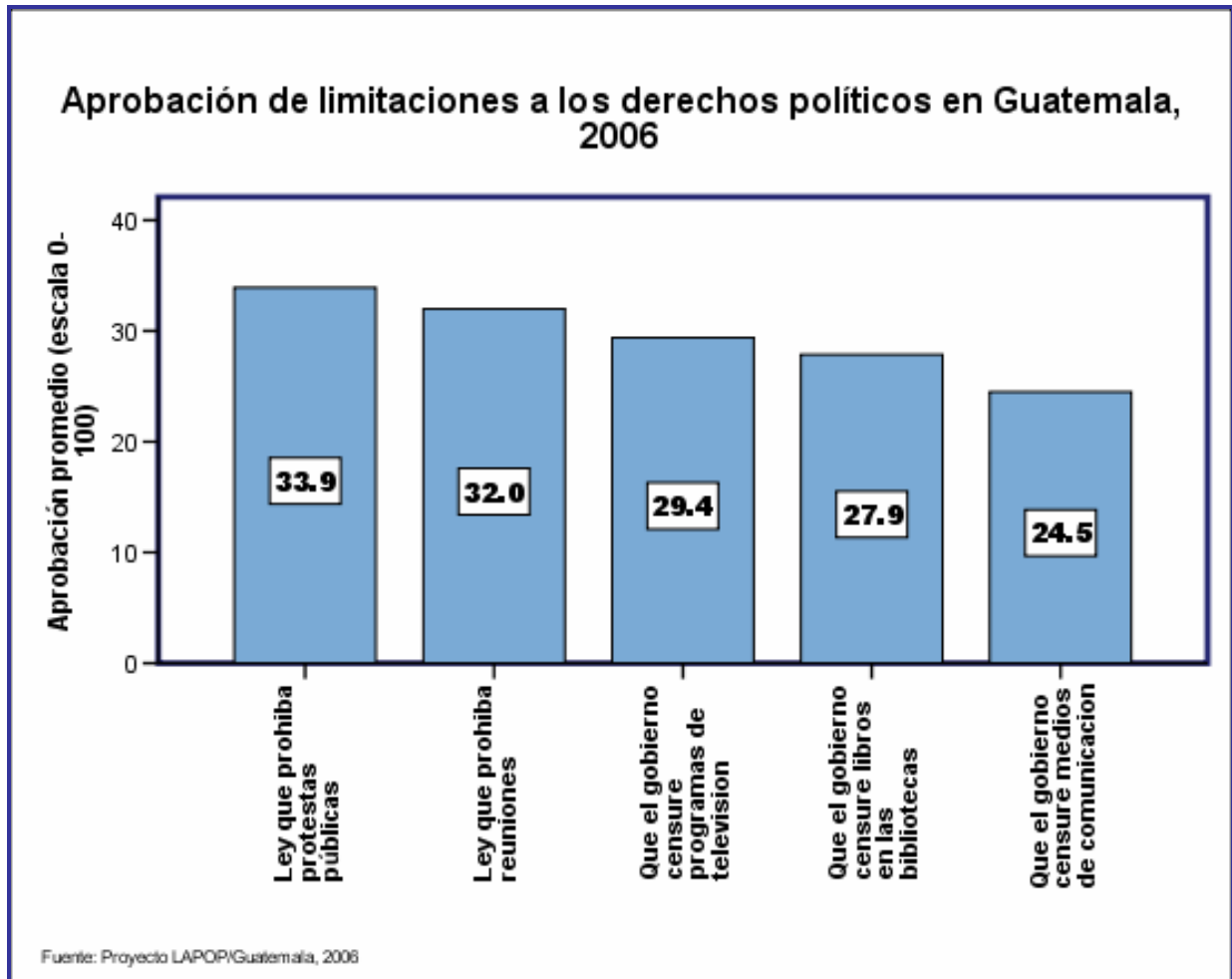
Como se explicó con anterioridad, la participación en protestas públicas es una forma de participación política no convencional. Se observa en la Gráfica VIII.19 que en Guatemala el 88.2% de los entrevistados indicó que nunca ha participado en una protesta. El 5.6% señaló que casi nunca y solamente el 6.2% indicó haber participado algunas veces. Esta es una muestra de que la movilización social en Guatemala es todavía débil, especialmente en comparación con otros países de la región latinoamericana.



Gráfica VIII.19. Participación en acciones de protesta en Guatemala, 2006

Con relación a la participación política no convencional, es importante no sólo tener una idea de la frecuencia con la que participa la gente, sino también de la aceptación que otros tienen hacia la participación en este tipo de acciones. En la Gráfica VIII.20 se observa el grado de aceptación hacia la limitación de ciertas libertades que se relacionan con la participación en protestas, pero también hacia otras libertades comunes en un régimen democrático, como el derecho de reunión y la libre expresión. Como se observa, la mayor aprobación se da hacia la limitación de las protestas públicas, aunque el promedio de aprobación es de sólo 33 puntos

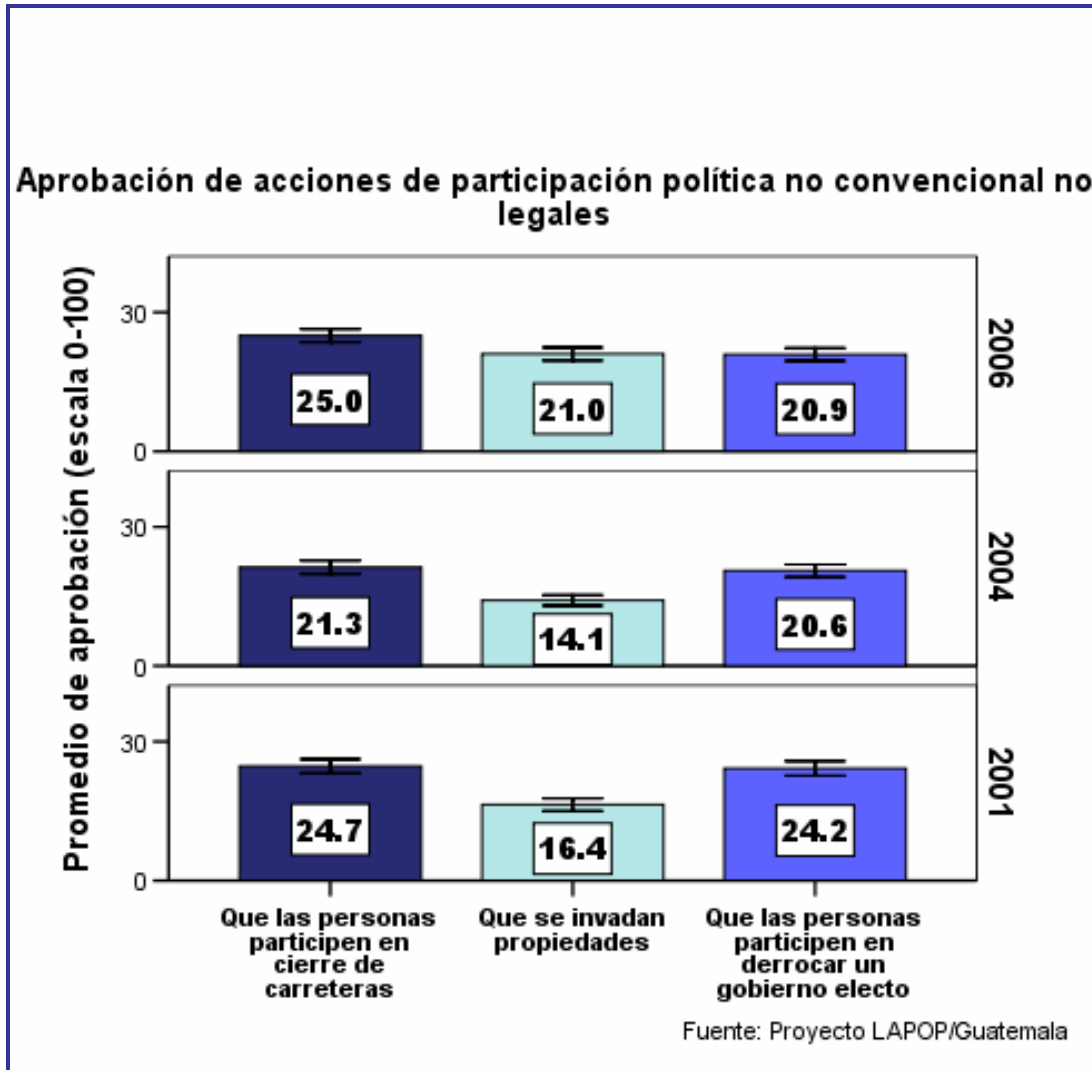
sobre 100. También alrededor de un tercio de la población aprobaría que se limitara el derecho de reunión. En cuanto a la censura, los porcentajes son también relativamente bajos. Sólo alrededor de una cuarta parte de la población aprobaría la censura a los medios de comunicación.



**Gráfica VIII.20. Aprobación de limitaciones a ciertos derechos políticos en Guatemala, 2006**

Para concluir, en este capítulo se presenta el nivel de aprobación que existe hacia la participación de otras personas en acciones que en años recientes se han vuelto relativamente comunes en Guatemala, pese a no ser legales. Las preguntas relativas a esta gráfica se presentaron más arriba en este capítulo. En la Gráfica VIII.21 se observa que la aprobación de acciones no convencionales no legales es relativamente baja. Sólo una quinta parte de la población en el año 2006 parecía aprobar acciones como bloquear una carretera, invadir propiedades y derrocar a un gobierno electo. Claramente, la ilegalidad y la violencia que cada una de estas acciones implica es distinta, y el participar en un golpe de estado sería una acción extrema en contra del sistema democrático, mientras que las otras dos son acciones cuyo objetivo es muy específico y generalmente limitado. En todo caso, el apoyo hacia estas acciones se ha

mantenido más o menos igual desde 2001, a excepción de la aprobación hacia la invasión de propiedades privadas, la cual aumentó de 14.1 puntos promedio en 2004 a 21 puntos en 2006.



Gráfica VIII.21. Aprobación de acciones de protesta no legales en Guatemala: 2001-2006



## IX. EL CAPITAL SOCIAL EN GUATEMALA

### A. Importancia del tema

En años recientes se ha incrementado la atención de los académicos, de los organismos internacionales, e incluso de muchos gobiernos, en lo que se ha dado a llamar, el capital social. El capital social se compone de las redes de organizaciones sociales existentes, no sólo de índole política, sino de todo tipo. Puede definirse como la suma de todas las redes sociales, las normas de reciprocidad, asistencia mutua y confianza interpersonal que existen entre los miembros de una sociedad.<sup>11</sup>

En este capítulo se exploran algunos aspectos relacionados con el capital social en Guatemala. Como en los capítulos anteriores, se presenta primeramente una perspectiva comparada, para después entrar al análisis de los resultados nacionales. En una primera sección, se examinan los niveles de confianza interpersonal existentes entre los guatemaltecos, mientras que en una segunda se analizan los niveles de participación social de los mismos.

Las preguntas utilizadas para llegar a captar estos aspectos se describen a continuación. Si bien hoy día es común tratar de medir la confianza que tienen los ciudadanos en las instituciones políticas, con menos frecuencia se enfoca la atención en la confianza que éstos mismos tienen hacia otros miembros de la sociedad, es decir, la confianza interpersonal. El politólogo Robert Putnam mostró en un estudio realizado en Italia, que las comunidades en donde prevalece un mayor sentido de confianza mutua tienden a ser más democráticas (Putnam, 1993). En este estudio, el ítem que mide en el cuestionario la confianza interpersonal es el siguiente:

*ITI. Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es ...?*  
 (1) *Muy confiable* (2) *Algo confiable* (3) *Poco confiable* (4) *Nada confiable*

Por otro lado, Putnam también mostró que el tejido de organizaciones sociales es fundamental para el desarrollo de la democracia. Incluso, en un famoso artículo argumentó que en Estados Unidos los ciudadanos están participando con menos frecuencia en organizaciones sociales y que ello está afectando la democracia en ese país (Putnam, 1995). En este caso, las preguntas que miden la participación social le piden al entrevistado que indique con cuánta frecuencia asiste a reuniones de una serie de organizaciones o grupos de la sociedad. Con los resultados se construye un índice sumatorio de participación social. También hay otras preguntas relacionadas con la asistencia mutua que se exploran en este capítulo. A continuación se muestran las preguntas utilizadas.

<sup>11</sup> Concepto tomado de Robert Putnam and Lewis Feldstein, *Better Together: Restoring the American Community* (New York, Simon and Schuster).

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor dígame a reuniones de esos grupos... (1) una vez a la semana (2) una o dos veces al mes (3) una o dos veces al año o (4) nunca.

CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa

CP7. ¿De una asociación de padres de familia de la escuela o colegio?

CP8. ¿Un comité o junta de mejoras para la comunidad?

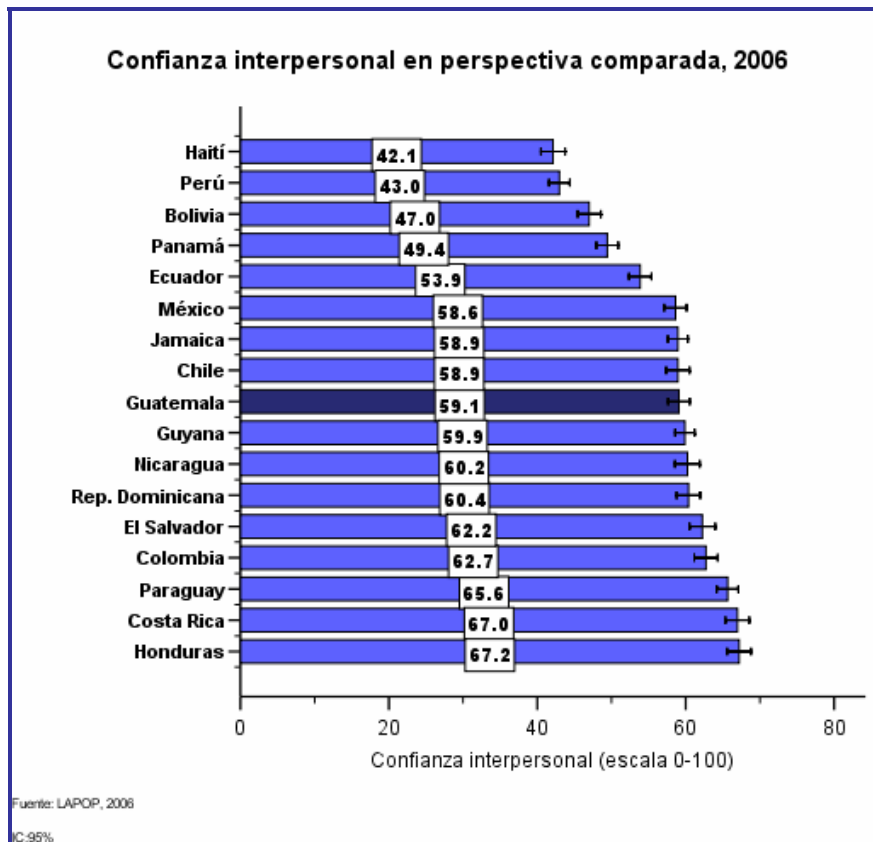
CP9. ¿De una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/o organizaciones campesinas?

CP10. ¿De un sindicato?

CP13. ¿De un partido o movimiento político?

## B. Los guatemaltecos en perspectiva comparada

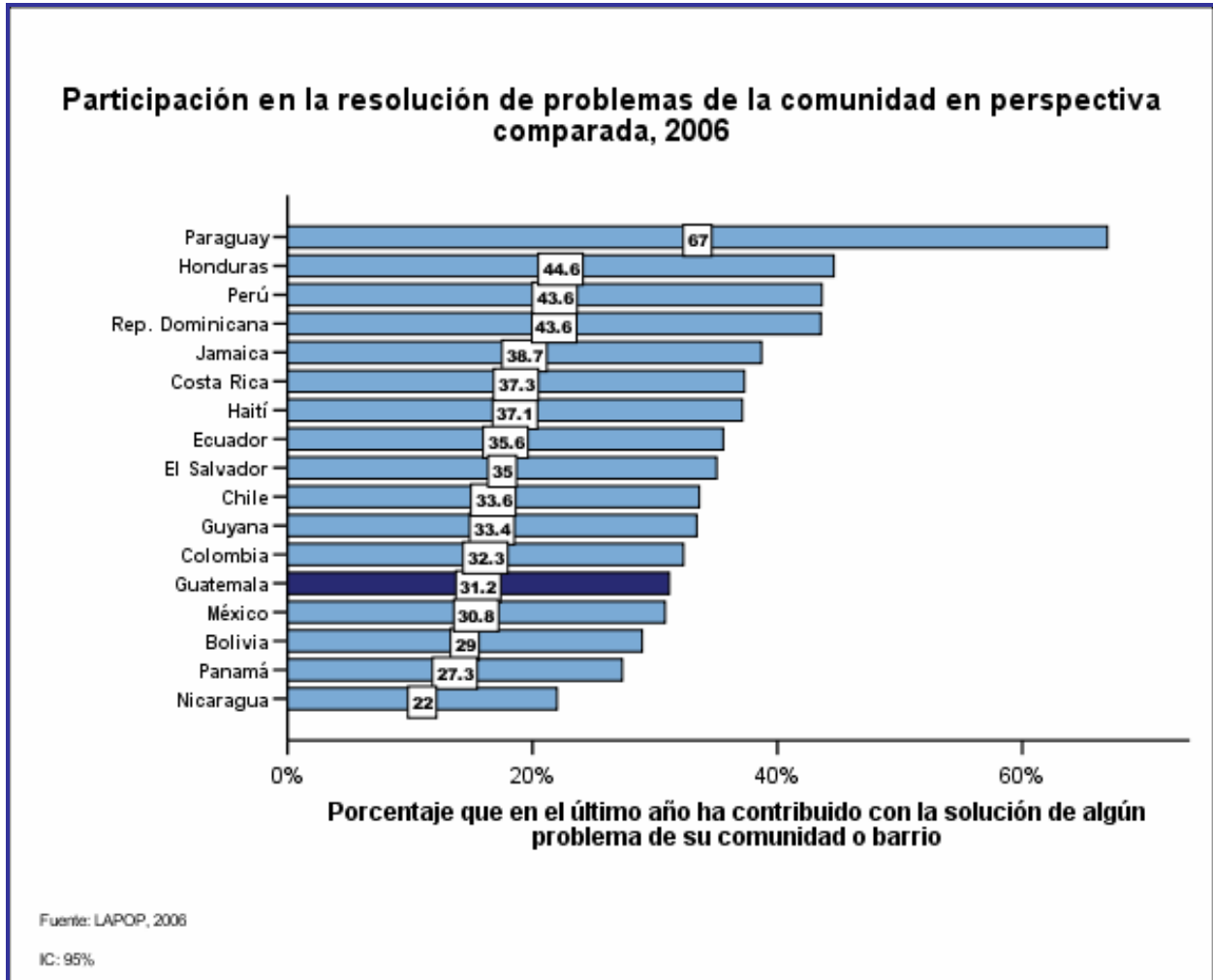
En la Gráfica IX.1 se observa el promedio comparado de confianza interpersonal existente en los países del hemisferio americano en donde se realizó la encuesta. Guatemala se ubica en el medio de la lista, con 59.1 puntos en la escala del 0-100. Los dos países en donde los ciudadanos denotan mayor confianza interpersonal son Costa Rica y Honduras, que alcanzaron un promedio de 67 puntos. Siempre en el rango del 60% se ubicaron Paraguay, Colombia, El Salvador, República Dominicana y Nicaragua. Guatemala está en el grupo que obtuvo de 50 a 59 puntos, el cual incluye también a Chile, Guyana, Jamaica, México y Ecuador. Panamá, Haití, Bolivia y Perú se ubican de último en la lista, con promedios en el rango de 40 puntos.



Gráfica IX.1. Confianza interpersonal en perspectiva comparada, 2006



En la Gráfica IX.2 se muestra el resultado comparativo a una pregunta relativa a la participación de los entrevistados en la solución de algún problema comunitario. Como puede verse, Guatemala cae en el rango de 30-39% de participación. Los países en que un mayor porcentaje de la población ha contribuido a solucionar algún problema son en su orden Paraguay, Honduras, Perú y República Dominicana. Y los países en que un menor porcentaje de la población ha contribuido son Bolivia, Panamá y Nicaragua en ese orden.



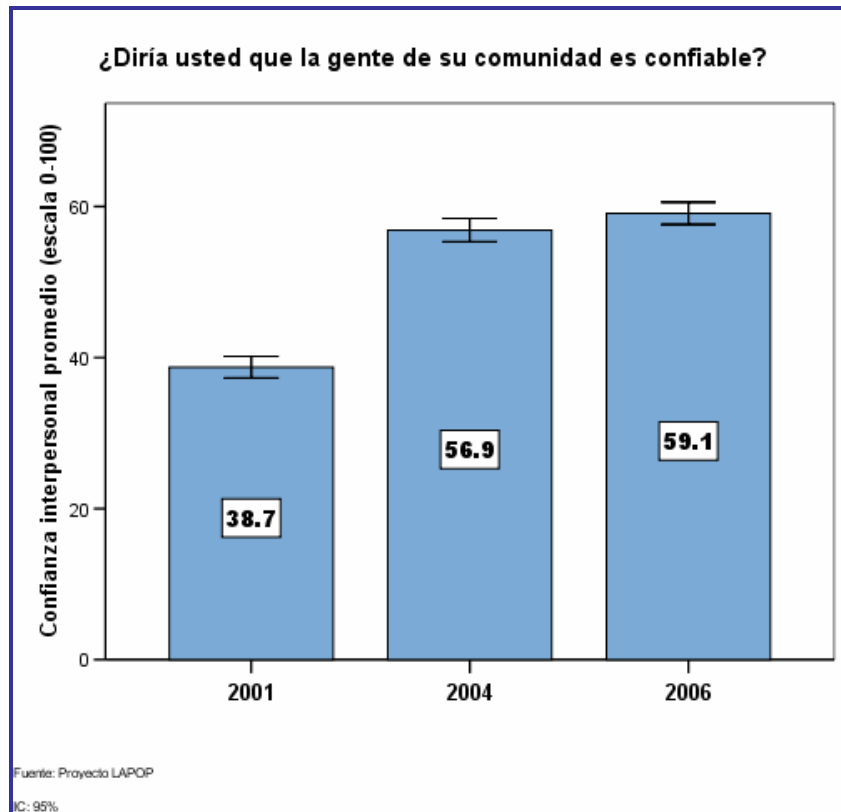
Gráfica IX.2. Participación en la resolución de problemas de la comunidad en perspectiva comparada, 2006

## C. Análisis de resultados nacionales

### 1. La confianza interpersonal

#### (1) Descripción de los resultados

Se procede ahora a describir y analizar los resultados obtenidos al interior de Guatemala. La Gráfica IX.3 es positiva. Muestra que entre el año 2001 y el año 2006, el promedio de confianza interpersonal ha mejorado mucho en el país, pasando de 38.7 puntos en 2001 a 56.9 en 2004, hasta llegar a 59.1 en el año 2006. Si bien se intentará a través del análisis multivariable identificar algunos factores que puedan haber incidido en este cambio positivo, hay otros elementos que no pueden ser medidos o tangibles y que pueden haber tenido influencia en este cambio. Guatemala desde la firma de los Acuerdos de Paz se ha convertido en un país en donde el diálogo en diversos foros, mesas y encuentros, es algo relativamente común. Ello puede haber contribuido a esa tendencia positiva en la confianza interpersonal, además, el mismo hecho de haber finalizado el conflicto armado, puede haber disminuido la polarización y desconfianza tradicionalmente existentes en el país.



Gráfica IX.3. Confianza interpersonal en Guatemala: 2001-2006

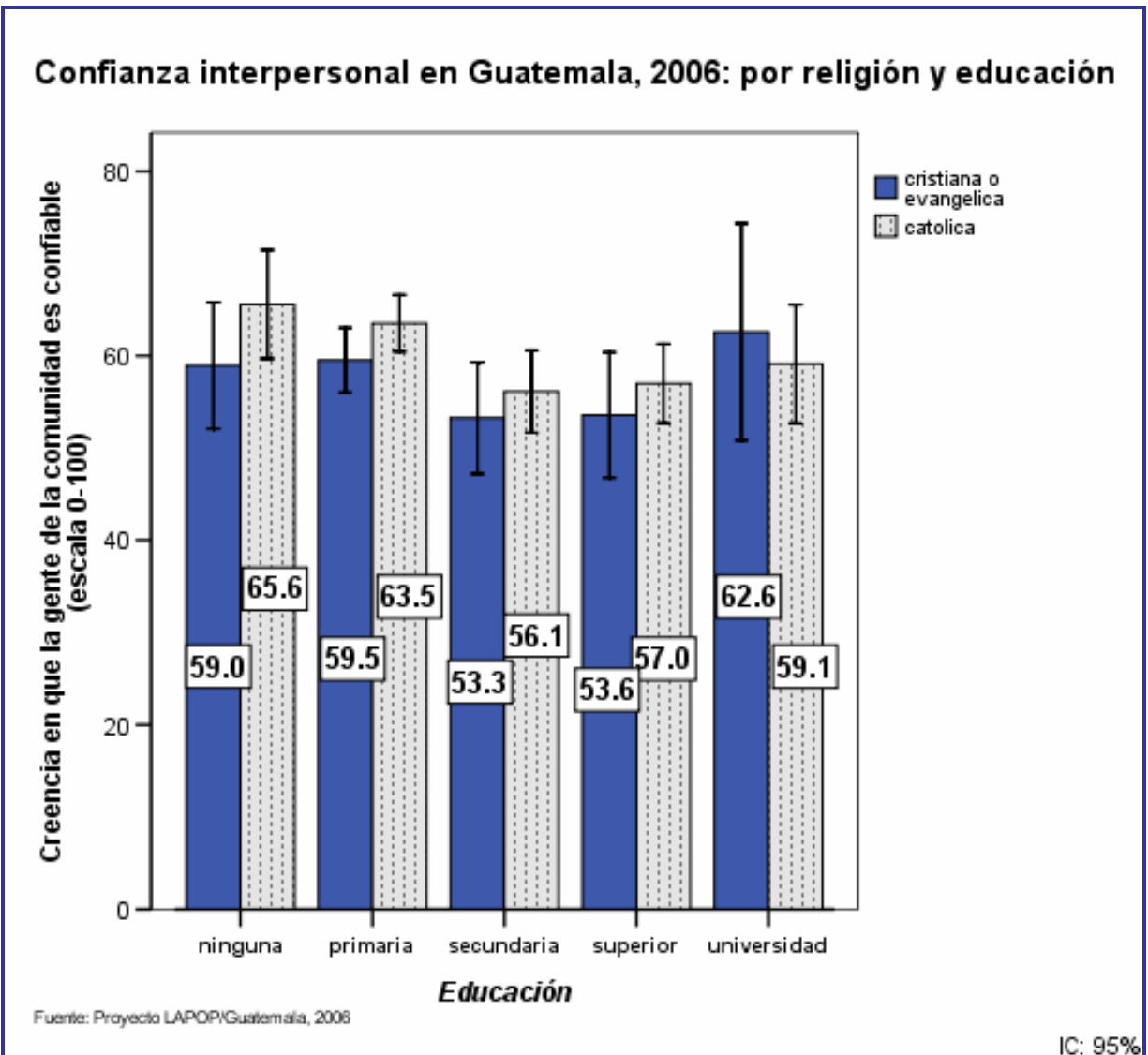
(2) *Los predictores: la relación entre variables*

Hay una serie de variables independientes que sí son tangibles y pueden ser cruzadas estadísticamente, a efecto de tratar de explicar quiénes son los guatemaltecos que denotan mayor o menor confianza interpersonal. En el Cuadro IX.1 se indica cuáles son esos factores. En pocas palabras, los entrevistados en el área rural, los hombres en general, las personas de más edad, y aquellos que indicaron profesar la religión católica, tienden a tener más confianza en otras personas.

**Cuadro IX.1. Predictores de confianza interpersonal en Guatemala, 2006**  
**Predictores de confianza interpersonal en Guatemala, 2006**

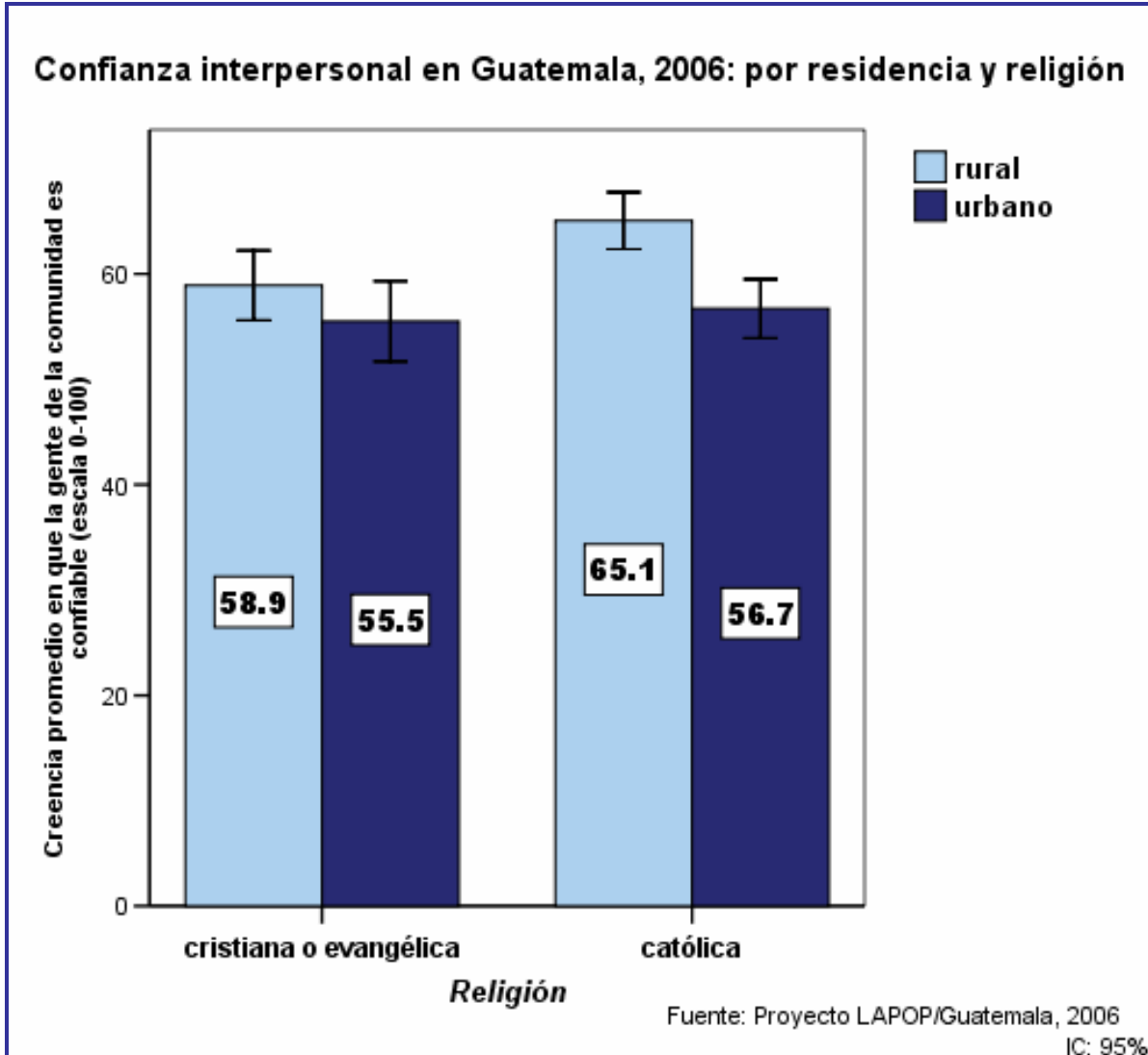
TIPO DE VARIABLES	VARIABLE INDEPENDIENTE	DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN ESTADÍSTICA
<i>Sociodemográficas</i>	Residencia	Habitantes de áreas rurales más confianza interpersonal
	Sexo	Hombres mayor confianza
	Edad	Más edad, mayor confianza
	Religión	Católicos, mayor confianza

El detalle de la dirección y fuerza de estos predictores se puede observar en las siguientes tres gráficas. En la Gráfica IX.4 se muestra la diferencia por nivel de educación (aunque ésta variable no resultó un predictor significativo) y por religión profesada. Se observa que en casi todos los niveles educativos, quienes dijeron ser católicos muestran un promedio mayor de confianza interpersonal *vis-a-vis* con quienes indicaron profesar la religión cristiana o evangélica. Sólo a nivel universitario sucede lo contrario. El promedio más alto de confianza en otras personas se da en este orden: en los guatemaltecos católicos sin ninguna educación formal (65.6 puntos sobre 100), seguidos de los católicos con alguna educación primaria (63.5 puntos) y por los evangélicos con alguna educación universitaria (62.6 puntos).



**Gráfica IX.4. Confianza interpersonal en Guatemala, 2006: por religión y educación**

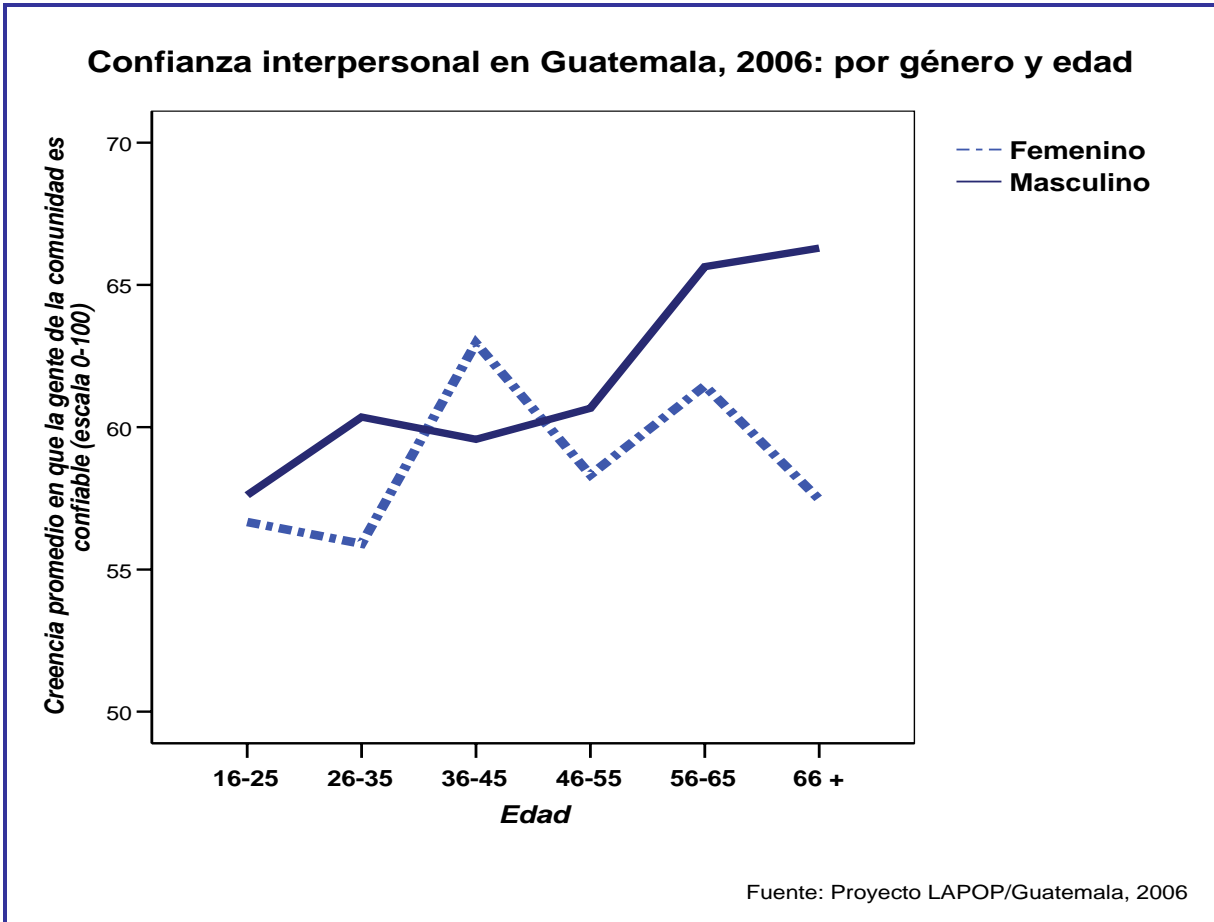
Una segunda gráfica en esta sección, muestra los niveles de confianza interpersonal por religión y residencia urbana o rural. Se observa en la Gráfica IX.5 que los entrevistados católicos, residentes en el área rural de Guatemala, tienden a tener más confianza interpersonal que cualquiera de los otros grupos, con 65.1 puntos promedio sobre 100, siendo la diferencia estadísticamente significativa. Por el contrario, las barras de error parecen mostrar que entre los otros tres grupos no existen diferencias significativas.



Gráfica IX.5. Confianza interpersonal en Guatemala, 2006: por residencia y religión

Finalmente, en la Gráfica IX.6 se observa el rol que juega la edad y el sexo, dos variables que en la regresión multivariable resultaron ser estadísticamente significativas como explicaciones a la confianza interpersonal en Guatemala. La diferencia entre hombres y mujeres, especialmente a partir de los 55 años de edad es evidente. Entre todos los grupos etarios, son de hecho los hombres mayores de 56 años, quienes denotan mayor confianza en sus semejantes. Todo lo contrario ocurre con las mujeres, quienes precisamente en esa edad sufren una disminución de sus niveles de confianza interpersonal.

Es interesante notar que entre los jóvenes, no existe mayor diferencia entre los guatemaltecos de sexo femenino y masculino. Ambos muestran bajos niveles de confianza interpersonal, la cual se va incrementando con el paso de los años. En el caso de las mujeres hay altibajos y el único grupo etario que supera a los hombres en términos de la confianza interpersonal en algún momento, es el de las mujeres de 35 a 45 años de edad.



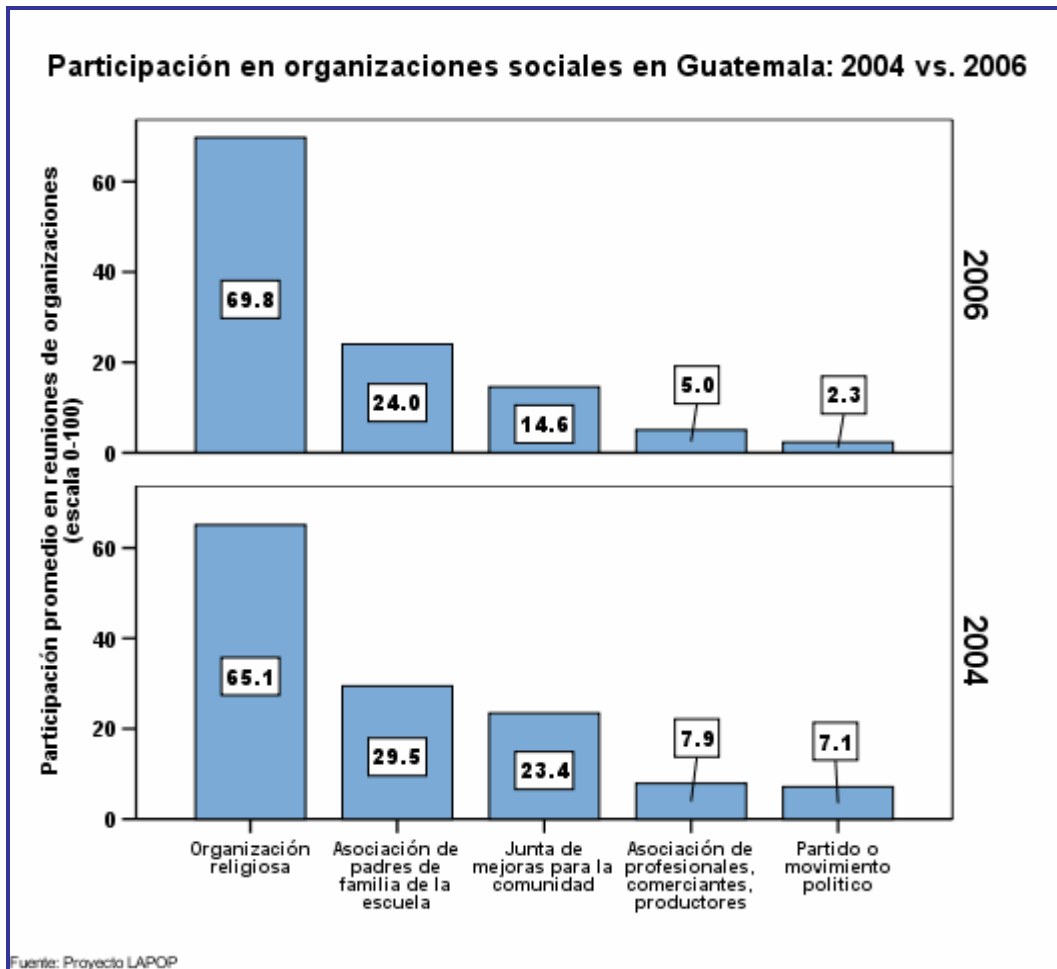
Gráfica IX.6. Confianza interpersonal en Guatemala, 2006: por sexo y edad

## 2. La participación en organizaciones sociales

### (1) La descripción de resultados

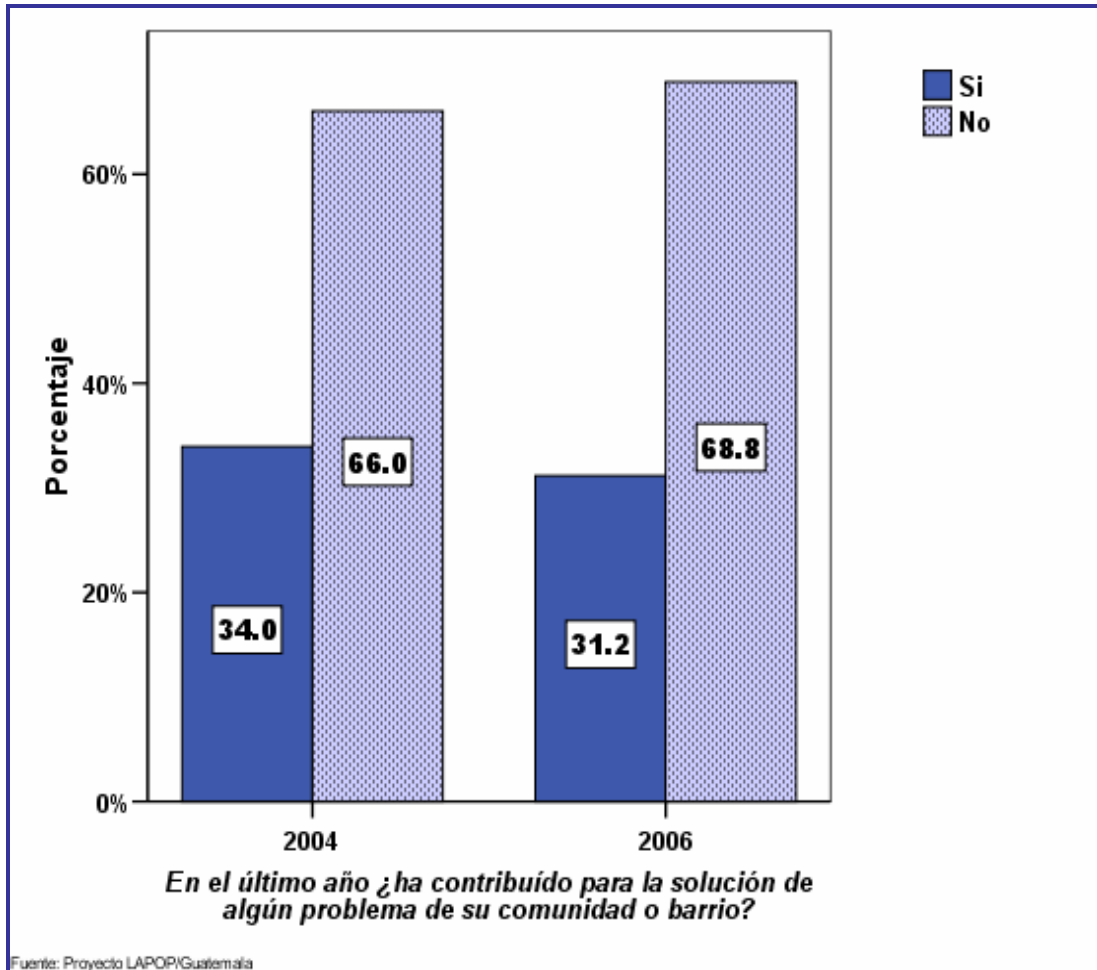
Se pasa ahora al otro pilar del capital social, la participación en organizaciones. En la Gráfica IX.7 se observan los niveles de participación en reuniones de grupos de diversa índole, en una comparación longitudinal entre el año 2004 y 2006. Se puede ver que en ambos años, la participación en actividades de alguna organización religiosa está muy por arriba de la participación en otras organizaciones o grupos. Dicha participación incluso se incrementó ligeramente en 2006, pasando de 65.1 puntos promedio a 69.8 puntos sobre 100.

El segundo tipo de grupo en el que participan los guatemaltecos está relacionado con la escuela. Aunque hubo un ligero descenso en 2006 con relación al 2004, todavía alrededor de una cuarta parte de la población indicó participar en asociaciones o grupos vinculados a la escuela o colegio. La participación en juntas o grupos para mejoras comunitarias también es importante, pero por debajo de los niveles de los otros dos grupos. El promedio fue de 23 en 2004 y de 16 en 2006 en este tipo de agrupaciones. Finalmente, en el otro extremo de la gráfica se puede observar la participación en asociaciones de profesionales, productores o comerciantes (que incluye grandes, medianos y pequeños empresarios). Esta vez, los promedios son similares entre el área rural y las áreas urbanas. Al final de la gráfica aparecen los ciudadanos que indicaron participar en movimientos o grupos políticos. Cabe recordar que en Guatemala existe la figura del comité cívico electoral, que permite mayor participación a nivel de las elecciones locales. Sin embargo, éstos desaparecen como figuras jurídicas una vez concluidas las elecciones. En todo caso, sólo se alcanzó un promedio de 2.3 en el año 2006, mientras que en el 2004 el promedio de participación en estas organizaciones fue de 7.3. Ello se debe en gran parte a que en el año 2003, poco antes de que se hiciera este estudio en los primeros meses del 2004, se realizaron elecciones presidenciales en Guatemala.



Gráfica IX.7. Participación en organizaciones sociales en Guatemala: 2004 vs. 2006.

En la gráfica que sigue se presenta otra perspectiva: si los entrevistados participaron contribuyendo con la solución de algún problema de su barrio o comunidad. Los resultados que se presentan comparan el año 2004 con el 2006. Como se observa, realmente no existe mucha variación. En ambos años alrededor de un 30-33 % de la población participó en la solución de algún problema común.



Gráfica IX.8. Participación en la resolución de problemas de la comunidad, 2004 vs. 2006

### *(2) Los predictores: la relación entre variables*

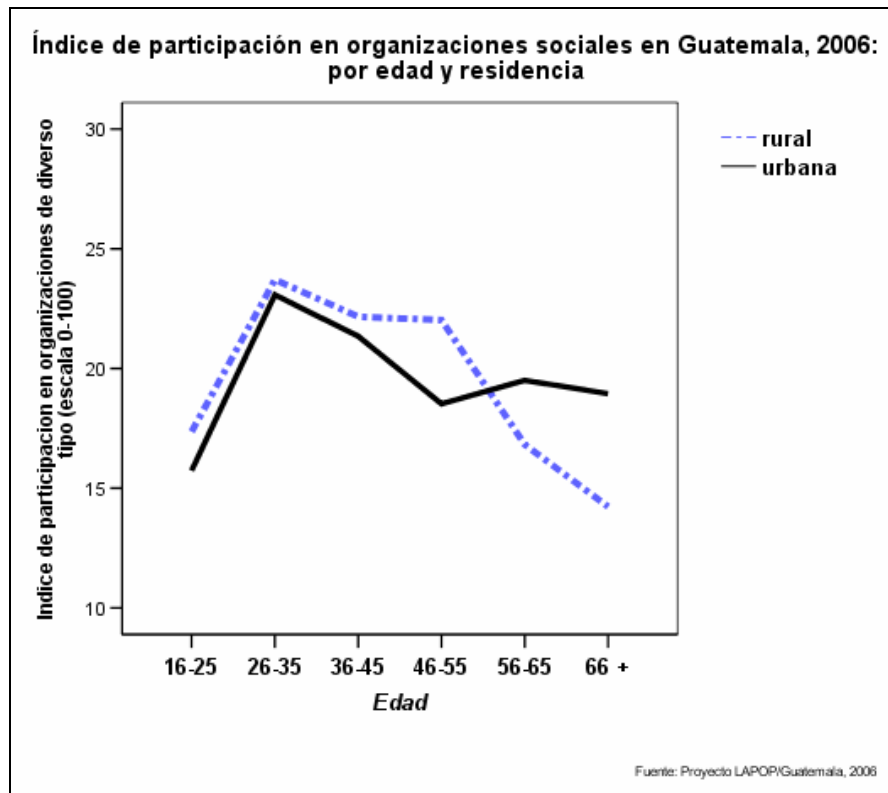
Del análisis surgieron tres variables explicativas de por qué participan los guatemaltecos en organizaciones de la índole anotada. Dichas variables son el lugar de residencia, el nivel socioeconómico y la edad.



Cuadro IX.2. Predictores de participación en organizaciones sociales en Guatemala, 2006

Predictores de participación social en Guatemala, 2006		
TIPO DE VARIABLES	VARIABLE INDEPENDIENTE	DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN ESTADÍSTICA
<i>Sociodemográficas</i>	Residencia	Habitantes de áreas urbanas más participación
	Nivel socioeconómico	Mayor nivel, más participación
	Edad	Menos edad, más participación

Si quiere comprobarse algunos de estos resultados gráficamente, la Gráfica IX.9 permite sacar conclusiones propias acerca del tema. Como variable dependiente en este caso se utiliza el índice de participación en organizaciones de diverso tipo, el cual se explicó en la parte introductoria de este capítulo. Puede verse que los jóvenes tanto de áreas rurales como urbanas, tienen niveles más bajos de confianza en otras personas. Hay un notable incremento en la confianza en el rango de edad de 25-36 años en ambas áreas, rural y urbana. Luego empieza a decrecer y sólo se separa el área urbana del área rural, cuando se llega a tener más de 60 años. En este grupo etario, son los habitantes urbanos quienes tienden a tener más confianza interpersonal.



Gráfica IX.9. Índice de participación en organizaciones sociales en Guatemala, 2006: por edad y residencia



## **X. LA AMBIVALENCIA CIUDADANA: APOYO A LA DEMOCRACIA Y A MEDIDAS ANTIDEMOCRÁTICAS**

### ***A. Importancia del tema***

El último capítulo de este estudio presenta una visión acerca de la preferencia ciudadana por la democracia o por opciones semi-autoritarias o autoritarias de gobierno. El hecho que exista una democracia electoral en diversos países, no implica que todos se encuentren en el mismo nivel de desarrollo con relación a ella (Ottoway, 2003). Si la democracia se concibe como algo gradual, los países de la región latinoamericana, aún después de 20 años de haber iniciado la apertura política, se encuentran todavía en un proceso de democratización. La idea de la democracia como algo progresivo no es ampliamente aceptada por los ciudadanos en las democracias jóvenes, quienes con frecuencia además de exigir el respeto de los derechos políticos inherentes a ella, esperan que la misma también brinde seguridad y una mejora en las condiciones socioeconómicas.

Cuando las expectativas ciudadanas acerca de la democracia se vuelven poco realistas, y en particular, cuando surgen crisis de diversa índole, es la legitimidad misma de la democracia la que se pone en juego. Debe recordarse que tal como se discutió en el capítulo IV de este estudio, la legitimidad o apoyo social hacia la democracia es crucial para que ésta perdure en el tiempo. Según Norris (1999) la legitimidad de la democracia tiene varios niveles, que van desde el apoyo a las fronteras del Estado-nación, hasta el apoyo a las autoridades de gobierno. El Cuadro X.1 presenta los diversos niveles de legitimidad propuestos por Norris. En este capítulo se examina a grandes rasgos el primero, segundo y tercer nivel de legitimidad de un régimen democrático. En el Capítulo IV se analizó más a fondo aspectos relacionados con el cuarto nivel, mientras que en el Capítulo VIII se examinó el apoyo a ciertos actores políticos, en particular los partidos políticos y el presidente de turno.

**Cuadro X.1. Niveles de legitimidad social de un régimen democrático**

	<i>NIVELES DE APOYO SOCIAL EN UN RÉGIMEN DEMOCRÁTICO</i>	<i>OPERACIONALIZACIÓN DEL CONCEPTO (Cómo se mide)</i>
APOYO DIFUSO	<i>--Apoyo a la comunidad política</i>	Orgullo de ser ciudadano de un país determinado
	<i>--Apoyo a los principios del régimen</i>	Inclinación por la democracia como valor, creencia en el debido proceso, respeto a las reglas democráticas, rechazo a las opciones autoritarias, tolerancia.
	<i>--Apoyo al desempeño del régimen</i>	Satisfacción con el desempeño o funcionamiento de la democracia
APOYO ESPECÍFICO	<i>--Apoyo al sistema y apoyo a las instituciones del régimen</i>	Confianza en las instituciones, apoyo al sistema político.
	<i>--Apoyo a los actores políticos o a las autoridades</i>	Confianza en los actores políticos, evaluación de la actuación de las autoridades de turno.

Fuente: preparado por D. Azpuru, con base en Norris.

Adicionalmente, se examina brevemente la otra cara de la moneda, es decir, el apoyo o preferencia ciudadana hacia opciones o medidas no necesariamente democráticas.

¿Cuáles opciones escogen los ciudadanos cuando, según su criterio, la democracia no está teniendo un desempeño óptimo? Las alternativas deberían ser democráticas, pero ese no es siempre el caso. Aquí se explorará el nivel de apoyo hacia algunas de esas otras opciones.

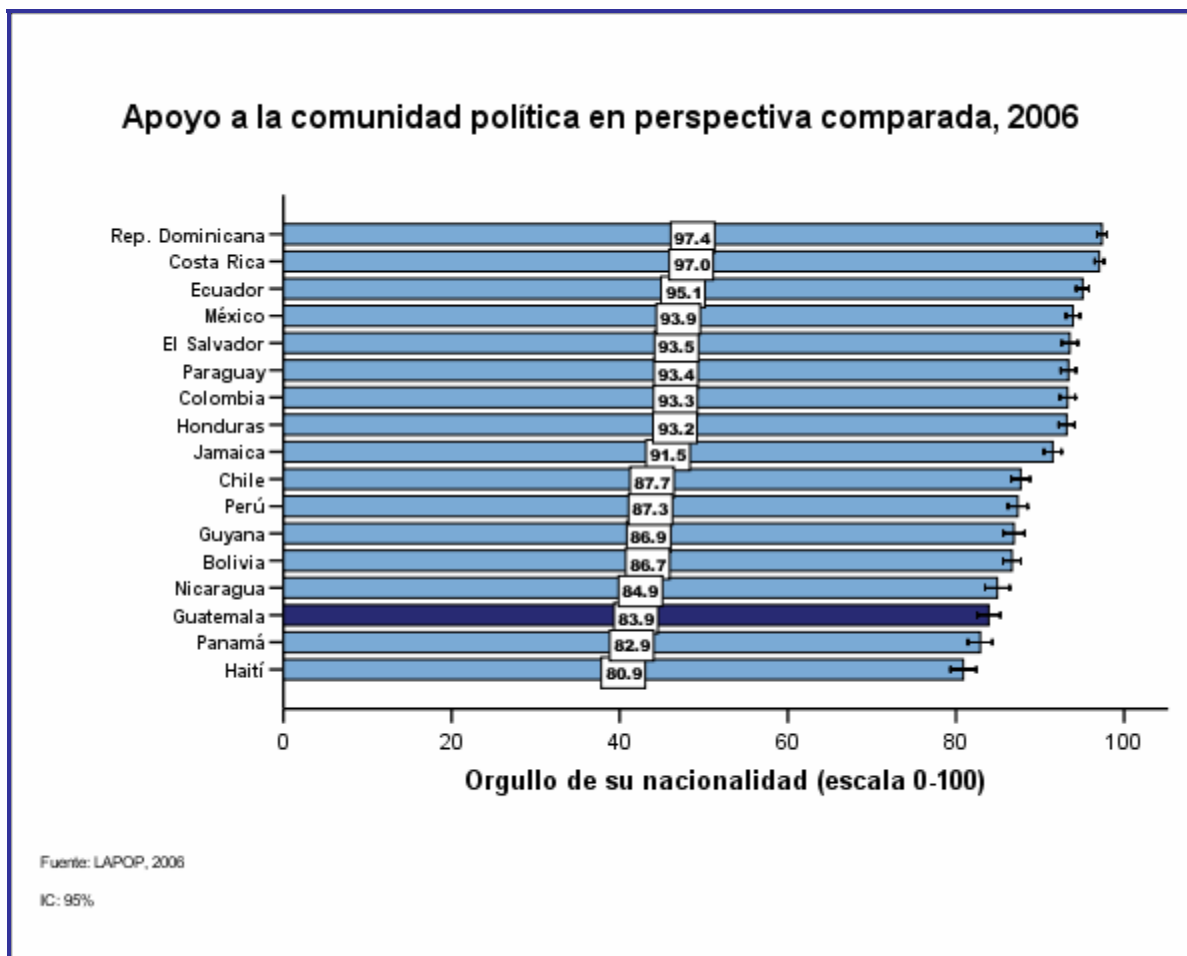
Como en los capítulos anteriores, se presenta primeramente una perspectiva comparada, para luego entrar al análisis de los resultados nacionales.

## B. Los guatemaltecos en perspectiva comparada

En primera instancia, se analiza el apoyo a la comunidad política, es decir, al Estado-nación incluido en las fronteras nacionales. La interrogante se midió en una escala de 1 (nada) a 7 (mucho). Para propósitos de mejor comprensión, la escala de 1-7 se convierte posteriormente en una escala de 0-100 puntos. La pregunta específica que se planteó a los entrevistados fue la siguiente:

**B43.** *¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser guatemalteco?*

En la Gráfica X.1 se observan los resultados a nivel latinoamericano. Se advierte que Guatemala, aunque obtiene un promedio relativamente alto en la escala del 0-100 utilizada en este estudio, está casi al final de la lista, seguida sólo por Panamá y Haití. Otros países ubicados en el rango de los 80-89 puntos son Nicaragua, Bolivia, Perú y Chile. En el rango de 90-99 puntos se ubican el resto de países, obteniendo los puntajes más altos República Dominicana y Costa Rica.



Gráfica X.1. Apoyo a la comunidad política en perspectiva comparada, 2006

El segundo nivel de legitimidad del régimen democrático es el del apoyo a los principios del régimen, es decir a las ideas de democracia. En este estudio se utilizaron dos preguntas para medir este nivel:

**DEM2.** Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo:

(1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático

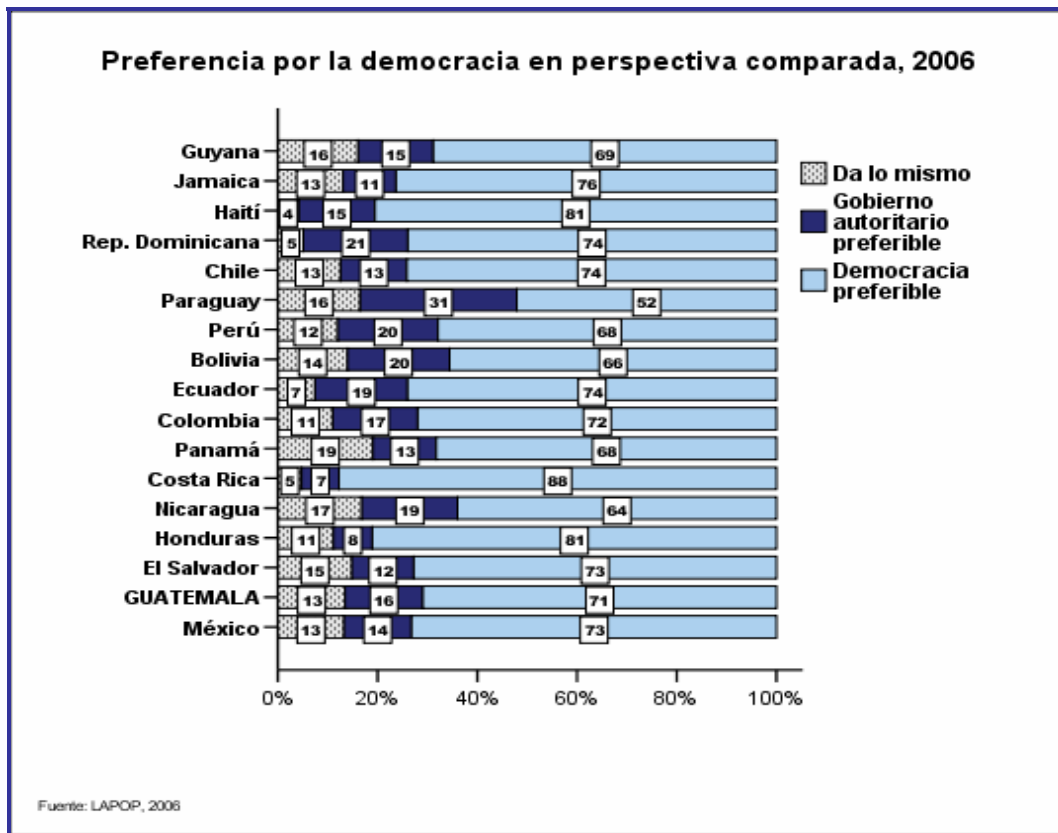
(2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.

(3) En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático

**ING4.** Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno.

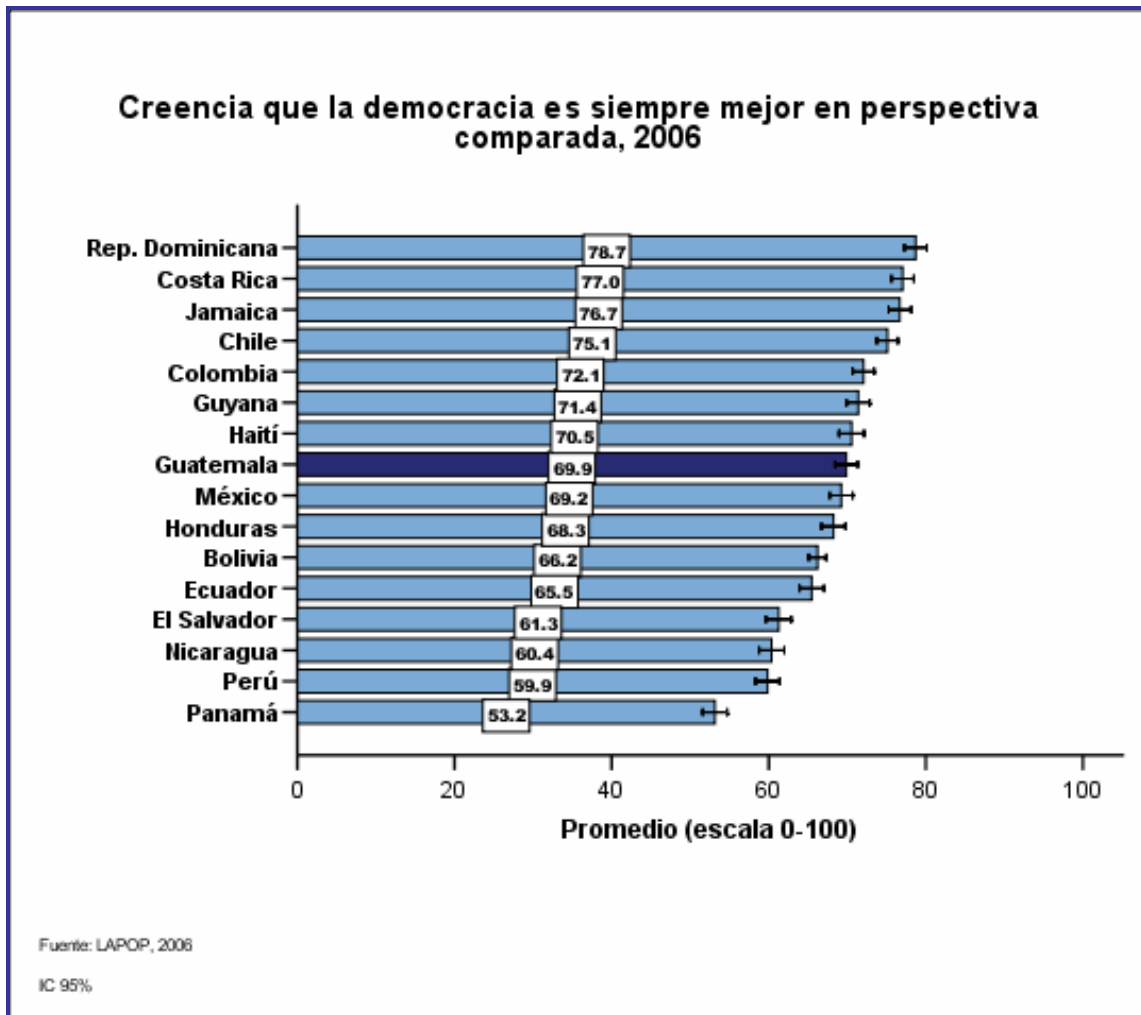
¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Las respuestas comparadas a la primera pregunta se observan en la Gráfica X.2, la cual muestra los niveles de preferencia por la democracia en los países incluidos en la encuesta de 2006. Dado el tipo de gráfica, los países no aparecen en orden de preferencia por la opción democrática. Pero de hecho, en todos los países la mayoría de la población claramente prefiere la democracia. Los porcentajes varían, desde Paraguay con el más bajo (52%), hasta Costa Rica con el porcentaje más alto de preferencia por la democracia (88%). Guatemala aparece en una posición intermedia, con un 71%. También es importante observar el porcentaje de ciudadanos que indicó preferir una opción autoritaria de gobierno. En el caso de Guatemala el 16% de los entrevistados cayó en esta categoría.



Gráfica X.2. Preferencia por la democracia en perspectiva comparada, 2006

La siguiente gráfica (X.3) muestra el apoyo hacia la idea de que la democracia es siempre mejor, a pesar de sus problemas. Se observa que Guatemala se ubica en la parte alta de la categoría intermedia, es decir, entre los países que obtuvieron entre 60-69 puntos promedio con relación a esta pregunta. Hasta arriba se encuentran nuevamente República Dominicana y Costa Rica, quienes junto con Colombia, Jamaica, Haití y Chile caen en el rango de 70-79 puntos. En el último grupo se ubican Perú y Panamá, en el rango de 50-59 puntos promedio.



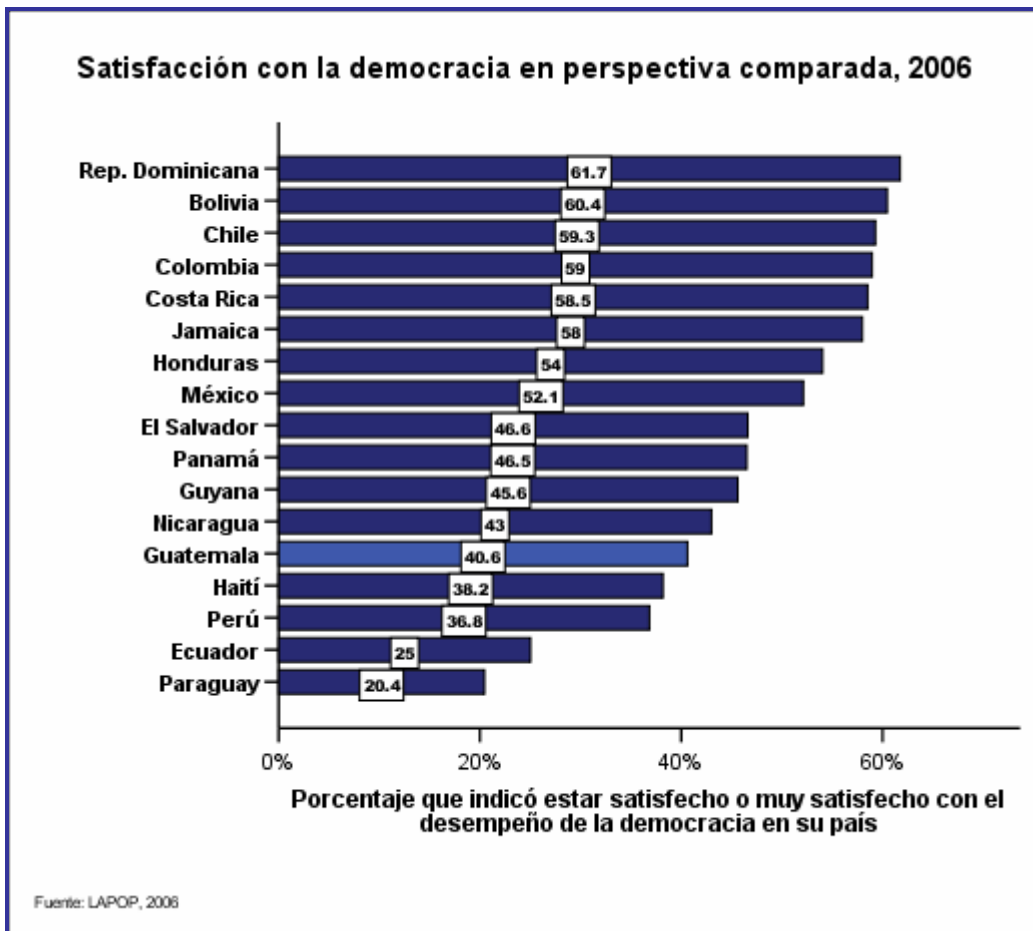
Gráfica X.3. Creencia que la democracia es siempre el mejor sistema posible de gobierno en perspectiva comparada

Como se explicó al inicio de este capítulo, existe un tercer nivel de legitimidad de la democracia, el cual puede operacionalizarse o medirse a través de una pregunta que dice lo siguiente:

**PN4.** En general, ¿usted diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en Guatemala?

(1) muy satisfecho      (2) satisfecho      (3) insatisfecho      (4) muy insatisfecho

Las respuestas en el hemisferio se observan en la Gráfica X.4. En este nivel de legitimidad, Guatemala aparece hacia el final de la lista, dado que sólo el 40.6% de los entrevistados indicó sentirse satisfecho o muy satisfecho del desempeño de la democracia en el país. A la cabeza aparece otra vez República Dominicana, con un 61.7%, seguida de Bolivia. Varios países caen en el rango de 50-59%, siendo éstos Chile, Colombia, Costa Rica, Jamaica, Honduras y México. En el rango de 40-49% aparecen junto con Guatemala (aunque Guatemala se ubica de último en ese grupo), El Salvador, Panamá, y Nicaragua. En Perú el 36.8% de los entrevistados se manifestaron satisfechos o muy satisfechos, mientras que en Ecuador, sólo el 25% lo hizo.



Gráfica X.4. Satisfacción con la democracia en perspectiva comparada

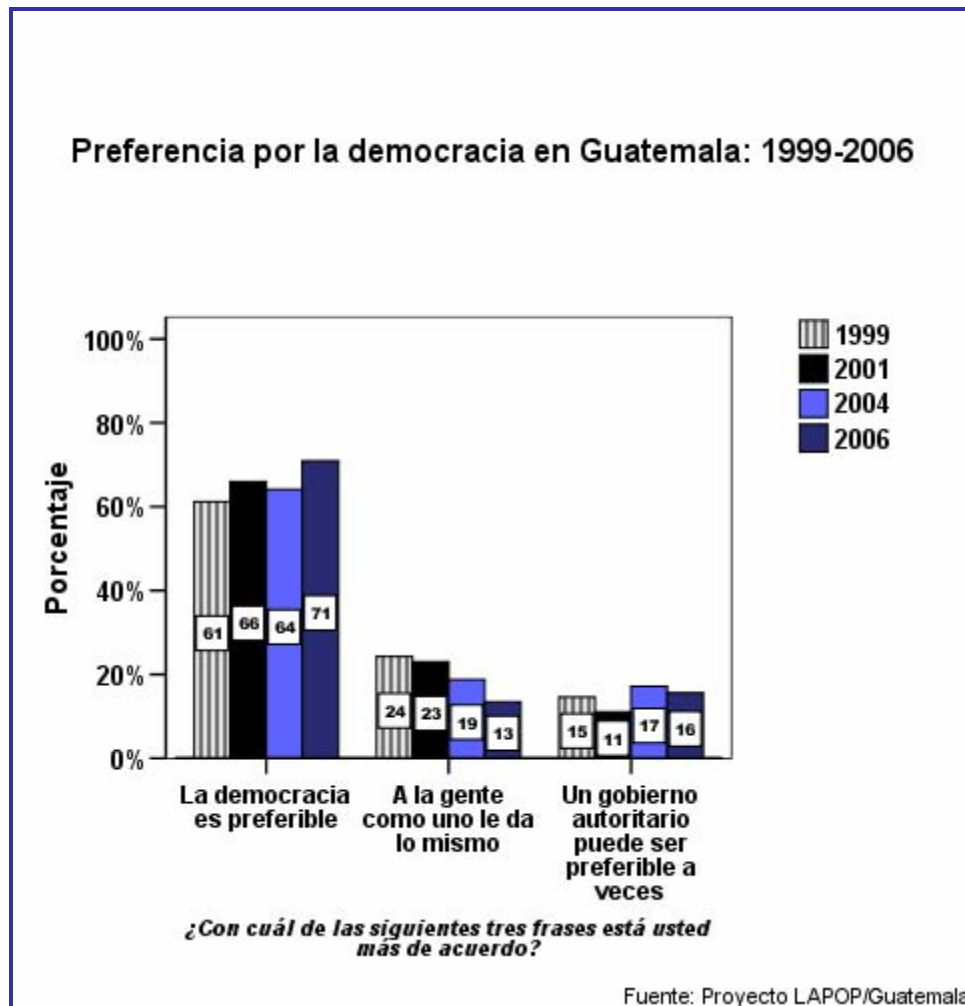


## C. Análisis de resultados nacionales

### 1. Los niveles de legitimidad del régimen democrático

#### (1) La descripción de resultados

Se examinan ahora los resultados obtenidos al interior de Guatemala en mayor detalle. En la Gráfica X.5 se observan resultados longitudinales con relación a la preferencia por la democracia, que van desde 1999 hasta 2006. Durante este último año se manifiesta un aumento en el porcentaje de guatemaltecos que indicó preferir la democracia, pasando de 64% en 2004 a 71% en 2006. Consecuentemente, las otras opciones disminuyeron. Este es un hallazgo positivo en términos generales.

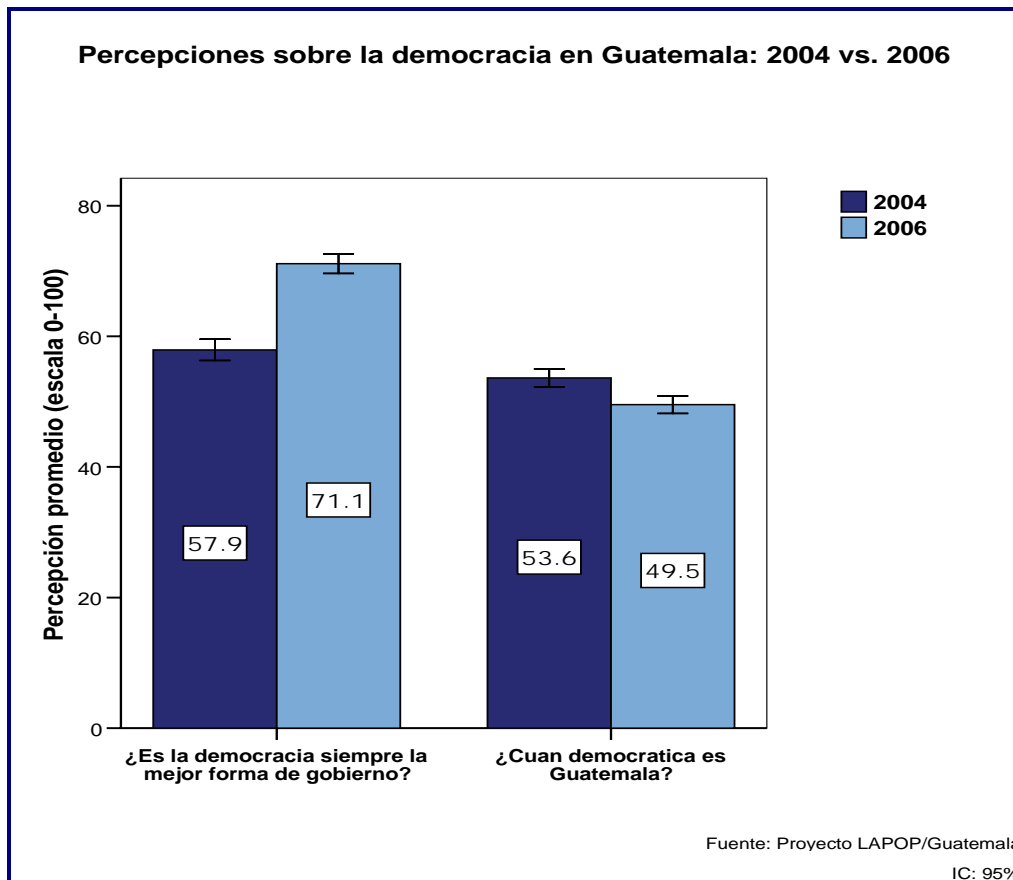


Gráfica X.5. Preferencia por la democracia en Guatemala: 1999-2006

Siempre con relación al segundo nivel de democracia, explicado en el Cuadro X.1 de este capítulo, en la Gráfica X.6 se observan los cambios entre 2004 y 2006 en dos preguntas. Las primeras dos barras se refieren a si los ciudadanos entrevistados creen que la democracia es siempre mejor. Como puede observarse, también en esta variable hubo un incremento en Guatemala durante 2006, pasando de un promedio bajo de 57.9 a un promedio de 71.1 puntos en la escala de 0-100. La diferencia es estadísticamente significativa.

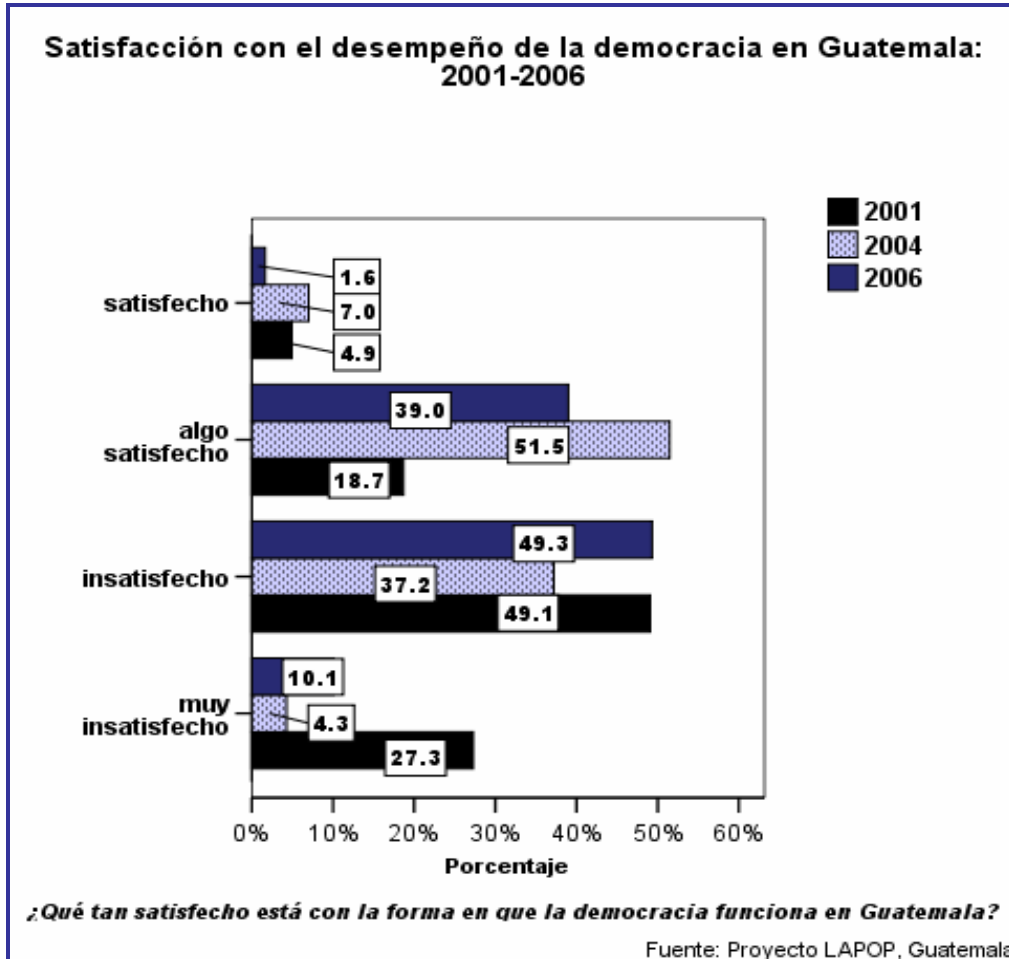
Otra pregunta relacionada solicitó a los entrevistados que indicaran cuán democrática consideran que es Guatemala. En las últimas dos barras se ve que la percepción en este sentido disminuyó en 2004, pasando de 54.6 puntos a 49.5 en 2006. La diferencia es también estadísticamente significativa.

Los resultados de la Gráfica X.6 parecieran ser mixtos: un hallazgo positivo y uno negativo; sin embargo, cabe notar que lo importante es comparar ambos resultados. Si bien los guatemaltecos consideran que durante el año 2004 Guatemala era más democrática que en 2006, durante este último año aumentó la creencia de que la democracia es siempre mejor, lo cual es altamente positivo.



Gráfica X.6. Percepciones sobre la democracia en Guatemala: 2004 vs. 2006

Finalmente, en esta parte descriptiva acerca de la legitimidad de la democracia se observa en la Gráfica X.7 los resultados a la pregunta relacionada con la satisfacción democrática. Los resultados nuevamente son mixtos: en 2006 se redujo considerablemente el porcentaje de personas que indicaron estar satisfechas con la democracia, pasando de 51% en 2004 a 39% en 2006. También se redujo el porcentaje de los muy satisfechos, que pasó de 7% a 1.8% en el mismo año. El porcentaje de insatisfechos como consecuencia, aumentó, equiparándose a los niveles existentes en el 2001. El único resultado relativamente positivo es que sólo el 10.1% de los encuestados indicó estar muy insatisfecho con la democracia, lo que contrasta con el 27.3% que indicaron estar muy insatisfechos en 2001.



Gráfica X.7. Satisfacción con el desempeño de la democracia en Guatemala: 2001-2006

De nuevo, vale la pena resaltar que en esta sección se han encontrado resultados mixtos, mejoras en algunos indicadores y descenso en otros. Pero, en términos globales, pese a que en 2006 los guatemaltecos están menos satisfechos con el desempeño de su democracia que en 2004, parecen más dispuestos a preferir la democracia y a creer que es la mejor forma posible de gobierno. La satisfacción al fin y al cabo, puede variar, pero los indicadores más sólidos e importantes son los otros dos. Por lo tanto en términos generales, el balance es positivo con relación a la legitimidad de la democracia en Guatemala.

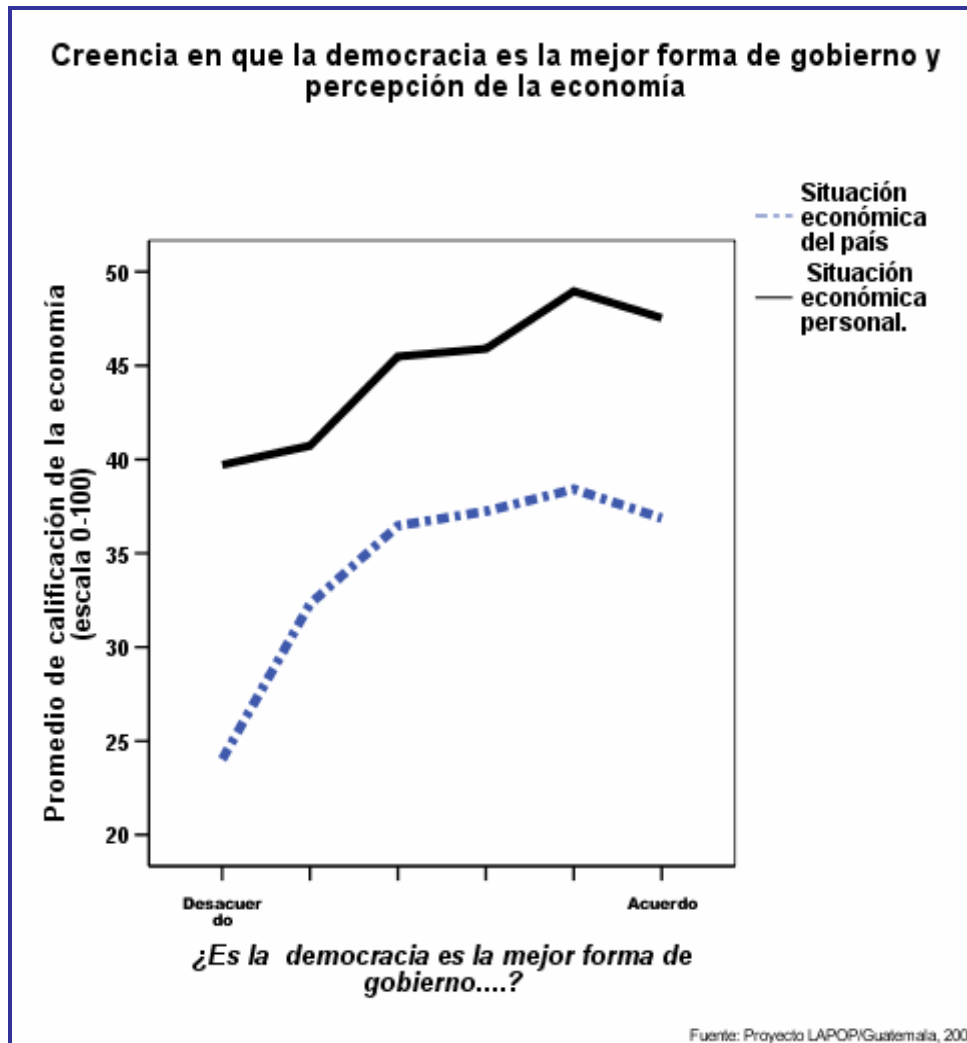
*(2) Los predictores: la relación entre variables*

En el Cuadro X.2 se presentan los predictores a las variables de legitimidad democrática discutidos anteriormente. Algo que resulta curioso es observar que en ninguno de los modelos los factores sociodemográficos son importantes. En todos los casos, son las variables contextuales las que tienen un impacto en el apoyo social a los distintos niveles de legitimidad democrática.

**Cuadro X.2. Predictores de legitimidad de la democracia en Guatemala, 2006**

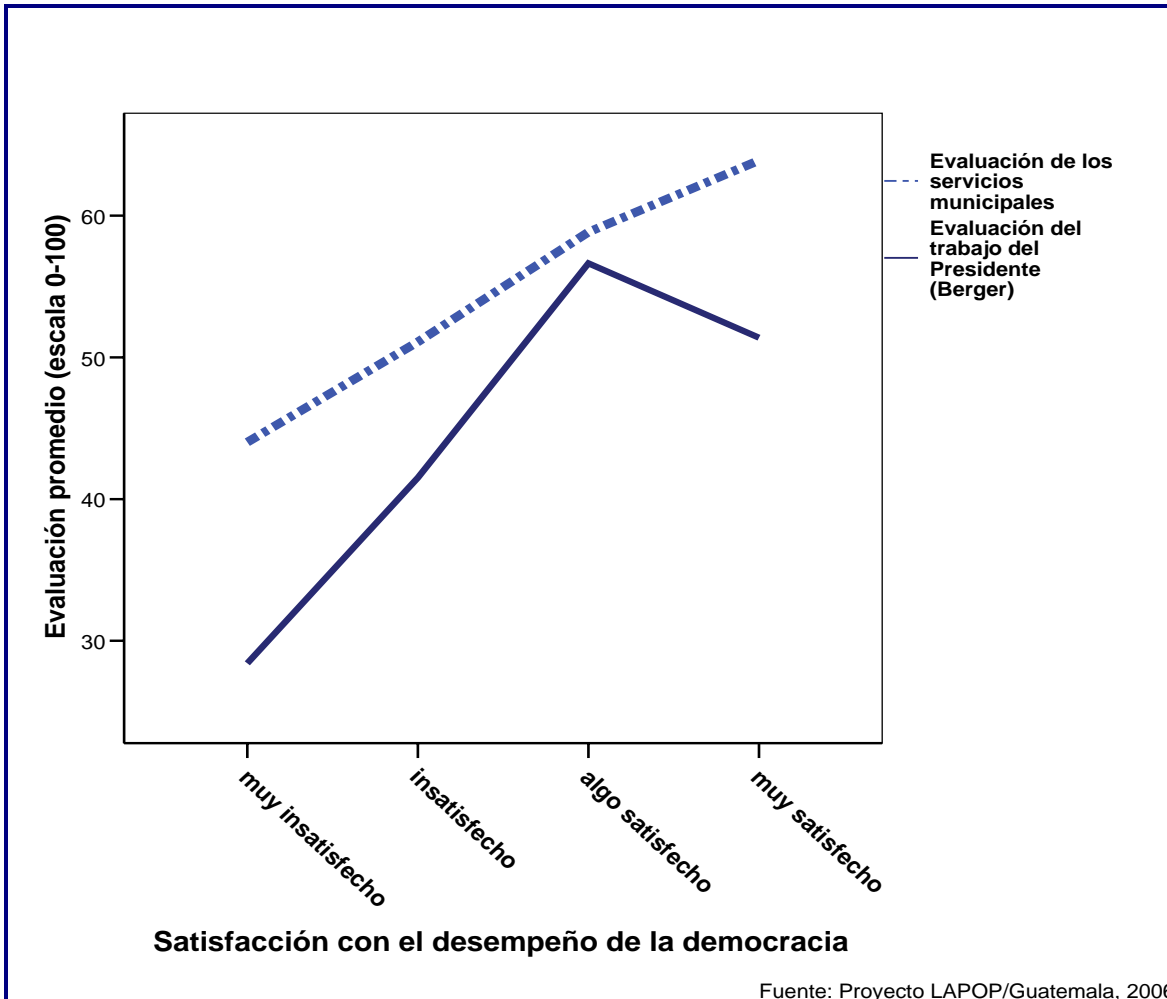
<b>Predictores de niveles de legitimidad de la democracia en Guatemala, 2006</b>		
<b>TIPO DE VARIABLES</b>	<b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b>	<b>DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN ESTADÍSTICA</b>
<i>Variable Dependiente: Preferencia por la democracia</i>		
<i>Contextuales</i>	Percepción de seguridad	Más percepción de seguridad mayor preferencia por democracia
	Percepción de corrupción en funcionarios públicos	Menor percepción de corrupción más preferencia por la democracia
	Evaluación del trabajo del presidente (Berger)	Mejor evaluación del Presidente, mayor preferencia por la democracia
<i>Variable Dependiente: Creencia en que la democracia es siempre mejor</i>		
<i>Contextuales</i>	Victimización por delincuencia	Víctimas, menos creencia en democracia
	Percepción de corrupción en funcionarios públicos	Quienes perciben más corrupción tienen menos creencia en democracia
	Percepción de la economía personal	Quienes perciben que su economía está peor, tienen menos creencia que la democracia es siempre mejor
<i>Variable Dependiente: Satisfacción con la democracia</i>		
<i>Contextuales</i>	Victimización por delincuencia	Víctimas menos satisfechas con democracia
	Percepción de seguridad	Quienes perciben más seguridad más satisfechos con democracia
	Percepción de la delincuencia como amenaza al futuro del país	Quienes perciben la delincuencia como amenaza, menos satisfechos con democracia
	Victimización por corrupción	Víctimas menos satisfechas con la democracia
	Percepción de la economía personal	Quienes perciben que su economía está peor, tienen menos satisfacción con el desempeño de la democracia
	Evaluación del gobierno local	Mejor evaluación del gobierno local, más satisfechos con democracia
	Evaluación del trabajo del Presidente Berger	Mejor evaluación, más satisfechos con la democracia

En las gráficas siguientes se observa en mayor detalle la influencia de dichos predictores. En la Gráfica X.8 se muestra que la creencia en que la democracia es la mejor forma de gobierno para Guatemala se ve influenciada por la percepción que los individuos tengan de la situación económica del país y de su situación económica personal. Es decir, que a mejor percepción de la economía nacional o personal, mayor tendencia existe a creer que la democracia es siempre lo mejor.



Gráfica X.8. Creencia que la democracia es la mejor forma posible de gobierno y percepción de la economía del país y la economía personal

En la Gráfica X.9 se observan los cambios con relación a la satisfacción con la democracia, en función de la evaluación que los entrevistados hacen tanto del trabajo de su municipalidad, como del trabajo realizado por el Presidente Berger. La dirección es clara: una mejor calificación del trabajo realizado por ambos, implica mayor satisfacción con la democracia.



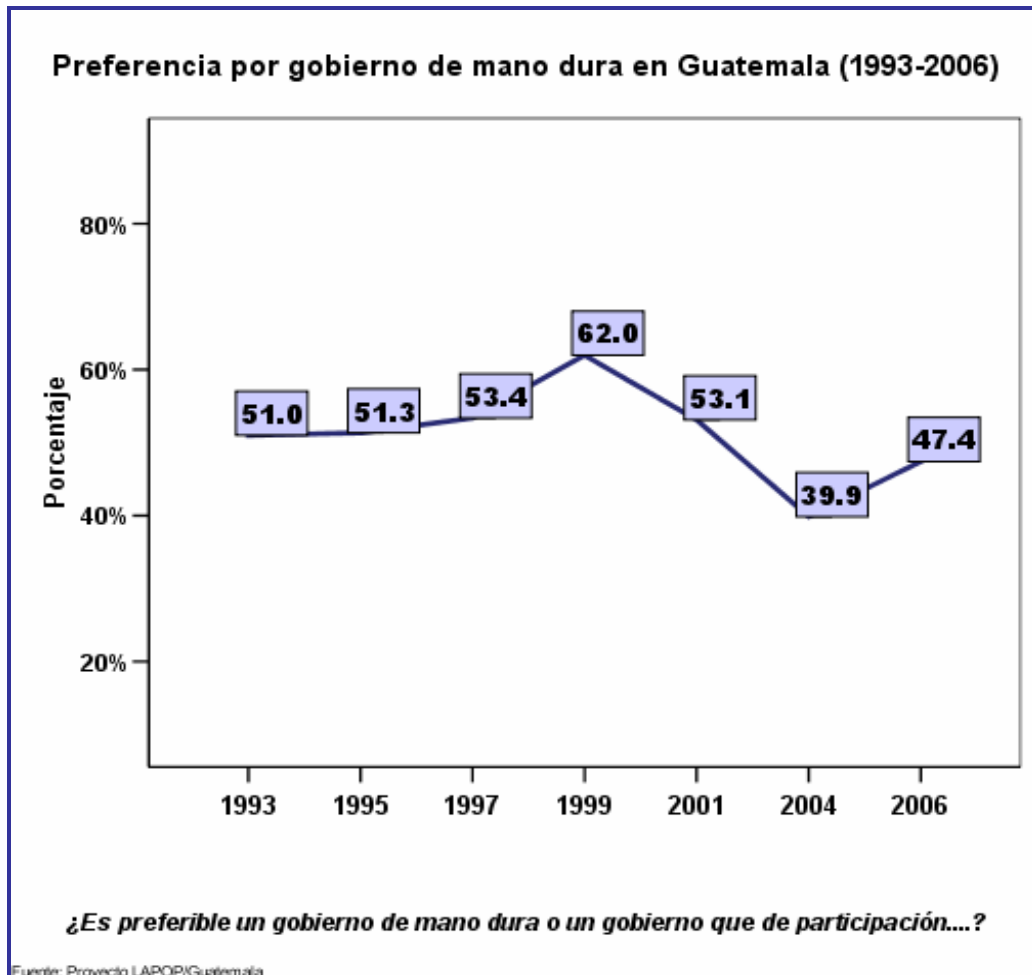
Gráfica X.9. Satisfacción con el desempeño de la democracia en Guatemala, 2006: por evaluación de los servicios municipales y el trabajo del Presidente Berger

## 2. Apoyo a medidas u opciones autoritarias de gobierno

La parte final de este capítulo y de este estudio muestra algunas gráficas relacionadas con la otra cara de la moneda. Se ha dicho que entre los ciudadanos de América Latina existe ambivalencia en cuanto a la democracia y que si bien se apoya la idea genérica de democracia, los ciudadanos están dispuestos a apoyar medidas u opciones que no son precisamente democráticas (PNUD, 2004). En la Gráfica X.10 se observa una de esas variables. La pregunta que se hizo a los entrevistados fue la siguiente:

**DEM11.** ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de todos (8) No responde

La gráfica resulta interesante porque esta es una de las pocas variables que se han venido midiendo en el mismo formato desde el año 1993. Los resultados son mixtos. En el 2006 aumentó el porcentaje de guatemaltecos que indicó que es preferible la mano dura para resolver los problemas del país, en lugar de la participación de todos. El porcentaje más bajo de todo el período bajo estudio se obtuvo en 2004, poco tiempo después de que un supuesto gobierno de mano dura (FRG) concluyera su gobierno sin que hubieran mejorado problemas, tales como la seguridad ciudadana. El alto porcentaje (62%) que optaron por el gobierno de mano dura en 1999, se relaciona en gran parte con la llegada del FRG al poder, ya que este partido fue escogido por muchos ciudadanos precisamente porque ofrecía mano dura contra la delincuencia. En 2006, la preferencia por este tipo de gobierno nuevamente parece ir en aumento, pero no ha llegado todavía a los niveles “normales” para los guatemaltecos, es decir el 53% de preferencia por un gobierno de mano dura, obtenido en cuatro de las encuestas.



Gráfica X.10. Preferencia por un gobierno de mano dura en Guatemala 1993-2006

Otra visión de la preferencia por opciones no plenamente democráticas la ofrece una serie de preguntas relacionadas con lo que en este estudio se ha concebido como la medición del populismo, entendido como la supremacía de un Presidente sobre los otros poderes del estado, al estilo de los tradicionales caudillos latinoamericanos y de algunos Presidentes en la región actualmente. Las preguntas que se hicieron fueron las siguientes:

*Ahora, yo le voy a leer varias frases. Teniendo en cuenta la situación actual del país, quisiera que me diga con cuál de las siguientes frases está más de acuerdo?*

**POP1. [Leer alternativas]**

- 1. Para el progreso del país, es necesario que nuestros Presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición, [o al contrario],*
- 2. Aunque atrase el progreso del país, nuestros Presidentes no deben limitar la voz y el voto de los partidos de la oposición.*

**POP2. [Leer alternativas]**

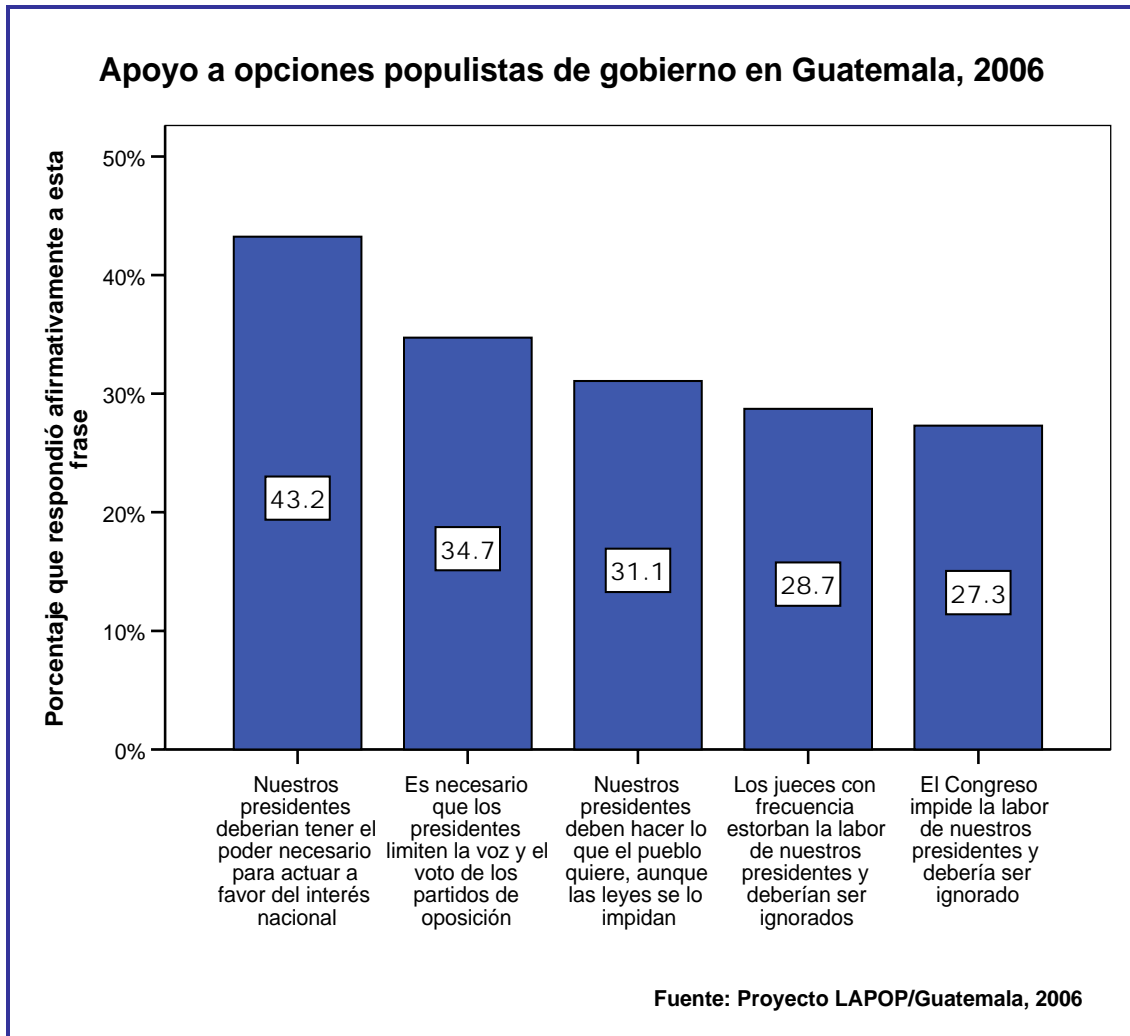
- 1. El Congreso impide mucho la labor de nuestros Presidentes, y debería ser ignorado, [o al contrario],*
- 2. Aún cuando estorben la labor del Presidente, nuestros gobernantes no debieran pasar por encima del Congreso.*

**POP3. [Leer alternativas]**

- 1. Los jueces con frecuencia estorban la labor de nuestros Presidentes, y deberían ser ignorados, [o al contrario],*
- 2. Aún cuando a veces los jueces estorban la labor de nuestros Presidentes, las decisiones de los jueces siempre tienen que ser obedecidas.*

Las respuestas se observan en la Gráfica X.11. Se advierte que existe una variación entre las distintas preguntas. En la primera, relacionada con la potestad que debe tener un Presidente para buscar el interés nacional, existe un alto apoyo. Pero de allí en adelante, el apoyo a opciones que limiten a los otros poderes del Estado va disminuyendo. Sin embargo, siempre se mantiene en niveles relativamente altos, ya que al menos un tercio de los guatemaltecos parece apoyar la idea de que el Presidente debería poner límites al Congreso, a los jueces e incluso, ignorar las leyes que limitan su accionar.





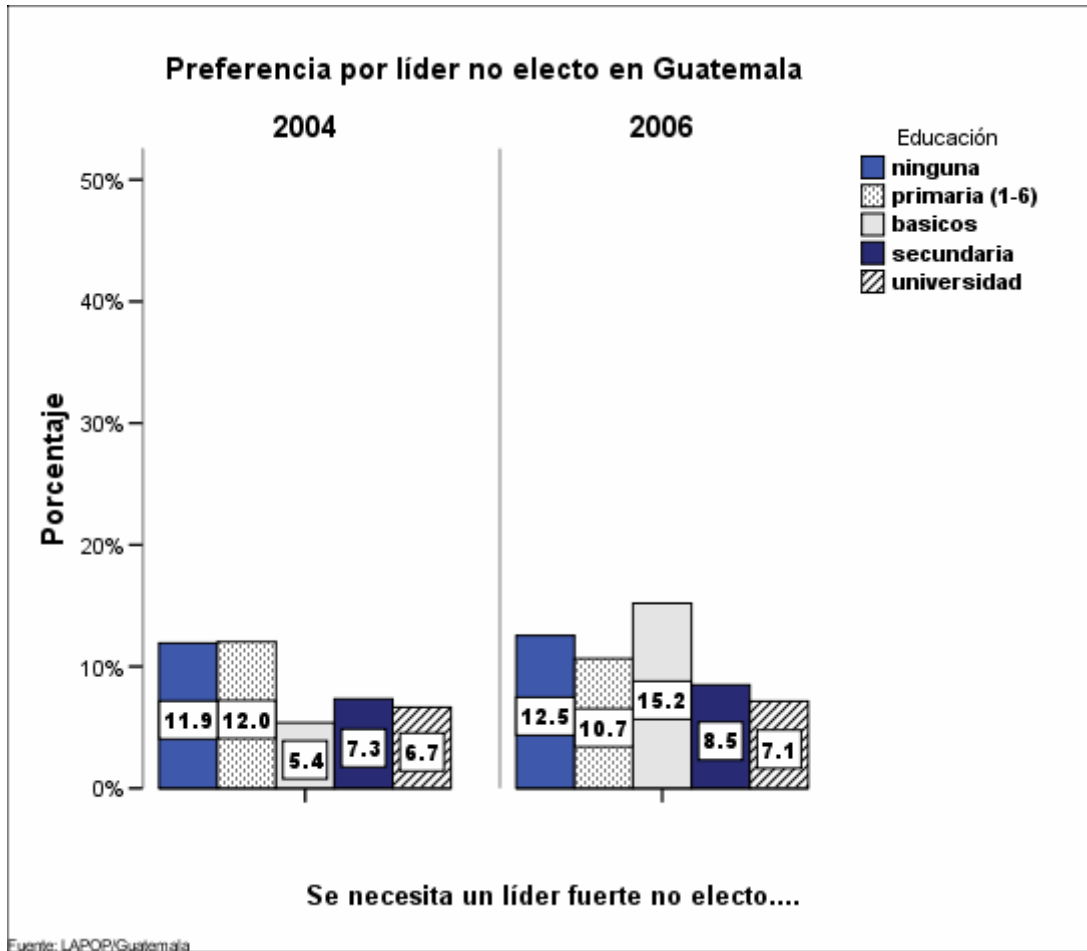
Gráfica X.11. Apoyo a opciones populistas de gobierno en Guatemala, 2006

Relacionado de alguna manera con la pregunta anterior, otro ítem del cuestionario le pidió a los entrevistados que escogieran entre las siguientes dos opciones:

*Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa usted? [Leer]*

- (1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido
- (2) La democracia electoral es lo mejor

Con relación a esta pregunta, hubo un aumento en el porcentaje que indicó que es preferible un líder no electo: de 18% de la población en 2004 a 23.6% en 2006. Las respuestas se observan en la Gráfica X.12. Se observa que el aumento se da en especial entre la población con educación básica. En las otras categorías educativas no se observan mayores cambios.



Gráfica X.12. Preferencia por un líder fuerte no electo en Guatemala, 2004 vs. 2006

La última gráfica trata de captar el apoyo a medidas antidemocráticas extremas, como lo sería un golpe de Estado. Las preguntas hechas fueron las siguientes:

*Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder con un golpe de Estado. En su opinión, se justificaría que hubiera un golpe de Estado por parte de los militares frente a las siguientes circunstancias*

**JC1.** Frente al desempleo muy alto.

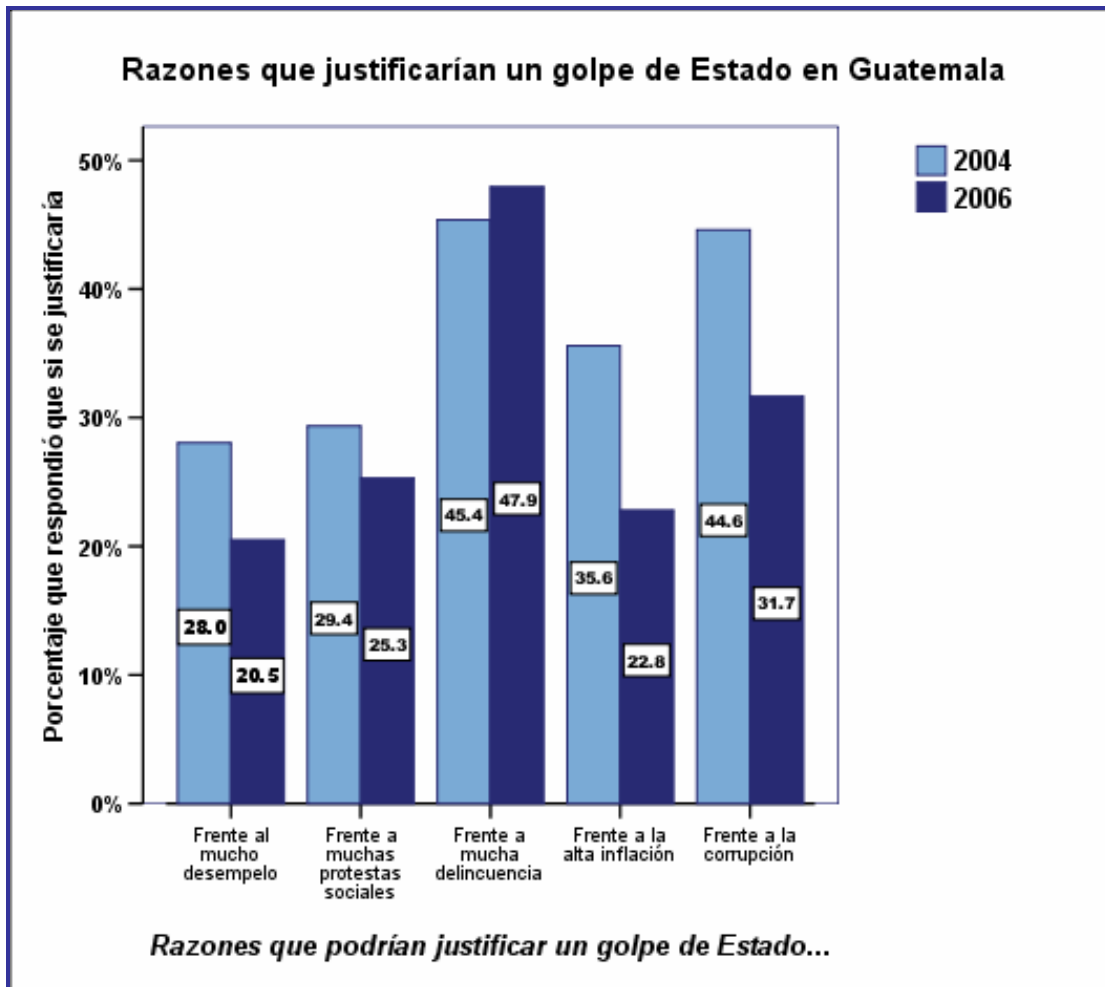
**JC4.** Frente a muchas protestas sociales.

**JC10.** Frente a mucha delincuencia.

**JC12.** Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios.

**JC13.** Frente a mucha corrupción.

En la última Gráfica X.13 se observa la comparación longitudinal entre las respuestas dadas en 2004 y 2006. Se observa que la razón más fuerte, que según los entrevistados podría justificar un eventual golpe de Estado, es que en el país exista mucha delincuencia. Aunque en 2006 el porcentaje de guatemaltecos que dio una respuesta positiva a esta opción subió, también en el 2004 fue la razón que más alto porcentaje obtuvo. En el lado positivo, se puede observar que en todas las otras razones hubo de hecho, una disminución en el porcentaje de quienes apoyan un eventual golpe de Estado, lo cual es un hallazgo positivo. No obstante, todavía se encuentra que existe una tercera parte de guatemaltecos que estarían dispuestos a apoyar un golpe de Estado en el país.



Gráfica X.13. Razones que justificarían un golpe de Estado en Guatemala,; 2004 vs. 2006



## XI. BIBLIOGRAFIA GENERAL

*Análisis Situacional*, mayo-julio, 2007 (Instituto Centroamericano de Estudios Políticos, INCEP, Guatemala, 2007).

Andrade, Larry, en Valderas Martos, L., “Estado de Derecho, Informe sobre Guatemala”, Parte I, en *Cuaderno de Estudio 60*, Guatemala: Universidad Rafael Landívar, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2005.

*Carta Informativa Semanal* No. 40 (Asociación de Investigación y Estudios Sociales, ASIES, 2006)

Dahl, Robert. *On Democracy* (New Haven: Yale University, 1999).

Dalton, Russell, J. *Citizen Politics, Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies*, Fourth Edition (Washington, DC: CQ Press, 2006).

Diamond, Larry, *Developing Democracy, Toward Consolidation*, Baltimore y London: The Johns Hopkins University Press, 1999.

Diamond, Linz, Lipset, *Democracy in Developing Countries*, Volume Four, Latin America (Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1989).

*Evaluación económica de Guatemala durante el primer semestre de 2006* (ASIES-IDIES, 2006)

Gibson, James L. “Enigmas of Intolerance: Fifty Years after Stouffer’s Communism, Conformity, and Civil Liberties, *Perspectives on Politics*, March 2006/Vol. 4 No. 1.

*Informe Guatemala*, No. 33, Fundación DESC, 2006

*Informe Guatemala*, No. 34, Fundación DESC, 2006

*Informe Guatemala*, No. 45, Fundación DESC, 2006

Linz, Juan y Stepan, Alfred (1978) *The Breakdown of Democratic Regimes*, Baltimore & London: The Johns Hopkins University Press

Mainwaring, S. “Party Systems in the Third Wave” en Diamond, et al *The Global Divergence of Democracies* (Baltimore & London: The Johns Hopkins University Press, 2001).

Mishler, William. *Getting Real about Democracy: Alternative Measures for New and Transitional Regimes*, paper presented at the Vanderbilt/UNDP Workshop Measuring Democracy, 2006

Norris, Pipa, Ed., *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*, Oxford: Oxford University Press, 1999

Ottoway, Marina, *Democracy Challenged: The Rise of Semi-Authoritarianism*, Carnegie Endowment for International Peace, 2003.

Putnam, Robert. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press, 1993.

———. "Tuning In, Tuning, Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America." *Political Science and Politics* 28 (1995): 664-83.

*Revista Momento*, No. 1, 2006 (Asociación de Investigación y Estudios Sociales, ASIES, Guatemala).

Robinson, Shaver y Wrightsman, *Measures of Political Attitudes* (San Diego, CA: Academic Press, 1999).

Seligson, Mitchell, y John A Booth. "Political Culture and Regime Type. Evidence from Nicaragua and Costa Rica." *Journal of Politics* 55, no. 3 (1993): 777-92.

Stenner, Karen. *The Authoritarian Dynamic*, (Cambridge, MA: Cambridge University Press, 2005).

Torres-Rivas, Edelberto, Boneo, Horacio, *Construyendo la Democracia Electoral en Guatemala*. (Guatemala: F&G Editores, 2001)

United Nations Development Program, *La Democracia en América Latina: Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos* (United Nations Development Program: New York, 2004).

## XII. ANEXOS

## A. Descripción metodológica de la construcción de la muestra para Guatemala <sup>12</sup>

### 1. Diseño de la muestra

#### a) Universo

El universo de una muestra es la población o las unidades geográficas para las cuales se puede hacer inferencias a partir de los datos obtenidos. Para este estudio, el universo incluye a todos los ciudadanos (personas de 18 años y más) en áreas urbanas y rurales en los 331 municipios existentes al momento del censo 2002, en la República de Guatemala. Las poblaciones del recientemente creado municipio de Unión Cantinil, Huehuetenango tienen posibilidad de aparecer, en cuanto todas sus poblaciones ya existían y se encontraban en el municipio de Chiantla. Sin embargo, de haber sido escogida su cabecera, ésta se hubiera contado como área rural y no como área urbana para propósitos de clasificación.

Para salvar las barreras lingüísticas, los cuestionarios se tradujeron al Q'eqchi' y al K'iche' por ser los idiomas mayas en los que se realizaron el mayor número de entrevistas en las aplicaciones anteriores.

#### b) Regiones y otros dominios de estudio

Un dominio de estudios es una región o grupo específico para el cual se desea obtener estimaciones. Para este estudio, se definen cinco regiones que pueden ser utilizadas como dominios de estudios :

1. **Metropolitana:** Incluye a todos los municipios del departamento de Guatemala.
2. **Suroccidente:** Incluye todos los municipios de Escuintla, Suchitepéquez y Retalhuleu, así como algunos municipios seleccionados en San Marcos y Quetzaltenango.<sup>13</sup>
3. **Noroccidente:** Incluye la totalidad de los municipios de Sacatepéquez, Chimaltenango, Quiché, Sololá, Totonicapán, Huehuetenango, así como el resto de los municipios de San Marcos y Quetzaltenango.
4. **Nororiente:** Incluye a la totalidad de los municipios de Petén, Alta Verapaz, Baja Verapaz, El Progreso, Izabal, y Zacapa.
5. **Suroriente:** Incluye los municipios de Santa Rosa, Jalapa, Jutiapa, y Chiquimula.

<sup>12</sup> Esta parte del informe, Descripción de la Muestra, fue redactada por Juan Pablo Pira. Esta muestra, originalmente preparada por ASIES y en esta ocasión trabajada por Borge y Asociados, forma parte de una colección de estudios similares realizados en 17 países de Latinoamérica y el Caribe.

<sup>13</sup> Los municipios de Quetzaltenango incluidos en esta región son: Colomba, El Palmar, Coatepeque, Flores Costa Cuca, y Génova. Los municipios del departamento de San Marcos que se incluyen en esta región son El Quetzal, El Rodeo, El Tumbador, La Reforma, San Pablo, Malacatán, Catarina, Nuevo Progreso, Pajapita, Ayutla y Ocós.



### c) Unidades de medida

Las unidades de medida son las personas u objetos a los que se refiere la información. Las unidades de medida para este estudio son las poblaciones que residen en viviendas reportadas en los mapas del Censo Nacional 2002. Se excluye a las personas que residan en hospitales, cuarteles, asilos, internados y otras instituciones similares.

### d) Unidades de observación, informantes y unidades finales de muestreo.

Este estudio reporta variables que se refieren al informante, el hogar y a la vivienda. Por esta razón, es conveniente utilizar la vivienda como unidad final de muestreo por ser más o menos permanente en el tiempo.

## 2. Método de muestreo

Atendiendo a los requerimientos contractuales, se diseñó una muestra compleja. El muestreo complejo incluye características tanto de muestras estratificadas, como de muestras por conglomerados. Los siguientes requisitos fueron observados en la construcción de la muestra:

- El 100% de los ciudadanos guatemaltecos debe ser representado. En este caso, sólo se exceptúa a aquellos que residan en viviendas no reportadas en la cartografía 2002.
- Se define un mínimo de cinco y un máximo de ocho estratos de análisis. En este estudio, se trabajó con los cinco estratos mencionados anteriormente.
- Cada estrato puede ser usado como un dominio de estudio.
- Tanto el área urbana como el área rural deben poder usarse como dominios de estudio.
- La muestra debe ser autoponderada, tanto a nivel nacional como a nivel de estrato. Este requerimiento existe para evitar el uso de pesos en el análisis de la información.

Atendiendo a estos requerimientos, se propusieron los siguientes objetivos:

- Obtener una muestra representativa que permita analizar la información para los siguientes dominios de estudio:
  1. Guatemala como país
  2. Estratos de primera etapa (dominios de estudio)
    - a. Metropolitana
    - b. Nororiental
    - c. Noroccidental
    - d. Suroccidental
    - e. Sureste
  3. Otros dominios de estudio
    - a. Urbano
    - b. Rural

- Obtener errores de muestreo para algunos indicadores a todos los niveles.
- Distribuir las entrevistas en una forma consistente con el presupuesto, el tamaño de la muestra requerido y un margen de error adecuado para los resultados del estudio.
- Utilizar el marco muestral más reciente disponible para cada lugar poblado.

Bajo las condiciones y objetivos mencionados anteriormente, se procedió a construir la muestra compleja. Se utilizó escogencia aleatoria en todas las etapas, salvo en la última, en la que se establecieron cuotas por edad y sexo. En 2004, las cuotas eran calculadas para cada sector censal a manera que respondieran a las cuotas en la información censal. Durante la aplicación en 2006, se utilizó la misma cuota en todos los sectores.

Obtener una representación adecuada de Guatemala resultó siendo una tarea bastante retadora. Además de las consideraciones usuales de las cuotas urbanas y rurales, se prestó especial atención a las características propias de cada municipio en particular, esto representó algunas complicaciones para cumplir con el requisito de que la muestra fuera autoponderada a nivel de región. Por esta razón, aunque desde un punto de vista de traslados y logística hubiera sido más conveniente estudiar áreas urbanas y rurales del mismo municipio, se tiene en varios casos sólo áreas rurales o bien, sólo áreas rurales de algunos municipios.

La división municipal de Guatemala presenta grandes variaciones en área y población de los municipios. Adicionalmente, la definición de área urbana y rural que se utilizaba hasta antes del censo 2002, correspondía no a actividades económicas, concentración de la población o servicios disponibles, sino a la clasificación de lugar poblado. Esta definición se conservó para garantizar la comparación entre las muestras de los estudios de 1993 a 2001. Por esta razón, se estimó conveniente dividir cada estrato en sus áreas urbana y rural y luego escoger de este grupo los municipios con probabilidad proporcional a la población de cada tipo. De esta manera, un municipio dado tenía distintas posibilidades de selección para sus áreas urbanas y rurales.

Originalmente, se había sugerido que se escogieran municipalidades en una primera etapa y una vez seleccionadas, se escogieran comunidades u otras unidades censales dentro de los municipios seleccionados. Sin embargo, este procedimiento hubiera resultado problemático si hubiera sido seleccionado un municipio sin área rural –como lo son varios de Sacatepéquez, Sololá y la misma Ciudad de Guatemala– o uno con un área urbana muy pequeña en comparación a su población rural, como ocurre en algunos municipios de Quiché y San Marcos. Eliminar la elección del municipio redujo a uno el número de etapas de selección y facilitó cumplir con el requisito de autoponderación. Por varias razones, mayormente históricas, existen algunos municipios que muestran características muy distintas a las de sus vecinos. Dos casos típicos son Zaragoza, en Chimaltenango y Pachalum, en Quiché, municipios que tienen poblaciones mayormente ladinas y se encuentran rodeados de otros con poblaciones mayormente indígenas. El caso opuesto ocurre el Chiquimula, en las municipalidades de Camotán, Jocotán y Olotá, ya que estas presentan alguna población indígena aunque sus vecinos son casi exclusivamente ladinos. Si se procediera a escoger municipalidades y luego poblaciones, y si el azar favoreciera a uno de estos municipios, las proporciones ladino/indígena se verían afectadas.

Para evitar estos problemas, se construyó una regionalización de Guatemala basada en características similares más que en proximidad geográfica. Esta división se logró por medio de

un procedimiento de análisis de conglomerados<sup>14</sup> al que se le incluyó un número elevado de variables a nivel municipal. En particular, considerando la temática del estudio, se prefirió variables relacionadas a educación, participación en las elecciones, pobreza, sexo y ruralidad.<sup>15</sup>

Se ensayaron divisiones desde uno hasta diez grupos y se prefirió una de seis grupos, pues a partir de este punto se obtenían demasiados grupos de sólo un municipio. Tres municipios no pudieron ser clasificados pues presentaban un número elevado de valores perdidos para las variables que se utilizaron: Santa Lucía Milpas Altas, en Sacatepéquez, San Bartolo, en Totonicapán y Quesada, en Jutiapa. Los primeros dos municipios fueron asignados al Grupo Especial 1 y Quesada al Especial 2.

Si se consideran todas las divisiones posibles de los seis grupos homogéneos y dos especiales, los cinco dominios de estudio y las dos áreas, se obtiene un total de ochenta posibles divisiones. Sin embargo, sólo treinta y cuatro son no-vacías. El número de entrevistas en cada división se obtuvo asignando en forma proporcional a la población. La escogencia se realizó entonces en dos etapas: en la primera se escogieron las comunidades de la división con probabilidad proporcional al número de sectores censales. Por contarse con un número de viviendas similar en cada sector censal, la escogencia anteriormente mencionada es similar a escoger con probabilidad proporcional a la población. En la siguiente etapa, se eligieron sectores censales dentro de cada comunidad. Por tener todos los sectores censales un número similar de viviendas, esta segunda etapa es similar a una escogencia con probabilidad igual. Por el tamaño de la muestra, en la mayoría de casos se escogió un sector o dos por municipio, a excepción del caso de la ciudad de Guatemala.

A cada sector censal rural se le asignaron doce entrevistas y a cada sector censal urbano se le asignaron ocho. La muestra resultante se revisó para determinar si se había cumplido con los requisitos. En resumen: la muestra resultante se compone de tres etapas, con treinta y cuatro estratos de selección. La primera etapa consistía en escoger las comunidades con probabilidad proporcional al número de sectores censales. La probabilidad de escoger una comunidad  $C_i$  es entonces proporcional al número de sectores censales  $N_{C_i}$  que se encuentren en la comunidad como se muestra en la siguiente ecuación:

***(1) Ecuación 1: Probabilidad de escoger una comunidad***

$$P(C_i) = \frac{N_{C_i}}{\sum_j N_{C_j}}$$

<sup>14</sup> Las variables fueron normalizadas y se utilizó una norma euclidiana para medir la distancia entre los conglomerados.

<sup>15</sup> Las variables utilizadas fueron las siguientes: población total 2002, viviendas 2002, porcentaje de autoidentificación como indígena, porcentaje de población rural, porcentaje de población masculina, alfabetismo de hombres y mujeres de más de 15 años, indicadores de eficiencia educativa, ingresos ordinarios de las municipalidades, porcentaje de población por debajo de la línea de la pobreza, índice de vulnerabilidad, prevalencia de desnutrición crónica, índice de desarrollo humano y porcentaje de ciudadanos que aparecen en el padrón.

En la segunda etapa, el sector censal se escogía con una probabilidad proporcional a la población en el sector. En este caso, la población es el número de viviendas. Usualmente este valor es similar para todos los sectores.

**Ecuación 2: Probabilidad de escoger un sector k en una comunidad i**

$$P(S_{ki}) = \frac{Pob_{Ski}}{\sum_j Pob_{Sji}} = \frac{Pob_{Ski}}{Pob_{Ci}}$$

Dentro de cada sector, las viviendas se escogían con probabilidad igual. Por ejemplo, para un sector rural, la probabilidad de escogencia de una vivienda sería:

**Ecuación 3: Probabilidad de escoger una vivienda en el sector S<sub>ki</sub>**

$$P(Viv_{ikl}) = \frac{12}{Pob_{Ski}}$$

La probabilidad de escogencia de una vivienda en un estrato selección (cada una de las treinta y cuatro divisiones mencionadas anteriormente) sería el producto de las tres probabilidades mencionadas. Por ser proporcionales todas las asignaciones y contarse con sectores censales de tamaños similares, las probabilidades de selección para cada vivienda a nivel nacional son similares.

En las viviendas donde se encontró más de un adulto que cumpliera la cuota, se contó con una cuarta etapa de selección que se realizó con la ayuda de una tabla números aleatorios. Estas tablas son conocidas como tablas de Kish.

**b) Marco muestral**

El Marco muestral utilizado lo constituyeron los listados de comunidades, sectores censales y mapas producidos por el INE (*Instituto Nacional de Estadística*), para el Censo 2002.

**c) Tamaño de muestra**

Para cumplir con los requerimientos contractuales, se estableció un tamaño de muestra de 1500 entrevistas efectivas. Las estimaciones del margen de error en cada dominio de estudio se presentan en la sección 1.9.

**d) Efectos de diseño y error de muestreo**

El error de muestreo y el efecto de diseño se estiman utilizando el tamaño de la muestra y los efectos de diseño obtenidos en estudios similares. Los efectos de diseño, que se definen como el

cociente de la varianza obtenida con la muestra compleja entre la varianza obtenida con una muestra aleatoria irrestricta de igual tamaño como indica la siguiente ecuación:

**Ecuación 4: Definición de efectos de diseño**

$$Deff = \frac{V_{comp}(\theta)}{V_{sa}(\theta)}$$

Donde  $V_{sa}(\theta)$  es la varianza del indicador  $\theta$  obtenida usando una muestra aleatoria irrestricta y  $V_{comp}(\theta)$  es la varianza para el mismo indicador utilizando una muestra compleja. Cabe resaltar que estos efectos son distintos para cada variable.

Para estimar los valores de los efectos de diseño, se utilizó un procedimiento iterativo del tipo *Jackknife 1* que se encuentra disponible en el software *WesVar Versión 2*. En la siguiente tabla, se presentan los efectos de diseño para varias variables, de preferencia las que se miden en escalas 1-10 y 1-7. El efecto de diseño que se presenta DEFF es sobre la varianza.

Tabla 1. Efectos de diseño para variables seleccionadas en el estudio 2006

Variable	Efecto de diseño en el cálculo de la muestra (DEFF)	Variable	Efecto de diseño en el cálculo de la muestra (DEFF)	Variable	Efecto de diseño en el cálculo de la muestra (DEFF)
e2	1.706	B1	1.461	D1	2.301
e3	1.725	B2	1.35	D2	2.112
E5	1.735	B3	1.647	D3	2.13
E8	1.901	B4	1.694	D4	1.973
EDUC	1.939	B6	1.427	D5	2.608

Para el estudio CAMS 2004 se había estimado preliminarmente un efecto de diseño promedio de (DEFT) 1.348, usando un promedio sobre las principales variables en escala de 1 a 7 y de 1 a 10 y la aproximación por series de Taylor, que provee el programa *Epi Info versión 6*. Para la aplicación 2006, se obtiene un efecto de diseño promedio para estas variables, usando la técnica *Jackknife 1* y el programa *WesVar versión 3.2*. El promedio de DEFF es 1.847 por lo que DEFT, su raíz cuadrada, se estima en 1.359 que difiere poco del valor obtenido en 2004.

Es importante tomar en cuenta que se consideró una ligera sobremuestra para cada región, basada en la tasa de rechazo observada en la aplicación 2004. Puesto que las tasas bajaron sustancialmente de la aplicación 2004 a la actual, algunos puntos muestrales fueron eliminados con la ayuda de una tabla de números aleatorios. En la sección 1.11 donde se detalla la muestra, se presentan los lugares eliminados en tipo **negrilla**. La estimación de tasa de rechazo fue muy consistente con el resultado obtenido, con la excepción de la región Nororiente que en la aplicación anterior no presentó una tasa tan elevada como para prever este problema.

Tabla 2. Entrevistas y tasas de rechazo por región

Región	Entrevistas requeridas	Tasa de rechazo estimada	Número de boletas asignadas (incluido rechazo)	Número efectivo de encuestas	Tasa de rechazo (real)
Guatemala	340	12%	384	343	12%
Noroccidente	499	15%	576	508	13%
Nororienté	269	12%	300	239	25%
Surorienté	165	14%	188	174	8%
Suroccidente	227	14%	260	234	11%
TOTAL	1500	14%	1708	1498	14%

### e) Errores de muestreo por dominio de estudio

Tabla 3. Tamaños esperados de muestra y errores de muestreo

	Boletas	Margen de error (95% confianza)	
		Muestra aleatoria irrestricta	Margen de error en muestra compleja. (Se usa el efecto de diseño promedio de 1.348)
Metropolitana	340	5.4%	6.3%
Noroccidente	499	4.5%	5.2%
Nororienté	269	6.1%	7.1%
Surorienté	165	7.8%	9.0%
Suroccidente	227	6.6%	7.7%
Urbana	696	3.8%	4.4%
Rural	804	3.5%	4.1%
TOTAL	1500	2.6%	3.0%

Luego del operativo de campo, la tabla anterior se actualizó con el valor que se obtuvo al promediar los efectos de diseño las variables descritas en la tabla 1.

Tabla 4. Tamaños reales y efectos de diseño (95% confiabilidad)

		Margen de error (95% confianza)	
	Entrevistas	Muestra simple aleatoria	Muestra compleja
Metropolitana	343	5.2%	7.1%
Noroccidente	508	4.3%	5.8%
Nororiente	324	5.4%	7.3%
Suroriente	168	7.5%	10.2%
Suroccidente	234	6.3%	8.6%
Urbana	706	3.6%	4.9%
Rural	792	3.4%	4.6%
TOTAL	1498	2.6%	3.5%

#### f) Comparación entre la muestra y la población

En estas comparaciones se percibe un ajuste más preciso a las proporciones censales. En gran parte, este avance se debe a una mejor estimación de los porcentajes de no respuesta.

##### (i) Por región

	Población Censo 2002	Porcentaje	Entrevistas	Porcentaje
Metropolitana	2 541 581	22.6%	343	22.9%
Noroccidente	3 742 407	33.3%	508	33.4%
Nororiente	2 012 859	17.9%	324	21.6%
Suroriente	1 235 866	11.0%	168	11.2%
Suroccidente	1 704 486	15.2%	234	15.6%
TOTAL	11 237 199		1 498	

(ii) Por áreas urbana y rural

	Población Urbana	Población Rural	Porcentaje de población urbana	Entrevistas Urbanas	Entrevistas rurales Rural	Porcentaje de entrevistas urbanas (real)
Metropolitana	2186669	354912	86.0%	295	48	86.0%
Noroccidente	1424190	2318217	38.1%	184	324	36.2%
Nororiente	590006	1422853	29.3%	71	168	29.7%
Suroriente	366029	869837	29.6%	68	106	39.1%
Suroccidente	667120	1037366	39.1%	88	146	37.6%
TOTAL			46.1%	706	792	46.3%

g) Listado de puntos muestrales

NOTA: Para la aplicación 2006, todos los puntos muestrales urbanos tuvieron 8 boletas y todos los puntos muestrales rurales 12 boletas. Se presenta en última columna, la distribución 2004 que muestra algunos sectores de 7, 10 u 11 boletas.

Región 1	Guatemala				
Departamento	Municipio	Comunidad	Área	Entrevistas 2004	
1	Guatemala	Guatemala	Zona 1 No colonias	Urbana	8
2	Guatemala	Guatemala	Colonia 10 de Mayo Zona 1	Urbana	8
3	Guatemala	Guatemala	Zona 2 No colonias	Urbana	8
4	Guatemala	Guatemala	Zona 3 No colonias	Urbana	8
<b>5</b>	<b>Guatemala</b>	<b>Guatemala</b>	<b>Zona 5 No colonias</b>	<b>Urbana</b>	<b>8</b>
6	Guatemala	Guatemala	Colonia Arrivillaga Zona 5	Urbana	8
7	Guatemala	Guatemala	Zona 6 No colonias	Urbana	8
8	Guatemala	Guatemala	Colonia El Martinico I Zona 6	Urbana	8
9	Guatemala	Guatemala	Colonia Los Ángeles Zona 6	Urbana	8
10	Guatemala	Guatemala	Colonia Castillo Lara Zona 7	Urbana	8
11	Guatemala	Guatemala	Colonia 4 de Febrero Zona 7	Urbana	8
12	Guatemala	Guatemala	Colonia Kaminal Juyú I Zona 7	Urbana	8
13	Guatemala	Guatemala	Zona 10 No colonias	Urbana	8
14	Guatemala	Guatemala	Colonia Concepción Zona 10	Urbana	8
<b>15</b>	<b>Guatemala</b>	<b>Guatemala</b>	<b>Colonia Valle de Almería Zona 11</b>	<b>Urbana</b>	<b>8</b>
16	Guatemala	Guatemala	Colonia Miraflores Zona 11	Urbana	8
<b>17</b>	<b>Guatemala</b>	<b>Guatemala</b>	<b>Zona 13 No colonias</b>	<b>Urbana</b>	<b>8</b>
18	Guatemala	Guatemala	Colonia Vista Hermosa 1 Zona 15	Urbana	8
19	Guatemala	Guatemala	Aldea Lavarreda Zona 18	Urbana	8
<b>20</b>	<b>Guatemala</b>	<b>Guatemala</b>	<b>Finca La Pascua Zona 18</b>	<b>Urbana</b>	<b>8</b>
21	Guatemala	Guatemala	Colonia La Florida Zona 19	Urbana	8
22	Guatemala	Guatemala	Colonia Venezuela Zona 21	Urbana	8



23	Guatemala	Chinautla	Caserío San Antonio Las Flores	Rural	11
24	Guatemala	Chinautla	Colonia Santa Isabel 1 y 2	Urbana	8
25	Guatemala	Mixco	Aldea El Rodeo	Rural	11
<b>26</b>	<b>Guatemala</b>	<b>Mixco</b>	<b>Colonia Colinas de Minerva</b>	<b>Urbana</b>	<b>8</b>
27	Guatemala	Mixco	Colonia La Brigada	Urbana	8
28	Guatemala	Mixco	Colonia Montserrat 2	Urbana	8
29	Guatemala	Mixco	Colonia Lomas del Rodeo	Urbana	8
30	Guatemala	Mixco	Colonia Pérez Guisasola	Urbana	8
31	Guatemala	Mixco	Colonia San Francisco 1	Urbana	8
32	Guatemala	Mixco	Colonia Río Escondido	Urbana	8
33	Guatemala	Mixco	Colonia Molino de Las Flores 1	Urbana	8
34	Guatemala	Mixco	Mixco	Urbana	8
35	Guatemala	Palencia	Caserío El Bejucal	Rural	11
36	Guatemala	Petapa	Colonia Villa Hermosa 1 y 2	Urbana	8
37	Guatemala	San José Pinula	Lotificación Santa Sofía	Urbana	8
<b>38</b>	<b>Guatemala</b>	<b>San José Pinula</b>	<b>Colonia Santa Elena</b>	<b>Urbana</b>	<b>8</b>
39	Guatemala	San José Pinula	San José Pinula	Urbana	8
40	Guatemala	San Juan Sacatepéquez	Caserío San Juaneritos	Rural	10
<b>41</b>	<b>Guatemala</b>	<b>San Juan Sacatepéquez</b>	<b>Ciudad Quetzal</b>	<b>Urbana</b>	<b>8</b>
42	Guatemala	San Pedro Ayampuc	Colonia Villas de San Pedro	Urbana	8
43	Guatemala	Santa Catarina Pinula	Aldea El Carmen	Rural	11
44	Guatemala	Santa Catarina Pinula	Colonia Loma Real	Urbana	8
45	Guatemala	Santa Catarina Pinula	Santa Catarina Pinula	Urbana	8
46	Guatemala	Villa Nueva	Aldea Bárcenas	Rural	11
47	Guatemala	Villa Nueva	Asentamiento Tres Banderas	Urbana	8
48	Guatemala	Villa Nueva	Colonia Castañás	Urbana	8
49	Guatemala	Villa Nueva	Colonia Renacimiento	Urbana	8
<b>50</b>	<b>Guatemala</b>	<b>Villa Nueva</b>	<b>Colonia Santa Teresita</b>	<b>Urbana</b>	<b>8</b>
<b>51</b>	<b>Guatemala</b>	<b>Villa Nueva</b>	<b>Prados de Monte María</b>	<b>Urbana</b>	<b>8</b>
	<i>Total para la región 2004</i>				425
<b>Región 2</b>	<b>Suroccidente</b>				
52	Escuintla	Escuintla	Colonia Magnolias	Urbana	7
53	Escuintla	Escuintla	Caserío Los Portales	Rural	12
54	Escuintla	Escuintla	Colonia Independencia	Urbana	7
55	Escuintla	Escuintla	Escuintla	Urbana	8
56	Escuintla	La Democracia	La Democracia	Urbana	7
<b>57</b>	<b>Escuintla</b>	<b>La Gomera</b>	<b>Lotificación San Rafael</b>	<b>Urbana</b>	<b>8</b>
58	Escuintla	La Gomera	Parcelamiento Los Chatos	Rural	11
59	Escuintla	Masagua	Aldea Obero	Rural	12
60	Escuintla	Masagua	Caserío Málaga	Rural	11
61	Escuintla	Nueva Concepción	Trocha 5	Rural	12
62	Escuintla	San José	Puerto San José	Urbana	7
63	Escuintla	Siquinalá	Finca San Vicente	Rural	12
<b>64</b>	<b>Escuintla</b>	<b>Tiquisate</b>	<b>Tiquisate</b>	<b>Urbana</b>	<b>7</b>
65	Quetzaltenango	Coatepeque	Coatepeque	Urbana	8
66	Quetzaltenango	El Palmar	El Palmar	Urbana	7
67	Quetzaltenango	El Palmar	El Rosario Palajunoj	Rural	12
68	Retalhuleu	Champerico	Caserío Santa Ana La Selva	Rural	11

69	Retalhuleu	El Asintal	Lotificación San Rafael	Urbana	8
70	San Marcos	El Tumbador	Aldea Las Cruces	Rural	11
71	San Marcos	Ocós	Caserío Villa Angela	Rural	12
72	Suchitepéquez	Chicacao	Finca Washington	Rural	11
73	Suchitepéquez	Mazatenango	Mazatenango	Urbana	8
74	Suchitepéquez	Patulul	Colonia Santa Luisa	Urbana	7
75	Suchitepéquez	Río Bravo	Comunidad Agraria Campesina	Rural	12
76	Suchitepéquez	Samayac	Samayac	Urbana	7
77	Suchitepéquez	San Francisco Zapotitlán	Finca Las Margaritas	Rural	12
78	Suchitepéquez	Santa Bárbara	Santa Bárbara	Urbana	7
<b>79</b>	<b>Suchitepéquez</b>	<b>Santo Domingo Suchitepéquez</b>	<b>Parcelamiento El Japón Nacional</b>	<b>Rural</b>	<b>11</b>
80	Suchitepéquez	Santo Tomás La Unión	Santo Tomás La Unión	Urbana	7
	<i>Total para la región 2004</i>				272
<b>Región 3</b>		<b>Noroccidente</b>			
81	Chimaltenango	Chimaltenango	Aldea Buena Vista	Rural	12
82	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	Urbana	8
83	Chimaltenango	Patzún	Aldea Cojobal	Rural	12
84	Chimaltenango	Patzún	Patzún	Urbana	8
85	Chimaltenango	San Martín Jilotepeque	Caserío El Sargento	Rural	12
<b>86</b>	<b>Chimaltenango</b>	<b>San Martín Jilotepeque</b>	<b>San Martín Jilotepeque</b>	<b>Urbana</b>	<b>8</b>
87	Chimaltenango	Tecpán Guatemala	Caserío Xetonox	Rural	12
88	Chimaltenango	Tecpán Guatemala	Tecpán Guatemala	Urbana	8
89	Huehuetenango	Aguacatán	Aguacatán	Urbana	8
90	Huehuetenango	Aguacatán	Aldea El Pericón	Rural	12
91	Huehuetenango	Cuilco	Aldea El Rodeo	Rural	12
92	Huehuetenango	Jacaltenango	Aldea Jajliná	Rural	12
93	Huehuetenango	Jacaltenango	Jacaltenango	Urbana	8
94	Huehuetenango	La Libertad	Aldea El Trapichillo	Rural	12
95	Huehuetenango	Nentón	Nentón	Urbana	8
<b>96</b>	<b>Huehuetenango</b>	<b>San Juan Atitán</b>	<b>Aldea Camul</b>	<b>Rural</b>	<b>12</b>
97	Huehuetenango	Todos Santos Cuchumatán	Todos Santos Cuchumatán	Urbana	8
98	Quetzaltenango	Cabricán	Caserío Grandeza	Rural	12
99	Quetzaltenango	Flores Costa Cuca	Aldea Gálvez	Rural	12
100	Quetzaltenango	Huitán	Aldea Paxoj	Rural	12
101	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Zona 2	Urbana	8
102	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Zona 4	Urbana	8
103	Quetzaltenango	San Martín Sacatepéquez	San Martín Sacatepéquez	Urbana	8
104	Quiché	Chajul	Chajul	Urbana	8
105	Quiché	Chichicastenango	Caserío Chuabaj	Rural	12
106	Quiché	Chichicastenango	Chichicastenango	Urbana	8
107	Quiché	Cunén	Finca El Rancho	Rural	12
108	Quiché	Ixcán	Cooperativa La Resurrección	Rural	12
109	Quiché	Ixcán	Playa Grande	Urbana	8
<b>110</b>	<b>Quiché</b>	<b>Ixcán</b>	<b>Victoria 20 de Enero</b>	<b>Rural</b>	<b>12</b>
111	Quiché	San Juan Cotzal	Finca San Francisco	Rural	12
112	Quiché	Uspantán	Caserío Sicaché	Rural	12
113	Quiché	Uspantán	Uspantán	Urbana	8
114	Sacatepéquez	Alotenango	Alotenango	Urbana	8

115	Sacatepéquez	Antigua Guatemala	Aldea San Juan del Obispo	Rural	12
116	Sacatepéquez	Antigua Guatemala	Antigua Guatemala	Urbana	8
117	Sacatepéquez	Jocotenango	Colonia Los Llanos	Urbana	8
118	Sacatepéquez	San Lucas	San Lucas	Urbana	8
119	Sacatepéquez	Santa Lucía Milpas Altas	Santa Lucía Milpas Altas	Urbana	8
120	Sacatepéquez	Santa Lucía Milpas Altas	Santo Tomás Milpas Altas	Rural	12
121	San Marcos	Comitancillo	Aldea Chicalaj	Rural	11
122	San Marcos	Comitancillo	Comitancillo	Urbana	8
123	San Marcos	Concepción Tutuapa	Aldea Talhuito	Rural	12
124	San Marcos	Concepción Tutuapa	Aldea Tuichuná	Rural	12
125	San Marcos	Concepción Tutuapa	Concepción Tutuapa	Urbana	8
126	San Marcos	San Cristóbal Cucho	Aldea Barranca Grande El Calvario	Rural	12
127	San Marcos	San Marcos	San Marcos	Urbana	8
128	San Marcos	San Miguel Ixtahuacán	Aldea Sicabé Buena Vista	Rural	12
<b>129</b>	<b>San Marcos</b>	<b>San Pedro Sacatepéquez</b>	<b>Aldea San Andrés Chapil</b>	<b>Rural</b>	<b>12</b>
130	San Marcos	San Pedro Sacatepéquez	San Pedro Sacatepéquez	Urbana	8
131	San Marcos	Tajumulco	Caserío Piedra Redonda	Rural	12
132	San Marcos	Tajumulco	Tajumulco	Urbana	7
133	Sololá	Santa Catarina Ixtahuacán	Caserío Chui Santo Tomás	Rural	11
134	Sololá	Santa Clara La Laguna	Santa Clara La Laguna	Urbana	8
135	Sololá	Santa Lucía Utatlán	Caserío Chuitzam	Rural	12
136	Sololá	Santiago Atitlán	Santiago Atitlán	Urbana	8
137	Sololá	Sololá	Santa María El Tablón	Rural	8
138	Sololá	Sololá	Sololá	Urbana	8
139	Totonicapán	Momostenango	Caserío Chonimatux	Rural	12
140	Totonicapán	San Bartolo	San Bartolo	Urbana	8
<b>141</b>	<b>Totonicapán</b>	<b>San Francisco El Alto</b>	<b>Aldea San Antonio Sija</b>	<b>Rural</b>	<b>11</b>
142	Totonicapán	San Francisco El Alto	San Francisco El Alto	Urbana	8
143	Totonicapán	Totonicapán	Totonicapán	Urbana	8
	<i>Total para la región 2004</i>				624
<b>Región 4</b>	<b>Suroriente</b>				
144	Chiquimula	Chiquimula	Chiquimula	Urbana	7
145	Chiquimula	Jocotán	Aldea Las Flores	Rural	11
<b>146</b>	<b>Chiquimula</b>	<b>Jocotán</b>	<b>Caserío Barbasco</b>	<b>Rural</b>	<b>11</b>
147	Chiquimula	Jocotán	Jocotán	Urbana	7
148	Jalapa	Jalapa	Aldea Taco Arriba	Rural	11
149	Jalapa	Jalapa	Caserío El Poxte	Rural	11
150	Jalapa	Monjas	Caserío Las Vegas	Rural	11
151	Jalapa	San Carlos Alzatate	San Carlos Alzatate	Urbana	7
152	Jalapa	San Pedro Pinula	Aldea Aguamecate	Rural	11
153	Jutiapa	Jalpatagua	Aldea Aceituno	Rural	11
154	Jutiapa	Jalpatagua	Jalpatagua	Urbana	7
<b>155</b>	<b>Jutiapa</b>	<b>Jutiapa</b>	<b>Jutiapa</b>	<b>Urbana</b>	<b>7</b>
156	Jutiapa	Santa Catarina Mita	Aldea El Quebracho	Rural	11
157	Jutiapa	Santa Catarina Mita	Santa Catarina Mita	Urbana	8
158	Jutiapa	Yupiltepeque	Caserío Monzones	Rural	12
159	Santa Rosa	Cuilapa	Aldea San Juan de Arana	Rural	12
160	Santa Rosa	Cuilapa	Cuilapa	Urbana	8

161	Santa Rosa	Oratorio	Aldea Las Cabezas	Rural	12
162	Santa Rosa	San Juan Tecuaco	Aldea El Tanque	Rural	12
163	Santa Rosa	San Juan Tecuaco	San Juan Tecuaco	Urbana	8
	<i>Total para la región 2004</i>				195
<b>Región 5</b>		<b>Nororiente</b>			
164	Alta Verapaz	Cahabón	Caserío Pinares	Rural	12
165	Alta Verapaz	Cobán	Cobán	Urbana	8
166	Alta Verapaz	Panzós	Finca La Amistad	Rural	12
<b>167</b>	<b>Alta Verapaz</b>	<b>Panzós</b>	<b>Panzós</b>	<b>Urbana</b>	<b>8</b>
168	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	Aldea Chitap	Rural	12
169	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	Aldea Chiyux	Rural	12
170	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	San Pedro Carchá	Urbana	8
171	Alta Verapaz	Senahú	Finca El Volcán	Rural	12
172	Alta Verapaz	Viejo Chahal	Viejo Chahal	Urbana	8
173	Baja Verapaz	Granados	Aldea Llano Grande	Rural	12
174	Baja Verapaz	Salamá	Aldea Ixcayán	Rural	12
175	Baja Verapaz	Salamá	Salamá	Urbana	8
176	Baja Verapaz	San Miguel Chicaj	Aldea Chixolop	Rural	12
177	Baja Verapaz	San Miguel Chicaj	Aldea San Gabriel	Rural	12
178	El Progreso	San Cristóbal Acasaguastlán	Aldea Estancia de La Virgen	Rural	12
179	El Progreso	San Cristóbal Acasaguastlán	San Cristóbal Acasaguastlán	Urbana	8
180	El Progreso	Sanarate	Aldea Agua Dulce	Rural	12
181	El Progreso	Sanarate	Aldea Montepeque	Rural	12
<b>182</b>	<b>El Progreso</b>	<b>Sansare</b>	<b>Aldea Buena Vista</b>	<b>Rural</b>	<b>12</b>
183	Izabal	Los Amates	Finca El Pilar	Rural	12
184	Izabal	Morales	Caserío El Mitchal	Rural	12
185	Izabal	Morales	Finca Arapahoe Nuevo	Rural	12
186	Izabal	Puerto Barrios	Aldea Milla 5	Rural	12
187	Izabal	Puerto Barrios	Puerto Barrios	Urbana	7
188	Petén	La Libertad	Caserío San José La Bendición	Rural	11
<b>189</b>	<b>Petén</b>	<b>Melchor de Mencos</b>	<b>Caserío Puerta del Cielo</b>	<b>Rural</b>	<b>11</b>
190	Petén	Melchor de Mencos	Melchor de Mencos	Urbana	7
191	Petén	San Benito	San Benito	Urbana	7
192	Zacapa	Cabañas	Aldea Santo Tomás	Rural	11
193	Zacapa	San Diego	Aldea El Triunfo	Rural	11
194	Zacapa	Zacapa	Zacapa	Urbana	7
	<i>Total para la región 2004</i>				324

## ***B. Efectos del diseño: Precisión de los resultados a nivel comparativo***

Toda encuesta está afectada por dos tipos de errores: los errores de no muestreo y los de muestreo. Los errores de no muestreo son los que se cometen durante la recolección y procesamiento de la información. Éstos se pueden controlar construyendo un buen instrumento de medición, capacitando adecuadamente a los encuestadores, supervisando el trabajo de campo y con programas apropiados de captura de datos. Dichos errores se pueden controlar pero no se pueden cuantificar. Sin embargo la comparación de los resultados de la muestra con los de la población da una idea de si esos errores han generado sesgos que restan representatividad a la muestra. El uso de computadoras *palms* probablemente redujo estos errores al efectuar chequeos de consistencia de las respuestas y de flujo de la entrevista en el mismo lugar y momento en que ésta se efectuaba. Además, al eliminarse el proceso de digitación, se eliminaron los errores que se generan con esa actividad. Con el procedimiento tradicional de cuestionario en papel, hay que efectuar en la oficina procesos de codificación y crítica de la información (eliminados con las *palms*) en los que se pueden también generar errores. Con cuestionarios en papel, es solo después de varias semanas del momento de la recolección del dato que pueden efectuarse chequeos de consistencia en la computadora. Corregir los errores detectados en la oficina durante la crítica o por los programas que detectan inconsistencias es difícil o imposible dada la separación en tiempo y espacio entre los momentos de la entrevista en el papel y detección de estos errores.

Por otro lado, los errores de muestreo son producto del azar y resultan del hecho de entrevistar a una muestra y no al total de la población. Cuando se selecciona una muestra, ésta es una de las tantas muestras posibles a seleccionar de la población. La variabilidad que existe entre todas estas posibles muestras es el error de muestreo, el cual podría medirse si uno dispusiera de todas esas muestras, situación obviamente irreal. En la práctica, lo que se hace es estimar este error sobre la varianza obtenida a partir de la misma muestra.

Para estimar el error de muestreo de un estadístico (promedio, porcentaje o razón), se calcula el error estándar, el cual es la raíz cuadrada de la varianza poblacional del estadístico. Esto permite medir el grado de precisión con que el estadístico se aproxima al resultado obtenido de haberse entrevistado a todos los elementos de la población bajo las mismas condiciones. Para el cálculo de este error es muy importante considerar el diseño con el que se seleccionó la muestra. El efecto del diseño, DEFT, indica la eficiencia del diseño empleado en relación a un diseño de muestreo irrestricto aleatorio (MIA). Un valor de 1 indica que el error estándar obtenido por ambos diseños (complejo y MIA) es igual; es decir, el muestreo complejo es tan eficiente como un MIA con el mismo tamaño de muestra. Si el valor es superior a 1, el muestreo complejo produjo un EE mayor al obtenido con un MIA.

$$DEFT = EE_{complejo} / EE_{MIA}$$

En la tabla se presentan los intervalos de 95% de confianza (1,96 veces el EE) y los efectos de diseño (DEFT). La tabla muestra también el valor del estadístico en cuestión (promedio o porcentaje). Los EE se estimaron con el paquete de cómputo Stata 9. Valores extremos se

originan en un alto grado de homogeneidad dentro de cada conglomerado. En otras palabras, en estos casos hay una importante segregación espacial de las personas según su condición socioeconómica, lo que resta eficiencia al muestreo por conglomerados para medir estas características.

Vale decir que el error muestral usualmente es entre 10% y 40% más grande que el que se habría obtenido con el muestreo irrestricto al azar. Por ejemplo, en el caso de Costa Rica, el importante índice de apoyo a la democracia (PSA5) tiene un error muestral de 0,66. Esto quiere decir que el intervalo de confianza a 95% (dado por 1,96 veces el EE) para el promedio de este índice (64,0) va de 62,7 a 65,3. De acuerdo con el DEFT de la tabla, este intervalo es 26% mayor que el que se habría obtenido con MIA.

País	Promedio	Error est.	Deft	Promedio	Error est.	Deft	Promedio	Error est.	Deft
	Wealth			itlr			Corvic		
México	4.93	0.10	2.12	58.61	1.21	1.62	37.12	1.99	1.63
Guatemala	3.19	0.22	4.25	59.09	1.40	1.87	18.02	1.36	1.37
El Salvador	3.37	0.13	2.71	62.25	1.22	1.48	13.36	1.05	1.29
Honduras	3.28	0.21	4.23	67.21	1.32	1.65	16.09	1.76	1.91
Nicaragua	2.43	0.24	5.73	60.22	0.98	1.24	17.99	1.26	1.38
Costa Rica	5.78	0.08	2.01	66.98	1.32	1.60	19.33	1.13	1.11
Panamá	2.70	0.21	4.40	49.43	0.99	1.33	11.26	1.27	1.57
Colombia	3.68	0.13	2.93	62.72	1.34	1.66	9.73	0.93	1.21
Ecuador	3.79	0.25	8.20	55.16	1.31	2.33	29.37	1.55	1.84
Bolivia	2.83	0.17	5.56	46.99	0.89	1.61	32.35	1.21	1.42
Perú	3.24	0.30	6.87	42.98	0.80	1.12	30.27	1.33	1.12
Chile	5.13	0.09	2.02	58.95	1.61	2.02	9.43	0.81	1.08
R.Dominicana	3.74	0.17	3.75	60.36	1.36	1.68	17.68	1.32	1.35
Haití	1.71	0.18	4.16	42.12	2.09	2.61	50.09	2.50	2.02
Jamaica	4.08	0.09	1.76	58.94	0.95	1.43	34.04	2.18	1.84

País	Promedio	Error est.	Deft	Promedio	Error est.	Deft	Promedio	Error est.	Deft
	PSA5			tol			Efigob		
México	60.80	0.83	1.57	56.25	1.10	1.65	43.89	1.19	1.90
Guatemala	52.21	0.76	1.37	52.71	0.82	1.29	33.75	1.04	1.55
El Salvador	55.36	0.91	1.71	55.76	0.69	1.10	43.85	1.11	1.66
Honduras	55.03	0.97	1.91	46.21	1.40	2.20	32.16	0.64	1.26
Nicaragua	45.34	1.14	1.97	53.49	2.34	3.49	32.20	0.97	1.76
Costa Rica	63.97	0.66	1.26	62.20	1.04	1.37	43.05	0.84	1.34
Panamá	46.63	1.00	1.82	48.00	1.41	2.25	40.68	0.99	1.67
Colombia	56.99	1.00	1.83	51.83	1.14	1.60	48.88	1.19	1.90
Ecuador	37.68	1.06	2.60	46.27	0.90	1.83	20.43	0.67	1.77
Bolivia	51.60	0.69	1.89	43.16	0.61	1.49			
Perú	43.92	0.64	1.23	53.55	1.11	1.78	33.83	0.86	1.56
Chile	53.18	0.94	1.67	56.31	1.81	2.37	51.43	1.12	1.99
R.Dominicana	57.65	0.78	1.36	58.94	1.15	1.39	55.04	0.84	1.26
Haití	41.61	1.41	2.39	62.09	1.20	1.74	31.79	1.01	1.93
Jamaica	48.87	0.92	1.58	72.67	1.11	1.81	37.49	0.84	1.53

## C. Regresiones utilizadas en los distintos capítulos

### CAPÍTULO III:

#### CONCEPCIONES DE DEMOCRACIA

Concepciones alternativas de la democracia(a)		B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)
0 Negativo	Intercept	-2.937	.954	9.474	1	.002	
	Sexo	.039	.264	.022	1	.883	1.040
	Edad	-.006	.010	.405	1	.524	.994
	Educacion	-.065	.039	2.726	1	.099	.937
	Nivel socioeconómico	.115	.085	1.815	1	.178	1.121
	Residencia urbana	.484	1.058	.209	1	.647	1.623
	identidad étnica	.527	.287	3.368	1	.066	1.693
	Tamaño	-.088	.332	.070	1	.791	.916
1 Vacía	Intercept	-.167	.446	.140	1	.708	
	Sexo	.355	.126	7.981	1	.005	1.427
	Edad	-.017	.005	11.482	1	.001	.983
	Educación	-.145	.020	52.849	1	.000	.865
	riqueza	-.016	.042	.144	1	.704	.984
	Nivel socioeconómico	.138	.476	.084	1	.771	1.148
	identidad étnica	.755	.133	32.449	1	.000	2.128
	Tamaño	.010	.153	.005	1	.946	1.010
2 Utilitaria	Intercept	-1.244	.698	3.181	1	.075	
	Sexo	-.161	.209	.590	1	.442	.852
	Edad	-.002	.008	.080	1	.778	.998
	Educación	-.053	.031	2.868	1	.090	.949
	Nivel socioeconómico	.011	.068	.027	1	.869	1.011
	Residencia	-.745	.667	1.246	1	.264	.475
	identidad étnica	.216	.226	.916	1	.338	1.242
	Tamaño	.261	.215	1.470	1	.225	1.299

Categoría de referencia: Normativa.



**CAPÍTULO IV**

**APOYO AL SISTEMA**

Modelo		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constante)	55.832	6.347		8.796	.000
	Residencia urbana	.124	1.355	.003	.092	.927
	Riqueza individual medida por la posesión de bienes de capital	.010	.405	.001	.026	.980
	¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?	-.021	.192	-.005	-.108	.914
	¿Cuál es su edad en años cumplidos?	-.056	.048	-.038	-1.167	.244
	Auto-identificación étnica indígena	-2.752	1.381	-.066	-1.992	<b>.047</b>
	Sexo masculino	-1.169	1.255	-.029	-.932	.352
	Entrevistados que han sido víctimas de un acto de delincuencia	.012	.016	.024	.725	.468
	Percepción de seguridad en el barrio donde vive	.061	.023	.088	2.688	<b>.007</b>
	¿El nivel de delincuencia representa amenaza para el país?	-.059	.028	-.066	-2.104	<b>.036</b>
	Índice total de victimización de la corrupción	-2.557	.867	-.097	-2.949	<b>.003</b>
	Percepción de corrupción	-2.124	.895	-.074	-2.375	<b>.018</b>
	¿Cómo calificaría la situación económica del país...?	.090	.035	.095	2.544	<b>.011</b>
	¿Cómo calificaría SU situación económica?	.000	.040	.000	.011	.991
	Satisfacción con los servicios del gobierno local	.030	.034	.029	.875	.382
	Evaluación del trabajo del Presidente (Oscar Berger)	.167	.035	.171	4.770	<b>.000</b>
	Índice de atención política	.001	.011	.007	.109	.913
	Índice de conocimiento político	-.218	.162	-.085	-1.341	.180

Variable dependiente: Apoyo al sistema

**TOLERANCIA POLITICA:**

Modelo		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constante)	65.930	7.704		8.557	.000
	Residencia urbana	-2.677	1.671	-.057	-1.602	.110
	Riqueza individual medida por la posesión de bienes de capital	.361	.498	.031	.725	.469
	¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?	-.113	.236	-.021	-.481	.630
	¿Cuál es su edad en años cumplidos?	-.026	.059	-.015	-.442	.659
	Auto-identificación étnica indígena	3.126	1.697	.064	1.842	.066
	Sexo masculino	1.407	1.541	.030	.913	.361
	Entrevistados que han sido víctimas de un acto de delincuencia	-.027	.020	-.048	-1.404	.161
	Percepción de seguridad en el barrio donde vive	.002	.028	.003	.085	.932
	¿El nivel de delincuencia representa amenaza para el país?	-.095	.035	-.089	-2.731	<b>.006</b>
	Índice total de victimización por corrupción	1.837	1.065	.060	1.725	.085
	Percepción de corrupción	.259	1.101	.008	.235	.814
	¿Cómo calificaría la situación económica del país...?	-.110	.044	-.098	-2.515	<b>.012</b>
	¿Cómo calificaría SU situación económica...?	-.015	.049	-.012	-.300	.764
	Satisfacción con los servicios del gobierno local	-.017	.043	-.014	-.402	.688
	Evaluación del trabajo del Presidente (Oscar Berger)	.042	.043	.037	.980	.327
	Índice de atención política	.001	.013	.006	.093	.926
Índice de conocimiento político	-.259	.199	-.085	-1.305	.192	

Variable dependiente: Tolerancia política

**APOYO A UNA DEMOCRACIA ESTABLE:**

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Paso1 (a)	Residencia	-.393	.170	5.346	1	<b>.021</b>	.675
	Nivel socioeconómico	.082	.050	2.667	1	.102	1.086
	Educación	-.020	.024	.720	1	.396	.980
	Edad	.000	.006	.000	1	.985	1.000
	Identidad étnica	.061	.174	.123	1	.726	1.063
	Sexo	-.129	.157	.680	1	.409	.879
	Victima delincuencia	.000	.002	.005	1	.946	1.000
	Percepción seguridad	.005	.003	2.867	1	.090	1.005
	Crimen amenaza al futuro	-.005	.003	1.996	1	.158	.995
	Indice corrupción	-.006	.111	.003	1	.958	.994
	Percepción corrupción	-.153	.108	1.986	1	.159	.858
	Situación de ingresos familiares	-.006	.004	1.558	1	.212	.994
	Situación de la economía	-.002	.005	.232	1	.630	.998
	Participación en gobierno local	-.007	.004	2.821	1	.093	.993
	Evaluación del presidente	.015	.004	11.047	1	<b>.001</b>	1.015
	Indice atención política	.002	.001	2.214	1	.137	1.002
	Indice de corrupción	-.007	.021	.116	1	.733	.993
Constante	-.722	.790	.836	1	.361	.486	

Variable dependiente: porcentaje de población en casilla democracia estable

**CAPÍTULO V**

**VICTIMIZACIÓN POR CORRUPCIÓN**

Modelo		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constante)	-.268	.086		-3.126	.002
	Residencia urbana dummy	.079	.042	.055	1.893	.059
	Riqueza individual medida por la posesión de bienes de capital	.039	.012	.107	3.134	.002
	Auto-identificación étnica indígena dummy	.079	.042	.053	1.872	.061
	Sexo masculino dummy	.170	.038	.118	4.432	.000
	Apoyo al sistema	.152	.038	.105	3.954	.000
	Educación	.042	.022	.065	1.927	.054
	Edad	-.006	.015	-.011	-.416	.677

Variable dependiente: Número total de maneras que han sido víctimas de corrupción en el último año

**PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN**

Modelo		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constante)	65.297	3.069		21.279	.000
	Residencia urbana dummy	4.431	1.489	.093	2.975	.003
	Riqueza individual medida por la posesión de bienes de capital	.065	.441	.005	.148	.882
	Auto-identificación étnica indígena dummy	1.368	1.511	.028	.905	.366
	Sexo masculino dummy	-1.730	1.371	-.036	-1.262	.207
	Apoyo al sistema	4.363	1.369	.091	3.186	.001
	Educación	1.675	.781	.077	2.144	.032
	Edad	1.808	.524	.103	3.453	.001

Variable dependiente: ¿Qué tan extendida está la corrupción entre los funcionarios de gobierno?

**CAPÍTULO VI**

**PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD**

Modelo		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	57.913	3.107		18.640	.000
	Educación ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?	-.345	.228	-.053	-1.517	.130
	Edad ¿Cuál es su edad en años cumplidos?	.050	.058	.024	.848	.397
	Auto-identificación étnica indígena dummy	3.509	1.691	.059	2.075	<b>.038</b>
	Sexo masculino dummy	2.240	1.542	.039	1.453	.146
	Riqueza individual medida por la posesión de bienes de capital	-.021	.506	-.001	-.042	.967
	Residencia urbana dummy	-6.965	1.699	-.120	-4.101	<b>.000</b>

Variable dependiente: Percepción de seguridad en el barrio donde vive

**VICTIMIZACIÓN POR DELINCUENCIA**

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1(a)	Residencia	.469	.154	9.239	1	<b>.002</b>	1.599
	Riqueza individual medida por la posesión de bienes	.067	.045	2.195	1	.138	1.069
	Educación	.063	.020	9.943	1	<b>.002</b>	1.065
	Edad	-.012	.006	4.749	1	<b>.029</b>	.988
	Auto-identificación étnica indígena dummy	-.158	.159	.985	1	.321	.854
	Sexo masculino dummy	.329	.140	5.512	1	<b>.019</b>	1.390
	Constante	-2.080	.286	52.791	1	.000	.125

Variable dependiente: ¿Fue víctima de un acto de delincuencia en los últimos 12 meses?

**CAPÍTULO VII**

**SATISFACCIÓN CON SERVICIOS DEL GOBIERNO LOCAL**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constante)	74.255	7.173		10.352	.000
	Residencia urbana dummy	-14.905	4.247	-.387	-3.509	.000
	Edad ¿Cuál es su edad en años cumplidos?	-.037	.040	-.027	-.915	.361
	Auto-identificación étnica indígena dummy	3.992	1.177	.101	3.391	.001
	Sexo masculino dummy	-1.707	1.063	-.044	-1.606	.109
	Educación ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?	-.028	.155	-.006	-.178	.859
	Riqueza individual medida por la posesión de bienes de capital	1.120	.349	.118	3.214	.001
	Tamaño del lugar	-4.641	1.341	-.388	-3.462	.001

Variable dependiente: Satisfacción con los servicios del gobierno local

**EVALUACIÓN DEL TRATO RECIBIDO DE PARTE DEL GOBIERNO LOCAL**

Modelo		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constante)	72.644	7.824		9.284	.000
	Residencia urbana	-10.704	4.656	-.267	-2.299	.022
	¿Cuál es su edad en años cumplidos?	.015	.044	.010	.347	.729
	Auto-identificación étnica indígena	1.984	1.255	.048	1.581	.114
	Sexo masculino	-2.605	1.136	-.065	-2.293	.022
	¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?	-.075	.167	-.017	-.448	.654
	Riqueza individual medida por la posesión de bienes de capital	.956	.374	.096	2.555	.011
	Tamaño del lugar	-3.781	1.466	-.305	-2.580	.010

Variable dependiente: percepción de trato recibido de parte de la municipalidad

## CAPÍTULO VIII

## ABSTENCIÓN ELECTORAL

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Paso1 (a)	Residencia	.043	.150	.082	1	.775	1.044
	Nivel socioeconómico	-.073	.045	2.652	1	.103	.929
	Educación	-.061	.022	7.742	1	<b>.005</b>	.941
	Edad	-.046	.006	61.308	1	<b>.000</b>	.955
	Etnicidad	-.199	.152	1.716	1	.190	.819
	Sexo	-.622	.139	20.157	1	<b>.000</b>	.537
	Víctima de delincuencia	.002	.002	1.183	1	.277	1.002
	Víctima corrupción	-.066	.100	.439	1	.508	.936
	Percepción economía nacional	.010	.004	6.916	1	<b>.009</b>	1.010
	Percepción economía personal	.007	.004	2.297	1	.130	1.007
	Evaluación gobierno local	.004	.004	1.029	1	.310	1.004
	Evaluación del Presidente	-.004	.004	1.158	1	.282	.996
	Confianza interpersonal	-.003	.003	1.867	1	.172	.997
	Concepción de la democracia	-.195	.071	7.495	1	<b>.006</b>	.823
	Índice atención política	.000	.001	.132	1	.716	1.000
	Índice conocimiento político	.023	.018	1.665	1	.197	1.024
	Creencia democracia siempre mejor	-.005	.003	2.778	1	.096	.995
	Constante	2.046	.644	10.098	1	<b>.001</b>	7.738

Variable dependiente: no asistió a votar (únicamente personas empadronadas)

## CAPÍTULO IX

## CONFIANZA INTERPERSONAL

Modelo		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	57.589	3.422		16.831	.000
	Residencia urbana dummy	-6.060	1.745	-.108	-3.473	.001
	Riqueza individual medida por la posesión de bienes de capital	.281	.516	.020	.544	.586
	Educación ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?	-.442	.235	-.070	-1.881	.060
	Edad ¿Cuál es su edad en años cumplidos?	.158	.068	.079	2.318	.021
	Auto-identificación étnica indígena dummy	.828	1.733	.015	.478	.633
	Sexo masculino dummy	3.077	1.580	.055	1.948	.052
	Índice de participación en organizaciones (promedio)	-.033	.059	-.016	-.564	.573
	¿Tiene hijos? dummy	-3.796	2.191	-.060	-1.732	.083
	Religión católica dummy	4.067	1.628	.071	2.498	.013

Variable dependiente: ¿La gente de la comunidad es confiable?

## ÍNDICE DE PARTICIPACIÓN SOCIAL

Modelo		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constante)	14.502	1.580		9.176	.000
	Residencia urbana dummy	-1.853	.834	-.067	-2.221	.027
	Riqueza individual medida por la posesión de bienes de capital	.592	.247	.087	2.393	.017
	Educación ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?	.202	.112	.066	1.799	.072
	Edad ¿Cuál es su edad en años cumplidos?	-.069	.033	-.070	-2.107	.035
	Auto-identificación étnica indígena dummy	-.198	.827	-.007	-.240	.811
	Sexo masculino dummy	.337	.756	.012	.446	.656
	¿Tiene hijos? dummy	8.522	1.020	.274	8.357	.000
	Religión católica dummy	-.392	.780	-.014	-.503	.615

Variable dependiente: Índice de participación en organizaciones (promedio)



CAPÍTULO X

PREFERENCIA POR LA DEMOCRACIA

Modelo		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constante)	44.994	13.475		3.339	.001
	Educación ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?	-.274	.399	-.031	-.685	.493
	Riqueza individual medida por la posesión de bienes de capital	.496	.847	.026	.586	.558
	Residencia urbana dummy	-1.828	2.867	-.024	-.638	.524
	Edad ¿Cuál es su edad en años cumplidos?	.033	.118	.011	.277	.782
	Auto-identificación étnica indígena dummy	4.683	2.917	.057	1.605	.109
	Sexo masculino dummy	.221	2.665	.003	.083	.934
	vic1r Entrevistados que han sido víctimas de un acto de delincuencia	-.094	.034	-.099	-2.788	<b>.005</b>
	aoj1Irec Percepción de seguridad en el barrio donde vive	-.118	.049	-.085	-2.410	<b>.016</b>
	aoj1Iarec El nivel de delincuencia representa amenaza para el país	.062	.058	.036	1.065	.287
	exc7tot Índice total de victimización por corrupción.	-1.499	1.828	-.029	-.820	.412
	exc7rec Percepción de corrupción	6.049	1.933	.107	3.130	<b>.002</b>
	soct1rec ¿Cómo calificaría la situación económica del país...?	-.103	.075	-.054	-1.364	.173
	idio1rec ¿Cómo calificaría SU situación económica...?	.150	.083	.072	1.809	.071
	sgl1r Satisfacción con los servicios del Gobierno local	.083	.073	.041	1.131	.258
	m1rec Evaluación del trabajo del Presidente (Oscar Berger)	.152	.074	.078	2.036	<b>.042</b>
	Índice de atención política	.009	.023	.027	.396	.692
	Índice de conocimiento político	-.323	.342	-.064	-.944	.346
	¿Tiene hijos? dummy	.751	3.499	.009	.215	.830

Variable dependiente: Preferencia por la democracia

## CREENCIA QUE DEMOCRACIA ES SIEMPRE LO MEJOR

Modelo		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constante)	45.672	8.382		5.449	.000
	Residencia urbana dummy	-3.217	1.810	-.063	-1.777	.076
	Riqueza individual medida por la posesión de bienes de capital	.778	.538	.061	1.445	.149
	Educación ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?	-.398	.253	-.068	-1.570	.117
	Edad ¿Cuál es su edad en años cumplidos?	.032	.064	.017	.502	.615
	Auto-identificación étnica indígena dummy	1.169	1.839	.022	.636	.525
	Sexo masculino dummy	.084	1.676	.002	.050	.960
	vic1r Entrevistados que han sido víctimas de un acto de delincuencia	-.062	.021	-.102	-2.950	.003
	aoj1lrec Percepción de seguridad en el barrio donde vive	.026	.030	.029	.846	.398
	aoj1lrec ¿El nivel de delincuencia representa amenaza para el país?	-.037	.037	-.032	-.993	.321
	exc7tot Índice total de victimización por corrupción	-.514	1.150	-.015	-.447	.655
	exc7rec Percepción de corrupción	3.769	1.213	.102	3.108	.002
	soct1rec ¿Cómo calificaría la situación económica del país...?	-.021	.047	-.017	-.450	.653
	idio1rec ¿Cómo calificaría SU situación económica...?	.108	.053	.078	2.035	.042
	sgl1r Satisfacción con los servicios del Gobierno local	.051	.046	.039	1.119	.263
	m1rec Evaluación del trabajo del Presidente (Oscar Berger)	.085	.046	.069	1.851	.065
	Índice de atención política	.017	.014	.079	1.201	.230
	Índice de conocimiento político	.120	.215	.036	.558	.577

Variable dependiente: Democracia siempre mejor

## SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

Modelo		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constante)	9.833	6.423		1.531	.126
	Residencia urbana dummy	.559	1.398	.013	.400	.689
	Riqueza individual medida por la posesión de bienes de capital	-.753	.412	-.069	-1.829	.068
	Educación ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?	-.235	.196	-.046	-1.201	.230
	Edad ¿Cuál es su edad en años cumplidos?	.021	.049	.013	.433	.665
	Auto-identificación étnica indígena dummy	.119	1.424	.003	.083	.934
	Sexo masculino dummy	.777	1.294	.017	.601	.548
	vic1r Entrevistados que han sido víctimas de un acto de delincuencia	-.034	.016	-.064	-2.109	<b>.035</b>
	aoj11rec Percepción de seguridad en el barrio donde vive	.078	.023	.100	3.340	<b>.001</b>
	aoj1larec ¿El nivel de delincuencia representa amenaza para el país?	-.085	.028	-.087	-3.014	<b>.003</b>
	exctot Índice total de victimización de la corrupción	-1.815	.878	-.063	-2.067	<b>.039</b>
	exc7rec Percepción de corrupción	.516	.927	.016	.556	.578
	soct1rec ¿Cómo calificaría la situación económica del país...?	.069	.036	.064	1.911	<b>.056</b>
	idio1rec ¿Cómo calificaría SU situación económica...?	.131	.041	.108	3.230	<b>.001</b>
	sgl1r Satisfacción con los servicios del Gobierno local	.118	.036	.100	3.287	<b>.001</b>
	m1rec Evaluación del trabajo del Presidente (Oscar Berger)	.355	.036	.321	9.881	<b>.000</b>
	Índice de atención política	.018	.011	.094	1.630	.104
	Índice de conocimiento político	.270	.165	.093	1.643	.101

Variable dependiente: Satisfacción con la democracia

**D. Cuestionario utilizado en el estudio de 2006**

Versión # 23C IRB Approval: 060187



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA



VANDERBILT UNIVERSITY

**LA CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA: Guatemala, 2006**

© Vanderbilt University 2006. Derechos reservados. All rights reserved.

<b>País:</b> 1. México 2. <b>Guatemala</b> 3. El Salvador 4. Honduras 5. Nicaragua 6. Costa Rica 7. Panamá 8. Colombia 9. Ecuador 10. Bolivia 11. Perú 12. Paraguay 13. Chile 14. Uruguay 15. Brasil. 21. República Dominicana 22. Haití 23. Jamaica 24. Guyana 25. Trinidad	<b>PAÍS</b>	<b>2</b>
<b>IDNUM.</b> Número de cuestionario [asignado en la oficina]  __ __ __ __	<b>IDNUM</b>	
<b>ESTRATOPRI:</b> 1. Zona metropolitana 2. Suroccidente 3. Noroccidente 4. Suroriente 5. Nororiente 11. Villa Nueva (OS) 12. Chimaltenango (OS) 13. Sololá (OS) 14. Quetzaltenango (OS) 15. Santa Cruz del Quiché 16. Nebaj (OS) 17. San Juan Cotzal (OS) 18. Pachalum (OS) 19. Rabinal (OS) 20. Cobán (OS)	<b>ESTRATOPRI</b>	<b>02</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>UPM.</b> _____	<b>UPM</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>Departamento:</b> _____ (01) Guatemala (08) Totonicapán (15) Baja Verapaz (02) El Progreso (09) Quetzaltenango (16) Alta Verapaz (03) Sacatepéquez (10) Suchitepéquez (17) Petén (04) Chimaltenango (11) Retalhuleu (18) Izabal (05) Escuintla (12) San Marcos (19) Zacapa (06) Santa Rosa (13) Huehuetenango (20) Chiquimula (07) Sololá (14) Quiché (21) Jalapa (22) Jutiapa	<b>GUADEPT</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>MUNICIPIO</b> _____	<b>GUAMUNICIPIO</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>LUGAR POBLADO</b> _____	<b>GUALUGAR P</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>SEGMENTO CENSAL</b> _____	<b>SEGMENTO</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>Sector</b> _____	<b>SEC</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>CLUSTER.</b> (Punto muestral)[Máximo de 8 entrevistas urbanas, 12 rurales]	<b>CLUSTER</b>	
<b>UR</b> 1. Urbano 2. Rural	<b>UR</b>	
<b>Idioma del cuestionario:</b> ((1) Español (2) Mam (3) K'iche' (4) Kaqchikel (5) Q'eqchi' (6) Achí (7) Ixil	<b>GUADIOMA [IDIOMA Q]</b>	
<b>Tamaño del lugar:</b> 1. Capital nacional (área metropolitana) 2. Ciudad grande 3. Ciudad mediana 4. Ciudad pequeña 5. Área rural	<b>TAMAÑO</b>	
<b>Hora de inicio:</b> _____:_____ [no digitar]		-----
<b>Fecha de la entrevista día:</b> ____ mes: _____ año: 2006	<b>FECHA</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>OJO: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ANTES DE COMENZAR LA ENTREVISTA</b>		

**Q1. Sexo (anotar, no pregunte): (1) Hombre (2) Mujer** **Q1**

<b>A4 [COA4]. Para empezar, en su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]</b>		<b>A4</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Agua, falta de	19	Inflación, altos precios	02
Caminos/vías en mal estado	18	Los políticos	59
Conflicto armado	30	Mal gobierno	15
Corrupción	13	Medio ambiente	10
Crédito, falta de	09	Migración	16
Delincuencia, crimen, violencia	05	Narcotráfico	12
Derechos humanos, violaciones de	56	Pandillas	14
Desempleo/falta de empleo	03	Pobreza	04
Desigualdad	58	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desnutrición	23	Salud, falta de servicio	22
Desplazamiento forzado	32	Secuestro	31
Deuda Externa	26	Seguridad (falta de)	27
Discriminación	25	Terrorismo	33
Drogadicción	11	Tierra para cultivar, falta de	07
Economía, problemas con, crisis de	01	Transporte, problemas con el	60
Educación, falta de, mala calidad	21	Violencia	57
Electricidad, falta de	24	Vivienda	55
Explosión demográfica	20	Otro	70
Guerra contra terrorismo	17	No sabe	88

**DEM13.** En pocas palabras, ¿qué significa para usted la democracia? [OJO: No leer alternativas. Después de la primera y segunda respuesta preguntar, “¿significa algo más?”]. Aceptar hasta tres alternativas.

	Sondee: ¿significa algo más?		Sondee: ¿significa algo más?
	1 <sup>o</sup> Respuesta DEM13A	2 <sup>o</sup> Respuesta DEM13B	3 <sup>o</sup> Respuesta DEM13C
<b>No tiene ningún significado</b>	0		
<b>Libertad:</b>			
Libertad (sin decir qué tipo)	1	1	1
Libertad económica	2	2	2
Libertad de expresión, de voto, de elegir, de derechos humanos	3	3	3
Libertad de movimiento	4	4	4
Libertad, falta de	5	5	5
Ser independientes	6	6	6
<b>Economía:</b>			
Bienestar, progreso económico, crecimiento	7	7	7
Bienestar, falta de, no hay progreso económico	8	8	8
Capitalismo	9	9	9
Libre comercio, libre negocio	10	10	10
Trabajo, más oportunidad de	11	11	11
Trabajo, falta de	12	12	12
<b>Sufragio:</b>			
Derecho de escoger líderes	13	13	13
Elecciones, voto	14	14	14
Elecciones libres	15	15	15
Elecciones fraudulentas	16	16	16
<b>Igualdad:</b>			
Igualdad (sin especificar)	17	17	17
Igualdad económica, de clases	18	18	18
Igualdad de sexo	19	19	19
Igualdad frente a la leyes	20	20	20
Igualdad de razas o étnica	21	21	21
Igualdad, falta de, desigualdad	22	22	22
<b>Participación:</b>			
Limitaciones de participación	23	23	23
Participación (sin decir qué tipo)	24	24	24
Participación de las minorías	25	25	25
Poder del pueblo	26	26	26
<b>Estado de Derecho:</b>			
Derechos humanos, respeto a los derechos	27	27	27
Desorden, falta de justicia, corrupción	28	28	28
Justicia	29	29	29
Obedecer la ley, menos corrupción	30	30	30
<b>Gobierno no militar</b>	31	31	31
<b>Vivir en paz, sin guerra</b>	32	32	32
<b>Guerra, invasiones</b>	33	33	33
<b>Otra respuesta</b>	80	80	80
<b>NS/NR</b>	88	88	88
<b>Código</b> (si da únicamente una respuesta, se codifica 13B y 13C con 0. Si da dos respuestas, se codifica 13C con 0.) [Si da una sola respuesta, marcar y pasar a A1]	<b>DEM13A</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<b>DEM13B</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<b>DEM13C</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

<b>DEM13D.</b> De estos significados de democracia que usted ha dicho, en su opinión ¿cuál es el más importante? [Preguntar sólo si dio dos o tres respuestas a la pregunta anterior. Anote el código.] 88. NS 99. INAP [Una o ninguna respuesta]	<b>DEM13D</b>	<input type="checkbox"/>
---	---------------	--------------------------

Ahora, cambiando el tema.....[ Después de leer cada pregunta, repetir “todos los días”, “una o dos veces por semana”, “rara vez”, o “nunca” para ayudar el entrevistado]

Con qué frecuencia ...	Todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	NS	
A1. Escucha noticias por la radio	1	2	3	4	8	A1
A2. Mira noticias en la TV.	1	2	3	4	8	A2
A3. Lee noticias en los periódicos	1	2	3	4	8	A3
A4i. Lee noticias vía Internet	1	2	3	4	8	A4I
<b>SOCT1.</b> Ahora, hablando de la economía.... ¿Cómo calificaría la situación económica <u>del país</u> ? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) No sabe						<b>SOCT1</b>
<b>SOCT2.</b> ¿Considera usted que la situación económica actual <u>del país</u> es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe						<b>SOCT2</b>
<b>IDIO1.</b> ¿Cómo calificaría en general <u>su situación</u> económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) No sabe						<b>IDIO1</b>
<b>IDIO2.</b> ¿Considera usted que <u>su situación</u> económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe						<b>IDIO2</b>

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismos y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.

¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación... ?	Sí	No	NS/NR	
<b>CP2.</b> A algún diputado del Congreso	1	2	8	<b>CP2</b>
<b>CP4A.</b> A alguna autoridad local (alcalde, municipalidad)	1	2	8	<b>CP4A</b>
<b>CP4.</b> A algún ministerio/secretario, institución pública, u oficina del estado	1	2	8	<b>CP4</b>

<b>PROT1.</b> Alguna vez en su vida, ¿ha participado usted en una manifestación o protesta pública? ¿Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca? <b>[Si contestó “nunca” o “NS”, marcar 9 en PROT2 y pasar a CP5]</b>	(1) algunas veces	(2) casi nunca	(3) nunca	(8) NS		<b>PROT1</b>
<b>PROT2.</b> ¿En el último año, ha participado en una manifestación o protesta pública? ¿Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?	(1) algunas veces	(2) casi nunca	(3) nunca	(8) NS	(9) Inap	<b>PROT2</b>

<i>Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta...</i>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS/NR</b>	<b>INAP</b>	
<b>CP5.</b> ¿En el último año usted ha contribuido con la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? (1) Sí <b>[siga]</b> (2) No <b>[Pase a CP6]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a CP6]</b>	1	2	8		<b>CP5</b>
<b>CP5A.</b> ¿Ha donado usted dinero o materiales para ayudar a solucionar algún problema de la comunidad o de su barrio?	1	2	8	9	<b>CP5A</b>
<b>CP5B.</b> ¿Ha contribuido usted con su propio trabajo o mano de obra?	1	2	8	9	<b>CP5B</b>
<b>CP5C.</b> ¿Ha estado asistiendo usted a reuniones comunitarias sobre algún problema o sobre alguna mejora?	1	2	8	9	<b>CP5C</b>
<b>CP5D.</b> ¿Ha tratado de ayudar usted a organizar algún grupo nuevo para resolver algún problema del barrio, o para buscar alguna mejora?	1	2	8	9	<b>CP5D</b>

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca <b>[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año”, o “nunca” para ayudar el entrevistado]</b>						
	<b>Una vez a la semana</b>	<b>Una o dos veces al mes</b>	<b>Una o dos veces al año</b>	<b>Nunca</b>	<b>NS</b>	
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP6</b>



<b>CP7.</b> ¿De una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste....	1	2	3	4	8	<b>CP7</b>
<b>CP8.</b> ¿Un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP8</b>
<b>CP9.</b> ¿De una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/o organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP9</b>
<b>CP10.</b> ¿De un sindicato?	1	2	3	4	8	<b>CP10</b>
<b>CP13.</b> ¿De un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP13</b>

<b>LS3.</b> Hablando de otras cosas. En general ¿hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría usted que se encuentra...? (1) Muy satisfecho (2) Algo satisfecho (3) Algo <b>insatisfecho</b> (4) Muy <b>insatisfecho</b> (8) NS	<b>LS3</b>
--	------------

<b>IT1.</b> Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es ..? (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (8) NS	<b>IT1</b>
--	------------

**ENTREGAR TARJETA # 1**

**L1.** (Escala Izquierda-Derecha) Ahora para cambiar de tema.... En esta hoja hay una escala del 1 al 10 que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría usted en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>L1</b>
<b>Izquierda</b>							<b>Derecha</b>			(NS=88)

**Recoger Tarjeta # 1**

Ahora vamos a hablar de su municipio...

<b>NP1.</b> ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda	<b>NP1</b>
--	------------

<p><b>NP1B.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los funcionarios de la municipalidad hacen caso a lo que pide la gente en estas reuniones? Le hacen caso (1) mucho (2) algo (3) poco (4) nada (8) NS</p>	<p><b>NP1B</b></p>	
<p><b>NP2.</b> ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda</p>	<p><b>NP2</b></p>	
<p><b>SGL1.</b> ¿Diría usted que los servicios que la municipalidad está dando a la gente son...? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Muy Buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos (5) Muy malos (pésimos) (8) No sabe</p>	<p><b>SGL1</b></p>	
<p><b>SGL2.</b> ¿Cómo considera que le han tratado a usted o a sus vecinos cuando han ido a la municipalidad para hacer trámites? ¿Le han tratado muy bien, bien, ni bien ni mal, mal o muy mal? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (regular) (4) Mal (5) Muy mal (8) No sabe</p>	<p><b>SGL2</b></p>	
<p><b>LGL2.</b> En su opinión, ¿se le debe dar más obligaciones y más dinero a la municipalidad, o se debe dejar que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales? (1) Más al municipio (2) Que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios (3) No cambiar nada <b>[NO LEER]</b> (4) Más al municipio si da mejores servicios <b>[NO LEER]</b> (8) No sabe / no contesta</p>	<p><b>LGL2</b></p>	
<p><b>LGL3.</b> ¿Estaría usted dispuesto a pagar más impuestos a la municipalidad para que pueda prestar mejores servicios municipales o cree que no vale la pena pagar más impuestos? (1) Dispuesto a pagar más impuestos (2) No vale la pena pagar más impuestos (8) No sabe</p>	<p><b>LGL3</b></p>	
<p><b>MUNI6.</b> ¿Qué grado de confianza tiene usted en el buen manejo de los fondos por parte del municipio? <b>[Leer alternativas]</b> (3) Mucha confianza (2) Algo de confianza (1) Poca confianza (0) Ninguna confianza (8) NS/NR</p>	<p><b>MUNI6</b></p>	
<p><b>MUNI8.</b> ¿Ha realizado usted algún trámite o solicitado algún documento en el municipio durante el último año? (1) Sí <b>[siga]</b> (0) No <b>[pase a MUNI11]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a MUNI11]</b></p>	<p><b>MUNI8</b></p>	
<p><b>MUNI9.</b> ¿Cómo fue atendido? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien, ni mal (4) Mal (5) Muy mal (8) NS/NR (9) Inap.</p>	<p><b>MUNI9</b></p>	
<p><b>MUNI10.</b> ¿Le resolvieron su asunto o petición? (1) Sí (0) No (8) NS/NR (9) Inap</p>	<p><b>MUNI10</b></p>	

<b>MUNI11.</b> ¿Qué tanta influencia cree que tiene usted en lo que hace la municipalidad? ¿Diría que tiene mucha, algo, poca, o nada de influencia? 1. Mucha 2. Algo 3. Poca 4. Nada 8. NS/NR	<b>MUNI11</b>
<b>MUNI15.</b> ¿Qué tan interesado cree usted que está el alcalde en la participación de la gente en el trabajo del municipio? <b>[Leer alternativas]</b> (3) Muy interesado (2) Algo interesado (1) Poco interesado (0) Nada interesado (8) NS/NR	<b>MUNI15</b>

Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión, ¿se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias? **[Leer alternativas después de cada pregunta]**

<b>JC1.</b> Frente al desempleo muy alto.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder	(8) NS	<b>JC1</b>
<b>JC4.</b> Frente a muchas protestas sociales.	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	<b>JC4</b>
<b>JC10.</b> Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	<b>JC10</b>
<b>JC12.</b> Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios.	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	<b>JC12</b>
<b>JC13.</b> Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	<b>JC13</b>
<b>JC15.</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el Presidente cierre el Congreso o cree que no puede existir razón suficiente para eso?	(1) Si	(2) No	(8)NS	<b>JC15</b>
<b>JC16.</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el Presidente disuelva la Corte Suprema de Justicia o cree que no puede existir razón suficiente para eso?	(1) Si	(2) No	(8)NS	<b>JC16</b>

<p>Ahora, yo le voy a leer varias frases. Teniendo en cuenta la situación actual del país, quisiera que me diga con cuál de las siguientes frases está más de acuerdo?</p> <p><b>POP1. [Leer alternativas]</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición, [o al contrario],</li> <li>2. Aunque atrase el progreso del país, nuestros presidentes no deben limitar la voz y el voto de los partidos de la oposición.</li> </ol> <p>8. NS/NR</p>	<p><b>POP1</b></p>
<p><b>POP2. [Leer alternativas]</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El Congreso impide mucho la labor de nuestros Presidentes, y debería ser ignorado, [o al contrario],</li> <li>2. Aún cuando estorben la labor del presidente, nuestros Presidentes no debieran pasar por encima del Congreso.</li> </ol> <p>8. NS/NR</p>	<p><b>POP2</b></p>
<p><b>POP3. [Leer alternativas]</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Los jueces con frecuencia estorban la labor de nuestros Presidentes, y deberían ser ignorados, [o al contrario],</li> <li>2. Aún cuando a veces los jueces estorban la labor de nuestros Presidentes, las decisiones de los jueces siempre tienen que ser obedecidas.</li> </ol> <p>8. NS/NR</p>	<p><b>POP3</b></p>
<p><b>POP4. [Leer alternativas]</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nuestros Presidentes deben tener el poder necesario para que puedan actuar a favor del interés nacional, [o al contrario],</li> <li>2. Se debe limitar el poder de nuestros Presidentes para que nuestras libertades no corran peligro.</li> </ol> <p>8. NS/NR</p>	<p><b>POP4</b></p>
<p><b>POP5. [Leer alternativas]</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nuestros Presidentes deben hacer lo que el pueblo quiere, aunque las leyes se lo impidan, [o al contrario],</li> <li>2. Nuestros Presidentes deben obedecer las leyes aunque al pueblo no le guste.</li> </ol> <p>8. NS/NR</p>	<p><b>POP5</b></p>

<p><b>VIC1.</b> ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? (1) Sí <b>[siga]</b> (2) No <b>[pasar a AOJ8]</b> (8) NS <b>[pasar a AOJ8]</b></p>	<p><b>VIC1</b></p>
<p><b>VIC2.</b> ¿Qué tipo de acto delincencial sufrió? <b>[Leer alternativas]</b>                  (1) Robo sin agresión o amenaza física                  (2) Robo con agresión o amenaza física                  (3) Agresión física sin robo                  (4) Violación o asalto sexual                  (5) Secuestro                  (6) Daño a la propiedad                  (7) Robo de la casa                  (10) Extorsión                  (88) NS (99) Inap (no víctima)</p>	<p><b>VIC2</b></p>
<p><b>AOJ1.</b> ¿Denunció el hecho a alguna institución?                  (1) Sí <b>[pasar AOJ8]</b> (2) No lo denunció <b>[Seguir]</b> (8) NS/NR <b>[pasar AOJ8]</b> (9) Inap (no víctima) <b>[pasar AOJ8]</b></p>	<p><b>AOJ1</b></p>
<p><b>AOJ1B.</b> ¿Por qué no denunció el hecho? <b>[no leer alternativas]</b>                  (1) No sirve de nada                  (2) Es peligroso y por miedo de represalias                  (3) No tenía pruebas                  (4) No fue grave                  (5) No sabe adónde denunciar                  (8) NS/NR                  (9) INAP <b>[No víctima]</b></p>	<p><b>AOJ1B</b></p>
<p><b>AOJ8.</b> Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que: las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley?                  (1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen (8)NS</p>	<p><b>AOJ8</b></p>
<p><b>AOJ11.</b> Hablando del lugar o barrio donde usted vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?                  (1) Muy seguro (2) Algo seguro (3) Algo inseguro (4) Muy Inseguro (8) NS</p>	<p><b>AOJ11</b></p>
<p><b>AOJ11A.</b> Y hablando del país en general, ¿qué tanto cree usted que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? <b>[Leer alternativas]</b>                  (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR</p>	<p><b>AOJ11A</b></p>
<p><b>AOJ12.</b> Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR</p>	<p><b>AOJ12</b></p>
<p><b>AOJ16A.</b> En su barrio, ¿ha visto a alguien vendiendo drogas en el último año?                  (1) Si (2) No 8 (NS)</p>	<p><b>AOJ16A</b></p>

<b>AOJ17.</b> ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS	<b>AOJ17</b>	
<b>AOJ18.</b> Algunas personas dicen que la policía de este barrio (pueblo) protege a la gente frente a los delincuentes, mientras otros dicen que es la policía la que está involucrada en la delincuencia. ¿Qué opina usted? (1) Policía protege (2) Policía involucrada con delincuencia (8) NS	<b>AOJ18</b>	
<b>GUA AOJ22.</b> ¿Cree usted que los pandilleros o mareros pueden rehabilitarse si se les brinda una oportunidad? 1. si pueden rehabilitarse 2.No pueden rehabilitarse 8. NS	<b>GUA AOJ22</b>	
<b>GUAEXPLOIT1.</b> ¿Sabe usted de algún caso particular, incluyendo niños/as y adolescentes, que en el último año han sido víctimas de explotación laboral, es decir, que aceptaron trabajos en que otros les quitan el dinero que ganan, y no pueden abandonar su trabajo porque están amenazados? (1) Sí (2) No (8) NS	<b>GUAEXPLOIT1</b>	
<b>GUAEXPLOIT2.</b> ¿Sabe usted de algún caso particular de mujeres, adolescentes o niñas que en el último año han sido víctimas de explotación sexual, es decir, les obligaron a trabajar como prostitutas? 1) Sí (2) No (8) NS	<b>GUAEXPLOIT2</b>	

De los trámites que usted o alguien de su familia haya hecho alguna vez con las siguientes entidades, ¿se siente muy satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho, o muy insatisfecho?  
**(REPETIR LAS ALTERNATIVAS DE RESPUESTA EN CADA PREGUNTA)**

	<b>Muy satisfecho</b>	<b>Algo satisfecho</b>	<b>Algo insatisfecho</b>	<b>Muy insatisfecho</b>	<b>[No leer] No hizo trámites</b>	<b>NS/NR</b>	
<b>ST1.</b> La policía nacional	1	2	3	4	9	8	<b>ST1</b>
<b>ST2.</b> Los juzgados o tribunales de justicia	1	2	3	4	9	8	<b>ST2</b>
<b>ST3.</b> La fiscalía	1	2	3	4	9	8	<b>ST3</b>
<b>ST4.</b> La alcaldía	1	2	3	4	9	8	<b>ST4</b>
<b>GUAST5.</b> Procuraduría de Derechos Humanos	1	2	3	4	9	8	<b>GUAST5</b>

**[Déle la tarjeta "A" al entrevistado]**

Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1 que significa NADA hasta 7 que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Nada</b>				<b>Mucho</b>			<b>No sabe</b>

<b>Anotar el número, 1-7, y 8 para los que no sabe</b>		
<b>B1.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Guatemala garantizan un juicio justo? ( <b>Sondee:</b> Si usted cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio )		<b>B1</b>
<b>B2.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Guatemala?		<b>B2</b>
<b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político Guatemala?		<b>B3</b>
<b>B4.</b> ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político guatemalteco?		<b>B4</b>
<b>B6.</b> ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar el sistema político guatemalteco?		<b>B6</b>
<b>B10A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?		<b>B10A</b>
<b>B11.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Tribunal Supremo Electoral?		<b>B11</b>
<b>B12.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Ejército?		<b>B12</b>
<b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?		<b>B13</b>
<b>B14.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Gobierno Nacional?		<b>B14</b>
<b>B15.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la el Ministerio Público?		<b>B15</b>
<b>B18.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Policía Nacional?		<b>B18</b>
<b>B20.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Iglesia Católica?		<b>B20</b>
<b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los partidos políticos?		<b>B21</b>
<b>B31.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?		<b>B31</b>
<b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipalidad?		<b>B32</b>
<b>B43.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser guatemalteco?		<b>B43</b>

<b>Anotar el número, 1-7, y 8 para los que no sabe</b>		
<b>B45.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Procuraduría de Derechos Humanos?		<b>B45</b>
<b>B24.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en los tribunales de justicia?		<b>B24</b>
<b>B39.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en las cámaras de empresarios privados?		<b>B39</b>
<b>B37.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?		<b>B37</b>
<b>B40.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los movimientos indígenas?		<b>B40</b>
<b>B42.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Superintendencia de Administración Tributaria (SAT) Servicio de Rentas Internas (SRI)?		<b>B42</b>
<b>B51.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en las ONG's organizaciones no gubernamentales que trabajan en la comunidad?		<b>B51</b>
<b>B50.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte de Constitucionalidad?		<b>B50</b>
<b>B47.</b> ¿Hasta que punto tiene usted confianza en las elecciones?		<b>B47</b>

Ahora, usando **la tarjeta "A"**, por favor conteste estas preguntas

Ahora, en esta misma escala, ( <b>seguir con tarjeta A: escala de 1 a 7 puntos</b> )	<b>Anotar 1-7, 8 = NS</b>
<b>N1.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la pobreza.	<b>N1</b>
<b>N3.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual promueve y protege los principios democráticos.	<b>N3</b>
<b>N9.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la corrupción en el gobierno.	<b>N9</b>
<b>N10.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual protege los derechos humanos.	<b>N10</b>
<b>N11.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual mejora la seguridad ciudadana.	<b>N11</b>
<b>N12.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate el desempleo.	<b>N12</b>

**[Recoja tarjeta A]**



<p><b>M1.</b> Y hablando en general del actual gobierno, diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Oscar Berger es: <b>[Leer alternativas]</b>                  (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (8) NS/NR</p>	<b>M1</b>
---	-----------

**[Entregue tarjeta B]:** Ahora, vamos a usar una tarjeta similar, pero el punto 1 representa “muy en desacuerdo” y el punto 7 representa “muy de acuerdo.” Yo le voy a leer varias afirmaciones y quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones.

1	2	3	4	5	6	7	8	
Muy en desacuerdo						Muy de acuerdo		No sabe

<b>Anotar Número 1-7, y 8 para los que no sabe</b>		
<b>ING4.</b> Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>ING4</b>	
<b>PN2.</b> A pesar de nuestras diferencias, los guatemaltecos tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>PN2</b>	
<b>DEM23.</b> Puede haber democracia sin que existan partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>DEM23</b>	

**RECOGER TARJETA B**

<p><b>PN4.</b> En general, ¿usted diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en Guatemala?                  (1) muy satisfecho (2) satisfecho (3) insatisfecho (4) muy insatisfecho (8) NS/NR</p>	<b>PN4</b>
<p><b>PN5.</b> En su opinión, ¿Guatemala es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático?                  (1) muy democrático (2) algo democrático (3) poco democrático (4) nada democrático (8) NS/NR</p>	<b>PN5</b>

**[Entréguele al entrevistado tarjeta "C"]**

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que usted desaprueba firmemente y el 10 indicando que usted aprueba firmemente. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>Desaprueba firmemente</b>					<b>Aprueba firmemente</b>					<b>No sabe</b>

	1-10, 88
<b>E5.</b> Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley.	<b>E5</b>
<b>E8.</b> Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.	<b>E8</b>
<b>E11.</b> Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.	<b>E11</b>
<b>E15.</b> Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.	<b>E15</b>
<b>E14.</b> Que las personas invadan propiedades o terrenos privados.	<b>E14</b>
<b>E2.</b> Que las personas ocupen fábricas, oficinas y otros edificios.	<b>E2</b>
<b>E3.</b> Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.	<b>E3</b>
<b>E16.</b> Que las personas hagan justicia por su propia mano, cuando el Estado no castiga a los criminales.	<b>E16</b>

**[No recoja tarjeta "C"]**

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Favor de usar otra vez la tarjeta C. En esta escala, 1 significa que desaprueba firmemente, y 10 significa que aprueba firmemente.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>Desaprueba firmemente</b>					<b>Aprueba firmemente</b>					<b>No sabe</b>

	1-10, 88
<b>D32.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba las protestas públicas?	<b>D32</b>
<b>D33.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político guatemalteco?	<b>D33</b>
<b>D34.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure programas de televisión?	<b>D34</b>

<b>D36.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure libros que están en las bibliotecas de las escuelas públicas?	<b>D36</b>
<b>D37.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure a los medios de comunicación que lo critican?	<b>D37</b>

Las preguntas que siguen, son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Guatemala. Use siempre la escala de 10 puntos [tarjeta C].

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>Desaprueba firmemente</b>						<b>Aprueba firmemente</b>				<b>No sabe</b>

	<b>1-10, 88</b>
<b>D1.</b> Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Guatemala no sólo del gobierno de turno, sino de la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el <b>derecho de votar</b> de esas personas? Por favor, léame el número de la escala: <b>[Sondee: ¿Hasta qué punto?]</b>	<b>D1</b>
<b>D2.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el que estas personas puedan llevar a cabo <b>manifestaciones pacíficas</b> con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.	<b>D2</b>
<b>D3.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan <b>postularse para cargos públicos</b> ?	<b>D3</b>
<b>D4.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión <b>para dar un discurso</b> ?	<b>D4</b>
<b>D5.</b> Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas <b>puedan postularse para cargos públicos</b> ?	<b>D5</b>

**RECOGER TARJETA "C"**

<b>DEM2.</b> Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo: (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático (8) NS	<b>DEM2</b>
<b>DEM11.</b> ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de todos (8) No responde	<b>DEM11</b>

<p><b>AUT1.</b> Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa usted? <b>[Leer]</b></p> <p>(1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido                  (2) La democracia electoral es lo mejor                  (8) NS/NR</p>	<p><b>AUT1</b></p>
<p><b>PP1.</b> Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? <b>[Lea las alternativas]</b></p> <p>(1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (8) NS/NR</p>	<p><b>PP1</b></p>
<p><b>PP2.</b> Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales?</p> <p>(1) Sí trabajó (2) No trabajó (8) NS/NR</p>	<p><b>PP2</b></p>
<p>Me gustaría que me indique si usted considera las siguientes actuaciones 1) corruptas y que deben ser castigadas; 2) corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; 3) no corruptas.</p>	
<p><b>DC1.</b> Por ejemplo: Un diputado acepta una mordida de diez mil dólares pagada por una empresa. Considera usted que lo que hizo el diputado es <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>1) corrupto y debe ser castigado                  2) corrupto pero justificado                  3) no corrupto NS=8</p>	<p><b>DC1</b></p>
<p><b>DC10.</b> Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella paga cuarenta quetzales de más al empleado público municipal. Cree usted que lo que hizo la señora es <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>1) corrupto y ella debe ser castigada                  2) corrupto pero se justifica                  3) no corrupto                  8)NS</p>	<p><b>DC10</b></p>
<p><b>DC13.</b> Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. ¿Usted cree que el político es <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>1) corrupto y debe ser castigado                  2) corrupto pero justificado                  3) no corrupto NS=8</p>	<p><b>DC13</b></p>

	No	Sí	NS	INAP		
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...						
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una mordida durante el último año?	0	1	8		<b>EXC2</b>	
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado una mordida durante el último año?	0	1	8		<b>EXC6</b>	
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en la municipalidad durante el último año <b>No → Marcar 9</b> <b>Si → Preguntar:</b> Para tramitar algo en la municipalidad (como un permiso, por ejemplo) durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	0	1	8	9	<b>EXC11</b>	
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>No → Marcar 9</b> <b>Si → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado alguna mordida (coima, mordida) durante el último año?	0	1	8	9	<b>EXC13</b>	
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? <b>No → Marcar 9</b> <b>Si → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar mordida en los juzgados durante el último año?	0	1	8	9	<b>EXC14</b>	
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos durante el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Si → Preguntar:</b> Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna mordida?	0	1	8	9	<b>EXC15</b>	
<b>EXC16.</b> ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Si → Preguntar:</b> En la escuela o colegio durante el último año, ¿tuvo que pagar alguna mordida?	0	1	8	9	<b>EXC16</b>	
<b>EXC17.</b> ¿Alguien le pidió una mordida para evitar el corte de la luz eléctrica?	0	1	8		<b>EXC17</b>	
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas, a veces se justifica pagar una mordida?	0	1	8		<b>EXC18</b>	

	No	Sí	NS	INAP	
<b>EXC19.</b> ¿Cree que en nuestra sociedad el pagar mordidas es justificable debido a los malos servicios públicos, o no es justificable?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC19</b>
<b>EXC7.</b> Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está...? <b>[LEER]</b> (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (8) NS/NR					<b>EXC7</b>
Ahora queremos saber cuanta información sobre política y sobre el país se le transmite a la gente...					
<b>GI1.</b> ¿Cuál es el nombre del actual presidente de los Estados Unidos? <b>[NO LEER:</b> George Bush] (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde					<b>GI1</b>
<b>GI2.</b> ¿Cómo se llama el Presidente del Congreso de Guatemala? <b>[NO LEER:</b> insertar nombre ] (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde					<b>GI2</b>
<b>GI3.</b> ¿Cuántos departamentos tiene Guatemala? <b>[NO LEER:</b> insertar número] (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde					<b>GI3</b>
<b>GI4.</b> ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Guatemala? <b>[NO LEER:</b> insertar número de años] (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde					<b>GI4</b>
<b>GI5.</b> ¿Cómo se llama el presidente de Brasil? <b>[NO LEER:</b> Luiz Inácio Lula da Silva, aceptar también "Lula"] Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde					<b>GI5</b>
Si usted decidiera participar en algunas de las actividades que le voy a mencionar ¿lo haría usted <b>sin temor, con un poco de temor, o con mucho temor?</b> <b>[VAYA LEYENDO LA LISTA, REPITIENDO LA PREGUNTA SI ES NECESARIO]</b>	<b>SIN TEMOR</b>	<b>UN POCO DE TEMOR</b>	<b>MUCHO TEMOR</b>	<b>NS/NR</b>	
<b>DER1.</b> ¿Participar para resolver problemas de su comunidad?	1	2	3	8	<b>DER1</b>
<b>DER2.</b> ¿Votar en una elección nacional?	1	2	3	8	<b>DER2</b>
<b>DER3.</b> ¿Participar en una manifestación pacífica?	1	2	3	8	<b>DER3</b>
<b>DER4.</b> ¿Postularse para un cargo de elección popular?	1	2	3	8	<b>DER4</b>
<b>VB1.</b> Para hablar de otra cosa... ¿Está empadronando para votar? 1) Sí (2) No (3) En trámite (8) NS					<b>VB1</b>
<b>VB2.</b> ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales? (1) Sí votó <b>[Siga]</b> (2) No votó <b>[Pasar a VB4]</b> (8) NS <b>[Pasar a VB10]</b>					

<p><b>GUAVB3 [VB3].</b> ¿Por quien votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales? <b>[NO LEER LISTA]</b></p> <p><b>0.</b> Ninguno (fue a votar pero dejo boleta en blanco, o anuló su voto)</p> <p>1. FRENTE REPUBLICANO GUATEMALTECO - F R G (Rios Montt)</p> <p>2. UNIDAD REVOLUCIONARIA NACIONAL GUATEMALTECA –URNG (Asturias)</p> <p>3. DIA (Suger)</p> <p>4. GANA: PATRIOTA, MOVIMIENTO REFORMADOR, PARTIDO SOLIDARIDAD NACIONAL (PP-MR-PSN) (Berger)</p> <p>5. PARTIDO DE AVANZADA NACIONAL - P A N (López Rodas)</p> <p>6. PARTIDO UNIONISTA - P U (Fritz García-Gallont)</p> <p>7. UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA – UNE (Colom)</p> <p>8. DEMOCRACIA SOCIAL PARTICIPATIVA – DSP (Lee)</p> <p>9. DEMOCRACIA CRISTIANA GUATEMALTECA - D C G (Arbenz)</p> <p>10. MOVIMIENTO SOCIAL Y POLITICO CAMBIO NACIONAL – MSPCN (Conde Orellana)</p> <p>11. UNION NACIONAL - U N (Arredondo)</p>	<p><b>GUAVB3</b></p>
<p><b>VB4. [Sólo para los que no votaron] [No leer alternativas]</b></p> <p>¿Por qué no votó en las pasadas elecciones presidenciales? <b>[anotar una sola respuesta]</b></p> <p>1 Falta de transporte</p> <p>2 Enfermedad</p> <p>3 Falta de interés</p> <p>4 No le gustó ningún candidato</p> <p>5 No cree en el sistema</p> <p>6 Falta de cédula de identidad</p> <p>7 No se encontró en padrón electoral</p> <p>10 No tener edad necesaria</p> <p>11 Llegó tarde a votar y estaba cerrado</p> <p>12 Tener que trabajar</p> <p>13. Incapacidad física o discapacidad</p> <p>14. Otra razón</p> <p>(88) NS/NR</p> <p>(99) Inap (Votó)</p> <p><b>(Después de esta pregunta, Pasar a VB6)</b></p>	<p><b>VB4</b></p>
<p><b>VB8. [Para los que votaron]</b> Cuando votó, ¿cual fue la razón más importante de su voto? <b>[Leer todos] [Solo aceptar una respuesta]</b></p> <p>(1) Las cualidades del candidato</p> <p>(2) El partido político del candidato</p> <p>(3) El plan de gobierno del candidato</p> <p>(8) NS/NR</p> <p>(9) Inap (no votó)</p>	<p><b>VB8.</b></p>
<p><b>VB6.</b> ¿Votó usted para diputado en las últimas elecciones?</p> <p>1. Sí <b>[Siga]</b> 2. No. <b>[pasa a VB10]</b> 8. NS <b>[pasa a VB10]</b></p>	<p><b>VB6</b></p>

<p><b>GUAVB7.</b> ¿Por cuál partido votó para diputado en las últimas elecciones?</p> <p>0. Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco, o anuló su voto)</p> <p>1. FRENTE REPUBLICANO GUATEMALTECO - F R G</p> <p>2. UNIDAD REVOLUCIONARIA NACIONAL GUATEMALTECA –URNG</p> <p>3. DIA</p> <p>4. GANA: PATRIOTA, MOVIMIENTO REFORMADOR, PARTIDO SOLIDARIDAD NACIONAL (PP-MR-PSN)</p> <p>5. PARTIDO DE AVANZADA NACIONAL - P A N</p> <p>6. PARTIDO UNIONISTA - P U</p> <p>7. UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA – UNE</p> <p>8. DEMOCRACIA SOCIAL PARTICIPATIVA – DSP</p> <p>9. DEMOCRACIA CRISTIANA GUATEMALTECA - D C G</p> <p>10. MOVIMIENTO SOCIAL Y POLÍTICO CAMBIO NACIONAL – MSPCN</p> <p>11. UNION NACIONAL - U NUNION DEMOCRATICA – UD</p> <p>12. ALIANZA NUEVA NACION – ANN</p> <p>TRANSPARENCIA</p> <p>Otro _____</p> <p>88. No sabe 99. INAP (no votó)</p>	<p><b>GUAVB7</b></p>
<p><b>VB10.</b> ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?</p> <p>(1) Sí <b>[Siga]</b> (2) No <b>[Pase a POL1]</b> (8) NS <b>[Pase a POL1]</b></p>	<p><b>VB10</b></p>
<p><b>GUAVB11.</b> ¿Con cuál partido político simpatiza usted? <b>[NO LEER LISTA].</b></p> <p>1. Democracia Cristiana Guatemalteca (DCG)</p> <p>2. Partido de Avanzada Nacional (PAN)</p> <p>3. Frente Republicano Guatemalteco (FRG)</p> <p>4. Partido Unión Democrática (UD)</p> <p>5. Partido Liberador Progresista (PLP)</p> <p>6. Partido Los Verdes (PLV)</p> <p>7. Movimiento Reformador (MR) --anteriormente PLG--</p> <p>8. Partido DIA</p> <p>9. Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG)</p> <p>10. Partido Patriota (PP)</p> <p>11. Unidad Nacional de la Esperanza (UNE)</p> <p>12. Gran Alianza Nacional (GANA) –(Antes PSN) -</p> <p>13. Partido Unionista</p> <p>14. Unidad Nacional Auténtica UNA</p> <p>15. Bienestar Nacional (BIEN)</p> <p>16. Alianza Nueva Nación ANN</p> <p>17. Frente Por la Democracia -- Anteriormente Transparencia--</p> <p>18. Centro de Acción Social CASA</p> <p>19. Partido Social Demócrata Guatemalteco.</p> <p>20. Unión del Cambio Nacional (UNE)</p> <p>21. Encuentro por Guatemala</p> <p>88. No sabe</p> <p>99. INAP</p>	<p><b>GUAVB11</b></p>



<b>POL1.</b> ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Nada 8) N/S	<b>POL1</b>
<b>POL2.</b> ¿Con qué frecuencia habla usted de política con otras personas? <b>(Leer alternativas)</b> 1) A diario 2) Algunas veces por semana 3) Algunas veces por mes 4) Rara vez 5) Nunca 8) N/S	<b>POL2</b>

**USAR TARJETA “B” OTRA VEZ.**

Ahora vamos a hablar de algunas actitudes que tienen las personas. En una escala del 1 al 7 donde <b>1 significa nada de acuerdo y 7 significa muy de acuerdo</b> , ¿hasta qué punto está de acuerdo con las siguientes afirmaciones?	Escala					NS/ NR	
	Muy en Muy de desacuerdo acuerdo						
<b>AA1.</b> Una manera muy eficaz de corregir los errores de los empleados es regañarlos frente a otros empleados ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esa práctica?	1 6	2 7	3	4	5	8	<b>AA1</b>
<b>AA2.</b> La persona que aporta más dinero a la casa es la que debería tener la última palabra en las decisiones del hogar. ¿Hasta qué punto está de acuerdo?	1 6	2 7	3	4	5	8	<b>AA2</b>
<b>AA3.</b> En la escuela, los niños deben hacer preguntas solamente cuando el maestro lo indique. ¿Hasta qué punto está de acuerdo?	1 6	2 7	3	4	5	8	<b>AA3</b>
<b>AA4.</b> Cuando los niños se portan mal, ¿se justifica a veces que sus padres les den nalgadas?	1 6	2 7	3	4	5	8	<b>AA4</b>

**RECOGER TARJETA “B”**

Ahora cambiando de tema, ¿Alguna vez se ha sentido discriminado o tratado de manera injusta por su apariencia física o su forma de hablar en los siguientes lugares:	
<b>DIS2.</b> En las oficinas del gobierno (juzgados, ministerios, alcaldías) (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>DIS2</b>
<b>DIS3.</b> Cuando buscaba trabajo en alguna empresa o negocio (1) Sí (2) No (8) NS/NR (9) Inap (No buscó trabajo)	<b>DIS3</b>
<b>DIS4.</b> En reuniones o eventos sociales (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>DIS4</b>
<b>DIS5.</b> En lugares públicos (como en la calle, la plaza o el mercado) (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>DIS5</b>

Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...

**ED.** ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?

\_\_\_\_\_ Año de \_\_\_\_\_ (primaria, secundaria, universitaria) = \_\_\_\_\_ años total **[Usar tabla abajo para código]**

Ninguna	0						<b>ED</b>
Primaria	1	2	3	4	5	6	
Secundaria (Básicos: primero básico, segundo básico, tercero básico)	7	8	9				
Bachillerato, Magisterio o Secretariado (secundaria)	10	11	12				
Universitaria	13	14	15	16	17	18+	
No sabe/no responde	88						

**Q2.** ¿Cuál es su edad en años cumplidos? \_\_\_\_\_ años

**Q2**

**Q3.** ¿Cuál es su religión? **[no leer alternativas]**

- (1) Católica
- (2) Cristiana no católica (incluye Testigos de Jehová)
- (3) Otra no cristiana
- (5) Evangélica
- (4) Ninguna
- (8) No sabe o no quiere mencionar

**Q3**

**GUAQ4.** ¿Cuántas veces ha asistido usted a la iglesia (culto, templo) durante el mes pasado? (1) Todas las semanas (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca

**GUAQ4**

**[Mostrar lista de rangos Tarjeta E ]**

**Q10.** ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?

- 1. de 0 a 1000
- 2. de 1001 a 1500
- 3. de 1501 a 2000
- 4. de 2001 a 2500
- 5. de 2501 a 3300
- 6. de 3301 a 4000
- 7. de 4001 a 5000
- 8. de 5001 a 6600
- 9. de 6601 a 9500
- 10. más de 9500

**Q10**

**RECOGER TARJETA E**

<p><b>Q10A.</b> ¿Recibe su familia remesas del exterior?  <b>No → marcar 99 y pasar a Q10C                      99. Inap</b>  <b>Sí → preguntar:</b>                  ¿Cuanto recibe por mes? [usar códigos de pregunta Q10 si dijo cantidad en moneda nacional; si dijo la cantidad en moneda extranjera, <u>escribir cantidad y especificar moneda</u>]</p>	<p><b>Q10A</b></p>	
<p><b>Q10B.</b> ¿Hasta qué punto dependen los ingresos familiares de esta casa, de las remesas del exterior?                  (1) mucho (2) algo (3) poco (4) nada (8) NS/NR (9) Inap</p>	<p><b>Q10B</b></p>	
<p><b>Q10C.</b> ¿Tiene usted familiares cercanos que antes vivieron en esta casa y que hoy estén residiendo en el exterior? [<b>Si dijo Sí, preguntar dónde</b>]                  (1) Sí, en los Estados Unidos solamente                  (2) Sí, en los Estados Unidos y en otros países                  (3) Sí, en otros países (no en Estados Unidos)                  (4) No                  (8) NS/NR</p>	<p><b>Q10C</b></p>	
<p><b>Q14.</b> ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?                  1) Sí 2) No 8) NS/NR</p>	<p><b>Q14</b></p>	
<p><b>Q10D.</b> El salario o sueldo que usted percibe y el total del ingreso familiar: [<b>Leer alternativas</b>]                  1. Les alcanza bien, pueden ahorrar                  2. Les alcanza justo sin grandes dificultades                  3. No les alcanza, tienen dificultades                  4. No les alcanza, tienen grandes dificultades  <b>8. [No leer] NS/NR</b></p>		
<p><b>Q11.</b> ¿Cuál es su estado civil? [<b>No leer alternativas</b>]                  (1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (8) NS/NR</p>	<p><b>Q11</b></p>	
<p><b>Q12.</b> ¿Cuántos hijos(as) tiene? _____ (00= ninguno)                  NS.....88.</p>	<p><b>Q12</b></p>	<p> _ _ _ </p>
<p><b>GUAETID.</b> ¿Usted se considera...?                  (1) Indígena (2) Ladino (3) Garífuna (4) Otro _____                  (8) NS/NR</p>	<p><b>GUAETID</b></p>	
<p><b>GUAETID1.</b> Considera que su madre es o era una persona ladina, indígena o garífuna                  (1) Indígena (2) Ladina (3) Garífuna 8 NS (NS/NR)</p>	<p><b>GUAETID1</b></p>	

<p><b>GUAETID2:</b> ¿A qué grupo étnico (pueblo) pertenece?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Achi</li> <li>2. Akateko</li> <li>3. Awakateko</li> <li>4. Ch'orti'</li> <li>5. Chuj</li> <li>6. Itza'</li> <li>7. Ixil</li> <li>8. Jakalteko (Popti')</li> <li>9. Kaqchikel</li> <li>10. K'iche'</li> <li>11. Mam</li> <li>12. Mopan</li> <li>13. Poqomam</li> <li>14. Poqomchi'</li> <li>15. Q'anjob'al</li> <li>16. Q'eqchi'</li> <li>17. Sakapulteko</li> <li>18. Sipakapense</li> <li>19. Tektiteko</li> <li>20. Tz'utujil</li> <li>21. Uspanteko</li> <li>22. Xinka</li> <li>23. Garífuna</li> <li>24. Ladino</li> <li>26. Ninguno</li> <li>27. Otro</li> </ol>	<p><b>GUAETID2</b></p>	
<p><b>GUAETID4. [Entregar Tarjeta B]</b> En una escala de 1 a 7, en la cual 1 es poco y 7 es mucho ¿En qué medida se siente usted guatemalteco?</p> <p>1 2 3 4 5 6 7 (8) NS</p> <p>Poco      Mucho</p>	<p><b>GUAETID4</b></p>	
<p><b>GUAETID3.</b> ¿En qué medida se siente usted parte de la cultura Maya?</p> <p>1 2 3 4 5 6 7 (8)NS</p> <p>Poco      Mucho</p> <p><b>[Retirar Tarjeta B]</b></p>	<p><b>GUAETID3</b></p>	
<p><b>GUALENG1.</b> ¿Qué idioma ha hablado desde pequeño en su casa? (<i>acepte más de una alternativa</i>).</p> <p>(1) Español    (2) Mam      (3) K'iche'    (4) Kaqchikel    (5) Q'eqchi'</p> <p>(6) Otro (nacional o extranjero) _____ (8) NS/NR</p>	<p><b>GUALENG1</b></p>	

<p><b>[GUALENG1A.</b> ¿Se hablaba otro idioma más en su casa cuando usted era niño? ¿Cuál? <b>(Acepte una alternativa)</b>                  (1) Español (2) Mam (3) K'iche' (4) Kaqchikel (5) Q'eqchi'                  (6) Otro (nacional o extranjero) _____ (8) NS/NR</p>	<p><b>GUALENG1A</b></p>
<p><b>GUALENG4.</b> Hablando del idioma que sus padres conocían, ¿sus padres hablan o hablaban <b>[Leer alternativas]:</b>  <i>(Encuestador: si uno de los padres hablaba sólo un idioma y el otro más de uno, anotar 2.)</i>                  (1) Sólo Español (2) Mam (3) K'iche' (4) Kaqchikel                  (5) Q'eqchi'                  (6) Español e idioma extranjero (8) NS/NR</p>	<p><b>GUALENG4</b></p>

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **(leer todos)**

<b>R1.</b> Televisor	(0) No	(1) Sí	<b>R1</b>		
<b>R3.</b> Refrigeradora (nevera)	(0) No	(1) Sí	<b>R3</b>		
<b>R4.</b> Teléfono convencional (no celular)	(0) No	(1) Sí	<b>R4</b>		
<b>R4A.</b> Teléfono celular	(0) No	(1) Sí	<b>R4A</b>		
<b>R5.</b> Vehículo	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	<b>R5</b>
<b>R6.</b> Lavadora de ropa	(0) No	(1) Sí	<b>R6</b>		
<b>R7.</b> Microondas	(0) No	(1) Sí	<b>R7</b>		
<b>R8.</b> Motocicleta	(0) No	(1) Sí	<b>R8</b>		
<b>R12.</b> Agua potable dentro de la casa	(0) No	(1) Sí	<b>R12</b>		
<b>R14.</b> Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No	(1) Sí	<b>R14</b>		
<b>R15.</b> Computadora	(0) No	(1) Sí	<b>R15</b>		

<p><b>OCUP1.</b> ¿Cuál es su ocupación principal? <b>[No leer alternativas; si contesta que está sin trabajo o desempleado, preguntar cuál era su ocupación anterior (anotar código) y luego marcar “No” en la pregunta siguiente (OCUP4)]</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Profesional, directivo</li> <li>2. Técnico</li> <li>3. Oficinista</li> <li>4. Comerciante</li> <li>5. Campesino o agricultor</li> <li>6. Peón agrícola (trabaja la tierra para otros)</li> <li>7. Artesano</li> <li>8. Servicio doméstico</li> <li>9. Otros servicios</li> <li>10. Obrero especializado (operador de maquinaria)</li> <li>11. Obrero no especializado</li> <li>12. Estudiante <b>[Pase a MIG1]</b></li> <li>13. Ama de casa <b>[Pase a MIG1]</b></li> <li>14. Pensionado, jubilado, rentista <b>[Pase a MIG1]</b></li> <li>88. NS/NR</li> </ol>	<p><b>OCUP1</b></p>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>OCUP4.</b> ¿Está usted trabajando actualmente?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sí <b>[Siga]</b></li> <li>2. No <b>[Pasar a DESOC2]</b></li> <li>8. NS/NR <b>[Pasar a MIG1]</b></li> </ol>	<p><b>OCUP4</b></p>	
<p><b>OCUP1A</b> En su ocupación principal usted es: <b>[Leer alternativas]</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Asalariado del gobierno?</li> <li>2. ¿Asalariado en el sector privado?</li> <li>3. ¿Patrono o socio de empresa?</li> <li>4. ¿Trabajador por cuenta propia?</li> <li>5. ¿Trabajador no remunerado o sin pago?</li> <li>8. NS/NR</li> <li>9. INAP</li> </ol>	<p><b>OCUP1A</b></p>	
<p><b>OCUP1B1.</b> En total, ¿cuántos empleados hay en la empresa o en el lugar donde usted trabaja? <b>[Leer alternativas]</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) Menos de 5 empleados</li> <li>(2) De 5 a 9 empleados</li> <li>(3) De 10 a 19 empleados</li> <li>(4) De 20 a 100 empleados</li> <li>(5) Más de 100 empleados</li> <li>(8) NS/NR</li> <li>(9) INAP</li> </ol>	<p><b>OCUP1B1</b></p>	
<p><b>OCUP1C.</b> ¿Tiene usted seguro social?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sí</li> <li>2. No</li> <li>8. NS/NR</li> <li>9. INAP</li> </ol>	<p><b>OCUP1C</b></p>	

DESOC2. [SÓLO SI RESPONDIÓ NO A OCUP4] => ¿Por cuántas semanas durante el último año no ha tenido trabajo? _____ semanas (88) NS (99) Inap	DESOC2	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
---	--------	---

<b>MIG1.</b> Durante su niñez, ¿dónde vivió usted principalmente? ¿en el campo? ¿en un pueblo? ¿O en una ciudad?: 1. En el campo 2. En un pueblo 3. En una ciudad 8. NS/NR	<b>MIG1</b>	
<b>MIG2.</b> Hace 5 años, ¿donde residía usted? [Leer alternativas] 1. En este mismo municipio [Pase a TI] 2. En otro municipio en el país [Siga] 3. En otro país [Pase a TI] 8. NS/NR [Pase a TI]	<b>MIG2</b>	
<b>MIG3.</b> El lugar donde vivía hace 5 años era: [Leer alternativas] 1) Un pueblo o una ciudad más pequeño que este (2) Un pueblo o una ciudad más grande que este (3) Un pueblo o ciudad igual que este (8) NS/NR (9) INAP	<b>MIG3</b>	

Hora terminada la entrevista _____ : _____ TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____	TI	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
--	----	--

*Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.*

*Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.*

Firma del entrevistador \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

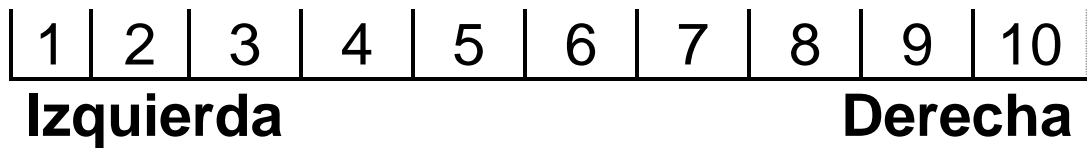
Firma del supervisor de campo \_\_\_\_\_

Comentarios:

Firma de la persona que digitó los datos \_\_\_\_\_

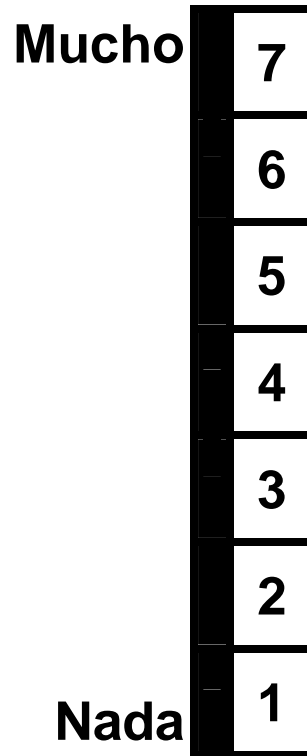
Firma de la persona que verificó los datos \_\_\_\_\_

Tarjeta # 1

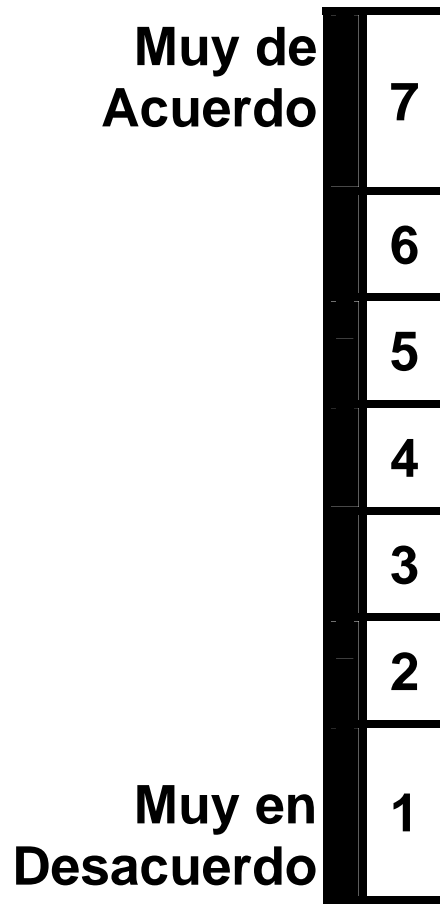




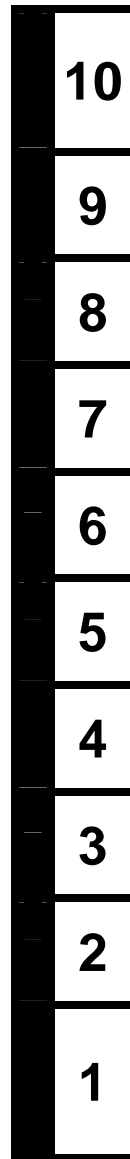
Tarjeta "A"



Tarjeta "B"



Tarjeta "C"



**Tarjeta E**

- 1. de 0 a 1000**
- 2. de 1001 a 1500**
- 3. de 1501 a 2000**
- 4. de 2001 a 2500**
- 5. de 2501 a 3300**
- 6. de 3301 a 4000**
- 7. de 4001 a 5000**
- 8. de 5001 a 6600**
- 9. de 6601 a 9500**
- 10. más de 9500**