

---

# Cultura política de la democracia en Panamá, 2008

## El impacto de la gobernabilidad

Por:  
**Orlando J. Pérez, Ph.D**  
Central Michigan University

**Mitchell A. Seligson, Ph.D.**  
Coordinador científico y editor de la serie  
Universidad de Vanderbilt



Este estudio se realizó gracias al patrocinio otorgado por el programa de Democracia y Gobierno de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a sus autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

Agosto 2008



## Tabla de contenido

Lista de gráficos .....	vi
Lista de cuadros .....	ix
Presentación.....	xi
Prólogo: Antecedentes del Estudio .....	xiii
Agradecimientos.....	xxi
Agradecimientos.....	xxiii
Resumen ejecutivo .....	xxv
PRIMERA PARTE: TEORÍA Y ANÁLISIS COMPARATIVO .....	1
Prefacio: Contexto político y económico en Panamá y descripción de la muestra del 2008.. 3	
Contexto político y económico .....	3
Descripción de la muestra .....	5
Conclusión .....	9
Capítulo I . Construyendo apoyo a la democracia estable .....	10
Marco teórico .....	10
Teoría.....	10
Hipótesis de Trabajo.....	11
Apoyo a la idea de democracia por sí misma (ING4).....	14
Apoyo a los valores esenciales de los que la democracia depende.....	17
La creencia en la legitimidad política de las instituciones fundamentales del régimen .....	21
Capital social.....	24
Conclusión .....	25
SEGUNDA PARTE: GOBERNABILIDAD.....	27
Capítulo II . La corrupción y su impacto en el apoyo a la democracia estable.....	29
Marco teórico .....	29
¿Cómo puede afectar la corrupción al apoyo a la democracia estable? .....	30
La medición de la corrupción .....	31
Análisis comparativo .....	32
Corrupción en Panamá .....	35
Impacto de la corrupción en los valores que apoyan la democracia estable.....	42
Impacto de la percepción de corrupción en los valores que influyen en la democracia estable.....	45
Conclusión .....	49
Capítulo III . El impacto del crimen en el apoyo a la democracia estable.....	51
Marco teórico .....	51
¿Cómo puede afectar la victimización por el crimen al apoyo a la democracia estable? .....	55
La medición de la victimización por la delincuencia .....	55
Percepción de inseguridad: análisis comparativo .....	56
La victimización en Panamá .....	57

¿Quiénes son las víctimas de la delincuencia? .....	59
El impacto de la victimización por crimen y la percepción de inseguridad sobre los valores democráticos	61
<b>Conclusión .....</b>	<b>69</b>
<b>Capítulo IV Impacto del desempeño de los gobiernos locales y de la participación de la sociedad civil en el apoyo a la democracia estable .....</b>	<b>71</b>
Marco teórico .....	71
¿Cómo podrían afectar la sociedad civil y las actitudes y comportamientos de los gobiernos locales en el apoyo ciudadano a la democracia estable? .....	73
Midiendo percepciones de participación en el gobierno local.....	74
Las preguntas utilizadas par indagar en estos aspectos son las siguientes: .....	74
Midiendo participación de la sociedad civil.....	74
Análisis comparado.....	75
<i>Gobierno local en Panamá .....</i>	<i>80</i>
<i>Nivel de participación cívica en perspectiva comparada .....</i>	<i>90</i>
<i>Impacto de la participación cívica sobre el apoyo a la democracia.....</i>	<i>95</i>
<b>Conclusión .....</b>	<b>106</b>
<b>Capítulo V . Impacto de la percepción ciudadana del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable .....</b>	<b>107</b>
Marco teórico .....	107
¿Cómo podría afectar la percepción del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable?.....	109
Midiendo la percepción del desempeño económico del gobierno.....	109
Análisis comparado.....	109
Percepción del desempeño económico en Panamá .....	111
<b>Conclusión .....</b>	<b>122</b>
<b>TERCERA PARTE: MÁS ALLÁ DE LA GOBERNABILIDAD.....</b>	<b>123</b>
<b>Capítulo VI . Profundizando nuestro conocimiento sobre la legitimidad política.....</b>	<b>125</b>
Marco teórico .....	125
La ecuación de la legitimidad y la tolerancia.....	125
Apoyo a la democracia estable en Panamá.....	129
Legitimidad de otras instituciones democráticas .....	131
Otros indicadores de valores democráticos .....	136
<b>Conclusión .....</b>	<b>150</b>
<b>Capítulo VII . Comportamiento electoral y partidos políticos .....</b>	<b>151</b>
Partidos Políticos.....	153
Partidismo en Panamá.....	162
<b>Conclusión .....</b>	<b>166</b>
<b>Capítulo VIII . El Canal de Panamá: Análisis de la percepción de los panameños sobre la administración de la vía interoceánica .....</b>	<b>167</b>
Percepciones de la administración del canal .....	169
<b>Conclusión .....</b>	<b>181</b>
<b>Anexo I: Descripción técnica de la muestra .....</b>	<b>183</b>
<b>Anexo II: Documento de consentimiento informado .....</b>	<b>194</b>
<b>Anexo III: Cuestionario.....</b>	<b>195</b>

Referencias..... 229



## Lista de gráficos

Gráfico I-1. Apoyo a la democracia en perspectiva comparada .....	16
Gráfico I-2. Apoyo al derecho de participación en perspectiva comparada .....	18
Gráfico I-3. Tolerancia política en perspectiva comparada .....	20
Gráfico I-4. Legitimidad política de las instituciones en perspectiva comparada.....	22
Gráfico I-5. Legitimidad Política de las instituciones en perspectiva comparada .....	23
Gráfico I-6. Confianza Interpersonal en perspectiva comparada.....	25
Gráfico II-1. Porcentaje que ha sido víctima de la corrupción en perspectiva comparada .....	33
Gráfico II-2. Percepción de la corrupción en perspectiva comparada .....	34
Gráfico II-3. Victimización por corrupción, 2008 .....	35
Gráfico II-4. Porcentaje de victimización por corrupción por año .....	36
Gráfico II-5. Probabilidad de ser víctima de la corrupción.....	37
Gráfico II-6. Victimización por corrupción y edad.....	38
Gráfico II-7. Victimización por corrupción y nivel de riqueza.....	39
Gráfico II-8. Victimización por corrupción y número de hijos .....	40
Gráfico II-9. Victimización por corrupción e índice de acceso a noticias .....	41
Gráfico II-10. Percepción del nivel de corrupción e acceso a noticias .....	42
Gráfico II-11. Victimización por corrupción y confianza interpersonal.....	44
Gráfico II-12. Victimización por corrupción y tolerancia política .....	45
Gráfico II-13. Percepción de la corrupción y apoyo a la democracia.....	47
Gráfico II-14. Percepción de la corrupción y apoyo al derecho de la oposición .....	47
Gráfico II-15. Percepción de la corrupción y tolerancia política.....	48
Gráfico II-16. Percepción de la corrupción y legitimidad política de las instituciones .....	49
Gráfico III-1. Percepción de inseguridad en perspectiva comparada.....	56
Gráfico III-2. Victimización por crimen por año.....	57
Gráfico III-3. Percepción de inseguridad por año.....	58
Gráfico III-4. Principal problema del país por año .....	59
Gráfico III-5. Probabilidad de ser víctima de la delincuencia .....	60
Gráfico III-6. Victimización por crimen y nivel educativo.....	61
Gráfico III-7. Apoyo al derecho de la oposición y la victimización por crimen.....	63
Gráfico III-8. Tolerancia política y victimización por crimen.....	64
Gráfico III-9. Percepción de inseguridad y apoyo a la democracia .....	66
Gráfico III-10. Percepción de inseguridad y apoyo al derecho de oposición .....	67
Gráfico III-11. Percepción de inseguridad y legitimidad política de las instituciones.....	68
Gráfico III-12. Percepción de inseguridad y confianza interpersonal.....	69
Gráfico IV-1. Confianza en el gobierno municipal en perspectiva comparada .....	76
Gráfico IV-2. Apoyo a la descentralización de responsabilidades en perspectiva comparada .....	77
Gráfico IV-3. Apoyo a la descentralización de los recursos.....	78
Gráfico IV-4. Satisfacción con los servicios locales en perspectiva comparada .....	79
Gráfico IV-5. Comparación entre la confianza en el gobierno nacional y municipal.....	80
Gráfico IV-6. Participación en reuniones de la municipalidad .....	81
Gráfico IV-7. Participación en reuniones municipales por año .....	82
Gráfico IV-8. Presentó una petición al gobierno municipal .....	83
Gráfico IV-9. Presentó una petición al gobierno municipal por año .....	84
Gráfico IV-10. Predictores del apoyo a la descentralización de responsabilidades.....	85
Gráfico IV-11. Descentralización de las responsabilidades y edad .....	86
Gráfico IV-12. Predictores de apoyo a la descentralización de recursos.....	87
Gráfico IV-13. Satisfacción con servicios locales y legitimidad política de las instituciones.....	89
Gráfico IV-14. Satisfacción con servicios locales y confianza interpersonal .....	90
Gráfico IV-15. Participación en reuniones de organizaciones religiosas en perspectiva comparada .....	91
Gráfico IV-16. Participación en asociaciones de padres de familia.....	92

Gráfico IV-17. Participación en reuniones de comités de mejoras de la comunidad.....	93
Gráfico IV-18. Participación en reuniones de grupos de mujeres .....	94
Gráfico IV-19. Impacto de la participación cívica en el apoyo a la democracia .....	95
Gráfico IV-20. Participación en junta de mejoras de la comunidad y apoyo a la democracia.....	97
Gráfico IV-21. Impacto de la participación cívica sobre el derecho de participación de la oposición .....	98
Gráfico IV-22. Participación en organizaciones religiosas y apoyo al derecho de oposición .....	99
Gráfico IV-23. Impacto de la participación cívica sobre la tolerancia política.....	100
Gráfico IV-24. Participación en asociaciones de padres de familia y tolerancia política .....	101
Gráfico IV-25. Participación en organizaciones religiosas y tolerancia política .....	102
Gráfico IV-26. Impacto de la participación cívica sobre la legitimidad política de las instituciones .....	103
Gráfico IV-27. Participación en asociaciones de padres de familia y legitimidad política de las instituciones.....	104
Gráfico IV-28. Impacto de la participación cívica sobre la confianza interpersonal.....	105
Gráfico V-1. Percepción del desempeño económico del país.....	110
Gráfico V-2. Principal problema del país .....	112
Gráfico V-3. Situación económica nacional en perspectiva comparada.....	113
Gráfico V-4. Situación económica nacional por año .....	114
Gráfico V-5. Situación económica personal .....	115
Gráfico V-6. Situación económica personal por año .....	116
Gráfico V-7. Predictores de la percepción del desempeño económico del gobierno.....	117
Gráfico V-8. Percepción del desempeño económico del gobierno y la situación económica nacional .....	118
Gráfico V-9. Percepción del desempeño económico del gobierno y la situación económica personal .....	119
Gráfico V-10. Percepción del desempeño económico del gobierno y el tamaño del lugar.....	120
Gráfico V-11. Desempeño económico y legitimidad de las instituciones .....	122
Gráfico VI-1. Apoyo al sistema en perspectiva comparada.....	127
Gráfico VI-2. Apoyo al sistema alto y tolerancia alta en perspectiva comparada .....	130
Gráfico VI-3. Apoyo al sistema alto y tolerancia alta por año en Panamá .....	131
Gráfico VI-4. Confianza en las instituciones, 2008.....	132
Gráfico VI-5. Confianza en las instituciones por año .....	133
Gráfico VI-6. Confianza en el presidente en perspectiva comparada .....	134
Gráfico VI-7. Confianza en el congreso en perspectiva comparada .....	135
Gráfico VI-8. Satisfacción con la democracia en perspectiva comparada .....	137
Gráfico VI-9. Satisfacción con la democracia en Panamá por año.....	138
Gráfico VI-10. Predictores de la satisfacción con la democracia .....	139
Gráfico VI-11. Satisfacción con la democracia y trabajo del presidente.....	140
Gráfico VI-12. Satisfacción con la democracia y percepción de inseguridad.....	141
Gráfico VI-13. Satisfacción con la democracia y la situación económica personal .....	142
Gráfico VI-14. Satisfacción con la democracia y nivel educativo .....	143
Gráfico VI-15. Percepción del nivel de democracia en perspectiva comparada.....	144
Gráfico VI-16. Percepción del nivel de democracia por año .....	145
Gráfico VI-17. Preferencia por la democracia, perspectiva comparada .....	146
Gráfico VI-18. Democracia electoral o líder fuerte .....	147
Gráfico VI-19. Ciudadanos deberían mostrar más respeto por la autoridad de los líderes o mas active en cuestionar a los líderes.....	148
Gráfico VI-20. Mano dura o participación de todos .....	149
Gráfico VI-21. Respetar leyes o actuar al margen de la ley.....	149
Gráfico VII-1. Democracia sin partidos políticos en perspectiva comparada.....	154
Gráfico VII-2. Predictores de puede haber democracia sin partidos políticos.....	155
Gráfico VII-3. Democracia sin partidos políticos por interés en la política .....	156
Gráfico VII-4. Simpatiza con algún partido político por año de la encuesta .....	157
Gráfico VII-5. Opiniones sobre la representatividad y nivel de corrupción de los partidos políticos, Panamá.....	158
Gráfico VII-6. Partidos representan bien a sus votantes en perspectiva comparada.....	159
Gráfico VII-7. Corrupción en los partidos políticos en perspectiva comparada .....	160
Gráfico VII-8. Partidos escuchan a la gente como uno en perspectiva comparada .....	161

Gráfico VII-9. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? .....	163
Gráfico VII-10. Intensidad de simpatía por partidos políticos.....	164
Gráfico VII-11. Ideología de los simpatizantes de partidos políticos .....	165
Gráfico VIII-1. Satisfacción con la administración del canal desde 1999 .....	170
Gráfico VIII-2. Predictores de la satisfacción del manejo del canal .....	171
Gráfico VIII-3. Satisfacción con el manejo del canal y el desempeño económico del gobierno .....	172
Gráfico VIII-4. Satisfacción con el manejo del canal y percepción del trabajo del presidente.....	173
Gráfico VIII-5. Satisfacción con el manejo del canal y confianza en la Autoridad del Canal.....	174
Gráfico VIII-6. Satisfacción con el manejo del canal y nivel de riqueza.....	175
Gráfico VIII-7. Conocimiento sobre el proyecto de ampliación del canal .....	176
Gráfico VIII-8. Predictores del conocimiento sobre la obra de ampliación del canal .....	177
Gráfico VIII-9. Conocimiento de la obra de ampliación del canal y nivel de riqueza.....	178
Gráfico VIII-10. Conocimiento de la obra de ampliación del canal y género .....	179
Gráfico VIII-11. Conocimiento de la obra de ampliación del canal y nivel educativo.....	180
Gráfico VIII-12. Ampliación beneficiará al país .....	181
Gráfico VIII-13. Proyecto se realizará dentro del presupuesto y tiempo anticipado .....	181



## Lista de cuadros

Cuadro II-1. Probabilidad de ser víctima de la corrupción .....	37
Cuadro II-2. Impacto de la victimización por corrupción en los valores democráticos.....	43
Cuadro II-3. Impacto de la percepción de corrupción en los valores democráticos.....	46
Cuadro III-1. Probabilidad de ser víctima por crimen .....	60
Cuadro III-2. Impacto de la victimización por crimen en los valores democráticos.....	62
Cuadro III-3. Impacto de la percepción de inseguridad en los valores democráticos.....	65
Cuadro IV-1. Descentralización de las responsabilidades .....	85
Cuadro IV-2. Descentralización de los recursos.....	87
Cuadro IV-3. Impacto de la satisfacción con los servicios locales sobre los valores de la democracia estable.....	88
Cuadro IV-4. Impacto de la participación cívica sobre el apoyo a la democracia .....	96
Cuadro IV-5. Impacto de la participación cívica sobre el apoyo al derecho de oposición .....	98
Cuadro IV-6. Impacto de la participación cívica sobre la tolerancia política .....	100
Cuadro IV-7. Impacto de la participación cívica sobre la legitimidad política de las instituciones .....	103
Cuadro IV-8. Impacto de la participación cívica sobre la confianza interpersonal .....	105
Cuadro V-1. Principal problema del país de acuerdo a los ciudadanos (A4) recodificado en categorías .....	111
Cuadro V-2. Percepción del desempeño económico del gobierno .....	117
Cuadro V-3. Impacto del desempeño económico del gobierno en los valores de la democracia estable .....	121
Cuadro VI-1. Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia.....	128
Cuadro VI-2. Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia en Panamá.....	130
Cuadro VI-3. Satisfacción con la democracia.....	139
Cuadro VII-1. Resultados de las elecciones presidenciales desde la restauración de la democracia.....	151
Cuadro VII-2. Distribución de escaños por partido para los tres periodos legislativos desde la restauración de la democracia.....	152
Cuadro VII-3. Resultados de los tres referéndums realizados a raíz de la restauración de la democracia.....	152
Cuadro VII-4. Puede haber democracia sin partidos políticos.....	155
Cuadro VII-5. Adherentes vigentes por partidos políticos .....	162
Cuadro VIII-1. Satisfacción con la administración del Canal.....	171
Cuadro VIII-2. Conocimiento sobre la obra de ampliación del canal.....	177



## Presentación

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se enorgullece de apoyar al Barómetro de las Américas. Mientras su objetivo principal es dar a los ciudadanos una voz en una amplia variedad de temas importantes, las encuestas también son un instrumento crucial para el diseño de programas de USAID y son también de utilidad para los diseñadores de políticas de toda la región de América Latina y el Caribe.

Los funcionarios de USAID utilizan los resultados del Barómetro de las Américas para priorizar la distribución de recursos y como guía para el diseño de programas. Las encuestas son frecuentemente empleadas como una herramienta de evaluación, a través de la comparación de los resultados de sobremuestra en regiones específicas con las tendencias nacionales. En este sentido, el Barómetro de las Américas está a la vanguardia en la recolección de datos de alta calidad sobre evaluación de impacto que sean consistentes con las recomendaciones de la Academia Nacional de Ciencias hechas a USAID en el 2008. El Barómetro de las Américas también alerta a los diseñadores de políticas y donantes sobre potenciales áreas problemáticas e informa a los ciudadanos acerca de las experiencias y valores democráticos en sus países en comparación con las tendencias regionales.

El Barómetro de las Américas construye capacidad local a través del trabajo que realiza con instituciones académicas en cada país y del entrenamiento de investigadores locales. El equipo analítico de Vanderbilt University primero desarrolla el cuestionario y lo prueba dentro de cada país. Posteriormente, consulta a sus instituciones asociadas, obteniendo retroalimentación para mejorar el instrumento y así involucrarlas en la fase de la prueba piloto. Una vez que todo está preparado, los encuestadores locales conducen las entrevistas casa por casa, haciendo uso de papel y lápiz. Con la ayuda de sus asociados, el Centro de Estudios de Población de la Universidad de Costa Rica (CCP), los encuestadores están ahora ingresando las respuestas directamente a Asistentes Personales Digitales (PDAs) en diversos países. Una vez recolectados los datos, el equipo de Vanderbilt revisa su calidad y elabora el marco teórico para los reportes nacionales. Los análisis específicos de cada país son después llevados a cabo por los equipos locales.

Aunque USAID sigue siendo el principal proveedor de fondos del Barómetro de las Américas, este año el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) colaboró con el financiamiento de las encuestas en Centroamérica, y el Banco Interamericano para el Desarrollo (BID) financió las encuestas en Chile, Argentina y Venezuela. El Centro para las Américas de Vanderbilt y la Universidad de Notre Dame financiaron la encuesta en Uruguay. Gracias al apoyo de todas estas instituciones, el trabajo de campo en todos los países fue realizado casi simultáneamente, permitiendo una mayor precisión y rapidez en la generación de análisis comparativos. También nuevo este año, los reportes nacionales ahora contienen tres secciones. La primera indica donde se ubica el país en relación con las tendencias regionales en los principales indicadores de democracia. La segunda sección muestra cómo estos indicadores son afectados por la gobernabilidad. Finalmente, el tercer apartado profundiza en temas y prioridades específicas de cada país.

USAID agradece el liderazgo del Dr. Mitchell Seligson en el Barómetro de las Américas y da la bienvenida a la Dra. Elizabeth Zechmeister al equipo. También hacemos extensivo nuestro profundo agradecimiento a sus extraordinarios estudiantes de doctorado provenientes de todo el hemisferio y a los diversos académicos de la región e instituciones expertas que han estado involucrados con esta iniciativa.

Saludos,

Elizabeth Gewurz Ramirez  
Administradora de Subvenciones de USAID para el proyecto Barómetro de las Américas

## Prólogo: Antecedentes del Estudio

Mitchell A. Seligson

*Centennial Professor* de Ciencia Política

y Director del Proyecto de Opinión Pública de América Latina

Universidad de Vanderbilt

Este estudio forma parte del **Barómetro de las Américas**, una de las muchas y crecientes actividades del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés). Este proyecto, iniciado hace dos décadas, es ahora acogido por la Universidad de Vanderbilt. LAPOP se inició con el estudio de los valores democráticos en un país, Costa Rica, en un momento en el que la mayor parte de los países latinoamericanos se encontraban atrapados en regímenes represivos que prohibían la realización de estudios de opinión pública (y violaban sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Por fortuna, hoy esos estudios pueden ser llevados a cabo abiertamente y libremente en casi todos los países de la región. El **Barómetro de las Américas** es un esfuerzo realizado por LAPOP para medir los valores y comportamientos democráticos en el continente, utilizando muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar. En el 2004 se llevó a cabo la primera ronda en que participaron once países; la segunda se efectuó en el 2006 e incorporó a 22 países. En el 2008 se realizó la última ronda, que también abarcó a 22 países. Los reportes y las respectivas bases de datos están disponibles en la página web del Barómetro de las Américas [www.AmericasBarometer.org](http://www.AmericasBarometer.org). La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) proporcionó el financiamiento.

Nos embarcamos en el **Barómetro de las Américas** con la esperanza de que los resultados fueran de interés y relevancia política para los ciudadanos, ONGs, académicos, gobernantes y la comunidad donante internacional. Aspiramos a que el estudio pueda ser utilizado no sólo para ayudar al avance de la agenda de democratización, sino que también sirva a la comunidad académica que ha estado involucrada en la tarea de determinar qué valores son los que más probablemente promueven una democracia estable. Por esta razón, se acordó incluir un núcleo común de preguntas en nuestra encuesta. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) brindó su valiosa colaboración económica para reunir, en mayo del 2006, a un grupo de académicos reconocidos en el campo de la opinión pública, con el propósito de ayudar a determinar las mejores preguntas a incorporar en el Índice de Apoyo a la Democracia del PNUD. Los académicos que asistieron a esta reunión prepararon documentos de trabajo que fueron presentados y comentados en un taller en la Universidad de Vanderbilt, y proporcionaron una justificación teórica y empírica de las decisiones tomadas. Todos estos documentos están disponibles en la página web de LAPOP.

Asimismo, se realizaron dos reuniones de los equipos nacionales. En la primera, que tuvo lugar en julio de 2007 en México, planeamos el marco teórico general de la encuesta de 2008. La segunda reunión se llevó a cabo en diciembre del 2007. Esta última reunión se realizó en San Salvador, El Salvador, y nucleó a los equipos de investigadores de todos los países participantes en la ronda de encuestas de 2008. Los funcionarios de la oficina de democracia de USAID

estuvieron presentes en dicha reunión, así como miembros del equipo de LAPOP de Vanderbilt. Con los antecedentes de las rondas del 2004 y del 2006, fue relativamente fácil para los equipos llegar a un acuerdo sobre el cuestionario común para todos los países. El núcleo común nos permite examinar, para cada país y entre naciones, temas como legitimidad política, tolerancia política, apoyo a una democracia estable, participación de la sociedad civil y capital social, el estado de derecho, evaluación de los gobiernos locales y participación en ellos, victimización por el crimen, victimización por la corrupción y comportamiento electoral. El estudio de cada país contiene un análisis de esas importantes áreas relacionadas con los valores y comportamientos democráticos. En algunos casos hemos encontrado similitudes sorprendentes entre países, mientras que, en otros, hemos encontrado contrastes agudos.

Un diseño muestral común fue crucial para el éxito de este esfuerzo. Usamos un diseño común para la construcción de una muestra probabilística (con cuotas a nivel del hogar) multi-etápica y estratificada de un tamaño aproximado de 1.500 individuos.<sup>1</sup> En un anexo del informe de cada país está incluida la descripción detallada de cada muestra.

La reunión de El Salvador fue también una ocasión para que los equipos nacionales acordaran un marco común para el análisis. No quisimos imponer restricciones rígidas a los equipos, dado que reconocimos desde el principio que cada país poseía circunstancias únicas, y que lo que era importante para un país (como por ejemplo, crimen o abstención electoral) podría ser irrelevante para otro. Sin embargo, quisimos que todos los equipos pudieran hacer comparaciones directas con los resultados de otros países. Por esta razón, acordamos un método común para la construcción de índices. También utilizamos como estándar un coeficiente de confiabilidad de Alpha mayor a .6, con preferencia por .7, como el mínimo nivel necesario para que un grupo de ítems fuera considerado una escala. La única variación a esta regla ocurrió cuando se utilizaron “variables de conteo” para construir un índice (por oposición a una escala) en el que simplemente queríamos saber, por ejemplo, cuántas veces un individuo participó en cierta forma de actividad. De hecho, la mayoría de nuestros Alphas superaron .7 hasta .8. También, animamos a todos los equipos a utilizar un análisis factorial para establecer la dimensionalidad de sus escalas. Otra regla común, aplicada a todo el conjunto de datos, fue en el tratamiento de los datos perdidos. Con el fin de maximizar los N de las muestras sin distorsionar irrazonablemente los patrones de respuesta, sustituimos el puntaje promedio de la elección individual del encuestado por cualquier escala o índice en el que hubiera datos perdidos, pero sólo cuando los datos perdidos comprendieran menos de la mitad de todas las respuestas de ese individuo. Para una escala de cinco ítems, por ejemplo, si el encuestado respondió tres o más de los ítems, asignamos la media de esos tres a esa persona para esa escala. Si menos de tres de los cinco ítems tuvieron respuesta, el caso completo fue considerado como perdido.

La meta de LAPOP es que los estudios sean accesibles al lector no técnico. Para esto, se decidió la utilización de gráficas bivariadas. Pero también acordamos que esas gráficas seguirían un análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística), de tal forma que el lector técnicamente informado pudiera asegurarse de que las variables individuales en las gráficas fueran realmente predictores significativos de la variable dependiente estudiada.

<sup>1</sup> Con excepción de Bolivia (N = 3,000), Ecuador (N = 3,000), Paraguay (N = 1,200), y Canadá (N = 2,000).

También acordamos un formato común para las gráficas usando STATA 10. Nuestro coordinador del proyecto y analista de datos, Dominique Zéphyr, creó unos programas utilizando STATA para la generación de gráficos que muestran intervalos de confianza que toman en cuenta el “efecto de diseño” de la muestra. Esto representa un gran avance en la presentación de resultados de nuestras encuestas, ya que permite tener un nivel aún mayor de precisión en el análisis de los datos. De hecho, tanto en el análisis bivariado como en el multivariado o de regresión se ha tomado en cuenta el efecto de diseño de la muestra. También, se presentan de forma gráfica los coeficientes de las regresiones con sus respectivos intervalos de confianza. La implementación de esta metodología nos permite afirmar con un grado mayor de certeza si las diferencias entre promedios y coeficientes de variables son estadísticamente significativas.

El efecto de diseño surge por el uso de estratificación, conglomerados, y ponderación<sup>2</sup> en muestras complejas. El efecto de diseño puede incrementar o disminuir el error estándar de una variable, y por lo tanto esto puede conllevar a intervalos de confianza más grandes o pequeños. Es por eso que se hace necesario tomar en cuenta la naturaleza compleja de nuestras encuestas para tener una mayor precisión, y no asumir, como se hace generalmente, que los datos han sido recolectados usando una muestra aleatoria simple. Mientras que la estratificación de la muestra tiende a disminuir el error estándar, el grado de homogeneidad dentro de los conglomerados y el uso de ponderación tienden a incrementarlo. Aunque se ha demostrado la importancia de tomar en cuenta el efecto de diseño, esta práctica no se ha generalizado en los estudios de opinión pública, principalmente por los requerimientos técnicos que esto implica. En este sentido, LAPOP ha dado un paso más en su misión de producir investigación de alta calidad al incorporar el efecto de diseño en el análisis de los resultados de sus encuestas.

Finalmente, un formulario de “consentimiento informado” común fue preparado, y la aprobación para la investigación con sujetos humanos fue concedida por el Comité de Revisión Institucional (IRB, por sus siglas en inglés) de la Universidad de Vanderbilt. Todos los investigadores involucrados en este proyecto estudiaron los materiales sobre protección a sujetos humanos utilizados por Vanderbilt y pasaron el examen correspondiente para obtener un certificado. Todos los datos de este proyecto protegen el anonimato de los entrevistados. El formul Una preocupación desde el principio fue la minimización del error y la maximización de la calidad de la base de datos. Lo hicimos a través de diferentes formas. Primero, acordamos un esquema común de codificación para todas las respuestas cerradas. Segundo, todas las bases de datos fueron construidas en sus países respectivos, y verificadas después de que los archivos fueran enviados a LAPOP para su revisión. En ese punto, una lista aleatoria de 50 números de identificación de cuestionarios fue regresada a cada equipo, a quienes se les pidió que enviaran esas 50 encuestas a través de correo certificado a LAPOP para la auditoría. Esa auditoría consistió en dos pasos: el primero implicó comparar las respuestas escritas en el cuestionario durante la entrevista con las respuestas ingresadas por los equipos codificadores. El segundo paso implicó una comparación de las respuestas codificadas con la base de datos en sí misma. Si se encontraba un número significativo de errores a lo largo de ese proceso, la base de datos completa debía ser reingresada y el proceso de auditoría repetido sobre la nueva base de datos. Afortunadamente, durante la ronda 2008 del **Barómetro de las Américas**, esto no ocurrió en

<sup>2</sup> Las muestras del Barómetro de las Américas son autoponderadas excepto las de Bolivia y Ecuador.

ningún caso. Finalmente, las bases de datos fueron combinadas por nuestro experto, Dominique Zéphyr en un archivo único para los todos los países y las copias fueron enviadas a todos los equipos para que pudieran llevar a cabo los análisis comparativos sobre el archivo completo.







Una adición tecnológica para la ronda del 2008 es la expansión de utilización de Asistentes Digitales Personales (PDAs) para la recolección de datos en cinco de los países. Nuestros socios en la Universidad de Costa Rica desarrollaron un programa llamado EQCollector y lo formatearon para su uso en la ronda de encuestas del 2008. Este nuevo método de recolección de datos resultó ser extremadamente eficiente, mejorando así la calidad de los datos debido a la minimización de errores, comparado con el método de lápiz y papel. Adicionalmente, el tiempo y el costo del ingreso de datos fueron completamente eliminados. Nuestro plan es expandir el uso de PDAs en futuras rondas de encuestas de LAPOP.

El trabajo de campo para las encuestas fue llevado a cabo solo luego de un extensivo proceso de prueba piloto en cada país. Comenzamos con pruebas entre los estudiantes de Vanderbilt en el otoño de 2007, seguidas por pruebas más extensivas con la población de Nashville. Pulimos el cuestionario y mandamos miembros del equipo a México, Honduras, Nicaragua y Venezuela para más pruebas. Las sugerencias de cada país fueron transmitidas a LAPOP y los cambios y revisiones necesarias fueron realizados. En diciembre, el cuestionario ya revisado muchas veces fue probado por los equipos de cada país. En muchos de los países, se generaron más de 20 versiones revisadas del cuestionario. Utilizamos como estándar la versión 18 para el cuestionario final. El resultado es un instrumento altamente pulido, con preguntas comunes pero apropiadamente ajustadas al vocabulario específico de cada país. En los casos de países con una población indígena significativa, los cuestionarios fueron traducidos a los idiomas nativos de estos grupos (Quechua y Aymará en Bolivia, por ejemplo). Hemos creado también versiones en inglés para aquellos países del Caribe en donde se habla este idioma y la costa atlántica del continente, así como una versión en creole para Haití y en portugués para Brasil. Al final, existen versiones en diez idiomas diferentes. Todos estos cuestionarios están disponibles en [www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org) y pueden ser encontrados en los apéndices de cada estudio.

Los equipos de cada país procedieron entonces a escribir sus reportes. Los borradores de los informes fueron leídos por el equipo de LAPOP en Vanderbilt y fueron después regresados a los autores para correcciones. Los informes revisados fueron entregados nuevamente a LAPOP fueron leídos y editados por Mitchell Seligson, el coordinador científico del proyecto. Estos borradores retornaron a sus países de origen, donde fueron editados y corregidos y posteriormente enviados a USAID para sus comentarios. El resultado, entonces, es el producto de un intenso trabajo de investigadores altamente motivados, expertos en diseño muestral, supervisores de campo, entrevistadores, digitadores, y, por supuesto de más 35.000 entrevistados. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos para ayudar a fortalecer la democracia en América Latina.

Las siguientes tablas presentan las instituciones académicas que han contribuido con el proyecto.



País	Instituciones	
México y Centroamérica		
México		
Guatemala		
El Salvador		
Honduras		
Nicaragua		
Costa Rica		
Panamá		

<h2>Andes/Cono Sur</h2>		
<b>Colombia</b>	 <b>Universidad de los Andes</b>	 <b>observatorio de la democracia</b>
<b>Ecuador</b>		
<b>Perú</b>	<h3><i>IEP Instituto de Estudios Peruanos</i></h3>	
<b>Bolivia</b>	 <b>Ciudadanía</b> <small>Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública</small>	
<b>Paraguay</b>	 <b>IRD</b> <small>Centro de Información y Recursos para el Desarrollo</small>	
<b>Chile</b>	 <b>Instituto de Ciencia Política</b>	
<b>Uruguay</b>	 <b>CIFRA</b>	 <b>UNIVERSIDAD DE MONTEVIDEO</b>

Andes/Cono Sur	
Brasil	 Universidade de Brasília
Venezuela	
El Caribe	
República Dominicana	  
Guyana	
Haití	
Jamaica	 <p><b>THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES</b> AT MONA, JAMAICA</p>

<b>Canadá y Estados Unidos</b>	
<b>Canadá</b>	 <p>YORK UNIVERSITÉ UNIVERSITY redefine THE POSSIBLE.</p>
<b>EE. UU.</b>	 <p>VANDERBILT  UNIVERSITY</p>

## Agradecimientos

El estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia Internacional de los Estados Unidos para el Desarrollo (USAID). Elizabeth Ramirez, Eric Kite y Sharon Carter nos ayudaron en todos los aspectos del proyecto. En la Universidad de Vanderbilt, el estudio no hubiera sido posible sin la generosidad, colaboración y trabajo de muchas personas. El Provost de Vanderbilt, Richard McCarty proporcionó apoyo financiero en muchos aspectos cruciales de la investigación. Nicholas S. Zepos, Canciller, generosamente ofreció a LAPOP oficinas y espacio para conferencias y los reacondicionó y equipó totalmente. Vera Kutzinski, Directora del Centro para las Américas de Vanderbilt, nos apoyó con fondos para varios aspectos de los estudios. Neal Tate, Director del Departamento de Ciencias Políticas en Vanderbilt, ha sido un gran apoyo para el proyecto desde su llegada a Vanderbilt y ha facilitado su integración con la apretada agenda del departamento. Tonya Mills, Administradora de Fondos, y Patrick D. Green, Director Asociado de la División de Investigación Auspiciada, manejaron heroicamente los múltiples contratos y detalles financieros de este proyecto. En un estudio tan complejo como éste, decenas de contratos fueron firmados y cientos de facturas pagadas. Ellos merecen un especial agradecimiento por sus esfuerzos.

Imprescindible para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e instituciones en los países involucrados. Sus nombres, países y afiliaciones aparecen a continuación.

País	Investigadores
<b>México, Centro América y América del Norte</b>	
México	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Pablo Parás García, Presidente, DATA Opinión Pública y Mercados</li> <li>● Alejandro Moreno, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM)</li> </ul>
Guatemala	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dra. Dinorah Azpuru, Profesora de Ciencia Política, Wichita State University y Asociada de ASIES, Guatemala</li> <li>● Elaboración de la muestra: Lic. Juan Pablo Pira, ASIES</li> </ul>
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Ricardo Córdova, Director Ejecutivo, FundaUngo, El Salvador</li> <li>● Prof. Miguel Cruz, Investigador del IUDOP, Universidad Centroamericana (UCA)</li> </ul>
Honduras	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Kenneth M. Coleman, Investigador y Analista Senior, Director de Estudios, Market Strategies, Inc.</li> <li>● Dr. José Rene Argueta, University of Pittsburgh</li> </ul>
Nicaragua	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Orlando Pérez, Profesor de Ciencia Política, Central Michigan University</li> </ul>
Costa Rica	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Luís Rosero, Director del Centro Centroamericano de Población (CCP), y Profesor, Universidad de Costa Rica.</li> <li>● Dr. Jorge Vargas, Sub-director, Proyecto Estado de la Nación</li> </ul>
Panamá	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Orlando Pérez, Profesor de Ciencia Política, Central Michigan University</li> </ul>
Estados Unidos	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Mitchell A., Seligson, Vanderbilt University</li> </ul>
Canadá	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dra. Simone Bohn, York University</li> </ul>

País	Investigadores
<b>América del Sur</b>	
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Prof. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Profesor, Universidad de los Andes</li> </ul>
Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Profesor “Centennial” de Ciencias Políticas de la Universidad Vanderbilt</li> <li>● Abby Córdova, candidata doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Margarita Corral, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Juan Carlos Donoso, candidato doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Brian Faughnan, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Daniel Montalvo, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Diana Orcés, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> </ul>
Perú	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Julio Carrión, Profesor Asociado, Universidad de Delaware en Estados Unidos, e investigador del Instituto de Estudios Peruanos.</li> <li>● Patricia Zárate Ardela, investigadora, Instituto de Estudios Peruanos</li> </ul>
Bolivia	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Profesor “Centennial” de Ciencias Políticas de la Universidad Vanderbilt</li> <li>● Dr. Daniel Moreno, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública</li> <li>● Eduardo Córdova Eguívar, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública</li> <li>● Vivian Schwarz-Blum, candidata doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Gonzalo Vargas Villazón, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública</li> <li>● Miguel Villarroel Nikitenko, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública</li> </ul>
Paraguay	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Manuel Orrego, CIRD, Paraguay</li> </ul>
Chile	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Juan Pablo Luna, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile</li> </ul>
Uruguay	<ul style="list-style-type: none"> <li>● María Fernanda Boidi, candidata doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Dra. María del Rosario Queirolo, Profesora de Ciencias Políticas, Universidad de Montevideo</li> </ul>
Brasil	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Lucio Renno, Profesor del Centro de Investigación y Programa de Estudios Graduados en las Américas, Universidad de Brasilia</li> </ul>
Venezuela	<ul style="list-style-type: none"> <li>● María Fernanda Boidi, candidata doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Dra. Damaris Canache, CISOR y University of Illinois</li> <li>● Dr. Kirk Hawkins, Brigham Young University</li> </ul>

País	Investigadores
<b>El Caribe</b>	
República Dominicana	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dra. Jana Morgan Kelly, Profesora Asistente de Ciencia Política, University of Tennessee</li> <li>● Dra. Rosario Espinal, Profesora de Sociología, Temple University</li> </ul>
Haití	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dominique Zéphyr, Coordinador de investigación de LAPOP, Vanderbilt University</li> </ul>
Jamaica	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Lawrence Powell, Profesor de metodología y director de encuestas, Centre for Leadership and Governance, departamento de ciencia política, University of the West Indies</li> <li>● Balford Lewis, Profesor de Métodos de Investigación, Departamento de sociología, psicología y trabajo social, UWI, Mona.</li> </ul>

Finalmente, queremos agradecer a los más de 35,000 residentes de las Américas que entregaron tiempo de sus ocupaciones diarias para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee  
Julio, 2008

## Agradecimientos

Realizar un trabajo de esta magnitud requiere de la ayuda de muchas personas. El Dr. Seligson en su prólogo ya ha agradecido a varias personas, sobre todo en las oficinas de USAID en Washington y las oficinas de LAPOP en Vanderbilt, y yo me uno a esos agradecimientos. En especial quiero volver a agradecer la labor de Dominique Zéphyr, asistente de investigación de LAPOP, por su ayuda en el análisis estadístico de este informe. También, quiero agradecer al Dr. Mitchell A. Seligson por su generosidad y liderazgo durante el proceso de elaboración y ejecución de la encuesta y el informe de Panamá, y por su visión en crear el Barómetro de las Américas como un instrumento clave para evaluar y analizar los valores democráticos en el hemisferio occidental. Quiero agradecer el trabajo del equipo de Borge y Asociados, especialmente a la Srta. Claudia Cantón, supervisora de campo en Panamá y a los entrevistadores y supervisores que hicieron que la encuesta panameña fuera tan exitosa. En Panamá, quiero agradecer al Sr. Carlos José Blandón, de la oficina de USAID-Panamá, cuyo esfuerzo y apoyo han hecho posible la elaboración y divulgación de este informe. También, quiero agradecer a la Srta. Magaly Castillo y a todo el personal de la Alianza Ciudadana Pro Justicia por su apoyo y colaboración en la producción y divulgación de este informe. Por último, quiero agradecer a los más de 1500 panameños que nos prestaron su tiempo y sus opiniones para que nosotros podamos conocer mejor la realidad de su país. Nuestro deseo en el Barómetro de las Américas, y el mío en especial, es que la información en este informe sirva para profundizar aun más el conocimiento de la realidad política y social de Panamá.

Orlando J. Pérez  
Profesor de Ciencias Políticas  
Central Michigan University  
Mount Pleasant, Michigan  
Agosto, 2008





## Resumen ejecutivo

Este estudio se realizó como parte del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt, con patrocinio de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) en Panamá y la colaboración de Alianza Ciudadana Pro Justicia. La recopilación de los datos estuvo a cargo de Borge y Asociados. El trabajo de campo se realizó entre el 9 y 25 de febrero de 2008.

Para este proyecto se estableció una muestra probabilística en todas sus etapas, excepto a nivel del hogar donde se utilizaron cuotas por sexo y edad, estratificada, multietápica, por conglomerados. Los parámetros establecidos fueron los siguientes: 1. Un mínimo de 1500 casos; 2. Conglomerados de entre 6-8 entrevistas en áreas urbanas y 10-12 en áreas rurales por cada punto de muestreo (segmento censales); 3. Un mínimo de 125 puntos de muestreo determinados en forma probabilística.

Se entrevistaron 1,536 personas lo cual significa que el total de error fue de +/- 2.5. Con una muestra de este tamaño la encuesta provee una representación precisa de las opiniones de los ciudadanos, con un error no mayor o menor de 2.5% que los resultados obtenidos si pudiéramos entrevistar a todos los ciudadanos de Panamá.

Para efectos de este estudio, el territorio nacional fue dividido en 4 estratos conformados por las áreas geográficas del país. El área metropolitana, compuesta por los distritos de Panamá (capital de la República) y San Miguelito. El área oriental formada por las provincias de Panamá (excluyendo los distritos de Panamá y San Miguelito), Colón y Darién. El área central por las provincias de Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas. Finalmente, el área occidental formada por las provincias de Bocas del Toro, Chiriquí y la Comarca Ngobe-Buglé. Estas áreas llamadas regiones en la literatura oficial, han sido las de uso común por parte de las entidades que diseñan las políticas públicas y los programas de desarrollo, tanto del gobierno panameño como del sector privado. Se excluyeron las áreas insulares tanto del litoral Pacífico como del Caribe, debido a su alto costo y difícil acceso. La unidad objeto de estudio está constituida por la población de 18 años y más de edad residente en las viviendas particulares. Se excluye población residente en viviendas colectivas: como hospitales, orfanatos, colegios, cuarteles, hoteles, etc. Para evitar que la muestra esté sesgada a favor de áreas más pobladas, cada estrato fue dividido en áreas urbanas y rurales con una selección probabilística de los conglomerados a encuestar en cada región. La distribución de la muestra entre los diversos estratos se realizó en forma proporcional a la población del estrato.

El estudio examina el impacto de la *percepción ciudadana sobre la gobernabilidad*, y la *experiencia con la gobernabilidad* (ambas “buena” y “mala”) sobre el grado en que los ciudadanos en las Américas apoyan, o no, los aspectos clave de la democracia estable. Hemos desarrollado una hipótesis de trabajo para la versión 2008 de la serie: deseamos comprobar la tesis de que *la percepción ciudadana sobre una gobernabilidad de buena calidad incrementa el apoyo ciudadano a la democracia estable, lo cual conducirá, en última instancia, a democracias consolidadas*. De manera alternativa, cuando los ciudadanos consideran que sus gobiernos no están funcionando

bien, que no están “proporcionando los bienes”, por así decirlo, pierden su fe en la democracia abriendo así la puerta a sistemas alternativos de gobierno, incluyendo las cada vez más populares “dictaduras electorales.” El estudio enfoca cuatro factores claves para establecer una democracia estable:

- 1) *Creencia en la democracia como el mejor sistema posible.* Creencia en el concepto Churchilliano de democracia, a saber, que la democracia a pesar de todos sus problemas es mejor que cualquier otro sistema;
- 2) *Creencia en los valores esenciales de los que la democracia depende.* Creencia en las dos dimensiones clave que definen la democracia según Robert Dahl (1971), derecho de oposición e inclusión.
- 3) *Creencia en la legitimidad de las instituciones clave de la democracia:* el ejecutivo, el legislativo, el sistema de justicia y los partidos políticos.
- 4) *Creencia de que se puede confiar en otros.* La confianza interpersonal es un componente clave del capital social.

La corrupción es un factor importante para estudiar el desempeño de los gobiernos de la región y es un tema que ha cobrado gran envergadura en las agencias internacionales. Existe evidencia contundente de que aquellos que son víctimas de la corrupción tienen una menor probabilidad de confiar en las instituciones políticas de su país. Otros estudios concluyen que la victimización por la corrupción erosiona consistentemente varias dimensiones de la creencia de los ciudadanos en la legitimidad de su sistema político. El Barómetro de las Américas define la corrupción haciendo preguntas sobre la experiencia directa con la corrupción, como “¿Durante el último año, ha tenido usted que pagar algún soborno a algún funcionario del gobierno?”. Hacemos preguntas similares acerca de demandas de sobornos a nivel de gobiernos locales, en las escuelas públicas, en el trabajo, en las cortes, en centros de salud pública y en otras partes. Esta serie de preguntas provee dos tipos de información. Primero, podemos saber donde la corrupción es más frecuente. Segundo, podemos construir escalas generales sobre la victimización por la corrupción, permitiéndonos distinguir entre aquellos entrevistados que se han enfrentado con la corrupción en un sólo lugar de aquellos que han sido víctimas en varios lugares. Al igual que en otros estudios sobre las víctimas del crimen, asumimos que sí hace diferencia si uno ha tenido experiencias con la corrupción una vez o varias veces.

Observamos que Panamá tiene niveles de victimización por corrupción relativamente bajos comparado con los otros países en el estudio. Sin embargo, los panameños perciben que la corrupción está bastante generalizada entre los funcionarios públicos. La victimización por la corrupción aumenta la tolerancia política pero disminuye significativamente la confianza interpersonal. Las personas con mayores niveles de tolerancia perciben mayores niveles de corrupción. Es posible que las personas con mayor nivel de tolerancia sean más críticas con el sistema político y por lo tanto perciban mayores problemas con la corrupción.

El crimen es un problema grave y creciente en muchos países de las Américas. Los países menos violentos en América Latina, Costa Rica y Argentina, tienen tasas de homicidio que suponen el doble de la de los Estados Unidos, cuya tasa duplica a la de Canadá, mientras que muchos países latinoamericanos tienen tasas que son diez o incluso veinte veces más altas que la de los Estados Unidos. En un contexto como el Latinoamericano con un crimen extremadamente elevado, los politólogos y los responsables de la formulación de políticas necesitan preguntarse del mismo modo si el crimen, y el miedo asociado al crimen, constituyen una amenaza para la durabilidad de las democracias en América Latina. La creencia de que la democracia es el mejor sistema puede disminuir si los ciudadanos son víctimas o si tienen miedo de ser víctimas de la delincuencia. Los ciudadanos también pueden ser menos tolerantes hacia a los otros y/o pueden perder la fe en sus conciudadanos si han sido o si tienen miedo de ser víctimas de la delincuencia, erosionando así el capital social y disminuyendo su apoyo al derecho de participación. Finalmente, la victimización por la delincuencia y el miedo al crimen tienen un efecto en las personas en términos de pérdida de confianza en las instituciones políticas, especialmente en la policía y también en el sistema judicial.

Principalmente vemos que la percepción de inseguridad más que la victimización por el crimen afecta significativamente valores democráticos importantes. Observamos que los panameños expresan niveles de inseguridad relativamente bajos comparados con los otros países del estudio. La victimización por crimen ha disminuido entre las encuestas del 2004, 2006 y 2008 (aunque entre las dos últimas se refleja un leve aumento que aparentemente no es estadísticamente significativo). Sin embargo, la “seguridad” ha aumentado significativamente como problema nacional (la economía sigue siendo el problema principal para la mayoría de panameños) entre las encuestas de 2004, 2006 y 2008. Entre los factores socio-demográficos la educación es el que más afecta los niveles de victimización por crimen. La victimización afecta de manera significativa los niveles de tolerancia política y el apoyo a la participación de la oposición. Las personas que han sido víctimas del crimen expresan mayor apoyo al derecho de participar de la oposición y mayor tolerancia política. Este resultado significa que las personas que han sido víctimas de la delincuencia expresan menos apoyo al trabajo del gobierno y por lo tanto apoyan con mayor nivel el derecho de la oposición de protestar o tomar acciones en contra del gobierno. Ser víctima de la delincuencia representa quizás el mayor fracaso del gobierno, puesto que mantener la seguridad es la labor más importante del Estado, por lo tanto, las personas que han sido víctimas de la delincuencia tendrán motivos suficientes para oponerse al gobierno y criticar sus políticas y como consecuencia expresar mayor tolerancia política a las personas que critican el sistema político.

La percepción de inseguridad afecta de manera significativa cuatro de los valores importantes para la democracia estable. Las personas que perciben mayor amenaza de la delincuencia expresan menos apoyo a la democracia como el mejor sistema político. El apoyo a los derechos de la oposición a expresarse disminuye más de 10 puntos en la medida que aumenta la inseguridad. La inseguridad reduce significativamente los niveles de legitimidad de las instituciones políticas y la confianza interpersonal. Por lo tanto, vemos que la inseguridad tiene un impacto importante sobre los valores democráticos.

Los ciudadanos que participan y evalúan positivamente al gobierno local (aspectos que no están necesariamente correlacionados positivamente entre sí) podrían tener una creencia mayor de que la democracia es el mejor sistema. Investigaciones previas del Barómetro de las Américas en varios países han demostrado que aquellos que participan en los gobiernos locales están más dispuestos a aprobar el derecho de participación y además podrían aprobar con más fuerza el derecho de inclusión de los ciudadanos (por ejemplo, los derechos de las minorías). Existe una fuerte evidencia de que la confianza en los gobiernos locales se disemina hacia la creencia en la legitimidad de las instituciones nacionales. La descentralización ha sido impulsada por varios gobiernos de la región y sobre todo por agencias internacionales. Aquí vemos que los panameños expresan bajo apoyo a la descentralización de responsabilidades y recursos a los gobiernos locales. También, expresan baja satisfacción en los servicios que prestan las municipalidades. Cabe señalar que las municipalidades son débiles en el sistema político panameño, carecen de recursos y autoridad para resolver muchos de los problemas que enfrentan las comunidades. Sin embargo, la satisfacción con los servicios que presta el gobierno local es un factor significativo para explicar cambios en los niveles de confianza interpersonal y la legitimidad política de las instituciones. Ambos valores democráticos disminuyen en la medida que la evaluación de los servicios del gobierno local es más negativa. Por lo tanto, aunque los panameños por lo general expresan poca confianza en los gobiernos locales, los servicios que estos prestan afectan de manera significativa importantes valores para una democracia estable. También analizamos los niveles de participación cívica y el impacto que tiene sobre los valores de la democracia estable. La participación en organizaciones religiosas y comités de mejoras de la comunidad disminuyen el apoyo a la democracia y al derecho de participación de la oposición respectivamente. Sin embargo, la participación en organizaciones religiosas y asociaciones de padres de familia aumentan la tolerancia política. La participación en asociaciones de padres de familia aumenta la expresión de legitimidad de las instituciones públicas.

El Barómetro de las Américas para 2008 analizó la percepción ciudadana del éxito/fracaso del gobierno en lidiar con retos económicos críticos, como la pobreza y el desempleo, y su impacto en el apoyo a la democracia estable. A pesar del auge económico que ha tenido Panamá en los últimos años, los ciudadanos perciben bajo desempeño económico del gobierno. Adicionalmente, la mayoría de panameños dicen que el principal problema del país está relacionado al tema económico. La percepción de la situación económica nacional es un factor importante para explicar la percepción del desempeño económico del gobierno. Las personas que piensan que la situación económica nacional y personal es muy buena o buena tienden a expresar mayor apoyo a la labor del gobierno en materia económica. Finalmente, el desempeño económico del gobierno afecta significativamente los niveles de legitimidad de las instituciones políticas. Las personas que piensan que el gobierno realiza un buen trabajo en materia económica tienden a expresar mayor legitimidad hacia las instituciones públicas.

En los anteriores estudios del Barómetro de las Américas, la legitimidad política, definida en términos de “apoyo al sistema”, junto con la tolerancia a la oposición política, fueron empleados conjuntamente para crear una especie de señal de advertencia para aquellas democracias que pudieran ser especialmente frágiles. La teoría indica que las dos actitudes son necesarias para mantener una estabilidad democrática a largo plazo. Los ciudadanos deben creer

en la legitimidad de sus instituciones políticas y también deben estar dispuestos a tolerar los derechos de los demás. En tal sistema, puede existir la regla de la mayoría acompañada de los derechos de las minorías, una combinación de atributos a menudo vista como la quintaesencia de la definición de democracia. Hemos visto que el 26.7% de los panameños expresan opiniones de alto apoyo al sistema y alta tolerancia política. Un 27.4% expresan opiniones de bajo apoyo al sistema y baja tolerancia política, actitud que pueden poner en riesgo la estabilidad democrática.

Hemos observado que la iglesia católica es la institución que mayor nivel de confianza recibe, seguida por los medios de comunicación. La Autoridad del Canal es la institución pública que recibe el más alto nivel de confianza, seguido por los tribunales de justicia y el Tribunal Electoral. Observamos que desde la encuesta del 2004 la confianza en las instituciones ha disminuido con excepción de partidos políticos, tribunales y la Autoridad del Canal. Sin embargo, los partidos políticos siguen como la institución menos confiada. El presidente de la república recibe niveles de confianza por debajo de la mitad de la escala, pero por encima del gobierno nacional. El último es más confiado que la Asamblea Nacional cuyo nivel de confianza es superado por todas las instituciones del Estado con excepción de los partidos políticos.

Los resultados indican que los niveles de satisfacción con la democracia son mucho menos que el apoyo general que recibe la democracia como sistema político. Es decir los panameños apoyan la idea que la democracia es el mejor sistema político a pesar de sus dificultades, pero expresan altos niveles de insatisfacción en cómo funciona la democracia en Panamá. Los factores significativos que influyen sobre la satisfacción con la democracia son la percepción del trabajo que realiza el presidente, la percepción de la situación económica personal, la percepción de inseguridad y el nivel educativo. A pesar de los niveles de insatisfacción, la mayoría de panameños piensan que el país es bastante democrático y más del 80% prefieren la democracia sobre un gobierno autoritario. Por lo general la mayoría de panameños rechazan las soluciones autoritarias, aunque en cada caso una minoría importante expresa apoyo a medidas no democráticas.

Los partidos políticos representan una de las instituciones claves en una democracia liberal. Sin embargo, por varias razones, los partidos constituyen la institución con el más bajo nivel de confianza entre las instituciones del Estado. En Panamá, los partidos obtienen el más bajo nivel de confianza y la gran mayoría de la población no simpatizan con ningún partido político, a pesar de que más de la mitad del padrón electoral está inscrito en un partido. Pocos panameños creen que los partidos políticos representan bien a sus votantes o escuchan a la gente. Finalmente, existe poca diferencia ideológica entre los principales partidos políticos en Panamá.

Por último, el informe del Barómetro de las Américas para el 2008 analizó las opiniones de los panameños sobre el Canal de Panamá. El Canal es uno de los recursos económicos y sociales más importantes de la nación. Hemos observado que la Autoridad del Canal es la institución pública con mayor nivel de confianza (ver Capítulo VI). La gran mayoría de los panameños están satisfechos con la manera en que Panamá ha manejado el canal desde que se les entregó en 1999. El status socioeconómico, la percepción del trabajo del presidente, la confianza en la Autoridad del Canal y la situación económica personal son los predictores significativos que afectan la

satisfacción con el manejo del canal. A pesar del apoyo mayoritario que recibió la ampliación del canal en el referéndum de octubre de 2006, la mayoría dice tener poco o nada de conocimiento sobre el proyecto de ampliación. Los factores que afectan significativamente el conocimiento de la obra son el nivel educativo, género y nivel de riqueza (status socioeconómico). Los hombres con mayor nivel de educación y nivel socioeconómico expresan mayor conocimiento. Finalmente, la mayoría de los panameños piensan que la obra de ampliación beneficiara al país y creen que el proyecto de ampliación se realizara dentro del tiempo y presupuesto anticipado.

**PRIMERA PARTE:**  
**TEORÍA Y ANÁLISIS**  
**COMPARATIVO**





# Prefacio: Contexto político y económico en Panamá y descripción de la muestra del 2008

## Contexto político y económico

La organización *Freedomhouse* caracteriza a Panamá como una “democracia electoral” con indicadores de libertades políticas y derechos civiles que clasifican al país como “libre” dentro de los indicadores utilizados por la organización<sup>1</sup>. Los indicadores para Panamá no han cambiado substancialmente desde 1994 cuando *Freedomhouse* cambió la clasificación de Panamá de “parcialmente libre” a “libre”. Los indicadores para los índices de “libertades políticas” y “derechos civiles”, que utiliza *Freedomhouse* para clasificar a los países, se han mantenido en un 1 y 2 respectivamente desde 1999, con un rating promedio de 1.5<sup>2</sup>.

Las últimas elecciones presidenciales, legislativas y municipales en Panamá se realizaron en mayo del 2004. El Partido Revolucionario Democrático ganó la presidencia y mayoría en la Asamblea Nacional y en los gobiernos municipales<sup>3</sup>. Los próximos comicios serán en mayo del 2009.

Dos tragedias captaron la atención de la ciudadanía en el 2006-07. Primero, más de 200 personas murieron después de que consumieron jarabes para la tos contaminados y antihistamínicos obtenidos en el hospital de la Caja de Seguro Social. Los medios de comunicación señalaban al suministro negligente que dejó entrar glicerina anticuada y degradada a las medicinas distribuidas por el sistema de salud de la Caja de Seguro Social. La sustancia nociva fue enviada por el grupo chino CNSC Fortune Way Company a la farmacéutica española Rasfer Internacional, que la distribuyó a la compañía Medicom de Panamá, que abasteció al laboratorio de la Caja del Seguro Social que elaboró el medicamento. Las investigaciones continúan para establecer claramente la responsabilidad legal en el caso e indemnizar a las familias de los fallecidos. En agosto de 2007 el Presidente Torrijos aceptó la renuncia del ministro de salud como parte de un proceso de reacomodo en el gabinete.

<sup>1</sup> Puede consultar los informes del *Freedomhouse* en la página web, [www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org).

<sup>2</sup> La determinación de las categorías libre, parcialmente libre y no libre se hacen en referencia, por un lado con las libertades políticas, y por el otro, con los derechos civiles. Las libertades políticas incluyen la capacidad para construir partidos políticos que representen un abanico de posiciones, la competencia abierta entre líderes partidarios para acceder al gobierno, etc. Los derechos civiles incluyen el respeto y protección de los derechos religiosos, étnicos, económicos, lingüísticos, familiares, género, y otros; también incorpora la libertad personal, de prensa y de asociación. Los indicadores varían de 1 a 7 (1 para las mejores situaciones, mientras que 7 en los casos donde no se respetan esos derechos). De esta manera, la puntuación de 7.0 a 5.5 se asigna a los países que no son libres; de 5.0 a 3.0 para los parcialmente libres; y de 2.5 a 1.0 para los libres.

<sup>3</sup> El informe del Barómetro de las Américas para el 2006 contiene un extenso análisis del comportamiento electoral en las elecciones de mayo del 2004, ver Pérez, Orlando J. 2007. *La cultura política de la democracia en Panamá: 2006, Barómetro de las Américas*, Un estudio del Proyecto de opinión Pública en América Latina (LAPOP), Vanderbilt University, USAID.

El segundo incidente ocurrió en octubre del 2006 cuando 4 niños y 14 adultos murieron después de que un autobús se incendió. El incidente destapó una discusión intensa sobre la falta de supervisión estatal del transporte público y la posibilidad de corrupción en la distribución de licencias para administrar y manejar autobuses<sup>4</sup>.

En el 2007 los EE.UU. y Panamá firmaron un Tratado de Libre Comercio (TLC). El intercambio comercial entre EE.UU. y Panamá en 2006 totalizó 3,100 millones de dólares, de los cuales 2,700 millones correspondieron a los productos que exporta Estados Unidos. Buena parte de los productos panameños ya entran a los EE.UU. libre de aranceles, desde el primer día de puesta en marcha el TLC, casi el 90 por ciento de las exportaciones de EE.UU. llegarán a Panamá libre de gravámenes. El resto será eliminado gradualmente a lo largo de una década. La Asamblea Nacional de Panamá ratificó el tratado con un voto de 58-3 y una abstención. El tratado espera la ratificación del Senado de los Estados Unidos.

La obra de ampliación del Canal de Panamá, aprobada en octubre de 2006, se inició el 3 de septiembre de 2007. El proyecto con un costo estimado de \$5.25 mil millones está programado a concluir en 2014.

Por cuarto año consecutivo, la economía panameña registró una elevada tasa de expansión. En 2007 el producto interno bruto (PIB) se elevó 11.2%, luego del 8.7% en 2006, 6.4% en 2005 y 7.6% en el 2004. Buenas condiciones Internacionales impulsaron las exportaciones de bienes y servicios, mientras que la demanda interna continuó mostrando un fuerte dinamismo, estimulada también por la abundancia de crédito. En el sector público se obtuvo un superávit, a la vez que se redujo a la mitad el déficit de la balanza de pagos. El desempleo abierto siguió descendiendo hasta llegar a 4.6% en 2007<sup>5</sup>. A partir del 2005, Panamá ingresó al grupo de 57 países de desarrollo humano alto, debido a que presentó un índice de 0.809 (sobre uno) en el Informe Mundial sobre Desarrollo Humano del 2005. Con respecto a la región latinoamericana, Panamá ocupa el noveno lugar entre los países de Latinoamérica y el Caribe en el ranking de países desarrollados, sólo superado por Argentina, Chile, Uruguay, México, Costa Rica, Bahamas, Saint Kitts y Nevis, y Cuba según el Informe Mundial sobre Desarrollo Humano de 2006. Sin embargo, Panamá tiene una economía dualista. El país cuenta con un avanzado centro financiero regional, un próspero sector de la construcción estimulado por la demanda externa, una pujante industria del turismo, y un sólido sector de exportación de servicios. El índice de pobreza es del 37% en términos nacionales, pero más del 90% en las áreas indígenas. Gran parte de la fuerza laboral, que no está capacitada para trabajar en los sectores de crecimiento rápido, sigue concentrada en el sector informal.

<sup>4</sup> El sistema de transporte público en Panamá es administrado principalmente por empresas privadas, bajo regulación del Estado.

<sup>5</sup> Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales; Informes económicos del Ministerio de Economía y Finanzas, República de Panamá; “Cifras estimadas del producto interno bruto de la república, a precios corrientes anual y a precios constantes anual y trimestral: año 2007”, Dirección de Estadística y Censo, Contraloría General de la República.

## Descripción de la muestra

La siguiente sección describe brevemente los principales aspectos de la muestra del 2008 y compara las muestras de las tres encuestas que hasta este momento forman parte del Barómetro de las Américas en Panamá.

Este estudio se realizó como parte del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt, con patrocinio de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) en Panamá y la colaboración de Alianza Ciudadana Pro Justicia. La recopilación de los datos estuvo a cargo de Borge y Asociados. El trabajo de campo se realizó entre el 9 y 25 de febrero de 2008.

Para este proyecto se estableció una muestra probabilística en todas sus etapas, excepto a nivel del hogar donde se utilizaron cuotas por sexo y edad, estratificada, multietápica, por conglomerados. Los parámetros establecidos fueron los siguientes: 1. Un mínimo de 1500 casos; 2. Conglomerados de entre 6-8 entrevistas en áreas urbanas y 10-12 en áreas rurales por cada punto de muestreo (segmento censales); 3. Un mínimo de 125 puntos de muestreo determinados en forma probabilística.<sup>6</sup>

Se entrevistaron 1,536 personas lo cual significa que el total de error fue de +/- 2.5. Con una muestra de este tamaño la encuesta provee una representación precisa de las opiniones de los ciudadanos, con un error no mayor o menor de 2.5% que los resultados obtenidos si pudiéramos entrevistar a todos los ciudadanos de Panamá. Un error de esta índole significa que si obtuviésemos repetidas muestras de este tamaño, el 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una inexactitud no mayor de +/- 2.5%.

Para efectos de este estudio, el territorio nacional fue dividido entre 4 estratos conformados por las áreas geográficas del país. El área metropolitana, compuesta por los distritos de Panamá (capital de la República) y San Miguelito. El área oriental formada por las provincias de Panamá (excluyendo los distritos de Panamá y San Miguelito), Colón y Darién. El área central por las provincias de Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas. Finalmente, el área occidental formada por las provincias de Bocas del Toro, Chiriquí y la Comarca Ngobe-Buglé. Estas áreas llamadas regiones en la literatura oficial – han sido las de uso común por parte de las entidades que diseñan las políticas públicas y los programas de desarrollo, tanto del gobierno panameño como del sector privado. Se excluyeron las áreas insulares tanto del litoral Pacífico como del Caribe, debido a su alto costo y difícil acceso. La unidad objeto de estudio está constituida por la población de 18 años y más residente en las viviendas particulares. Se excluye la población residente en viviendas colectivas: como hospitales, orfanatos, colegios, cuarteles, hoteles, etc. Para evitar que la muestra esté sesgada a favor de áreas más pobladas, cada estrato fue dividido en áreas urbanas y rurales con una selección probabilística de los conglomerados a encuestar en cada región. La distribución de la muestra entre los diversos estratos se realizó en forma proporcional a la población del estrato.

<sup>6</sup> El Anexo I contiene una descripción técnica y completa de la muestra.

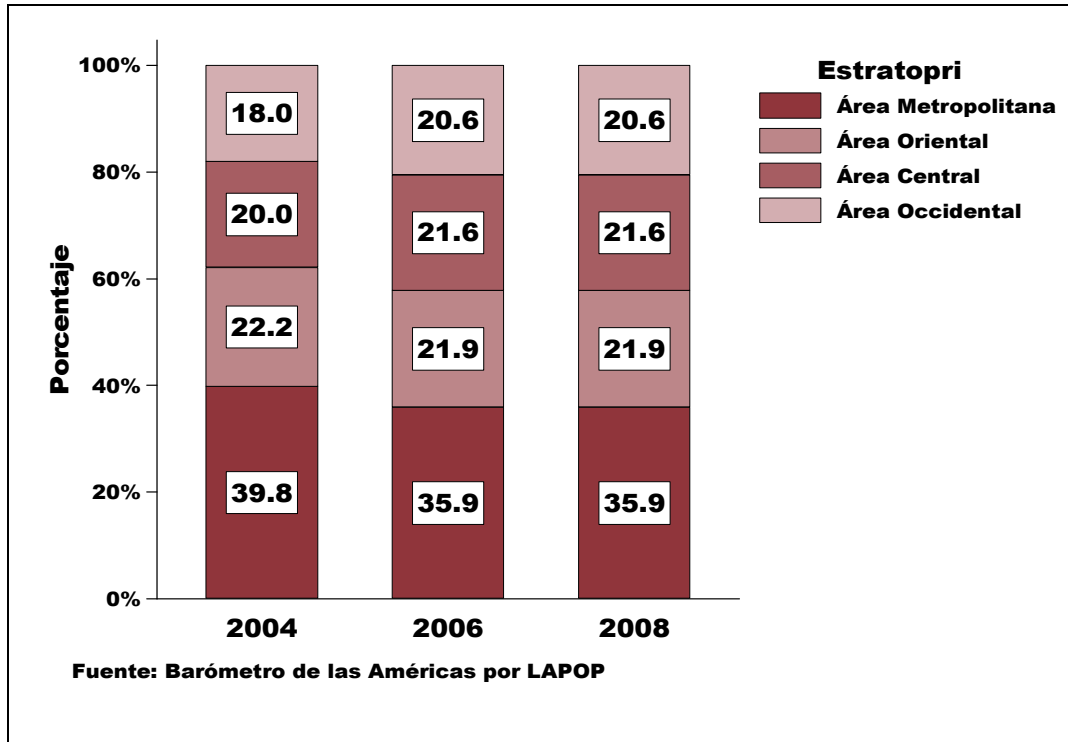


Gráfico P-1. Distribución de la muestra por estrato

El Gráfico P-1 muestra la distribución por estrato. Para efectos de este estudio, el territorio nacional fue dividido entre 4 estratos conformados por las áreas geográficas del país. El área metropolitana, compuesta por los distritos de Panamá (capital de la República) y San Miguelito. El área oriental formada por las provincias de Panamá (excluyendo los distritos de Panamá y San Miguelito), Colón y Darién. El área central formada por las provincias de Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas. Finalmente, el área occidental formada por las provincias de Bocas del Toro, Chiriquí y la Comarca Ngobe-Buglé. Se excluyeron las áreas insulares tanto del litoral Pacífico como del Caribe, debido a su alto costo y difícil acceso. Para evitar que la muestra este sesgada a favor de áreas más pobladas, cada estrato fue dividido en áreas urbanas y rurales con una selección probabilística de los conglomerados a encuestar en cada región. La distribución de la muestra entre los diversos estratos se realizó en forma proporcional a la población del estrato.

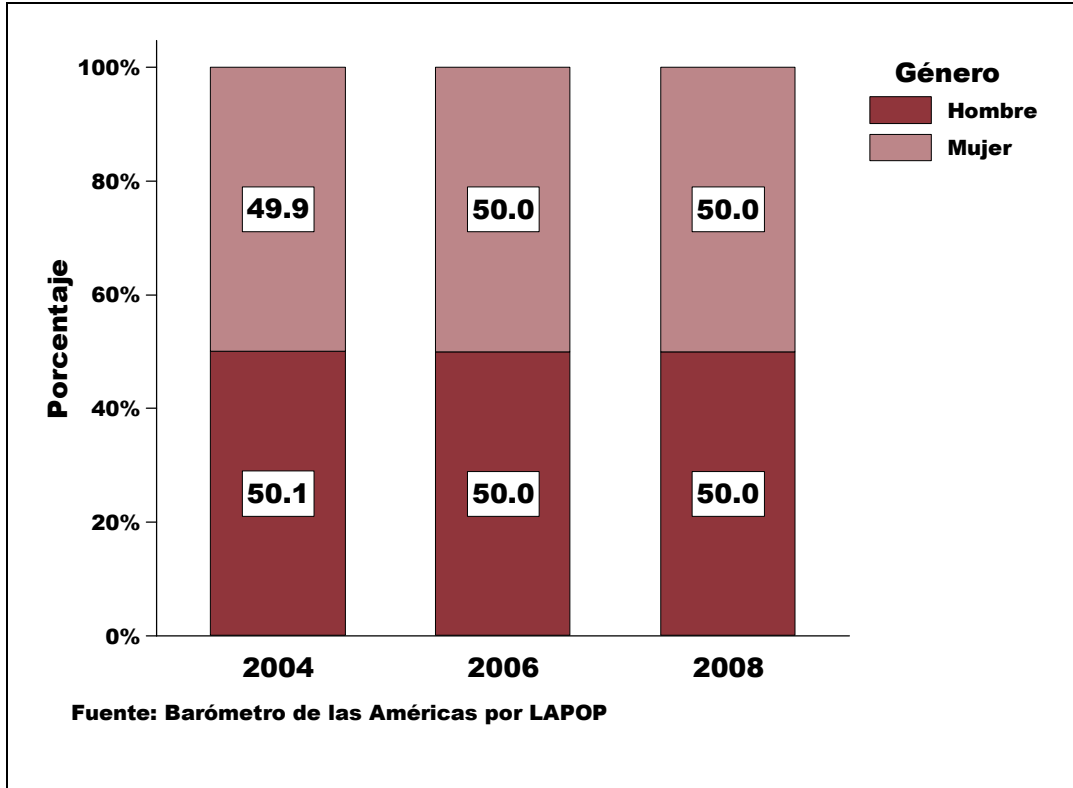


Gráfico P-2. Distribución de la muestra por género

El Gráfico P-2 presenta la distribución de la muestra por sexo. Podemos observar que la distribución es casi idéntica. Indicando que si bien no se han entrevistado a las mismas personas, se entrevistaron las mismas proporciones de mujeres y hombres.

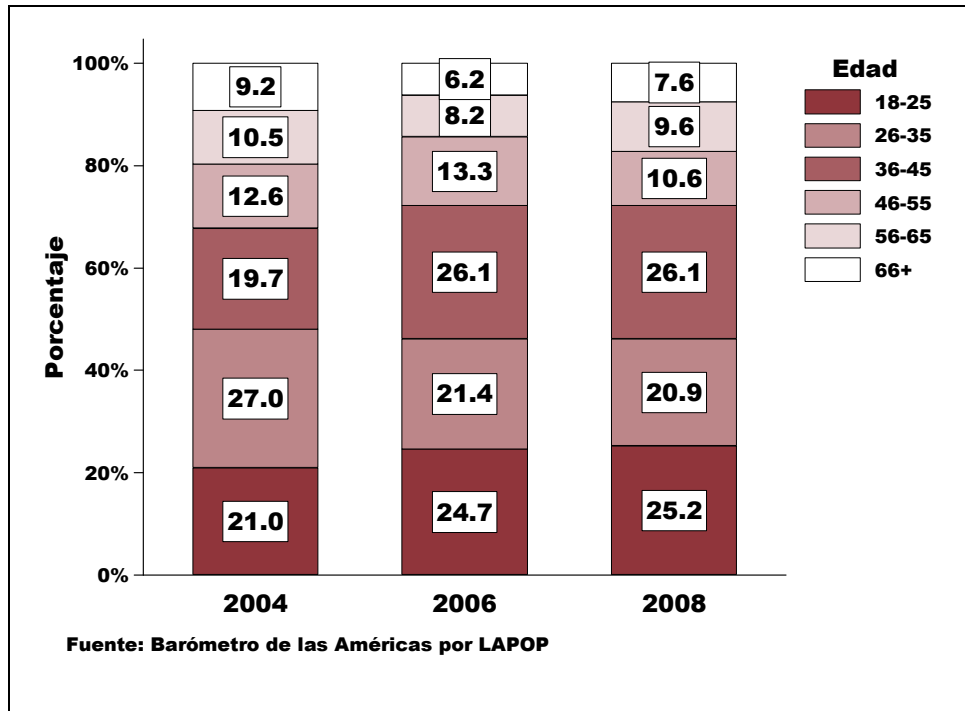


Gráfico P-3. Distribución de la muestra por edad

La distribución por edad refleja cierta variación, aunque pequeña, entre las tres muestras. El promedio de edad en la encuesta de 2004 es de 40.2 años, en 2006 de 38.5% y 2008 de 38.9%.

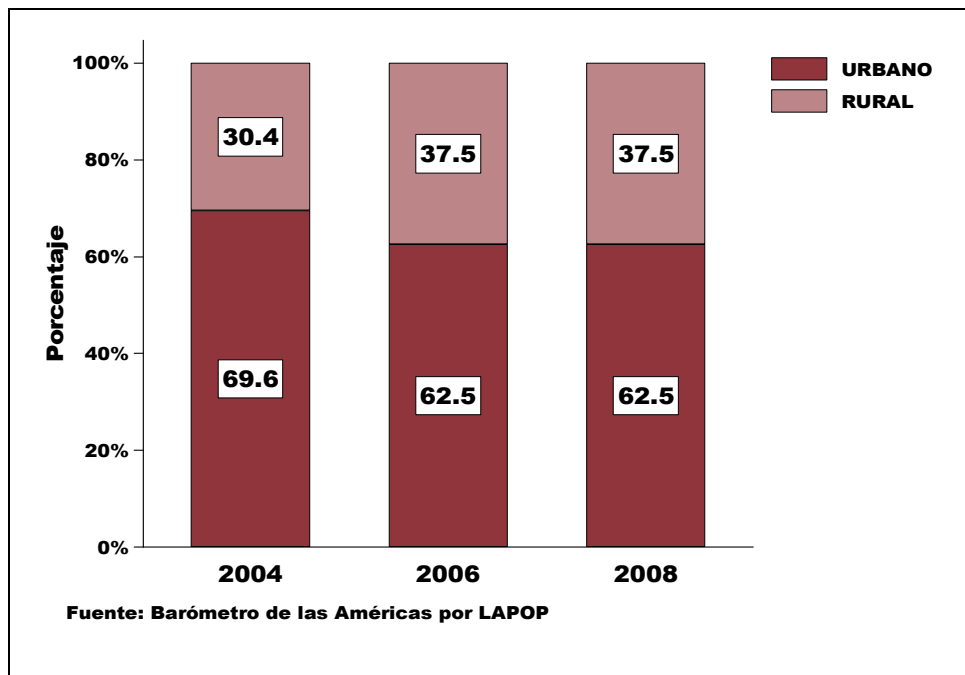


Gráfico P-4. Distribución de la muestra por urbano/rural

La distribución de la muestra entre zonas urbanas y rurales es idéntica entre la muestra del 2006 y 2008, donde un 62.5% corresponde a zonas urbanas.

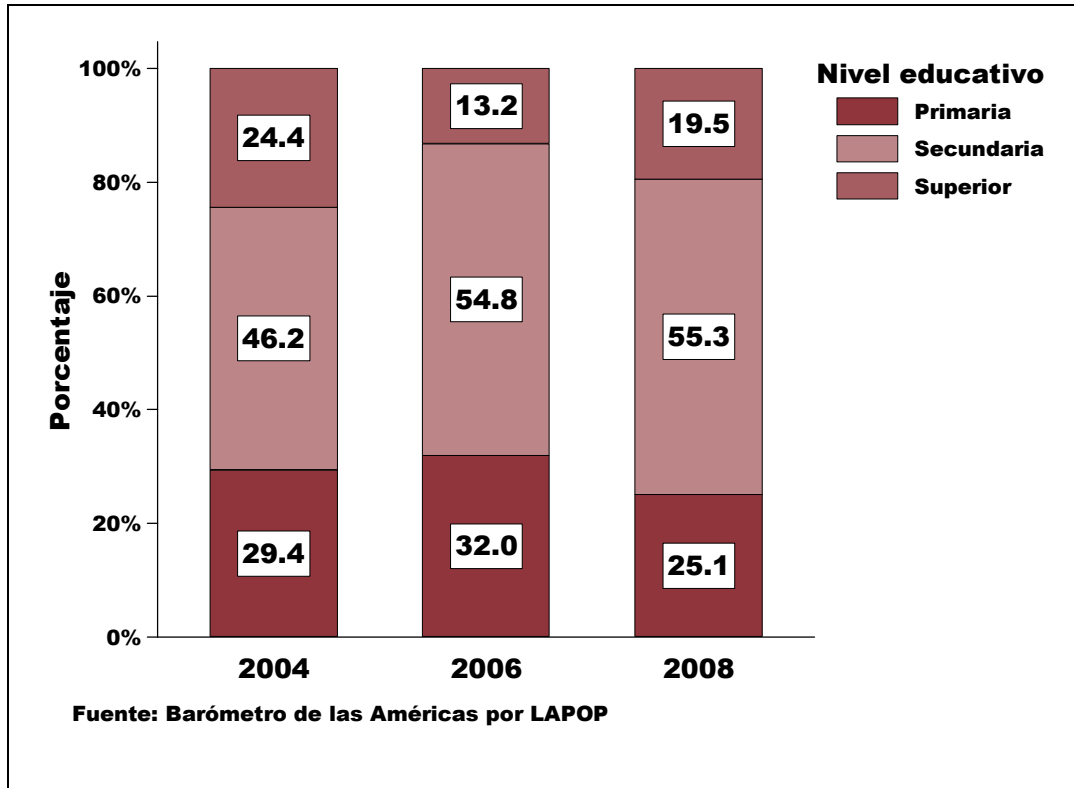


Gráfico P-5. Distribución de la muestra por nivel educativo

El Gráfico P-5 indica la distribución de las muestras por nivel de educación. Observamos cierta variación entre las muestras, aunque la distribución entre los tres grupos de educación se mantiene constante.

## Conclusión

Este Capítulo ha presentado una breve descripción del contexto socio-político en donde se realizó la encuesta y hemos proporcionado datos básicos de la distribución de la muestra en comparación con la de 2004 y 2006.

# Capítulo I . Construyendo apoyo a la democracia estable<sup>9</sup>

## Marco teórico

### Teoría

La estabilidad democrática es una de las metas perseguidas por la mayoría de gobiernos en todo el mundo; sin embargo, ella constituye tan sólo una ilusión para muchos países. Huelgas paralizantes, protestas e incluso golpes de estado tanto militares como civiles, han sido frecuentes en el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial (Huntington 1968; Linz y Stepan 1978; 1996 113; Przeworski, *et al.* 2000). ¿Cómo se pueden incrementar las posibilidades de lograr democracias estables? Esa es la pregunta central de cualquier programa para la democracia y la gobernabilidad, incluidos aquellos llevados a cabo por USAID. Existen numerosos análisis en el campo de la sociología histórica que proporcionan explicaciones de largo plazo sobre la estabilidad y la ruptura democrática, tales como el trabajo clásico de Barrington Moore, Jr. (Moore Jr. 1966), estudios sobre el quiebre del estado (Skocpol 1979) o los recientes trabajos de Boix (2003), Gerring (Gerring et al 2005) y Acemoglu y Robinson (Acemoglu y Robinson 2006). Sin embargo, cuando los responsables de formular políticas se sientan para determinar cómo pueden ayudar a consolidar la democracia y evitar la inestabilidad en el corto plazo, las explicaciones que se remontan muchos siglos atrás son de poca utilidad.

Por supuesto, el mejor consejo para alcanzar la estabilidad democrática que se le puede dar a los países que han culminado la transición de la dictadura a la democracia es “volverse ricos”, al menos eso es lo que demuestran las mejores investigaciones empíricas de largo plazo (Przeworski, *et al.* 2000).<sup>10</sup> No obstante, generar riqueza nacional constituye un gran reto en sí mismo, y no es un proceso que se pueda alcanzar de un día para otro. ¿Pueden los gobiernos, agencias internacionales y bilaterales interesadas en promover la democracia hacer algo para aumentar las oportunidades de lograr la consolidación democrática? Basándose en el análisis macro-nivel de los programas de Democracia y Gobierno (DG) de USAID desde 1990, la respuesta es un “sí” inequívoco. Tales programas generan (en promedio) una mayor democracia (Finkel, Pérez-Liñán y Seligson 2007; Azpuru, *et al.* 2008). Sin embargo, estos estudios macro-nivel fracasan a la hora de decirnos cuáles son los programas de DG que producen un impacto positivo en los distintos países y de qué manera. Para obtener ese tipo de información, necesitamos análisis a nivel de país. Para ello, los datos de la encuesta del Barómetro de las Américas, que constituyen el objeto de este estudio, son ideales.

<sup>9</sup> Este capítulo fue escrito por Mitchell A. Seligson, Abby Córdova y Dominique Zéphyr.

<sup>10</sup> Esta misma investigación tiene un conflicto con la interrogante sobre la causa de la transición de la dictadura a la democracia. El estudio de Przeworski argumenta que la riqueza no produce la transición, pero una vez que el país alcanza la democracia, la ruptura es mucho menos probable cuando la riqueza nacional se incrementa.



Más allá del consejo de “volverse ricos”, la atención se ha ido centrando cada vez más en el buen gobierno como la mejor manera para lograr la consolidación y profundización de una democracia estable. No se trata de un nuevo descubrimiento, ya que el trabajo clásico de Seymour Martin Lipset lo había sugerido hace casi medio siglo. Lipset argumentaba que las democracias se consolidan como resultado de un proceso por el cual los gobiernos resuelven los problemas que amenazan a sus sistemas políticos (Lipset 1961). De este modo, Lipset consideraba el *desempeño* de los regímenes como el factor central en la consolidación y estabilidad de la democracia. Hoy en día y de manera más frecuente, nos referimos al “desempeño” utilizando la terminología moderna de “*governance*” (en español, a veces traducido como *gobernabilidad*, o más precisamente, *gobernanza*<sup>11</sup>).<sup>12</sup> La gobernabilidad puede ser esencial para que las democracias sean capaces tanto de consolidarse como de permanecer estables; asimismo, algunos estudios han mostrado que el proceso recíproco también puede aparecer; la democracia puede producir una mejor gobernabilidad (Hayen y Bratton 1992; Pritchett y Kaufmann 1998; Treisman 2000a).

La democracia se ha convertido en “*the only game in town*,” (el único juego en el pueblo) en la mayoría de países alrededor del mundo (ver la página web de Freedom House); sin embargo, encuestas en muchos países muestran una profunda insatisfacción con la manera en que las democracias están funcionando, y en algunos países, tal y como Freedom House y otros estudios recientes han encontrado, la democracia está decayendo (Seligson 2005). De esta manera, nos enfrentamos cada vez más al problema de ciudadanos que creen en la democracia pero cuestionan a su vez su capacidad para cumplir con sus promesas.

### Hipótesis de Trabajo

Basándonos en la investigación mencionada anteriormente, hemos desarrollado una hipótesis de trabajo para la versión 2008 de la serie de LAPOP “Cultura política de la democracia: la percepción de los ciudadanos sobre la gobernabilidad importa”. Esto es, deseamos comprobar la tesis de que *la percepción ciudadana sobre una gobernabilidad de buena calidad incrementa el apoyo ciudadano a la democracia estable, lo cual conducirá, en última instancia, a democracias*

---

<sup>11</sup> Debemos señalar los problemas que existen con la traducción al español de la palabra “*governance*.” En este caso, hemos decidido emplear el término “*gobernabilidad*”, aunque reconocemos que este difiere del significado que en inglés tiene el término “*governance*.” Frecuentemente, la gente se refiere a la “*gobernabilidad*” en español como la capacidad de ser gobernado, lo cual no es el tema en cuestión de los estudios de LAPOP. Más bien estamos interesados en la *calidad* del *desempeño* del gobierno tal y como es percibido y experimentado por los ciudadanos de las Américas. Sin embargo, si utilizamos el término “*desempeño del gobierno*” estamos poniendo más atención en el gobierno de turno de lo que quisiéramos. Otra alternativa es “*desempeño gubernamental*,” pero esta frase parece demasiado limitada. De este modo, hemos decidido mantener el término “*gobernabilidad*” en la versión en español de los reportes, tal y como se entiende de manera más fácil y amplia, y emplearemos el término “*governance*” en las versiones en inglés.

<sup>12</sup> Según el Banco Mundial (Kaufmann 2006 82): “Definimos *gobernabilidad* como las tradiciones e instituciones por medio de las cuales la autoridad en un país es ejercida para el bien común. Esto incluye: el proceso a través del cual aquellos que están en el poder son elegidos, controlados y reemplazados (la dimensión política); la capacidad del gobierno para manejar sus recursos e implementar políticas sólidas (la dimensión económica); y el respeto por parte de los ciudadanos y del estado a las instituciones del país (la dimensión del respeto institucional)”.

*consolidadas*.<sup>13</sup> De manera alternativa, cuando los ciudadanos consideran que sus gobiernos no están funcionando bien, que no están “proporcionando los bienes”, por así decirlo, pierden su fe en la democracia abriendo así la puerta a sistemas alternativos de gobierno, incluyendo las cada vez más populares “dictaduras electorales” (Schedler 2006). El caso por excelencia es Rusia, donde han ocurrido serios fallos en la gobernabilidad del actual sistema, y además las instituciones de la democracia liberal han sido ampliamente neutralizadas. En este estudio nos centramos en un sólo año (2008) o en un pequeño número de años en aquellos países para los que existen datos del Barómetro de las Américas; por lo tanto, no podemos comprobar el último nexo causal entre apoyo ciudadano a la democracia estable y consolidación democrática. Además, es difícil imaginar que una percepción negativa sobre la gobernabilidad pueda llevar a un quiebre democrático; no podemos pensar en ninguna instancia en la que se haya llevado a cabo investigación alguna que haya considerado tal perverso nexo. Más aún, numerosas investigaciones de largo plazo en el ámbito de la opinión pública han demostrado la existencia de un fuerte vínculo entre actitudes ciudadanas y democracia (Inglehart 1997; Inglehart y Welzel 2005).<sup>14</sup> Por lo tanto, demostrar que la gobernabilidad importa, y más concretamente, qué formas de gobernabilidad importan y para qué aspectos del apoyo ciudadano a la democracia estable, sería un gran avance en la investigación que hasta ahora no se ha intentado.

Para comprobar esta hipótesis, utilizamos los datos de la encuesta del Barómetro de las Américas 2008, y desarrollamos una serie de medidas sobre la percepción y la experiencia con la gobernabilidad, así como una serie de medidas del apoyo ciudadano a la democracia estable. *No podemos esperar que todas las formas de gobernabilidad tengan un impacto significativo y positivo en todas las dimensiones del apoyo a la democracia estable*. De hecho, sospechamos que “todas las cosas buenas no van juntas”, y solo algunos componentes de la gobernabilidad están conectadas con algunas dimensiones de la democracia. Observando cuidadosamente los componentes esenciales de la gobernabilidad y las dimensiones de la democracia, deberíamos ser capaces de proporcionar el consejo más útil de política contestando las preguntas: ¿qué funciona, para qué, y dónde?

Ha habido muchos intentos de medir la calidad de la gobernabilidad, el más conocido es el del Instituto del Banco Mundial “Indicadores Mundiales de Gobernabilidad” dirigido por Daniel Kaufman. La importancia creciente de estos aspectos en el desarrollo de la comunidad es difícil de ignorar. De hecho, a partir de la ronda 2006 los indicadores del Banco Mundial, incorporan los resultados del Barómetro de las Américas de LAPOP. Sin embargo, la serie de datos sólo proporciona un único número para cada una de las seis dimensiones de gobernabilidad y no permite un análisis subnacional. Esta es una limitación importante cuando los profesionales de la democracia quieren determinar cómo dirigir sus programas en un país en concreto. Es más, las mediciones del Banco Mundial no miden la gobernabilidad directamente, sino que están compuestas por una serie de entrevistas a expertos sobre su percepción de la calidad de la

<sup>13</sup> Enfatizamos el *apoyo* a la democracia, a la vez que reconocemos que muchos otros factores, como el conflicto internacional, al final pueden afectar la estabilidad de cualquier régimen.

<sup>14</sup> Hay que señalar que las series concretas de preguntas utilizadas en los estudios mencionados sólo se solapan parcialmente con aquellas que aquí se proponen. Algunos críticos con el enfoque de Inglehart han cuestionado aquellas variables. (Hadenius y Teorell 2005) o la dirección de la causalidad (Muller y Seligson 1994).

gobernabilidad (Kaufmann, Kraay y Mastruzzi 2007a). La opinión de los expertos es casi siempre proporcionada por personas no nacionales y que por lo tanto puede estar influida por muchos factores, como estereotipos, preferencias ideológicas (Bollen y Jackman 1986; Bollen y Pastón 2000) así como por el interés que puedan tener los expertos de que un país aparezca mejor o peor de lo que realmente es.<sup>15</sup> Los datos del Barómetro de las Américas nos permiten medir la calidad de la gobernabilidad *tal y como es percibida y experimentada por los propios ciudadanos de las Américas*, sin el filtro de las lentes de “expertos” extranjeros. Tal aproximación, aunque no es perfecta, es ideal para nuestros intereses a la hora de mirar a la democracia, ya que al final los regímenes democráticos dependen del consentimiento y del apoyo de los gobernados. Además, son los valores y experiencias de los ciudadanos sobre los que se espera que influyan los programas de democracia y gobernabilidad; por lo tanto, el vínculo directo con los programas de democracia se haría notar.

Hoy en día existe una creciente evidencia de que la percepción y experiencia ciudadana con la gobernabilidad tiene un importante impacto sobre las actitudes de los ciudadanos hacia la democracia. En el extenso análisis llevado a cabo por el Afrobarómetro (Bratton, Mattes y Gyimah-Boadi 2005; Mattes y Bratton 2007), la percepción ciudadana sobre la gobernabilidad ha influido en las actitudes ciudadanas hacia la democracia. En África ha sido especialmente importante, por ejemplo, la capacidad del gobierno de proporcionar seguridad personal (Bratton y Chang 2006). En las nuevas democracias de Europa del Este y de la antigua Unión Soviética, existe evidencia de que la percepción de un pobre desempeño gubernamental erosiona los valores democráticos (Rose, Mishler y Haerpfer 1998; Rose y Shin 2001). La evidencia ha demostrado también que la habilidad de Costa Rica para convertirse en uno de los primeros líderes de la democracia en América Latina estaba directamente relacionada con una exitosa gobernabilidad (Seligson y Muller 1987).

Basado en esa evidencia, este estudio examina el impacto de la *percepción ciudadana sobre la gobernabilidad, y la experiencia con la gobernabilidad* (ambas “buena” y “mala”) sobre el grado en que los ciudadanos en las Américas apoyan, o no, los aspectos clave de la democracia estable. En estudios previos de LAPOP, cada capítulo era tratado como un examen independiente de diferentes aspectos de la democracia. En este estudio, al contrario, desarrollamos en la Parte I, un único tema, que después desglosamos en la Parte II. En la Parte I argumentamos que ningún aspecto de la cultura política democrática por sí mismo es suficiente para construir un sólido fundamento de la estabilidad democrática. En diversas publicaciones nos hemos aproximado parcialmente a esta cuestión, típicamente enfatizando el valor predictivo de la combinación de tolerancia política y legitimidad política (es decir, apoyo difuso). En este reporte expandimos esa aproximación, centrándonos en lo que LAPOP considera cuatro elementos centrales, o cuatro variables dependientes centrales que razonablemente podrían verse afectadas por la gobernabilidad. En este esfuerzo nos hemos guiado parcialmente por la aproximación que Pipa Norris llevó a cabo en su trabajo pionero (Norris 1999):

<sup>15</sup> Para una discusión más extensa y el debate de estas limitaciones véase (Seligson 2002c; Seligson 2002b; Seligson 2006; Kaufmann, Kraay y Mastruzzi 2007b; Kurtz y Schrank 2007).

- 1) *Creencia en la democracia como el mejor sistema posible.* Creencia en el concepto Churchilliano de democracia, a saber, que la democracia a pesar de todos sus problemas es mejor que cualquier otro sistema;
- 2) *Creencia en los valores esenciales de los que la democracia depende.* Creencia en las dos dimensiones clave que definen la democracia según Robert Dahl (1971), derecho de oposición e inclusión.
- 3) *Creencia en la legitimidad de las instituciones claves de la democracia:* el ejecutivo, el legislativo, el sistema de justicia y los partidos políticos.
- 4) *Creencia de que se puede confiar en otros.* La confianza interpersonal es un componente clave del capital social.

Extensas investigaciones sugieren que existen cuatro conjuntos principales de creencias que son esenciales para que las democracias sean capaces de consolidarse y mantenerse estables<sup>16</sup>:

### **Apoyo a la idea de democracia por sí misma (ING4).**

Los ciudadanos necesitan creer que la democracia es mejor que las formas alternativas de gobierno. Si los ciudadanos no creen esto, entonces podrían buscar otras alternativas. Nosotros medimos esta creencia con una pregunta que fue desarrollada por Mishler y Rose (Rose, *et al.* 1998; Rose y Shin 2001). A este elemento normalmente se le llama “concepto Churchilliano de la democracia”, que viene del famoso discurso que Wiston Churchill pronunció en la Cámara de los Comunes en 1947 (citado en Mishler y Rose 1999 81) “Muchas formas de gobierno han sido probadas y se probarán en este mundo de pecado e infortunio. Nadie pretende que la democracia sea perfecta u omnisciente. En verdad, se ha dicho que la democracia es la peor forma de gobierno, excepto por todas las demás formas que han sido probadas de vez en cuando.”

En el Barómetro de las Américas capturamos este concepto con la siguiente pregunta:

**(ING4):** Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno.

Los resultados del Barómetro de las Américas 2008 se muestran en el Gráfico I-1. El lector debería observar cuidadosamente el “intervalo de confianza”, los símbolos “I” de cada barra. Cuando dos o más barras están lo suficientemente cerca las unas de las otras, los símbolos “I” se

<sup>16</sup> Reconocemos que puede haber otros, y que muchos académicos pueden utilizar diferentes preguntas para capturar estas dimensiones, pero la mayoría de los investigadores que trabajan con datos de encuestas probablemente aceptarían que estas cuatro dimensiones son muy importantes para la estabilidad democrática.

traslapan, y no existe una diferencia estadísticamente significativa entre esos países<sup>17</sup>. En la parte superior del gráfico, tres cuartas partes de los entrevistados en Canadá, Argentina, Uruguay, Venezuela, Costa Rica y la República Dominicana mostraron su concordancia con la noción churchilleana de democracia. Es más, incluso en los países con los promedios más bajos de apoyo (Honduras, Guatemala y Paraguay) 60% de la población estaban de acuerdo con esta noción. En ningún país de las Américas está la mayoría en desacuerdo con la famosa máxima de Churchill.

---

<sup>17</sup> Téngase en cuenta que los intervalos de confianza tienen en cuenta la naturaleza compleja del diseño muestral de estos estudios, cada uno de los cuales fueron estratificados por región (para incrementar la precisión de las muestras) y agrupados por vecindario (para reducir los costes). El diseño muestral empleado en este estudio se explica en detalle en el apéndice de este informe.

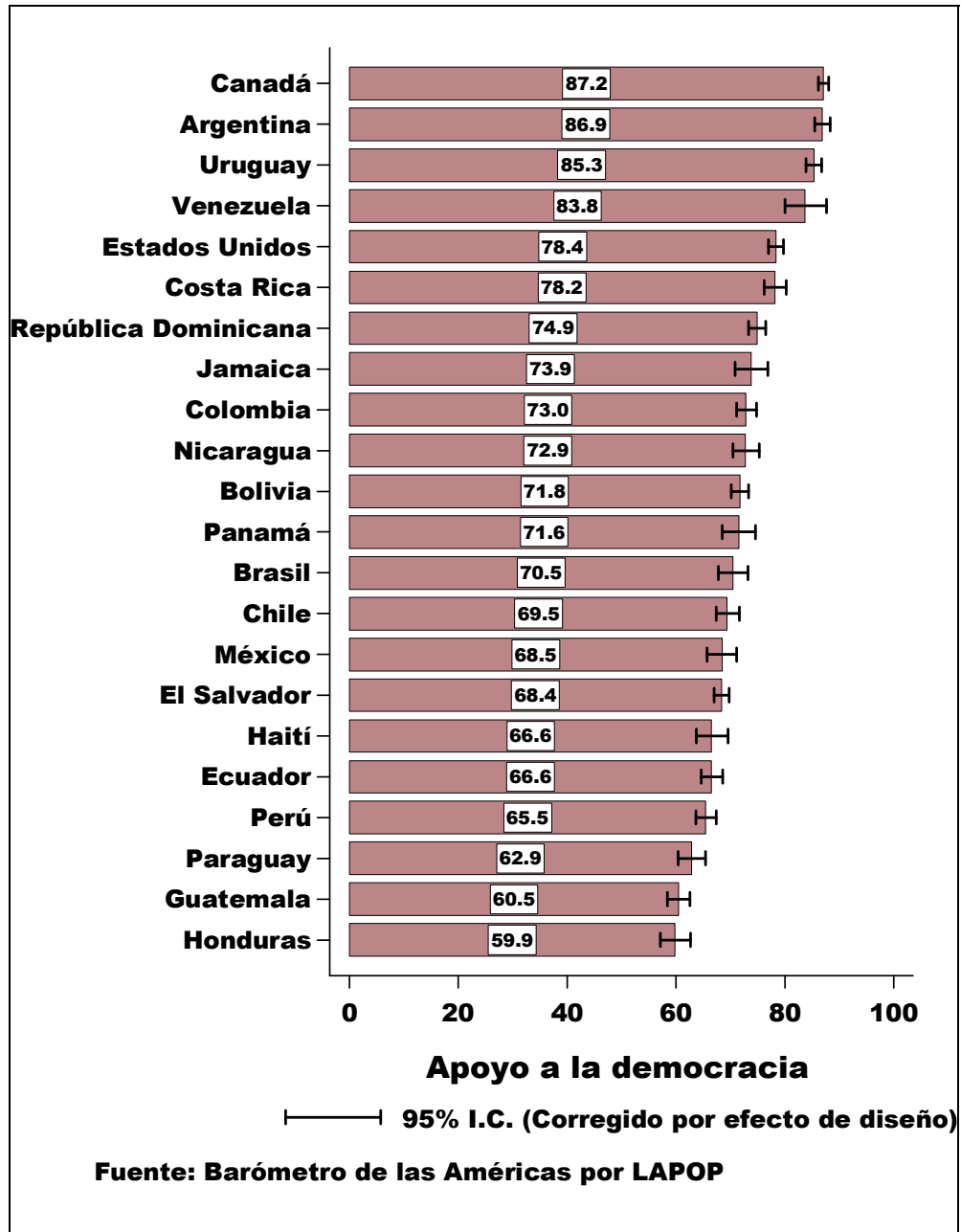


Gráfico I-1. Apoyo a la democracia en perspectiva comparada

Sin embargo, no podemos limitar nuestro análisis a esta única medida, ya que no creemos que todo aquél que profesa apoyo a la “democracia” realmente entiende la democracia política como nosotros la entendemos, y como Robert Dahl (Dahl 1971) y otros autores la han conceptualizado. Es más, en la ronda 2006 del Barómetro de las Américas se encontró que existen diferencias importantes en el significado que tiene la democracia entre los entrevistados y entre los países (visite [www.AmericasBarometer.org](http://www.AmericasBarometer.org) para descargar esos estudios). Como resultado, es

importante tener una noción más amplia de democracia, por lo tanto hemos añadido tres dimensiones más, tal y como se discute a continuación.

### Apoyo a los valores esenciales de los que la democracia depende

En la obra clásica de Robert Dahl sobre la democracia (Dahl 1971), los valores centrales de la democracia son la creencia en los derechos ciudadanos de 1) *Derecho de Oposición* 2) *Inclusión*. Un extenso análisis de las principales bases de datos (Freedom House, Polity, Vanhanen, Banks, etc.) que intentan medir la democracia ha concluido que todas ellas pueden reducirse a esas dos dimensiones (Coppedge, Alvarez y Maldonado en imprenta). Nosotros las medimos con la siguiente serie de preguntas del Barómetro de las Américas:

- A. El **apoyo al derecho de participación** (el cual puede ser pensado en términos de “un sistema con una amplia participación política” (Seligson y Booth 1993 779). En anteriores estudios de LAPOP estos tres elementos formaban una escala confiable.<sup>18</sup>

La escala está basada en los siguientes tres ítems de LAPOP:

**E5.** Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría?

**E8.** Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría?

**E11.** Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría?

Los resultados del Barómetro de las Américas 2008 para esta escala se muestran en el Gráfico I-2. Una vez más, la mayoría en cada país apoya estos derechos fundamentales. Incluso entre los países con los niveles más bajos de apoyo, el promedio en una escala de 0 a 100 puntos se sitúa en un rango positivo indicando un fuerte apoyo mayoritario al derecho de participación. En siete países, este apoyo supera el promedio de 75 en la escala de 0 a 100 puntos, con una diferencia real entre esos países.

<sup>18</sup> Esta serie forma una escala muy confiable, con coeficientes de Alpha de Cronbach sobre 0.7 en casi todos los países.

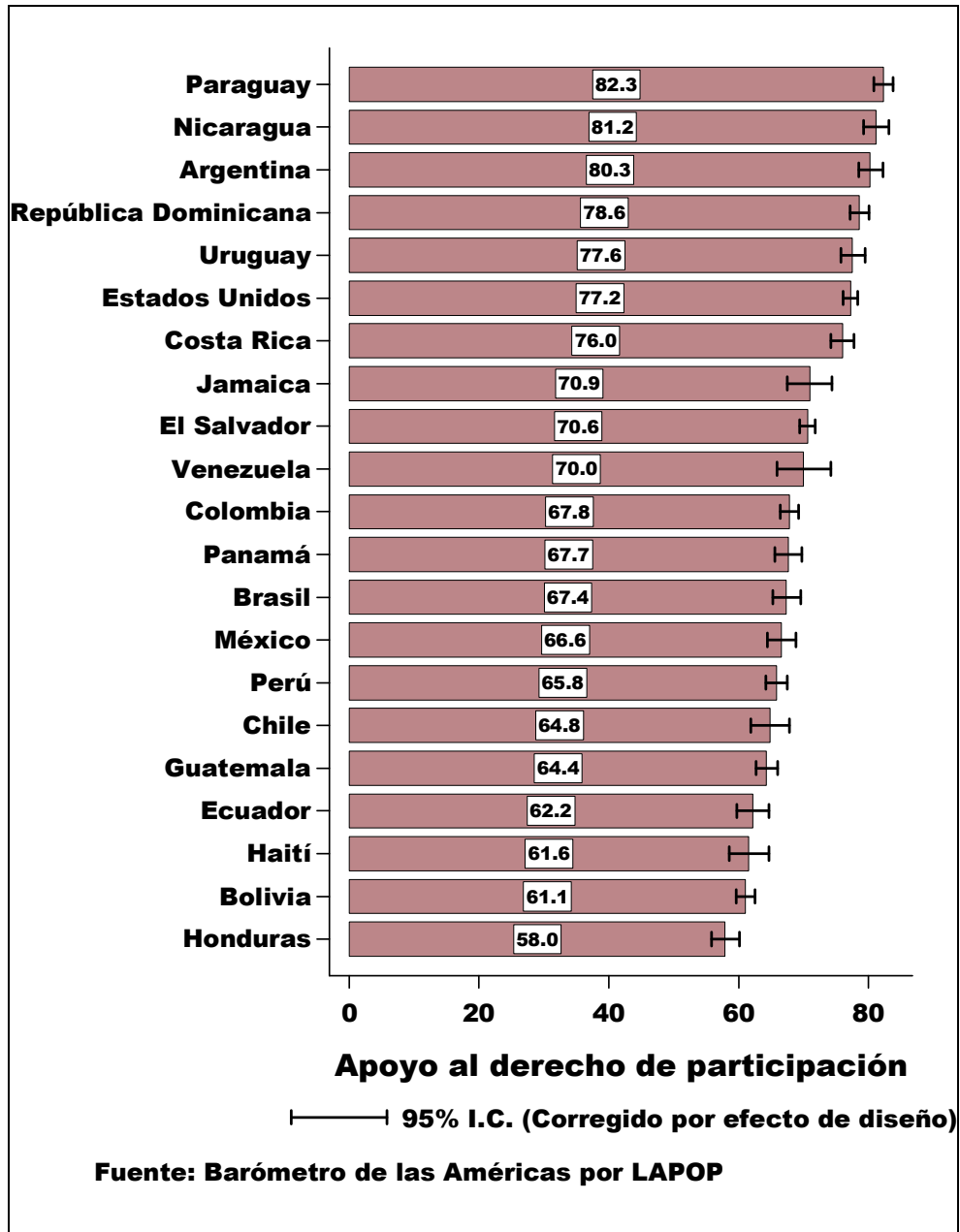


Gráfico I-2. Apoyo al derecho de participación en perspectiva comparada

- B. **Apoyo al derecho de inclusión de los ciudadanos** (apoyo a los derechos de las minorías, o los derechos de la oposición): las democracias pueden sobrevivir solamente cuando aquellos que están en el poder pueden perder ese poder. Esto quiere decir, como Przeworski (Przeworski 1991) lo ha indicado, que “la democracia involucra la institucionalización de la incertidumbre.” En efecto, esto significa que las minorías políticas, étnicas y otras, deben disfrutar de una amplia gama de libertades civiles, ya que de lo contrario, dichas minorías jamás se volverán mayorías. Considere un país que



regularmente tiene elecciones, pero en esas elecciones a los grupos minoritarios se les impide postularse para cargos públicos, o incluso dar discursos o protestar. En ese país no hay ocasión para que aquellos que están en el poder puedan perderlo, y por lo tanto éste sería un caso en que la incertidumbre está ausente. El control prolongado del PRI en México significó para la mayoría de politólogos que México no era una democracia. Para tener un mayor conocimiento sobre las actitudes democráticas de los ciudadanos tal y como Dahl las definió, es importante conocer hasta que punto los ciudadanos muestran tolerancia hacia los derechos de la oposición. La escala empleada por LAPOP desde hace varios años, incluye los siguientes cuatro ítems que miden la tolerancia política:

- D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno del [país], no sólo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas?
- D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.
- D3.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?
- D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?

Los resultados del Barómetro de las Américas 2008 se muestran en el Gráfico I-3. Estos resultados, basados en la misma escala de 0 a 100 puntos empleada a lo largo de todo este estudio, muestran un apoyo mucho menor para este valor democrático clave que para las dos dimensiones anteriores. Solamente cuatro países aparecen con un promedio por encima de los 60 puntos, y ocho países se sitúan por debajo de los 50 puntos, una puntuación que indica que la media de la población se sitúa en una posición de intolerancia en esa escala.

Es importante señalar que las series aquí desarrolladas, como todos los esfuerzos para medir la tolerancia, dependen en parte de la posición de uno a favor o en contra de la oposición. Consideremos Paraguay, el cual tiene un valor alto en la serie de tolerancia política. Sin embargo, la encuesta fue llevada a cabo antes de la última elección presidencial, en la cual, por primera vez en la historia, la oposición logró la presidencia. Cuando se utiliza una pregunta diferente que mide la tolerancia hacia los homosexuales (D5), entonces Paraguay se sitúa como el sexto país con nivel de tolerancia más bajo.

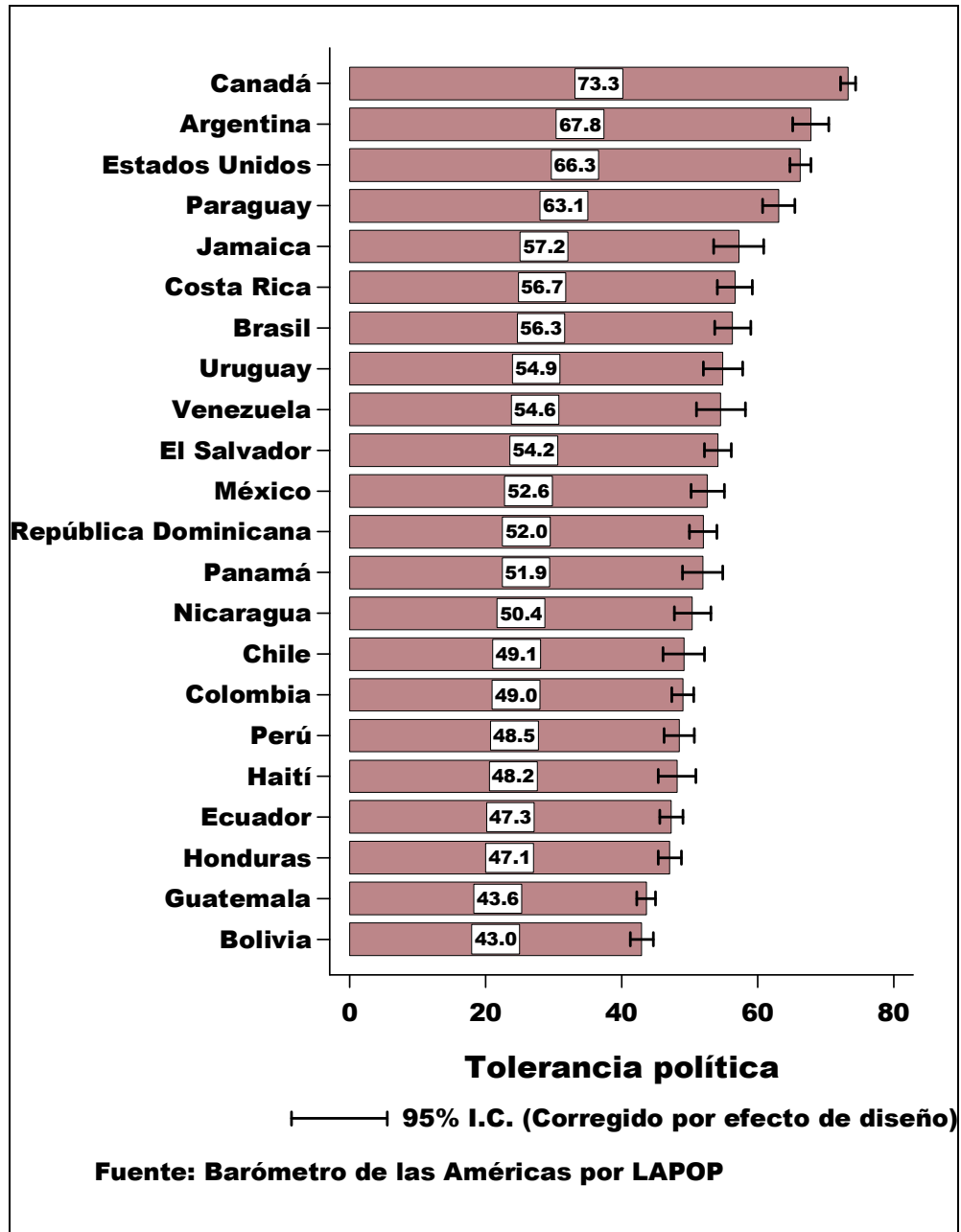


Gráfico I-3. Tolerancia política en perspectiva comparada

## La creencia en la legitimidad política de las instituciones fundamentales del régimen

Los ciudadanos necesitan creer que la democracia es el mejor sistema y creer en sus valores fundamentales (dimensiones I y II), pero también necesitan creer que las instituciones que aplican la democracia son legítimas. Sin confianza en las instituciones, los ciudadanos no tienen razón (si existe coerción) para respetar y obedecer los decretos, leyes y decisiones judiciales que emergen de estas instituciones fundamentales. Información detallada sobre la defensa teórica y empírica de la importancia de la legitimidad puede ser encontrada en Gilley 2006; Booth y Seligson en imprenta; Gilley en imprenta. Para medir la creencia en la legitimidad política de las instituciones fundamentales del régimen, utilizamos un índice<sup>19</sup> basado en cinco ítems de la encuesta del Barómetro de las Américas:

- B14.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?
- B10A.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?
- B31.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?
- B13.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?
- B21.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?

Los resultados de la encuesta del Barómetro de las Américas 2008 aparecen en el Gráfico I-4. Estos resultados, una vez más, muestran que aunque los ciudadanos de las Américas creen en la democracia, muchos se muestran reacios a confiar en sus instituciones claves. En el análisis de estos datos, se encontró que en un buen número de países los resultados estaban fuertemente influidos por la percepción sobre el gobierno de turno. Por ejemplo, en países donde el presidente era muy popular (como en Colombia), esa popularidad se extendía a una evaluación positiva de estas instituciones claves. El problema es que la serie incluye una pregunta (b14) que mide la confianza en el Gobierno Nacional, la cual está altamente influida por la popularidad de esa administración.

Existen dos opciones básicas para corregir el impacto de la popularidad presidencial en el apoyo a las instituciones. Una sería eliminar la pregunta B14 de la serie, pero entonces la escala no representaría a una de las instituciones fundamentales del sistema. La segunda alternativa, controlar la escala por el impacto de la evaluación ciudadana de esa administración (la pregunta M1 del cuestionario), es la que se escogió para este estudio. De este modo, los resultados del Gráfico I-4 reflejan la legitimidad de las instituciones claves del sistema después de tomar en cuenta el efecto de la evaluación del desempeño del gobierno.

Los resultados muestran que la percepción ciudadana de estas instituciones clave cae en la mayoría de los casos en el lado negativo. Es más, solo un país, México, se sitúa levemente por

<sup>19</sup> Esta serie forma una escala muy confiable, con coeficientes de Alpha de Cronbach sobre 0.7 en casi todos los países.

encima del promedio de los 50 puntos en la escala de 0 a 100. Estos resultados son consistentes con la frecuentemente señalada “crisis de legitimidad” en las democracias occidentales (Abramson y Finifter 1981, Nye 1981, Hardin 1999, Holmberg 1999, Norris 1999, Otake 2000, Pharr y Putnam 2000a, Dalton 2004, Hetherington 2005, Cleary y Stokes 2006). El fuerte contraste entre los altos niveles de tolerancia hacia la oposición en Paraguay y los extremadamente bajos niveles de legitimidad institucional reflejan la importancia de incluir varias dimensiones en este estudio sobre el impacto de la gobernabilidad.

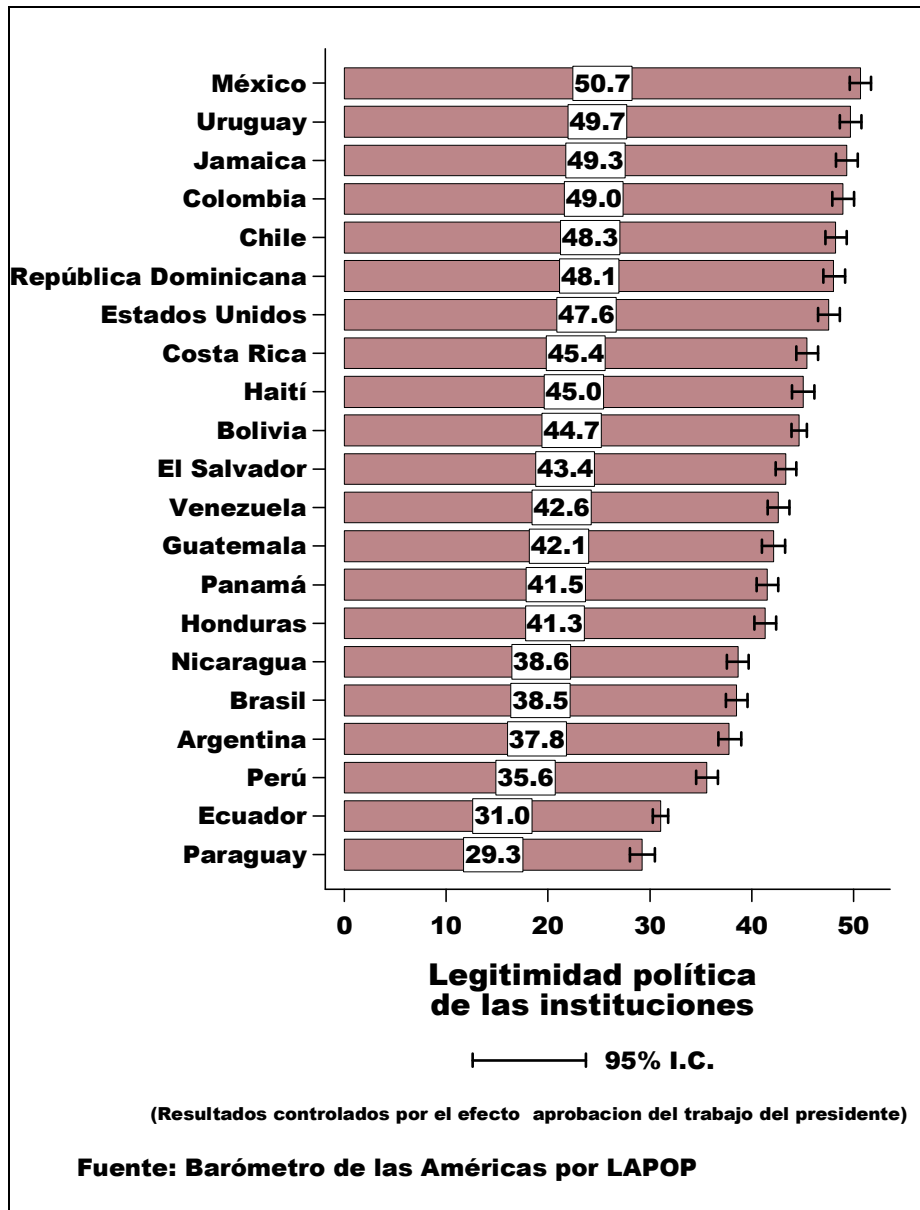


Gráfico I-4. Legitimidad política de las instituciones en perspectiva comparada (Controlado por efecto de aprobación del trabajo del presidente)

El impacto de excluir la confianza en el gobierno nacional en esta escala se muestra en el Gráfico I-5. Las puntuaciones promedio siguen estando en el lado negativo de la escala, aunque la posición de los países cambia de algún modo. Estados Unidos, el cual al momento de la encuesta tenía una administración con niveles muy bajos de aprobación, sube de posición cuando se elimina la pregunta sobre la confianza en el gobierno nacional. Ecuador y Paraguay, sin embargo, permanecen en las posiciones más bajas.

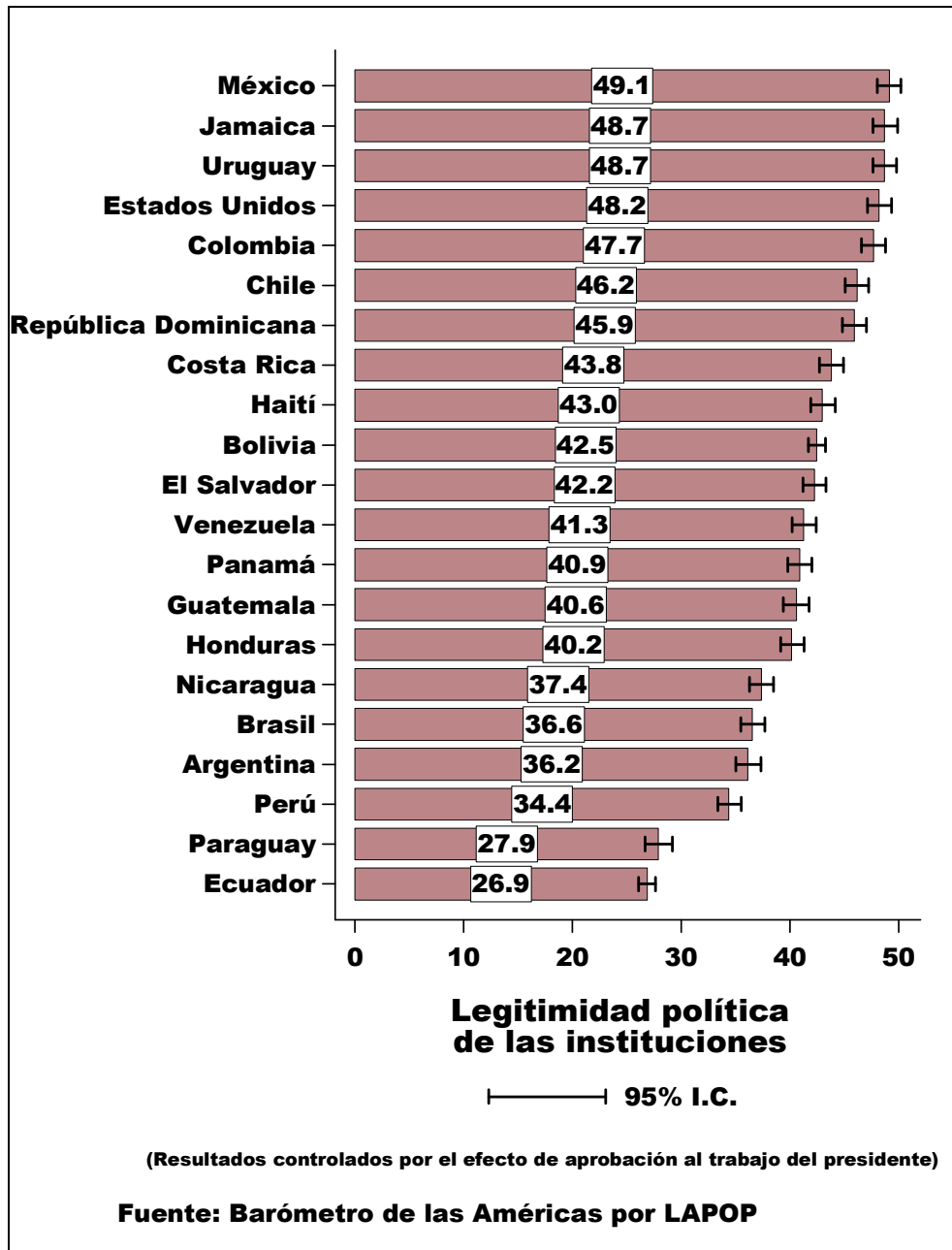


Gráfico I-5. Legitimidad Política de las instituciones en perspectiva comparada (Sin la confianza en el gobierno nacional y controlado por efecto de aprobación del trabajo del presidente)

## Capital social

Así como la confianza en las instituciones es importante para la democracia, también es importante la confianza en los individuos. Amplias investigaciones han encontrado que es más probable que persista la democracia en países que tienen altos niveles de capital social, definidos en términos de la confianza interpersonal (Inglehart 1988; Putnam 1993; Helliwell y Putnam 2000; Inglehart y Welzel 2005). Al mismo tiempo, se ha encontrado que la confianza interpersonal está asociada con factores que indican la calidad de gobernabilidad en un país, como el grado de criminalidad y de corrupción (Herrerros y Criado 2008) y con el desempeño de los gobiernos locales y nacionales (Putnam 1993; Lederman, Loayza y Menéndez 2002; Seligson 2002b; Rothstein y Uslaner 2005; You 2006). Estas son algunas de las variables de gobernabilidad que analizamos en este reporte. Utilizamos el ítem clásico de confianza interpersonal:

**IT1.** Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable, o nada confiable?

Los resultados del Barómetro de las Américas 2008 aparecen en el Gráfico I-6. En la escala de 0 a 100 puntos, todos los países excepto dos se sitúan en la parte positiva de la misma. Canadá es el país más sobresaliente, con un promedio cercano a 80 puntos mientras que Costa Rica, el segundo país con niveles altos de confianza interpersonal, tiene un promedio de solo 68.1.

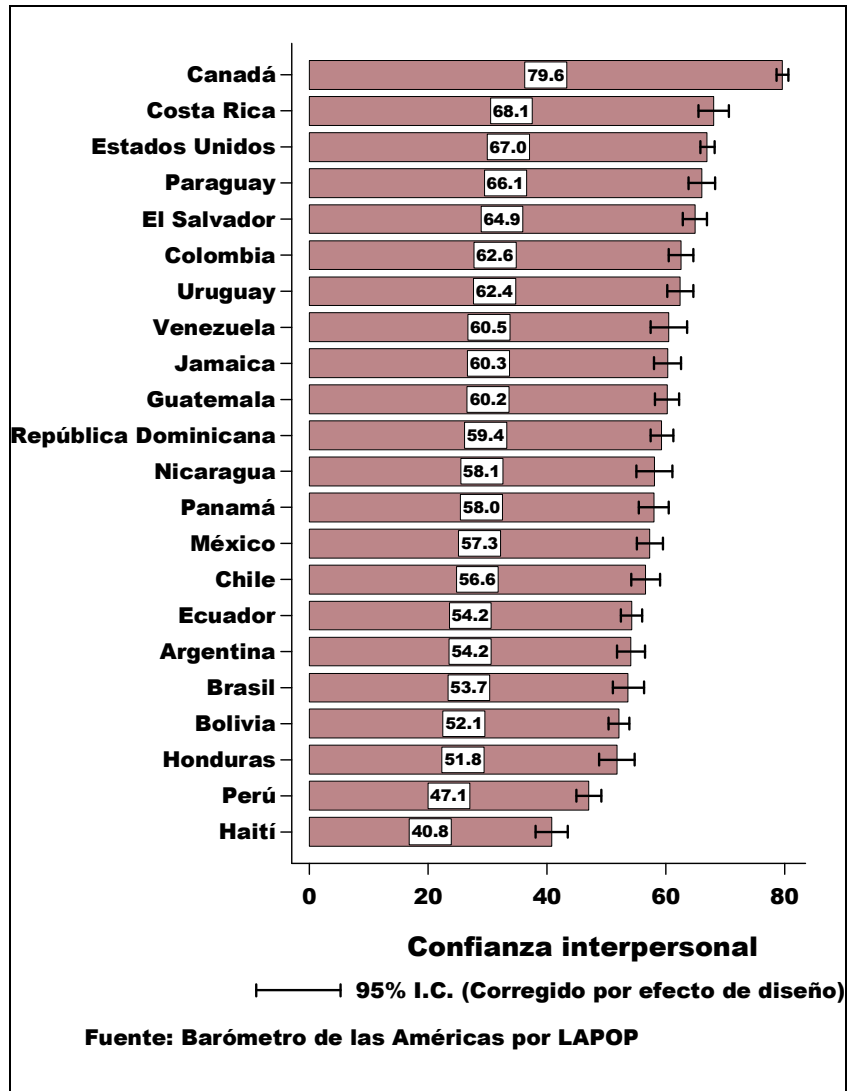


Gráfico I-6. Confianza Interpersonal en perspectiva comparada

## Conclusión

Este capítulo ha propuesto el marco para el análisis de la base de datos de 2008 del Barómetro de las Américas. Se ha sugerido que el apoyo a la democracia puede ser una función de la percepción y experiencia ciudadana sobre la gobernabilidad. Las actitudes de apoyo a un régimen democrático no se definen aquí por una sola dimensión, sino por cuatro dimensiones separadas, cada una de las cuales- según se ha visto en anteriores investigaciones- juegan un importante papel. En los capítulos que siguen, se comprobará empíricamente hasta qué punto la percepción sobre la gobernabilidad y las experiencias con la misma influyen en el apoyo a esas cuatro dimensiones.





**SEGUNDA PARTE:**  
**GOBERNABILIDAD**



## Capítulo II . La corrupción y su impacto en el apoyo a la democracia estable

### Marco teórico<sup>1</sup>

Con el fin de la Guerra Fría y con la aparición de nuevas democracias en la mayoría de regiones del mundo en vías de desarrollo, la corrupción ha emergido como uno de los asuntos políticos principales en la agenda política internacional, así como en las agendas nacionales de varios países (Schedler, Diamond y Plattner 1999). La corrupción, definida generalmente como el uso de recursos públicos para ganancias privadas, fue generalizada durante el prolongado período de gobierno autoritario en América Latina. Sin embargo, durante las épocas de dictadura, los medios de comunicación eran ampliamente censurados y aquellos que reportaban acerca de la corrupción se encontraban en alto riesgo; por lo que la corrupción era un tema que generalmente no se discutía. Con la aparición de la democracia en casi todos los países de la región, se ha vuelto más extensa la información y la discusión del tema.

Desde hace varios años, los economistas han señalado el impacto desfavorable de la corrupción en el crecimiento y la distribución del ingreso. La corrupción transfiere recursos públicos en manos privadas, generalmente dando lugar a servicios públicos menos eficientes y de baja calidad. Recientemente, se ha demostrado que la corrupción tiene un efecto negativo en la democracia, erosionando la confianza de los ciudadanos en la legitimidad del sector público. Existe una creciente apreciación de los efectos corrosivos de la corrupción en el desarrollo económico y de cómo la corrupción impide la consolidación de una de una gobernabilidad democrática (Doig y McIvor 1999; Rose-Ackerman 1999; Camp, Coleman y Davis 2000; Doig y Theobald 2000; Pharr 2000b; Seligson 2002a; Seligson 2006).

En junio de 1997, la Organización de los Estados Americanos aprobó la Convención Interamericana contra la Corrupción, y en diciembre del mismo año, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y los representantes de las democracias emergentes firmaron la Convención para Combatir el Soborno de Funcionarios Públicos Extranjeros en las Transacciones Comerciales Transnacionales. En noviembre de 1998, el Consejo de Europa, incluyendo los países de Europa Central y del Este, adoptó la “Convención de Derecho Penal sobre la Corrupción”. Después, en febrero de 1999, la Coalición Global para África adoptó “los Principios para Combatirla Corrupción en los países Africanos”.

La situación hoy en día se encuentra en contraste directo con aquella de hace pocos años atrás, en donde la corrupción llamaba poco la atención de los gobiernos de las democracias occidentales, y las corporaciones multinacionales de varios países industrializados veían los sobornos como una norma en el manejo de los negocios internacionales. En este contexto general,

<sup>1</sup> Esta sección fue preparada por Diana Orcés.

el tema de la corrupción ha emergido, en mayor o menor escala, en varios países en vías de desarrollo.

Se entiende generalmente, como se ha indicado en un manual de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), que las estrategias nacionales anticorrupción deben ser diseñadas para tratar “la naturaleza del problema de la corrupción, así como las oportunidades y limitaciones para abordar el problema de la corrupción”. Este mismo manual recomienda una serie de iniciativas para combatir la corrupción oficial basada en la premisa institucional de que “la corrupción se genera donde los funcionarios públicos tienen amplia autoridad, poca supervisión de otros o “accountability” e incentivos perversos”.<sup>2</sup> Entonces las iniciativas efectivas deberían “fortalecer la transparencia, la supervisión, y las sanciones (para incrementar los niveles de “accountability”); y rediseñar los términos de empleo en el servicio público (para desincentivar la corrupción)”. Las reformas institucionales se deberían complementar con las reformas sociales para “cambiar las actitudes y movilizar la voluntad política para lograr programas sostenibles contra la -corrupción”.

### ¿Cómo puede afectar la corrupción al apoyo a la democracia estable?

A pesar de que la relación empírica entre la corrupción y la democracia ha sido recientemente explorada, existe evidencia contundente de que aquellos que son víctimas de la corrupción tienen una menor probabilidad de confiar en las instituciones políticas de su país. El primer estudio fue llevado a cabo por Mitchell Seligson utilizando datos de LAPOP para sólo cuatro países de la región. Sin embargo, investigación adicional demostró que estas tendencias se mantienen en ámbitos más amplios (Seligson 2002b; Seligson 2006). Un estudio más extenso sobre legitimidad que se publicará próximamente, indica que la victimización por la corrupción erosiona consistentemente varias dimensiones de la creencia de los ciudadanos en la legitimidad de su sistema político (Booth y Seligson en imprenta).

Para entender efectivamente el problema de la corrupción, es importante poder medir su naturaleza y magnitud. ¿Sabemos realmente que la corrupción es mayor en algunos lugares que en otros? Si no sabemos esto, entonces no podemos decir mucho de los cambios en los niveles de corrupción y sobre sus causas o consecuencias. Uno de los indicadores más frecuentemente citados y empleados son los Índices de Percepción de la Corrupción, estimados y recopilados por Transparencia Internacional (TI). Sin embargo, estos índices no tienen como objetivo medir el *hecho* de la corrupción, sino solamente su *percepción*.<sup>3</sup> En muchas otras áreas, la percepción está relacionada con la realidad, sin embargo, esto no sucede en el caso de la corrupción.

<sup>2</sup> USAID. 1999. Un manual para combatir la corrupción. Washington, DC: Centro para la democracia y la gobernabilidad ([www.usia.gov/topical/econ/integrity/usaaid/indexpg.html](http://www.usia.gov/topical/econ/integrity/usaaid/indexpg.html)) febrero.

<sup>3</sup> El índice de TI está basado principalmente en las percepciones de la corrupción expresadas por extranjeros, es decir, en las evaluaciones expertas realizadas por hombres y mujeres de negocios internacionales. En la mayoría de los casos, se utiliza por lo menos una encuesta de opinión pública nacional.

La victimización por la corrupción puede influir en la democracia de varias maneras. Aquellos que son víctimas podrían reducir su creencia en la noción Churchilleana de la democracia. Es menos probable, sin embargo, que haya un impacto sobre el apoyo al derecho de participación o de inclusión de los ciudadanos. De todas maneras podría erosionar el capital social, haciendo que las víctimas de la corrupción tengan menos confianza en otros ciudadanos que los rodean.

## La medición de la corrupción

El proyecto de opinión pública en América Latina ha desarrollado una serie de indicadores para medir la victimización por la corrupción. Estos indicadores fueron probados inicialmente en Nicaragua en 1996 (Seligson 1997; Seligson 1999c) y desde ese año han sido refinados y mejorados en varios estudios. Ya que las definiciones de corrupción pueden variar de una cultura a otra, para evitar cualquier ambigüedad, definimos la corrupción haciendo preguntas sobre la experiencia directa con la corrupción, como “¿Durante el último año, ha tenido usted que pagar algún soborno a algún funcionario del gobierno?” Hacemos preguntas similares acerca de demandas de sobornos a nivel de gobiernos locales, en las escuelas públicas, en el trabajo, en las cortes, en centros de salud pública y en otras partes. Esta serie de preguntas provee dos tipos de información. Primero, podemos saber donde la corrupción es más frecuente. Segundo, podemos construir escalas generales sobre la victimización por la corrupción, permitiéndonos distinguir entre aquellos entrevistados que se han enfrentado con la corrupción en un sólo lugar de aquellos que han sido víctimas en varios lugares. Al igual que en otros estudios sobre las víctimas del crimen, asumimos que sí hace diferencia si uno ha tenido experiencias con la corrupción una vez o varias veces.

La serie completa de victimización por corrupción en la encuesta de LAPOP que permite hacer comparaciones entre países es la siguiente:

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS/NR
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...				
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una mordida (o soborno) en el último año?		0	1	8
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado una mordida (o soborno) en el último año?		0	1	8
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en el municipio/ delegación en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para tramitar algo en el municipio/delegación (como un permiso, por ejemplo) durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	9	0	1	8

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS/NR
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado alguna mordida (coima) en el último año?	9	0	1	8
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar una mordida (coima) en los juzgados en el último año?	9	0	1	8
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna mordida (o soborno)?	9	0	1	8
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En la escuela o colegio durante el último año, ¿tuvo que pagar alguna mordida (o soborno)?	9	0	1	8

Adicionalmente, la encuesta incluye la siguiente pregunta sobre la percepción de la corrupción entre los ciudadanos:

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está: **[LEER]**  
(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada

## Análisis comparativo

En el Gráfico II-1 podemos observar que Panamá exhibe el segundo nivel más bajo de victimización por corrupción entre los países encuestados. Solo el 9.2% de los panameños dicen haber sido víctima de un acto de corrupción en el último año. Los niveles de victimización en Panamá son muy similares a los de los EEUU. El país con el mayor porcentaje de personas victimizadas por corrupción es Haití con el 48.2%, seguidos por Bolivia y México con más de un tercio de la población encuestada que ha sido víctima de un acto de corrupción.

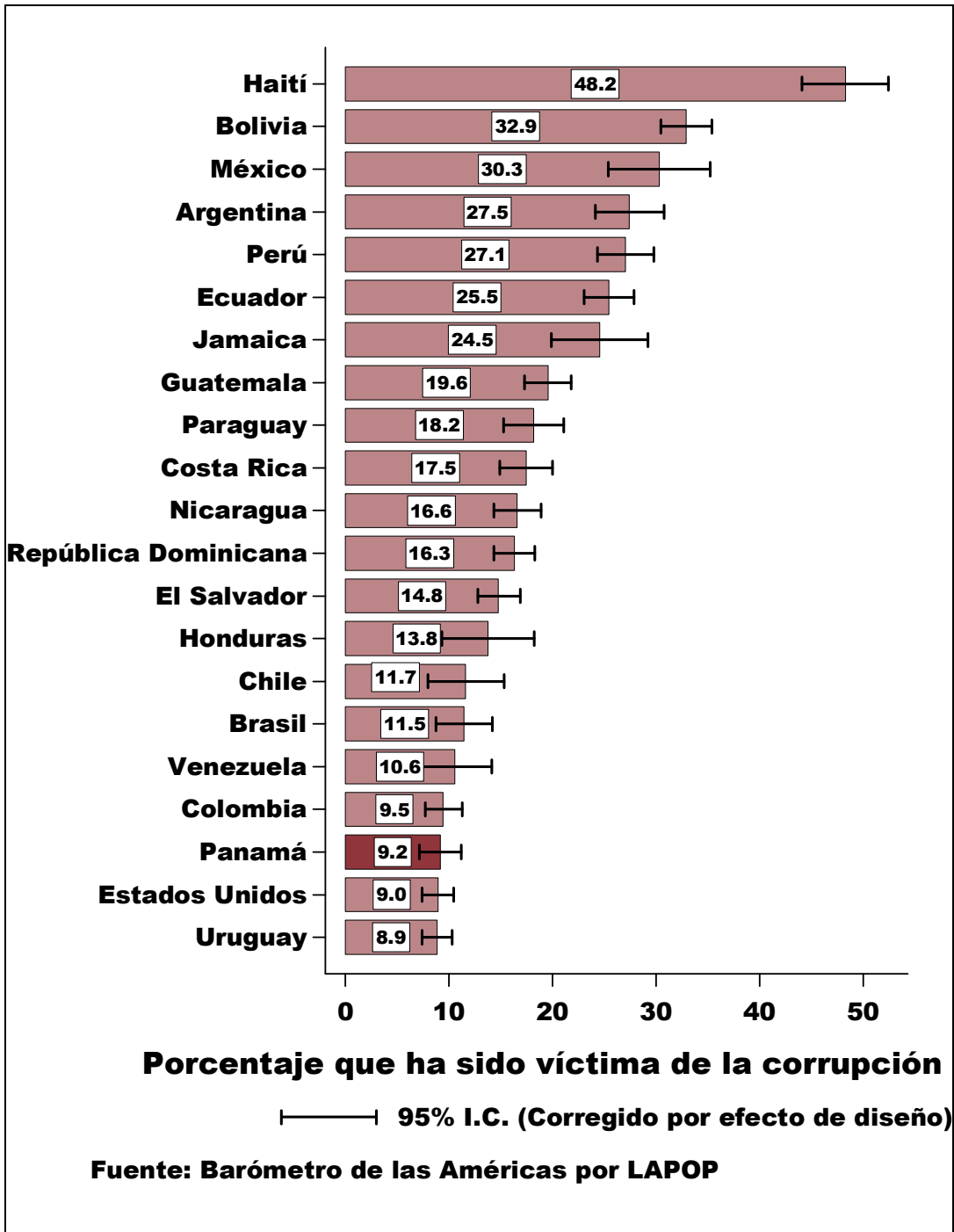


Gráfico II-1. Porcentaje que ha sido víctima de la corrupción en perspectiva comparada

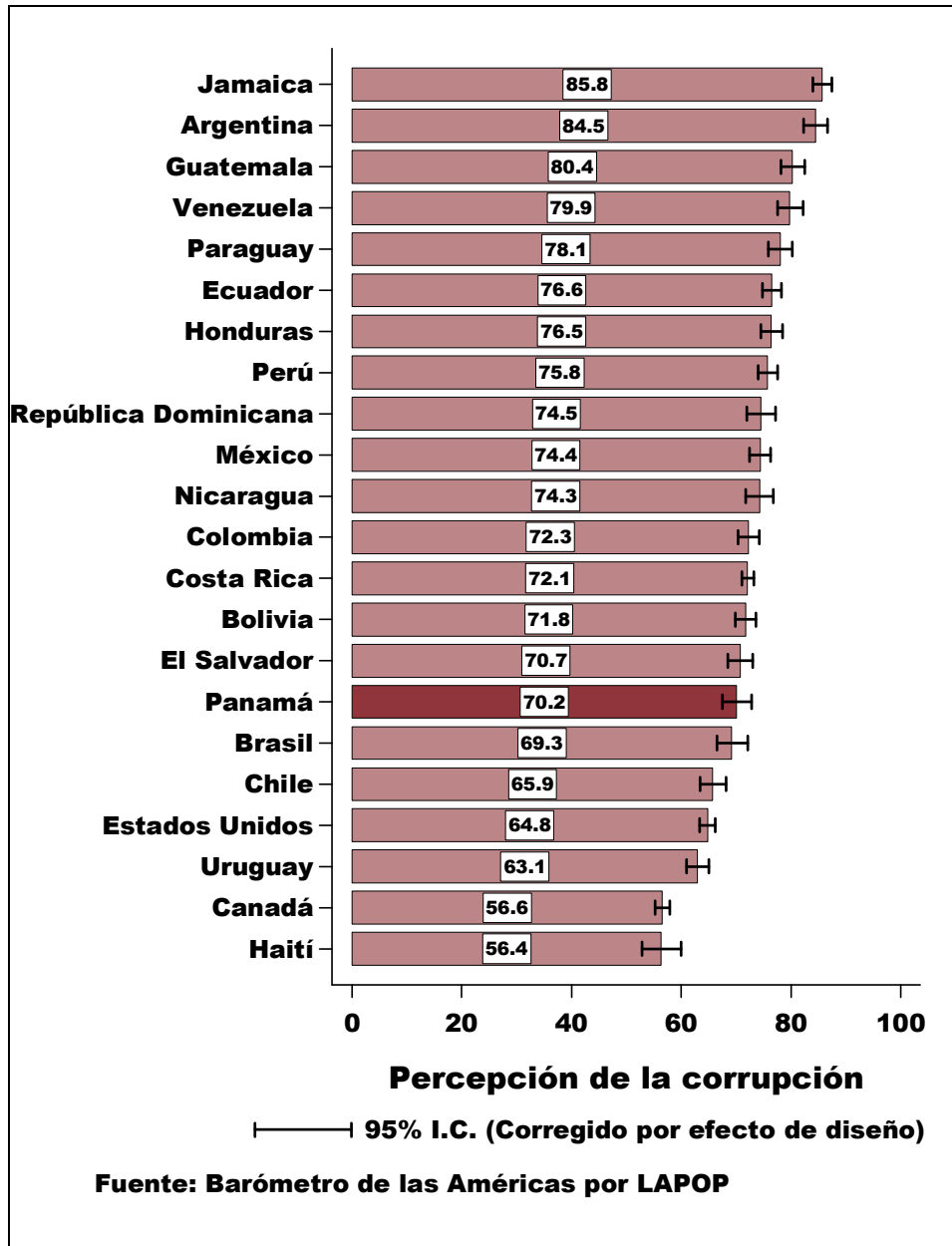


Gráfico II-2. Percepción de la corrupción en perspectiva comparada

El Gráfico II-2 presenta los resultados comparados para la escala de percepción de los niveles de corrupción entre los funcionarios públicos. Observamos que en todos los países el promedio excede la mitad (50 puntos) en la escala de 0-100. En Panamá, el promedio de percepción de corrupción es de 70.2 en la escala. A pesar del relativo bajo nivel de victimización, los panameños perciben altos niveles de corrupción entre los funcionarios públicos.



## Corrupción en Panamá



Gráfico II-3. Victimización por corrupción, 2008

El 91% de los encuestados no han sido víctimas de la corrupción en los últimos 12 meses (Gráfico II-3). Un 6.6% dice haber sido víctima una vez y un 1.8% fue víctima dos veces. En el siguiente Gráfico (II-4) observamos que el porcentaje de encuestados que han sido víctima de la corrupción ha disminuido entre la primera encuesta del Barómetro de las Américas en 2004 y la más reciente en 2008. Los intervalos de confianza indican, sin embargo, que la diferencia entre 2006 y 2008 no es estadísticamente significativa.

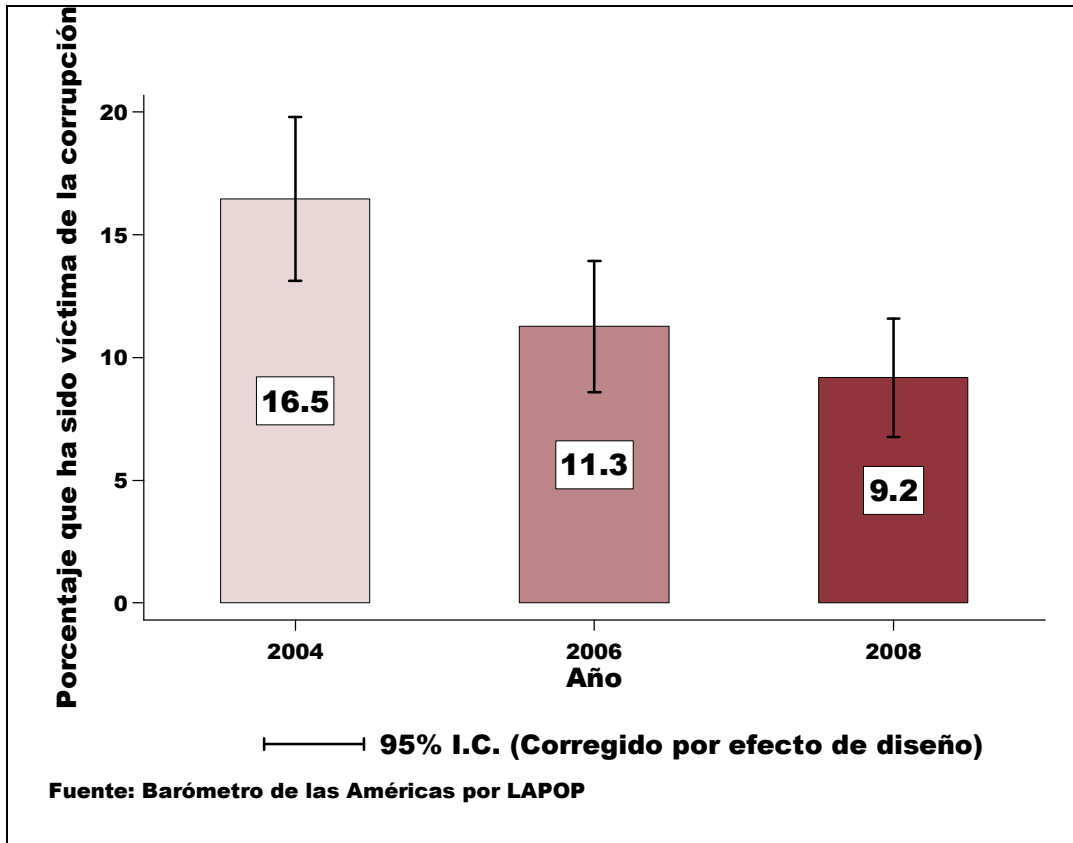


Gráfico II-4. Porcentaje de victimización por corrupción por año

Para analizar los factores que influyen sobre la probabilidad de ser víctima de la corrupción, realizamos un análisis de regresión logística. Los resultados de tal análisis se pueden observar en el Gráfico II-5.<sup>4</sup> El Gráfico indica que los factores estadísticamente significativos son los niveles de riqueza, el número de hijos, la edad y el índice de escuchar noticias. Los niveles de victimización por la corrupción aumentan en la medida en que ascienden los niveles de riqueza, el número de hijos y en la medida que las personas tienen mayor acceso a las noticias.

<sup>4</sup> El Gráfico presenta los coeficientes y el intervalo de confianza para cada factor. Las variables han sido estandarizadas y la línea roja representa el punto de promedio cero. Los factores cuyo coeficiente no interceptó la línea son estadísticamente significativos ( $p < 0.05$ ). Los coeficientes a la derecha de la línea representan factores positivamente relacionados y aquellos a la izquierda están relacionados en forma negativa.

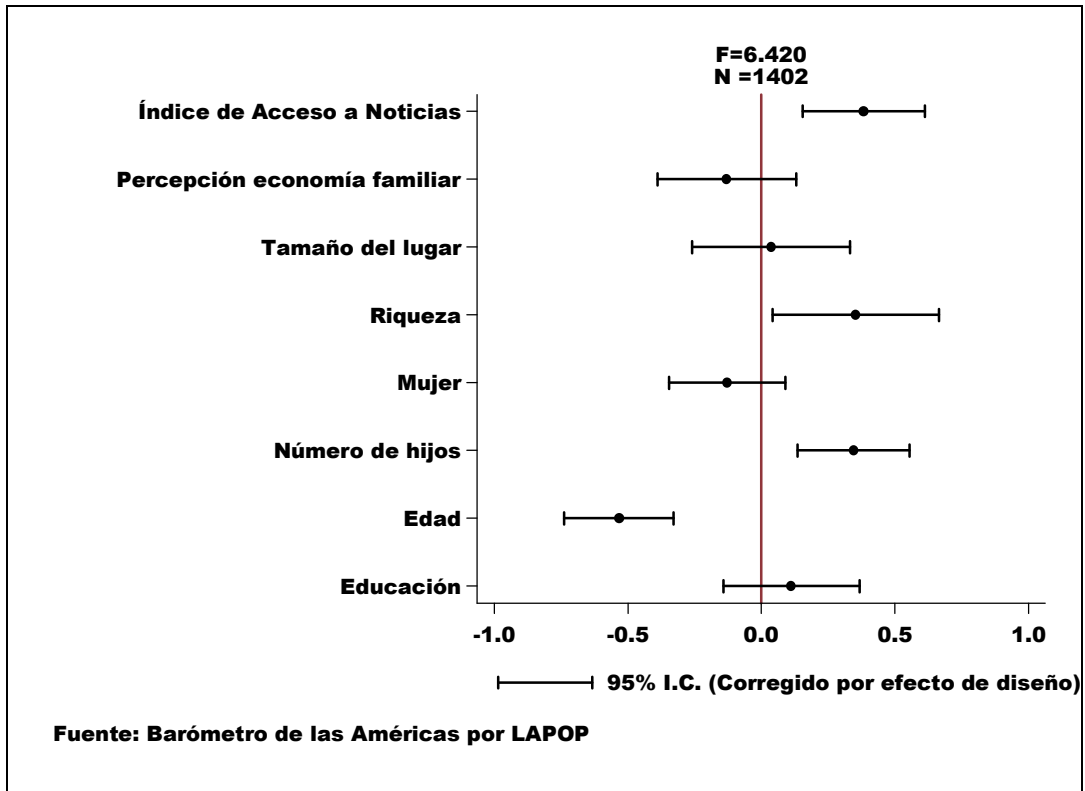


Gráfico II-5. Probabilidad de ser víctima de la corrupción

Cuadro II-1. Probabilidad de ser víctima de la corrupción

	Coefficientes	(t)
Educación	0.113	(0.89)
Edad	-0.533*	(-5.20)
Número de hijos	0.346*	(3.28)
Mujer	-0.128	(-1.17)
Riqueza	0.354*	(2.27)
Tamaño del lugar	0.037	(0.25)
Percepción economía familiar	-0.129	(-0.99)
Índice de Escuchar Noticias	0.384*	(3.34)
Constante	-2.543*	(-19.77)
F	6.42	
N. de casos	1402	
* p<0.05		

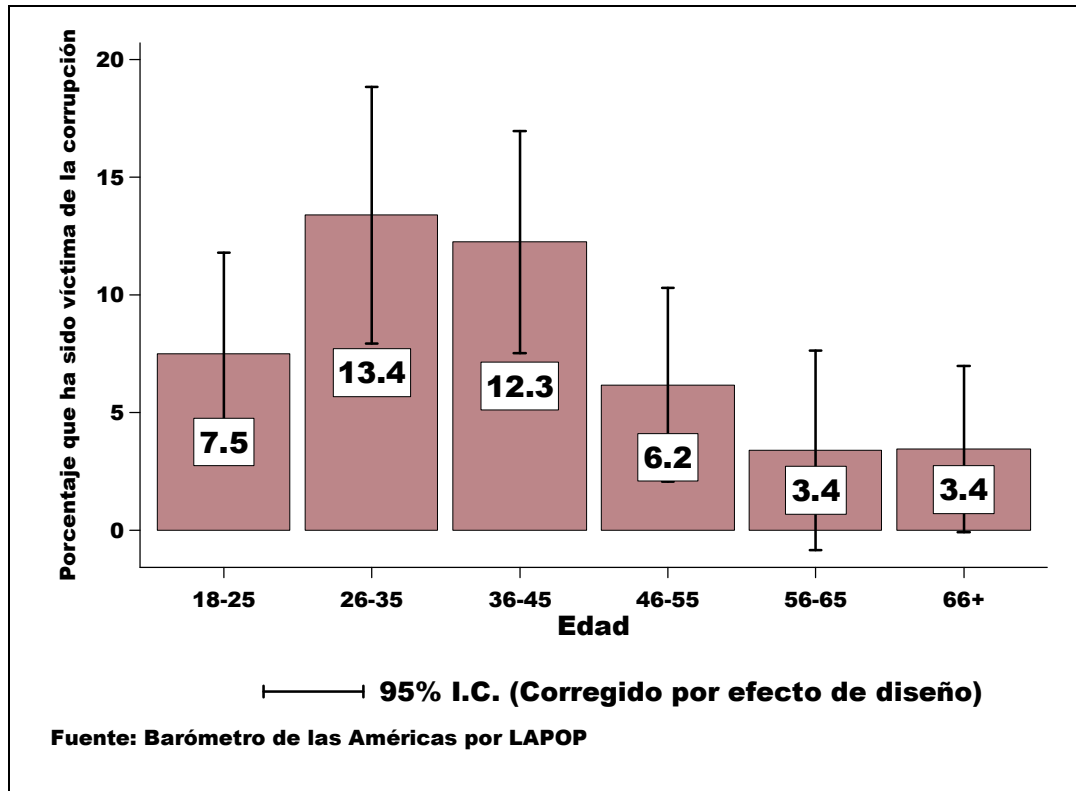


Gráfico II-6. Victimización por corrupción y edad

El Gráfico II-6 indica que los entrevistados de edades medias, 26-35 y 36-45, manifiestan los mayores niveles de victimización por corrupción. Las personas de mayor edad son las que sufren menos victimización.

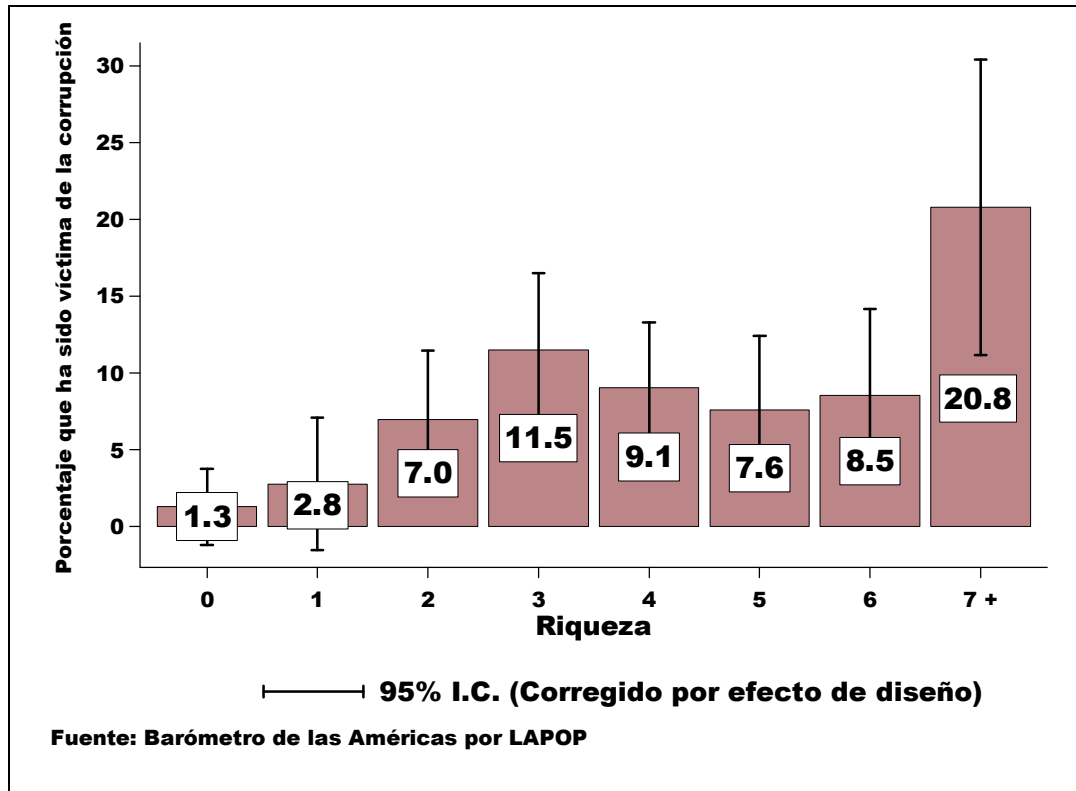


Gráfico II-7. Victimización por corrupción y nivel de riqueza

El Gráfico II-7 indica que las personas con mayor nivel de riqueza<sup>5</sup> tienden a ser víctimas de la corrupción con mayor frecuencia. Este resultado no debe sorprender pues la medición de victimización se basa en preguntas sobre el pago de sobornos en varias circunstancias y es de pensar que las personas con mayor poder adquisitivo sean más susceptible a que le pidan pagos adicionales que a personas con menos recursos económicos.

<sup>5</sup> El Barómetro de las Américas mide el nivel de riqueza por medio de una escala de posesión de bienes.

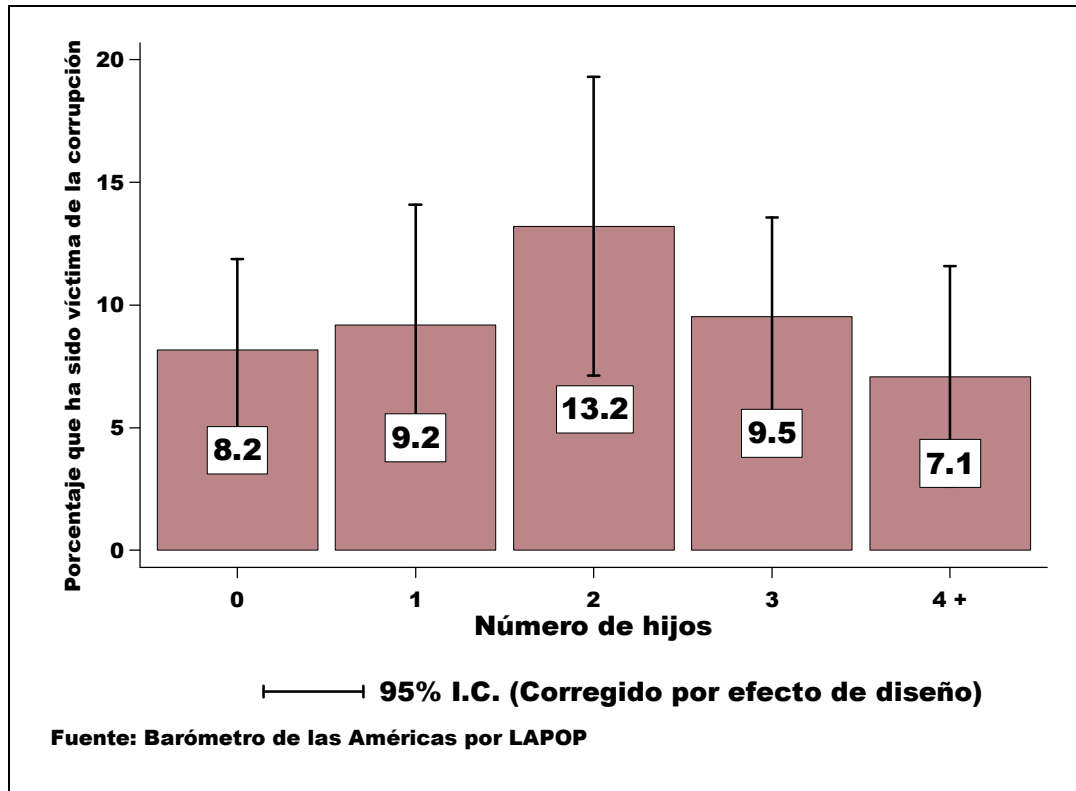


Gráfico II-8. Victimización por corrupción y número de hijos

Para el factor de número de hijos, vemos una relación curvilínea donde la victimización aumenta paulatinamente entre las personas sin hijos y aquellas con dos hijos y disminuye para las personas con más de dos hijos. Debemos señalar que el número de entrevistados con más de 3 hijos es bastante reducido.

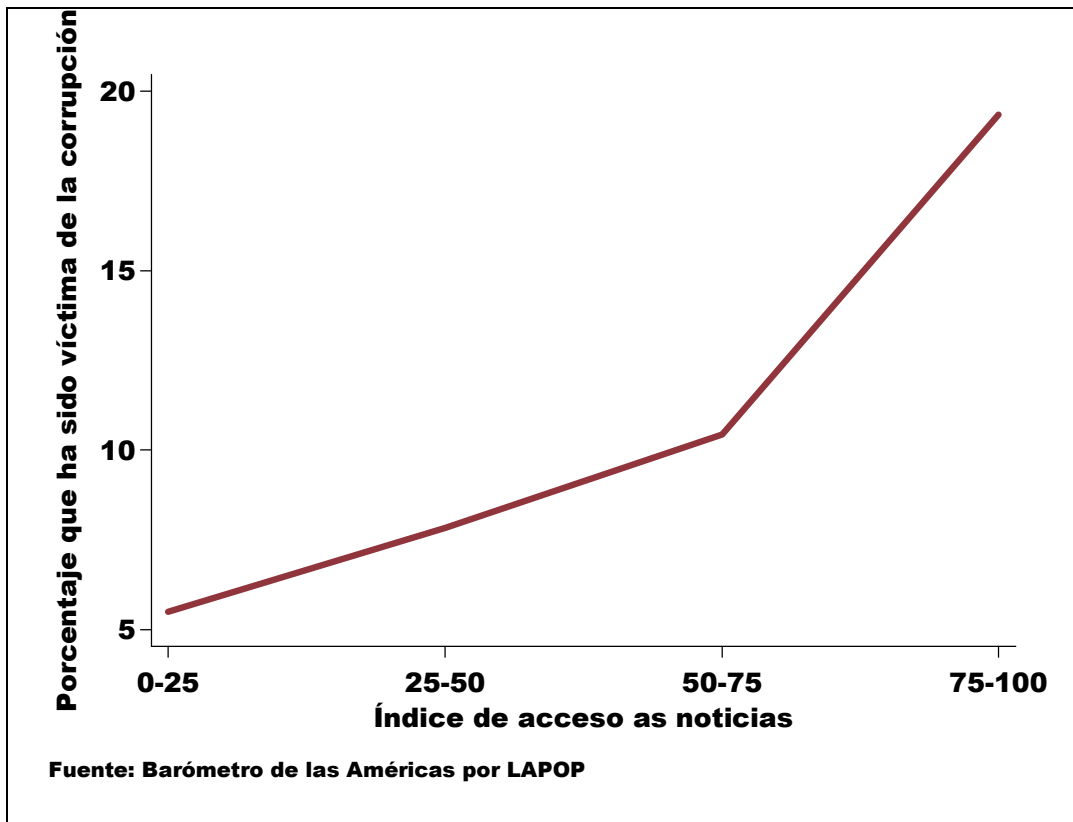


Gráfico II-9. Victimización por corrupción e índice de acceso a noticias

El Gráfico II-9 demuestra la relación entre el índice de escuchar noticias y los niveles de victimización por la corrupción. Aunque no estamos argumentando una relación causal entre conocer las noticias y el ser víctima de un soborno, estos resultados sí indican que las personas que tienen mayor acceso a los medios de comunicación tienden a ser aquellas que admiten haber sido víctimas de la corrupción. Por lo tanto, pensamos que existe una relación entre el acceso a los medios de comunicación y las actitudes sobre la corrupción.

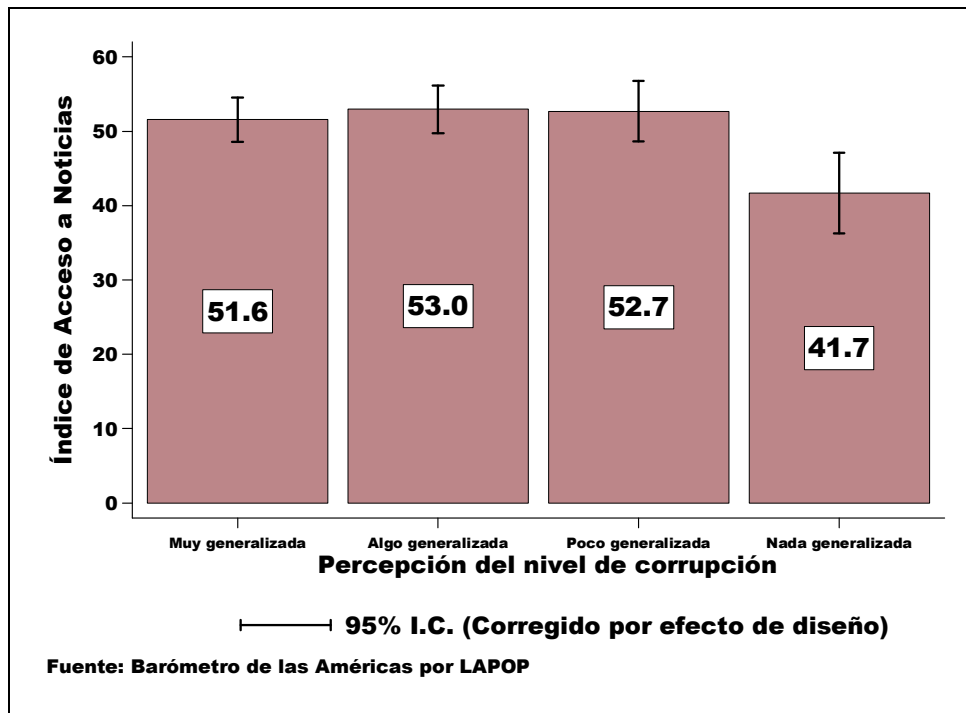


Gráfico II-10. Percepción del nivel de corrupción e acceso a noticias

El Gráfico II-10 indica que las personas que perciben que la corrupción entre los funcionarios públicos está “nada generalizada” son los que tienen menos acceso a las noticias. La diferencia entre este grupo y los demás es estadísticamente significativo. Es posible que el acceso a las noticias exponga a los ciudadanos a la información necesaria para realizar un juicio informado sobre la realidad nacional y el problema de la corrupción. No dudamos que los medios de comunicación realizan una labor importante en denunciar e investigar actos de corrupción, aunque también sabemos que hay medios que sensacionalizan estos temas para buscar mejores ratings. Este informe no puede profundizar en este análisis, pero demuestra que la relación entre los medios y la corrupción es un tema que merece mayor atención.

## Impacto de la corrupción en los valores que apoyan la democracia estable

La siguiente sección analiza la relación entre la victimización por corrupción y los valores que apoyan la democracia estable. Primero, vemos un cuadro donde se presentan los resultados del análisis de regresión para cinco variables dependientes que representan importantes valores para la estabilidad democrática. Observamos que la corrupción es estadísticamente significativa sólo para dos de estos valores: tolerancia política y confianza interpersonal. Segundo, presentamos dos gráficos que demuestran la relación entre la victimización por corrupción y tolerancia política por un lado y la confianza interpersonal por el otro.



Cuadro II-2. Impacto de la victimización por corrupción en los valores democráticos

	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Victimización por corrupción	-3.207	(2.26)	0.834	(1.44)	<b>4.977*</b>	(1.90)	-3.783	(2.07)	<b>-5.898*</b>	(1.84)
Aprobación del trabajo del presidente	0.106*	(0.05)	0.009	(0.03)	-0.100	(0.05)				
Interés en la política	-0.007	(0.03)	0.019	(0.02)	0.027	(0.03)	0.085*	(0.02)		
Años aprobados de educación	-0.430	(0.27)	-0.273	(0.25)	-0.125	(0.29)	-0.349	(0.20)	-0.207	(0.22)
Mujer	0.539	(1.15)	-0.188	(1.28)	0.526	(1.02)	0.105	(1.07)	-4.687*	(1.58)
Edad	0.339	(0.23)	-0.102	(0.19)	-0.317	(0.19)	0.381*	(0.19)	0.017	(0.20)
Edad al cuadrado	-0.003	(0.00)	0.000	(0.00)	0.003	(0.00)	-0.004	(0.00)	0.001	(0.00)
Riqueza	-0.079	(0.65)	0.572	(0.51)	0.744	(0.61)	-0.162	(0.44)	-0.599	(0.58)
Percepción Economía familiar	3.814*	(1.32)	2.298	(1.34)	1.892	(1.85)	3.050*	(1.27)	5.519*	(1.02)
Tamaño del lugar	-0.022	(0.85)	0.805	(0.63)	-0.688	(1.00)	1.261*	(0.60)	2.824*	(0.90)
Constante	55.648*	(6.14)	62.628*	(5.08)	57.941*	(7.45)	22.337*	(5.35)	40.743*	(7.55)
R-cuadrado	.025		.013		.031		.040		.068	
N. de casos	1385		1403		1354		1409		1424	
* p<0.05										

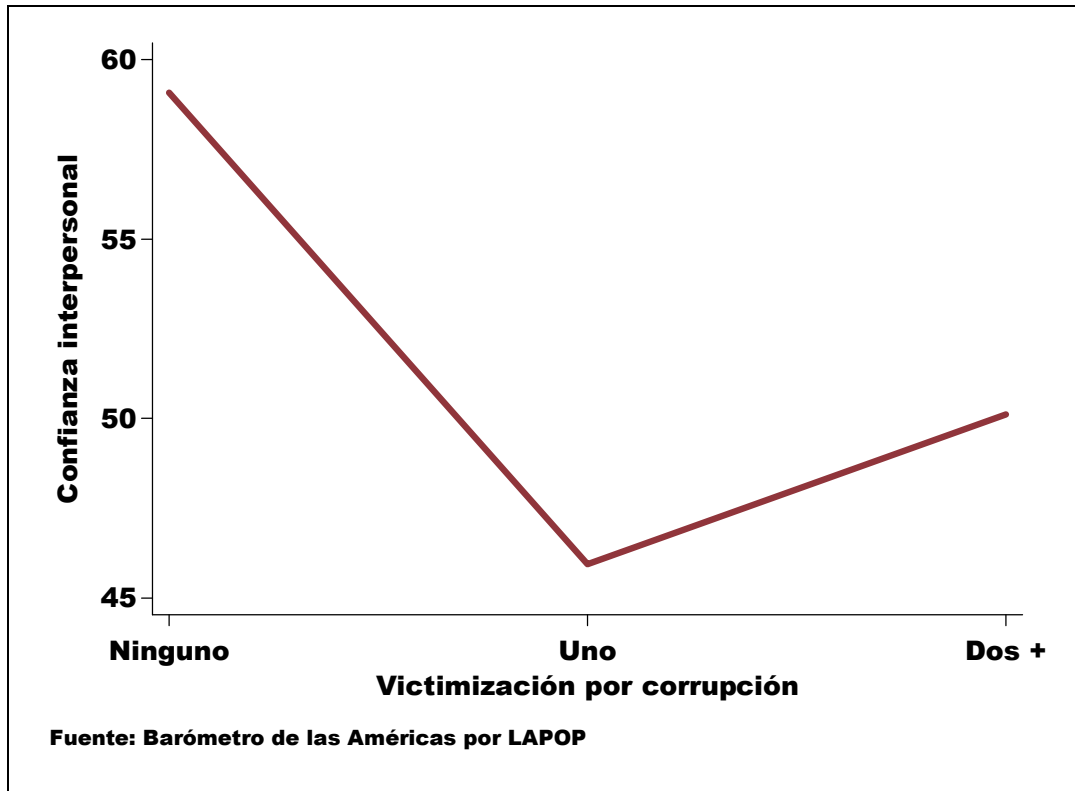


Gráfico II-11. Victimización por corrupción y confianza interpersonal

Observamos en el Gráfico II-11 que mientras aumenta la victimización menor es la confianza interpersonal. Aunque el Gráfico muestra un leve aumento entre las personas que han sufrido un acto de corrupción y aquellas que han sido víctimas de dos y más actos, es importante notar que el número de personas en la categoría con mayor cantidad de actos de corrupción es muy pequeño (ver Gráfico II-3) y que la diferencia en los niveles de confianza interpersonal entre las personas que han sufrido un acto de corrupción y los que han sufrido dos o más actos no es estadísticamente significativa. Por lo tanto, la diferencia importante resulta entre los ciudadanos que no han sido víctimas de corrupción y los que sí han sufrido de la corrupción. Cabe señalar, como se expone en el capítulo I de este trabajo, que la confianza interpersonal es un valor importante para establecer capital social, un valor necesario para el fortalecimiento de la participación ciudadana.

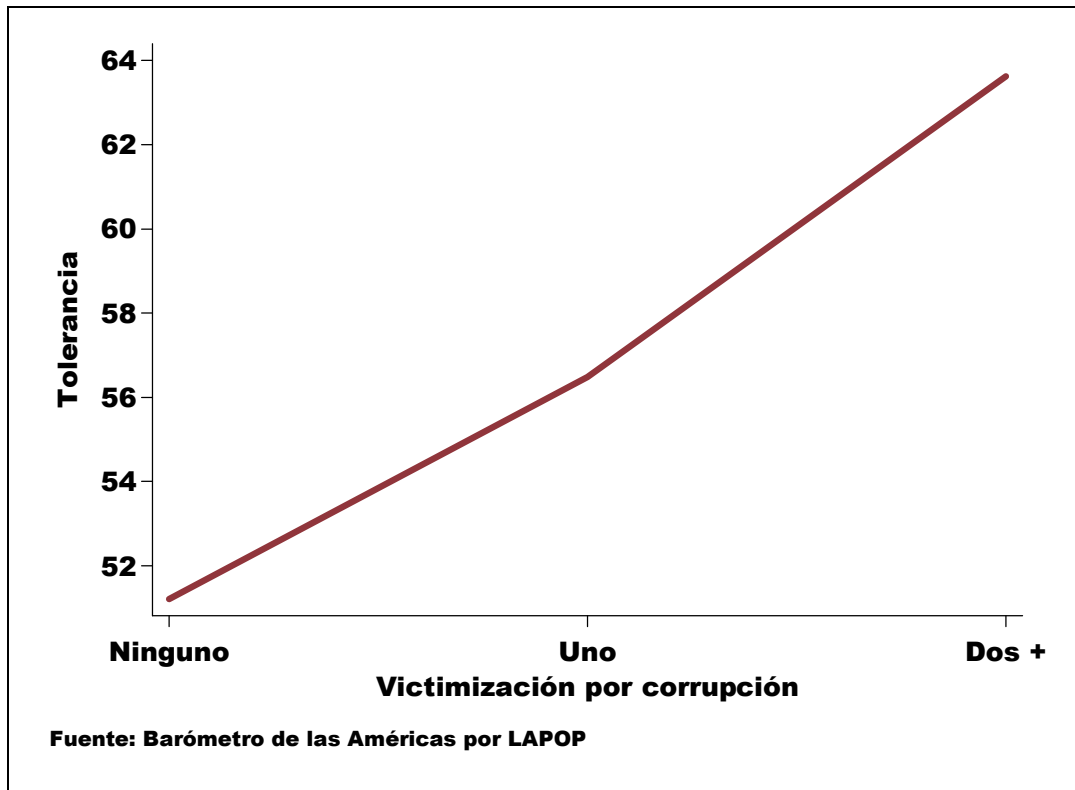


Gráfico II-12. Victimización por corrupción y tolerancia política

El Gráfico II-12 indica que la tolerancia política aumenta en la medida en que la victimización por corrupción aumenta. Este resultado parece incongruente con la teoría democrática, pero puede ser resultado de la forma como el Barómetro de las Américas mide la tolerancia política. La escala de tolerancia política se construye por cuatro preguntas que buscan medir hasta qué punto los entrevistados están dispuestos a extender derechos democráticos básicos a aquellas personas que critican el sistema político panameño. Es posible que las personas con mayor victimización por corrupción sean más críticos del sistema político y por lo tanto busquen proteger los derechos de criticar y protestar en mayor proporción que los que no han sido víctima de la corrupción y por lo tanto sean menos críticos del sistema.

## Impacto de la percepción de corrupción en los valores que influyen en la democracia estable

Aquí analizamos el impacto que la percepción de corrupción tiene sobre valores que influyen en la democracia estable. Aunque anteriormente hemos observado niveles de victimización por la corrupción relativamente bajos, también hemos visto que la percepción de la corrupción entre los funcionarios públicos es bastante generalizada. Cuando analizamos la opinión

pública, las percepciones son a veces más importante que la realidad, pues los ciudadanos actúan políticamente en base a como perciben la realidad nacional en base a experiencias personales, valores, ideología política y situación socio-económica. El siguiente cuadro muestra los resultados del análisis de regresión y podemos observar que la percepción de la corrupción es un factor estadísticamente significativo en determinar cuatro de los cinco valores que aquí analizamos: apoyo a la democracia, tolerancia política, apoyo al derecho de participación y la legitimidad de las instituciones.

Cuadro II-3. Impacto de la percepción de corrupción en los valores democráticos

	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Percepción de la corrupción	<b>-0.124*</b>	(0.04)	<b>-0.078*</b>	(0.03)	<b>0.271*</b>	(0.03)	<b>-0.092*</b>	(0.03)	-0.019	(0.03)
Aprobación del trabajo del presidente	0.097	(0.05)	0.001	(0.03)	-0.083	(0.05)				
Interés en la política	-0.016	(0.03)	0.019	(0.02)	0.042	(0.03)	0.074*	(0.02)		
Educación	-0.496	(0.26)	-0.251	(0.24)	0.003	(0.26)	-0.434*	(0.19)	-0.230	(0.23)
Mujer	0.673	(1.10)	-0.122	(1.24)	0.334	(1.14)	0.445	(1.07)	-4.040*	(1.62)
Edad	0.291	(0.22)	-0.136	(0.19)	-0.272	(0.20)	0.285	(0.19)	-0.053	(0.21)
Edad al cuadrado	-0.003	(0.00)	0.001	(0.00)	0.002	(0.00)	-0.003	(0.00)	0.002	(0.00)
Riqueza	-0.138	(0.67)	0.575	(0.54)	0.794	(0.56)	-0.348	(0.46)	-0.888	(0.60)
Percepción economía familiar	4.730*	(1.35)	2.770*	(1.34)	0.457	(1.69)	3.455*	(1.23)	5.786*	(1.05)
Tamaño del lugar	-0.152	(0.86)	0.645	(0.63)	-0.733	(0.94)	1.124	(0.61)	2.594*	(0.91)
Constante	64.462*	(7.43)	68.338*	(5.99)	39.963*	(7.98)	31.885*	(5.72)	43.989*	(8.44)
R-cuadrado	.039		.021		.114		.046		.057	
N. de casos	1355		1367		1329		1375		1380	
* p<0.05										



Gráfico II-13. Percepción de la corrupción y apoyo a la democracia

El Gráfico II-13 indica que el apoyo a la democracia aumenta en la medida que el ciudadano percibe menos corrupción. En el Gráfico II-14 podemos observar que el apoyo al derecho de oposición aumenta cuando la percepción de la corrupción disminuye.

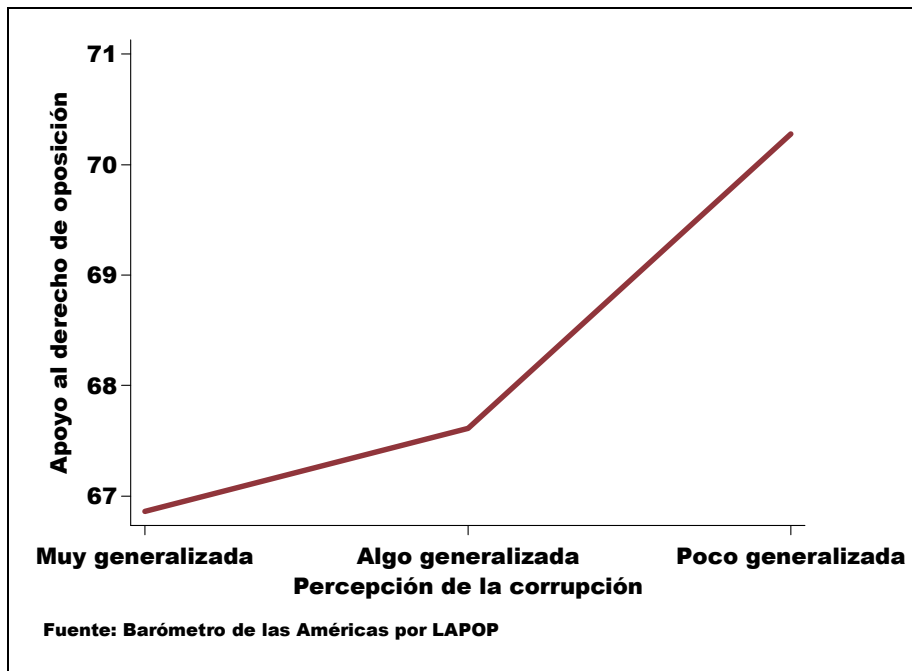


Gráfico II-14. Percepción de la corrupción y apoyo al derecho de la oposición

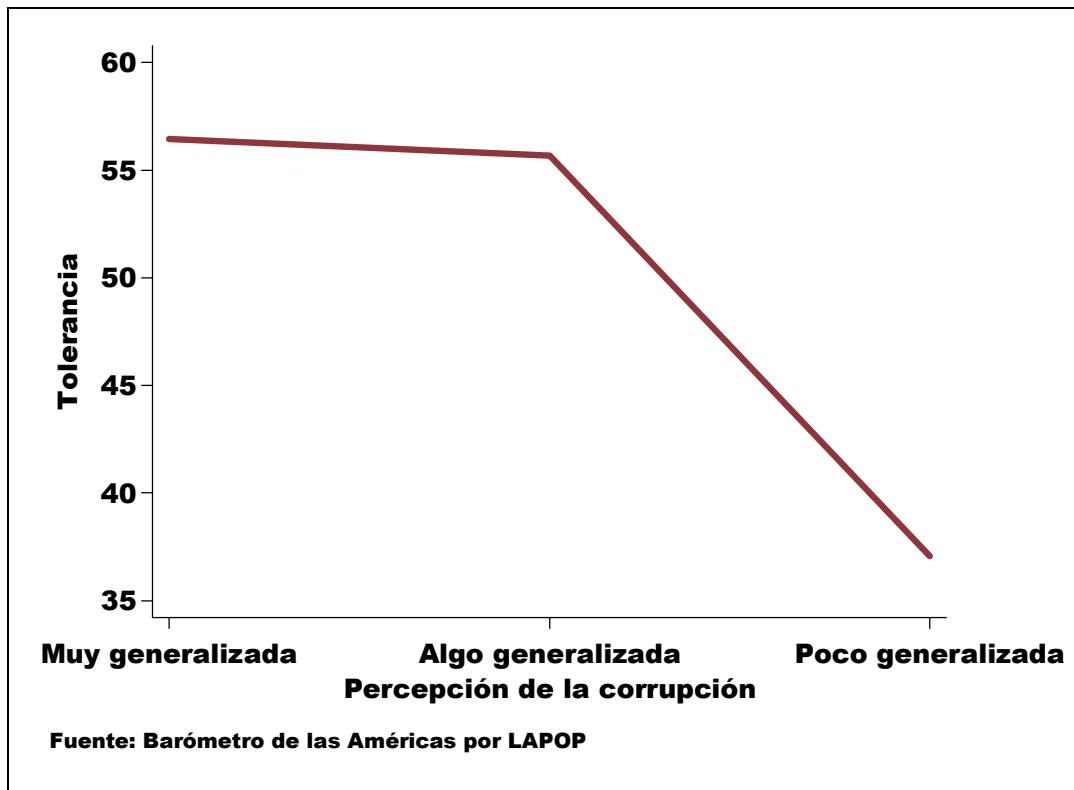


Gráfico II-15. Percepción de la corrupción y tolerancia política

En el Gráfico II-15 podemos ver que la tolerancia política es mayor en los casos donde se percibe mayor niveles de corrupción. Este resultado es similar al que observamos cuando analizamos tolerancia y victimización por corrupción. Es decir, existe una correlación entre tolerancia política y percepción de la corrupción; así, las personas con mayores niveles de tolerancia perciben mayores niveles de corrupción. Es posible que las personas con mayor nivel de tolerancia sean aquellas más críticas al sistema político y por lo tanto perciban mayores problemas con la corrupción.

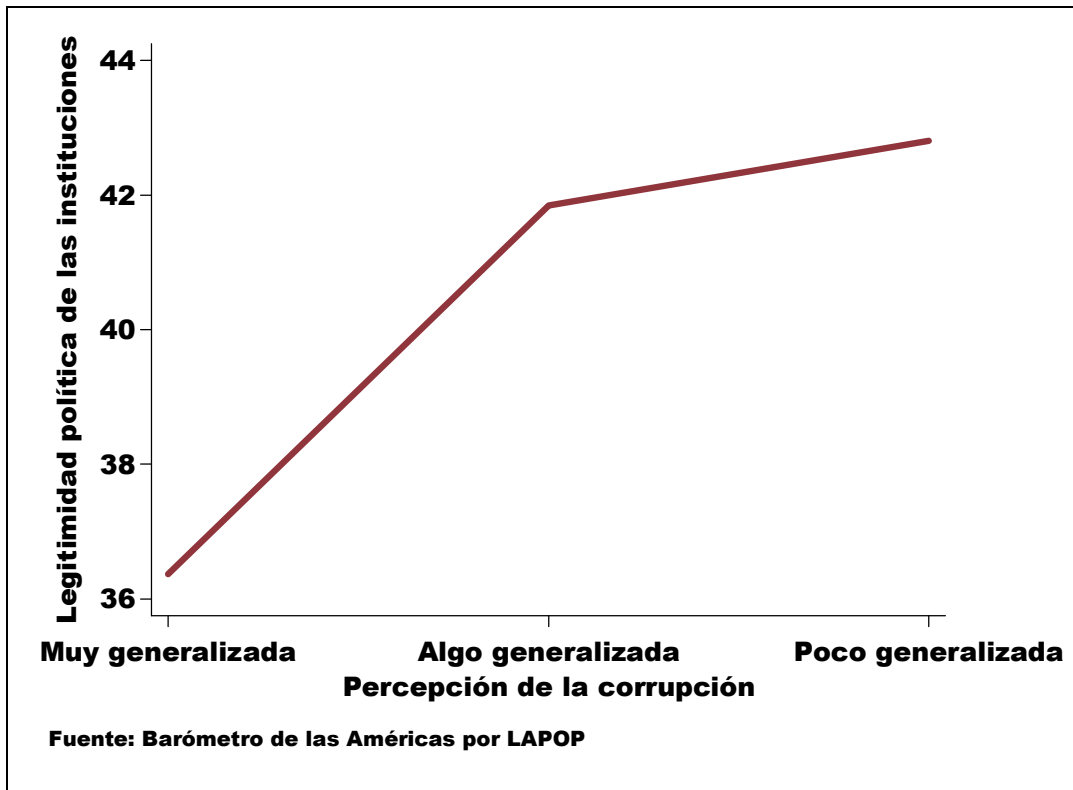


Gráfico II-16. Percepción de la corrupción y legitimidad política de las instituciones

La legitimidad de las instituciones políticas aumenta cuando disminuye la percepción de corrupción. Por lo tanto, podemos concluir que existe una correlación importante entre la legitimidad de las instituciones y los niveles de corrupción. Cuando los ciudadanos perciben mayores niveles de corrupción su percepción de la legitimidad política de las instituciones disminuye significativamente. Este resultado comprueba los efectos negativos de la corrupción para el fortalecimiento de las instituciones políticas y por consecuencia para la estabilidad del sistema democrático.

## Conclusión

Este capítulo ha analizado los niveles de victimización por corrupción y la percepción de los niveles de corrupción. Observamos que Panamá tiene niveles de victimización relativamente bajos comparado con los otros países en el estudio. Sin embargo, los panameños perciben que la corrupción está bastante generalizada entre los funcionarios públicos. La victimización por la corrupción aumenta la tolerancia política pero disminuye significativamente la confianza interpersonal. Las personas con mayores niveles de tolerancia perciben mayores niveles de

corrupción. Es posible que las personas con mayor nivel de tolerancia sean más críticas con el sistema político y por lo tanto perciban mayores problemas con la corrupción.

La percepción de los niveles de corrupción afecta significativamente el apoyo a la democracia, la tolerancia política, el apoyo a participar de la oposición y la legitimidad de las instituciones políticas. Con la excepción de la tolerancia política, la percepción de altos niveles de corrupción afectan negativamente estos valores democráticos.



## Capítulo III . El impacto del crimen en el apoyo a la democracia estable

### Marco teórico

El crimen es un problema grave y creciente en muchos países de las Américas. Los países menos violentos en América Latina, Costa Rica y Argentina, tienen tasas de homicidio que suponen el doble de la de los Estados Unidos, cuya tasa duplica a la de Canadá, mientras que muchos países latinoamericanos tienen tasas que son diez o incluso veinte veces más altas que la de los Estados Unidos. El contraste con las tasas de homicidios de los países europeos y Japón, las cuales se sitúan alrededor de 1 o 2 por cada 100.000 habitantes, es incluso más marcado.

Desafortunadamente, es muy difícil medir el crimen con precisión. El reporte más extenso hasta la fecha sobre el crimen en las Américas, con énfasis en el Caribe (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, y el Grupo del Banco Mundial sobre América Latina y el Caribe 2007 4) señala:

En general, los datos sobre delitos son extremadamente problemáticos, y la región del Caribe proporciona un excelente estudio de caso de lo engañoso que puede resultar. La mejor fuente de información sobre delitos proviene de encuestas nacionales, tales como las encuestas estandarizadas sobre delitos llevadas a cabo bajo los auspicios de la Encuesta Internacional a Víctimas del Delito (ICVS, en sus siglas en inglés). Desafortunadamente, solo un país en el Caribe ha participado en el ICVS: Barbados. Información proporcionada por otras encuestas puede ser interesante, pero raramente se aproxima al nivel de precisión que se necesita para análisis en profundidad sobre la situación del delito.

El reporte de las Naciones Unidas y del Banco Mundial continúa indicando que las cifras oficiales de delitos recogidas y publicadas por los gobiernos están basadas en casos que la población ha denunciado ante la policía. Tal y como anteriores estudios de LAPOP han mostrado, entre aquellos entrevistados que dicen haber sido víctimas de la delincuencia, la mitad o más, dependiendo del país, no denuncia el hecho ante las autoridades. Además, el estudio de las Naciones Unidas y del Banco Mundial, enfatiza que los datos oficiales pueden mostrar niveles más altos de delincuencia en países donde la delincuencia es menor, y menores índices de delincuencia donde el nivel es realmente más alto. Esto se debe a que “hacer comparaciones entre jurisdicciones es incluso más complicado, porque la tasa exacta de delitos no reportados varía entre países, y los países donde el sistema de justicia penal goza de una buena confianza entre la población tienden a tener niveles mayores de denuncia del delito. Por otro lado, es precisamente en las áreas con mayor nivel de delitos donde las tasas de denuncia son menores” (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, y el Grupo del Banco Mundial sobre América Latina y el Caribe 2007). El problema no se resuelve empleando otras estadísticas oficiales, como los reportes del ministerio de salud, ya que a menudo sus registros cubren únicamente hospitales

públicos, y, es más, abordan únicamente delitos violentos que requieren de hospitalización o que terminan incluso en muerte. Además, los niveles más bajos de denuncia de ciertos delitos como violaciones o violencia doméstica, hacen más difícil saber qué hacer con las denuncias de este tipo de delitos.

Otro problema más con los datos sobre delitos es la variación sobre lo que se considera y no se considera delito. Un ejemplo digno de mención es el de Guatemala, donde aquellos que mueren en accidente de tráfico aparecen en los índices de homicidio, mientras que en la mayoría de países esto no ocurre. En Estados Unidos, puesto que las muertes en carretera sobrepasan a los asesinatos, la tasa de homicidios se dispararía si se incluyeran las muertes en accidente de tráfico. Además, en algunos países los intentos de asesinato se incluyen en las tasas de homicidio.

El resultado es de gran confusión cuando se comparan diferentes fuentes sobre tasas de crimen y violencia. El reporte de Naciones Unidas y del Banco Mundial mencionado anteriormente realiza la siguiente afirmación: “De acuerdo a los datos de la Organización Mundial de la Salud, Jamaica tiene uno de los índices más bajos de violencia intencional del mundo. Sin embargo, según datos policiales la tasa de homicidios era de 56 por cada 100.000 habitantes en 2005, una de las tasas mayores del mundo...” (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, y el Grupo del Banco Mundial sobre América Latina y el Caribe 2007 8).

En el presente estudio confiamos en datos de encuestas nacionales, los cuales, de acuerdo al citado estudio de las Naciones Unidas y del Banco Mundial, constituyen la fuente de datos más confiable. Aun así, los datos de encuestas confrontan importantes limitaciones por varias razones. En primer lugar, por motivos obvios las víctimas de asesinato no pueden ser entrevistadas, por lo que denuncias directas sobre la forma más violenta de delincuencia es imposible que puedan ser recabadas a través de encuestas. En segundo lugar, las denuncias sobre asesinatos o delincuencia reportadas en la encuesta por familiares usualmente conduce a una exageración en las estadísticas sobre delincuencia, en parte porque a menudo no son más que datos indirectos, en parte porque la definición de “familia” varía de un individuo a otro (desde familia nuclear a familia extendida), y en parte porque hay una doble contabilización ya que los miembros de una familia extendida en un mismo cluster de la muestra reportan el mismo delito. En tercer lugar, la eficacia de la medicina de emergencia (EMS, por sus siglas en inglés) en un determinado lugar puede determinar si un asalto termina en homicidio o en una lesión. En lugares donde los sistemas de EMS son avanzados, las víctimas de tiroteos o de otros asaltos no fallecen, mientras que en áreas donde dichos servicios son limitados, las tasas de muerte por tales lesiones son elevadas. De esta manera, las regiones más desarrolladas parecen tener tasas de homicidio más bajas de las que tendrían si no tuvieran una alta calidad en la EMS, mientras que las regiones menos desarrolladas probablemente tendrían tasas de homicidio más altas de las que tendrían con un mejor EMS.

Un último factor complicado a la hora de utilizar estimaciones nacionales de la delincuencia es la variación en su concentración o dispersión. En la década de 1970 en Estados Unidos, por ejemplo, había un creciente nivel de delincuencia, pero ese incremento fue fundamentalmente un fenómeno urbano relacionado con las bandas de criminales y las drogas. Las zonas rurales de Estados Unidos no sufrieron esos incrementos que se dieron en las grandes

ciudades. La media nacional, sin embargo, se vio fuertemente influida por el peso de las zonas urbanas en la población nacional, y como país urbanizado, las ciudades aumentaron su peso en la determinación de las estadísticas nacionales de delincuencia. En las encuestas de LAPOP, el mismo fenómeno se ha producido en un número de países. En El Salvador, por ejemplo, las tasas de delincuencia reportadas en nuestras encuestas en San Salvador son marcadamente superiores que en el resto del país. El mismo fenómeno se ha observado también cuando se trata de corrupción, en casi todos los países, los índices de corrupción reportados son superiores en las zonas urbanas en contraposición a las áreas rurales.

Por todas estas razones, LAPOP incluyó algunas preguntas experimentales en Centroamérica en la ronda de 2008 y ha decidido concentrar mayores recursos para su próxima ronda de encuestas para desarrollar formas más precisas de medir la delincuencia. Futuros estudios reportarán esos resultados. En la ronda 2008, el centro de atención es el impacto de la delincuencia, no la comparación de su magnitud. En algunos países, cualquiera que sea la inexactitud del crimen reportado, aquellos que dicen haber sido víctimas de la delincuencia o que expresan temor al crimen, tienen actitudes hacia la democracia significativamente diferentes de aquellos que no han sido víctimas o que expresan menor temor.

Aunque es un aforismo decir que no existen crímenes sin víctimas, normalmente, pensamos en su impacto en las víctimas individuales o en las familias de las víctimas. Los economistas observan impactos más amplios y hablan de pérdida de productividad y de pérdidas en el ingreso estatal, mientras que los sociólogos se fijan en el impacto del crimen en la estructura social. Sin embargo, los científicos políticos han escrito muy poco acerca del crimen y usualmente cuando lo hacen, se enfocan en los temas específicamente relacionados con el sistema de justicia penal. Estas perspectivas vienen de los estudios sobre el crimen en las sociedades más ricas e industrialmente avanzadas, donde las tasas de crimen no se acercan a las que se encuentran en muchos de los países de América Latina. En los años 80, durante la epidemia de la cocaína en los Estados Unidos, las tasas de crimen no excedían más de 10 por cada 100.000 habitantes, mientras que en Honduras, las tasas han permanecido cuatro veces más altas por varios años, y en algunas regiones, como en la ciudad industrial de San Pedro Sula, tasas de más de 100 por cada 100.000 habitantes han llegado a ser la norma (Leyva 2001).

Usualmente las tasas de homicidio son consideradas el indicador más confiable para medir la delincuencia, debido a que muy pocos homicidios se quedan sin ser denunciados.<sup>25</sup> Según un extenso estudio de las tasas de homicidios durante el periodo de 1970-1994 realizado por el Banco Mundial, la tasa promedio mundial fue de 6,8 por cada 100.000 habitantes (Fajinzyber, Daniel Lederman y Loayza 1998). Se estima que la tasa anual de homicidios en América Latina es de 30 homicidios por 100.000 habitantes cada año, mientras que las tasas de los Estados Unidos son de 5,5, y alrededor de 2,0 en el Reino Unido, España y Suiza. La Organización Panamericana de la Salud, la cual reporta un promedio más bajo para la región de América Latina, 20 por cada

---

<sup>25</sup> En Sudáfrica, sin embargo, durante el apartheid, este no fue el caso entre la población no blanca, donde los asesinatos fueron frecuentemente ignorados.

100.000 personas<sup>26</sup>, dice que “la violencia es una de las causas principales de muerte en el hemisferio... En algunos países, la violencia es la causa principal de muerte y en otros es una de las causas destacadas de heridos y discapacidades”.<sup>27</sup> En la región, hay 140.000 homicidios cada año.<sup>28</sup> Según éste y otros indicadores, la violencia en América Latina es cinco veces más alta que en la mayoría de los otros lugares del mundo (Gaviria y Pagés 1999). Además, según Gaviria y Pagés, las tasas de homicidio no solamente son más altas en América Latina, sino que también, la diferencia entre la región y el resto del mundo sigue creciendo. De acuerdo con los datos mencionados, analizando los datos de los años 1974-1994 en las Encuestas de Delincuencia Mundial de las Naciones Unidas, Fajnzylber et al. hallaron que América Latina y el Caribe tienen las tasas de homicidio más altas del mundo, seguidas por las de los países de África Subsahariana.<sup>29</sup>

En un contexto como el Latinoamericano con un crimen extremadamente elevado, los politólogos y los responsables de la formulación de políticas necesitan preguntarse del mismo modo si el crimen, y el miedo asociado al crimen, constituyen una amenaza para la durabilidad de las democracias en América Latina (Seligson y Azpuru 2001). Algunos científicos sociales han empezado a prestar atención al tema del crimen como un problema político. Michael Shifter afirma que, en parte por tener sistemas políticos más abiertos, los problemas del crimen, drogas y corrupción están empezando a encontrar un espacio en las agendas políticas de la región latinoamericana (Shifter y Jawahar 2005). A pesar del éxito que está alcanzando la democracia en la región, a la hora de lograr una relativa estabilización económica, de reducir claramente la violencia política, y de expandir la arena para la participación política y las libertades civiles, Shifter argumenta que la democracia no ha sido capaz de hacer frente a otros problemas que los ciudadanos consideran importantes, especialmente el crimen. En resumen, el crimen es visto como un problema serio para la gobernabilidad en la región. Para analizar esta cuestión, este capítulo utiliza datos del Barómetro de las Américas.

---

<sup>26</sup> De acuerdo con el Reporte Mundial sobre el Crimen de la Organización de Naciones Unidas, las estadísticas de salud como base para medir homicidios subreportan significativamente el nivel total de homicidios. Las estadísticas de salud están basadas en la clasificación de muertes elaborada por médicos más que por la policía. De acuerdo con la comparación de Naciones Unidas, la tasa promedio de homicidios basada en salud representa la mitad de las estadísticas de la INTERPOL o de Naciones Unidas. Véase Organización de las Naciones Unidas, Reporte Mundial sobre el Crimen y la Justicia, ed. Graeme Newman (New York: Oxford University Press, 1999), pp. 12-13.

<sup>27</sup> Organización Panamericana de la Salud, Comunicado de prensa, 17 de julio de 1997 ([www.paho.org/english/DPI/r1970717.htm](http://www.paho.org/english/DPI/r1970717.htm)).

<sup>28</sup> Sin embargo, no todos los países en esta región muestran la misma magnitud y el mismo tipo de violencia. En los noventa, cuando Colombia confrontaba endémicos problemas de tráfico de drogas y de violencia guerrillera, tenía una de las tasas más altas de homicidios –alrededor de 90 homicidios por cada cien mil habitantes. En contraste, Chile, más allá de una historia de conflicto político, mostraba tasas de homicidios no mayores a 5 muertes por cada cien mil habitantes. Véase Organización Panamericana de la Salud (OPS), “Actitudes y normas culturales sobre la violencia en ciudades seleccionadas de la región de las Américas. Proyecto ACTIVA” (Washington, D.C.: División de Salud y Desarrollo Humano, 1996, mimeo).

<sup>29</sup> Los países de América Latina y el Caribe que fueron incluidos en este cálculo son México, Colombia, Brasil, Venezuela, Ecuador, Uruguay, Argentina, Chile, Perú, Bahamas, Jamaica, Nicaragua, Barbados, Costa Rica, Trinidad y Tobago, Bermuda, Surinam, Honduras, Antigua, Dominica, Belice, Panamá, Guyana, Cuba y El Salvador.

## ¿Cómo puede afectar la victimización por el crimen al apoyo a la democracia estable?

Es fácil ver cómo la victimización por el crimen y el temor al crimen tienen un impacto en el apoyo de los ciudadanos a la democracia. La creencia de que la democracia es el mejor sistema puede disminuir si los ciudadanos son víctimas o si tienen miedo de ser víctimas de la delincuencia. Los ciudadanos también pueden ser menos tolerantes hacia a los otros y/o pueden perder la fe en sus conciudadanos si han sido o si tienen miedo de ser víctimas de la delincuencia, erosionando así el capital social y disminuyendo su apoyo al derecho de participación. Finalmente, la victimización por la delincuencia y el miedo al crimen tienen un efecto en las personas en términos de pérdida de confianza en las instituciones políticas, especialmente en la policía y también en el sistema judicial. Lo que resulta menos claro es si el factor más importante es el crimen en sí mismo o el miedo a éste. Incluso en los países con mayores tasas de homicidio, la probabilidad de que una persona sea asesinada o de que sea víctima de un delito grave, es todavía muy bajo. Por lo tanto, el impacto de la victimización tal vez no sea tan grande como el temor a la delincuencia, el cual es un sentimiento que afecta a una porción mucho mayor de la población que la victimización en sí. Los ciudadanos escuchan de los delitos a través de vecinos, leen sobre ellos en los periódicos y con frecuencia son inundados por las frecuentes imágenes macabras que exhibe la televisión. A continuación se examinará el impacto del crimen en las cuatro dimensiones del apoyo a la democracia estable definidas en este informe.

### La medición de la victimización por la delincuencia

El Barómetro de las Américas mide la victimización de dos formas: victimización por crimen (**vic1r**) y la percepción de seguridad en el barrio (**aoj11r**).

**VIC1.** Ahora, cambiando el tema, ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?

**AOJ11.** Hablando del lugar o barrio/colonia donde usted vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?

(1) Muy seguro (2) Algo seguro (3) Algo inseguro (4) Muy inseguro (8) NS/NR

Es importante destacar que nuestra medición de victimización se enfoca específicamente en la persona entrevistada y no en la familia o amistades. Mientras que nuestro análisis se basa en la victimización personal del entrevistado, nosotros no restringimos los tipos de crimen que pueden afectar a las personas. Por lo tanto, aquí reportamos actos de delincuencia que van desde una robo a manos armada hasta robo sin agresión física o a de la propiedad y violación sexual.

## Percepción de inseguridad: análisis comparativo

En esta sección analizamos la percepción de inseguridad en perspectiva comparada. El Gráfico III-1 muestra los resultados para los 22 países que forman parte del Barómetro de las Américas en el 2008.

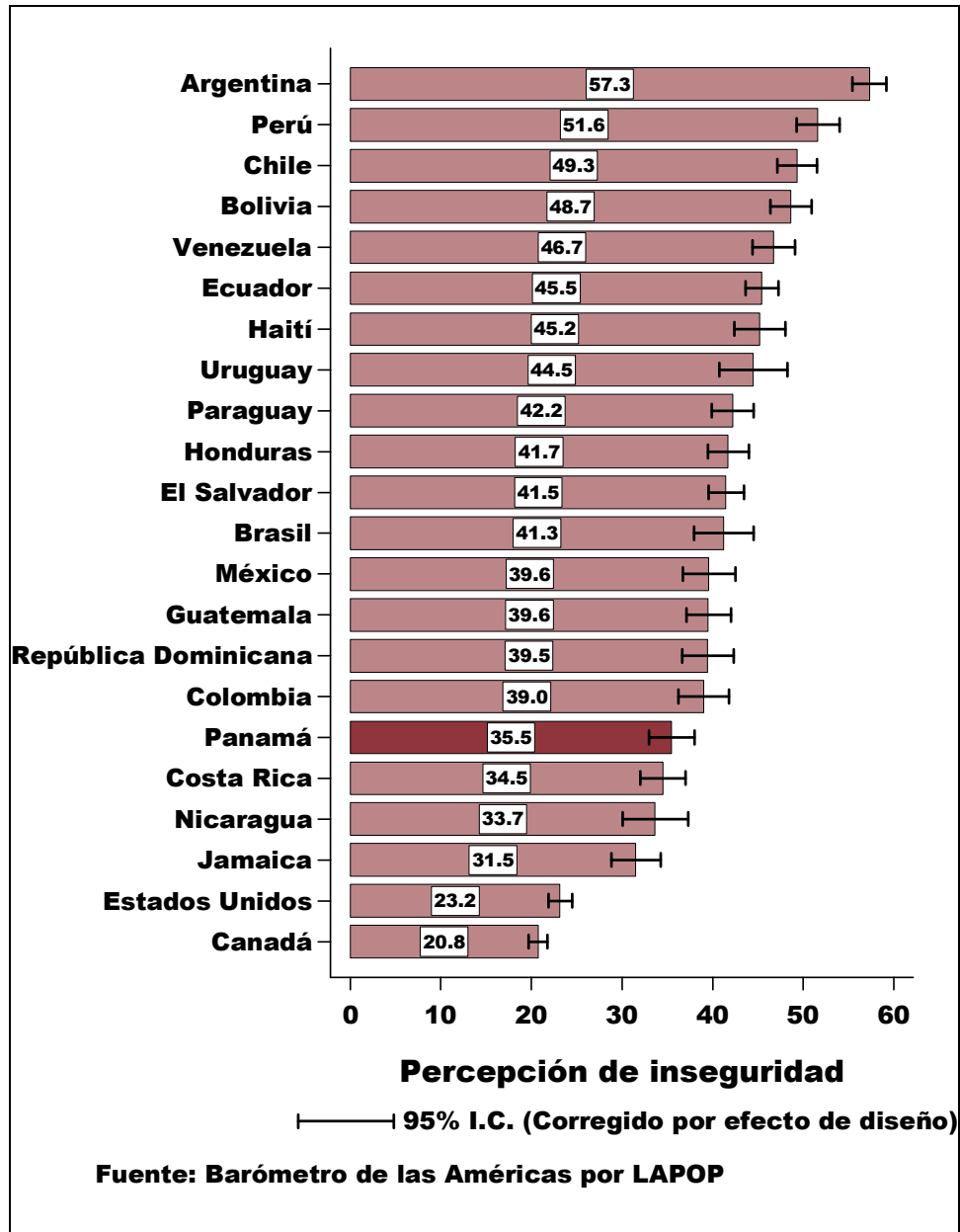


Gráfico III-1. Percepción de inseguridad en perspectiva comparada

Panamá se encuentra entre los países con bajos niveles de percepción de inseguridad. Un promedio de 35.5 en la escala de 100 puntos. Los promedios más altos de percepción de inseguridad son 57 y 51, correspondientes a Argentina y Perú respectivamente.

### La victimización en Panamá

Primero, comparamos los niveles de victimización entre las tres encuestas del Barómetro de las Américas en Panamá.

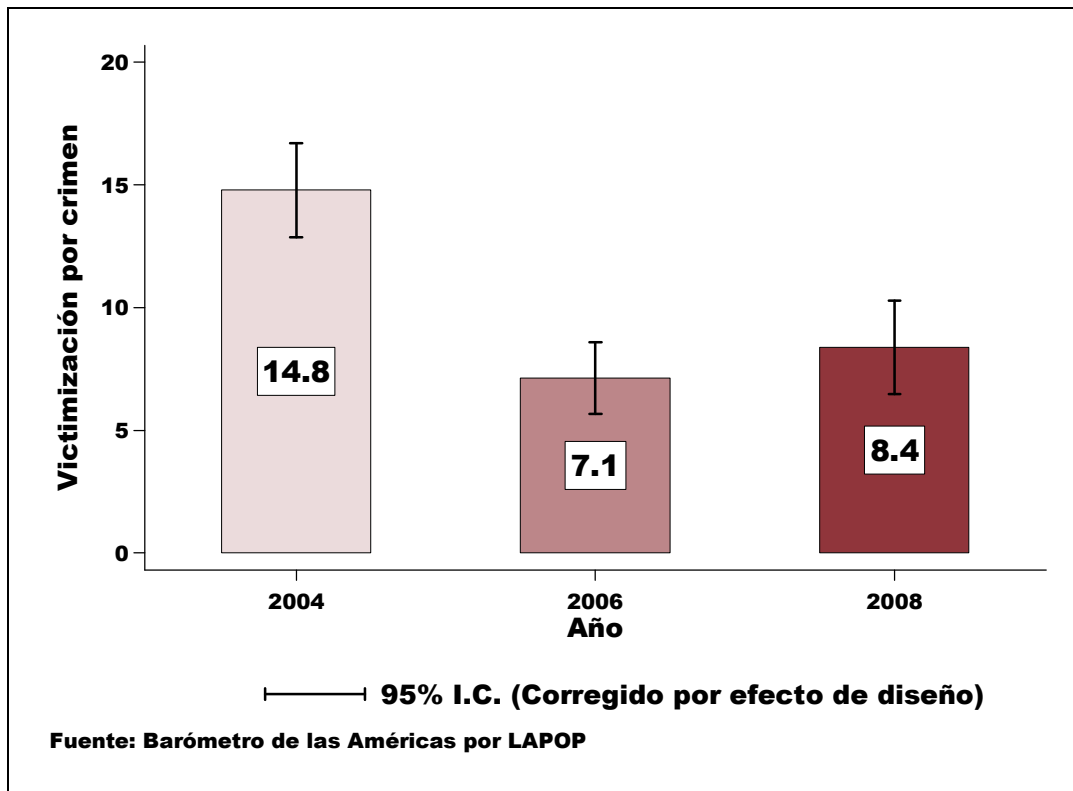


Gráfico III-2. Victimización por crimen por año

Los niveles de victimización por crimen se han reducido desde 2004. En la primera encuesta del Barómetro de las Américas observamos que el 14.8% de entrevistados dijeron haber sido víctimas de un acto de delincuencia. En 2006, esa cifra se redujo a 7.1% y en 2008 subió levemente a 8.4%; la diferencia entre el 2006 y 2008 no es estadísticamente significativa.

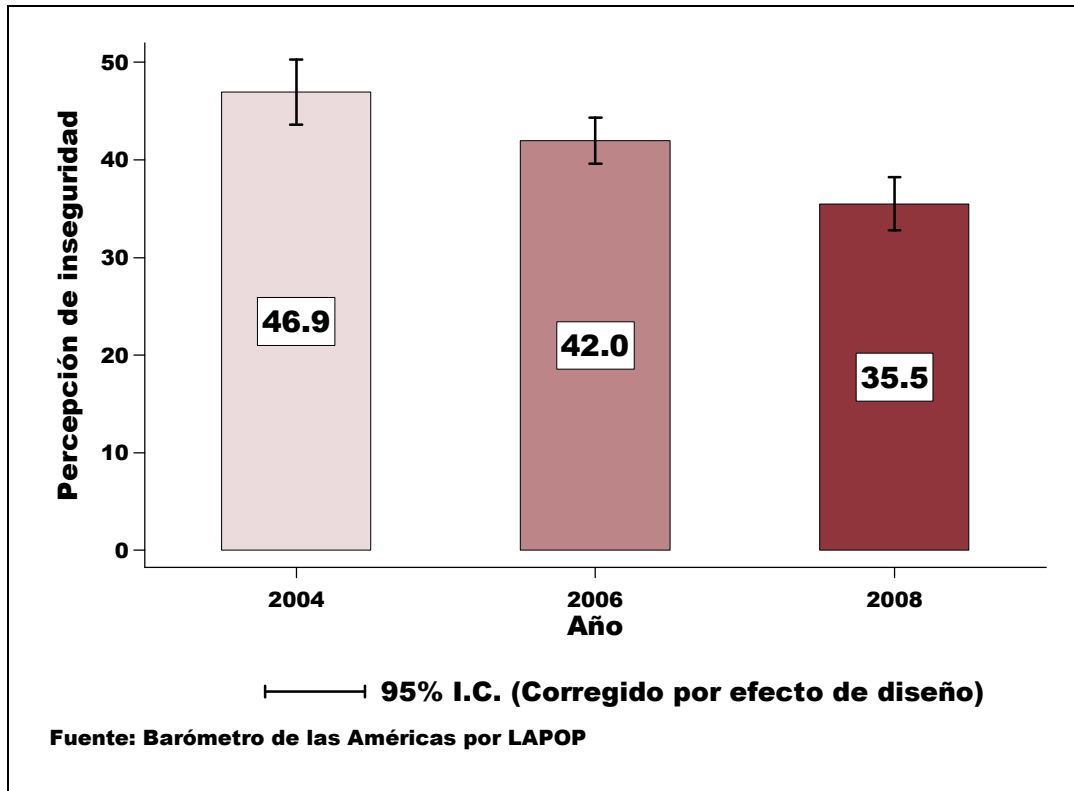


Gráfico III-3. Percepción de inseguridad por año

Podemos observar que al igual que los niveles de victimización, la percepción de inseguridad se ha reducido entre las tres encuestas, de un promedio de 46.9 en el 2004 a 35.5 en 2008. Estos datos representan una mejoría en los niveles de criminalidad en Panamá durante los últimos 4 años.

A pesar de la reducción en los niveles de victimización y percepción de inseguridad, el Gráfico III-4 señala que el tema de seguridad ha aumentado significativamente como un problema nacional. En 2004, sólo el 10.8% de los ciudadanos decían que la seguridad era el principal problema del país. Ese porcentaje subió al 20% en el 2004 y al 30.6% en el 2008. Es decir, que en los últimos cuatro años se ha triplicado el número de panameños que apuntan a la falta de seguridad como el principal problema del país. Pero esto significa que otros problemas (especialmente la economía) ya no son tan importantes y por eso, los niveles de percepción de la inseguridad pueden aumentarse.



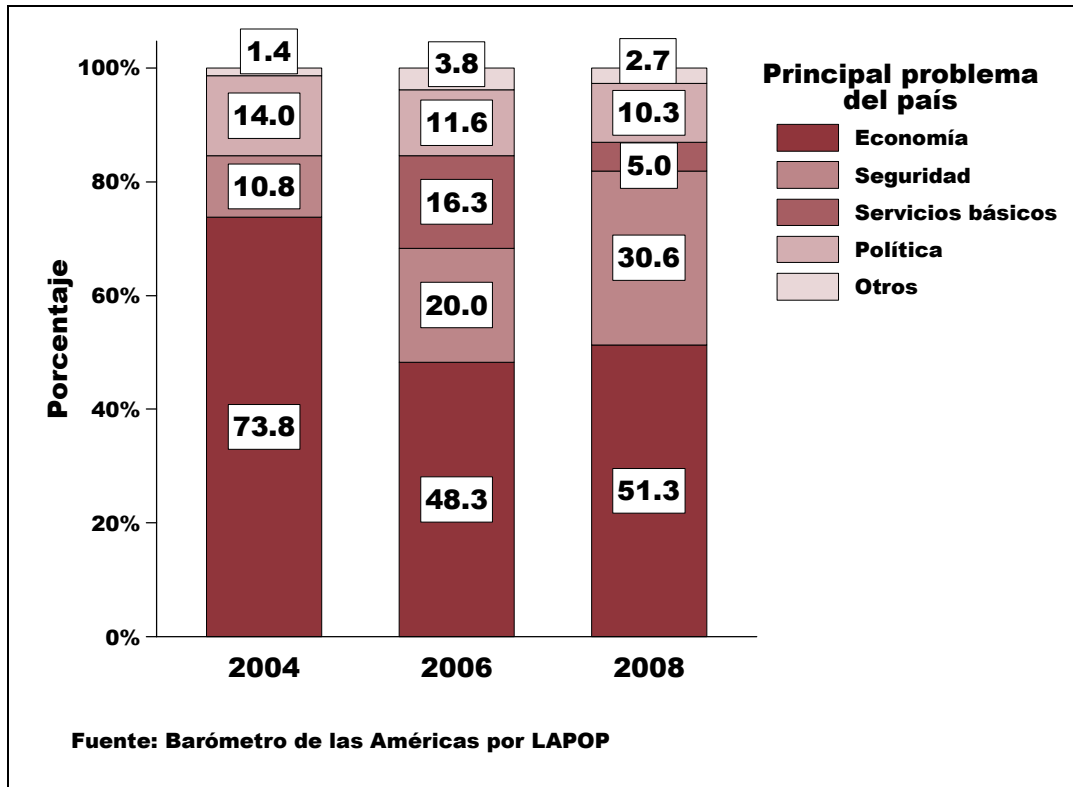


Gráfico III-4. Principal problema del país por año

### ¿Quiénes son las víctimas de la delincuencia?

Esta pregunta será respondida con un análisis de regresión logística. El Gráfico III-5 muestra los resultados de este análisis, donde observamos que la educación es el único factor estadísticamente significativo.

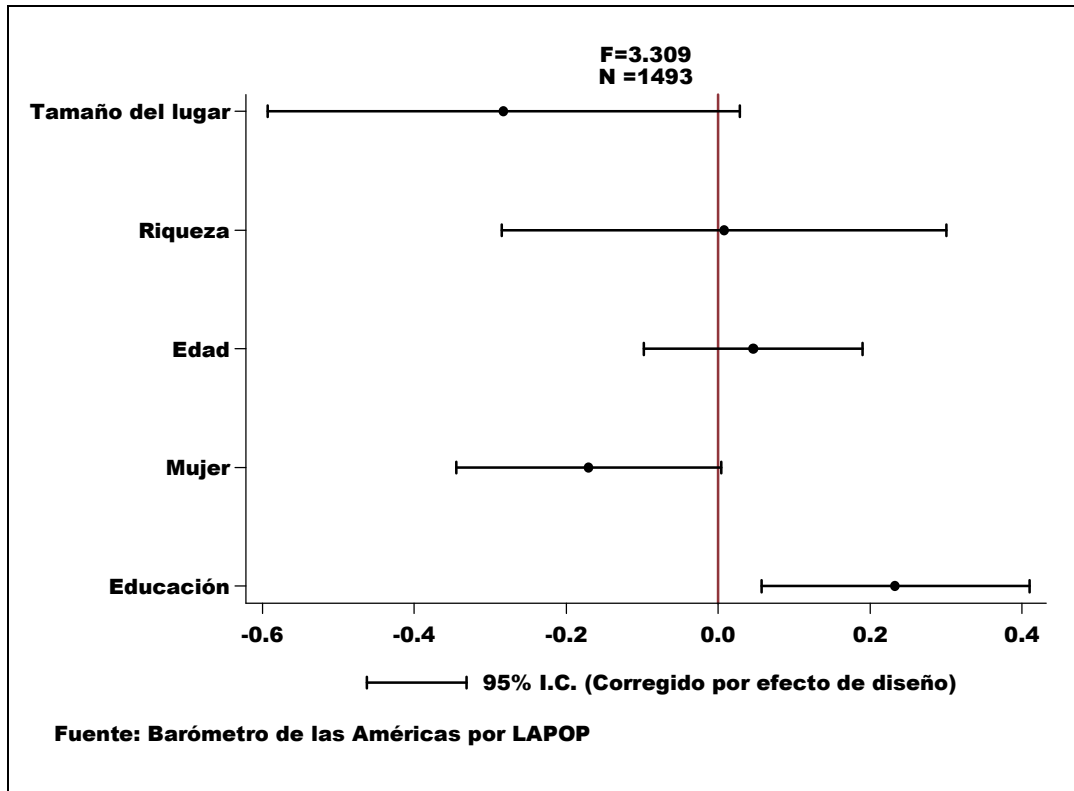


Gráfico III-5. Probabilidad de ser víctima de la delincuencia

Cuadro III-1. Probabilidad de ser víctima por crimen

	Coefficientes	(t)
Educación	0.233*	(2.64)
Mujer	-0.171	(-1.95)
Edad	0.046	(0.64)
Riqueza	0.009	(0.06)
Tamaño del lugar	-0.282	(-1.81)
Constante	-2.500*	(-18.33)
F	3.31	
N. de casos	1493	
* p<0.05		

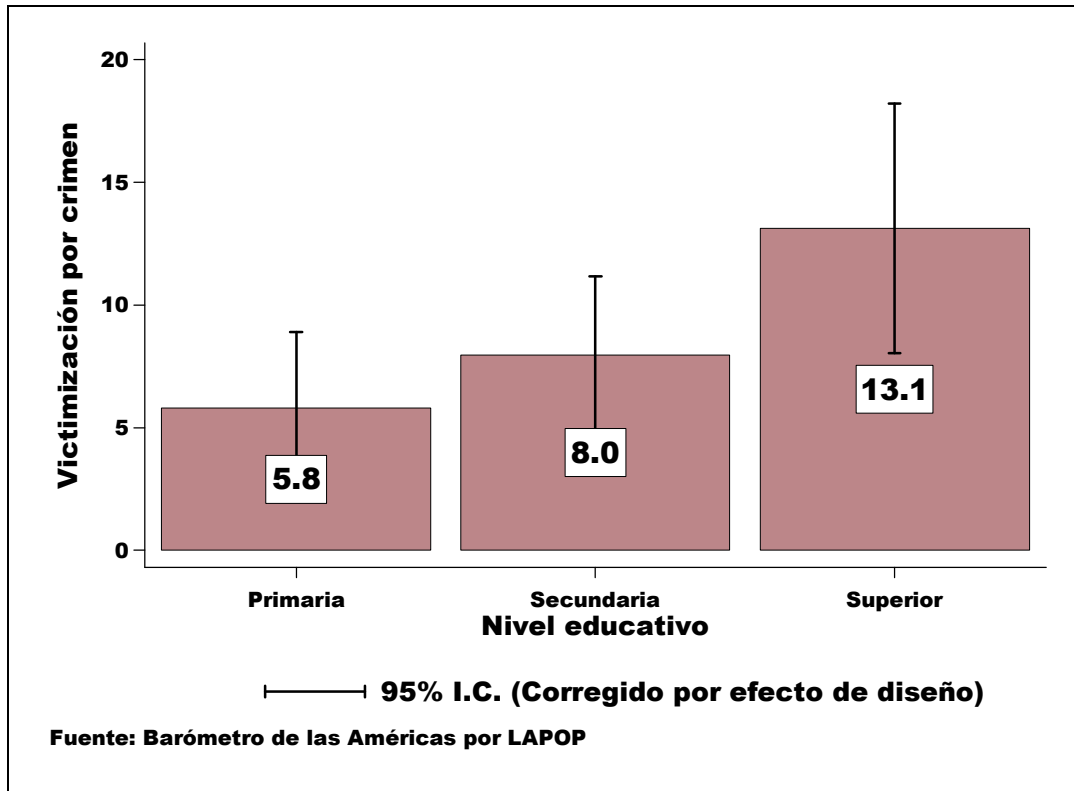


Gráfico III-6. Victimización por crimen y nivel educativo

Podemos ver en el Gráfico III-6 que la victimización aumenta para las personas de mayor nivel educativo. Es posible que las personas con mayor nivel de educación denuncien los hechos delictivos con mayor frecuencia y su poder adquisitivo les haga mayor enfoque de los delincuentes.

### El impacto de la victimización por crimen y la percepción de inseguridad sobre los valores democráticos

En la próxima sección analizamos el impacto de la victimización y la percepción de inseguridad sobre los valores que apoyan la democracia estable. Primero, en el siguiente cuadro podemos ver que la victimización por crimen es un factor significativo en determinar el apoyo al derecho de participación de la oposición y la tolerancia política.

Cuadro III-2. Impacto de la victimización por crimen en los valores democráticos

	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Victimización por crimen	0.037	(0.03)	<b>0.049*</b>	(0.02)	<b>-0.069*</b>	(0.03)	-0.020	(0.02)	-0.038	(0.03)
Aprobación del trabajo del presidente	0.110*	(0.05)	0.009	(0.03)	-0.103*	(0.05)				
Interés en la política	-0.012	(0.03)	0.019	(0.02)	0.036	(0.03)	0.083*	(0.02)		
Educación	-0.448	(0.26)	-0.265	(0.25)	-0.109	(0.29)	-0.363	(0.20)	-0.214	(0.22)
Mujer	0.891	(1.12)	0.048	(1.23)	0.274	(1.06)	0.216	(1.05)	-4.326*	(1.60)
Edad	0.267	(0.22)	-0.126	(0.19)	-0.233	(0.21)	0.367	(0.19)	-0.039	(0.20)
Edad al cuadrado	-0.003	(0.00)	0.001	(0.00)	0.002	(0.00)	-0.004	(0.00)	0.002	(0.00)
Riqueza	-0.232	(0.65)	0.469	(0.52)	0.994	(0.59)	-0.260	(0.44)	-0.778	(0.59)
Percepción economía familiar	3.841*	(1.31)	2.291	(1.33)	1.790	(1.86)	3.078*	(1.27)	5.640*	(1.03)
Tamaño del lugar	0.005	(0.85)	0.806	(0.62)	-0.708	(1.00)	1.301*	(0.61)	2.747*	(0.93)
Constante	56.707*	(6.15)	63.057*	(5.05)	56.616*	(7.56)	22.670*	(5.34)	42.083*	(7.65)
R-cuadrado	0.024		0.015		0.030		0.037		0.061	
N. de casos	1377		1395		1347		1401		1417	
* p<0.05										

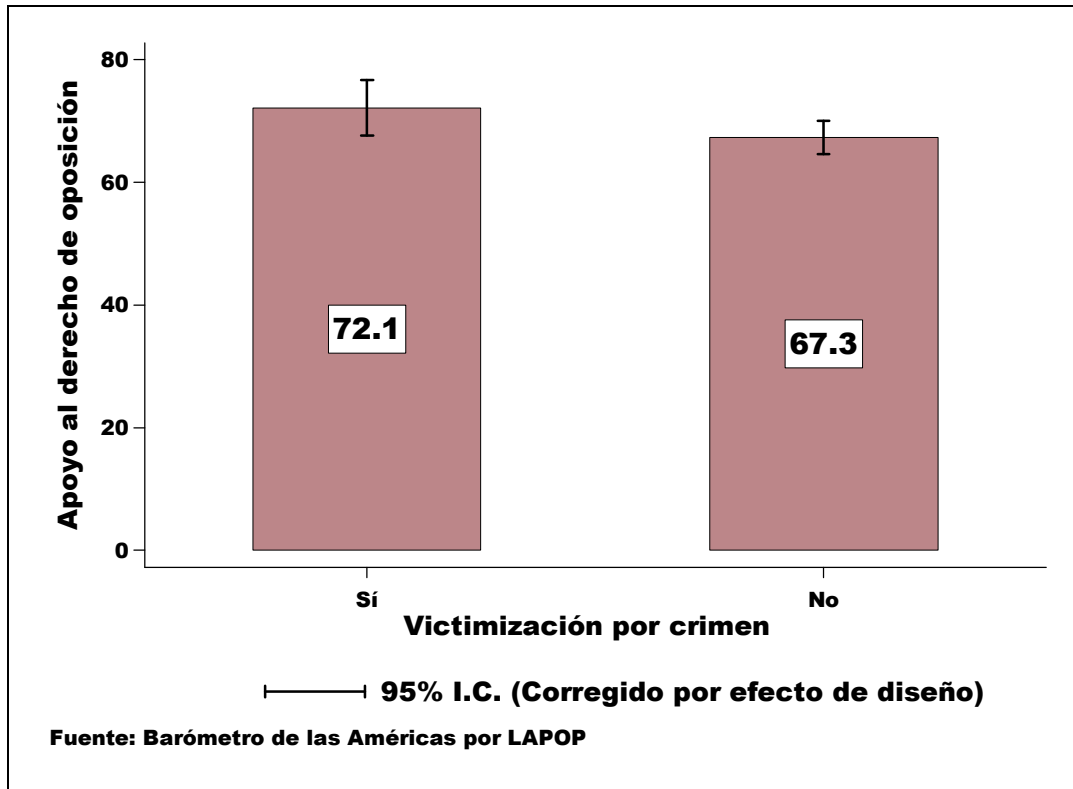


Gráfico III-7. Apoyo al derecho de la oposición y la victimización por crimen

El Gráfico III-7 indica que las personas que han sido víctimas de la delincuencia expresan mayor apoyo al derecho de participar de la oposición. Este resultado significa que las personas que han sido víctimas de la delincuencia expresan menos apoyo al trabajo del gobierno y por lo tanto apoyan en mayor medida el derecho de la oposición a protestar o tomar acciones en contra del gobierno. En el siguiente Gráfico (III-8) observamos que los ciudadanos que no han sido víctimas de la delincuencia expresan mayor nivel de tolerancia. En el Capítulo I hablamos de la conexión entre el desempeño del régimen político y los valores democráticos. Aquí podemos observar que la tolerancia política, uno de los valores democráticos de mayor importancia, es afectada significativamente en la medida que las personas sean víctimas de la delincuencia. Ser víctima de la delincuencia representa quizás el mayor fracaso del gobierno, puesto que mantener la seguridad es la labor más importante del Estado, por lo tanto las personas que han sido víctimas de la delincuencia tendrán motivos suficientes para oponerse al gobierno y criticar sus políticas y como consecuencia expresar mayor tolerancia política a las personas que critican el sistema político.

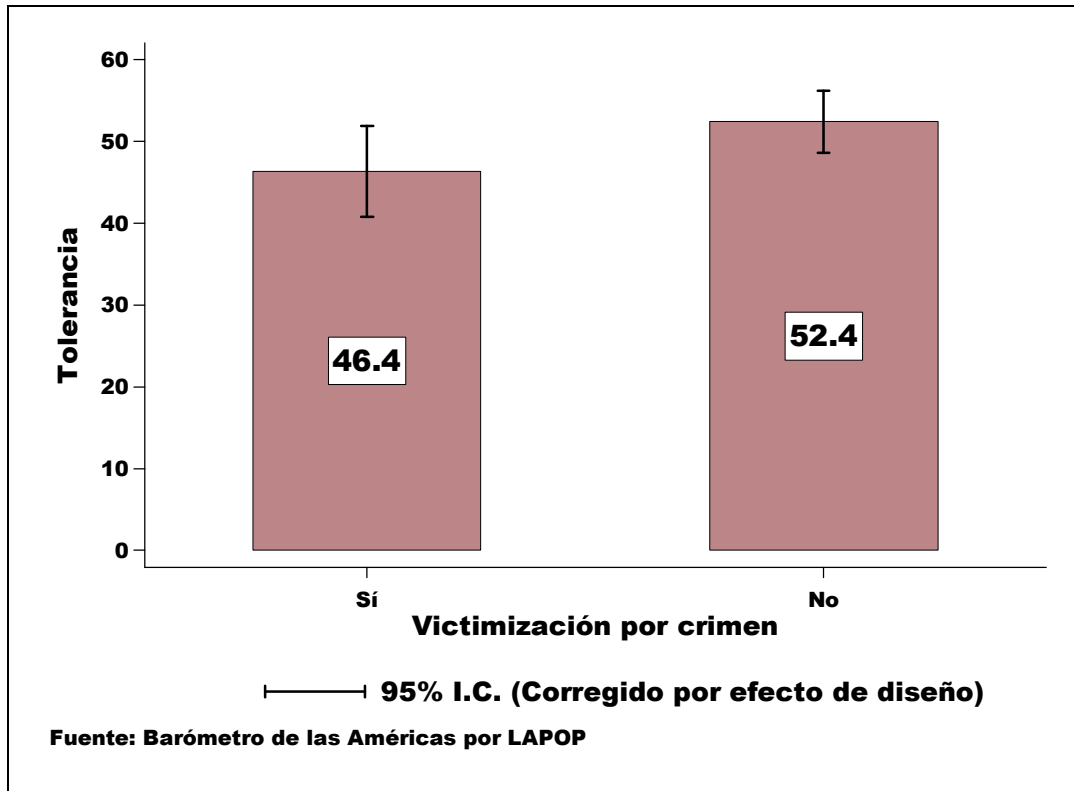


Gráfico III-8. Tolerancia política y victimización por crimen

El siguiente cuadro presenta el análisis de regresión para el impacto de la percepción de inseguridad. El análisis indica que la percepción de inseguridad afecta significativamente el apoyo a la democracia, el apoyo a la participación de la oposición, la legitimidad de las instituciones políticas y la confianza interpersonal.

Cuadro III-3. Impacto de la percepción de inseguridad en los valores democráticos

	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Percepción de inseguridad	<b>-0.207*</b>	(0.03)	<b>-0.085*</b>	(0.03)	-0.051	(0.03)	<b>-0.052*</b>	(0.02)	<b>-0.404*</b>	(0.03)
Aprobación del trabajo del presidente	0.085	(0.05)	-0.002	(0.03)	-0.111*	(0.05)				
Interés en la política	-0.001	(0.03)	0.026	(0.02)	0.040	(0.03)	0.083*	(0.02)		
Educación	-0.260	(0.26)	-0.166	(0.24)	-0.074	(0.28)	-0.315	(0.20)	0.124	(0.20)
Mujer	0.900	(1.13)	-0.014	(1.28)	0.369	(1.05)	0.470	(1.05)	-4.034*	(1.54)
Edad	0.391	(0.22)	-0.071	(0.19)	-0.270	(0.19)	0.360	(0.19)	0.110	(0.20)
Edad al cuadrado	-0.004	(0.00)	-0.000	(0.00)	0.002	(0.00)	-0.004	(0.00)	0.000	(0.00)
Riqueza	-0.247	(0.61)	0.395	(0.50)	0.971	(0.61)	-0.245	(0.45)	-1.014*	(0.48)
Percepción economía familiar	2.987*	(1.17)	1.966	(1.37)	1.409	(1.87)	2.814*	(1.23)	3.959*	(0.95)
Tamaño del lugar	-0.762	(0.84)	0.438	(0.64)	-0.850	(0.99)	1.108	(0.63)	1.307	(0.76)
Constante	65.557*	(6.43)	67.122*	(5.38)	59.955*	(7.66)	25.165*	(5.41)	58.874*	(6.48)
R-cuadrado	0.061		0.021		0.028		0.039		0.195	
N. de casos	1372		1390		1342		1395		1411	
* p<0.05										

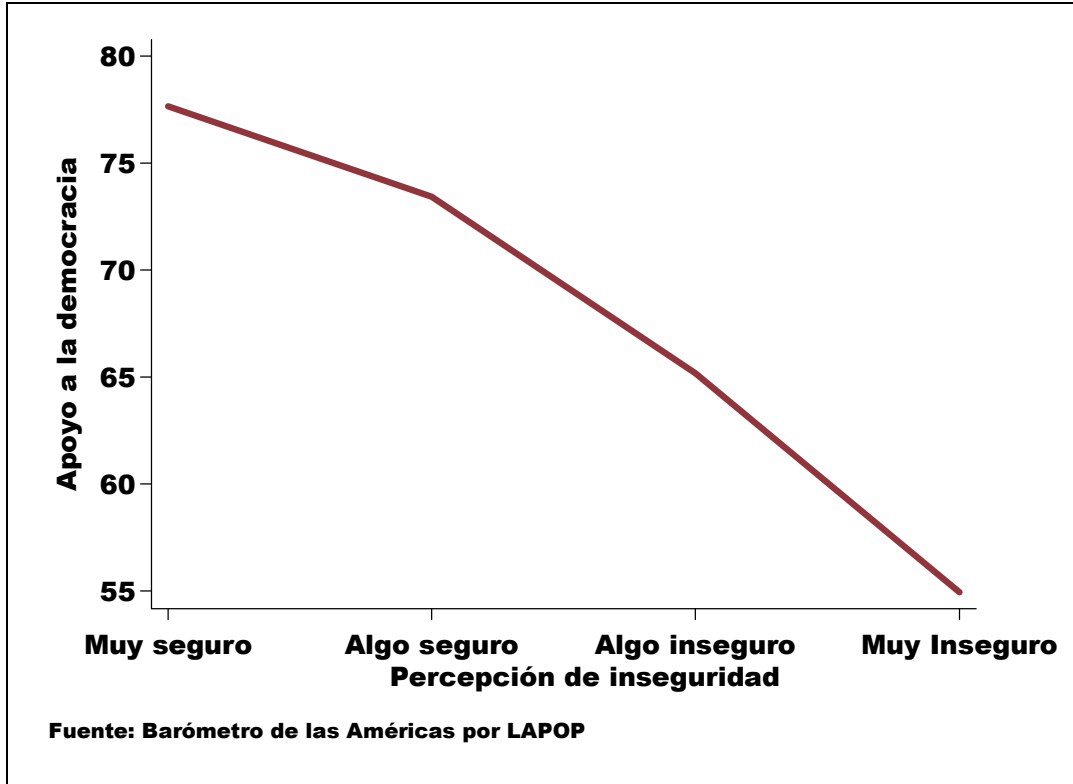


Gráfico III-9. Percepción de inseguridad y apoyo a la democracia

En el Gráfico III-9 vemos que el apoyo a la democracia disminuye a medida que la percepción de inseguridad aumenta. Las personas que perciben mayor amenaza de la delincuencia expresan menos apoyo a la democracia como el mejor sistema político. Observamos en el Gráfico que la relación entre apoyo a la democracia y percepción de inseguridad es lineal y que el apoyo a la democracia disminuye más de 20 puntos entre las personas que se sienten muy seguras y aquellas que expresan altos niveles de inseguridad. Estos resultados confirman el estrecho vínculo entre la inseguridad y la democracia.



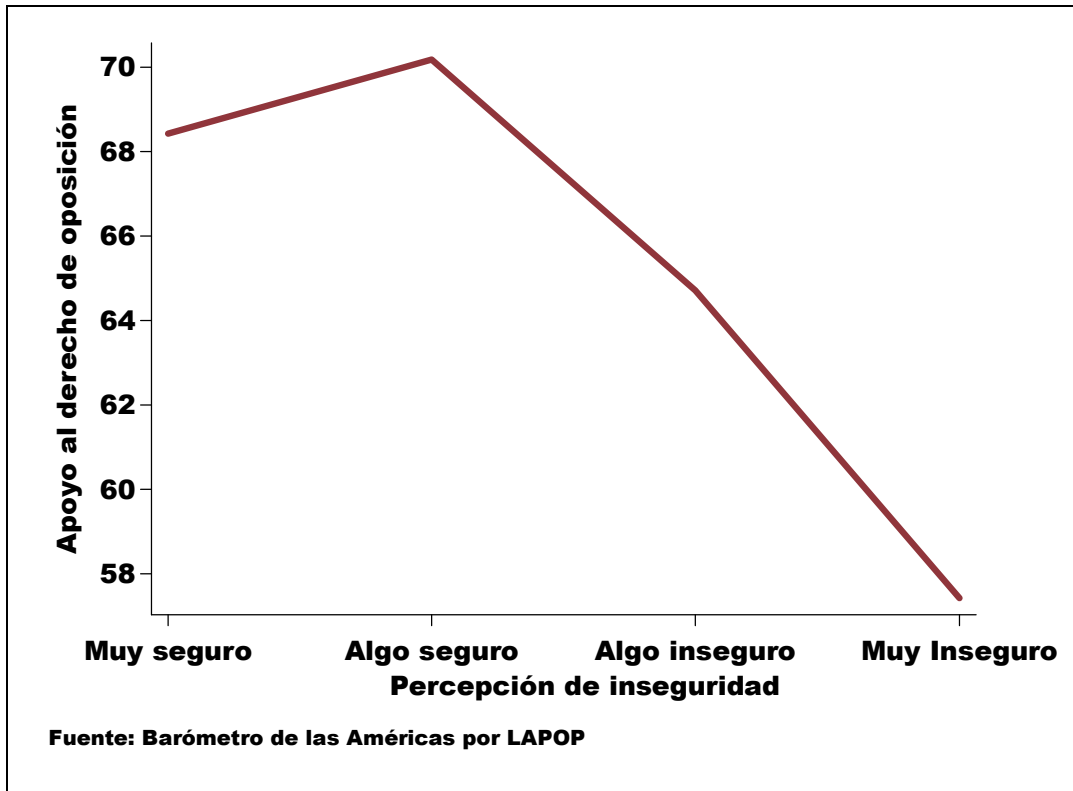


Gráfico III-10. Percepción de inseguridad y apoyo al derecho de oposición

Otra vez podemos observar en el Gráfico III-10 el impacto de la percepción de inseguridad sobre un importante valor democrático, el apoyo al derecho de la oposición de participar y manifestar sus opiniones. El apoyo a los derechos de la oposición de expresarse disminuye más de 10 puntos en la medida que aumenta la inseguridad. Las personas que se sienten seguros en su barrio o comunidad expresan mayor apoyo a los derechos de la oposición. Por lo tanto, vemos que la percepción de inseguridad es un factor que afecta de manera significativa los valores democráticos, este resultado confirma la hipótesis que hemos presentado en el Capítulo I.

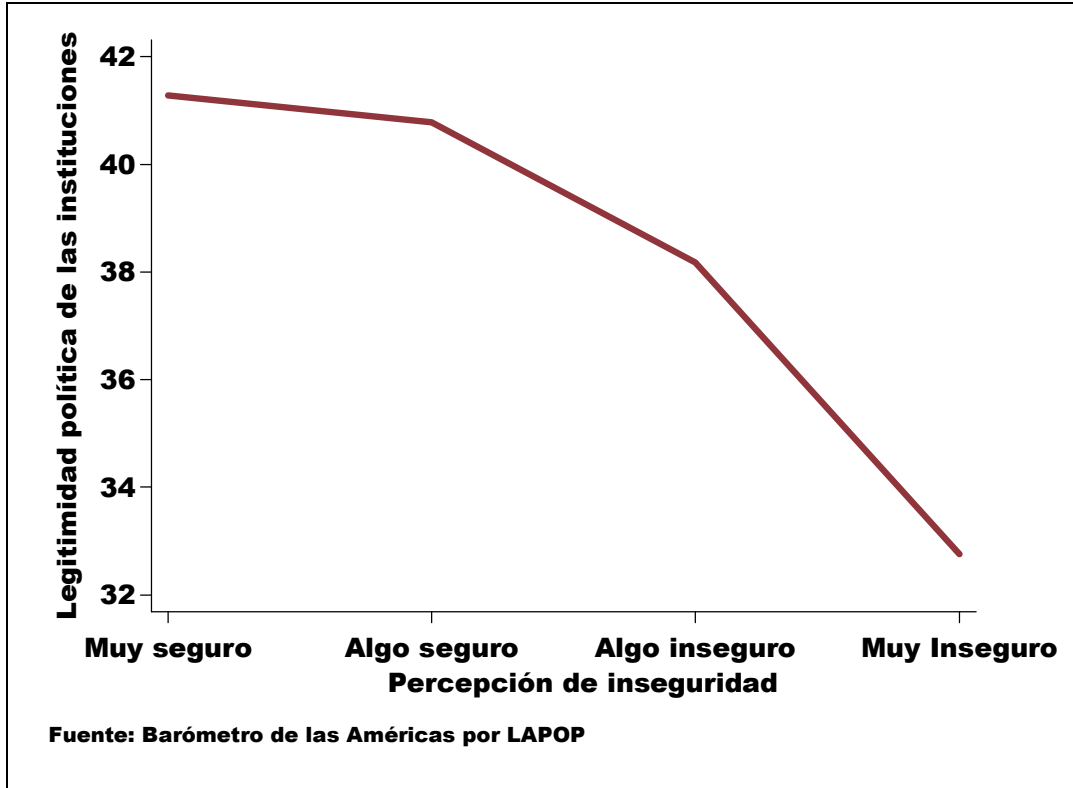


Gráfico III-11. Percepción de inseguridad y legitimidad política de las instituciones

No nos debe sorprender que las personas que perciben mayor nivel de inseguridad tiendan a expresar menos confianza en las instituciones políticas. La escala de legitimidad política de las instituciones disminuye más o menos 10 puntos entre las personas que sienten seguras y las que se sienten muy inseguras. La percepción de inseguridad es un factor importante en el desempeño del gobierno, y aquí vemos que cuando el gobierno fracasa en proveer seguridad a la población la legitimidad de las instituciones disminuye significativamente.

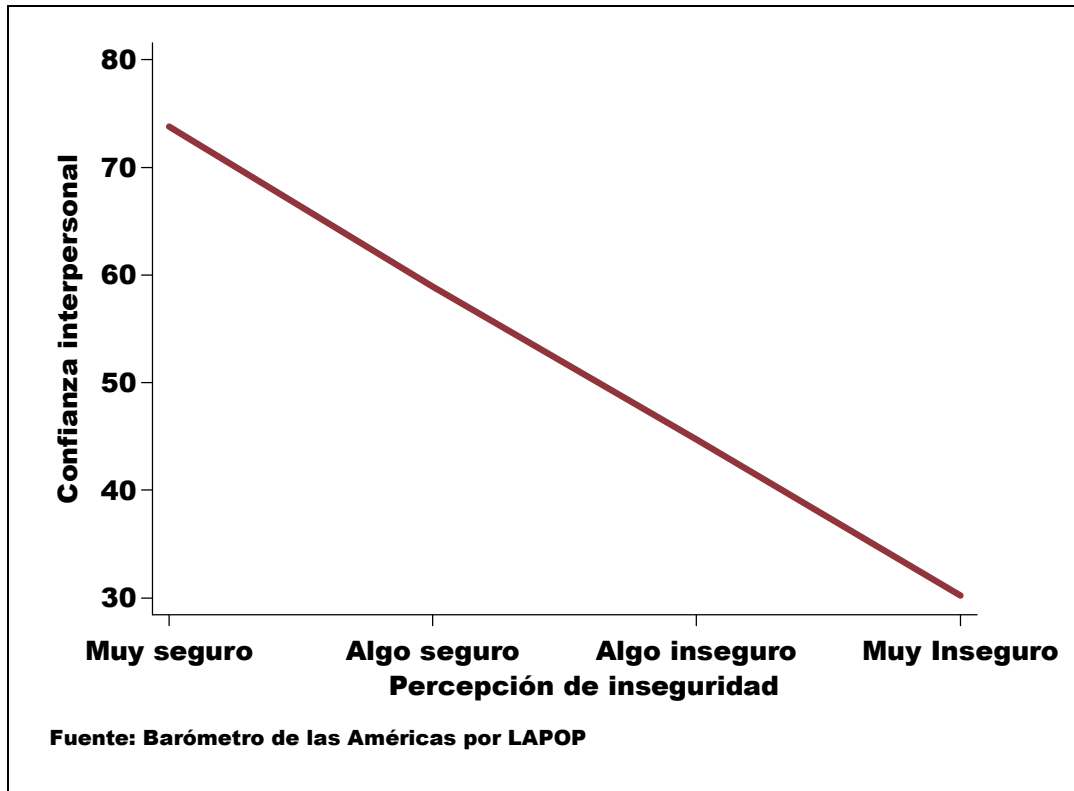


Gráfico III-12. Percepción de inseguridad y confianza interpersonal

Finalmente, podemos observar (Gráfico III-12) que el nivel de confianza interpersonal disminuye significativamente cuando aumenta el nivel de inseguridad. Este hallazgo demuestra el efecto corrosivo del temor de ser víctima de un acto de delincuencia sobre el capital social, cuya importancia para la democracia hemos establecido en el Capítulo I. La confianza interpersonal es un factor importante para motivar a los ciudadanos a participar en grupos cívicos o comunitarios para resolver problemas o para ejercer el derecho de cabildo en las instituciones públicas. Como ya hemos visto, la participación política y cívica es un factor clave para el fortalecimiento de la democracia. En estos resultados observamos que la confianza interpersonal disminuye desde más de 70 puntos para las personas que perciben un gran nivel de seguridad en su barrio o comunidad hasta 30 puntos para las personas que se sienten muy inseguros; esto representa una reducción de más de 40 puntos en la escala de 0-100.

## Conclusión

En este capítulo hemos observado el impacto de la delincuencia sobre los valores de una democracia estable. Principalmente vemos que la percepción de inseguridad más que la victimización por el crimen afecta significativamente los valores democráticos importantes. Observamos que los panameños expresan niveles de inseguridad relativamente bajos comparado con los otros países del estudio. La victimización por crimen ha disminuido entre las encuestas del

2004, 2006 y 2008 (aunque entre las dos últimas se refleja un leve aumento que aparentemente no es estadísticamente significativo). Sin embargo, la “seguridad” ha aumentado significativamente como problema nacional (la economía sigue siendo el problema principal para la mayoría de panameños) entre las encuestas de 2004, 2006 y 2008. Entre los factores socio-demográficos la educación es el que más afecta los niveles de victimización por crimen. La victimización afecta de manera significativa los niveles de tolerancia política y el apoyo a la participación de la oposición. Finalmente, la percepción de inseguridad afecta de manera significativa cuatro de los valores importantes para la democracia estable: apoyo a la democracia, apoyo al derecho de la oposición de participar, legitimidad de las instituciones y la confianza interpersonal. En cada caso la inseguridad disminuye significativamente y en ocasiones, como la confianza interpersonal, de manera dramática el apoyo a los valores democráticos.

## Capítulo IV Impacto del desempeño de los gobiernos locales y de la participación de la sociedad civil en el apoyo a la democracia estable

### Marco teórico<sup>1</sup>

¿Qué rol, si acaso alguno, juegan la política y la participación a nivel local en el proceso de democratización? El conocimiento general, basado principalmente en la experiencia estadounidense, coloca a la actividad ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil y en los gobiernos locales en el centro del proceso. A nivel mundial, pocos ciudadanos tienen contacto con niveles de gobierno más allá de sus autoridades locales; por el contrario, es común en los ciudadanos tener contacto directo, personal y a veces frecuente con sus autoridades elegidas localmente. Además, mientras que en América Latina (y en algunas otras regiones del mundo) los ciudadanos participan activamente en organizaciones locales de la sociedad civil, su participación en organizaciones nacionales es mucho más limitada. Es así que, mientras muchos ciudadanos participan en asociaciones locales de padres de familia y en organizaciones para el desarrollo de la comunidad, una proporción mucho menor participa en organizaciones educativas o de desarrollo a nivel nacional. En este capítulo examinamos el impacto de la participación ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil y del gobierno local sobre las actitudes que expresan apoyo a una democracia estable.

Para aquellos que viven distantes de su capital nacional, que son por supuesto la mayoría de los ciudadanos en las Américas, (quizás con excepción de Uruguay), el acceso a sus legisladores nacionales y funcionarios de gabinete ministerial, requiere de viajes considerables en costo y tiempo. Los funcionarios locales, por el contrario, son más fácilmente accesibles. La experiencia estadounidense sugiere que los ciudadanos forman sus impresiones del gobierno sobre la base de lo que ven y experimentan de primera mano; el comentario clásico de que “toda la política es local” emerge directamente de esa experiencia. Los Estados Unidos tienen más de 10.000 gobiernos locales y muchos de ellos controlan y determinan recursos clave relacionados con la provisión de servicios públicos, comenzando con el sistema de educación pública, pero incluyendo además, policía, cortes locales, hospitales, calles, sanidad, agua y una extensa variedad de servicios clave que determinan poderosamente la calidad de vida que muchos ciudadanos experimentan.

Por otra parte, la mayor parte de América Latina portuguesa/hispano parlante tiene una larga historia de centralización gubernamental, y como resultado de esto los gobiernos locales han

<sup>1</sup> Partes de esta sección fueron escritas por Daniel Montalvo.

sido históricamente relegados de fondos y políticamente ignorados. Durante gran parte de los siglos XIX y XX, la mayoría de los gobiernos locales de la región sufrieron de una severa escasez de ingresos y de autoridad política para lidiar con los problemas locales (Nickson 1995). No sorprende entonces que la calidad de los servicios públicos haya sido pobre. Por lo tanto, el contacto ciudadano con sus estados ha sido tradicionalmente con gobiernos locales que tienen poco poder y recursos altamente restringidos. Si los ciudadanos de la región expresan su preocupación sobre la legitimidad de sus gobiernos y sus dudas sobre la democracia en general, el problema podría iniciar con sus experiencias con los gobiernos locales. Asimismo, las organizaciones de la sociedad civil a nivel nacional han sido frecuentemente elitistas, excluyendo gran parte del público, especialmente aquellos ubicados lejos de las capitales nacionales. Sin embargo, los ciudadanos han sido muy activos en organizaciones de la sociedad civil, muchas veces a niveles similares a los de las democracias industriales avanzadas (Verba, Nie y Kim 1978; Paxton 1999; Paxton 2002).

Agencias de desarrollo y muchos países de la región han llegado a la misma conclusión y han estado promoviendo, en la última década, la descentralización del Estado y la idea de proveer mayor poder y control a los gobiernos locales, además de promover organizaciones de base de la sociedad civil. No obstante, existe en América Latina un debate considerable sobre la definición y el impacto de la descentralización (Treisman 2000b; Barr 2001; O'Neill 2003; Selee 2004; Falletti 2005; O'Neill 2005; Daughters y Harper 2007).

La delegación de autoridad a un agente centralizado en el ámbito internacional es considerada a menudo como una mejor vía para diseñar e implementar reglas en un mundo anárquico. Contrariamente, una de las ventajas más importantes de la descentralización a nivel nacional consiste en acercar al gobierno a las personas (Aghón, Albuquerque y Cortés 2001; Finot 2001; Bardhan 2002; Carrión 2007).<sup>2</sup>

¿Es la descentralización una buena idea? Varios investigadores argumentan a favor de la descentralización indicando que fomenta el desarrollo local mejorando la efectividad en la distribución de recursos, genera procesos de rendición de cuentas a través del acercamiento entre el gobierno y las personas, y refuerza el capital social a través del fomento de la participación cívica y la confianza interpersonal (Aghón, *et al.* 2001; Barr 2001; Bardhan 2002). Sin embargo, detractores de la descentralización aseguran que este proceso fomenta el autoritarismo a nivel subnacional, aumenta el regionalismo debido a un incremento en la competencia por recursos y estimula el patronazgo local (Treisman 2000b; Treisman y Cai 2005; Treisman 2006). Otros estudios han mostrado resultados positivos y negativos (Hiskey y Seligson 2003; Seligson, López-Cáliz y Alcázar en imprenta). ¿Qué piensan los ciudadanos latinoamericanos de la descentralización y cuál es la influencia en su apreciación de la democracia? Las respuestas a estas preguntas serán analizadas en este capítulo.

El nivel de participación de la sociedad civil puede ser igualmente importante en la ecuación de la democracia. Por muchos años se creyó que solamente en democracias industriales

<sup>2</sup> A nivel nacional, existen tres tipos comunes de descentralización, que son fiscal, política y administrativa (Bunce 2000, Cai and Treisman 2002).

avanzadas había una sociedad civil activa. Este pensamiento fue cristalizado en el conocido libro *The Civic Culture* (Almond y Verba 1963). Sin embargo, ese punto de vista ha sido disputado en estudios subsecuentes (Booth y Seligson 1978; Verba, *et al.* 1978; Seligson y Booth 1979; Almond y Verba 1980). Los ciudadanos jugaron un rol activo en la sociedad civil, incluso durante el período de dictadura que rigió en gran parte de América Latina antes de los 80s.

Cuando la gobernabilidad es muy restrictiva, los ciudadanos pueden ser desalentados a formar parte de asociaciones, por lo tanto, la sociedad civil se puede atrofiar. Por otra parte, ¿participar en la sociedad civil acaso juega algún rol en el apoyo a la democracia estable? Existen varios argumentos que indican que debería y que de hecho lo hace, como el trabajo clásico de Robert Putnam en Italia (Putnam 1993). La teoría es que los ciudadanos que participan en la sociedad civil aprenden a trabajar juntos, y en algún momento, a confiar los unos en los otros. Esto significaría que la confianza interpersonal, una de nuestras cuatro medidas de la democracia estable, sería mayor entre aquellos que participan en la sociedad civil (Edwards y Foley 1997; Booth y Richard 1998; Seligson 1999a; Finkel, Sabatini y Bevis 2000; Richard y Booth 2000; Gibson 2001; Putnam 2002; Hawkins y Hansen 2006). También podría significar que la participación en la sociedad civil incrementa la tolerancia hacia otros a medida que ciudadanos que siguen diferentes caminos en la vida interactúan los unos con los otros, pero también podría generar una creciente enemistad (Armony 2004). Trabajos recientes han mostrado transversalmente en 31 naciones que ciudadanos activos en asociaciones múltiples expresan mayores niveles de confianza interpersonal (Paxton 2007).

### **¿Cómo podrían afectar la sociedad civil y las actitudes y comportamientos de los gobiernos locales en el apoyo ciudadano a la democracia estable?**

Los ciudadanos que participan y evalúan positivamente al gobierno local (aspectos que no están necesariamente correlacionadas positivamente entre sí) podrían tener una creencia mayor de que la democracia es el mejor sistema. Investigaciones previas del Barómetro de las Américas en varios países han demostrado que aquellos que participan en los gobiernos locales están más dispuestos a aprobar el derecho de participación y además podrían aprobar con más fuerza el derecho de inclusión de los ciudadanos (por ejemplo, los derechos de las minorías) (Seligson 1999b). Por otra parte, participantes en los gobiernos locales en algunos países podrían aprobar con mayor fuerza la participación de aquellos individuos que son parte de su cultura/grupo étnico y que se oponen a la participación de “personas de fuera”. Existe una fuerte evidencia de que la confianza en los gobiernos locales se disemina hacia la creencia en la legitimidad de las instituciones nacionales (Seligson y Córdova Macías 1995; Córdova y Seligson 2001; Córdova Macías y Seligson 2003; Booth y Seligson en imprenta). Finalmente, un punto de vista positivo de los gobiernos locales complementado con la participación en los gobiernos locales podría construir capital social. En las páginas a continuación examinamos el impacto de las evaluaciones del gobierno local en el apoyo a la democracia estable.

## Midiendo percepciones de participación en el gobierno local

En este capítulo nos enfocaremos en cinco variables: confianza en el gobierno local (**b32r**), apoyo a la descentralización de las responsabilidades del gobierno nacional (**lg12a**), apoyo a la descentralización de los recursos económicos (**lg12b**), satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad (**sg11r**), y la participación cívica a nivel local (civpart). El objetivo primordial en este capítulo es el de medir el efecto de nuestras dos variables de gobernabilidad - la satisfacción con los servicios provistos por el gobierno local (**sg11r**) y la participación cívica local - en el apoyo a la democracia.

Las preguntas utilizadas para indagar en estos aspectos son las siguientes:

**B32.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su (municipalidad)?

**LGL2A.** Tomando en cuenta los servicios públicos existentes en el país, ¿A quién se le debería dar **más responsabilidades**? [Leer alternativas]

- (1) Mucho más al gobierno central
- (2) Algo más al gobierno central
- (3) La misma cantidad al gobierno central y a la municipalidad
- (4) Algo más a la municipalidad
- (5) Mucho más a la municipalidad
- (88) NS/NR

**LGL2B.** Y tomando en cuenta los recursos económicos existentes en el país ¿Quién debería **administrar más dinero**? [Leer alternativas]

- (1) Mucho más el gobierno central
- (2) Algo más el gobierno central
- (3) La misma cantidad el gobierno central y la municipalidad
- (4) Algo más la municipalidad
- (5) Mucho más la municipalidad
- (88) NS/NR

**SGL1.** ¿Diría usted que los servicios que la municipalidad está dando a la gente son: [Leer alternativas]

- (1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos (5) Muy malos (pésimos)  
(8) NS/NR

## Midiendo participación de la sociedad civil

Por muchos años, LAPOP ha medido la participación de la sociedad civil con una batería de preguntas estándar. Estas series, conocidas como las CP (“participación comunitaria” por sus siglas en inglés) se muestran a continuación. Para poder proveer una escala comprensiva de estos ítems, LAPOP ha creado una escala general de participación de la sociedad civil que incorpora las



organizaciones de la sociedad civil a nivel comunal en nuestra encuesta.<sup>3</sup> El índice general está basado en el grado de participación que cada encuestado tiene en las organizaciones listadas a continuación.<sup>4</sup>

Voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a reuniones de las siguientes organizaciones por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. **[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]**

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/NR	
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP6</b>
<b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP7</b>
<b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP8</b>

## Análisis comparado

En esta sección presentamos datos comparados para las principales variables de este capítulo: confianza en el gobierno local (**b32r**), apoyo a la descentralización de las responsabilidades del gobierno nacional (**lg12a**), apoyo a la descentralización de los recursos económicos (**lg12b**) y satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad (**sg11r**).

<sup>3</sup> Este análisis no incluye participación de la sociedad civil en partidos políticos, los cuales son examinados en el capítulo sobre elecciones. Tampoco se incluyen organizaciones no-locales, como organizaciones profesionales.

<sup>4</sup> La escala es calculada convirtiendo las cuatro categorías de respuesta en una base de 0-100, y tomando el promedio de las cuatro. Si un entrevistado provee un “no sabe” en más de dos de las cuatro veces, el caso es catalogado como un “valor perdido”.

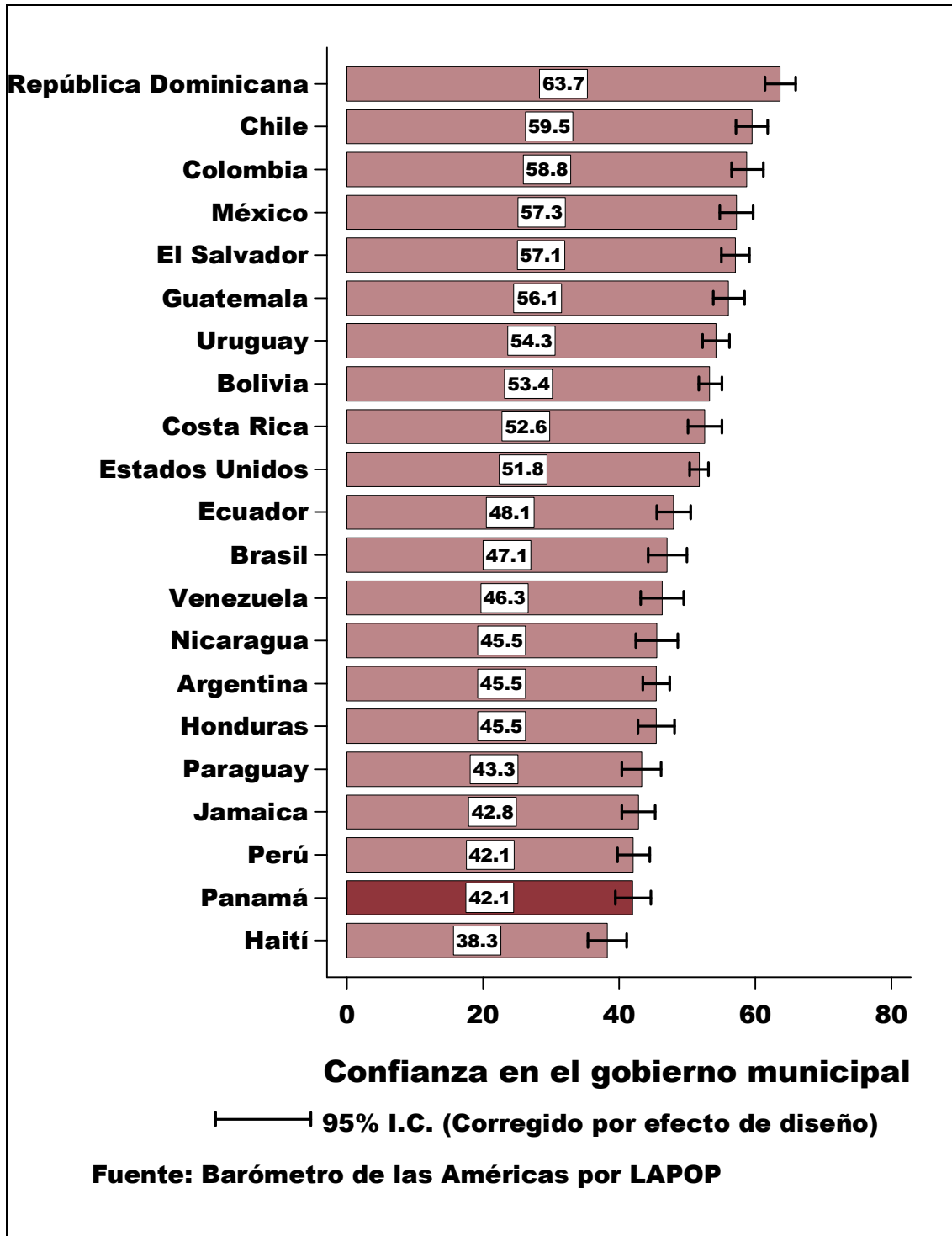


Gráfico IV-1. Confianza en el gobierno municipal en perspectiva comparada

El Gráfico IV-1 indica que los panameños expresan un nivel de confianza sumamente bajo en los gobiernos municipales. Cabe señalar que los gobiernos municipales son débiles en Panamá.

Con pocas excepciones, los gobiernos municipales en Panamá carecen de recursos o poderes para hacer frente a las necesidades de las comunidades.

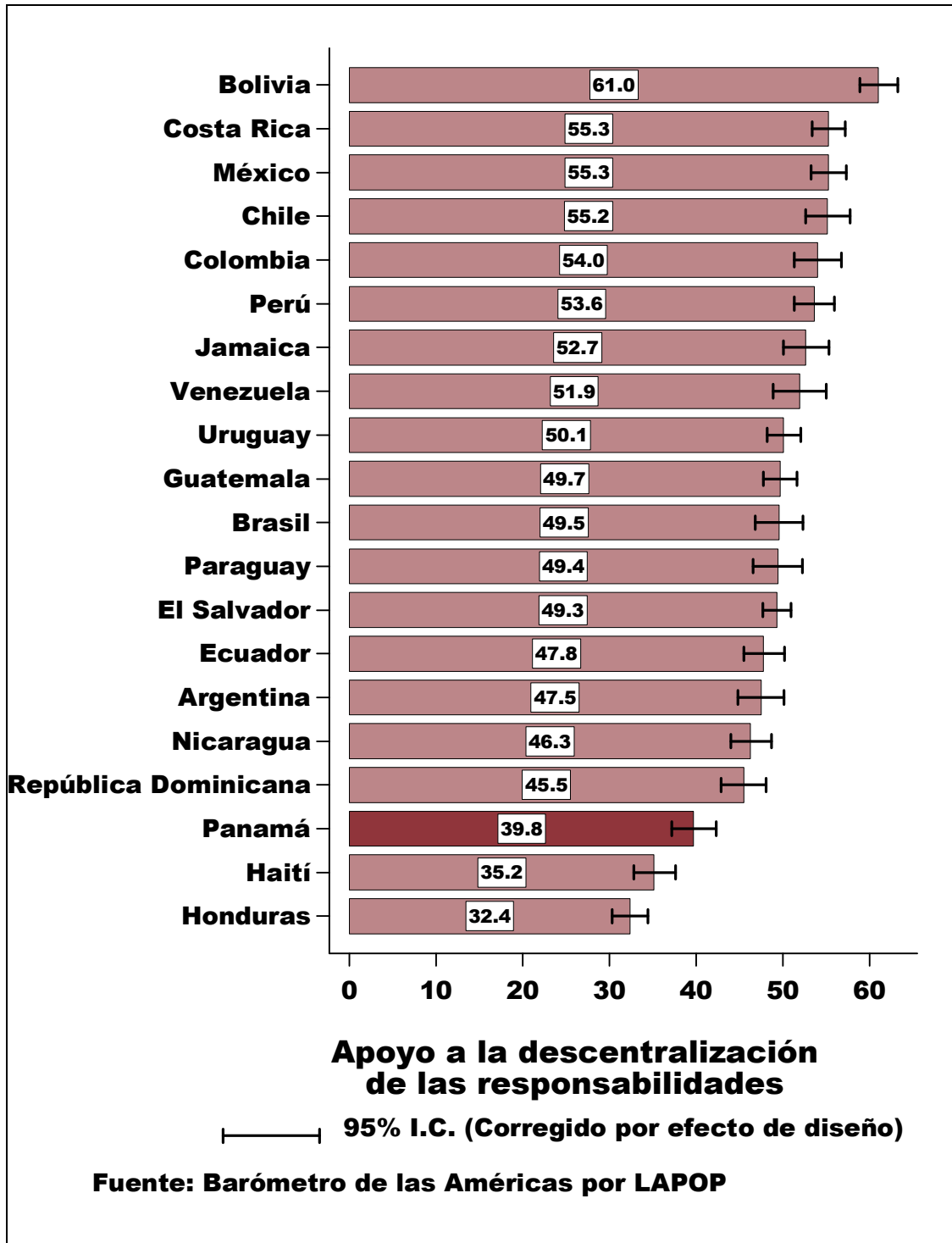


Gráfico IV-2. Apoyo a la descentralización de responsabilidades en perspectiva comparada

Dado el nivel tan bajo de confianza de los panameños en sus gobiernos locales, no es una sorpresa de que la gran mayoría de panameños no apoyan el darle más responsabilidades a los gobiernos municipales (Gráfico IV-2). En el Gráfico IV-3 observamos que los panameños tienden a aprobar mayores recursos a los gobiernos locales que más responsabilidades. Sin embargo, en comparación con otros países los panameños todavía expresan poco apoyo a la idea de proporcionar mayores recursos a los gobiernos locales.

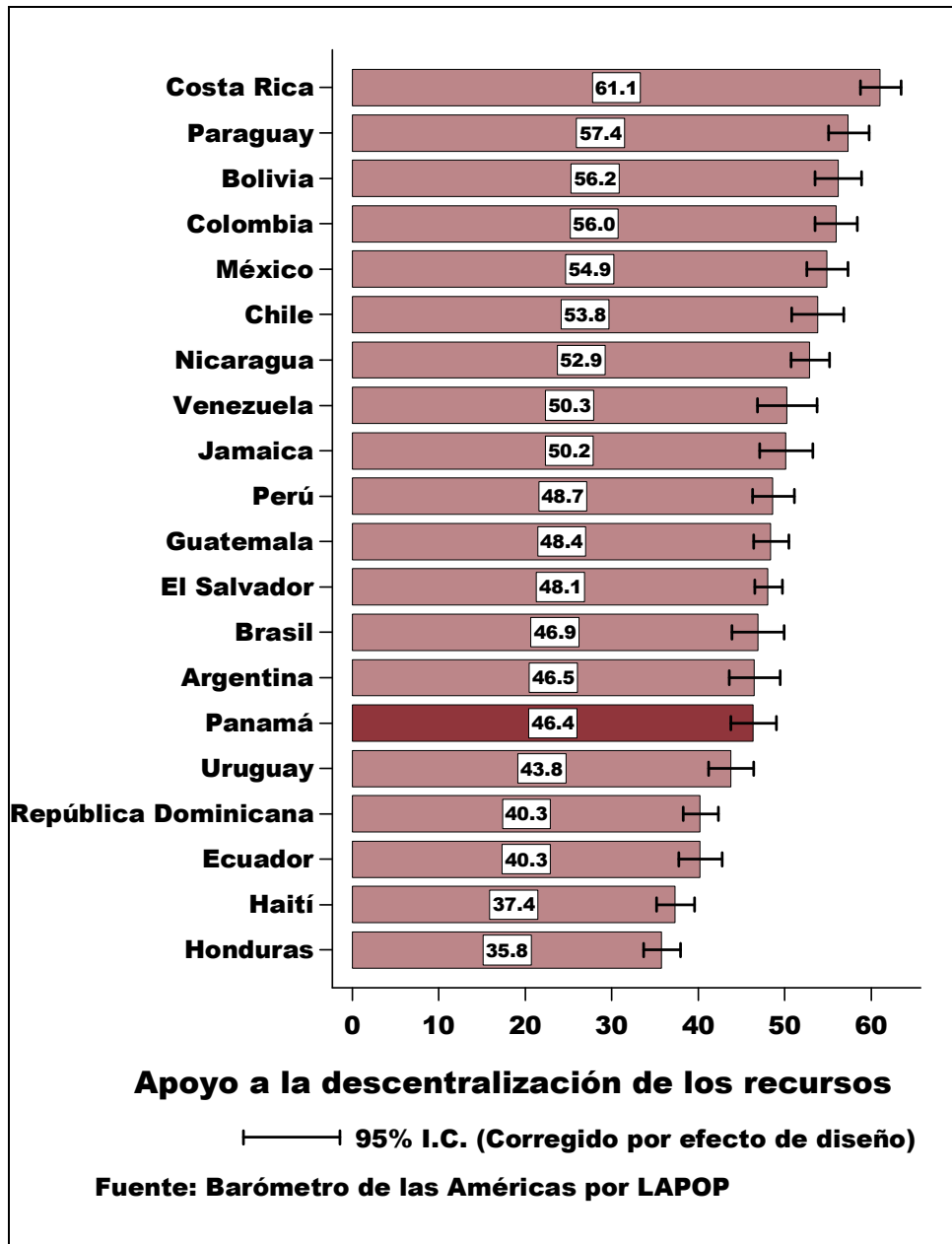


Gráfico IV-3. Apoyo a la descentralización de los recursos

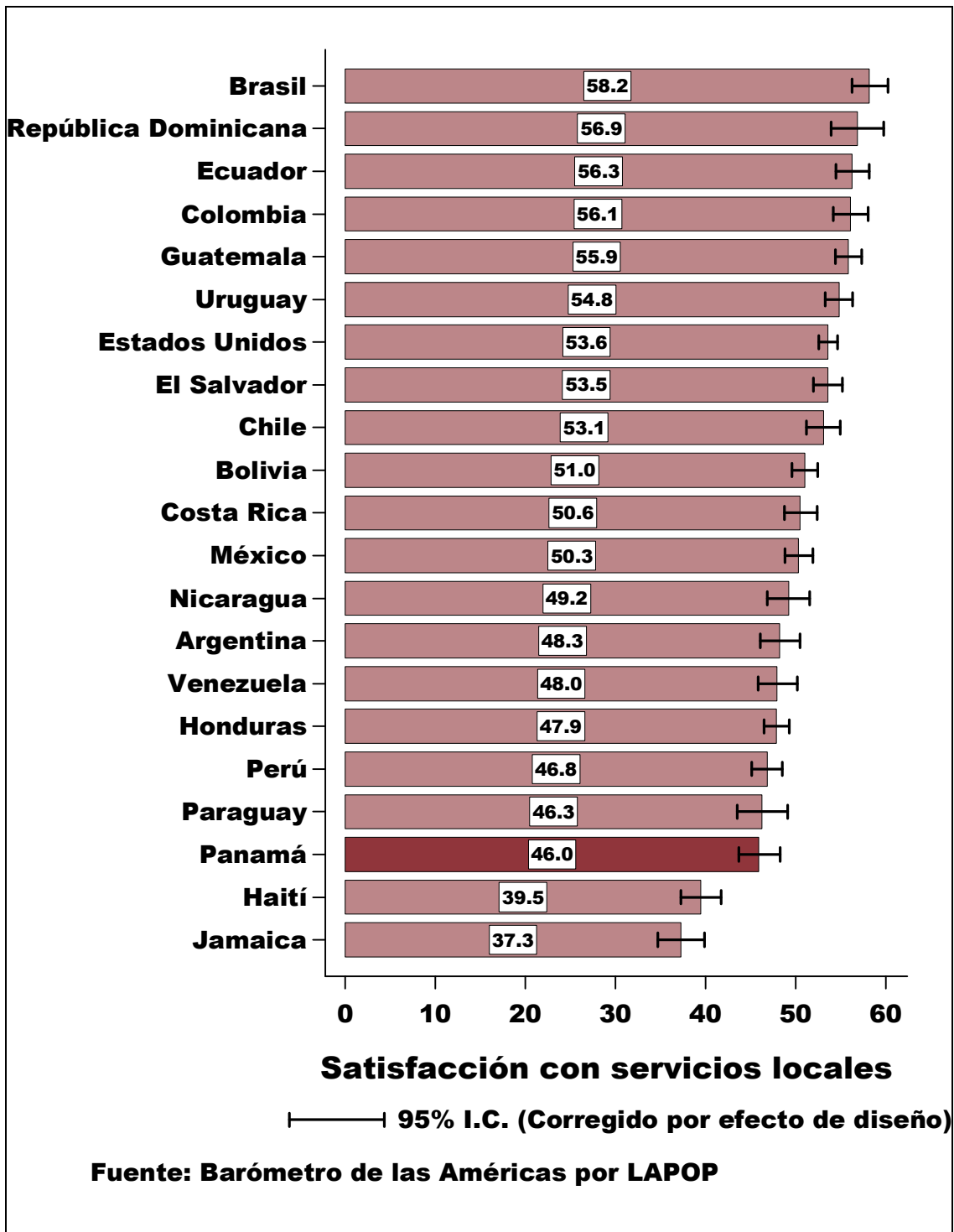


Gráfico IV-4. Satisfacción con los servicios locales en perspectiva comparada

Dado los resultados que hemos presentado, no debe de sorprender que Panamá tenga niveles de satisfacción con los servicios municipales relativamente bajos. Aún más, este nivel tan bajo de satisfacción puede explicar los hallazgos presentados hasta ahora en este capítulo.

## Gobierno local en Panamá

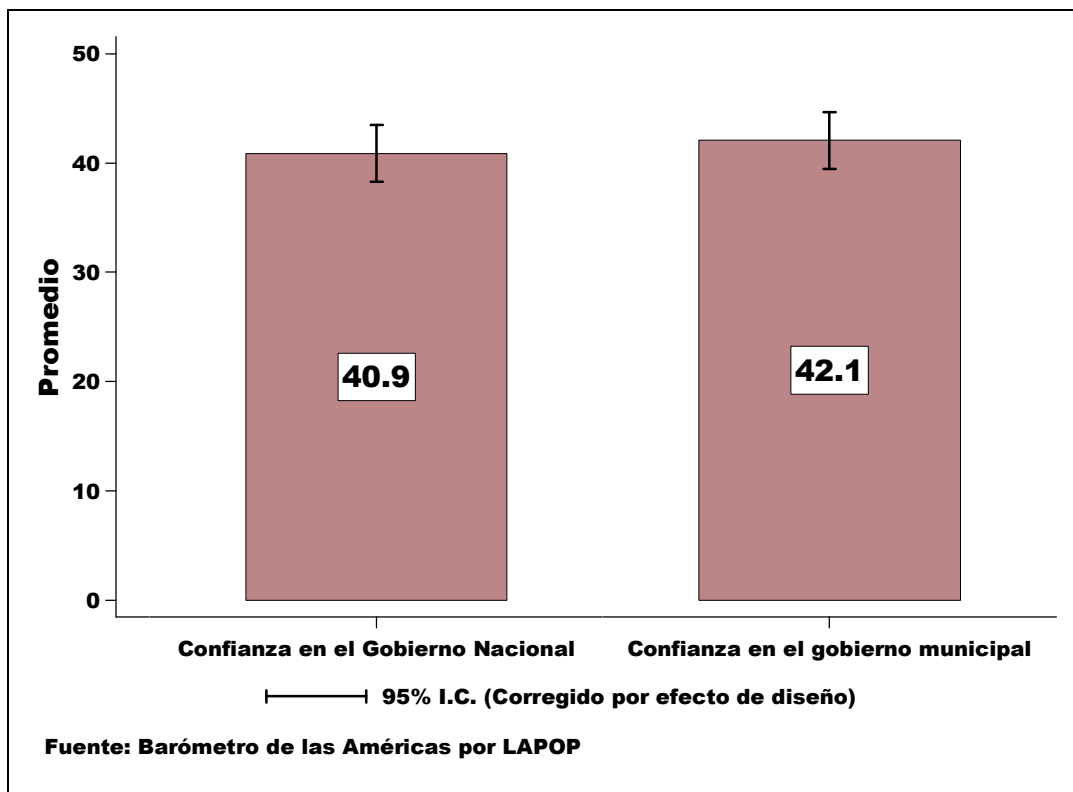


Gráfico IV-5. Comparación entre la confianza en el gobierno nacional y municipal

Los gobiernos municipales reciben un nivel de confianza levemente mayor al del gobierno nacional en la escala de 1-100, pero la diferencia no es estadísticamente significativa. Aunque este resultado parezca contradictorio a lo expuesto anteriormente en este capítulo, debemos señalar primero que la diferencia entre la confianza en el gobierno nacional y municipal no es estadísticamente significativa, y segundo que ambos niveles son bajos en relación con otras instituciones (ver resultados en el Capítulo VI).

El próximo Gráfico presenta el porcentaje de entrevistados que han participado en una reunión municipal en el último año.

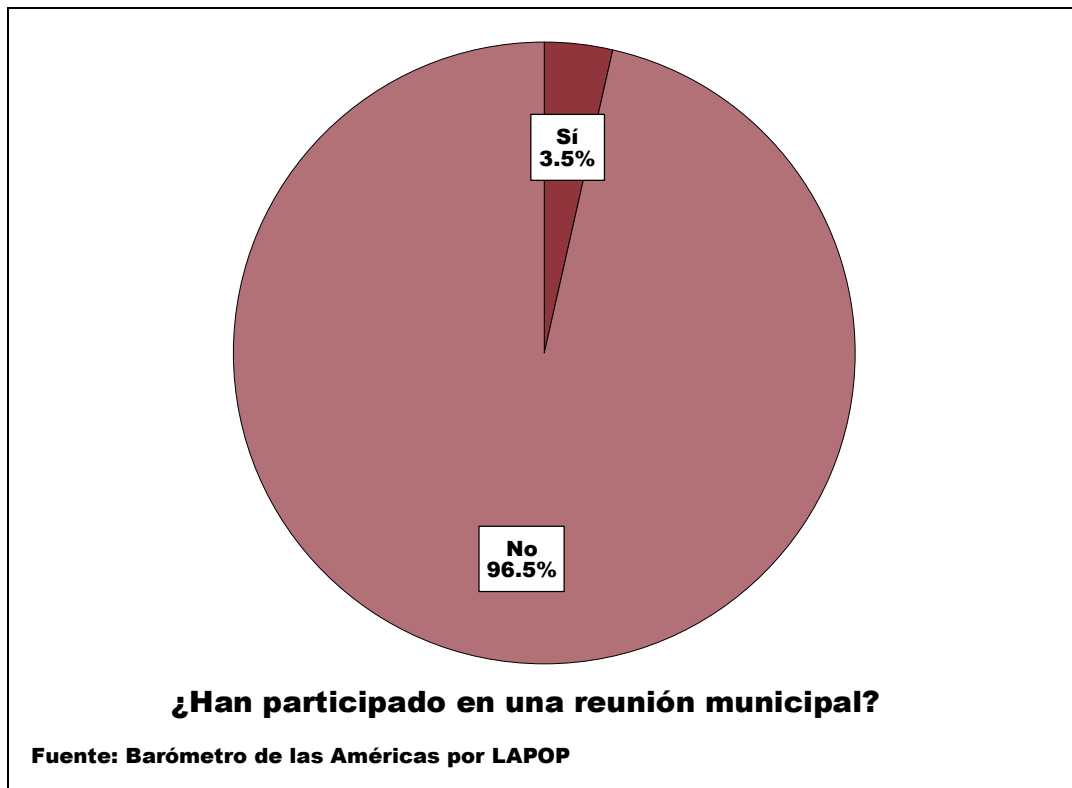


Gráfico IV-6. Participación en reuniones de la municipalidad

Podemos ver que sólo un 3.5% de entrevistados dicen haber participado en una reunión municipal. En muchos casos este bajo nivel se debe a que los municipios por lo regular no convocan a reuniones de ciudadanos y en otros porque los recursos y responsabilidades de la municipalidad son pocas y por lo tanto la población no percibe beneficios en asistir a estas reuniones.

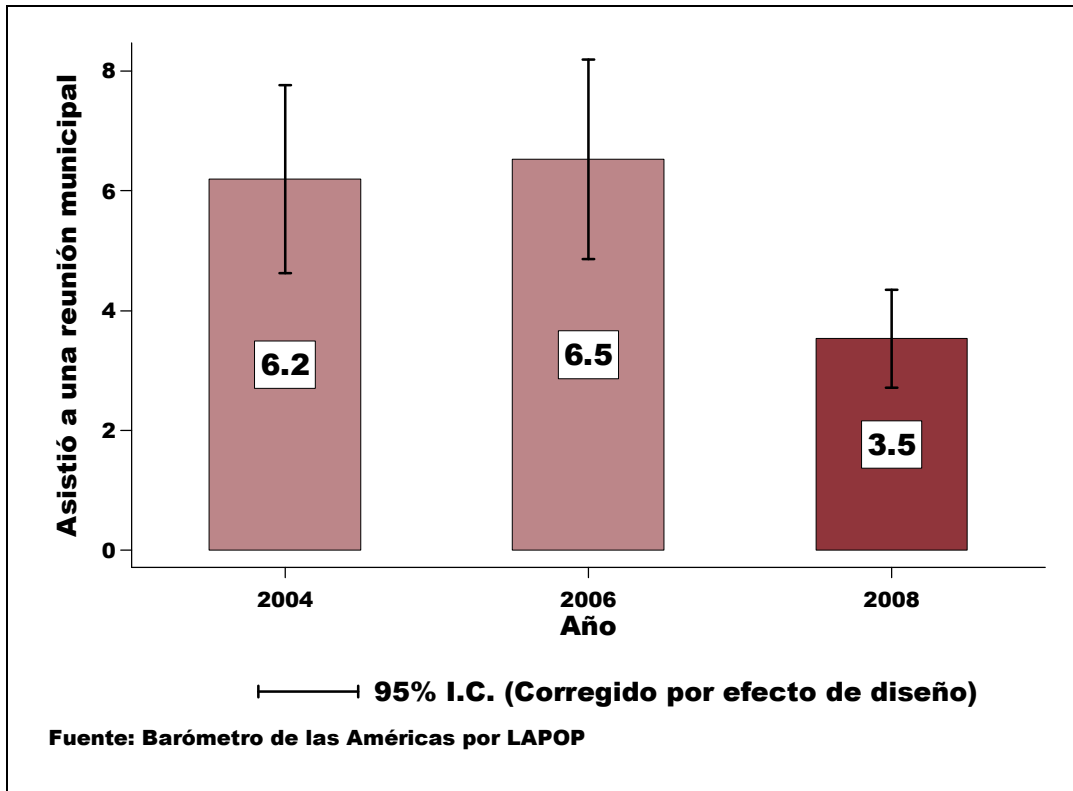


Gráfico IV-7. Participación en reuniones municipales por año

El Gráfico IV-7 muestra que la participación en reuniones municipales se ha reducido a la mitad entre el 2006 y 2008. Estos resultados representan un retroceso en los niveles de participación, y por consecuencia en la democracia, en los gobiernos municipales.



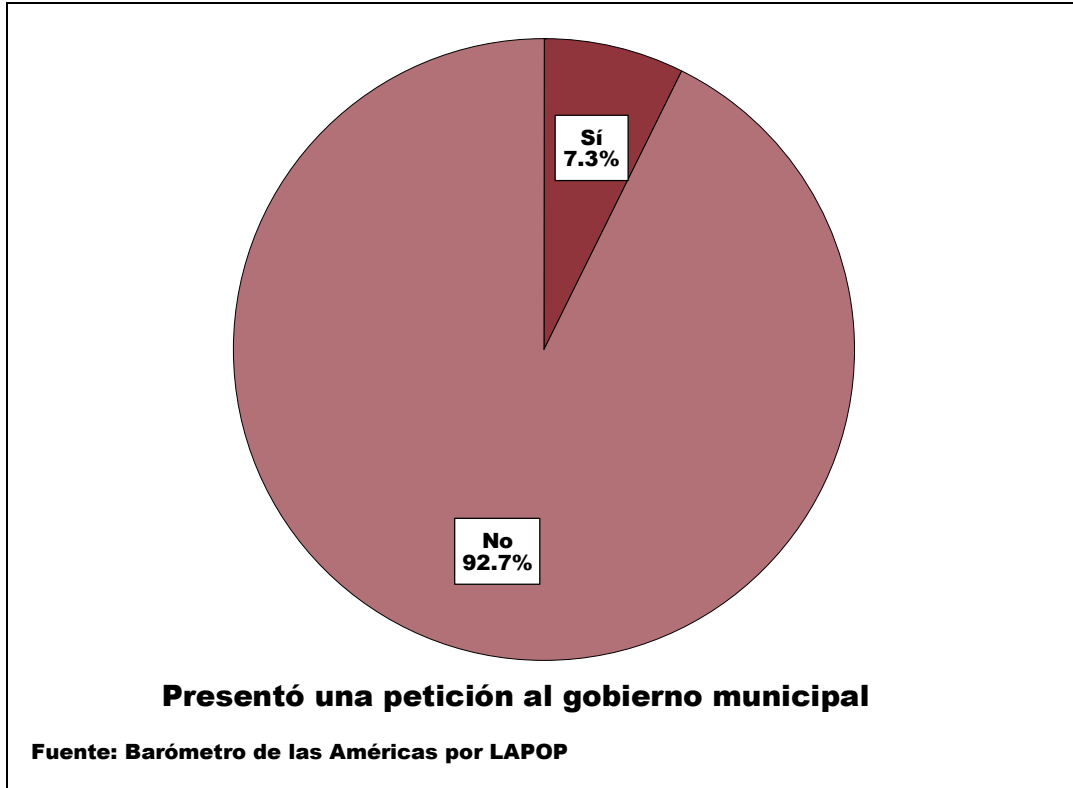


Gráfico IV-8. Presentó una petición al gobierno municipal

Sólo un 7.3% de las personas entrevistadas han presentado una petición al gobierno municipal. Otra vez, este resultado representa la poca confianza que tienen los ciudadanos en los gobiernos locales y la falta de recursos para hacer frente a las necesidades de las comunidades, cuyo efecto es desincentivar la presentación de peticiones a los gobiernos municipales.

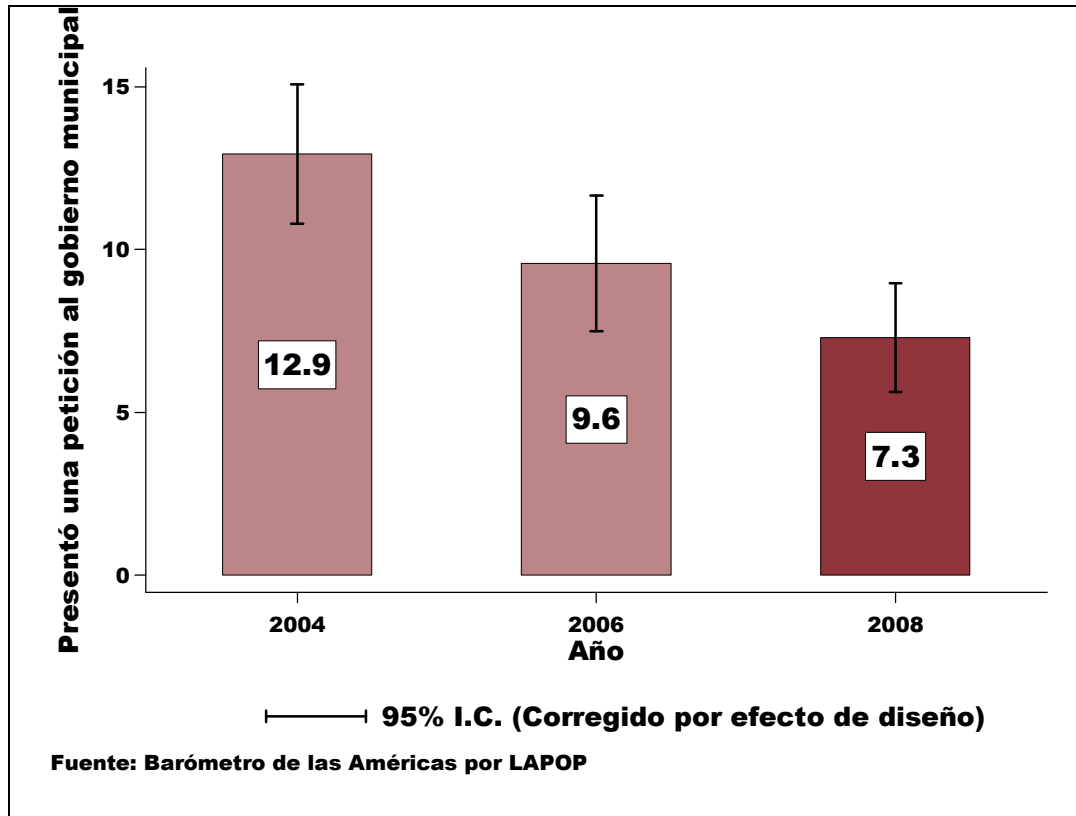


Gráfico IV-9. Presentó una petición al gobierno municipal por año

Podemos ver que el porcentaje de personas que han presentado peticiones a la municipalidad ha disminuido substancialmente desde el 2004. Los resultados anteriores indican que desde el 2004 la participación en el gobierno local ha disminuido significativamente en Panamá.

Posteriormente, analizamos el impacto de la satisfacción con los servicios de la municipalidad en el apoyo a la descentralización de responsabilidades.

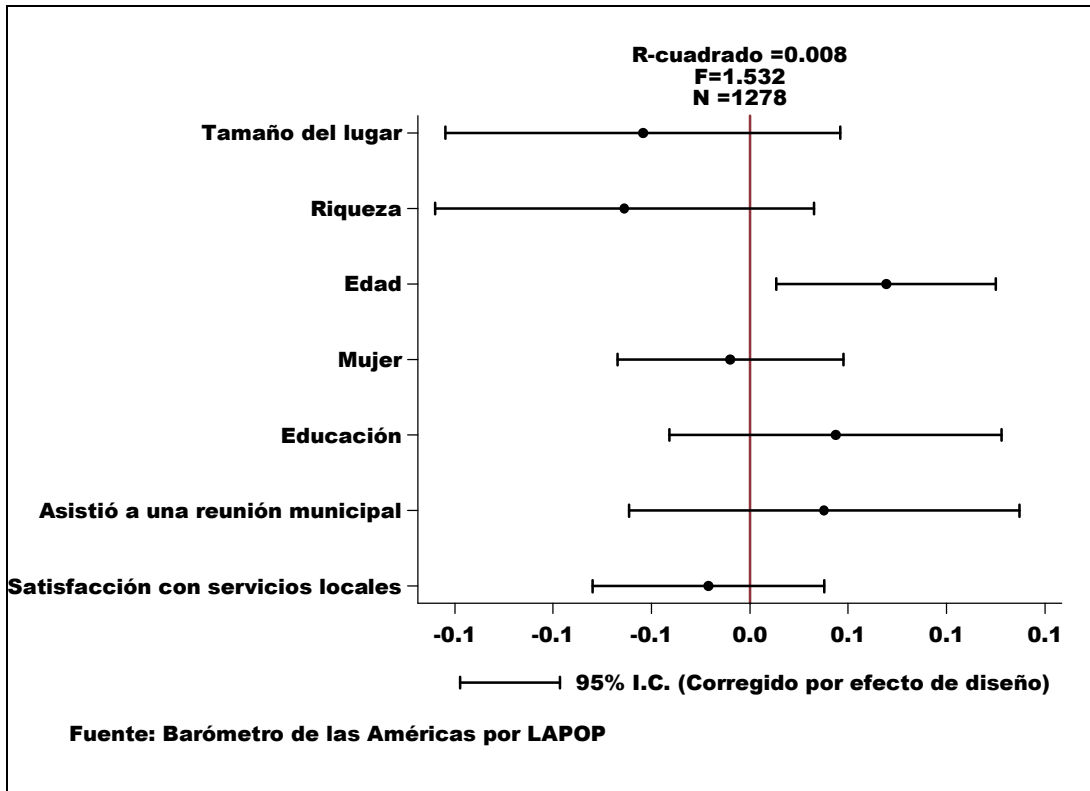


Gráfico IV-10. Predictores del apoyo a la descentralización de responsabilidades

Cuadro IV-1. Descentralización de las responsabilidades

	<b>Coef.</b>	<b>T</b>
Satisfacción con servicios locales	-0.021	(-0.71)
Asistió a una reunión municipal	0.038	(0.76)
Educación	0.044	(1.03)
Mujer	-0.010	(-0.34)
Edad	<b>0.069*</b>	(2.48)
Riqueza	-0.064	(-1.32)
Tamaño del lugar	-0.054	(-1.08)
Constante	0.034	(0.72)
R-cuadrado	0.008	
N. de casos	1278	
* p<0.05		

El único factor que es estadísticamente significativo es la edad.

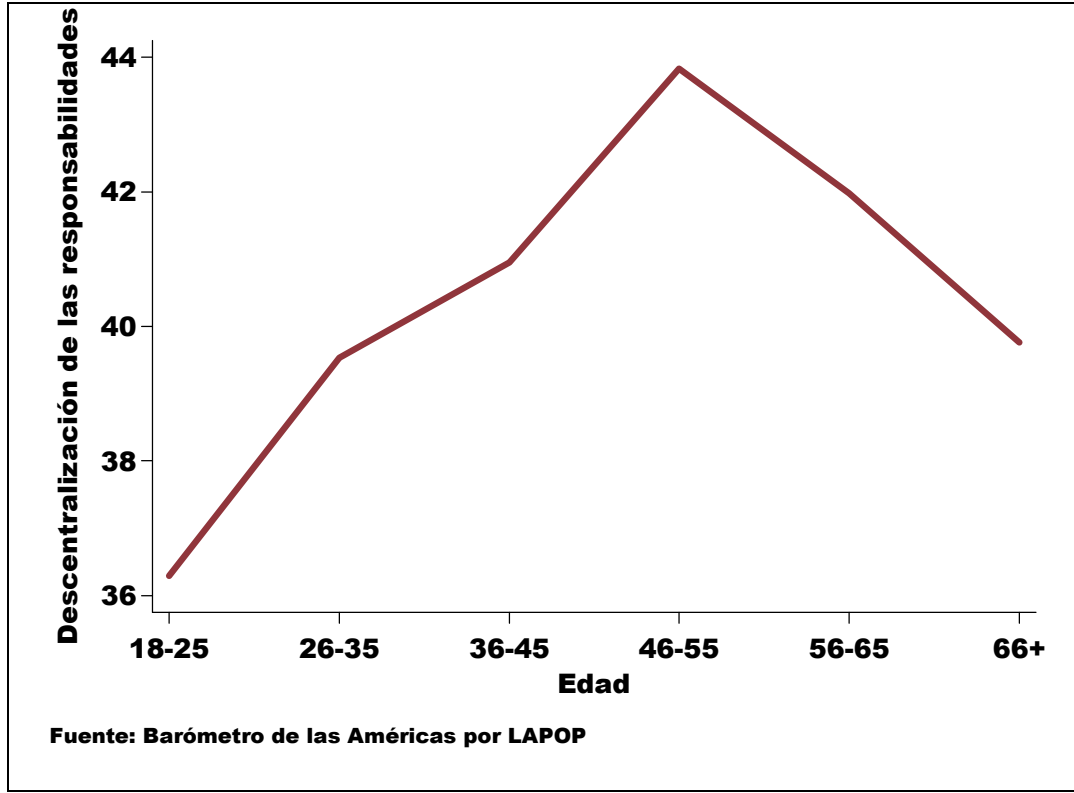


Gráfico IV-11. Descentralización de las responsabilidades y edad

El Gráfico IV-11 indica que el apoyo a la descentralización de responsabilidades aumenta hasta llegar a las edades media de 46-55 años y luego disminuye en las edades mayores.

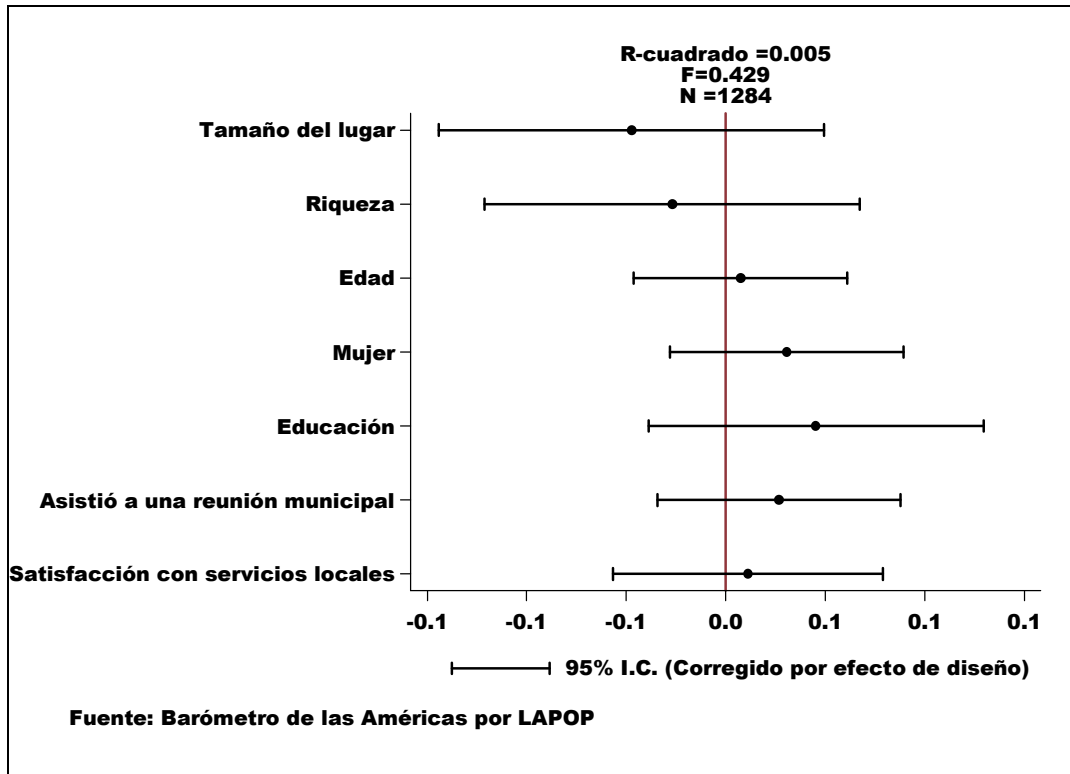


Gráfico IV-12. Predictores de apoyo a la descentralización de recursos

Cuadro IV-2. Descentralización de los recursos

	Coef.	t
Satisfacción con servicios locales	0.011	(0.33)
Asistió a una reunión municipal	0.027	(0.87)
Educación	0.045	(1.08)
Mujer	0.031	(1.04)
Edad	0.007	(0.28)
Riqueza	-0.027	(-0.57)
Tamaño del lugar	-0.047	(-0.98)
Constante	0.003	(0.08)
R-cuadrado	0.005	
N. de casos	1284	
* p<0.05		

Los resultados del análisis de regresión demuestran que ninguno de los factores que hemos incluido en la ecuación es estadísticamente significativo. En la siguiente sección analizamos el impacto de la evaluación de los servicios del gobierno local sobre los valores de la democracia estable.

Cuadro IV-3. Impacto de la satisfacción con los servicios locales sobre los valores de la democracia estable

	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Satisfacción con servicios locales	-0.069	(0.04)	-0.041	(0.04)	-0.075	(0.04)	<b>0.120*</b>	(0.04)	<b>0.132*</b>	(0.04)
Aprobación del trabajo del presidente	0.125*	(0.05)	0.013	(0.03)	-0.075	(0.06)				
Interés en la política	-0.011	(0.04)	0.038	(0.03)	0.036	(0.03)	0.070*	(0.02)		
Educación	-0.496	(0.28)	-0.195	(0.28)	-0.241	(0.30)	-0.314	(0.20)	-0.108	(0.25)
Mujer	0.144	(1.22)	-0.570	(1.32)	0.752	(1.03)	0.666	(1.09)	-4.174*	(1.70)
Edad	0.270	(0.25)	-0.133	(0.20)	-0.326	(0.21)	0.379	(0.20)	-0.138	(0.21)
Edad al cuadrado	-0.003	(0.00)	0.001	(0.00)	0.003	(0.00)	-0.004	(0.00)	0.003	(0.00)
Riqueza	-0.106	(0.65)	0.586	(0.53)	1.204	(0.62)	-0.547	(0.46)	-1.099	(0.63)
Percepción economía familiar	4.537*	(1.32)	2.445	(1.38)	1.548	(1.96)	3.075*	(1.25)	5.819*	(1.10)
Tamaño del lugar	-0.037	(0.87)	0.642	(0.70)	-0.670	(1.07)	1.118	(0.62)	2.866*	(0.94)
Constante	57.843*	(6.59)	63.239*	(6.37)	61.081*	(8.71)	18.214*	(6.29)	36.713*	(8.48)
R-cuadrado	0.029		0.016		0.027		0.045		0.066	
N. de casos	1269		1278		1251		1284		1291	
* p<0.05										

El análisis de regresión indica que la satisfacción con los servicios locales es un factor significativo en la legitimidad de las instituciones y la confianza interpersonal.

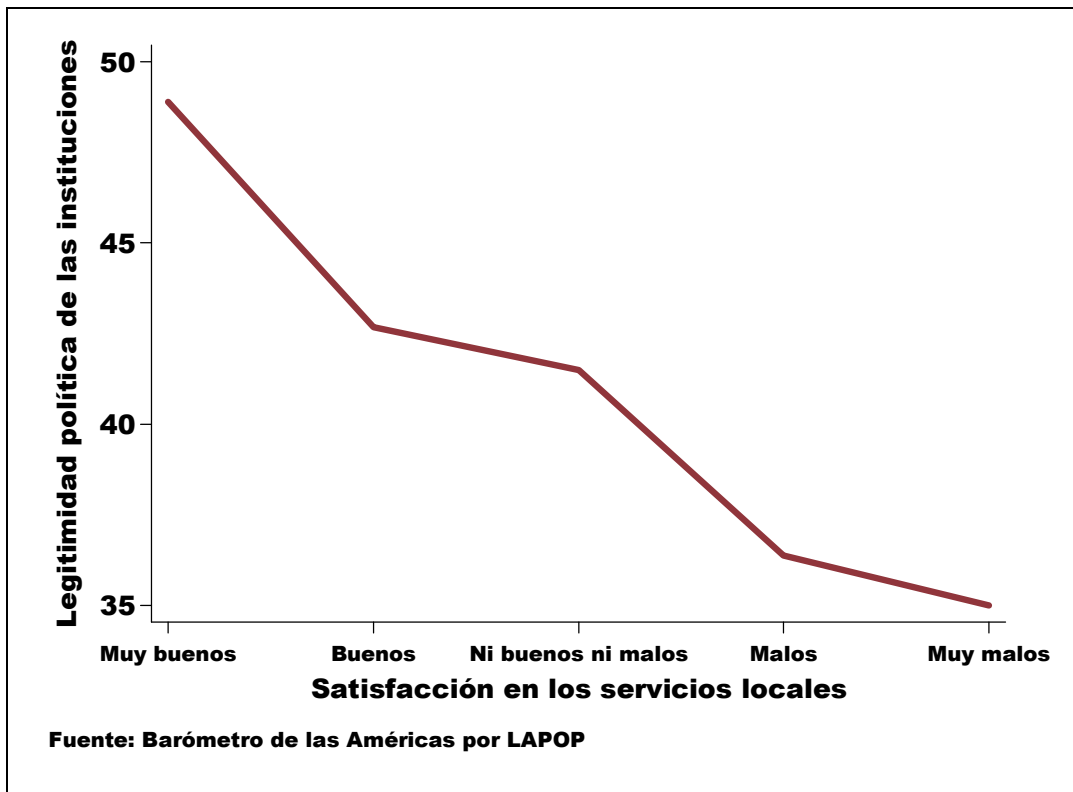


Gráfico IV-13. Satisfacción con servicios locales y legitimidad política de las instituciones

En el Gráfico IV-13 observamos que la legitimidad política de las instituciones disminuye significativamente cuando disminuye la satisfacción en los servicios locales. Por lo tanto, aunque los panameños participan poco en los gobiernos locales y por lo general se niegan a darle mayores responsabilidades y recursos a la municipalidad, sus actitudes ante los servicios que prestan los gobiernos municipales tienen un impacto importante en la actitud que expresan los panameños sobre las instituciones políticas del país.

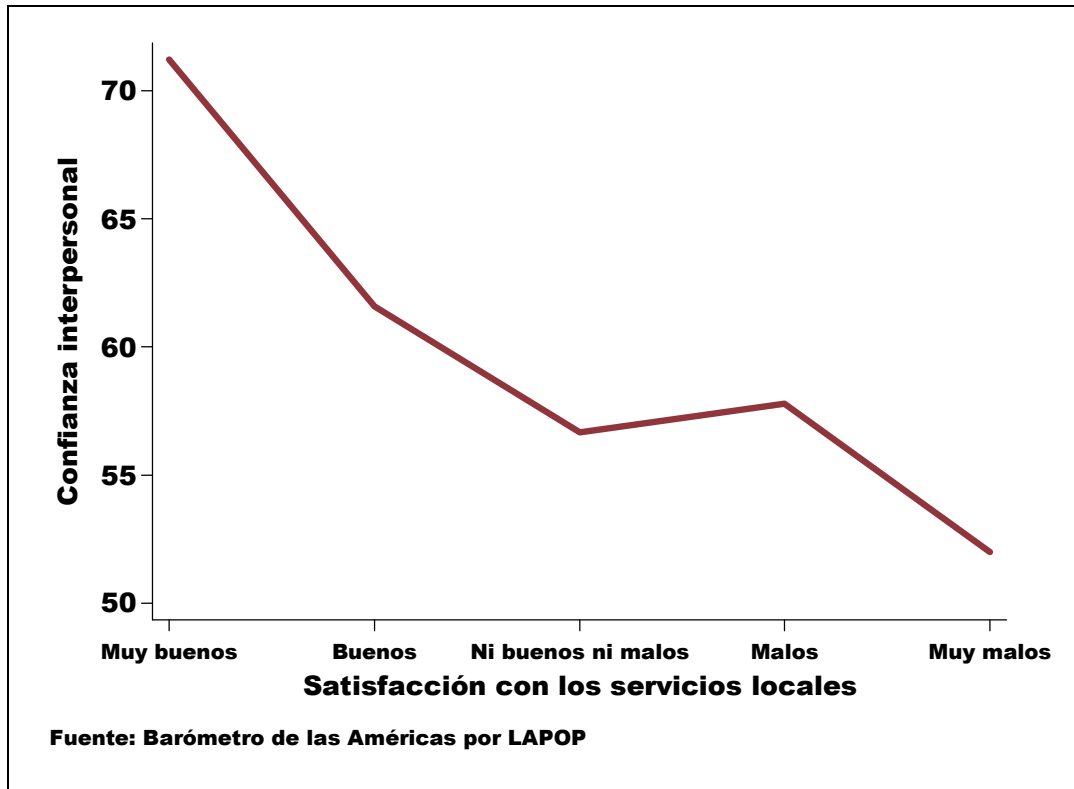


Gráfico IV-14. Satisfacción con servicios locales y confianza interpersonal

En el Gráfico IV-14 observamos el impacto de la satisfacción con los servicios locales sobre la confianza interpersonal. La confianza interpersonal disminuye significativamente mientras la satisfacción disminuye.

### Nivel de participación cívica en perspectiva comparada

En esta sección analizamos la participación cívica en perspectiva comparada. Principalmente, observamos la participación en una organización religiosa, asociaciones de padres de familia, grupos de mejoras en la comunidad y grupos de mujeres.

El Gráfico IV-15 indica que la participación en organizaciones religiosas es bastante alta con 15 países con promedios de participación de más de 50 en la escala de 0-100. Los panameños, sin embargo, demuestran un nivel de participación por debajo de la mitad de la escala y relativamente bajo comparado con los otros países.



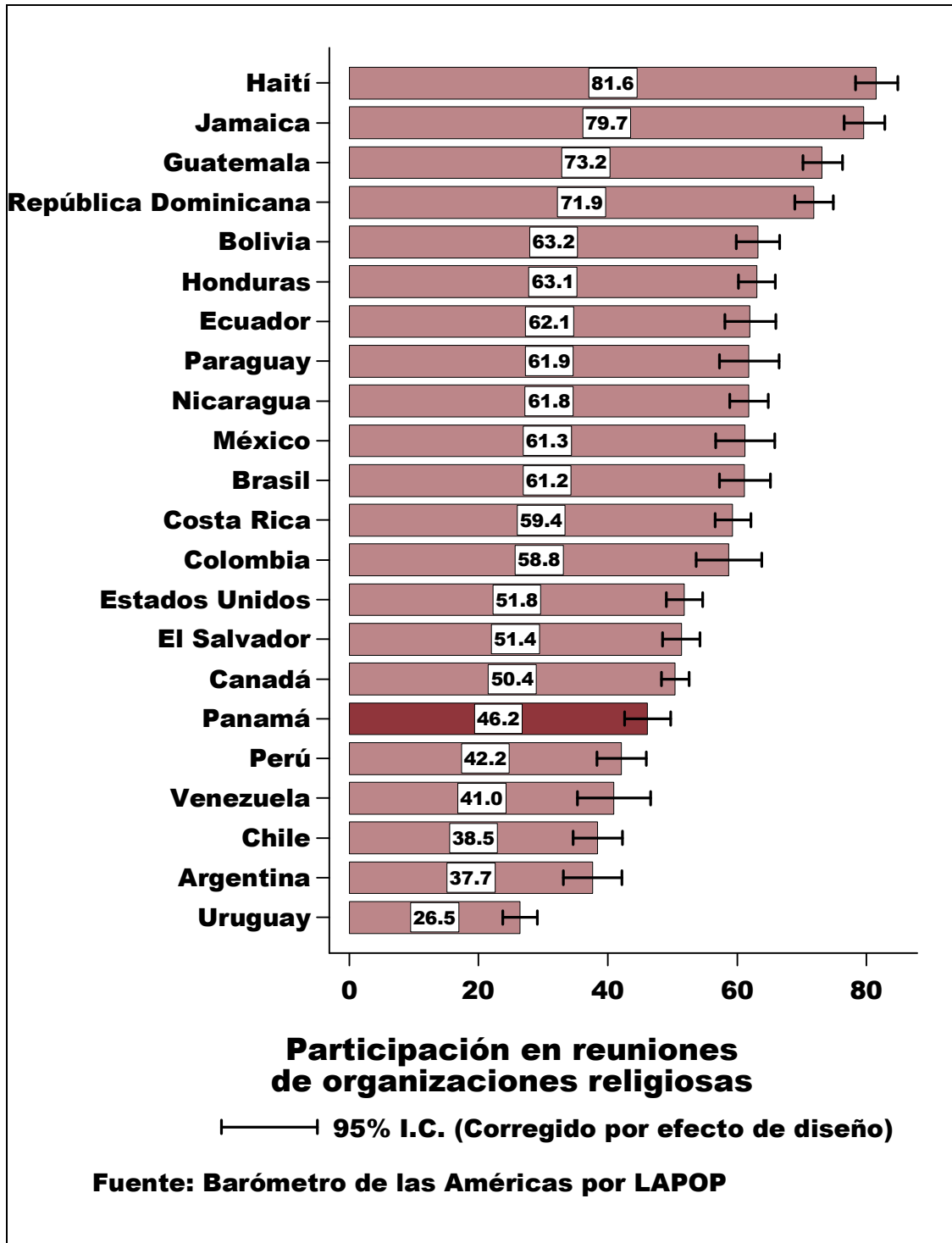


Gráfico IV-15. Participación en reuniones de organizaciones religiosas en perspectiva comparada

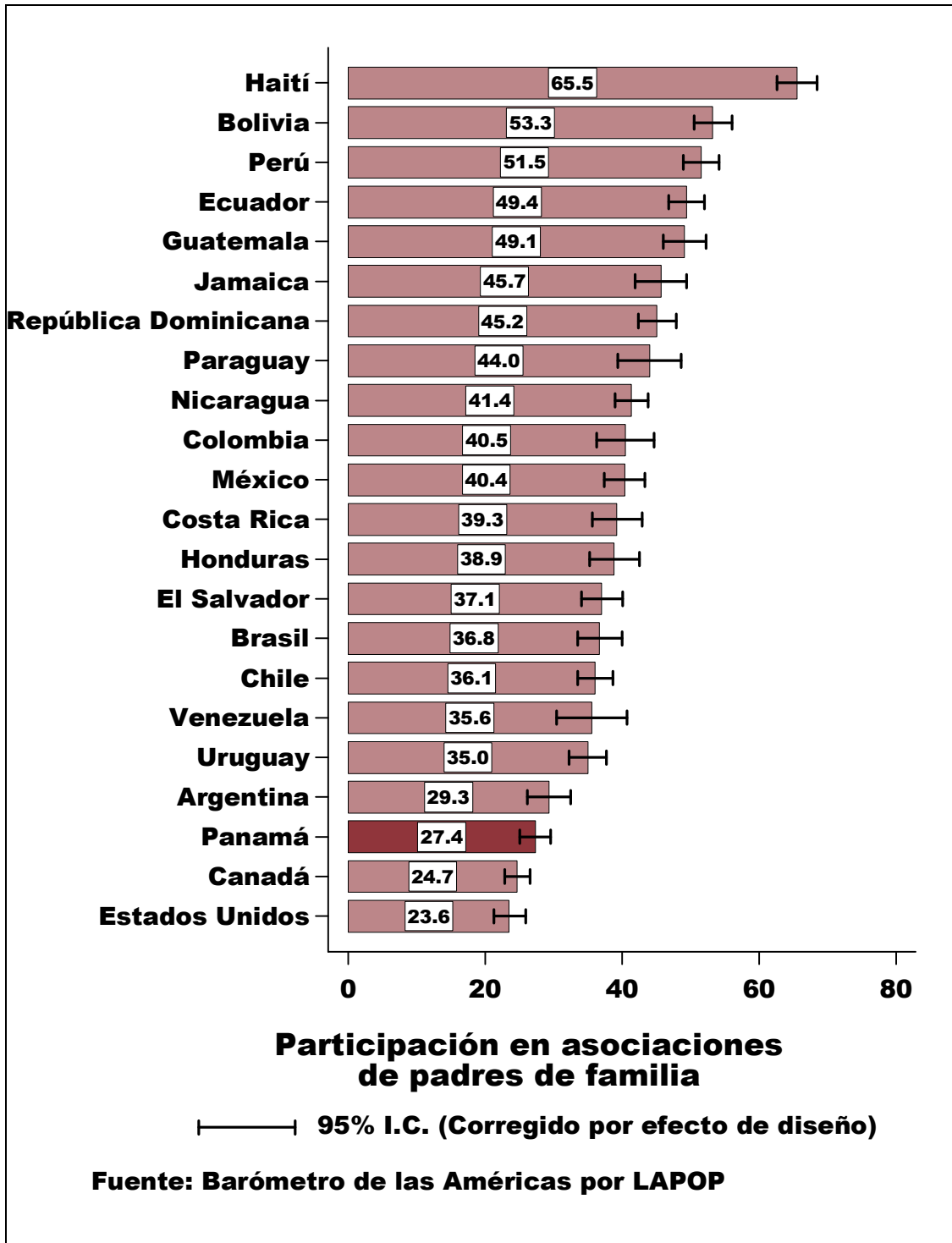


Gráfico IV-16. Participación en asociaciones de padres de familia

La participación en asociaciones de padres de familia es relativamente baja en Panamá. El país tiene el tercer nivel más bajo entre los países del estudio, sólo alcanza un promedio de 27.4 en la escala de 0-100.

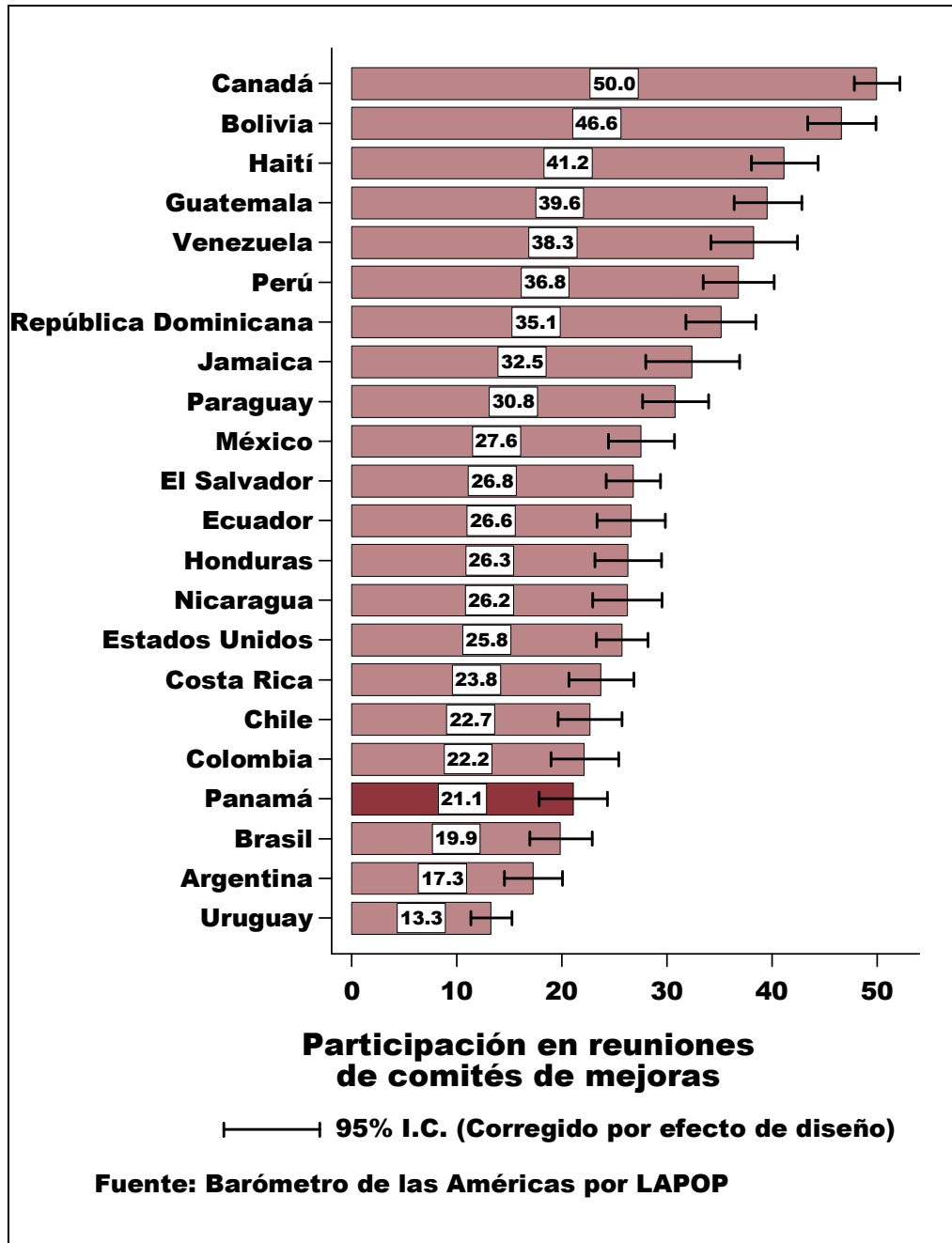


Gráfico IV-17. Participación en reuniones de comités de mejoras de la comunidad

Otra vez observamos que los niveles de participación en reuniones de comités de mejoras en Panamá es uno de los más bajos, logrando un promedio de 21.1 en la escala de 0-100.

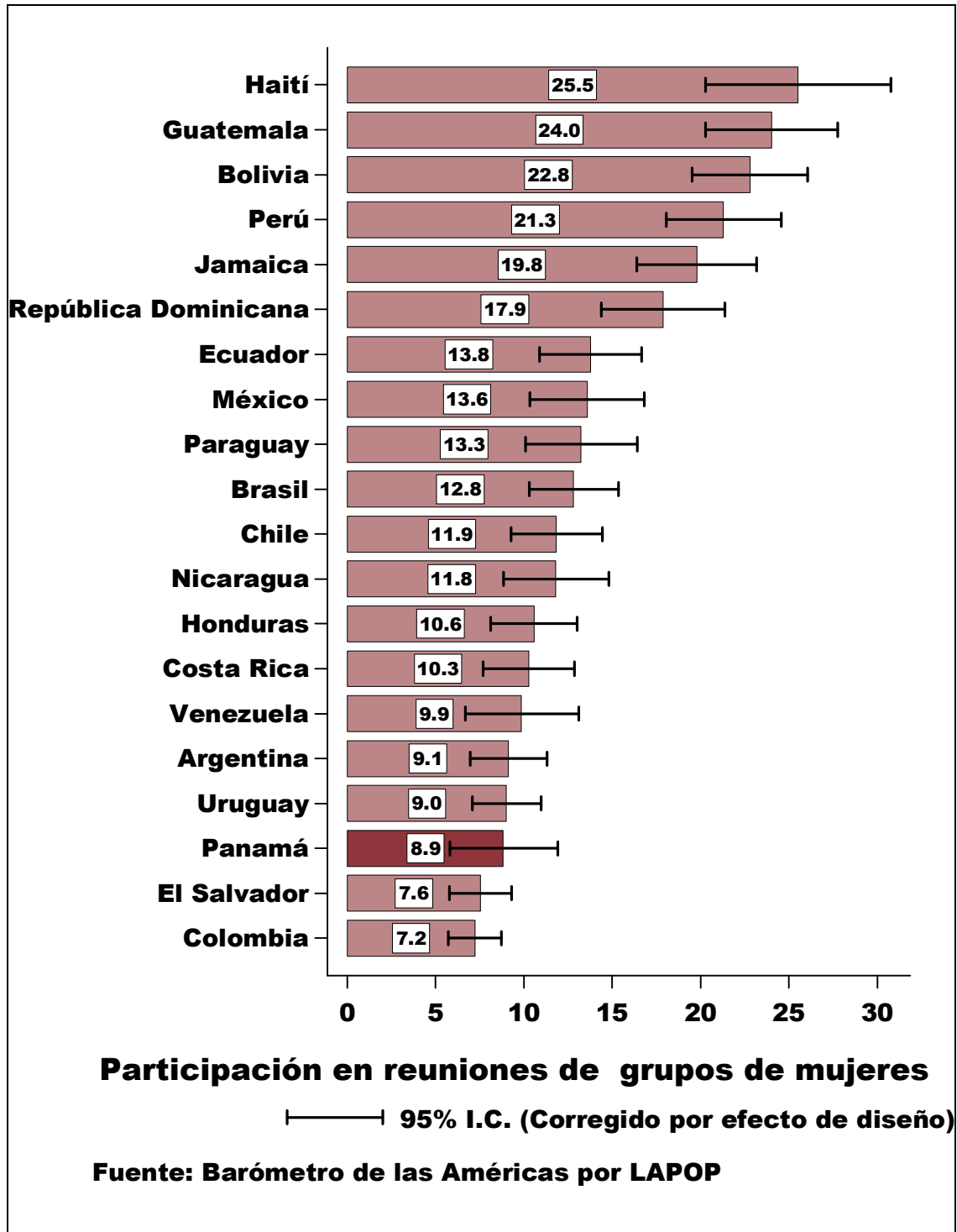


Gráfico IV-18. Participación en reuniones de grupos de mujeres

Obviamente, la participación en grupos de mujeres es más bajo por lo general en todos los países que la participación en otros grupos. De nuevo, Panamá expresa niveles relativamente bajos comparado con los demás países.

### Impacto de la participación cívica sobre el apoyo a la democracia

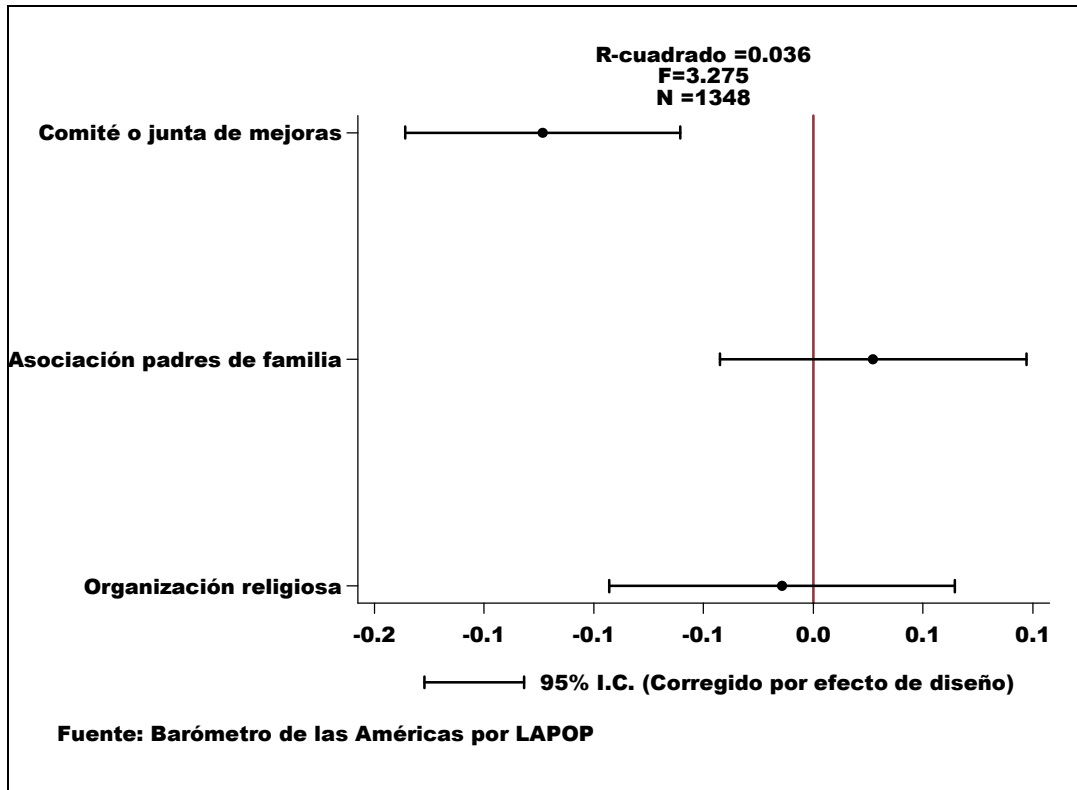


Gráfico IV-19. Impacto de la participación cívica en el apoyo a la democracia

**Cuadro IV-4. Impacto de la participación cívica sobre el apoyo a la democracia**

	<b>Coef.</b>	<b>t</b>
Organización religiosa	-0.014	(-0.36)
Asociación padres de familia	0.027	(0.78)
Comité o junta de mejoras	<b>-0.123*</b>	(-3.92)
Aprobación del trabajo del presidente	0.091*	(2.26)
Interés en la política	0.006	(0.16)
Educación	-0.044	(-1.16)
Mujer	0.005	(0.24)
Edad	0.225	(1.84)
Edad al cuadrado	-0.193	(-1.54)
Riqueza	-0.013	(-0.30)
Percepción economía familiar	0.113*	(2.88)
Tamaño del lugar	0.017	(0.34)
Constante	0.028	(0.51)
R-cuadrado	0.036	
N. de casos	1348	
* p<0.05		

El análisis de regresión indica que la participación en comités o juntas de mejoras a la comunidad es un factor significativo sobre el apoyo a la democracia.

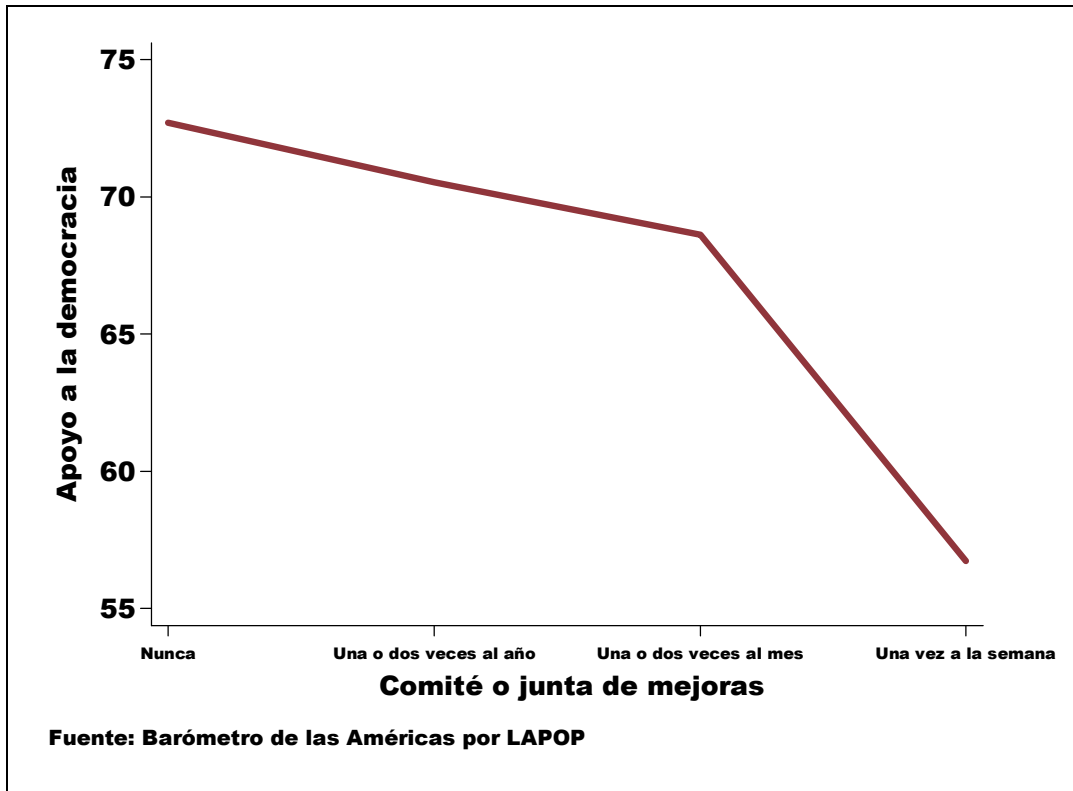


Gráfico IV-20. Participación en junta de mejoras de la comunidad y apoyo a la democracia

El Gráfico IV-20 indica que el apoyo a la democracia disminuye para aquellas personas que participan más en juntas o comités de mejoras para la comunidad. Este resultado puede verse contradictorio a las teorías convencionales sobre la participación y apoyo a la democracia, pero pensamos que este resultado representa el fenómeno de la decepción con el sistema para aquellas personas que constantemente participan en juntas de la comunidad para resolver problemas que quizás ellos piensen sean responsabilidad principal del gobierno municipal o nacional.

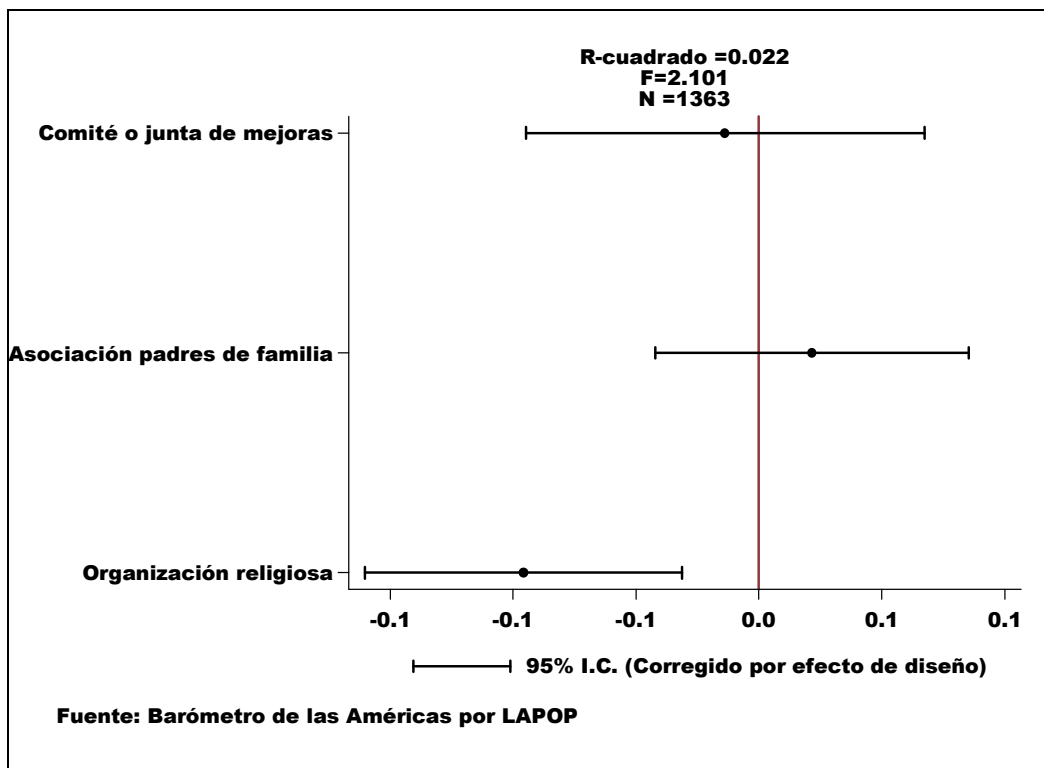


Gráfico IV-21. Impacto de la participación cívica sobre el derecho de participación de la oposición

Cuadro IV-5. Impacto de la participación cívica sobre el apoyo al derecho de oposición

	Coef.	t
Organización religiosa	-0.096*	(-2.96)
Asociación padres de familia	0.022	(0.68)
Comité o junta de mejoras	-0.014	(-0.34)
Aprobación del trabajo del presidente	-0.005	(-0.16)
Interés en la política	0.041	(1.32)
Educación	-0.038	(-0.85)
Mujer	0.000	(0.00)
Edad	-0.068	(-0.49)
Edad al cuadrado	0.050	(0.36)
Riqueza	0.050	(1.18)
Percepción economía familiar	0.089	(1.79)
Tamaño del lugar	0.059	(1.38)
Constante	0.036	(0.77)
R-cuadrado	0.022	
N. de casos	1363	
* p<0.05		



La participación en reuniones de organizaciones religiosas es un factor significativo para explicar la variación en el apoyo a participar de la oposición. Podemos ver el impacto en el Gráfico IV-22.



Gráfico IV-22. Participación en organizaciones religiosas y apoyo al derecho de oposición

Los que menos participan en las organizaciones religiosas apoyan más el derecho de participación de la oposición en el sistema político.

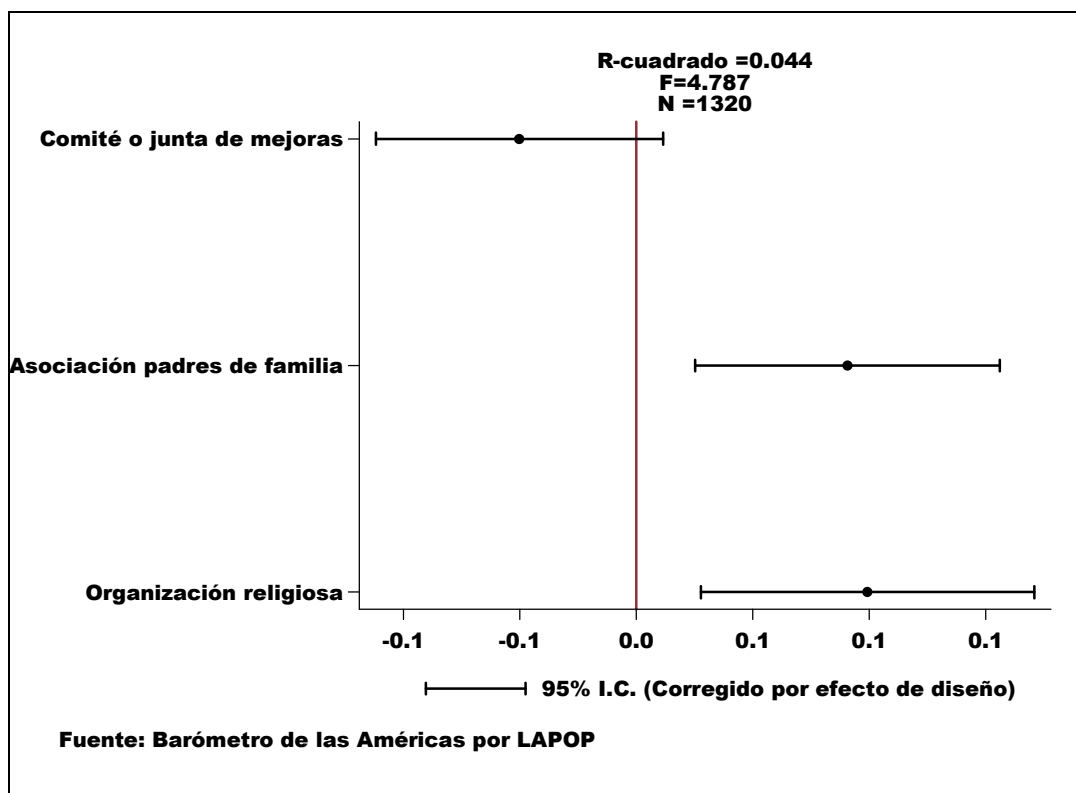


Gráfico IV-23. Impacto de la participación cívica sobre la tolerancia política

Cuadro IV-6. Impacto de la participación cívica sobre la tolerancia política

	Coef.	t
Organización religiosa	<b>0.099*</b>	(2.76)
Asociación padres de familia	<b>0.091*</b>	(2.76)
Comité o junta de mejoras	-0.050	(-1.62)
Aprobación del trabajo del presidente	-0.099*	(-2.27)
Interés en la política	0.043	(1.38)
Educación	-0.024	(-0.55)
Mujer	-0.028	(-1.22)
Edad	-0.280*	(-2.44)
Edad al cuadrado	0.237*	(2.04)
Riqueza	0.064	(1.43)
Percepción economía familiar	0.064	(1.02)
Tamaño del lugar	-0.043	(-0.67)
Constante	0.018	(0.32)
R-cuadrado	0.044	
N. de casos	1320	
* p<0.05		

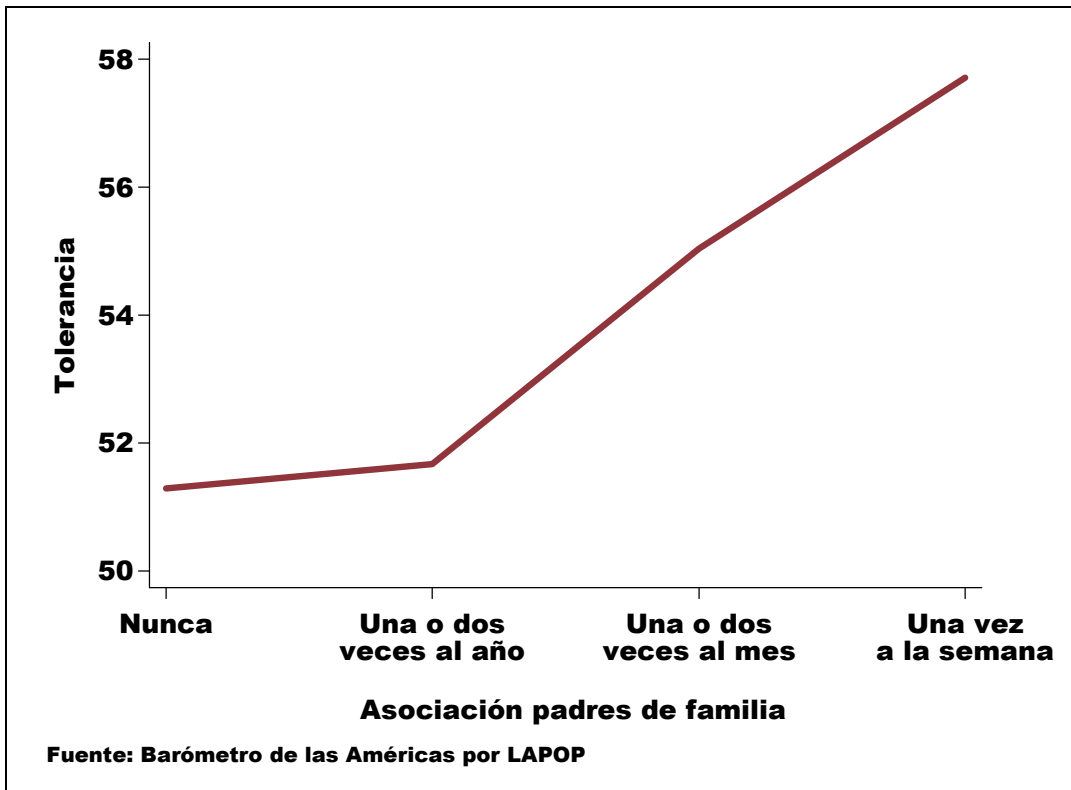


Gráfico IV-24. Participación en asociaciones de padres de familia y tolerancia política

La tolerancia política aumenta cuando las personas participan más en asociaciones de padres de familia.

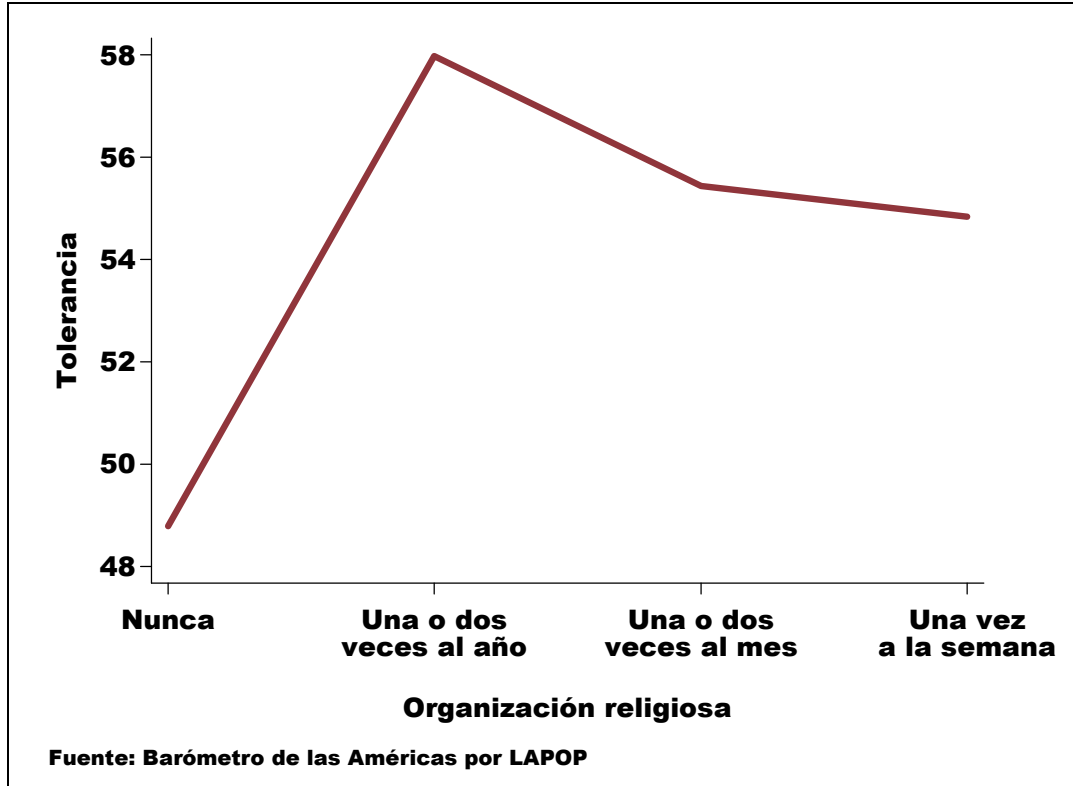


Gráfico IV-25. Participación en organizaciones religiosas y tolerancia política

El impacto de la participación en organizaciones religiosas sobre la tolerancia política es algo curvilínea. La tolerancia aumenta significativamente entre las personas que asisten una o dos veces al año, pero disminuye levemente para las personas que asisten en mayor cantidad a estas reuniones. Es importante notar que aún con la leve reducción las personas que asisten todas las semanas a las reuniones de organizaciones religiosas expresan niveles de tolerancia política bastante por encima de las que nunca participan en estas reuniones.

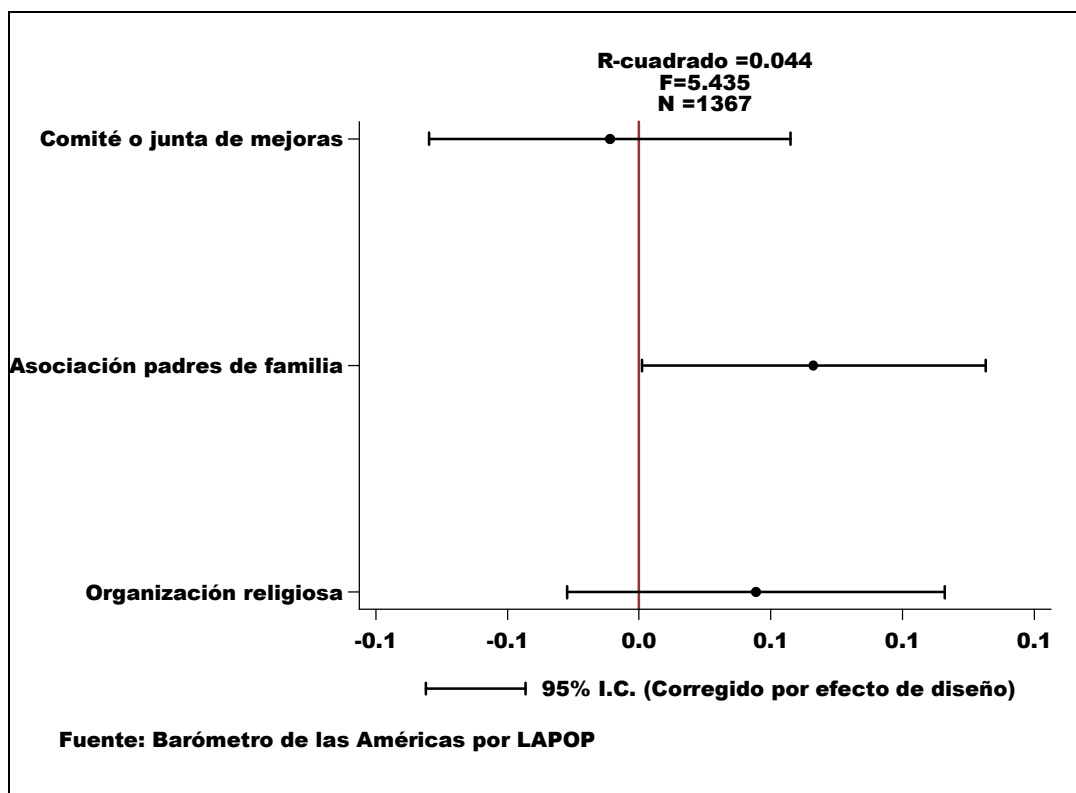


Gráfico IV-26. Impacto de la participación cívica sobre la legitimidad política de las instituciones

Cuadro IV-7. Impacto de la participación cívica sobre la legitimidad política de las instituciones

	Coef.	t
Organización religiosa	0.044	(1.23)
Asociación padres de familia	<b>0.066*</b>	(2.03)
Comité o junta de mejoras	-0.011	(-0.32)
Interés en la política	0.106*	(3.59)
Educación	-0.068	(-1.90)
Mujer	-0.019	(-0.80)
Edad	0.137	(0.99)
Edad al cuadrado	-0.125	(-0.87)
Riqueza	-0.028	(-0.77)
Percepción economía familiar	0.132*	(2.73)
Tamaño del lugar	0.095*	(2.06)
Constante	-0.008	(-0.16)
R-cuadrado	0.044	
N. de casos	1367	
* p<0.05		

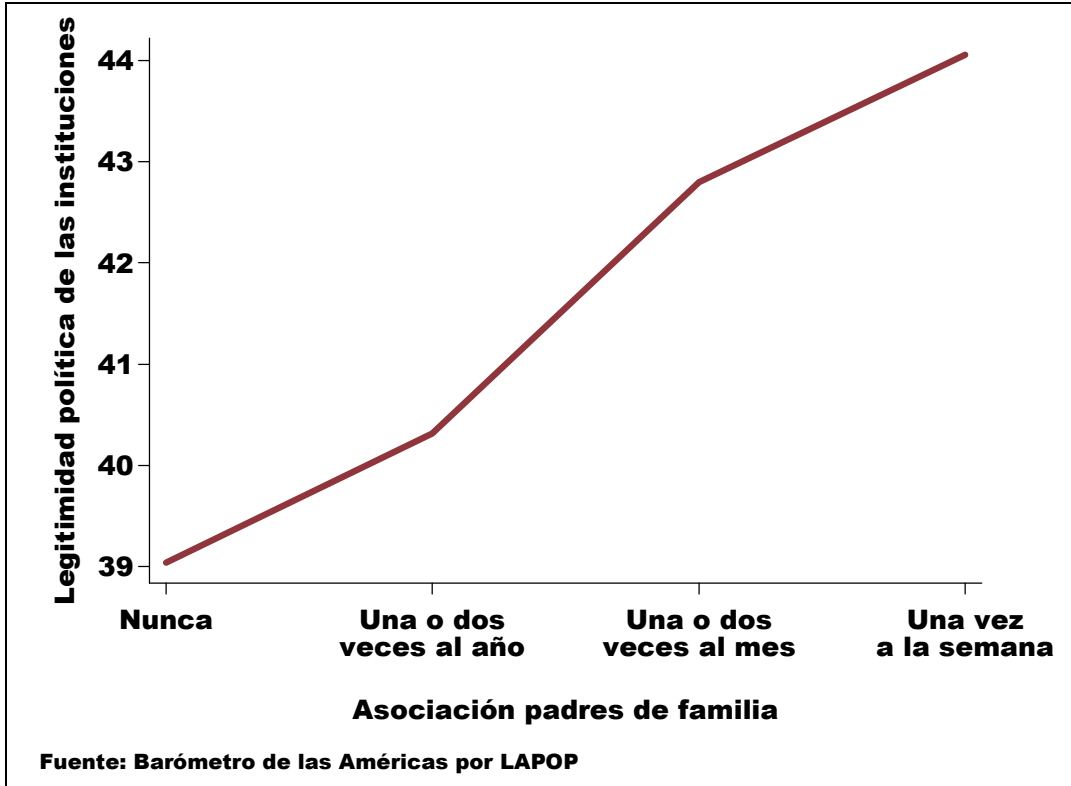


Gráfico IV-27. Participación en asociaciones de padres de familia y legitimidad política de las instituciones

El Gráfico IV-27 indica la relación entre la participación en asociaciones de padres de familia y la legitimidad de las instituciones. Podemos observar que la legitimidad aumenta significativamente cuando las personas participan con más frecuencia en las asociaciones de padres de familia.

Finalmente, analizamos el impacto de la participación cívica sobre la confianza interpersonal.

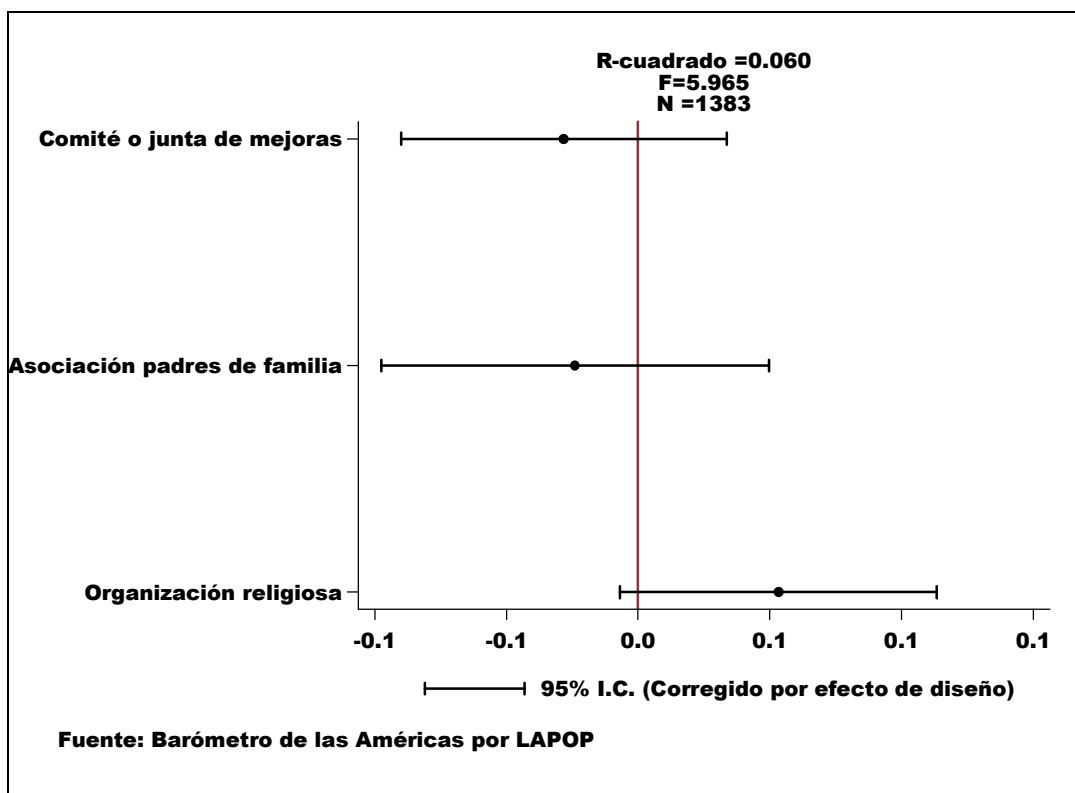


Gráfico IV-28. Impacto de la participación cívica sobre la confianza interpersonal

Cuadro IV-8. Impacto de la participación cívica sobre la confianza interpersonal

	Coef.	t
Organización religiosa	0.053	(1.76)
Asociación padres de familia	-0.024	(-0.65)
Comité o junta de mejoras	-0.028	(-0.91)
Educación	-0.024	(-0.79)
Mujer	-0.073*	(-2.70)
Edad	0.025	(0.20)
Edad al cuadrado	0.028	(0.22)
Riqueza	-0.053	(-1.43)
Percepción economía familiar	0.154*	(5.04)
Tamaño del lugar	0.165*	(3.03)
Constante	0.005	(0.12)
R-cuadrado	0.060	
N. de casos	1383	
* p<0.05		

La participación cívica no tiene impacto significativo en los niveles de confianza interpersonal.

## Conclusión

En este capítulo hemos analizado las actitudes hacia la descentralización de responsabilidades y recursos. La descentralización ha sido impulsada por varios gobiernos de la región y sobre todo por agencias internacionales. Aquí vemos que los panameños expresan bajo apoyo a ambos tipos de descentralización y baja satisfacción en los servicios que prestan las municipalidades. Cabe repetir, como hemos dicho en el capítulo, que las municipalidades son débiles en el sistema político panameño. Sin embargo, la satisfacción con los servicios que presta el gobierno local es un factor significativo para explicar cambios en los niveles de confianza interpersonal y la legitimidad política de las instituciones. Ambos valores democráticos disminuyen en la medida que la evaluación de los servicios del gobierno local es más negativa. Por lo tanto, aunque los panameños por lo general expresan poca confianza en los gobiernos locales, los servicios que estos prestan afectan de manera significativa importantes valores para una democracia estable. El capítulo también analiza los niveles de participación cívica y el impacto que tiene sobre los valores de la democracia estable. La participación en organizaciones religiosas y comités de mejoras de la comunidad disminuyen el apoyo a la democracia y al derecho de participación de la oposición respectivamente. Sin embargo, la participación en organizaciones religiosas y asociaciones de padres de familia aumentan la tolerancia política. La participación en asociaciones de padres de familia aumenta la expresión de legitimidad en las instituciones políticas.



## Capítulo V . Impacto de la percepción ciudadana del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable

### Marco teórico<sup>34</sup>

En el campo de la gobernabilidad democrática, se ha vuelto común comentar, cuando se habla de resultados electorales: “Es la economía, pues”. Es decir, cuando el gobierno de turno pierde la reelección, usualmente se atribuye a que la economía no anda bien. Los ciudadanos, en efecto, asocian el desempeño económico con sus gobernantes. En América Latina, como ha sido mostrado en capítulos anteriores, los ciudadanos que han tenido experiencias negativas con aspectos específicos de la gobernabilidad (tal como crimen y corrupción), también son probables de estar decepcionados con el desempeño de la economía en dos áreas claves: la reducción de la pobreza y el desempleo. Este capítulo analiza la percepción ciudadana del éxito/fracaso del gobierno en responder a estos retos económicos críticos, así como su impacto en el apoyo a la democracia estable.

Aunque por mucho tiempo se había pensado que las condiciones económicas tenían un efecto sobre el apoyo a la democracia, no fue hasta a mediados de los setentas y los primeros años de los ochentas cuando los investigadores lo empezaron a analizar sistemáticamente. Durante este tiempo en el mundo desarrollado -especialmente los Estados Unidos-, las investigaciones de opinión pública revelaron una caída sustancial en el apoyo de los ciudadanos a los líderes políticos y las instituciones. Aunque parte de esta caída originalmente fue atribuida a la guerra en Vietnam o *Watergate*, los intelectuales empezaron a darse cuenta que la opinión pública no estaba creciendo ni bajando según esos eventos, sino que parecía que las condiciones económicas, tanto micro como macro, explicaban mejor esas tendencias. Se observaba que cuando las percepciones de las condiciones económicas mejoraban, tanto las sociotrópicas (situación económica nacional) como las isotrópicas (situación económica personal o familiar), las opiniones de los ciudadanos sobre los líderes políticos, las instituciones, y el apoyo al sistema en general, eran también más positivas.

La medición del apoyo al sistema se remite al trabajo de David Easton (1965), quien categorizó el apoyo al sistema político en tres niveles: El apoyo a la comunidad política, el apoyo al régimen y el apoyo a las autoridades políticas. Años después, Easton (1975) reformuló su categorización de apoyo al sistema en dos niveles: apoyo al sistema difuso y específico. El apoyo difuso, según Muller, Jukam y Seligson (1982) se define “como el sentimiento que uno puede

<sup>34</sup> Este marco teórico fue preparado por Brian Faughnan.

contar con el sistema para proveer resultados equitativos, o puede tener una forma de legitimidad, definida como la creencia que el sistema corresponde a los principios morales o éticos acerca de lo que es lo correcto en la esfera política” (240). Mientras que el apoyo específico es el apoyo a los que actualmente ocupan los puestos del poder dentro del sistema político.

A pesar de que los estudios iniciales se enfocaban en los efectos del desempeño económico en el apoyo político o al sistema en el mundo desarrollado, en general no había una distinción entre los tres niveles de Easton o entre el apoyo difuso o específico. Sin embargo, en 1987 Lipset y Schneider encontraron que en los Estados Unidos las percepciones negativas sobre el panorama económico entre los ciudadanos afectaban “los sentimientos de la gente acerca de sus líderes e instituciones” (2) y que “los niveles de confianza varían con respecto al estado de la economía” y que por lo tanto “las mejoras económicas deberían incrementar la fe en las instituciones” (5).

Sin embargo, los efectos de las percepciones de las condiciones económicas en el apoyo para la democracia estable en el mundo desarrollado han sido puestos en duda recientemente. Según Dalton, el desempeño económico a nivel agregado “ofrece evidencia empírica limitada de que el mal desempeño macroeconómico reduce el promedio de apoyo político en las democracias avanzadas e industrializadas” (2004, 113). Sin embargo, Dalton agrega que aunque los indicadores económicos no parecen afectar el apoyo al sistema en países desarrollados, el análisis a nivel individual de las condiciones económicas tal vez constituya una mejor herramienta para predecir el apoyo al sistema en un país.

En su estudio del 2004 sobre las democracias avanzadas e industrializadas, Dalton encontró una correlación moderada entre la satisfacción económica individual y el apoyo a los que ocupan el poder (apoyo específico). También encontró que en ocho administraciones presidenciales en los Estados Unidos, los ciudadanos que eran más optimistas sobre su situación económica personal también tenían más confianza en el gobierno. Sin embargo, según Dalton, “las percepciones económicas nacionales están más relacionadas con la confianza en el gobierno, y su relación con las condiciones económicas personales es más débil. En otras palabras, aunque los ciudadanos más probablemente ven al gobierno como responsable del estado de la economía nacional, es menos probable que vinculen sus propias circunstancias económicas con sus evaluaciones del gobierno en general” (Dalton 2004, 118). No obstante, las conclusiones de Dalton sobre el tema del desempeño económico y el apoyo al sistema no son contundentes. Dalton indica que “la relación entre el desempeño económico y el apoyo político parece ser tenue” (127) en los países de la OCDE.

En cuanto al desempeño económico del gobierno y el apoyo a la democracia estable en América Latina, Power y Jamison (2005) teorizan que las condiciones económicas, poco alentadoras podrían explicar en parte los bajos niveles de confianza política en América Latina. Power y Jamison (2005) comentan que las condiciones económicas en América Latina han sido fragmentarias e inconsistentes. En acuerdo con la literatura previa, los autores concluyen que, “el nivel de desarrollo económico es menos importante que su desempeño económico” (Power y Jamison 2005, 58), sin embargo nos alertan de que estos resultados no deben de ser interpretados como conclusivos, y que por lo tanto es necesaria más investigación al respecto.

Por otra parte, Schwarz-Blum (2008) utilizando los datos de LAPOP de la ronda del 2006/2007 encontró que contrario a las conclusiones de Dalton y otros autores que estudian las democracias avanzadas e industrializadas, en América Latina la evaluación individual, tanto de las condiciones económicas nacionales como personales, sí tiene un efecto en el apoyo al sistema político. Los ciudadanos que tienen evaluaciones positivas sobre la situación económica nacional y sobre su propia situación económica pueden estar más inclinados a apoyar al sistema político que aquellos ciudadanos que tienen percepciones negativas.

Tiendo en cuenta los resultados encontrados en investigaciones previas, en este capítulo, utilizando los datos del Barómetro de las Américas del 2008, se examinará el impacto de la percepción del desempeño económico sobre la confianza en las instituciones y otras dimensiones importantes del apoyo a una democracia estable presentadas en el primer capítulo de este estudio.

## ¿Cómo podría afectar la percepción del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable?

Los ciudadanos que creen que sus gobiernos se desempeñan bien en términos económicos, podrían tener una fuerte creencia de que la democracia es el mejor sistema de gobierno. Sin embargo, es menos probable que esta percepción afecte sus valores democráticos básicos (competición por cargos públicos de manera extensiva e inclusiva). Por otra parte, se esperaría también una fuerte asociación entre percepciones de desempeño económico y legitimidad de las instituciones básicas del régimen. Finalmente, se podría esperar que los ciudadanos que piensan que el sistema se desempeña pobremente con el tiempo tengan un sentido más bien negativo del capital social, aunque la relación tampoco debería ser particularmente fuerte. En las páginas siguientes probamos estas hipótesis con los datos del Barómetro de las Américas.

## Midiendo la percepción del desempeño económico del gobierno

Un nuevo índice (**econperf**) que por sus siglas en inglés significa “Percepción del desempeño económico del gobierno” fue creado usando N1, hasta qué punto el gobierno combate la pobreza, y N12 hasta qué punto el gobierno lucha contra el desempleo.

**N1.** ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la pobreza?

**N12.** ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate el desempleo?

## Análisis comparado

Primero, analizamos la percepción del desempeño económico del gobierno en forma comparada. Aquí es importante recordar que no estamos evaluando el desempeño real de las políticas económicas del gobierno y mucho menos juzgando las virtudes o fracasos de esas políticas. Estamos analizando la percepción de los ciudadanos con respecto al desempeño del gobierno.

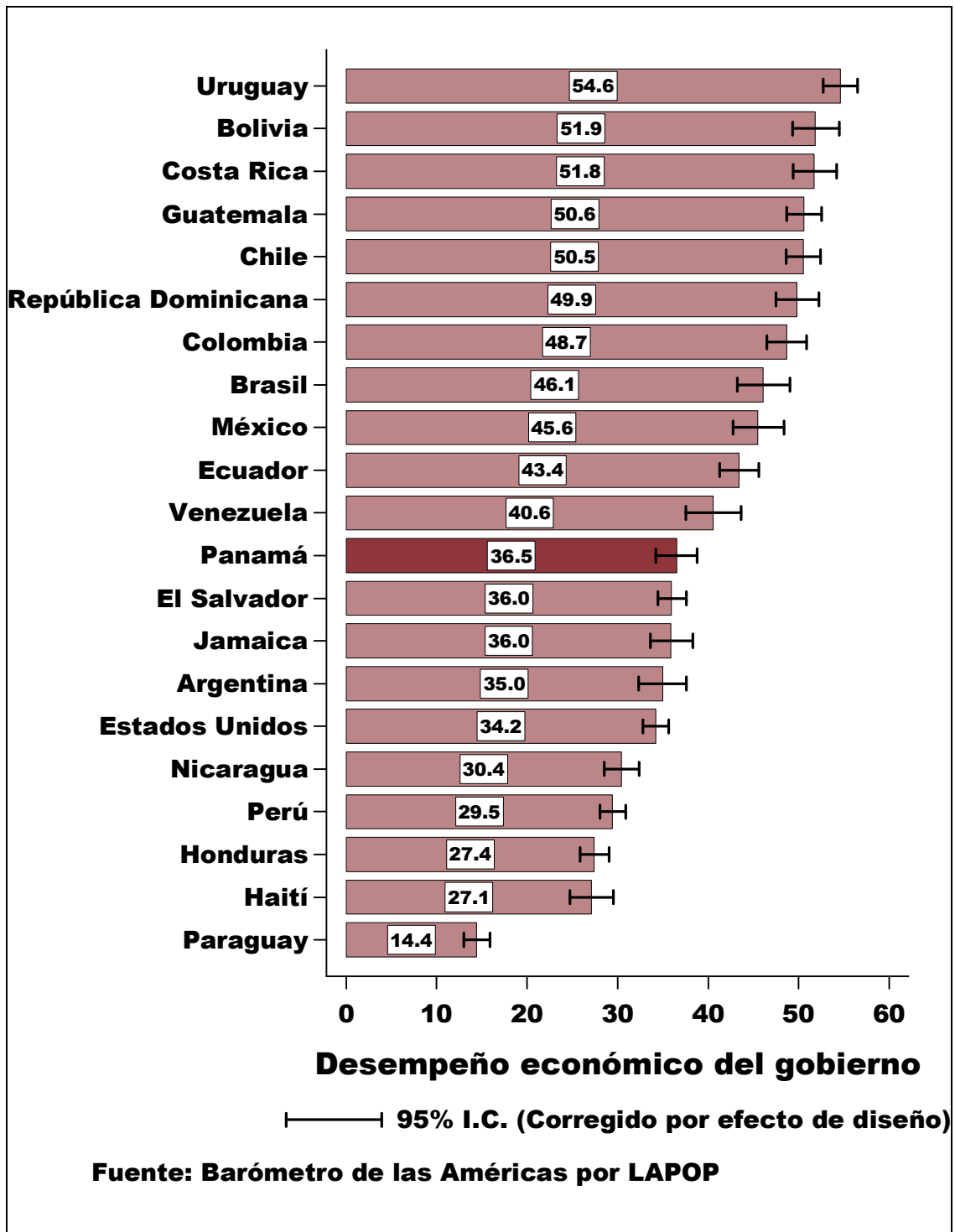


Gráfico V-1. Percepción del desempeño económico del país

El Gráfico V-1 indica que Panamá se encuentra en doceavo lugar entre los 21 países en el análisis. Los panameños expresan un promedio de 36.5 en la escala de 0-100, bastante por debajo de la mitad de la escala. Por lo tanto, podemos afirmar que a pesar del crecimiento económico de los últimos años, la población no confía mucho en el nivel de desempeño del gobierno ante los problemas de pobreza y desempleo.

## Percepción del desempeño económico en Panamá

Primero, analizamos el principal problema del país de acuerdo a los ciudadanos. En la encuesta le preguntamos a los entrevistados:

**A4 [COA4].** Para empezar, en su opinión ¿cuál es el problema **más grave** que está enfrentando el país? **[NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]**

Para un mejor análisis, las respuestas han sido agrupadas en la manera que muestra el Cuadro V-1.

**Cuadro V-1. Principal problema del país de acuerdo a los ciudadanos (A4) recodificado en categorías**

Economía	Seguridad	Servicios Básicos	Política	Otros
Crédito, falta de (09)	Delincuencia, crimen (05)	Agua, falta de (19)	Conflicto armado (30)	Desigualdad (58)
Desempleo/falta de empleo (03)	Pandillas (14)	Caminos/vías en mal estado (18)	Corrupción (13)	Desplazamiento forzado (32)
Economía, problemas con, crisis de (01)	Secuestro (31)	Educación, falta de, mala calidad (21)	Derechos humanos, violaciones de (56)	Discriminación (25)
Inflación, altos precios (02)	Seguridad (falta de) (27)	Electricidad, falta de (24)	Los políticos (59)	Drogadicción (11)
Pobreza (04)	Guerra contra terrorismo (17)	Salud, falta de servicio (22)	Mal gobierno (15)	Explosión demográfica (20)
Tierra para cultivar, falta de (07)	Terrorismo (33)	Transporte, problemas con el (60)		Medio ambiente (10)
Deuda Externa (26)	Violencia (57)	Vivienda (55)		Migración (16)
		Desnutrición (23)		Narcotráfico (12)
				Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.) (06)
				Narcoterrorismo (65)
				Otro (70)

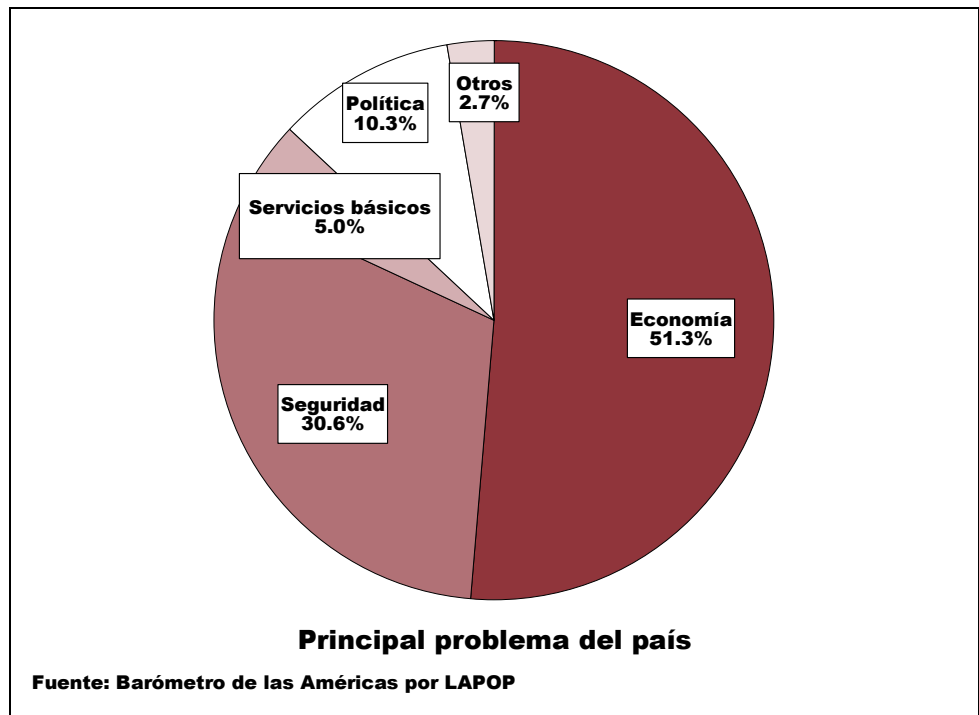


Gráfico V-2. Principal problema del país

El 51.3% de los entrevistados dicen que el principal problema del país está relacionado a la economía. Un 30.6% mencionan problemas de seguridad -sobre todo la delincuencia- como el principal problema.

El siguiente análisis explora los factores que afectan significativamente la percepción del desempeño económico del gobierno. Aquí introducimos dos variables que miden la evaluación que la ciudadanía hace del estado de la economía. Primero, usamos la pregunta (**soct1**) que mide la calificación de la economía nacional, esto representa lo que a veces se llama el análisis sociotrópico. Segundo, usamos la pregunta (**idio1**) que representa el análisis idiotrópico donde el ciudadano califica el estado de su economía personal. La mayoría de estudios, por lo menos en países avanzados, han postulado que la calificación de la economía nacional tiene mayor efecto hacia la evaluación del gobierno que el análisis idiotrópico.

**SOCT1.** Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica **del país**? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?

- Muy buena.....1
- Buena.....2
- Ni buena, ni mala.....3
- Mala.....4
- Muy mala.....5
- NS/NR.....8

A pesar del crecimiento económico que ha disfrutado Panamá en los últimos años, llegando hasta un 11% en 2007, observamos que el país se encuentra en la mitad baja en la evaluación de la situación económica nacional entre los países en el estudio.

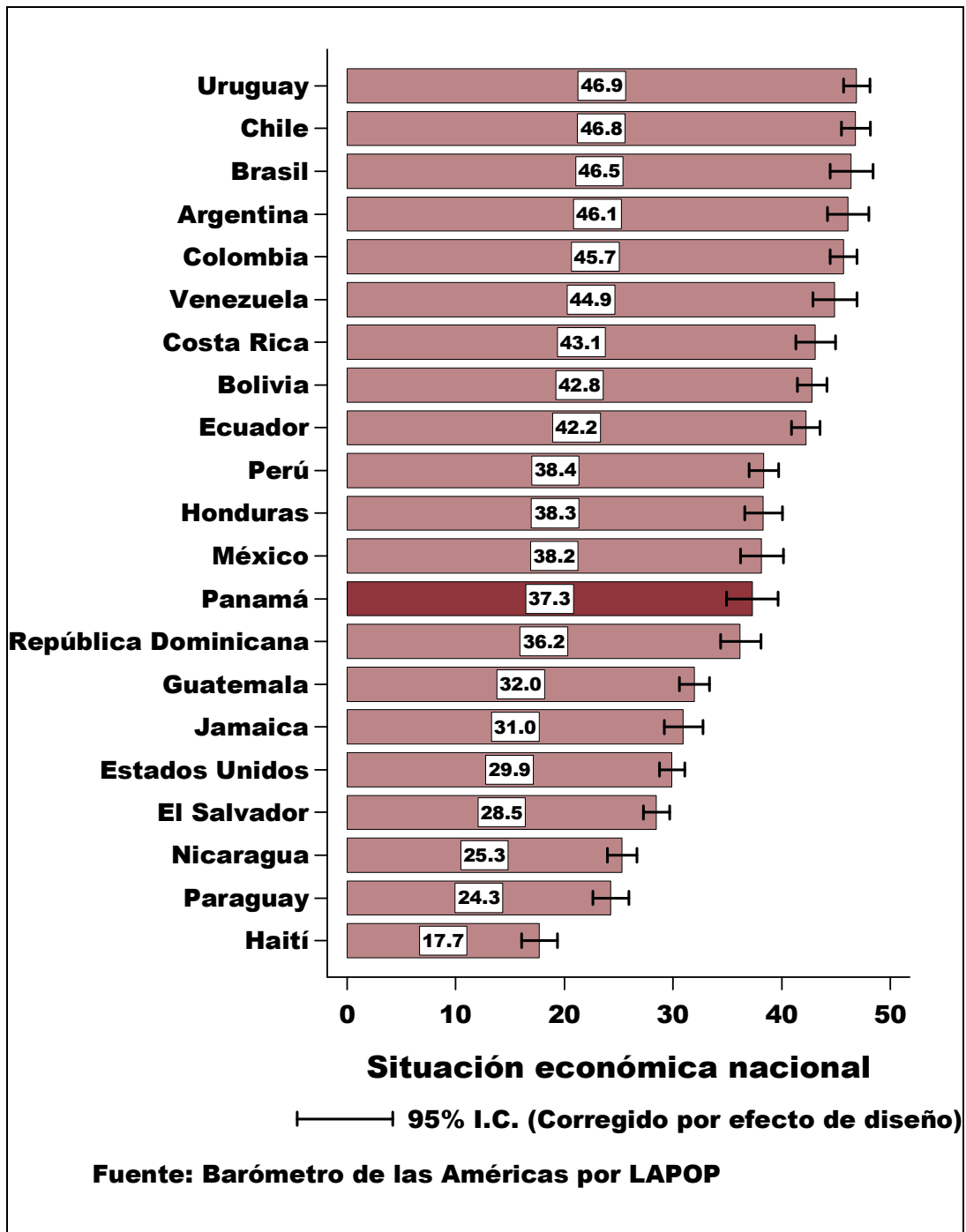


Gráfico V-3. Situación económica nacional en perspectiva comparada

En el Gráfico V-4 observamos la percepción sobre la situación económica nacional desde el 2004 y podemos ver que aunque las personas que dicen que la situación económica es muy buena ha aumentado de un 0.3% a un 2.7%, y las personas que evalúan la economía como buena han aumentado desde 5.2% a 8.2%, aún vemos que un porcentaje significativo del 48.3% dice que la economía nacional está mala o muy mala.

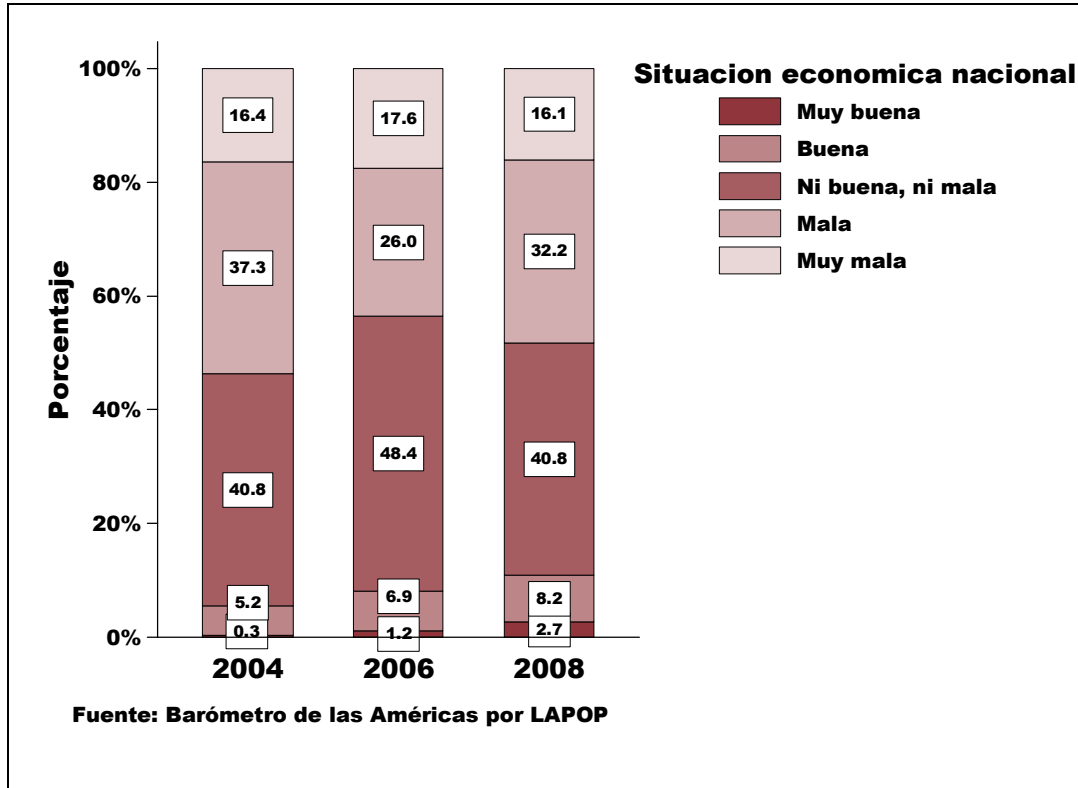


Gráfico V-4. Situación económica nacional por año



La situación de la economía personal es bastante similar. En el Gráfico V-5 vemos que la evaluación de los panameños es bastante baja en comparación con otros países, incluyendo aquellos cuya situación macro-económica no ha sido tan buena como Panamá. Los panameños expresan un promedio de 44.0.

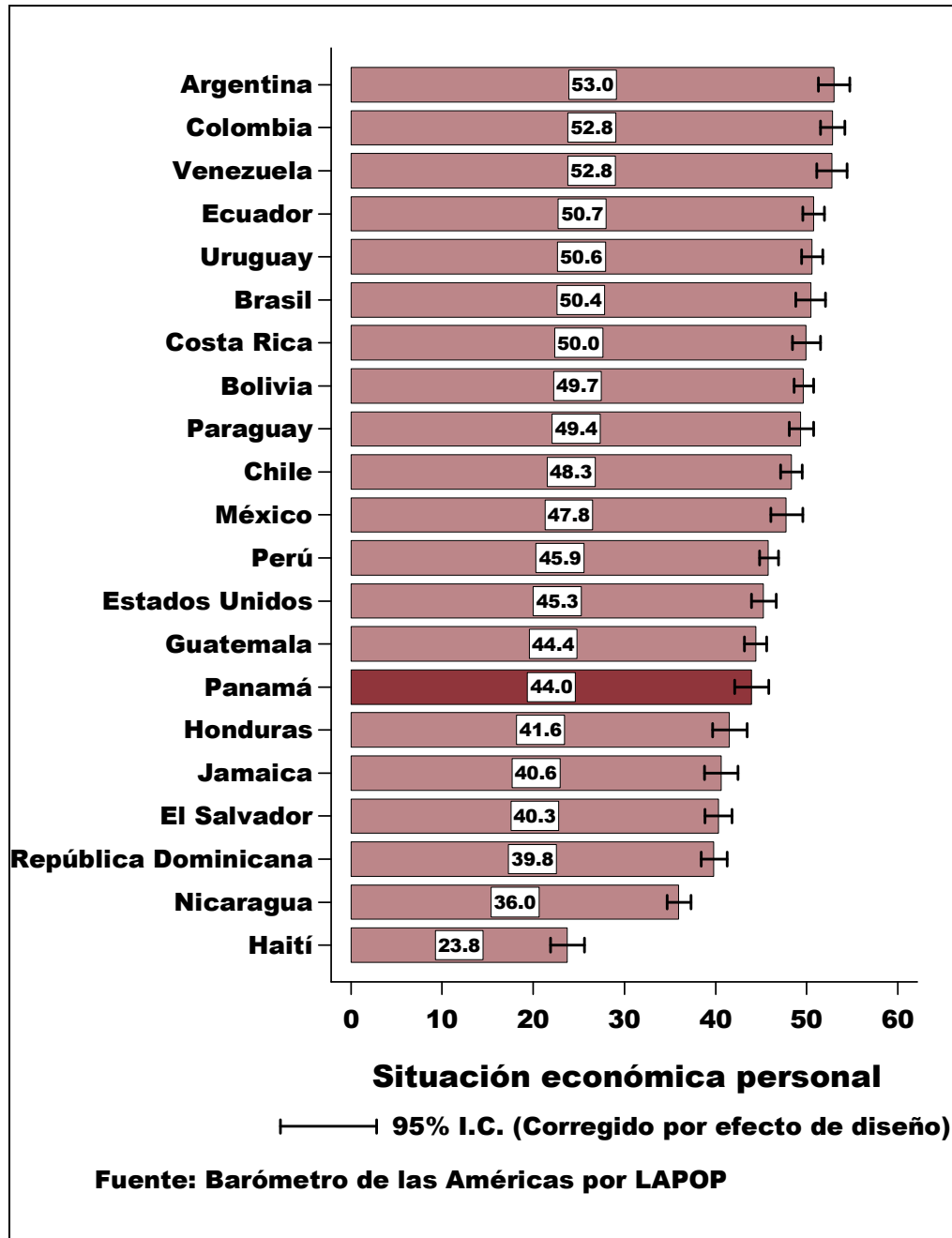


Gráfico V-5. Situación económica personal

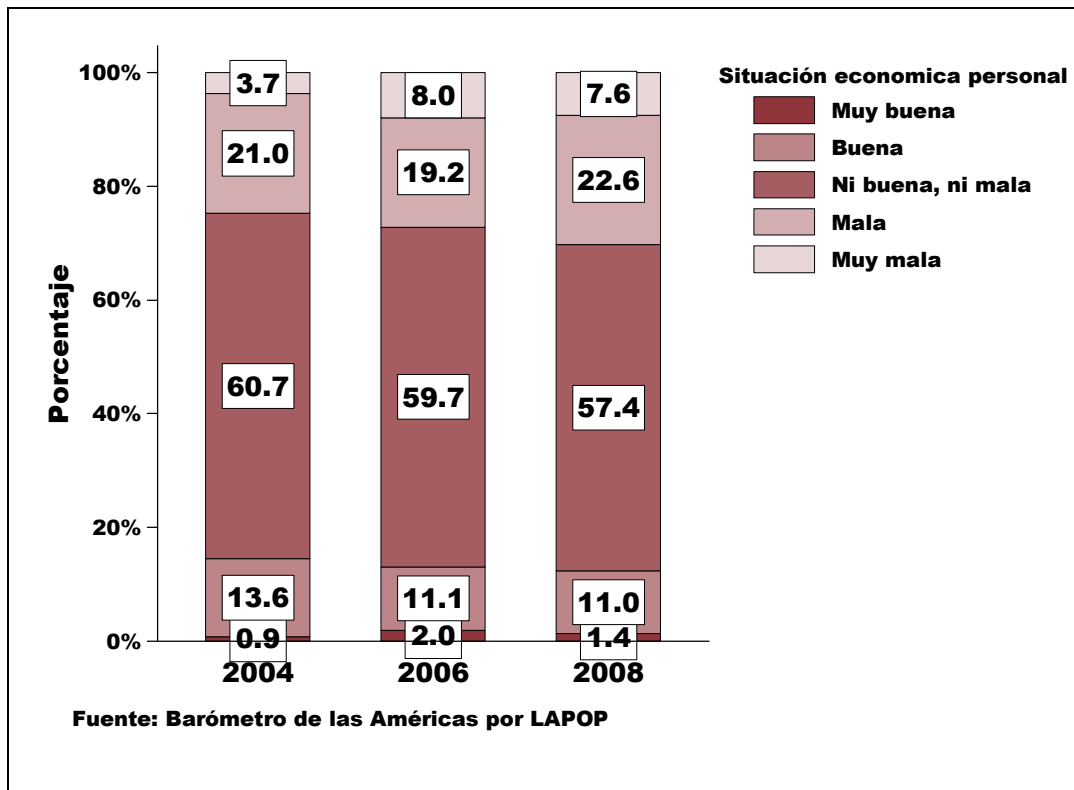


Gráfico V-6. Situación económica personal por año

La percepción de la situación económica personal no ha cambiado substancialmente desde el 2004. El Gráfico V-6 demuestra que cerca del 58% de los entrevistados expresan que su situación económica personal es “ni buena, ni mala”, que podemos interpretar como regular.

El siguiente análisis explora los factores que influyen en la percepción del desempeño económico del gobierno. Buscamos ver en qué medida las situaciones económicas nacionales y personales afectan la evaluación del trabajo del gobierno.

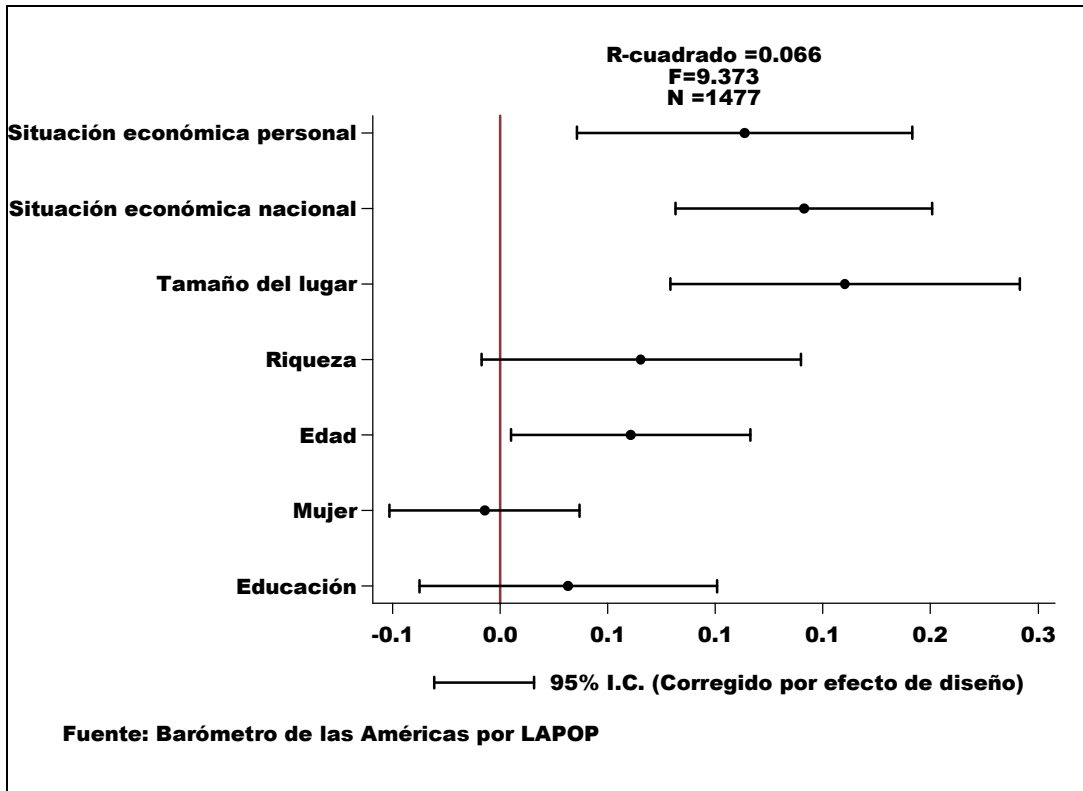


Gráfico V-7. Predictores de la percepción del desempeño económico del gobierno

Cuadro V-2. Percepción del desempeño económico del gobierno

	Coef.	T
Educación	0.032	(0.91)
Mujer	-0.007	(-0.32)
Edad	<b>0.061*</b>	(2.18)
Riqueza	0.066	(1.76)
Tamaño del lugar	<b>0.160*</b>	(3.94)
Situación económica nacional	<b>0.141*</b>	(4.73)
Situación económica personal	<b>0.114*</b>	(2.91)
Constante	-0.007	(-0.16)
R-cuadrado	0.066	
N. de casos	1477	
* p<0.05		

Observamos que los factores significativos son la edad, el tamaño del lugar de residencia y las evaluaciones de la economía nacional e individual. En el caso de Panamá las dos evaluaciones, sociotrópicas e idiotrópicas, son importantes para determinar la percepción del desempeño económico del gobierno.

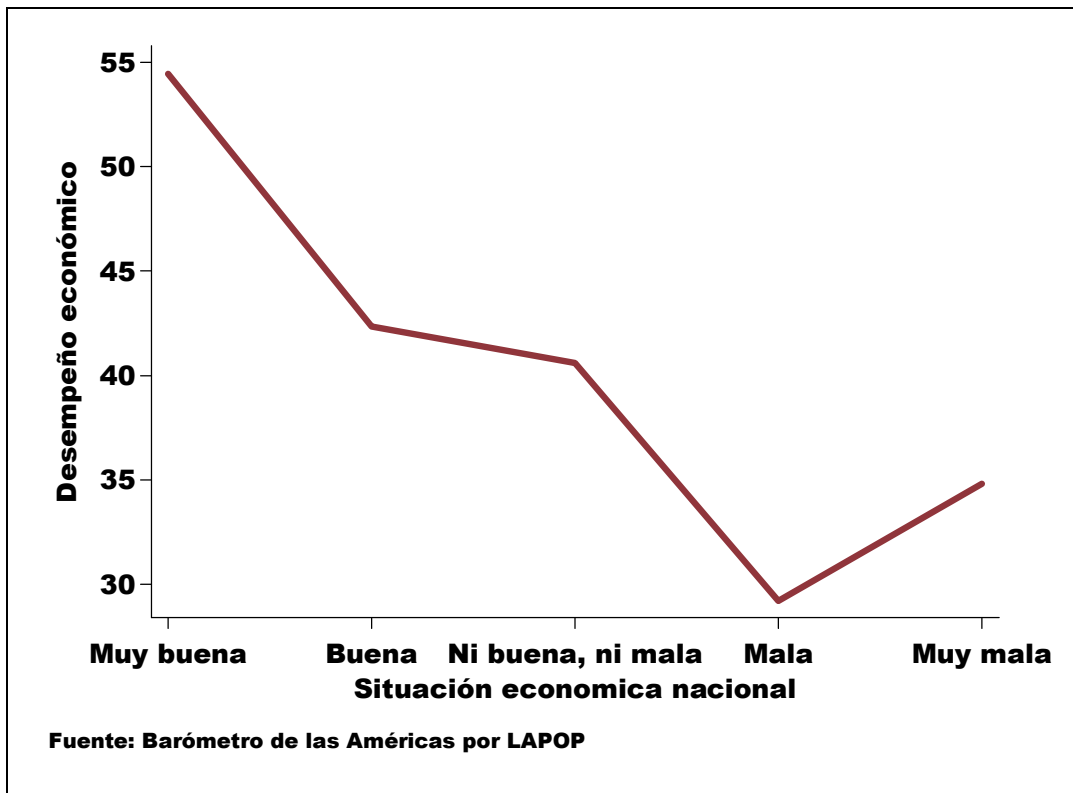


Gráfico V-8. Percepción del desempeño económico del gobierno y la situación económica nacional

El Gráfico V-8 indica que la percepción del desempeño económico del gobierno disminuye significativamente a medida que la percepción de la situación económica nacional se deteriora.

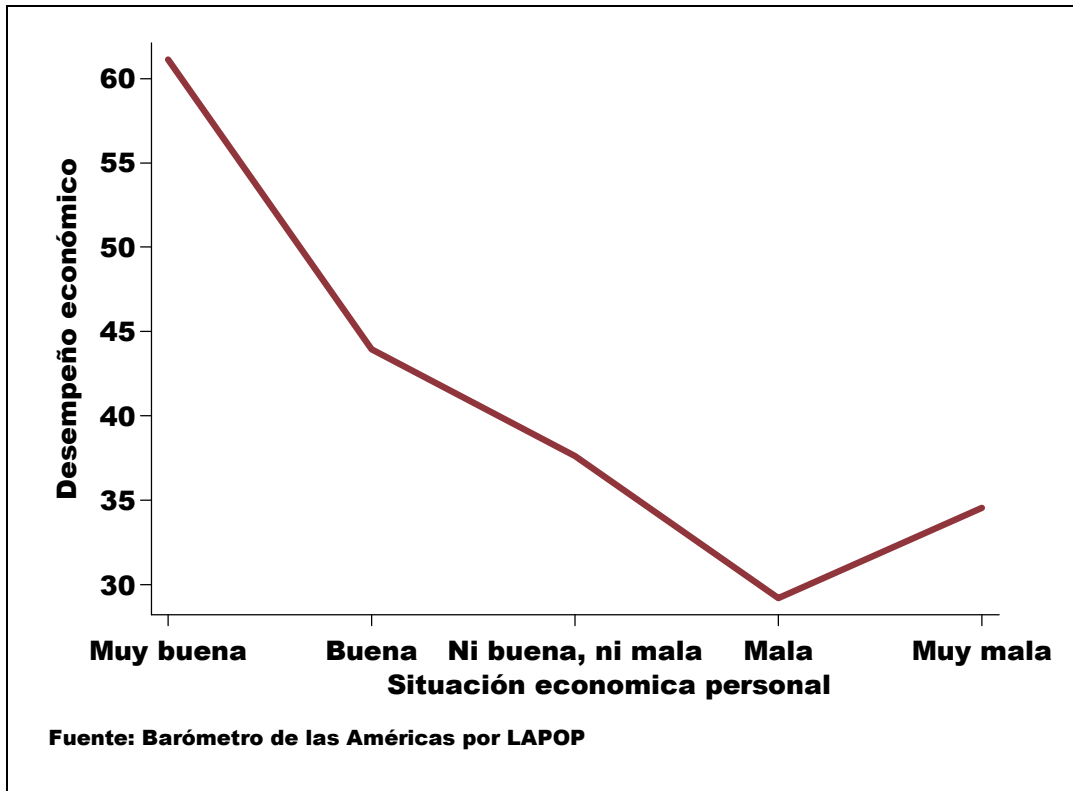


Gráfico V-9. Percepción del desempeño económico del gobierno y la situación económica personal

Podemos ver en el Gráfico V-9 que la percepción del desempeño económico del gobierno disminuye significativamente cuando la percepción de la situación económica personal del entrevistado se deteriora.

El análisis de regresión indica que la edad y el tamaño del lugar son factores importantes. Abajo presentamos gráficamente la relación entre estas dos variables y el desempeño económico del gobierno.

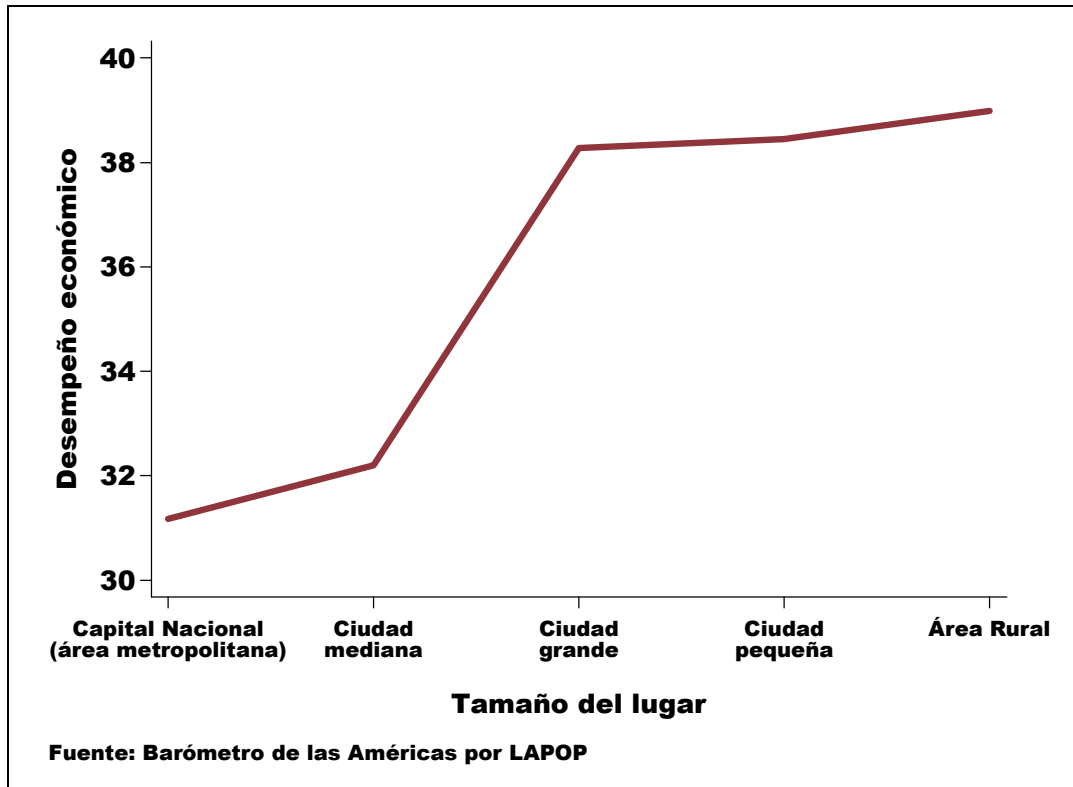


Gráfico V-10. Percepción del desempeño económico del gobierno y el tamaño del lugar

La percepción del desempeño económico del gobierno es más bajo en el área metropolitana de la Ciudad de Panamá y más alto en las áreas rurales.

Seguimos nuestro análisis de la percepción del desempeño económico del gobierno analizando el impacto que tiene esta variable sobre valores importantes para la democracia estable. Ya en la parte teórica de este capítulo se planteó la posible conexión entre la percepción de la economía y la legitimidad de las instituciones y el apoyo al sistema político. Aquí analizamos esos vínculos para el caso de Panamá.

En el siguiente cuadro podemos observar que la percepción del desempeño económico del gobierno es un factor significativo en cuatro de los valores democráticos que aquí estudiamos: apoyo a la democracia, apoyo al derecho de la oposición, tolerancia política y la legitimidad de las instituciones políticas.

**Cuadro V-3. Impacto del desempeño económico del gobierno en los valores de la democracia estable**

	Apoyo a la democracia		Derecho a la oposición		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Desempeño económico	<b>-0.171*</b>	(0.04)	<b>-0.139*</b>	(0.03)	<b>0.069*</b>	(0.03)	<b>0.454*</b>	(0.02)	-0.008	(0.04)
Aprobación del trabajo del presidente	0.176*	(0.05)	0.062	(0.03)	-0.134*	(0.05)				
Interés en la política	-0.005	(0.04)	0.027	(0.02)	0.034	(0.03)	0.041*	(0.02)		
Educación	-0.412	(0.26)	-0.227	(0.24)	-0.158	(0.29)	-0.398*	(0.18)	-0.245	(0.22)
Mujer	0.746	(1.14)	-0.270	(1.26)	0.359	(1.05)	0.491	(0.88)	-4.134*	(1.57)
Edad	0.357	(0.22)	-0.080	(0.19)	-0.276	(0.20)	0.219	(0.17)	-0.053	(0.20)
Edad al cuadrado	-0.003	(0.00)	0.000	(0.00)	0.002	(0.00)	-0.002	(0.00)	0.002	(0.00)
Riqueza	-0.185	(0.62)	0.534	(0.50)	1.015	(0.60)	-0.397	(0.38)	-0.858	(0.59)
Percepción economía familiar	4.557*	(1.30)	2.813*	(1.28)	1.531	(1.88)	0.990	(1.06)	5.705*	(1.03)
Tamaño del lugar	0.396	(0.86)	1.073	(0.65)	-0.778	(1.03)	0.132	(0.52)	2.778*	(0.92)
Constante	54.472*	(5.84)	62.071*	(5.00)	57.259*	(7.70)	20.259*	(4.82)	42.440*	(7.68)
R-cuadrado	0.045		0.033		0.029		0.301		0.061	
N. de casos	1379		1397		1350		1407		1413	
* p<0.05										

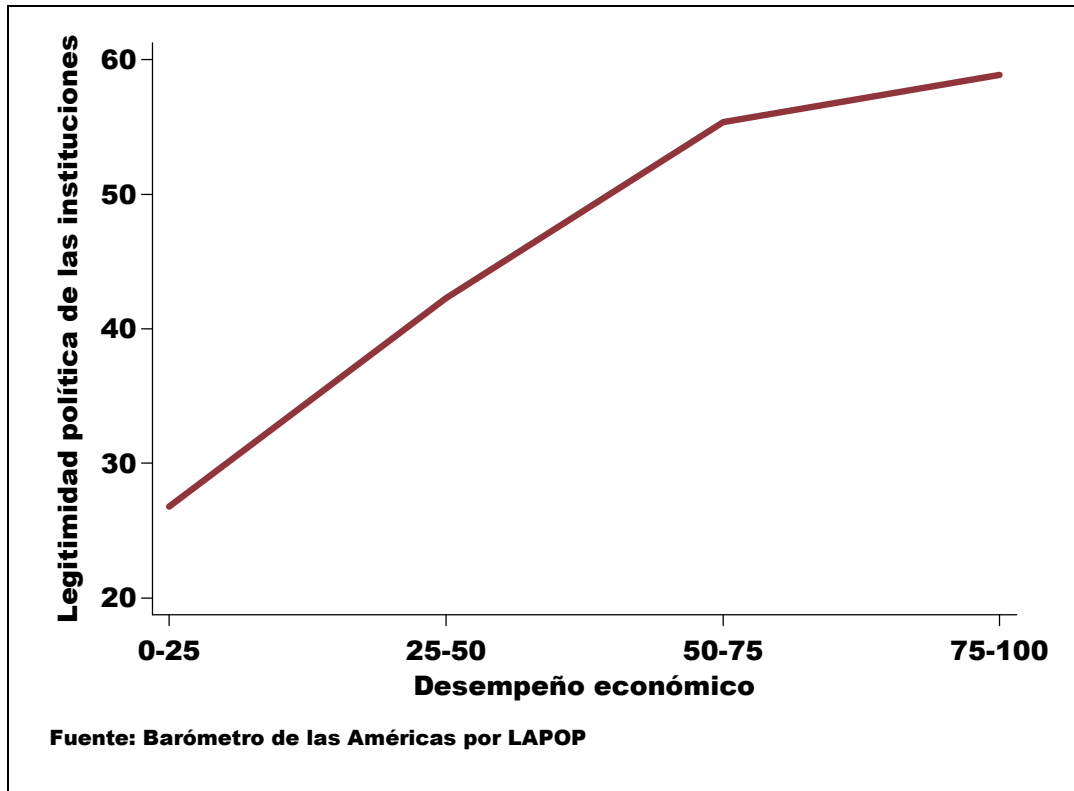


Gráfico V-11. Desempeño económico y legitimidad de las instituciones

El Gráfico V-11 muestra la relación entre la legitimidad de las instituciones políticas y la percepción del desempeño económico del gobierno. La legitimidad de las instituciones aumenta significativamente cuando la percepción del trabajo que realiza el gobierno en el sector económico es positivo. Por lo tanto, podemos afirmar que existe una relación importante entre la evaluación de la economía y el trabajo gubernamental y el apoyo que reciben las instituciones políticas del país.

## Conclusión

Este capítulo ha analizado la relación entre la evaluación de la economía, tanto nacional como personal y los valores de la democracia estable. El capítulo ha demostrado que a pesar del auge económico que ha tenido Panamá en los últimos años, los ciudadanos perciben un relativamente bajo desempeño económico del gobierno. Adicionalmente, la mayoría de panameños dicen que el principal problema del país está relacionado al tema económico. La percepción de la situación económica nacional es un factor importante para explicar la percepción del desempeño económico del gobierno. Las personas que piensan que la situación económica nacional y personal es muy buena o buena tienden a expresar mayor apoyo a la labor del gobierno en materia económica. Finalmente, el desempeño económico del gobierno afecta significativamente los niveles de legitimidad de las instituciones políticas.



**TERCERA PARTE:**  
**MÁS ALLÁ DE LA**  
**GOBERNABILIDAD**



## Capítulo VI . Profundizando nuestro conocimiento sobre la legitimidad política

### Marco teórico

La legitimidad del sistema político ha sido concebida como un elemento esencial en la estabilidad democrática.<sup>35</sup> Recientes investigaciones han enfatizado la importancia de la legitimidad (Gibson, Caldeira y Spence 2005) para muchos aspectos de la democracia (Booth y Seligson 2005; Gilley 2006; Gibson 2008; Booth y Seligson en imprenta; Gilley en imprenta). En el capítulo anterior hemos examinado la legitimidad política como un elemento importante en la estabilidad democrática. Sin embargo, nuestro enfoque ha sido limitado ya que estábamos examinando otros elementos clave de la ecuación de la estabilidad. En este capítulo, profundizamos nuestro conocimiento sobre la legitimidad política empezando por volver a examinar lo que ya apareció en estudios previos publicados por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), particularmente los estudios que se centran en el efecto conjunto de la legitimidad política y de la tolerancia política como predictores de la estabilidad democrática en el futuro. Además, examinamos un conjunto más amplio de instituciones políticas que son utilizadas en este enfoque, o en el enfoque empleado en los capítulos previos de este volumen.

### La ecuación de la legitimidad y la tolerancia

En los anteriores estudios del Barómetro de las Américas de LAPOP, la legitimidad política, definida en términos de “apoyo al sistema”, junto con la tolerancia a la oposición política, fueron empleados conjuntamente para crear una especie de señal de advertencia para aquellas democracias que pudieran ser especialmente frágiles. La teoría indica que las dos actitudes son necesarias para mantener una estabilidad democrática a largo plazo. Los ciudadanos deben creer en la legitimidad de sus instituciones políticas y también deben estar dispuestos a tolerar los derechos de los demás. En tal sistema, puede existir la regla de la mayoría acompañada de los derechos de las minorías, una combinación de atributos a menudo vista como la quintaesencia de la definición de democracia (Seligson, 2000). La Tabla VI.1 presenta todas las combinaciones teóricamente posibles entre el apoyo al sistema y la tolerancia cuando las dos variables son divididas en los niveles de alta y baja.

Las preguntas utilizadas para crear el “apoyo al sistema” son las siguientes:

---

<sup>35</sup> Las dictaduras, por supuesto, pueden ser populares y tener el apoyo de amplios sectores de la población, pero cuando fallan en ello, tienen como último recurso la represión. En las democracias, los gobiernos que intentan utilizar la represión usualmente caen rápido.

**B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de (país) garantizan un juicio justo? (**Sondee:** Si usted cree que los tribunales no garantizan en nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio )

**B2.** ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de (país)?

**B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político (país)?

**B4.** ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político (país)?

**B6.** ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político (país)?

Los ítems utilizados para crear el índice de “tolerancia política” son los mismos que utilizábamos anteriormente para crear el apoyo a los derechos de integración ciudadana (ver capítulo I).

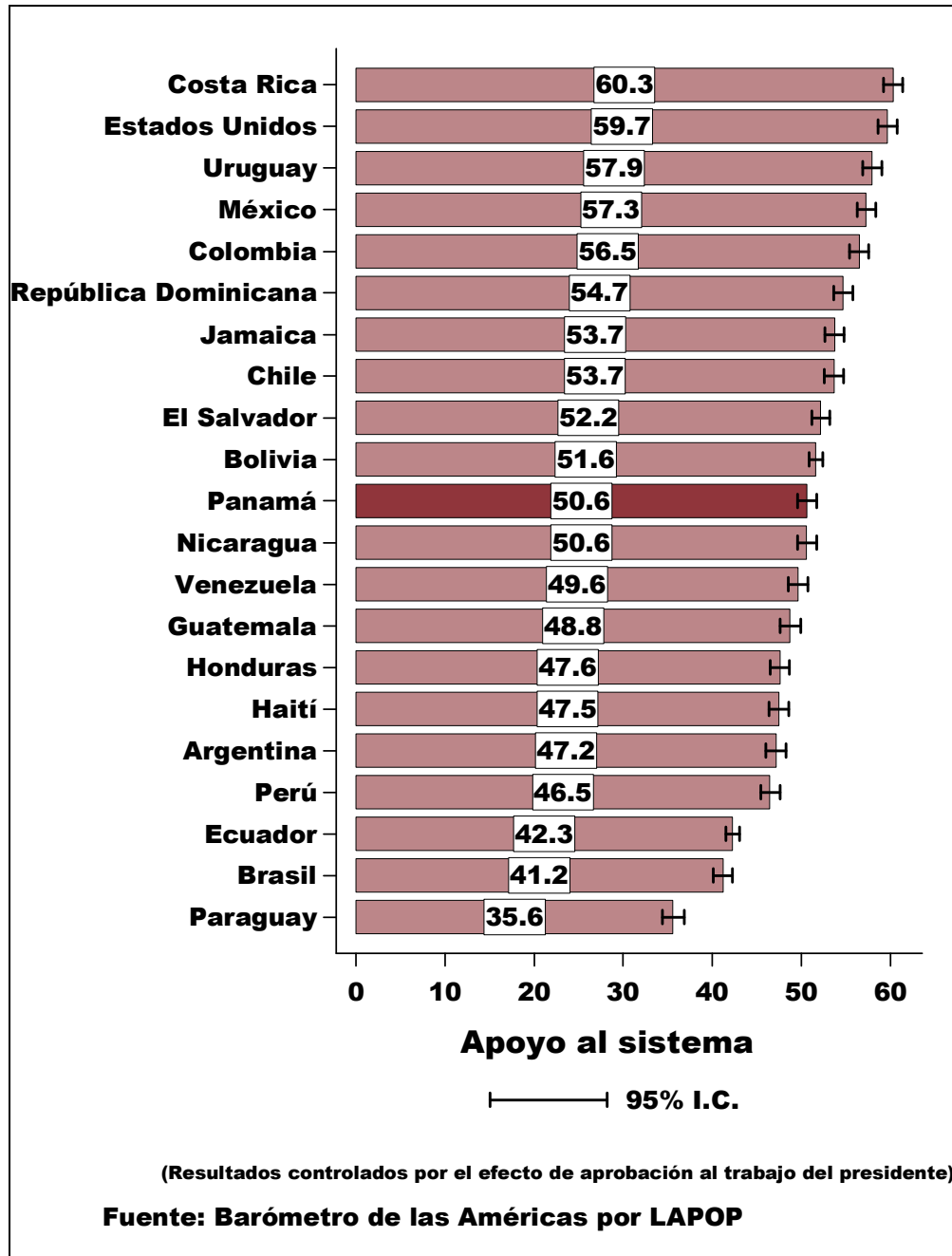


Gráfico VI-1. Apoyo al sistema en perspectiva comparada

El Gráfico VI-1 muestra los resultados de la escala de apoyo al sistema en perspectiva comparada controlando por el efecto de la aprobación del trabajo del presidente. Aquí podemos observar que Costa Rica y los EEUU expresan el mayor nivel de apoyo en la escala de 0-100 y Paraguay el más bajo. Panamá se encuentra en la mitad de la escala con un promedio de apoyo de 50.6.

Cuadro VI-1. Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia

	Tolerancia	
Apoyo al sistema (i.e., legitimidad)	Alto	Bajo
Alto	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Bajo	Democracia inestable	Democracia en riesgo

Desde el punto de vista teórico, se propone analizar la interrelación entre el apoyo al sistema y la tolerancia, para lo cual se hace necesario dicotomizar ambas escalas en “alto” y “bajo”.<sup>36</sup> La Tabla VI.1 presenta las cuatro combinaciones posibles entre legitimidad y tolerancia. Revisemos una por una cada celda. Los sistemas políticos altamente poblados por ciudadanos que tienen un nivel alto de apoyo al sistema y una alta tolerancia política, son los sistemas políticos que se podrían predecir que van a ser los más estables. Esta predicción se basa en la lógica de que en contextos no coercitivos se necesita una alta legitimidad para que el sistema sea estable. Si los ciudadanos no apoyan a su sistema político, y ellos tienen la libertad de actuar, un cambio de sistema podría aparecer como un resultado eventual inevitable. Sistemas que son estables, sin embargo, no serán necesariamente democráticos a menos que los derechos de las minorías estén asegurados. Tal seguridad podría venir, por supuesto, de garantías constitucionales, pero a menos que los ciudadanos estén dispuestos a tolerar las libertades civiles de las minorías, habrá escasas oportunidades para que esas minorías puedan competir y ganar puestos de poder. Bajo esas condiciones, por supuesto, las mayorías podrán siempre suprimir los derechos de las minorías. Los sistemas que son políticamente legítimos, tal y como se ha demostrado al tener un apoyo al sistema positivo, y que tienen ciudadanos que son razonablemente tolerantes hacia los derechos de las minorías, son lo que con mayor probabilidad disfrutarán de una democracia estable (Dahl 1971).

Cuando el apoyo al sistema se mantiene alto pero la tolerancia es baja (celda de estabilidad autoritaria), el sistema tiende a mantenerse estable (por el alto apoyo), aunque el gobierno democrático podría estar en peligro en el mediano plazo. Tales sistemas podrían tender a moverse hacia un autoritarismo (oligárquico) en el cual los derechos democráticos estarían restringidos.

Una situación de bajo apoyo al sistema está expresada en las dos casillas inferiores de la tabla, y ambas podrían estar directamente ligadas a situaciones de inestabilidad. La inestabilidad, sin embargo, no tiene porqué traducirse en una reducción de las libertades civiles, ya que la inestabilidad podría servir para que el sistema profundizara en su nivel de democracia, especialmente cuando los valores se mueven hacia la tolerancia. Por lo tanto, en una situación de bajo apoyo y alta tolerancia es difícil predecir si la inestabilidad conducirá a una mayor democratización o a un prolongado periodo de inestabilidad caracterizado tal vez por una considerable violencia., por esto se le describe como un escenario de “inestabilidad democrática”.

<sup>36</sup> Cada una de estas escalas va de 0-100, de manera que el punto medio que se ha seleccionado es 50.

Por otra parte, en situaciones de bajo apoyo y baja tolerancia, la ruptura democrática parece ser la dirección de un resultado eventual. Evidentemente no podemos predecir la ruptura democrática únicamente a partir de encuestas de opinión, ya que en este proceso intervienen muchos otros factores, el rol de las élites, la posición de los militares y el apoyo u oposición de los actores internacionales, que son cruciales para este proceso. Sin embargo, los sistemas en los que la opinión pública no apoya a las instituciones básicas de la nación, ni apoya los derechos de las minorías, son vulnerables a una ruptura democrática, por lo cual se les denomina a estos contextos como una “democracia en riesgo”.

Es importante tener en cuenta dos advertencias que aplican a este esquema. Primero, hay que considerar que las relaciones aquí discutidas solo aplican a sistemas que ya son democracias institucionalizadas. Esto es, que son sistemas en los que tienen lugar elecciones competitivas y regulares y en las que se permite una amplia participación. Estas mismas actitudes en sistemas autoritarios tendrían implicaciones totalmente diferentes. Por ejemplo, un apoyo al sistema bajo y una alta tolerancia podría producir la ruptura del régimen autoritario y su reemplazo por una democracia. En segundo lugar, la suposición que se hace es que a largo plazo, las actitudes tanto de los ciudadanos como de las élites suponen una diferencia en el tipo de régimen. Actitudes y tipo de régimen pueden permanecer incongruentes por mucho tiempo. De hecho, tal y como Seligson y Booth han mostrado para el caso de Nicaragua, esta incongruencia es la que podría haber ayudado a la caída del régimen de Somoza. Sin embargo, el caso de Nicaragua fue uno en el que el sistema existente era autoritario y la represión fue utilizada por largo tiempo para mantener un régimen autoritario, tal vez a pesar de las actitudes tolerantes de sus ciudadanos (Booth y Seligson 1991; Seligson y Booth 1993; Booth y Seligson 1994).

## Apoyo a la democracia estable en Panamá

Aquí analizamos la relación entre tolerancia política y apoyo al sistema en Panamá y en forma comparada. Los resultados de la encuesta del 2008 presentados en la tabla VI-2 indican que un 26.7% de ciudadanos panameños expresan actitudes compatibles con una democracia estable. Un 22.3% expresan opiniones que apoyan una democracia inestable y un 27.4% una democracia en riesgo. El 23.6% expresan opiniones compatibles con la estabilidad autoritaria. Es importante notar que a pesar que una minoría se encuentra en la celda de democracia estable, la mayoría de los ciudadanos se colocan en las celdas “democráticas”.

Cuadro VI-2. Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia en Panamá

Apoyo al sistema (i.e., legitimidad)	Tolerancia	
	Alto	Bajo
Alto	Democracia estable 26.7%	Estabilidad autoritaria 23.6%
Bajo	Democracia inestable 22.3%	Democracia en riesgo 27.4%

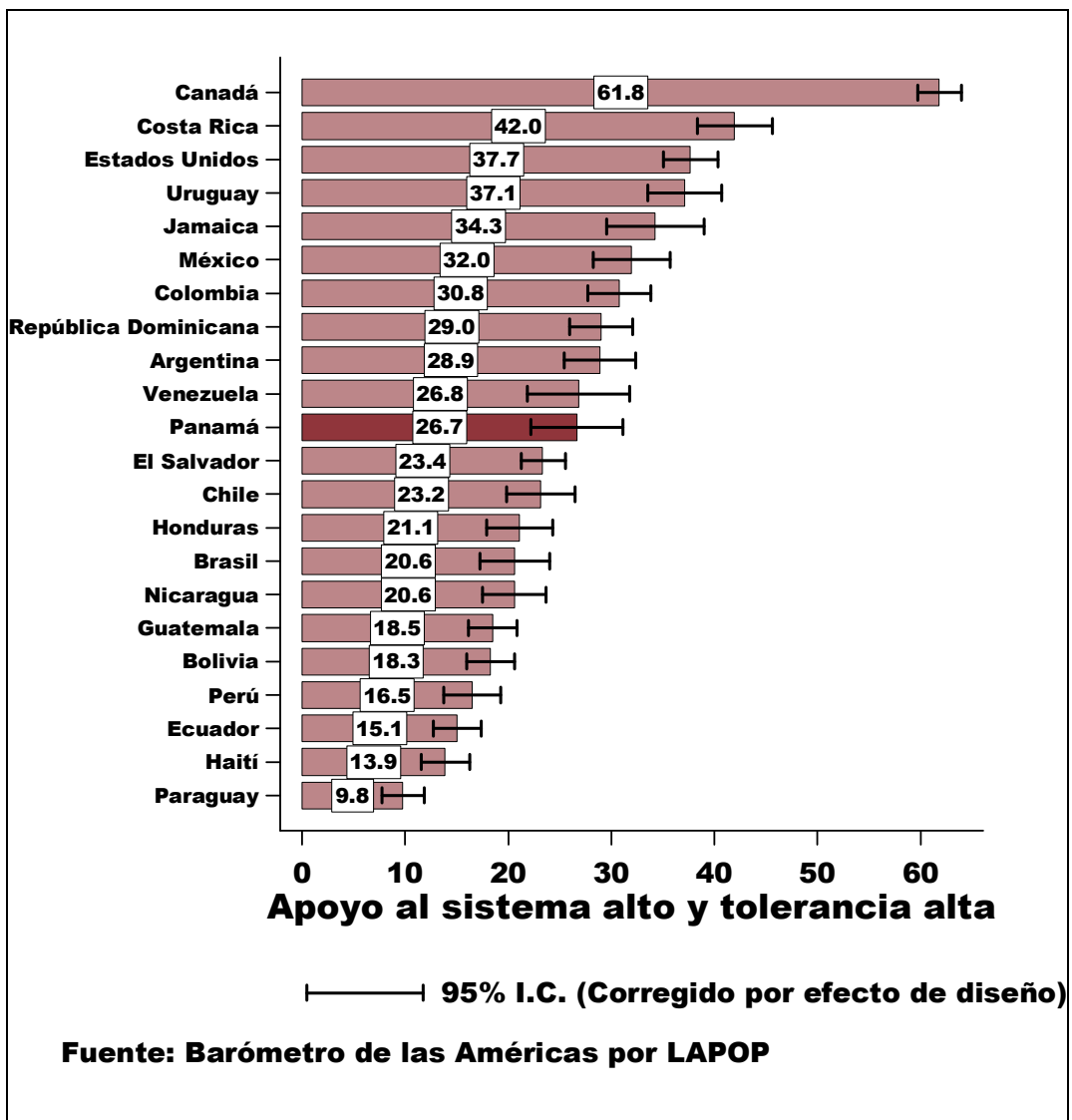


Gráfico VI-2. Apoyo al sistema alto y tolerancia alta en perspectiva comparada



El Gráfico VI-2 indica que el país con el mayor porcentaje de ciudadanos que expresan opiniones de alto apoyo al sistema político y alto nivel de tolerancia política es Canadá. El más bajo es Paraguay. Panamá se encuentra en el onceavo lugar entre los veintidós países. El Gráfico VI-3 indica que desde el 2004 el porcentaje de panameños que expresan estas opiniones ha disminuido. La diferencia entre el 2006 y 2008 no es estadísticamente significativa.

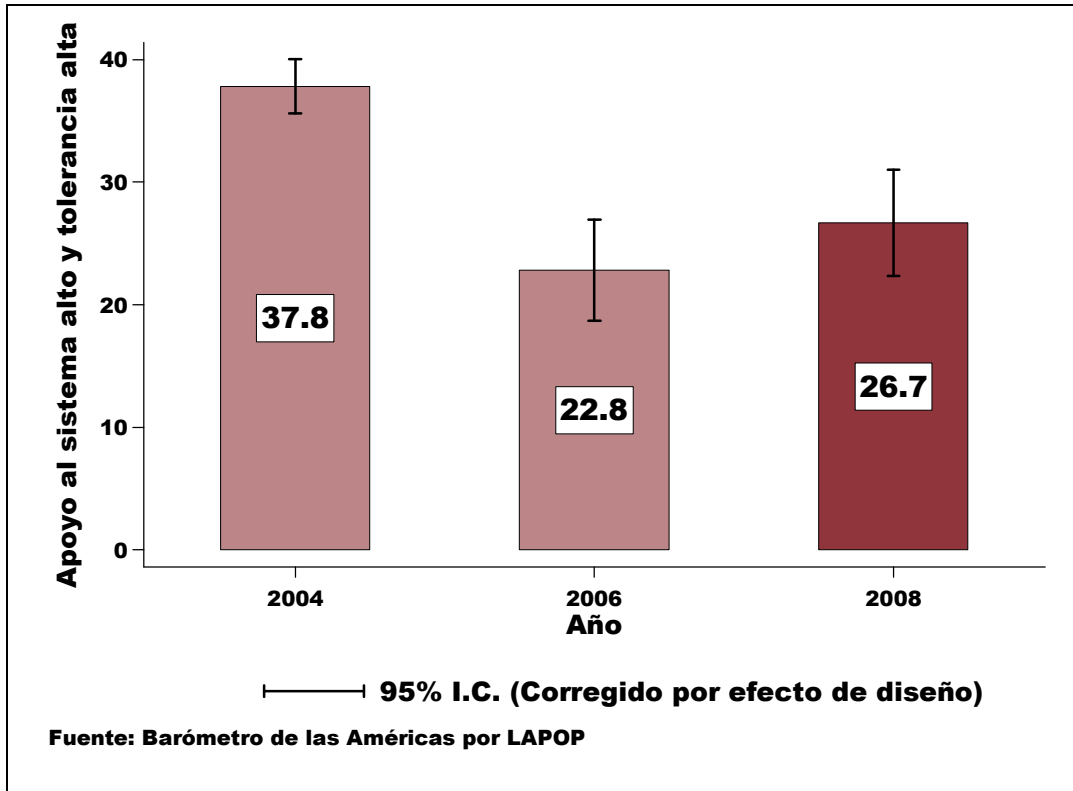


Gráfico VI-3. Apoyo al sistema alto y tolerancia alta por año en Panamá

## Legitimidad de otras instituciones democráticas

Las diferentes rondas de entrevistas del Barómetro de las Américas de LAPOP han seguido la evolución de la confianza en una amplia serie de instituciones democráticas. En el Capítulo I de este estudio ya hemos explorado algunas de ellas (las cortes, los partidos políticos, etc.). En este capítulo ya hemos explorado las instituciones del “apoyo al sistema”. En esta sección se proporciona una comparación general de la legitimidad del conjunto de instituciones que fueron cubiertas en la encuesta de 2008. Para ello se mide la “confianza” en cada una de las instituciones clave utilizando una escala de 1 a 7, la cual fue transformada en la misma escala de 0 a 100 que se emplea a lo largo de todo este estudio.

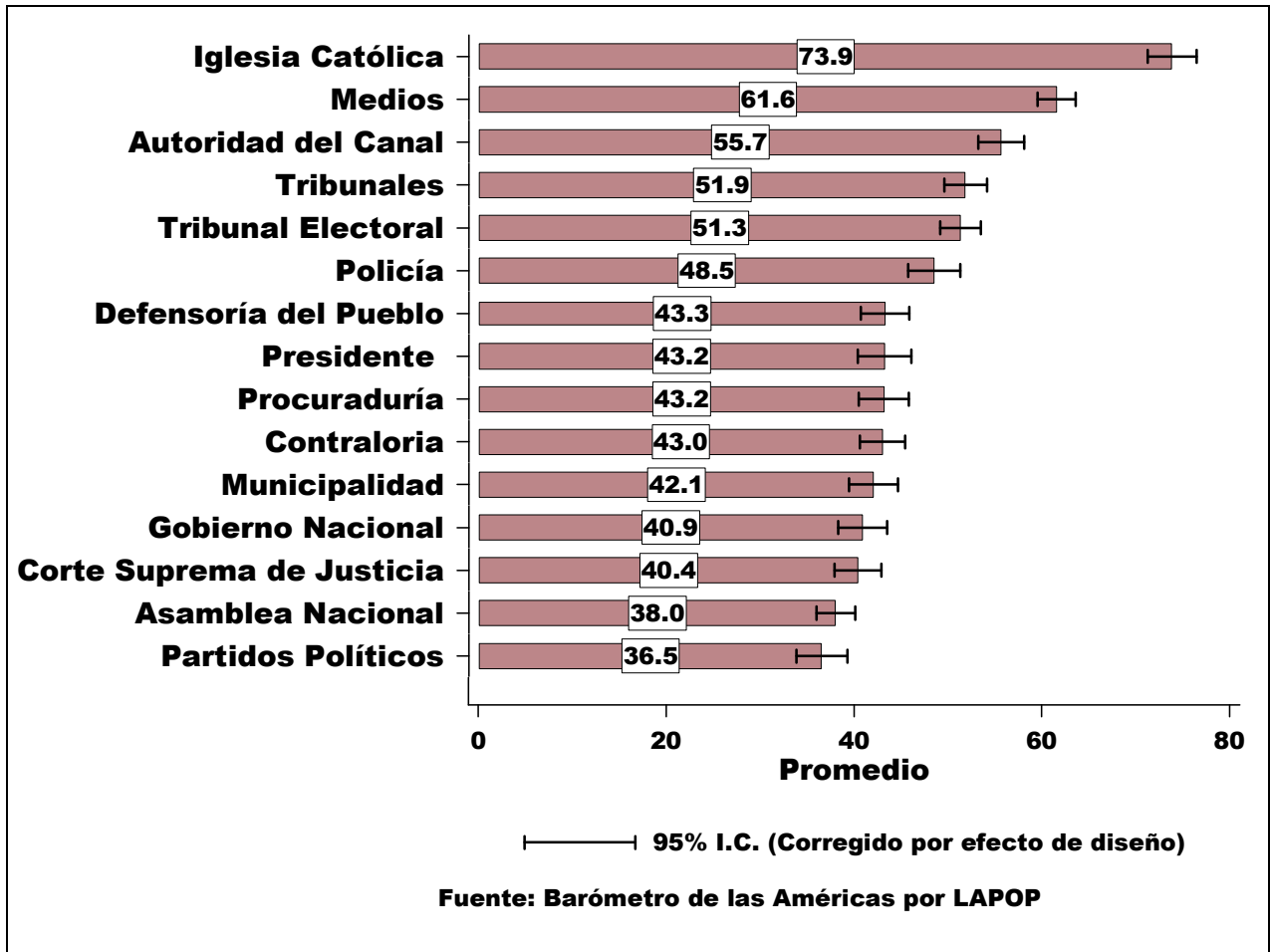


Gráfico VI-4. Confianza en las instituciones, 2008

La iglesia católica es la institución con mayor nivel de confianza entre la población, seguida por los medios de comunicación. La institución pública con mayor nivel de confianza es la Autoridad del Canal seguida por los tribunales de justicia y el Tribunal Electoral. La Asamblea Nacional y partidos políticos reciben los niveles de confianza más bajos. Existe una leve diferencia entre la confianza en el presidente y en el gobierno nacional, donde el primero recibe 2.3 puntos más de confianza que el gobierno. También, es interesante la diferencia entre los tribunales en general y la Corte Suprema de Justicia y entre la Corte Suprema y el Tribunal Electoral.

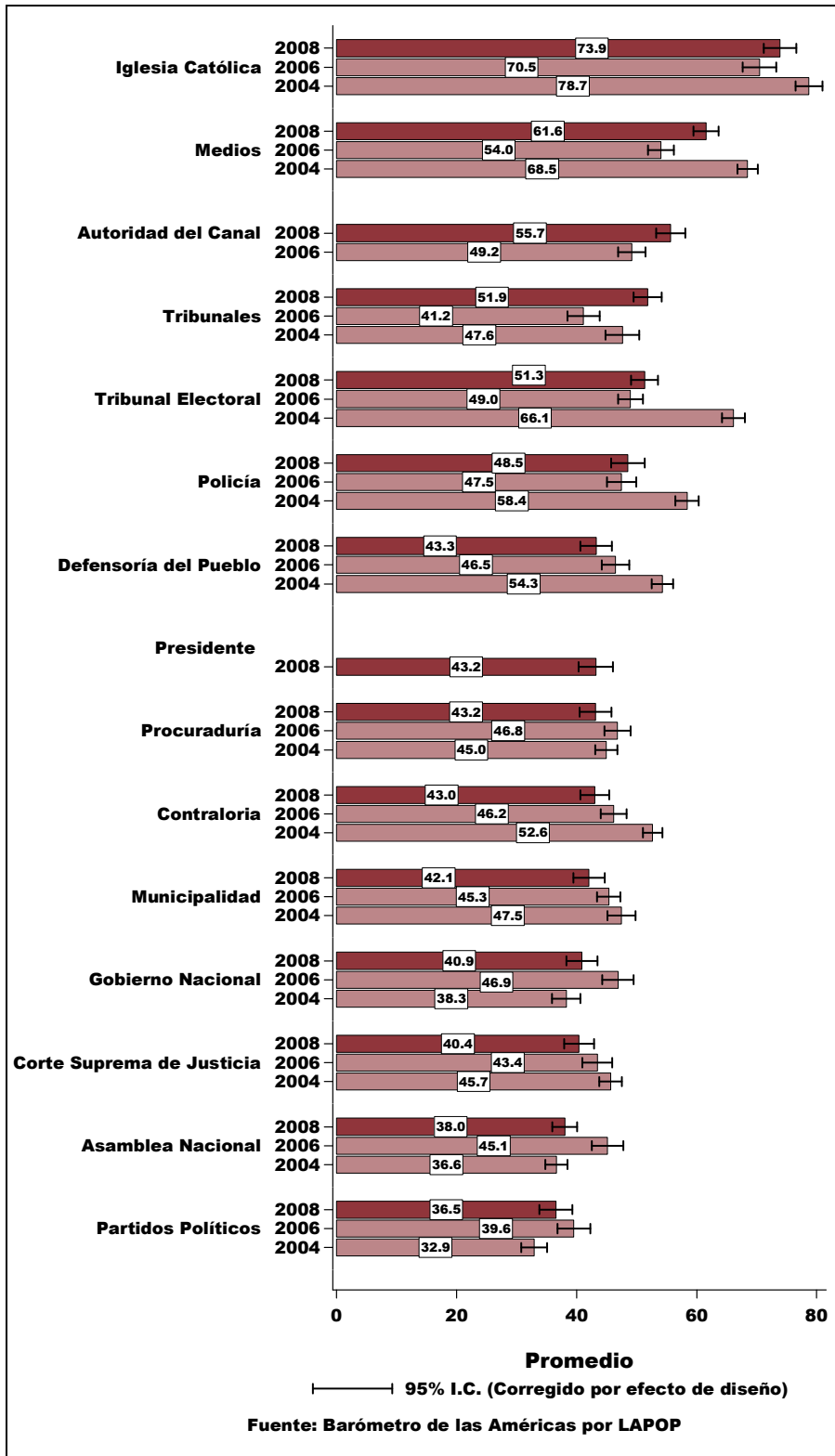


Gráfico VI-5. Confianza en las instituciones por año

El Gráfico VI-5 muestra los cambios en el nivel de confianza entre varias instituciones desde el 2004. Vemos que en general los niveles de confianza han disminuido desde el 2004, con excepción de los partidos políticos, tribunales y la Autoridad del Canal<sup>37</sup>.

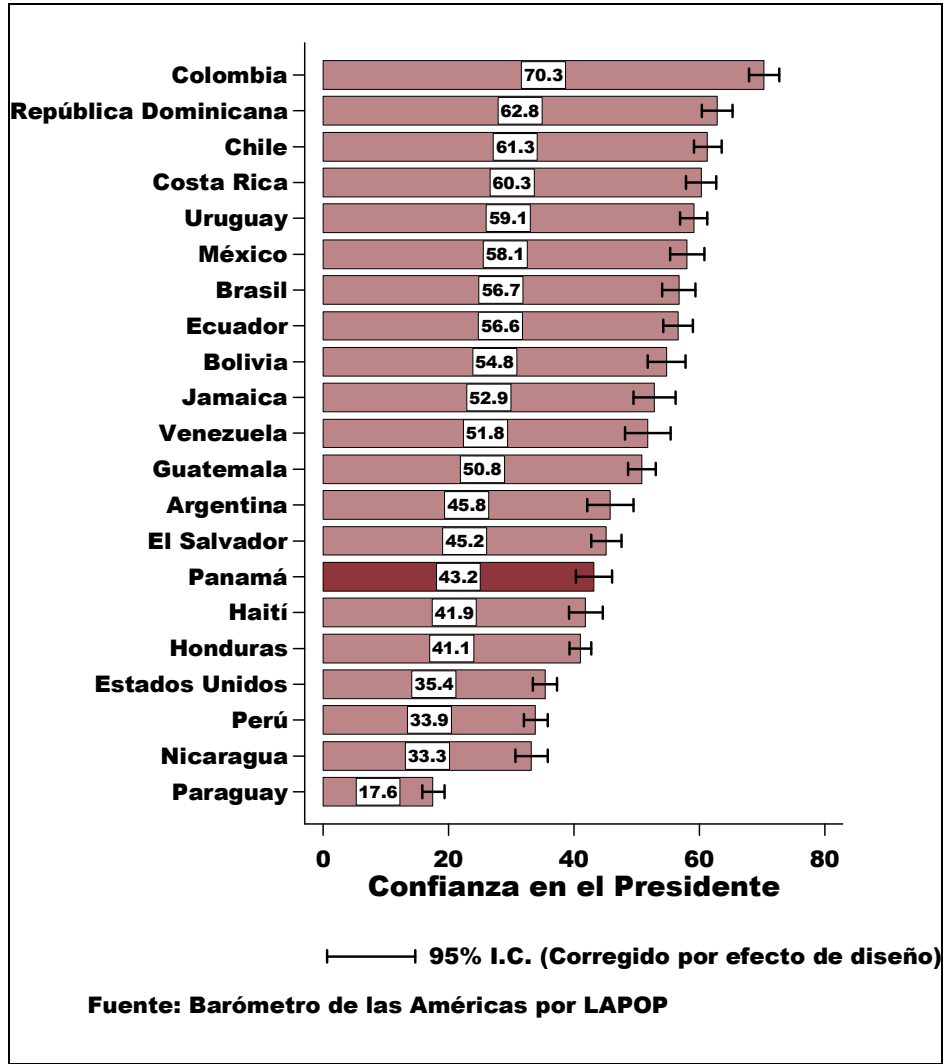


Gráfico VI-6. Confianza en el presidente en perspectiva comparada

El presidente de Colombia, Álvaro Uribe, es quien recibe mayor nivel de confianza entre los mandatarios de la región, seguido por el presidente Leonel Fernández de la República Dominicana. El Gráfico VI-6 señala que el presidente de los EE.UU. recibe niveles de confianza relativamente bajos. El presidente Martín Torrijos recibe un promedio de 43.2 en la escala de 0-100.

<sup>37</sup> La encuesta del 2004 no preguntó sobre la Autoridad del Canal.

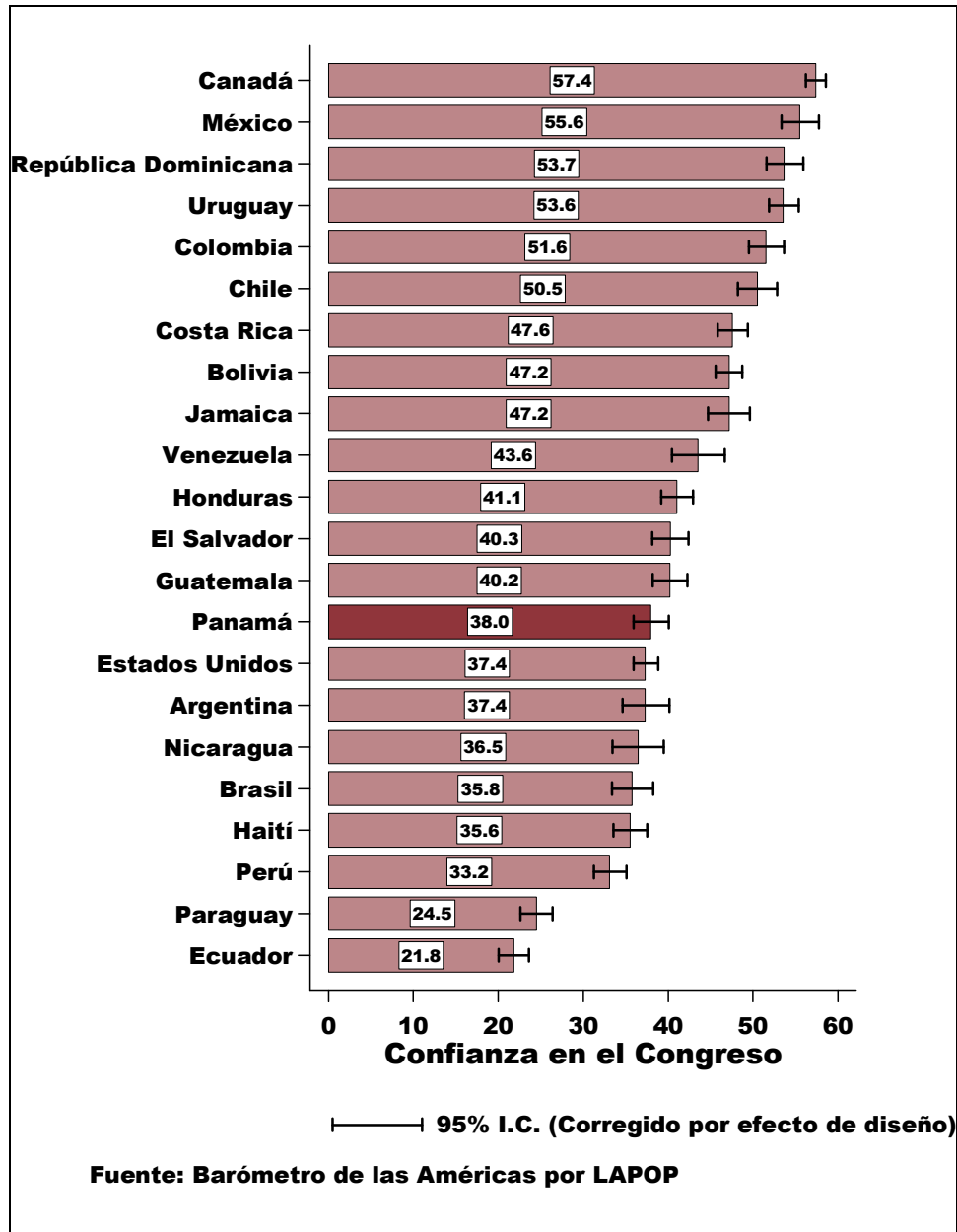


Gráfico VI-7. Confianza en el congreso en perspectiva comparada

El Gráfico VI-7 presenta el nivel de confianza en la institución legislativa para los 22 países del estudio. Primero, vemos que los niveles de confianza en el congreso son, por lo general, menores que para los presidentes. Los panameños expresan un nivel de confianza relativamente bajo, sólo 38 puntos en la escala de 0-100. Vemos que EEUU tiene niveles de confianza por debajo de Panamá. Los países con el nivel más bajo son Paraguay y Ecuador.

## Otros indicadores de valores democráticos

Aquí analizamos una variedad de indicadores adicionales que miden el apoyo a la democracia. En el Capítulo I observamos que el apoyo a la democracia en Panamá se encuentra en un promedio 71.6 en la escala de 0-100 puntos. Este resultado indica que los panameños expresan un amplio apoyo a la idea de que la democracia es el mejor sistema a pesar de sus dificultades. Sin embargo, a pesar del amplio apoyo observamos en el Gráfico VI-6 que la satisfacción con la democracia es mucho más baja.

**PN4.** En general, ¿usted diría que está muy satisfecho, satisfecho, **insatisfecho** o muy **insatisfecho** con la forma en que la democracia funciona en Panamá?

(1) Muy satisfecho      (2) Satisfecho      (3) **Insatisfecho**      (4) Muy **insatisfecho**  
(8) NS/NR

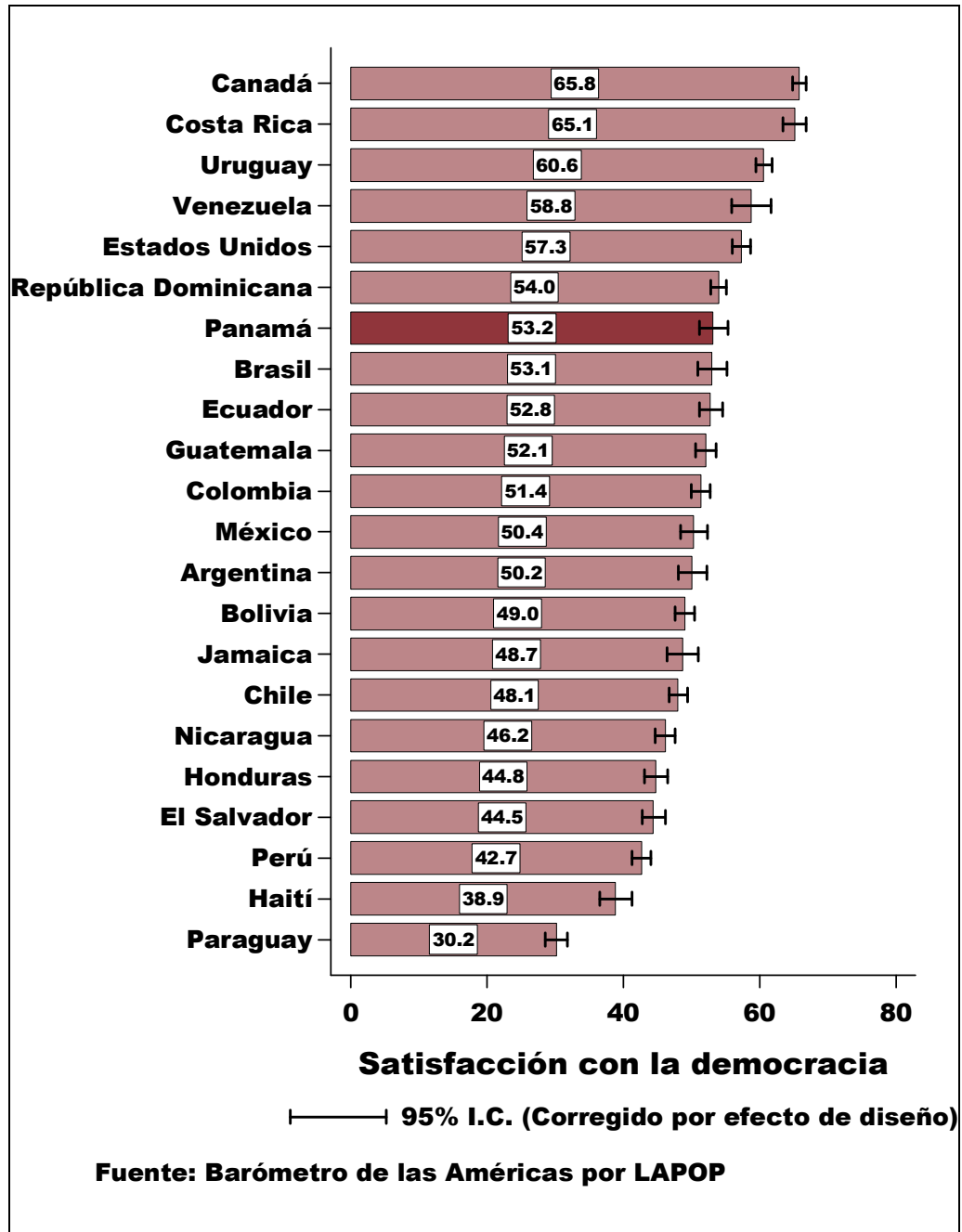


Gráfico VI-8. Satisfacción con la democracia en perspectiva comparada

Panamá se encuentra entre los primeros diez países con más alto nivel de satisfacción con la democracia, con un promedio de 53.2 en la escala de 0-100. Existe una diferencia de 18.4 puntos entre el apoyo a la democracia y la satisfacción con el funcionamiento de la misma.

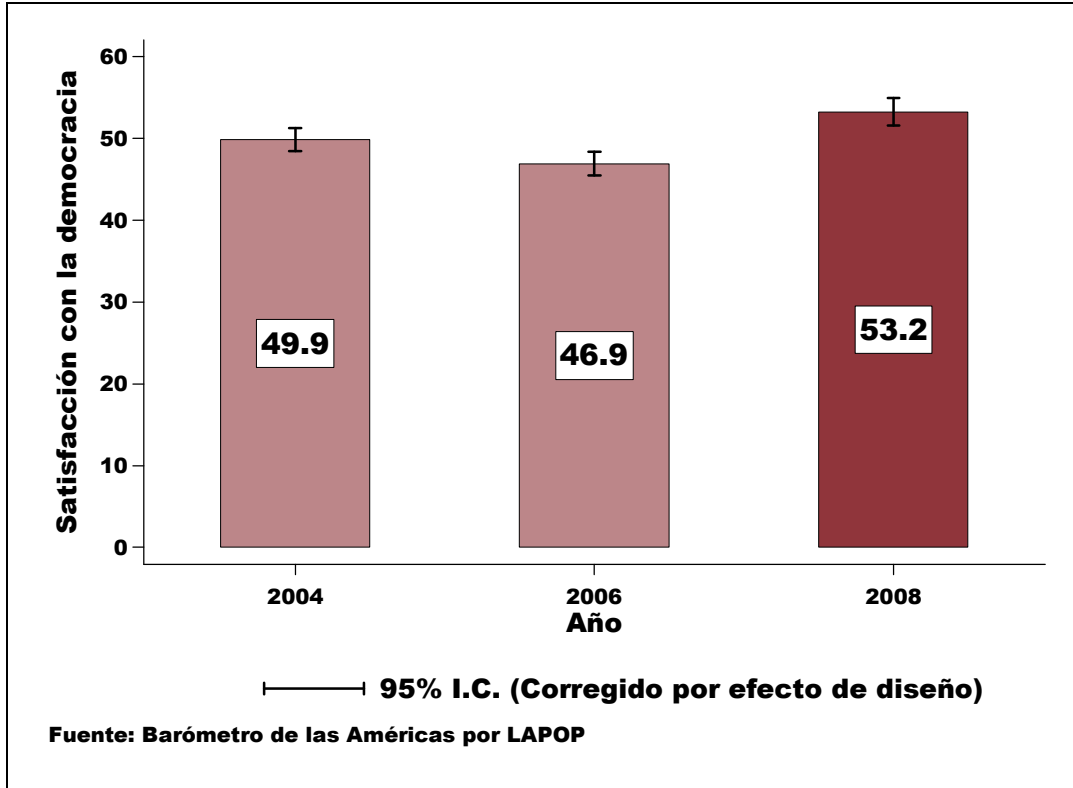


Gráfico VI-9. Satisfacción con la democracia en Panamá por año

Sin embargo, la satisfacción con la democracia ha aumentado entre la encuesta del 2004 y la del 2008. Aunque la diferencia es pequeña, podemos observar que es estadísticamente significativa.

¿Qué factores influyen en el nivel de satisfacción con la democracia? El análisis de regresión que observamos en el Gráfico VI-10 indica que los factores más importantes son la percepción del trabajo del presidente, percepción de inseguridad, situación económica personal y el nivel educativo.



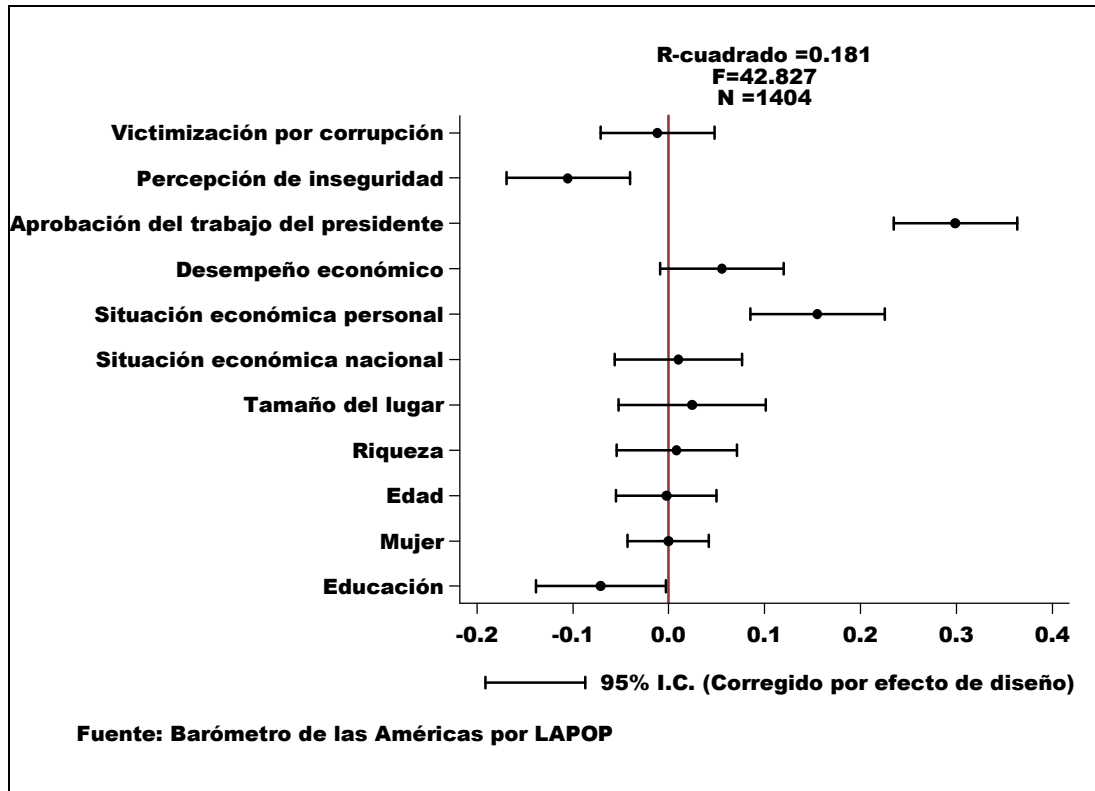


Gráfico VI-10. Predictores de la satisfacción con la democracia

Cuadro VI-3. Satisfacción con la democracia

	Coef.	t
Educación	<b>-0.071*</b>	(-2.09)
Mujer	-0.000	(-0.02)
Edad	-0.002	(-0.09)
Riqueza	0.008	(0.26)
Tamaño del lugar	0.025	(0.64)
Situación económica nacional	0.010	(0.30)
Situación económica personal	<b>0.155*</b>	(4.43)
Desempeño económico	0.056	(1.72)
Aprobación del trabajo del presidente	<b>0.299*</b>	(9.23)
Percepción de inseguridad	<b>-0.105*</b>	(-3.25)
Victimización por corrupción	-0.012	(-0.39)
Constante	-0.002	(-0.06)
R-cuadrado	0.181	
N. de casos	1404	
* p<0.05		

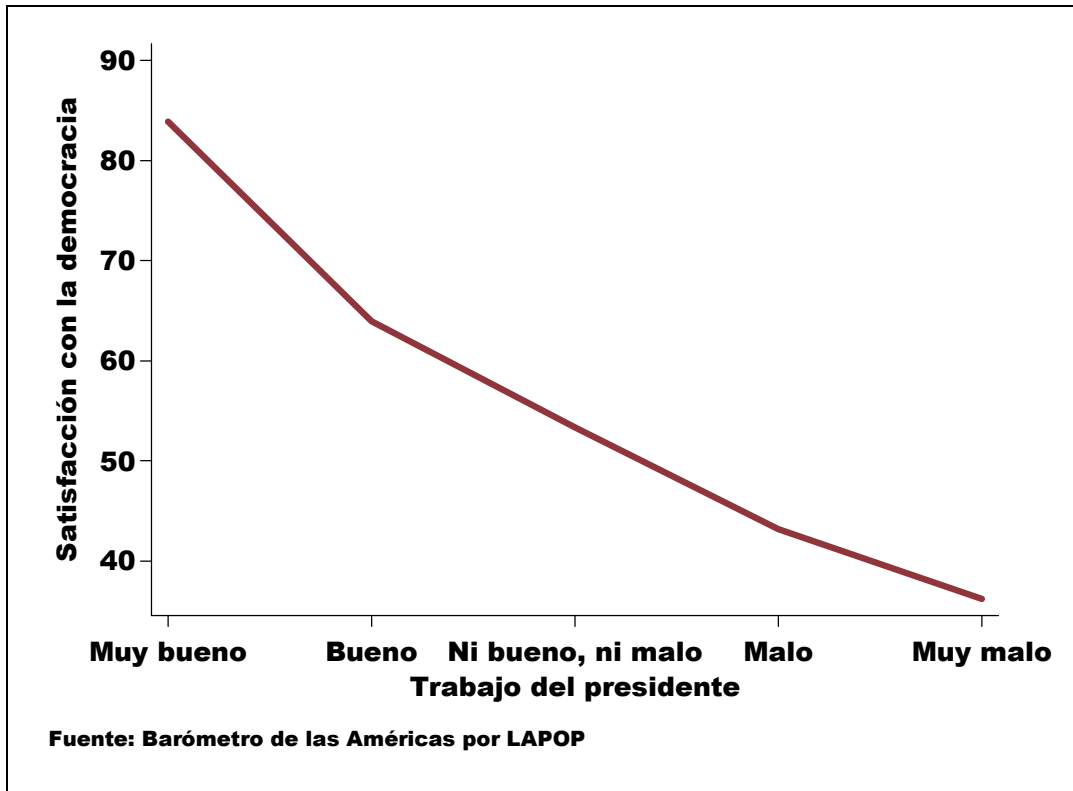


Gráfico VI-11. Satisfacción con la democracia y trabajo del presidente

La satisfacción con la democracia disminuye significativamente a medida que la percepción del trabajo que realiza el presidente es más negativa. La conexión entre el trabajo del presidente y la satisfacción con la democracia es importante puesto que observamos el vínculo entre el funcionamiento político y económico del presidente, el cual está sujeto a los vaivenes de la contienda política a corto plazo y a eventos que a veces no puede controlar, con la evaluación general del funcionamiento del régimen o sistema democrático.

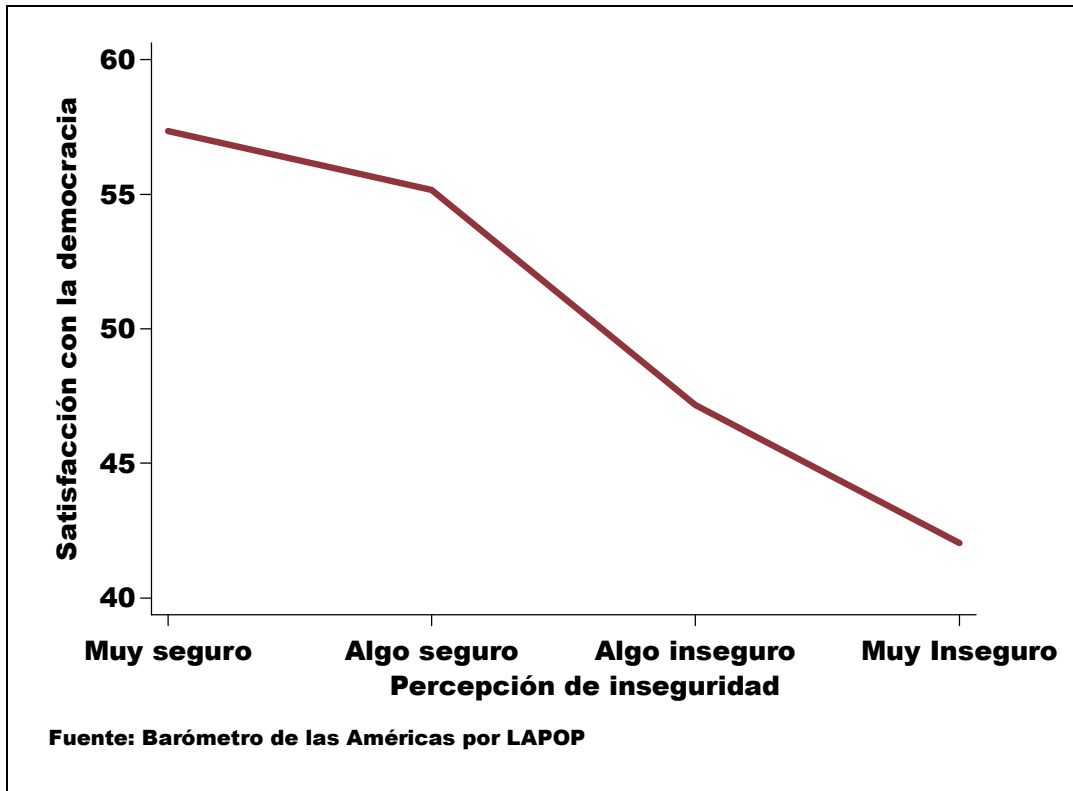


Gráfico VI-12. Satisfacción con la democracia y percepción de inseguridad

La percepción de inseguridad afecta la satisfacción con la democracia. A medida que el ciudadano se siente menos seguro en su barrio o comunidad la satisfacción con la democracia disminuye significativamente. Este resultado hace eco de los que presentamos en el Capítulo III, donde observamos que el sentimiento de inseguridad afecta de manera significativa el apoyo a la democracia y la confianza interpersonal.

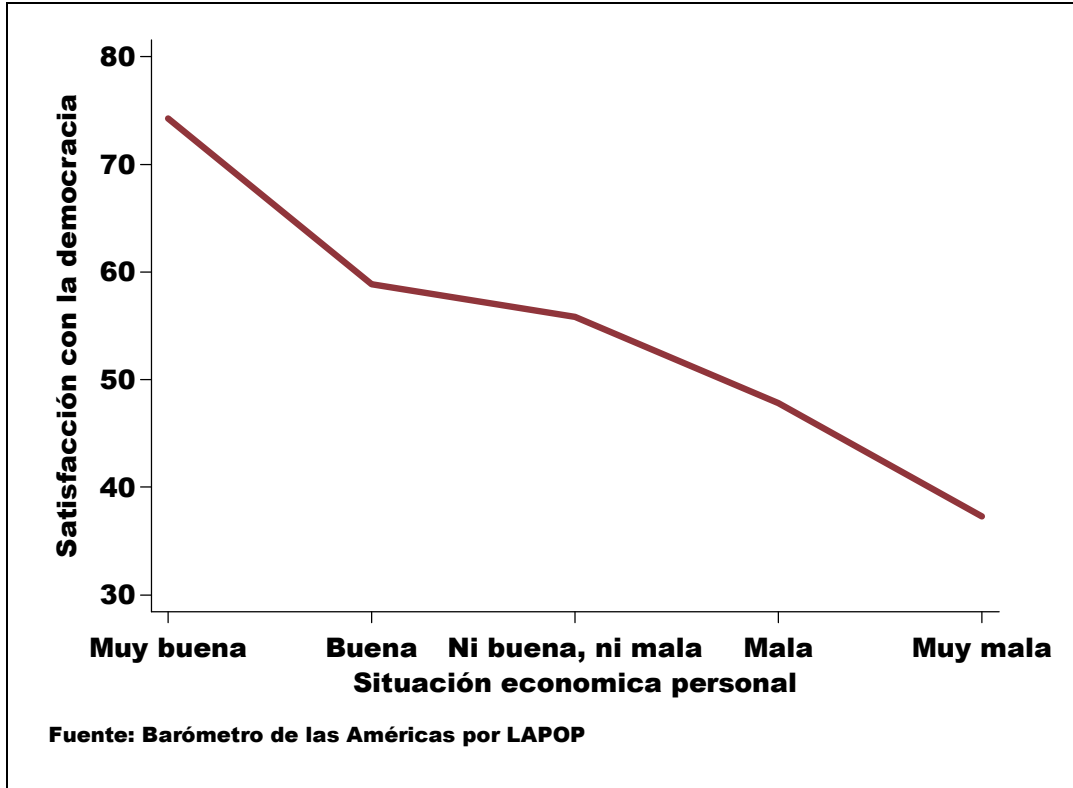


Gráfico VI-13. Satisfacción con la democracia y la situación económica personal

La satisfacción con la democracia disminuye significativamente cuando la percepción de la situación económica personal empeora. Aquí vemos que el efecto idiotrópico es más importante que el sociotrópico. Es decir, la evaluación del funcionamiento de la democracia se hace en función de la situación económica personal y no de la situación nacional.

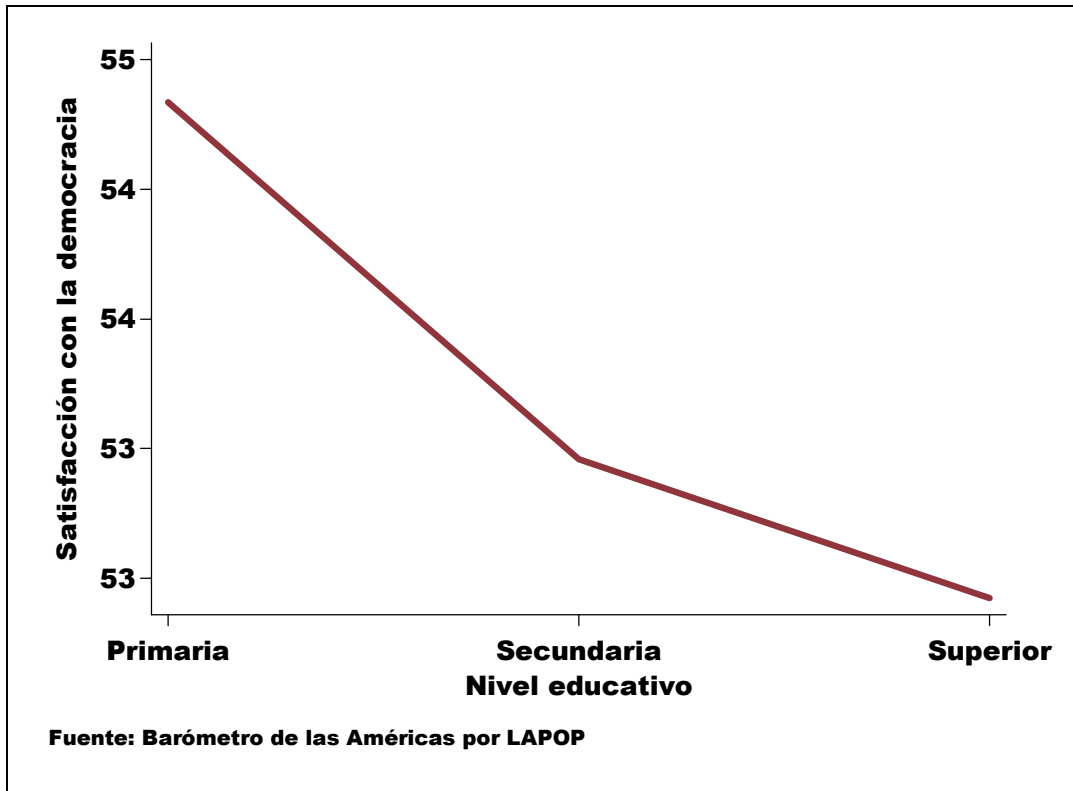


Gráfico VI-14. Satisfacción con la democracia y nivel educativo

El Gráfico VI-14 muestra un resultado interesante. La satisfacción con la democracia disminuye significativamente cuando aumenta el nivel educativo. La diferencia entre los niveles educativos no es grande, pero indica que a medida que la persona adquiere mayor educación el nivel de pensamiento crítico sobre el funcionamiento del régimen democrático aumenta. Es decir, las personas con educación superior son más difíciles de satisfacer que aquellas con menos nivel educativo.

La encuesta contiene otra pregunta que examina las percepciones sobre el estado de la democracia en América Latina.

**PN5.** En su opinión, ¿Panamá es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático? (1) Muy democrático (2) Algo democrático (3) Poco democrático (4) Nada democrático (8) NS/NR

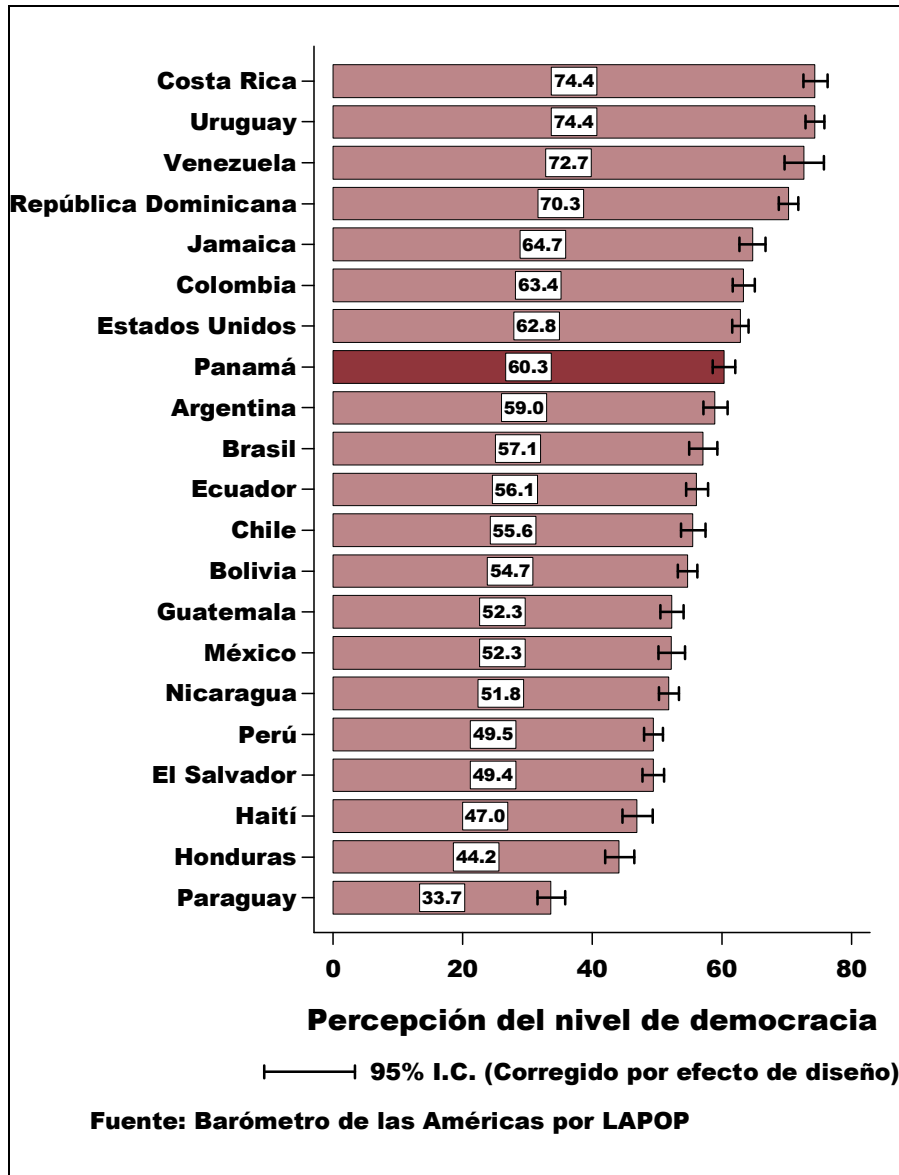


Gráfico VI-15. Percepción del nivel de democracia en perspectiva comparada

Los panameños perciben relativamente altos niveles de democracia. Un promedio de 60.3 en la escala de 0-100 y una diferencia no significativa entre los EE.UU. y Panamá indican que la gran mayoría de panameños piensan que es un país bastante democrático.

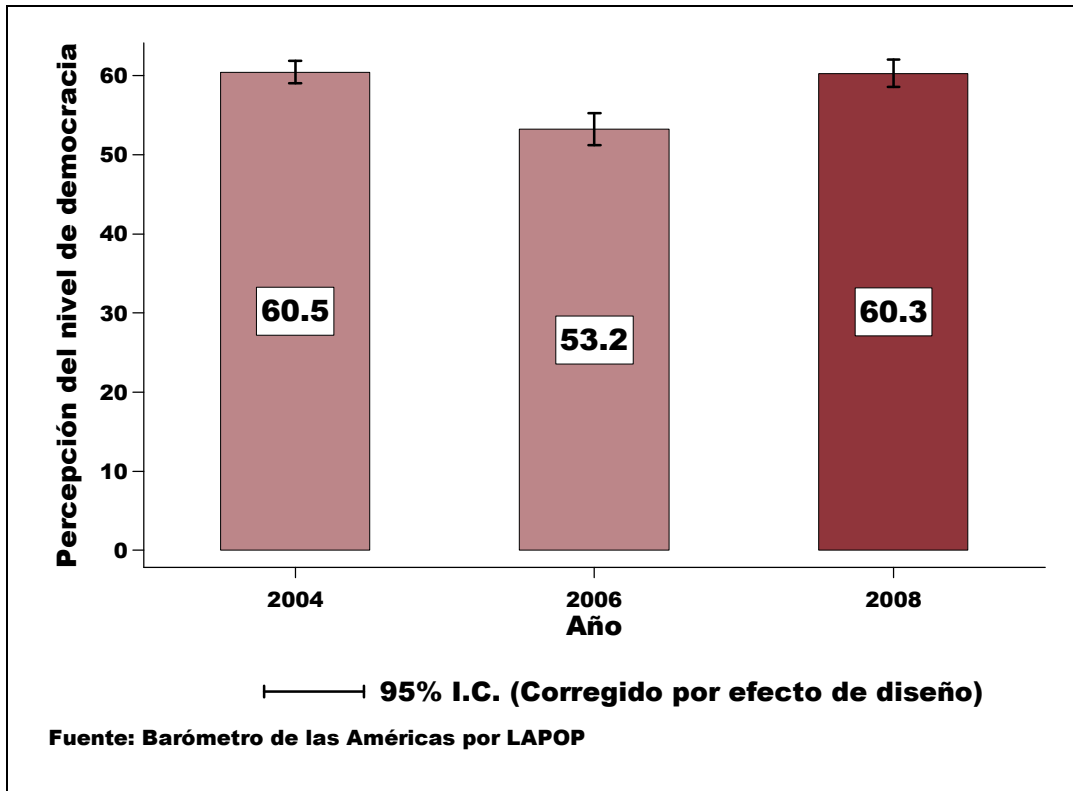


Gráfico VI-16. Percepción del nivel de democracia por año

El Gráfico VI-16 indica que la percepción del nivel de democracia en Panamá mejoró significativamente entre la encuesta de 2006 y 2008.

Otra forma de analizar el apoyo a la democracia es utilizando la pregunta DEM2 que mide el apoyo entre un régimen democrático y uno autoritario.

**DEM2.** Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo:

- (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno **no** democrático, o
- (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, o
- (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático
- (8) NS/NR

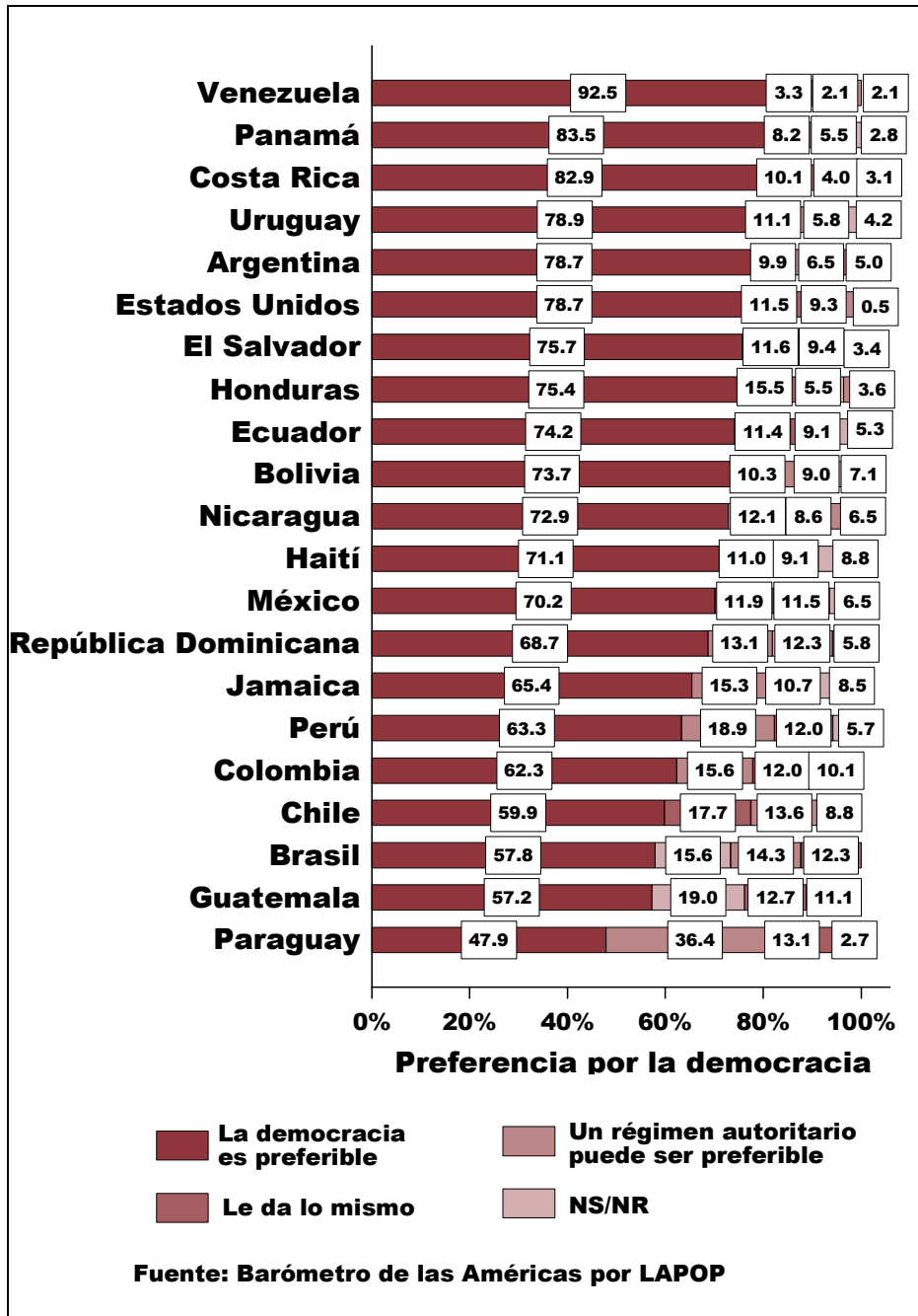


Gráfico VI-17. Preferencia por la democracia, perspectiva comparada

Panamá es el segundo país con mayor preferencia por la democracia. Una amplia mayoría del 83.5% de entrevistados escogen la democracia sobre un régimen autoritario. El 8.2% prefieren al autoritarismo, a un 5.5% le da lo mismo cualquier régimen y un 2.8% no saben o no quisieron contestar. Es importante notar que los panameños expresan preferencia por la democracia por encima de países con democracias más estables como Costa Rica, Uruguay y EEUU. Con



excepción de Paraguay, donde una minoría prefiere la democracia, pero en general, mayoritariamente en todos los países se expresa una preferencia por la democracia.

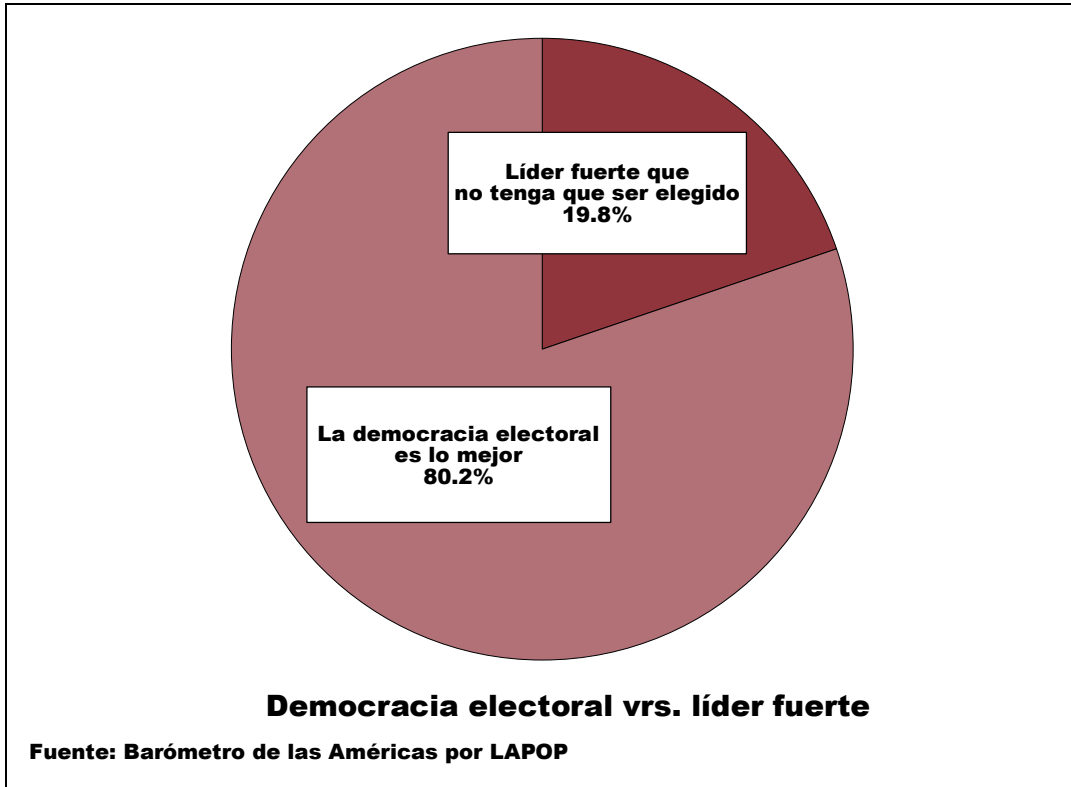


Gráfico VI-18. Democracia electoral o líder fuerte

Una amplia mayoría de panameños apoyan la democracia electoral por encima de un líder fuerte no electo.

Finalmente, pasamos a examinar un par de preguntas que tratan de medir la aceptación de la población hacia algunos aspectos del autoritarismo político.

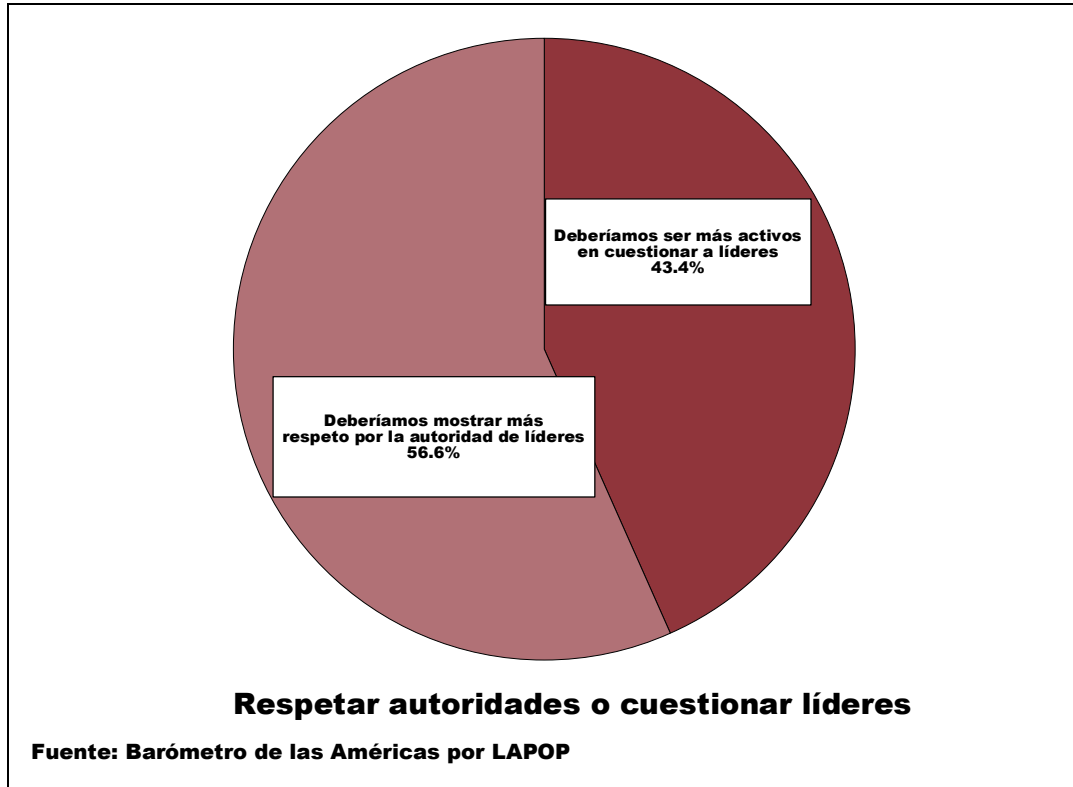


Gráfico VI-19. Ciudadanos deberían mostrar más respeto por la autoridad de los líderes o más activos en cuestionar a los líderes

Observamos que una mayoría expresa apoyo a la idea de que el ciudadano debe respetar más la autoridad de los líderes y no cuestionarlos más. Sin embargo, el Gráfico VI-20 muestra que la mayoría de panameños apoyan la participación de todos y no la aplicación de políticas de mano dura.

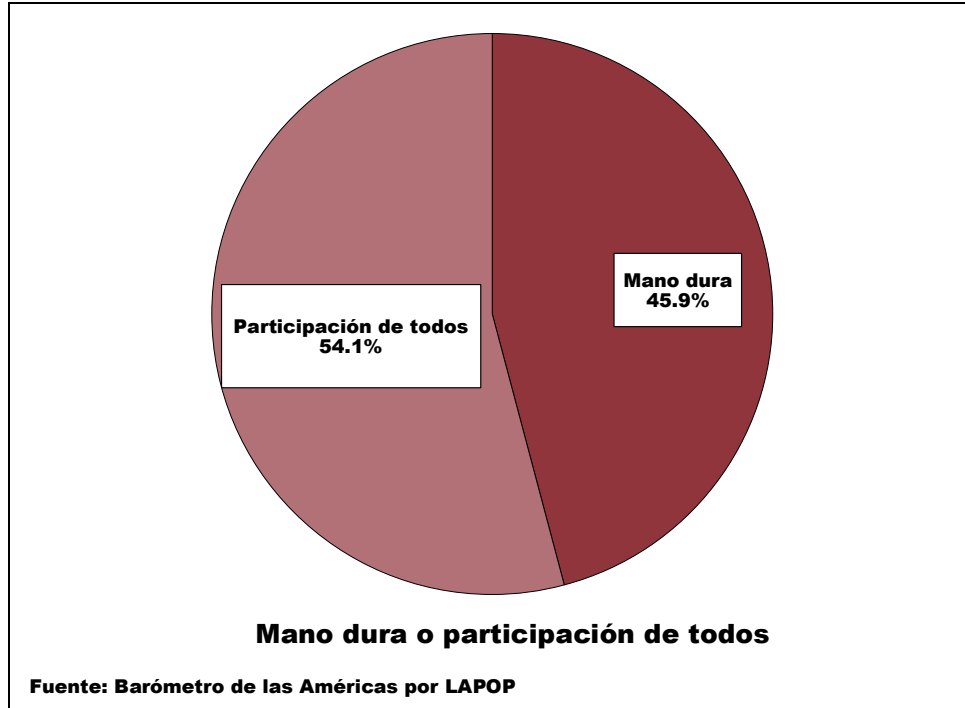


Gráfico VI-20. Mano dura o participación de todos

Finalmente, podemos ver en el Gráfico VI-20 que la mayoría de los panameños apoyan la idea de que las autoridades deben respetar las leyes.

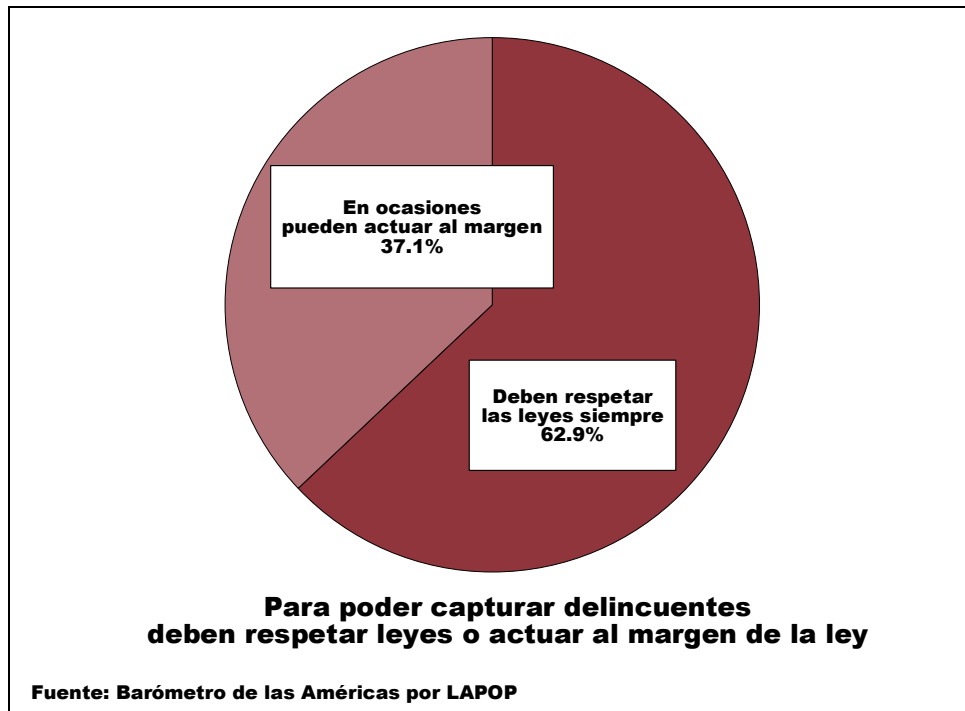


Gráfico VI-21. Respetar leyes o actuar al margen de la ley

El 62.9% de los entrevistados expresan la opinión de que las autoridades deben respetar las leyes siempre. Sin embargo, más de un tercio de la población piensa que para capturar delincuentes las autoridades pueden actuar al margen de la ley.

## Conclusión

Este capítulo ha analizado la legitimidad del sistema político y el vínculo entre legitimidad y tolerancia política como base de valores que apoyan la democracia estable. Hemos visto que el 26.7% de los panameños expresan opiniones de alto apoyo al sistema y alta tolerancia política. Un 27.4% expresan opiniones de bajo apoyo al sistema y baja tolerancia política, actitud que pueden poner en riesgo la estabilidad democrática. Hemos observado que la iglesia católica es la institución que mayor nivel de confianza recibe, seguida por los medios de comunicación. La Autoridad del Canal es la institución pública que recibe el más alto nivel de confianza, seguido por los tribunales de justicia y el Tribunal Electoral. Observamos que desde la encuesta del 2004 la confianza en las instituciones ha disminuido con excepción de partidos políticos, tribunales y la Autoridad del Canal. Sin embargo, los partidos políticos siguen como la institución menos confiada. El presidente de la república recibe niveles de confianza por debajo de la mitad de la escala, pero por encima del gobierno nacional. El último recibe un promedio mayor que la Asamblea Nacional, cuyo nivel de confianza es superado por todas las instituciones del Estado con excepción de los partidos políticos.

El capítulo analizó la satisfacción en el funcionamiento de la democracia y los resultados indican que los niveles de satisfacción son mucho menores que el apoyo general que recibe la democracia como sistema político. Los factores significativos que influyen sobre la satisfacción con la democracia son la percepción del trabajo que realiza el presidente, la percepción de la situación económica personal, la percepción de inseguridad y el nivel educativo. A pesar de los niveles de satisfacción, los panameños piensan que el país es bastante democrático y más del 80% prefieren la democracia sobre un gobierno autoritario. Finalmente, por lo general los panameños rechazan soluciones autoritarias, aunque minorías importantes apoyan actitudes autoritarias.

## Capítulo VII . Comportamiento electoral y partidos políticos

Las elecciones libres y competitivas representan un aspecto fundamental de la democracia. Desde la restauración de la democracia en Panamá en 1989, el país ha tenido tres elecciones presidenciales y legislativas y tres referéndums. Los resultados de estas elecciones se pueden ver en los siguientes cuadros.

**Cuadro VII-1. Resultados de las elecciones presidenciales desde la restauración de la democracia**

1994		1999		2004	
Candidatos (partidos)	% de Votos	Candidatos (partidos)	% de Votos	Candidatos (partidos)	% de Votos
Ernesto Pérez Balladares (PRD)	33.3	Mireya Moscoso (PA/MOLIRENA)	44.8	Martin Torrijos (PRD/PP)	47.4
Mireya Moscoso (PA)	29.1	Martin Torrijos (PRD)	37.8	Guillermo Endara (PS)	30.9
Ruben Blades (PPE)	17.1	Alberto Vallarino (PDC)	17.4	José Miguel Alemán (PA/MOLIRENA)	16.4
Ruben Carles (MOLIRENA)	16.1			Ricardo Martinelli (CD)	5.3
Eduardo Vallarino (PDC)	2.4				
Samuel L. Galindo (PS)	1.7				

Fuente: Tribunal Electoral

**Cuadro VII-2. Distribución de escaños por partido para los tres periodos legislativos desde la restauración de la democracia**

Partidos	1994-1999 (Total=72)	1999-2004 (Total=71)	2004-2009 (Total=78)
Partido Revolucionario Democrática (PRD)	30	34	41
Partido Arnulfista (PA)	14	18	17
Partido Demócrata Cristiano (PDC)/ Partido Popular (PP) <sup>38</sup>	1	5	1
Movimiento Liberal Republicano Nacionalista (MOLIRENA)	5	3	4
Partido Liberal Auténtico (PLA)	2		
Partido Liberal (PL)	2		
Partido Laborista (PALA)	1		
Mov. Papa Egoró (MPE)	6		
Partido Solidaridad	4	4	9
Partido Renovación Civilista (PRC)	3	1	
Partido Liberal Republicano (LIBRE)	2		
Movimiento de Renovación Nacional (Morena)	1	1	
Unión Democrática Independiente (UDI)	1		
Partido Liberal Nacional (PLN)		3	4
Cambio Democrático (CD)		2	3

Fuente: Tribunal Electoral

**Cuadro VII-3. Resultados de los tres referéndums realizados a raíz de la restauración de la democracia**

	1992 Reformas Constitucionales	1998 Reformas Constitucionales	2006 Ampliación del Canal
	%	%	%
<b>Sí</b>	31.2	34.3	77.8
<b>No</b>	63.9	63.8	22.2
Votos en blanco	N.D.	1.0	1.08
Votos nulos	4.9	0.9	0.83
Abstención	59.9	34.6	56.7

Fuente: Tribunal Electoral

Las elecciones se han caracterizado por ser altamente competitivas y libres, con la participación de múltiples partidos políticos. La administración de las elecciones ha estado en manos del Tribunal Electoral, una de las instituciones con mayor nivel de confianza (ver Gráfico

<sup>38</sup> El Partido Demócrata Cristiano se cambió el nombre al Partido Popular para las elecciones de 2004.

VI-4<sup>39</sup>. En el informe del Barómetro de las Américas del 2006 para Panamá, nosotros analizamos el comportamiento electoral de las elecciones del 2004.<sup>40</sup> Por lo tanto, en este informe analizaremos aspectos relacionados a los partidos políticos, interés en la política y la participación de la mujer en política.

## Partidos Políticos

Los partidos políticos juegan un papel importante en la democracia. Basta referirse a su importante contribución a los procesos electorales y a la integración de las instituciones de representación y de gobierno, en que los partidos son actores fundamentales; a la socialización política, a la formación de la opinión pública o a la dinámica del sistema de partidos que ofrece a la ciudadanía diversas opciones de proyectos y programas políticos, al tiempo que permite un juego institucional de pesos y contrapesos necesario para la vida democrática. Sin embargo, existe un desgaste precipitado en el partidismo y en la confianza en los partidos como instrumentos de representación ciudadana. La personalización de la política, la aparente verticalidad en el proceso de toma de decisiones dentro de los partidos y las denuncias de que los partidos son oligarquías que representan cada vez menos a los ciudadanos, han llevado a muchos a desestimar la importancia de los partidos como instrumentos del sistema político, poniendo en duda la capacidad movilizadora y de representación de estas agrupaciones.

La encuesta incluye una pregunta que busca saber si los ciudadanos apoyan la idea de que los partidos políticos son esenciales para la democracia.

**DEM23.** Puede haber democracia sin que existan partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

<sup>39</sup> Para mayor análisis sobre las elecciones y partidos políticos en Panamá ver, Pérez, Orlando J. 2000. "The Past as Prologue?: Political Parties in Post-Invasion Panama." In *Post-Invasion Panama: The Challenges of Democratization in the New World Order*, edited by Orlando J. Pérez, 125-46. Lanham, MD: Lexington Books; Pérez, Orlando J. 2006. "Republic of Panama," In *World Encyclopedia of Political Systems and Parties*, 3rd. edition, edited by Neil Schlager and Jayne Weisblatt; consulting editor Orlando J. Pérez, 1041-1049. New York: Facts on File; Pérez, Orlando J. 1995. "Elections under Crisis: Background to Panama in the 1980s," In *Elections and Democracy in Central America Revisited*, edited by Mitchell A. Seligson and John A. Booth, 151-182. Chapel Hill, University of North Carolina Press; Pérez, Orlando J. 1995. "Moving Beyond Personalism: Panama inches toward electoral democracy," *Hemisphere: A Magazine of Latin American and Caribbean Affairs*. Volume Six, No. 3:14-16; Scranton, Margaret E. 2000. "Electoral Reform and the Institutionalization of the Electoral Tribunal in Post-Invasion Panama." In *Post-Invasion Panama: The Challenges of Democratization in the New World Order*, edited by Orlando J. Pérez, 101-24. Lanham, MD: Lexington Books; Scranton, Margaret E. "Panama's First Post-Transition Election." *Journal of Interamerican Studies and World Affairs* 37(Spring): 69-100; Scranton, Margaret E. "Consolidation after Imposition: Panama's 1992 Referendum." *Journal of Interamerican Studies and World Affairs* 35(Fall): 65-102;

<sup>40</sup> Ver, Pérez, Orlando J. 2007. *Cultura política de la democracia en Panamá: 2006, Barómetro de las Américas*, Un estudio del Proyecto de opinión Publica en América Latina (LAPOP), Vanderbilt University, USAID.

La pregunta se mide con una escala de 0-7. En el siguiente Gráfico vemos los resultados del análisis comparado, luego de transformar la pregunta a una escala de 0-100. Números mayores representan mayor apoyo a la proposición de que la democracia puede existir sin partidos políticos.

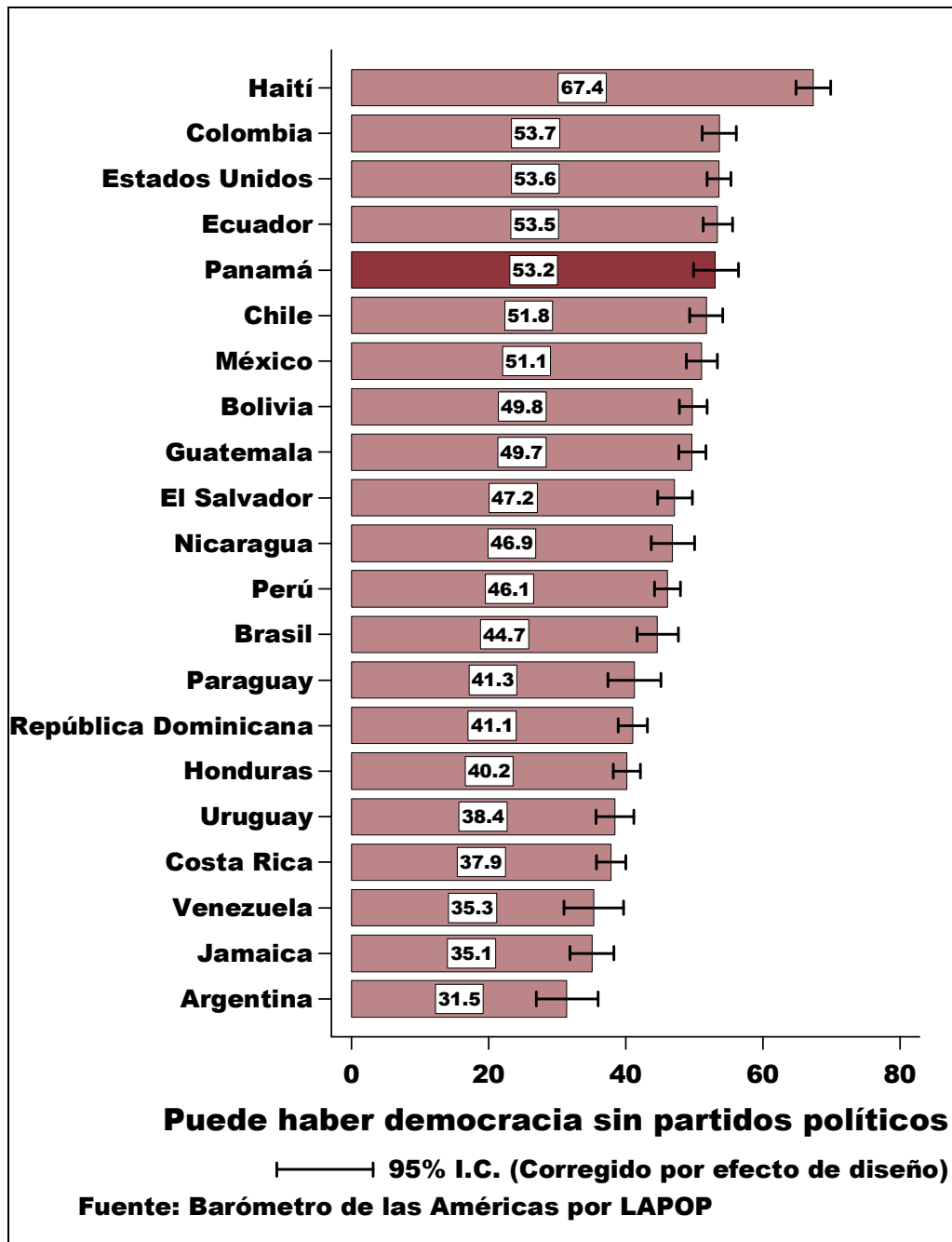


Gráfico VII-1. Democracia sin partidos políticos en perspectiva comparada



Sólo 7 de los 21 países en el análisis expresan opiniones favorables a la idea que la democracia puede existir sin partidos políticos, logrando promedios por encima de la mitad de la escala. Panamá se encuentra entre esos 7 países con un promedio de apoyo a la proposición del 53.2. Haití es el país donde los ciudadanos apoyan más la idea de que puede haber democracia sin la participación de los partidos políticos. Argentina es el país donde los partidos políticos reciben el mayor nivel de apoyo.

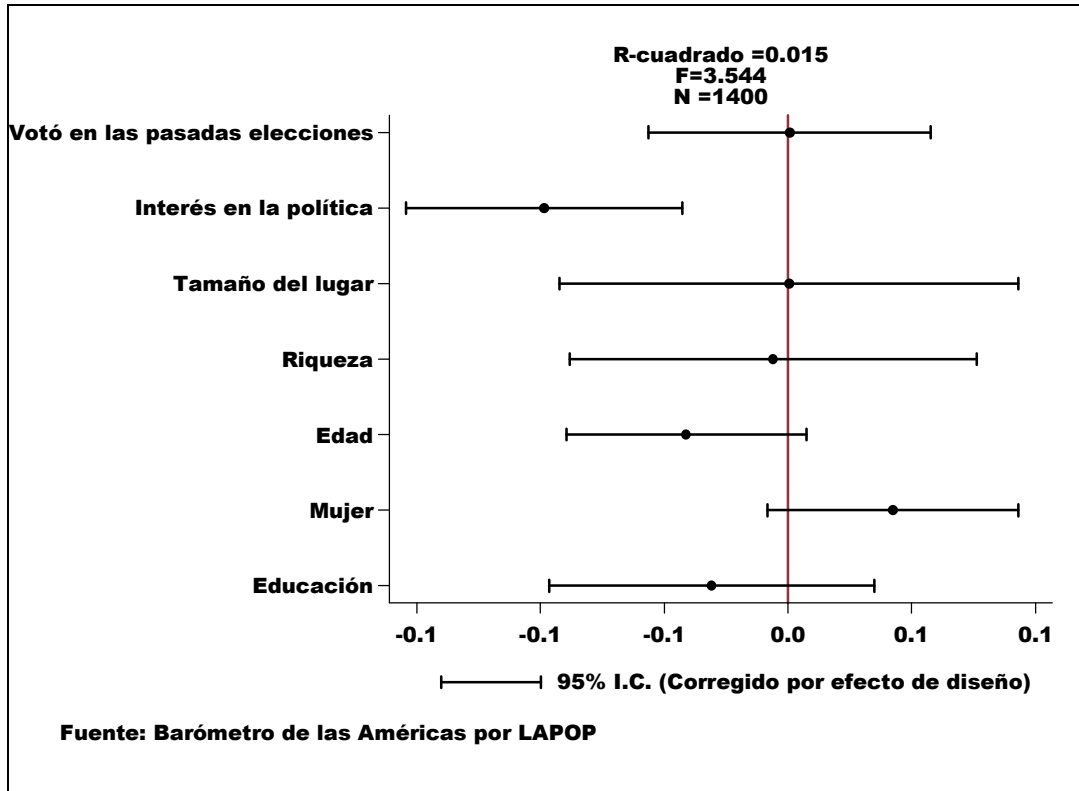


Gráfico VII-2. Predictores de puede haber democracia sin partidos políticos

Cuadro VII-4. Puede haber democracia sin partidos políticos

	Coef.	t
Educación	-0.031	(-0.93)
Mujer	0.042	(1.67)
Edad	-0.041	(-1.69)
Riqueza	-0.006	(-0.14)
Tamaño	0.000	(0.01)
Interés en la política	<b>-0.098*</b>	(-3.52)
Votó en las pasadas elecciones	0.001	(0.02)
Constante	-0.002	(-0.03)
R-cuadrado	0.015	
N. de casos	1400	
* p<0.05		

El interés en la política es el factor estadísticamente significativo para explicar el apoyo a la proposición de que puede haber democracia sin partidos políticos.

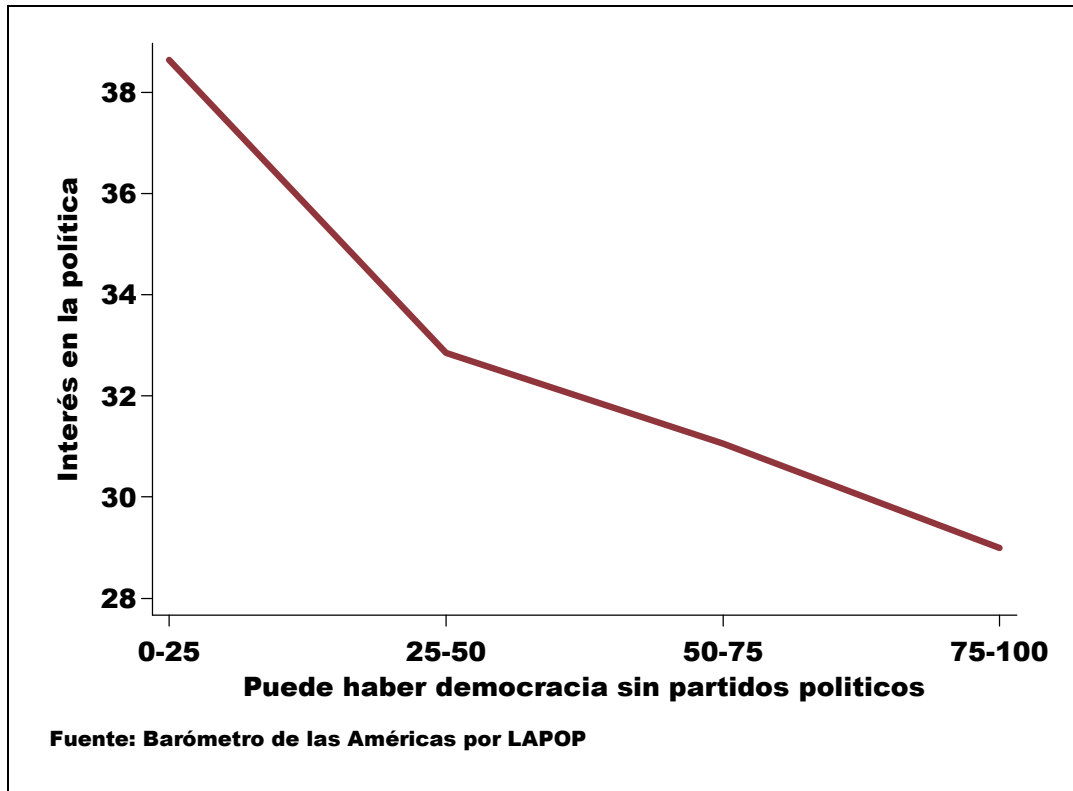


Gráfico VII-3. Democracia sin partidos políticos por interés en la política

En el Gráfico VII-3 podemos observar que el interés en la política afecta las actitudes hacia la importancia de los partidos políticos, a medida que disminuye el interés en la política aumenta el apoyo a que puede haber democracia sin partidos políticos.

Otro aspecto del análisis de los partidos políticos es la confianza que los ciudadanos expresan hacia los partidos. En el capítulo VI observamos que los partidos políticos son la institución en Panamá con el más bajo nivel de confianza. Cuando preguntamos a los panameños si simpatizan con un partido político la gran mayoría dice que “no” (ver Gráfico VII-4).

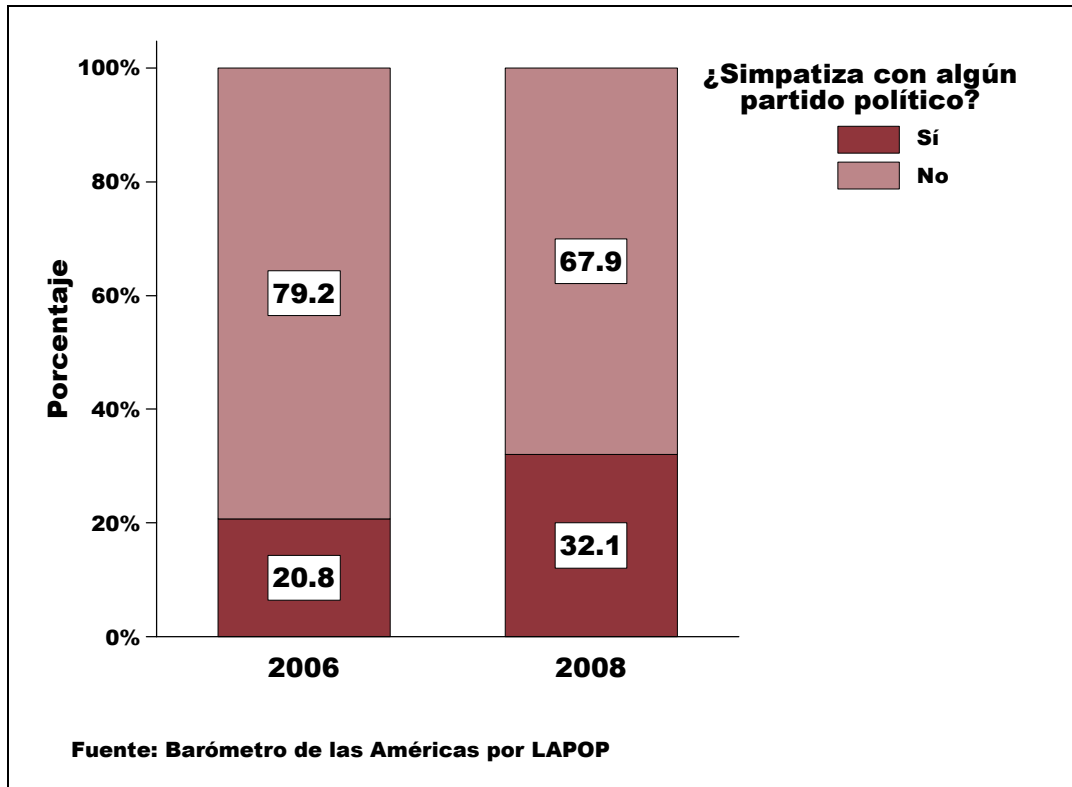


Gráfico VII-4.. Simpatiza con algún partido político por año de la encuesta

Podemos observar que en ambas encuestas, una mayoría amplia no simpatiza por algún partido político. Aunque vemos un aumento en las simpatías del 20.8% en el 2004 a 32.1% en el 2008.

En la encuesta del 2008 incluimos un par de preguntas que analizan las actitudes de los ciudadanos sobre dos aspectos de la institucionalidad de los partidos políticos: la representatividad y la percepción de los niveles de corrupción.

Ahora voy a leer una serie de frases sobre los partidos políticos de Panamá y voy a pedirle sus opiniones. Seguimos usando la misma escala de 1 a 7 donde 1 es nada y 7 es mucho.

**EPP1.** Pensando en los partidos políticos en general ¿Hasta qué punto los partidos políticos panameños representan bien a sus votantes?

**EPP2.** ¿Hasta qué punto hay corrupción en los partidos políticos panameños?

**EPP3.** ¿Qué tanto los partidos políticos escuchan a la gente como uno?

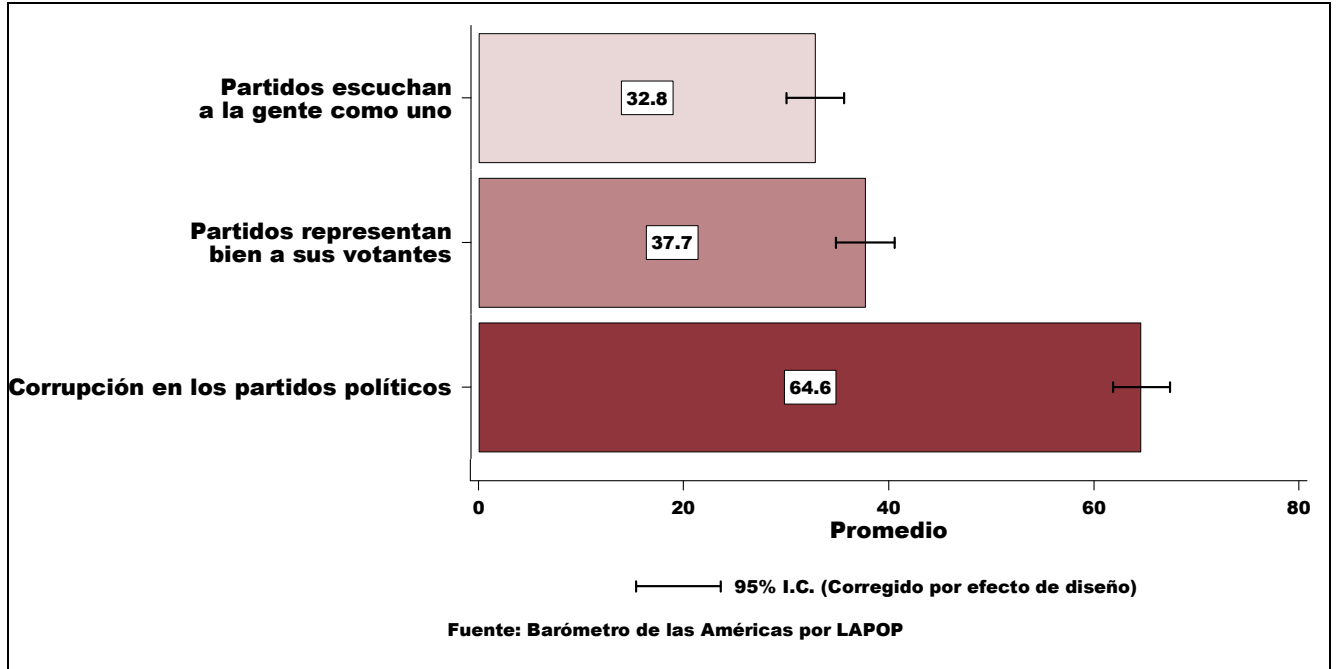


Gráfico VII-5. Opiniones sobre la representatividad y nivel de corrupción de los partidos políticos, Panamá

El Gráfico VII-5 muestra que los panameños expresan poca confianza en que los partidos escuchan o representan a los ciudadanos. Por el contrario, un promedio amplio piensa que existe mucha corrupción en los partidos políticos.

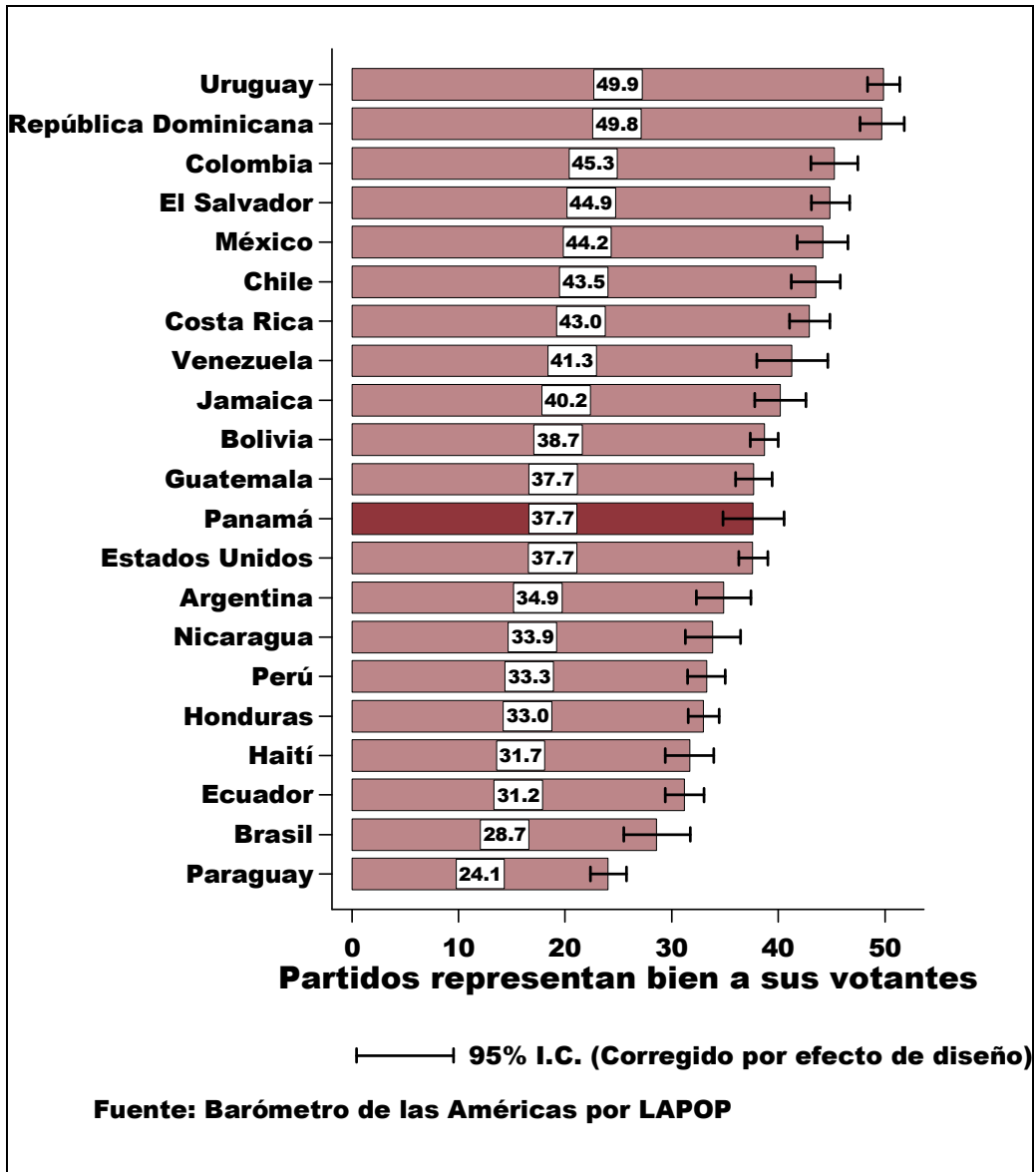


Gráfico VII-6. Partidos representan bien a sus votantes en perspectiva comparada

Uruguay y República Dominicana expresan el mayor apoyo a la proposición que los partidos políticos representan bien a sus votantes. Brasil y Paraguay expresan los niveles más bajos. Panamá se encuentra en el doceavo lugar entre los 21 países incluidos en este análisis.

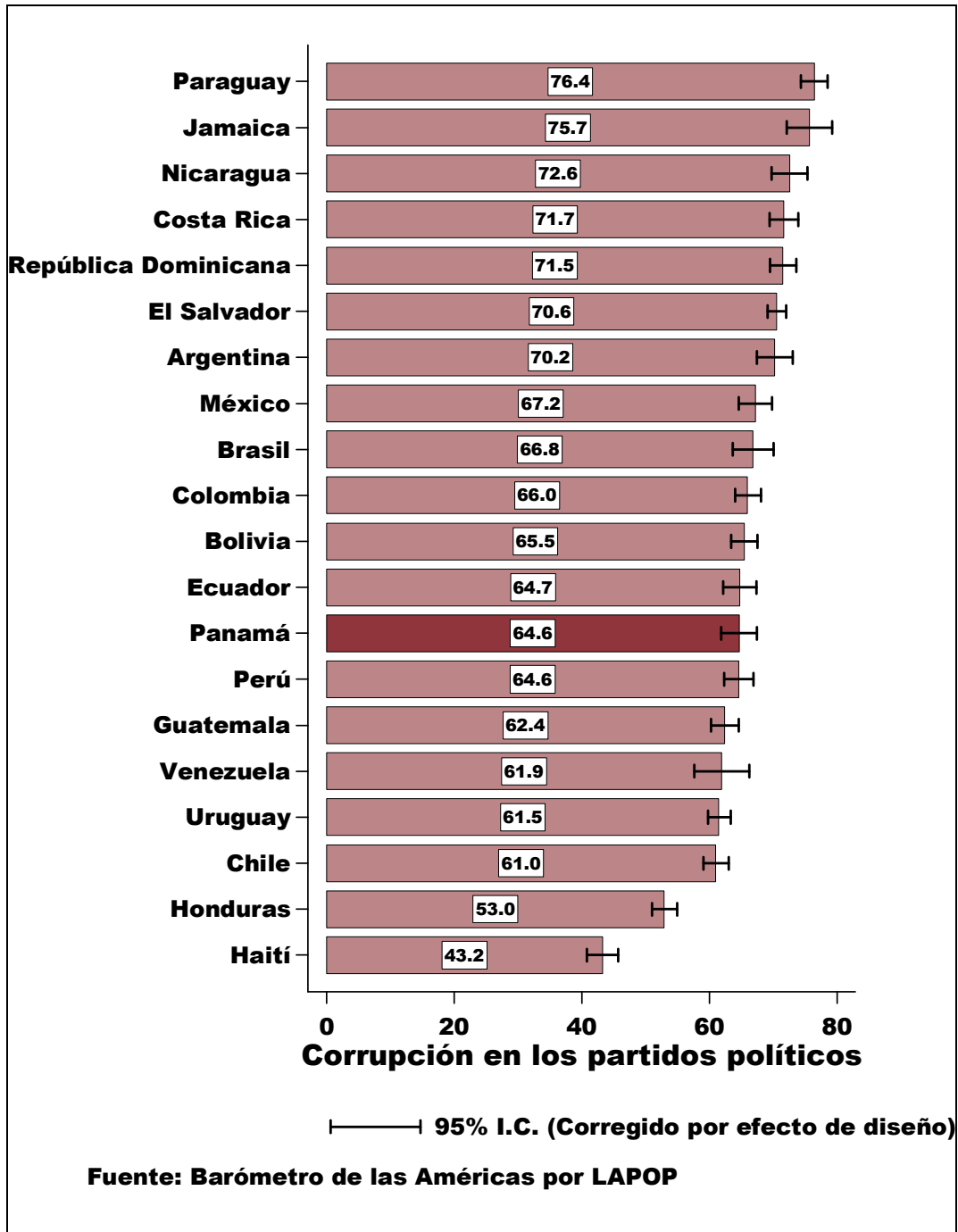


Gráfico VII-7. Corrupción en los partidos políticos en perspectiva comparada

Con la excepción de Haití, los ciudadanos entrevistados por el Barómetro de las Américas en el 2008 perciben altos niveles de corrupción en los partidos políticos.

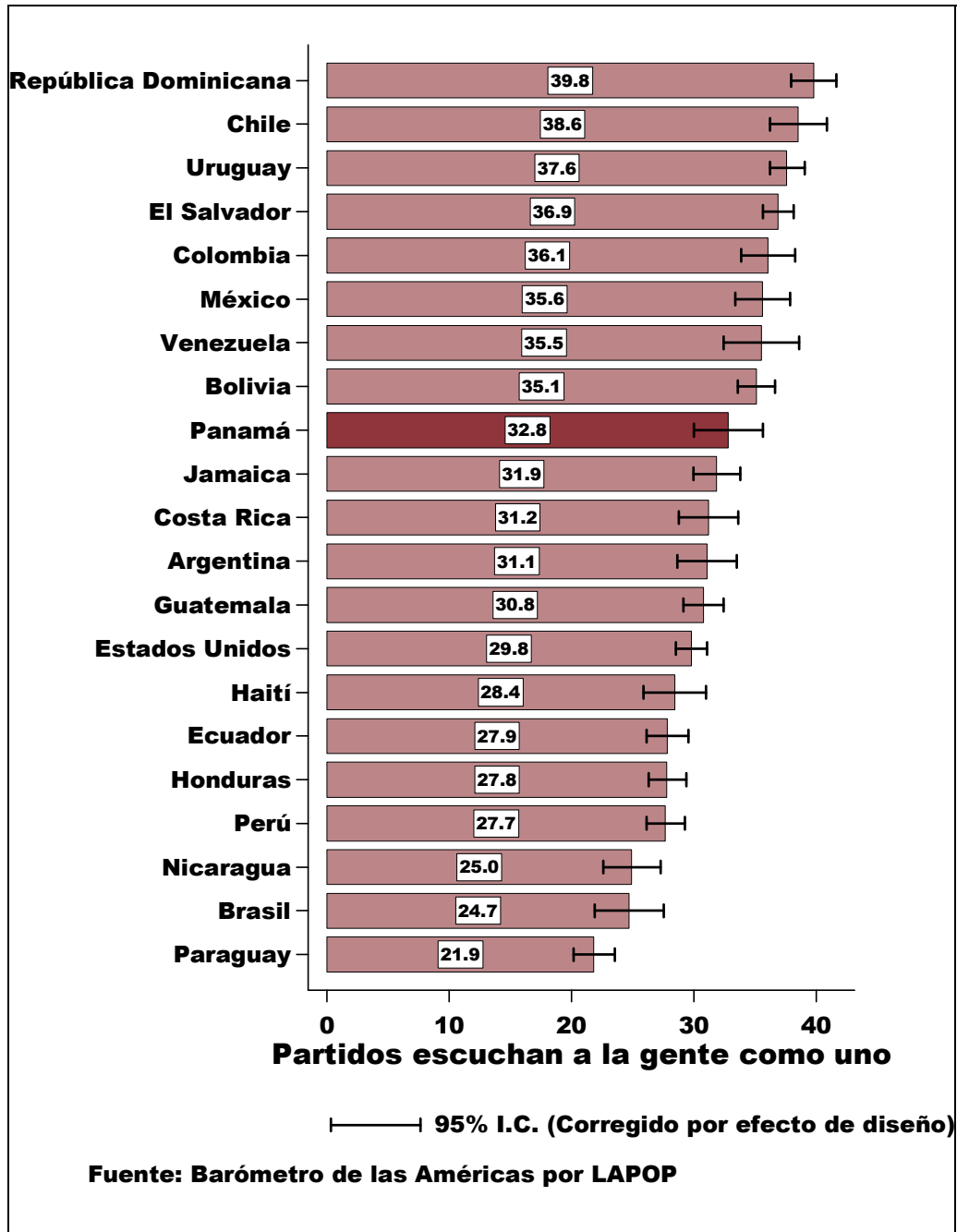


Gráfico VII-8. Partidos escuchan a la gente como uno en perspectiva comparada

El Gráfico VII-8 indica que en ningún país la percepción de la habilidad de los partidos políticos para escuchar a la población llega a la mitad de la escala. El país con el promedio más alto es la República Dominicana con un 39.8 en la escala de 0-100. Panamá se encuentra en el noveno lugar entre los 21 países que forman parte de este análisis.

## Partidismo en Panamá

Panamá tiene un sistema multipartidario con características de bipartidismo operacional. Es decir, múltiples partidos ejercen el derecho de postular candidatos y expresar sus ideas, pero desde la restauración de la democracia sólo dos partidos, el Partido Revolucionario Democrático y el Partido Panameñista, se han alternado el control del ejecutivo y cómo podemos observar en el siguiente cuadro abarcan más del 70% de las personas adherentes a partidos políticos.

Cuadro VII-5. Adherentes vigentes por partidos políticos

<b>PARTIDOS CONSTITUIDOS</b>	<b>ADHERENTES VIGENTES</b>	<b>ULTIMA FECHA DE GRABACION</b>
PARTIDO REVOLUCIONARIO DEMOCRÁTICO	675,976	30-06-2008
PARTIDO POPULAR	36,276	30-06-2008
MOVIMIENTO LIBERAL REPUBLICANO NACIONALISTA	57,010	30-06-2008
PARTIDO PANAMEÑISTA	268,029	30-06-2008
CAMBIO DEMOCRÁTICO	129,801	30-06-2008
PARTIDO LIBERAL	22,758	30-06-2008
VANGUARDIA MORAL DE LA PATRIA	36,605	30-06-2008
UNIÓN PATRIÓTICA	94,949	30-06-2008
SUB-TOTAL	1,321,404	
<b>PARTIDOS EN FORMACIÓN</b>		
PARTIDO ALTERNATIVA POPULAR	864	
SUB-TOTAL	864	30-06-2008
TOTAL	1,322,268	

Fuente: Tribunal Electoral de la República de Panamá

De acuerdo al Tribunal Electoral, el padrón electoral en Panamá para el referéndum de ampliación del canal, las últimas elecciones realizadas en Panamá en octubre del 2006, es de 2,132,842. Por lo tanto, el 62% de las personas aptas para votar están inscritas en partidos políticos. Aquí vemos una anomalía interesante, cuando el 67.9% de los entrevistados dicen no tener simpatía por algún partido político, sin embargo, más del 60% de los electores -que forman la base para la muestra de nuestra encuesta- están inscritos en partidos políticos. Aquí vemos la dicotomía entre “simpatía” y “registro” en los partidos políticos. La simpatía implica adherencia ideológica o política a un partido u otro, en cambio el registro reafirma un sistema de patronaje



político donde los partidos en formación buscan firmas para establecerse y los partidos grandes en el poder absorben o buscan firmas de ciudadanos cuyo interés personal socioeconómico los lleva a inscribirse en partidos políticos por interés y no por ideología.

En el Gráfico VII-9 indica las simpatías partidistas para el 32.1% de los entrevistados que admiten tener simpatía por algún partido.

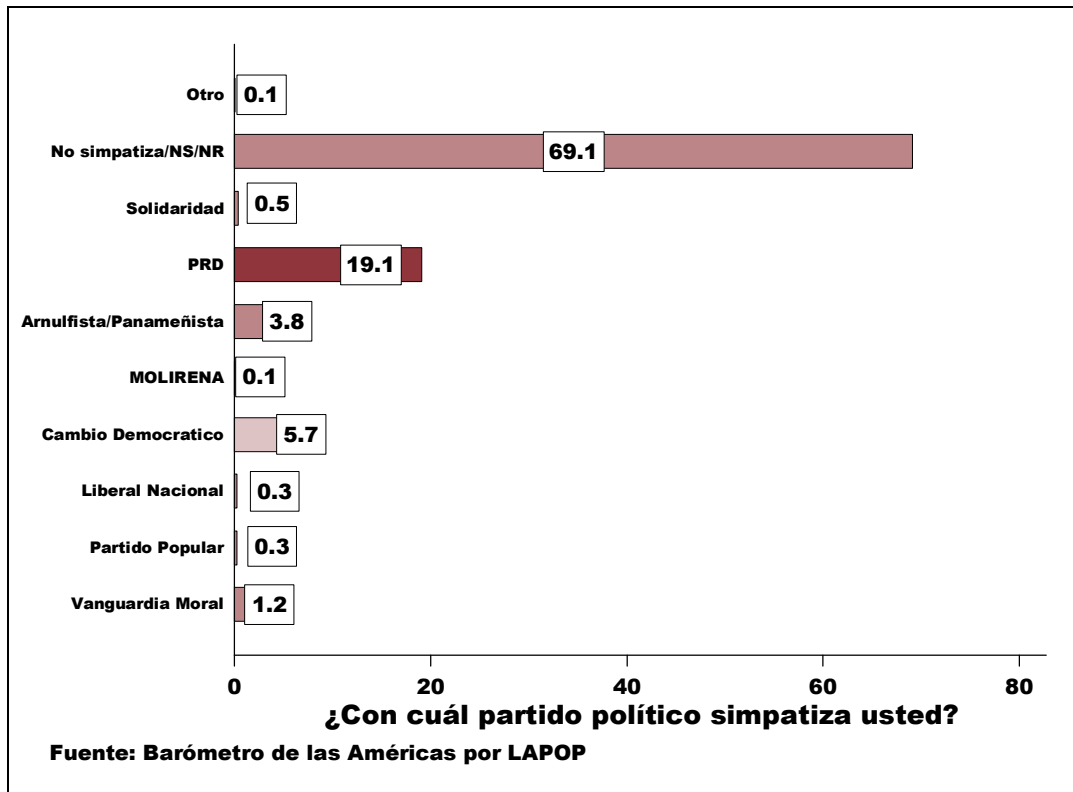


Gráfico VII-9. ¿Con cuál partido político simpatiza usted?

Podemos ver que el 19% de los entrevistados simpatizan con el Partido Revolucionario Democrático. Un 5.7% simpatiza con el Partido Cambio Democrático y un 3.8% por el Partido Arnulfista (también conocido como el Partido Panameñista). Debemos notar que una mayoría amplia de más del 69% no mencionaron ningún partido (esta cifra incluye el 67.9% que dijeron anteriormente que no simpatizaban con ningún partido y a quienes por lo tanto no se les preguntó por un partido, más un 1.2% que no respondieron a la pregunta).

La encuesta preguntó sobre la intensidad del apoyo al partido que escogieron y en el siguiente Gráfico podemos ver los resultados.

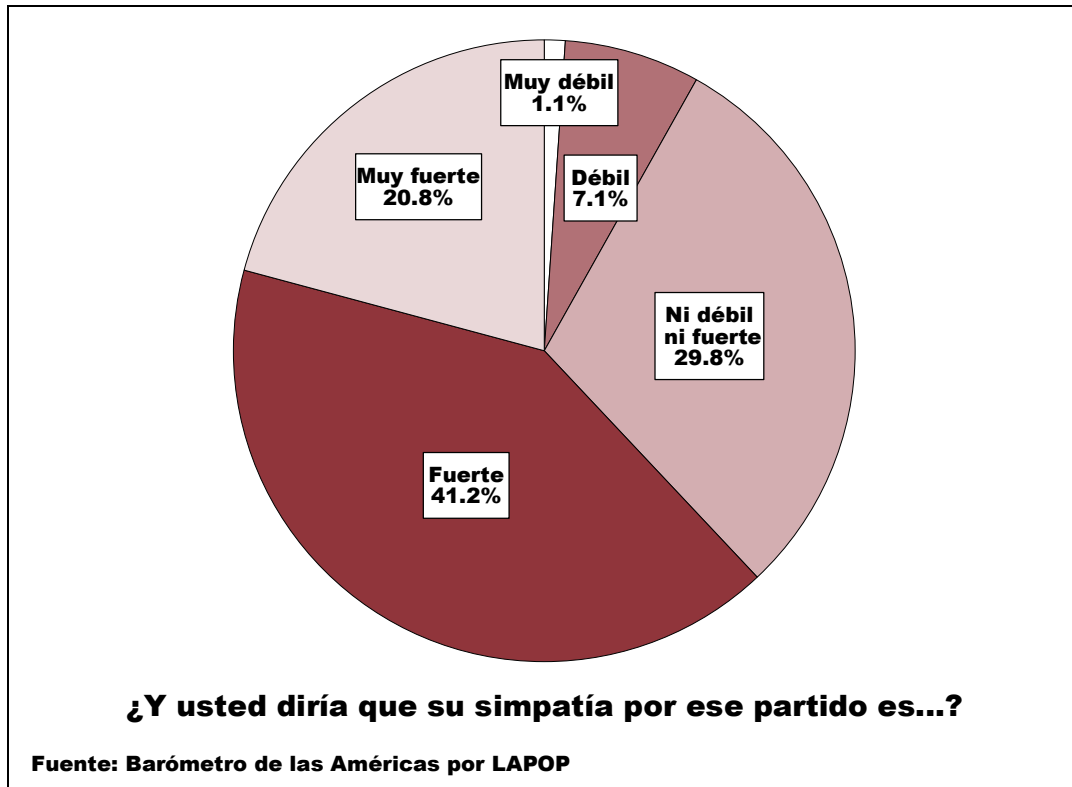


Gráfico VII-10. Intensidad de simpatía por partidos políticos

La gran mayoría de los 32.1% de panameños que simpatizan con algún partido político expresan alto grado de intensidad en su apoyo. El 62% de los entrevistados expresan simpatía muy fuerte o fuerte. Sólo el 8.2% sienten simpatía débil o muy débil. Un 29.8% expresa ambivalencia hacia el partido que apoya. Por lo tanto, observamos que una minoría de panameños siente simpatía por un partido político pero el apoyo de esta minoría es intenso.

El siguiente análisis examina la ideología de los simpatizantes de los partidos políticos.

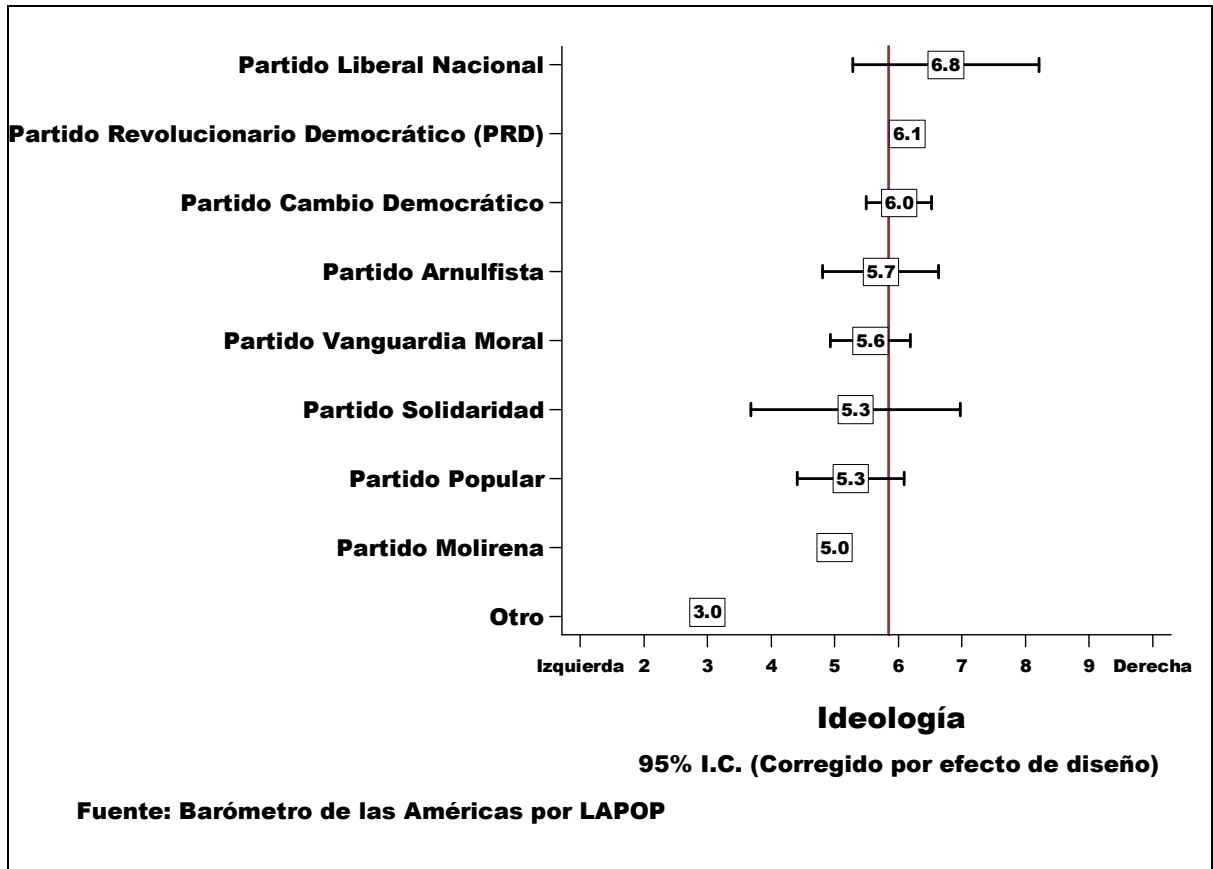


Gráfico VII-11. Ideología de los simpatizantes de partidos políticos

Podemos ver en el Gráfico VII-11 que existe poca diferencia entre los simpatizantes de los partidos políticos en términos de ideología. El promedio ideológico de la población encuestada en 2008 es de 5.8. Los principales partidos se ubican mayoritariamente en el centro o centro-derecha<sup>41</sup> y el intervalo de confianza demuestra que en general existe poca diferencia estadísticamente significativa entre los partidos. La excepción son los simpatizantes de “otro” cuyo promedio ideológico se ubica a la izquierda. El número de entrevistados en la categoría de “otro” es muy pequeña para llegar a conclusiones definitivas, pero los resultados son interesantes pues confirman que la izquierda política no está bien representada entre los partidos políticos en Panamá. Los partidos con mayor diversidad ideológica representada por la dispersión alrededor de la media son el Partido Liberal Nacional y Partido Solidaridad. El partido oficialista, el PRD, se ubica en el centro-derecha con un gran consenso dentro de sus simpatizantes. Podemos concluir, que en Panamá no existe polarización ideológica entre los partidos políticos.

<sup>41</sup> Por lo general existe un consenso político entre los partidos de aceptar el sistema de libre mercado que surge de la historia sociopolítica de Panamá donde los intereses comerciales han predominado y donde la apertura al mundo se establece como el *sine qua non* de la economía política del país.

## Conclusión

Los partidos políticos representan una de las instituciones claves en una democracia liberal. Sin embargo, por varias razones, los partidos constituyen la institución con el más bajo nivel de confianza entre las instituciones del Estado. En Panamá, los partidos obtienen el más bajo nivel de confianza y la gran mayoría de la población no simpatiza con ningún partido político a pesar de que más de la mitad del padrón electoral está inscrito en un partido. Pocos panameños creen que los partidos políticos representan bien a sus votantes o escuchan a la gente. Finalmente, existe poca diferencia ideológica entre los principales partidos políticos en Panamá.

## Capítulo VIII . El Canal de Panamá: Análisis de la percepción de los panameños sobre la administración de la vía interoceánica

El Canal de Panamá representa unos de los recursos económicos más importantes del país. Podemos decir sin mucha exageración que la República de Panamá le debe su nacimiento en gran parte al deseo de panameños y otros por construir una vía que uniera los océanos del Pacífico y el Atlántico. Este estudio no permite entrar en un análisis detallado de la visión y construcción del canal, y tampoco podemos analizar en detalle la trayectoria geopolítica del canal durante los siglos XX y XXI<sup>42</sup>. Sin embargo, debemos establecer que como resultado de los Tratados Torrijos-Carter, Panamá recibió el control de la vía interoceánica el 31 de diciembre de 1999. Pronto se celebrará el décimo aniversario de esa fecha y por lo tanto es un momento importante para analizar

<sup>42</sup> La bibliografía sobre la construcción del Canal de Panamá, su importancia para Panamá y el resto del mundo y su impacto en la política de Panamá es extensa. Aquí solo cito algunos de las obras más destacadas: McCullough, David. 1977. *The Path Between the Seas: The Creation of the Panama Canal, 1870-1914*. New York: Simon & Schuster; Mellander, Gustavo A.. 1971. *The United States in Panamanian Politics: The Intriguing Formative Years*. Daville, Ill.: Interstate Publishers; Parker, Matthew. 2007. *Panama Fever: The Epic Story of One of the Greatest Human Achievements of All Time - The Building of the Panama Canal*. New York: Doubleday; Conniff, Michael. 1985. *Black Labor on a White Canal: Panama*. Pittsburgh, Pennsylvania: University of Pittsburgh Press; Hogan, J. Michael. 1986. *The Panama Canal in American Politics: Domestic Advocacy and the Evolution of Policy*. Carbondale: Southern Illinois University Press; LaFeber, Walter. 1989. *The Panama Canal: The Crisis in Historical Perspective*. New York: Oxford University Press, 1989; Major, John. 1993. *Prize Possession: The United States and the Panama Canal, 1903-1979*. New York: Cambridge University Press; Moffet, George D. 1985. *The Limits of Victory: The Ratification of the Panama Canal Treaties*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press; US Department of State. 1979. *The Panama Canal Treaties and Associated Agreements and Documents*. Washington, D.C.: Government Printing Office; Zimbalist, Andrew S. 1991. *Panama at the Crossroads: Economic Development and Political Change in the Twentieth Century*. Berkeley, Calif.: University of California Press; Arango, Jose Agustin. 1922. *Datos para la historia de la independencia del istmo, proclamada el 3 de noviembre de 1903*. Talleres Gráficos de “El Tiempo,” Panamá; Arauz, Celestino Andrés, Carlos Manuel Gasteazoro, Armando Muñoz. 1979. *La Historia de Panamá en sus textos*, Tomo II, 1903-1968, Panamá: Editorial Universitaria; Castillero Calvo, Alfredo. 1973. “Transitismo y dependencia: El caso del Istmo de Panamá,” *Lotería*, No. 210, July:17-40; Castillero Calvo, Alfredo. 1980. *Economía Terciaria y Sociedad, Panamá Siglos XVI and XVII*. Panamá: Impresora de la Nación; Castillero Calvo, Alfredo. 1983. *América Hispana: Aproximaciones a la historia económica*. Panamá: Impresora de la Nación/INAC; Castillero Calvo, Alfredo. 1985. “La vida política en la sociedad panameña colonial: La lucha por el poder,” *Lotería*, No. 356-7, November-December:98-148; Castillero Pimentel, Ernesto. 1964. *Panamá y los Estados Unidos*, Panamá; Castillero Reyes, Ernesto. 1955. *Historia de Panamá*, Panamá; Figueroa Navarro, Alfredo. 1982. *Dominio y sociedad en el Panamá Colombiano (1821-1903)*, Panamá: Editorial Universitaria; Soler, Ricaurte. 1976. *Panamá, dependencia y liberación*, San Jose: EDUCA; Soler, Ricaurte. 1988. *Pensamiento político en los siglos XIX y XX*, Panamá: Universidad de Panamá.

las opiniones de los panameños en términos del manejo nacional del canal y sobre la obra de ampliación que se inició en el 2007.

El Canal de Panamá representa uno de los sectores más importantes de la economía panameña. En 1999, el año en que Panamá recibe control del Canal, la vía interoceánica, con el efecto multiplicador, contribuyó el 18.6% del PIB, 20.4% del empleo a nivel nacional, 28.6% del ingreso gubernamental y 41.2% del total de las exportaciones. Esa tendencia se sostuvo durante el periodo 2000-2005, cuando la contribución total fue de \$2,876.7 millones en 2005.<sup>43</sup> El informe del impacto económico del canal indica que “En el año fiscal 2005, la Autoridad del Canal recaudó en peajes un total de \$847.5 millones”.<sup>44</sup> En el año 2006 los peajes aumentaron a \$1,025 mil millones y en 2007 1,182 mil millones.

La Autoridad del Canal de Panamá (ACP) es una entidad del Gobierno de Panamá creada en el Título XIV de la Constitución Nacional y a la que le corresponde privativamente la operación, la administración, el funcionamiento, la conservación, el mantenimiento, el mejoramiento y modernización del Canal. La Ley Orgánica, del 11 de junio de 1997 establece las normas para su organización y funcionamiento. La ACP goza de autonomía financiera, patrimonio propio y derecho para administrarlo. La ACP es dirigida por un Administrador y un Subadministrador, bajo la supervisión de una Junta Directiva integrada por 11 miembros. El nombramiento del Administrador es por un período de siete años, luego de los cuales podrá ser reelegido por un período adicional.

Los 11 miembros de la Junta Directiva son nombrados de la siguiente manera:

- Nueve son nombrados por el Presidente de la República con el acuerdo del Consejo de Gabinete y la ratificación de la Asamblea Legislativa por la mayoría absoluta de sus miembros.
- Uno es designado por el Órgano Legislativo, que será de su libre nombramiento y remoción.
- Uno, quien presidirá la Junta Directiva y tendrá la condición de Ministro de Estado para Asuntos del Canal, es designado por el Presidente de la República<sup>45</sup>.

El 22 de octubre de 2006, los panameños aprobaron un plan para la ampliación del canal por un porcentaje de 77.8% a favor y 22.2% en contra. El nivel de abstención fue de un 56.7%. Este proyecto se basa en la construcción de nuevas esclusas, una en el lado Atlántico y otra en el lado Pacífico del Canal, para permitir el paso de buques tamaño Post-Panamax, los cuales actualmente no pueden navegar por la vía interoceánica. El costo aproximado de esta operación según la Autoridad de Canal de Panamá (ACP) será de 5.250 millones de dólares, equivalentes al 35%-50% de PIB de Panamá. El plan contempla financiar el proyecto con los peajes que pagan los

<sup>43</sup> Ver, Intracorp Estrategias Empresariales, S.A. “Estudio del Impacto Económico del Canal en el Ámbito Nacional”, Autoridad del Canal, Abril 2006, <http://www.pancanal.com/esp/plan/estudios/0019.html>.

<sup>44</sup> Idem, p. I-12.

<sup>45</sup> Para mayor información sobre la ACP y la administración del Canal de Panamá, ver <http://www.pancanal.com/esp/index.html>.

clientes del canal —se aumentará una media de 3.5% anual en los próximos 20 años, comenzando en 2007— y la petición de créditos por valor de \$2 mil 330 millones entre los años 2009 y 2011 con el aval de la ACP, que tiene cuentas separadas del Estado y una calificación internacional de riesgo más favorable. Si todo sale según lo previsto el canal pretende pasar de \$1 mil 420 millones en ingresos en 2006 a \$6 mil millones en 2025. Lo que más ilusiona al Gobierno es que la mitad de ese dinero será de utilidades que ingresarían a sus arcas, y en el camino generará unos 6 mil 500 empleos directos y hasta 40 mil indirectos. Los argumentos contrarios al proyecto han girado en torno a la desconfianza que generan los políticos y al riesgo del endeudamiento. No obstante, la buena trayectoria de la ACP, en un país acostumbrado a los escándalos de corrupción, un megaproyecto valorado en US\$5.250 millones genera suspicacia. Además, aunque se planea financiar el proyecto con un aumento a los peajes de los barcos, los grupos que impulsan el No a la ampliación insisten en que el país se endeudará y que los beneficios del plan no abrirían oportunidades para los sectores marginados del país.

## Percepciones de la administración del canal

El Barómetro de las Américas del 2008 incluyó varias preguntas sobre el Canal de Panamá.

**PANCAN1.** ¿Usted está muy satisfecho, algo satisfecho, poco satisfecho o nada satisfecho de cómo Panamá ha administrado el Canal desde que recibió el control de la vía en 1999?

(1) Muy satisfecho (2) Algo satisfecho (3) Algo insatisfecho (4) Muy insatisfecho (8) NS/NR

**PANCAN2.** ¿Qué tanto conocimiento tiene Usted sobre el proyecto de ampliación del Canal de Panamá?

(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR

**PANCAN3.** ¿Usted piensa que la ampliación del Canal de Panamá va a beneficiar al país, mucho, algo, poco o nada?

(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR

**PANCAN4.** ¿Qué tanto confía Usted en que la Autoridad del Canal podrá terminar la obra de ampliación dentro del tiempo y presupuesto anticipado?

(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR

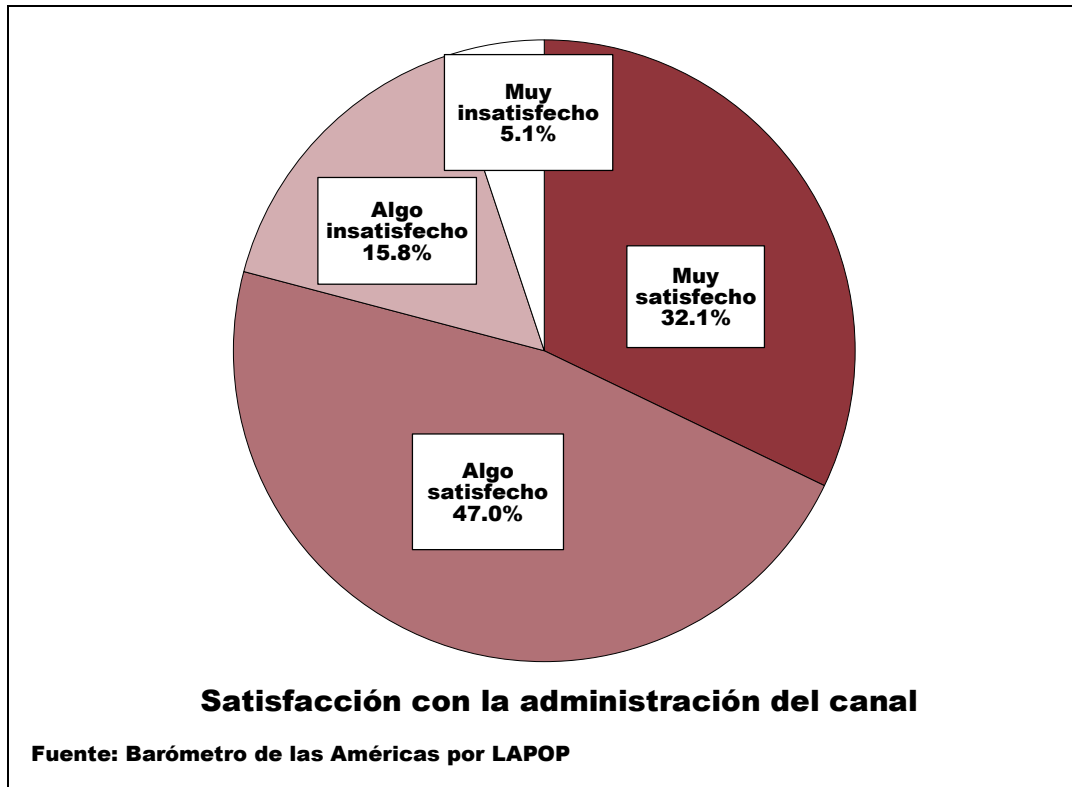


Gráfico VIII-1. Satisfacción con la administración del canal desde 1999

La gran mayoría de panameños expresan satisfacción con el manejo del canal desde que Panamá recibió el control de la vía. Un total del 79.1% dice estar muy o algo satisfecho.

¿Qué factores influyen en los niveles de satisfacción con el manejo del canal? La respuesta la da un análisis de regresión.



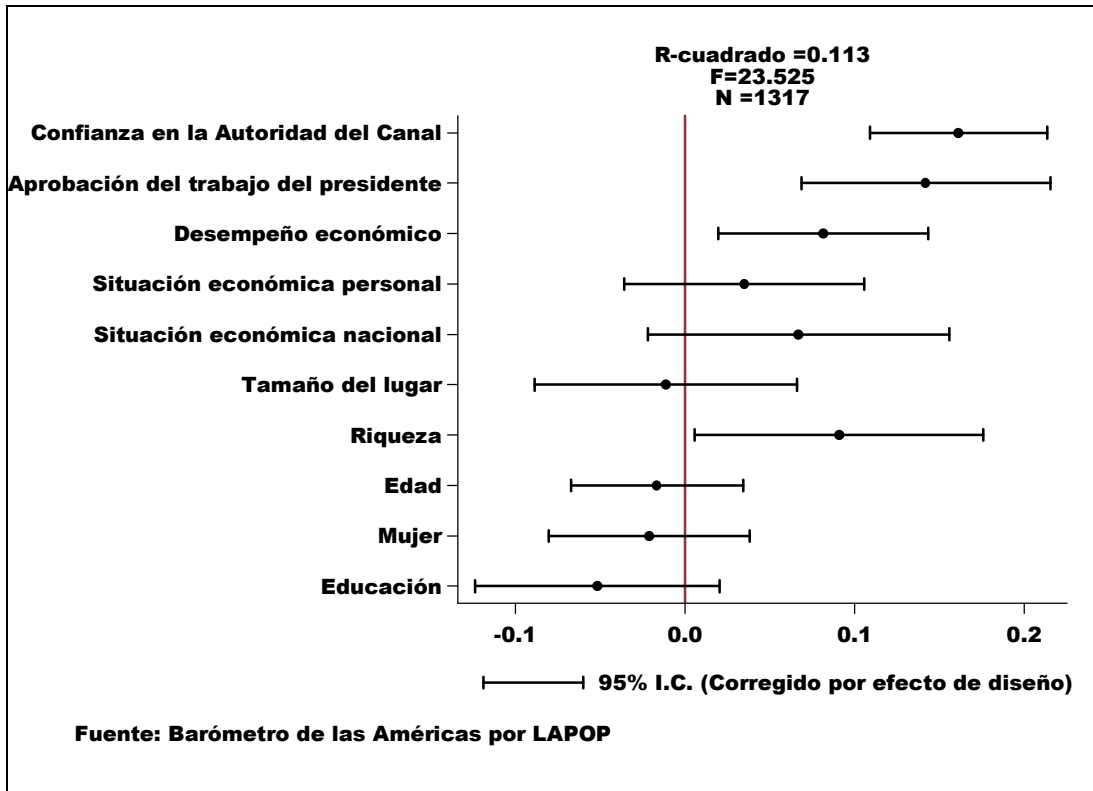


Gráfico VIII-2. Predictores de la satisfacción del manejo del canal

Cuadro VIII-1. Satisfacción con la administración del Canal

	Coef.	t
Educación	-0.052	(-1.42)
Mujer	-0.021	(-0.71)
Edad	-0.016	(-0.64)
Riqueza	<b>0.091*</b>	(2.13)
Tamaño	-0.011	(-0.29)
Situación económica nacional	0.067	(1.50)
Situación económica personal	0.035	(0.99)
Desempeño económico	<b>0.082*</b>	(2.63)
Aprobación del trabajo del presidente	<b>0.142*</b>	(3.86)
Autoridad del Canal	<b>0.161*</b>	(6.17)
Constante	-0.000	(-0.01)
R-cuadrado	0.113	
N. de casos	1317	
* p<0.05		

Los factores que influyen en la percepción del manejo del Canal de Panamá son el nivel de riqueza, la percepción del desempeño económico del gobierno y la aprobación del trabajo del presidente.

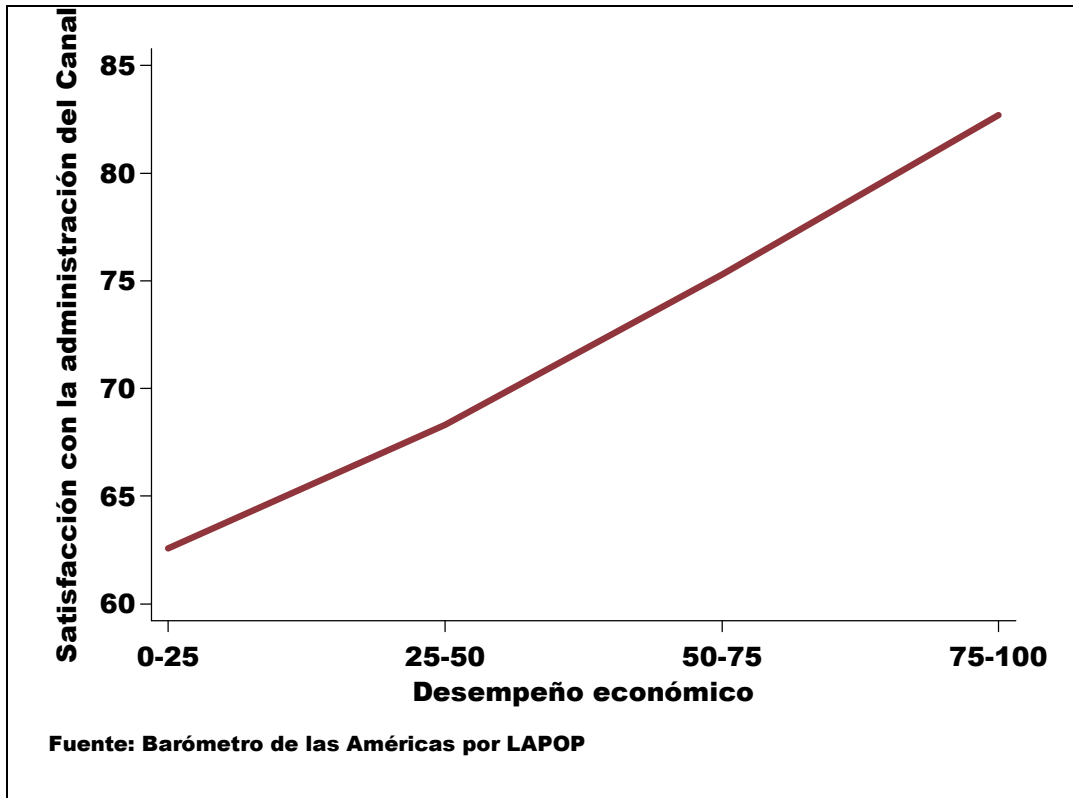


Gráfico VIII-3. Satisfacción con el manejo del canal y el desempeño económico del gobierno

El desempeño económico del gobierno afecta significativamente la satisfacción con el manejo del Canal de Panamá. Las personas que aprueban el desempeño económico del gobierno expresan mayor satisfacción con la administración del canal.

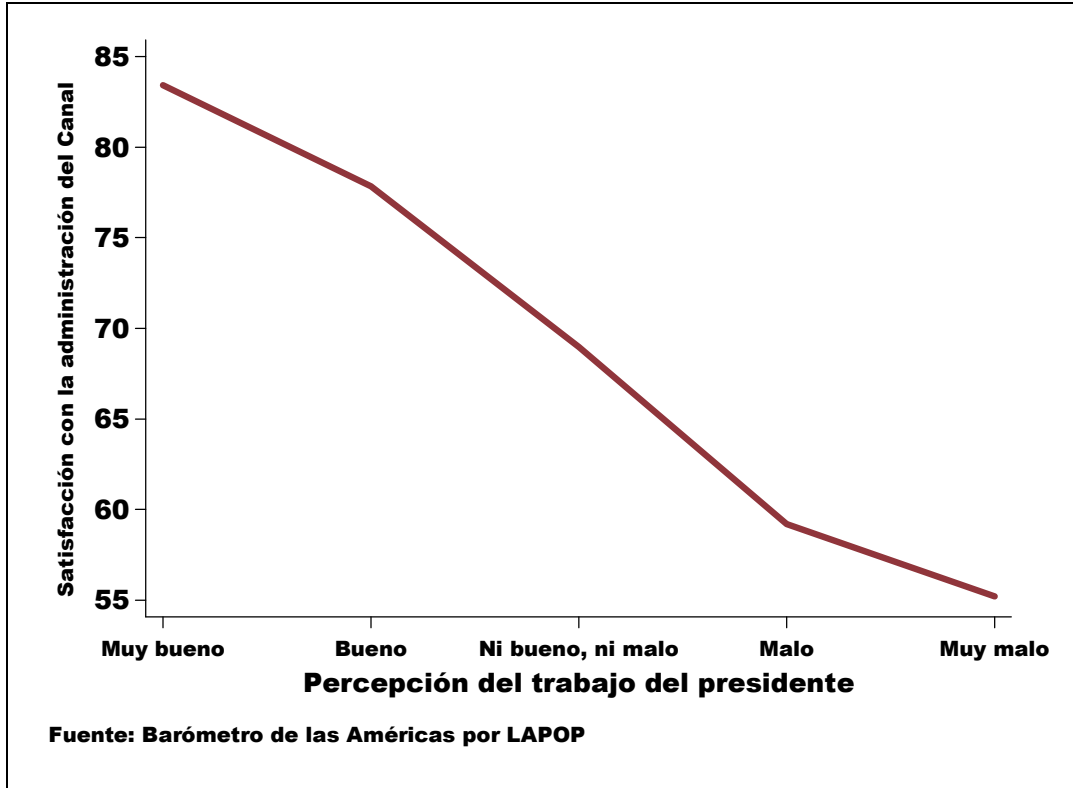


Gráfico VIII-4. Satisfacción con el manejo del canal y percepción del trabajo del presidente

La evaluación de la administración del canal está íntimamente vinculada a la percepción del trabajo del presidente. El Gráfico VIII-4 indica que la satisfacción con el manejo del canal disminuye significativamente en la medida que la percepción del trabajo que realiza el presidente se empeora.

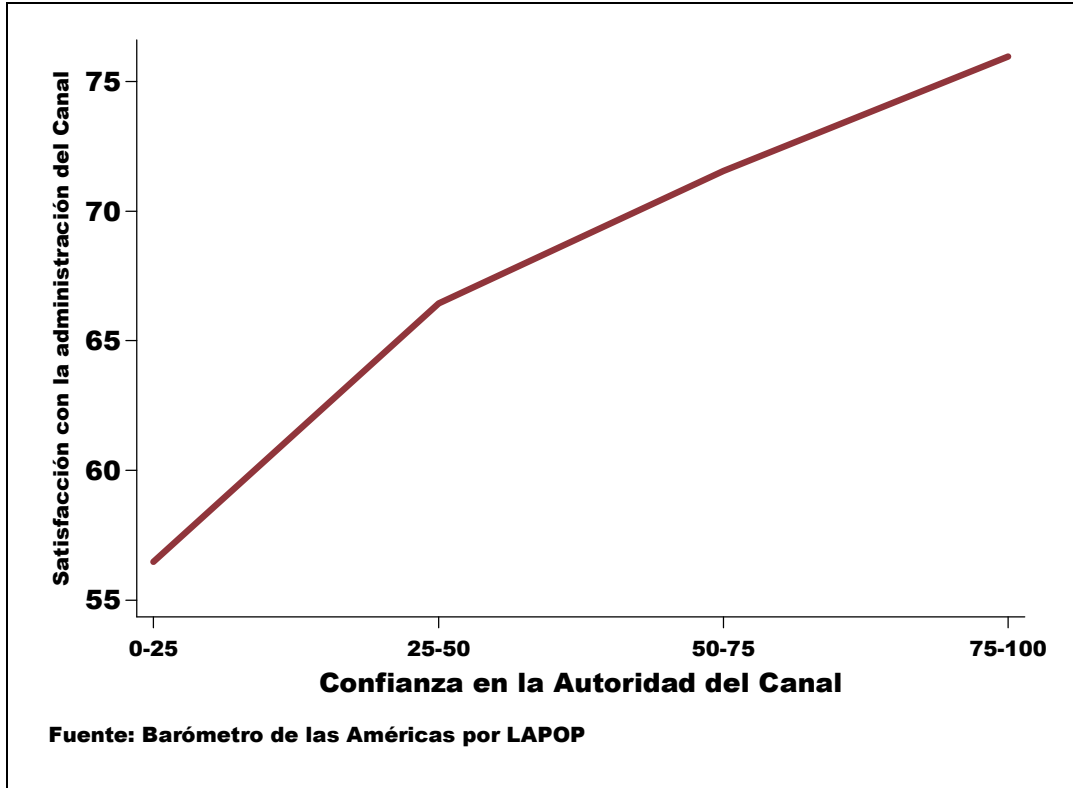


Gráfico VIII-5. Satisfacción con el manejo del canal y confianza en la Autoridad del Canal

La confianza en el trabajo de la Autoridad del Canal aumenta la satisfacción con el manejo del canal. Este resultado no es sorprendente ya que esperamos que la percepción de la institución encargada de administrar el canal tenga un impacto significativo sobre la percepción de satisfacción con el manejo de la vía interoceánica. Es difícil en este caso establecer la conexión causal de la relación, pues es posible que los niveles de satisfacción sean los que afectan la percepción de la institución.

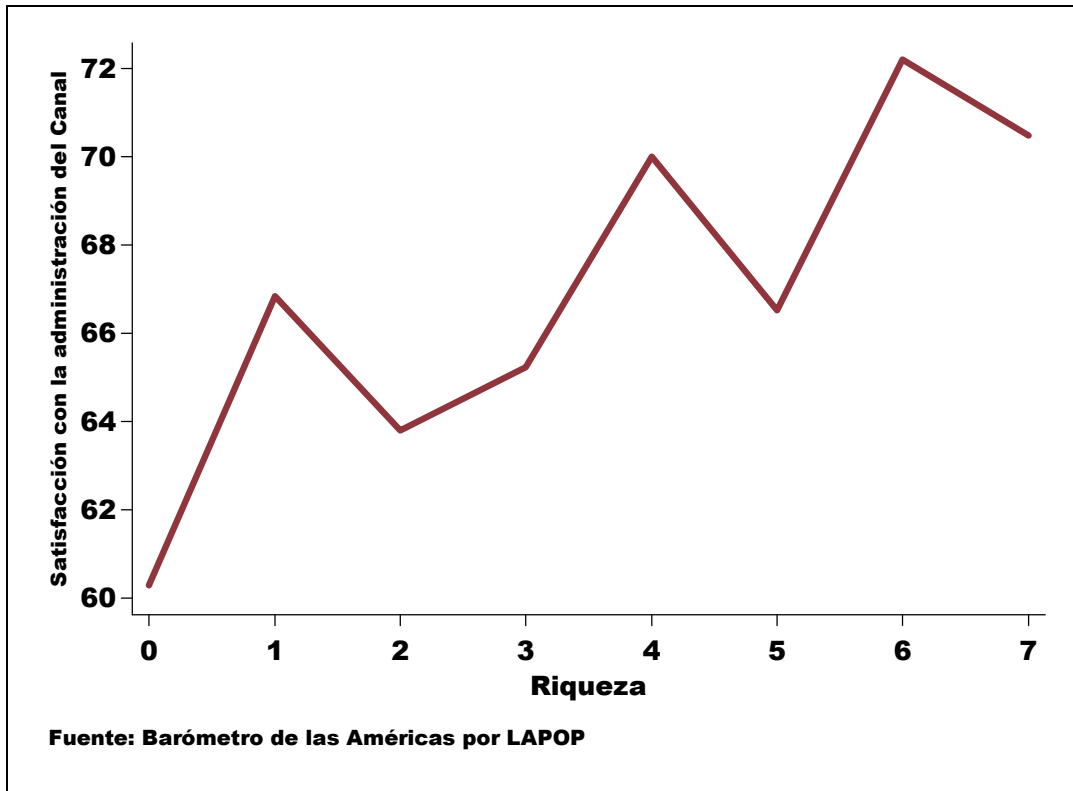


Gráfico VIII-6. Satisfacción con el manejo del canal y nivel de riqueza

Aunque la relación entre riqueza y satisfacción con el manejo del canal no es absolutamente lineal, como se puede observar en el Gráfico VIII-6, podemos ver que a medida que los niveles de riqueza aumentan la satisfacción con la administración del canal sube paulatinamente; los más ricos expresan el mayor nivel de satisfacción.

Finalmente, examinamos los resultados de las opiniones sobre el proyecto de ampliación del canal.

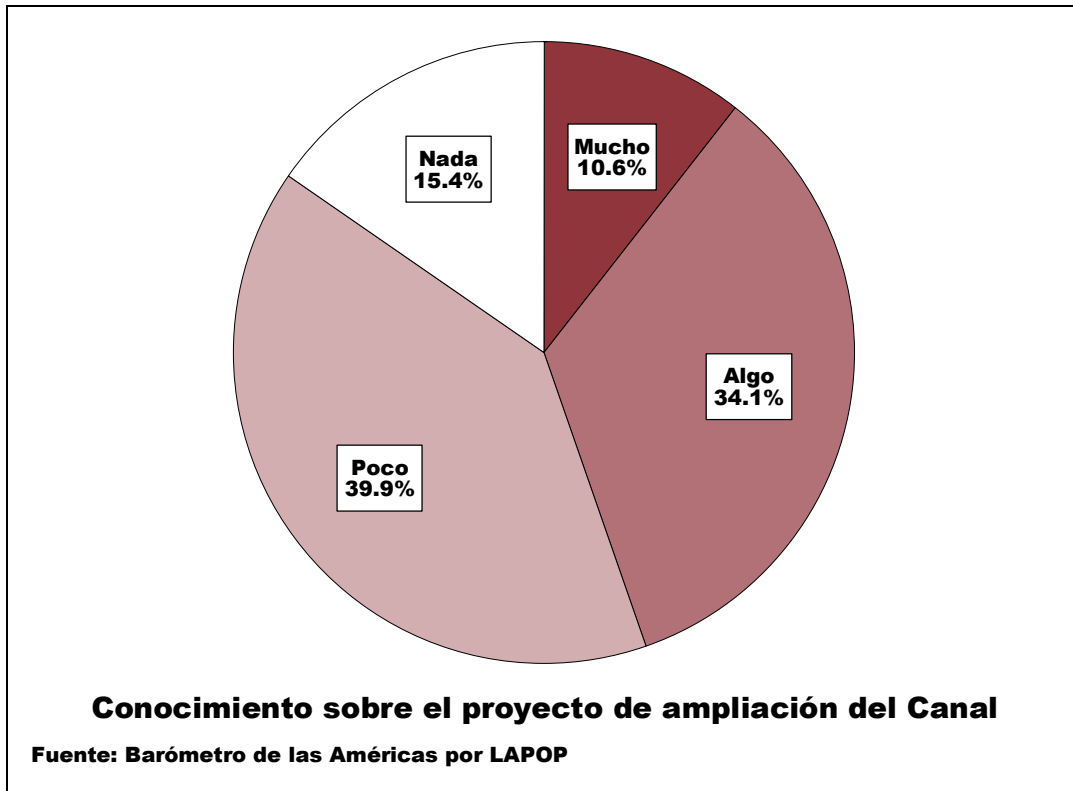


Gráfico VIII-7. Conocimiento sobre el proyecto de ampliación del canal

El 44.7% de los entrevistados dicen tener mucho o algo de conocimiento del proyecto de ampliación. La mayoría - 55.3%- dice saber poco o nada sobre el proyecto.

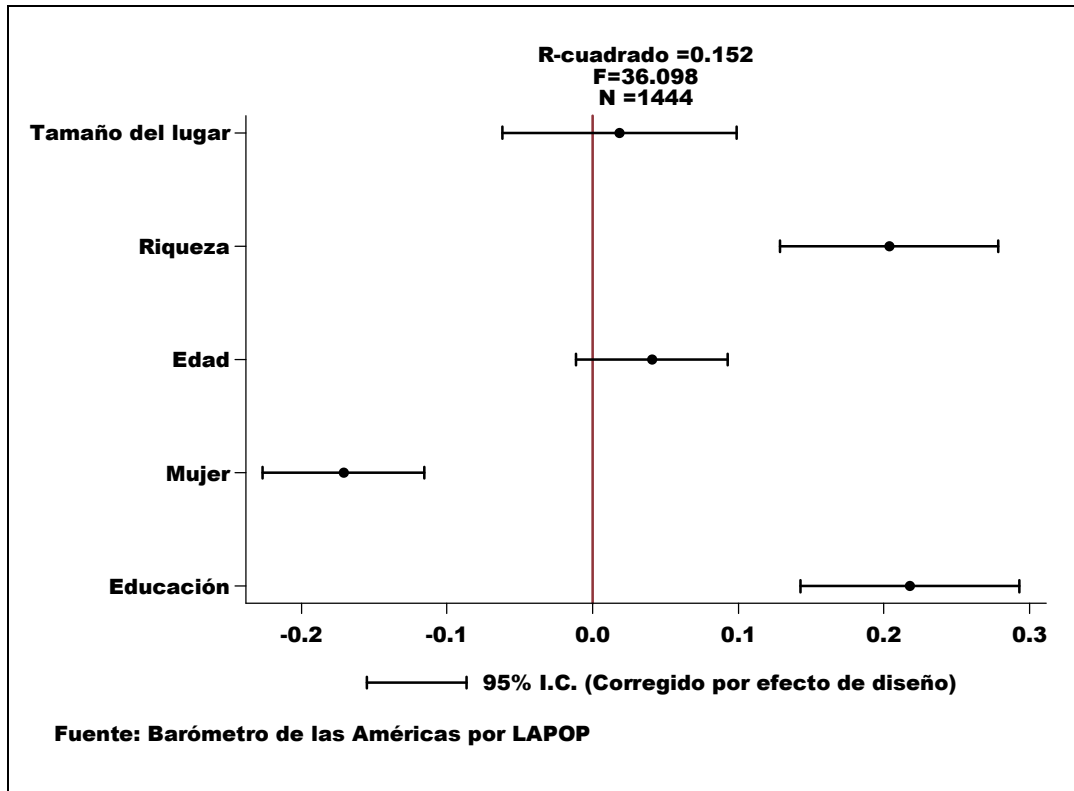


Gráfico VIII-8. Predictores del conocimiento sobre la obra de ampliación del canal

Cuadro VIII-2. Conocimiento sobre la obra de ampliación del canal

	Coef.	t
Educación	<b>0.218*</b>	(5.79)
Mujer	<b>-0.171*</b>	(-6.14)
Edad	0.041	(1.56)
Riqueza	<b>0.204*</b>	(5.42)
Tamaño	0.019	(0.46)
Constante	-0.007	(-0.20)
R-cuadrado	0.152	
N. de casos	1444	
* p<0.05		

Los factores significativos son el nivel educativo, la riqueza y el género. Los hombres con mayor nivel de educación y recursos económicos son los que conocen más sobre el proyecto de ampliación del Canal de Panamá.

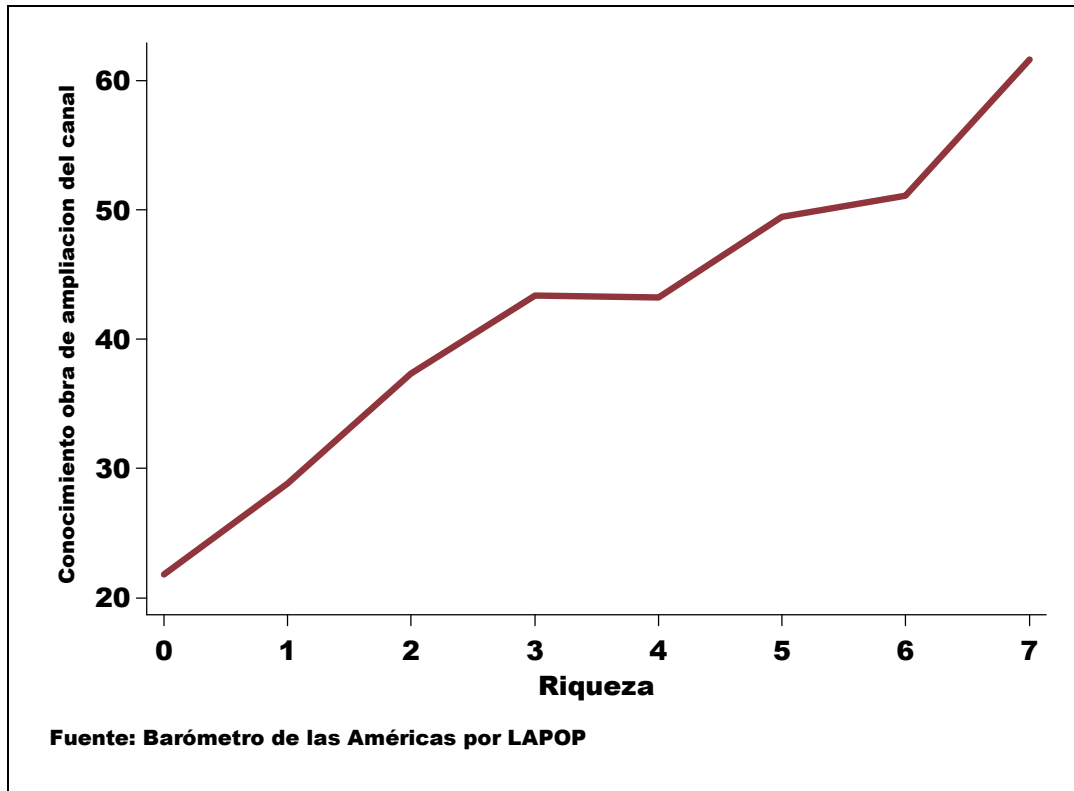


Gráfico VIII-9. Conocimiento de la obra de ampliación del canal y nivel de riqueza

Los panameños con mayor nivel socioeconómico expresan mayor conocimiento de la obra de ampliación.



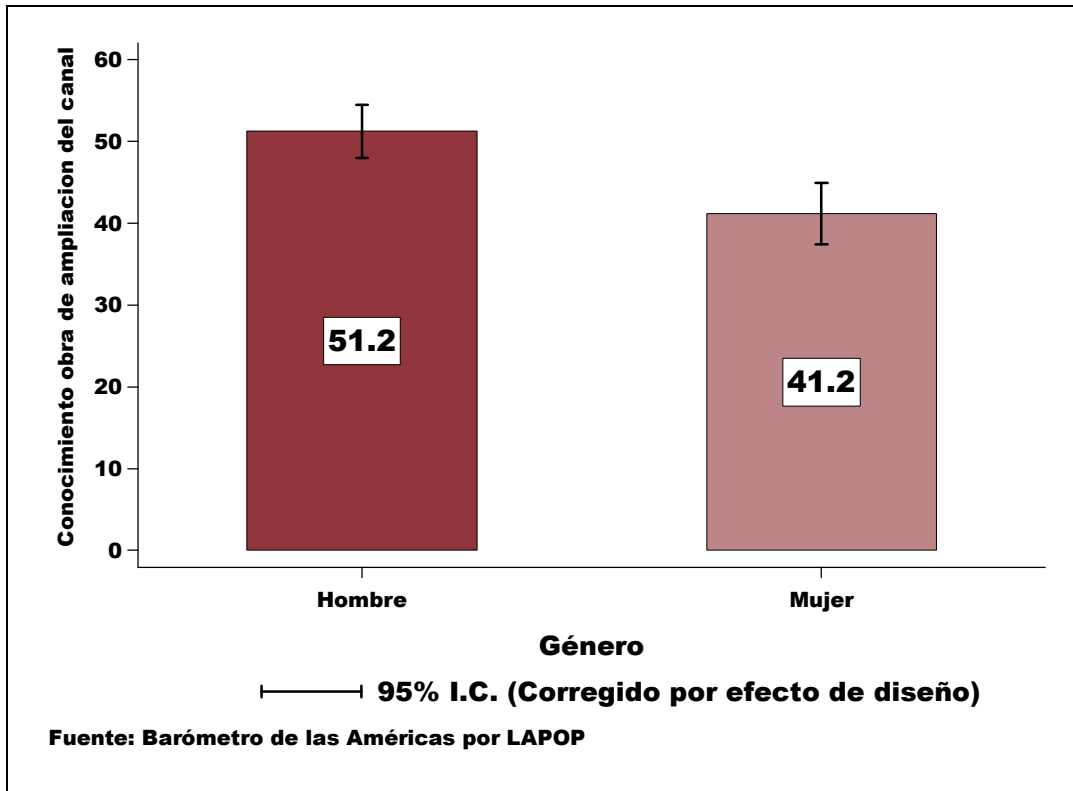


Gráfico VIII-10. Conocimiento de la obra de ampliación del canal y género

El Gráfico VIII-10 indica que los hombres expresan mayor conocimiento sobre el proyecto de ampliación que las mujeres y la diferencia es estadísticamente significativa.

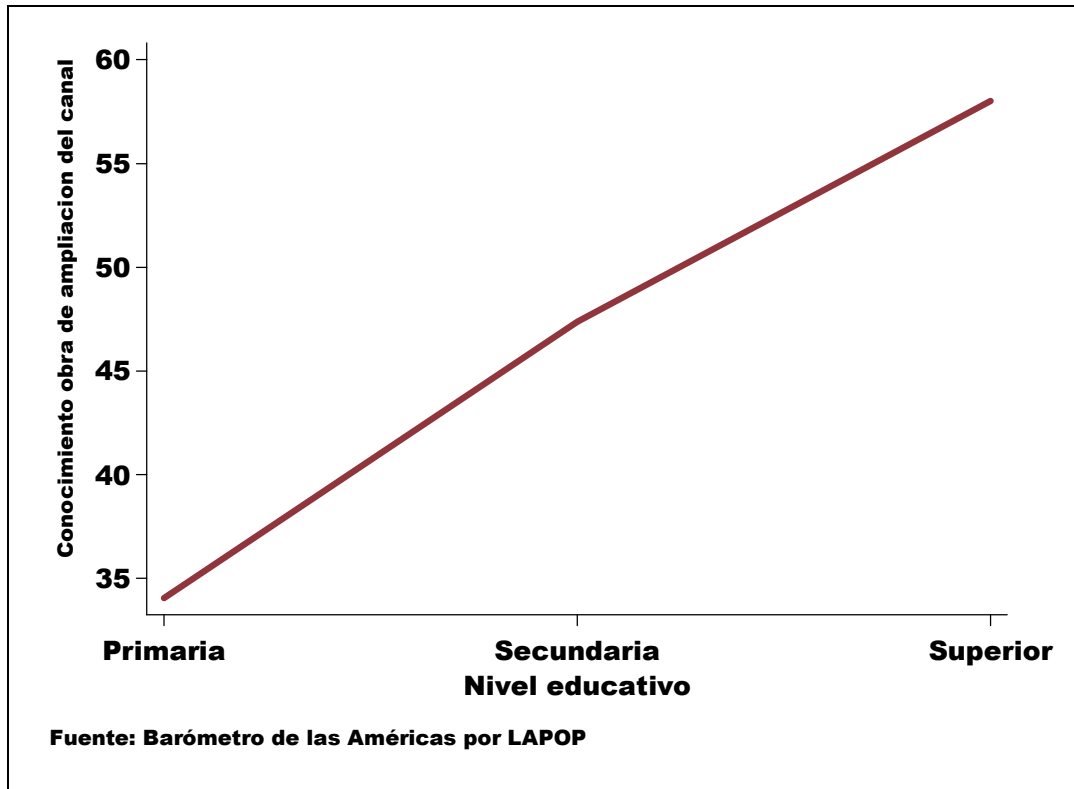
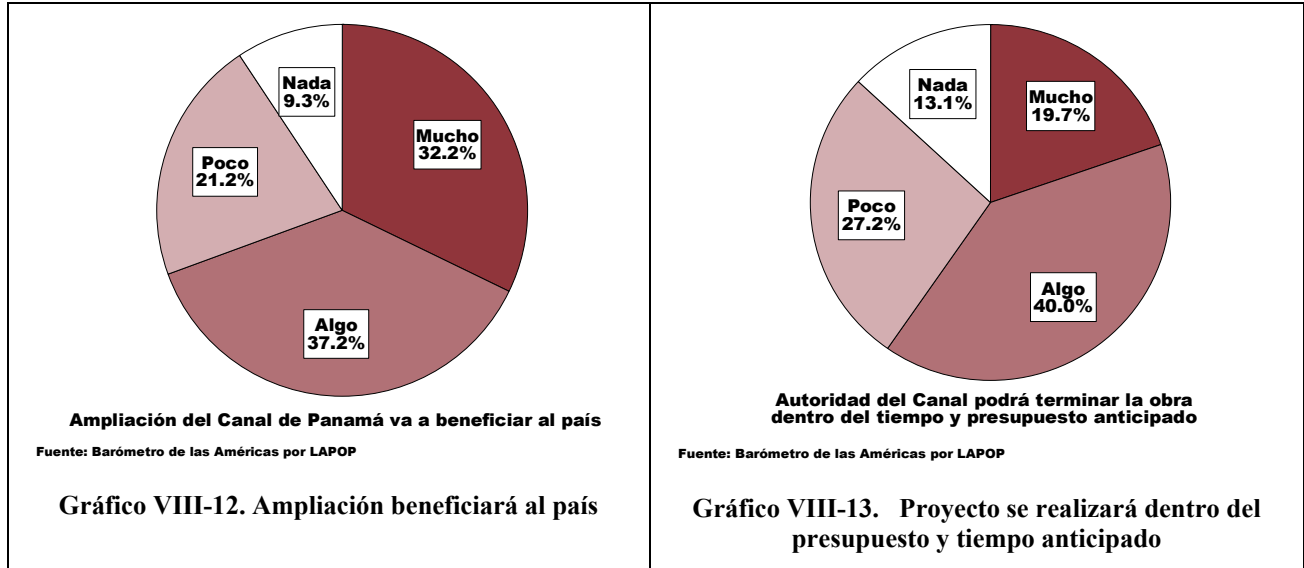


Gráfico VIII-11. Conocimiento de la obra de ampliación del canal y nivel educativo

El Gráfico VIII-11 muestra la relación entre educación y conocimiento sobre la obra de ampliación. La educación incrementa significativamente el conocimiento del proyecto de ampliación del Canal de Panamá.

Finalmente, observamos los resultados de las preguntas sobre la confianza en el proyecto de ampliación para beneficiar al país y confianza en que la Autoridad del Canal pueda terminar la obra dentro del presupuesto y tiempo anticipado.



El 69.4% de los ciudadanos expresan la opinión que el proyecto de ampliación del canal beneficiará al país. Un 30.5% dice que la obra beneficiará al país poco o nada. En términos de la percepción sobre la eficiencia del trabajo que ha emprendido la Autoridad del Canal, la mayoría (59.7%) piensa que la institución podrá terminar la obra dentro del presupuesto y tiempo anticipado. Una minoría del 40.3% piensa que la obra no podrá ser terminada a tiempo o dentro del presupuesto previsto.

## Conclusión

El Canal de Panamá es uno de los recursos económicos y sociales más importantes de la nación. Hemos observado que la Autoridad del Canal es la institución pública con mayor nivel de confianza (ver Capítulo VI). En este capítulo hemos visto que la gran mayoría de los panameños están satisfechos de la manera en que Panamá ha manejado el canal desde que se les entregó en 1999. La riqueza, la percepción del trabajo del presidente, la confianza en la Autoridad del Canal y la situación económica personal son los predictores significativos que afectan la satisfacción con el manejo del canal. A pesar del apoyo mayoritario que recibió la ampliación del canal en el referéndum de octubre de 2006, la mayoría dice tener poco o nada de conocimiento sobre el proyecto de ampliación. Los factores que afectan significativamente el conocimiento de la obra son el nivel educativo, género y nivel de riqueza. Los hombres con mayor nivel de educación y nivel socioeconómico expresan mayor conocimiento. Finalmente, la mayoría de los panameños piensan que la obra beneficiará al país y creen que el proyecto de ampliación se realizará dentro del tiempo y presupuesto anticipado.



## Anexo I: Descripción técnica de la muestra

### PANAMÁ LAPOP 2006 y 2008 Metodología y distribución de la encuesta

Para este proyecto se estableció una muestra probabilística en todas sus etapas, excepto a nivel del hogar donde se utilizaron cuotas por sexo y edad, estratificada, multietápica, por conglomerados. Los parámetros establecidos fueron los siguientes: 1. Un mínimo de 1500 casos; 2. Conglomerados de entre 6-8 entrevistas en áreas urbanas y 10-12 en áreas rurales por cada punto de muestreo (segmento censal); 3. Un mínimo de 125 puntos de muestreo determinados en forma probabilística.

Para efectos de este estudio, el territorio nacional fue dividido entre 4 estratos conformados por las áreas geográficas del país. El área metropolitana, compuesta por los distritos de Panamá (capital de la República) y San Miguelito. El área oriental formada por las provincias de Panamá (excluyendo los distritos de Panamá y San Miguelito), Colón y Darién. El área central por las provincias de Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas. Finalmente, el área occidental formada por las provincias de Bocas del Toro, Chiriquí y la Comarca Ngobe-Buglé. Estas áreas llamadas regiones en la literatura oficial – han sido las de uso común por parte de las entidades que diseñan las políticas públicas y los programas de desarrollo, tanto del gobierno panameño como del sector privado. Se excluyeron las áreas insulares tanto del litoral Pacífico como del Caribe, debido a su alto costo y difícil acceso. La unidad objeto de estudio está constituida por la población de 18 años y más de edad residente en las viviendas particulares. Se excluye población residente en viviendas colectivas: como hospitales, orfanatos, colegios, cuarteles, hoteles, etc. Para evitar que la muestra esté sesgada a favor de áreas más pobladas, cada estrato fue dividido en áreas urbanas y rurales con una selección probabilística de los conglomerados a encuestar en cada región. La distribución de la muestra entre los diversos estratos se realizó en forma proporcional a la población del estrato.

#### Distribución de la muestra:

Área Geográfica	%
Metropolitana	36%
Oriental	23%
Central	21%
Occidental	20%

*Fuente: Censo de Población y Vivienda del 2000*

**CUADRO MAESTRO PANAMÁ - 30 MAYO  
PROYECTO LAPOP - 2006 y 2008  
CENSO 2000**

Para la muestra se utilizan como base los datos del censo del 2000. Al igual que en el 2004 se excluyeron las comarcas Embera y Kuna Yala. Se mantienen las mismas regiones y criterios de 2004.

REGION	PROVINCIA	DISTRITO	URBANO	RURAL	TOTAL	TOTAL	% urbano	% rural	MUESTRA URBANO	MUESTRA RURAL	MUESTRA TOTAL	SEGMENTO URBANO	SEGMENTO RURAL	SEGMENTOS TOTALES
AREA METROPOLITANA	PANAMÁ	PANAMÁ	679794	28644	708438									
	PANAMÁ	SAN MIGUELITO	293745		293745									
	<b>SUBTOTAL</b>		<b>973539</b>	<b>28644</b>	<b>1002183</b>	<b>36%</b>	<b>55%</b>	<b>3%</b>	522	15	537	66	2	68
AREA ORIENTAL	PANAMÁ	ARRAIJÁN	134492	15426	149918									
	PANAMÁ	BALCOA		2336	2336									
	PANAMÁ	CAPIRA	9527	23583	33110									
	PANAMÁ	CHAME	5295	14330	19625									
	PANAMÁ	CHEPO	11334	24166	35500									
	PANAMÁ	CHIMÁN		4086	4086									
	PANAMÁ	LA CHORRERA	104404	20252	124656									
	PANAMÁ	SAN CARLOS		15541	15541									
	PANAMÁ	TABOGA		1402	1402									
	COLÓN	CHAGRES		9191	9191									
	COLÓN	COLÓN	137496	36563	174059									
	COLÓN	DONOSO		9671	9671									
	COLÓN	PORTOBELO		7964	7964									
	COLÓN	SANTA ISABEL		3323	3323									
	DARIÉN	CHEPIGANA	1741	25232	26973									

REGION	PROVINCIA	DISTRITO	URBANO	RURAL	TOTAL	TOTAL	% urbano	% rural	MUESTRA URBANO	MUESTRA RURAL	MUESTRA TOTAL	SEGMENTO URBANO	SEGMENTO RURAL	SEGMENTOS TOTALES
	DARIÉN	PINOIANA		13311	13311									
	<b>SUBTOTAL</b>		<b>404289</b>	<b>226377</b>	<b>630666</b>	<b>23%</b>	<b>23%</b>	<b>22%</b>	217	121	338	27	10	37
AREA CENTRAL	COCLÉ	AGUADULCE	26519	12771	39290									
	COCLÉ	ANTON	15882	28157	44039									
	COCLÉ	LA PINTADA		23202	23202									
	COCLÉ	NATA	5546	12265	17811									
	COCLÉ	OLA		5652	5652									
	COCLÉ	PENONOMÉ	13965	58483	72448									
	HERRERA	CHITRÉ	39925	2542	42467									
	HERRERA	LAS MINAS		7945	7945									
	HERRERA	LOS POZOS		7827	7827									
	HERRERA	OCÚ	2942	12994	15936									
	HERRERA	PARITA	2744	6083	8827									
	HERRERA	PESÉ	2529	9942	12471									
	HERRERA	SANTA MARIA		6992	6992									
	LOS SANTOS	GUARARÉ	2037	7448	9485									
	LOS SANTOS	LAS TABLAS	8105	16193	24298									
	LOS SANTOS	LOS SANTOS	5951	17877	23828									
	LOS SANTOS	MARACAS	2052	7085	9137									
	LOS SANTOS	PEDASÍ		3614	3614									
	LOS SANTOS	POCRÍ		3397	3397									
	LOS SANTOS	TONOSÍ		9736	9736									
	VERAGUAS	ATALAYA	2645	6271	8916									
	VERAGUAS	CALOBRE		12184	12184									
	VERAGUAS	CAÑAZAS	2678	13321	15999									
	VERAGUAS	LA MESA	2058	9688	11746									

Cultura política de la democracia en Panamá, 2008: El impacto de la gobernabilidad

REGION	PROVINCIA	DISTRITO	URBANO	RURAL	TOTAL	TOTAL	% urbano	% rural	MUESTRA URBANO	MUESTRA RURAL	MUESTRA TOTAL	SEGMENTO URBANO	SEGMENTO RURAL	SEGMENTOS TOTALES
	VERAGUAS	LAS PALMAS		17924	17924									
	VERAGUAS	MONTIJO	1730	10481	12211									
	VERAGUAS	RÍO DE JESUS		5256	5256									
	VERAGUAS	SAN FRANCISCO		9899	9899									
	VERAGUAS	SANTA FE		12890	12890									
	VERAGUAS	SANTIAGO	42979	31700	74679									
	VERAGUAS	SONÁ	7394	19997	27391									
		<b>SUBTOTAL</b>	<b>187681</b>	<b>409816</b>	<b>597497</b>	<b>21%</b>	<b>11%</b>	<b>40%</b>	101	220	320	13	19	32
OCCIDENTAL	BOCAS DEL TORO	BOCAS DEL TORO	3139	6777	9916									
	BOCAS DEL TORO	CHANGUINOLA	32095	39827	71922									
	BOCAS DEL TORO	CHIRIQUI GRANDE		7431	7431									
	CHIRIQUI	ALANJE		15497	15497									
	CHIRIQUI	BARU	21897	38654	60551									
	CHIRIQUI	BOQUERON		12275	12275									
	CHIRIQUI	BOQUETE	5655	11288	16943									
	CHIRIQUI	BUGABA	27482	41088	68570									
	CHIRIQUI	DAVID	104861	19419	124280									
	CHIRIQUI	DOLEGA	1527	15716	17243									
	CHIRIQUI	GUALACA	2606	5742	8348									
	CHIRIQUI	REMEDIOS		3489	3489									
	CHIRIQUI	RENACIMIENTO		18257	18257									
	CHIRIQUI	SAN FÉLIX		5276	5276									
	CHIRIQUI	SAN LORENZO		6498	6498									
	CHIRIQUI	TOLÉ		11563	11563									
	COMARCA	BESIKO		16843	16843									



REGION	PROVINCIA	DISTRITO	URBANO	RURAL	TOTAL	TOTAL	% urbano	% rural	MUESTRA URBANO	MUESTRA RURAL	MUESTRA TOTAL	SEGMENTO URBANO	SEGMENTO RURAL	SEGMENTOS TOTALES
	NGÖBE BUGLÉ													
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	KANKINTÚ		19670	19670									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	KUSAPÍN		14691	14691									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	MIRONÓ		10419	10419									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	MÜNA		28330	28330									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	NOLE DUIMA		9294	9294									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	ÑÜRÜM		10833	10833									
	<b>SUBTOTAL</b>		<b>199262</b>	<b>368877</b>	<b>568139</b>	<b>20%</b>	<b>11%</b>	<b>36%</b>	<b>107</b>	<b>198</b>	<b>305</b>	<b>14</b>	<b>17</b>	<b>31</b>
<b>TOTAL</b>			<b>1764771</b>	<b>1033714</b>	<b>2798485</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>946</b>	<b>554</b>	<b>1500</b>	<b>120</b>	<b>48</b>	<b>168</b>
<b>%</b>			<b>63,1%</b>	<b>36,9%</b>	<b>100,0%</b>									
<b>TOTAL</b>			<b>946</b>	<b>554</b>	<b>1500</b>							<b>960</b>	<b>576</b>	<b>1536</b>

**MUESTRA PANAMÁ 30 MAYO  
PROYECTO LAPOP - 2006 y 2008  
CENSO 2000**

	REGIÓN		PROVINCIA		DISTRITO		CORREGIMIE	ZONA			POBLADO	SEGMENTOS
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	001	BELLA VISTA	Urbano		001	BELLA VISTA	2
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	002	BETANIA	Urbano		002	BETANIA	3
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	003	CHILIBRE	Urbano		003	CHILIBRE CENTRO	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	003	CHILIBRE	Urbano		004	VILLA UNIDA	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	004	CURUNDÚ	Urbano		005	CURUNDU	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	005	EL CHORRILLO	Urbano		006	EL CHORRILLO	3
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	006	JUAN DÍAZ	Urbano		007	JUAN DIAZ	6
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	007	LA EXPOSICIÓN O CALIDONIA	Urbano		008	LA EXPOSICION O CALIDONIA	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	008	LAS CUMBRES	Urbano		009	LA CABIMA	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	008	LAS CUMBRES	Urbano		010	ALTO DEL LIRIO	2
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	008	LAS CUMBRES	Urbano		011	ALCALDE DIAZ	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	008	LAS CUMBRES	Urbano		012	LAS CUMBRES	2
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	009	PACORA	Urbano		013	MONTE RICO	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	009	PACORA	Urbano		014	PACORA	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	009	PACORA	Urbano		015	NUEVA ESPERANZA	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	009	PACORA	Urbano		016	BARRIADA 24 DE DICIEMBRE	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	010	PARQUE LEFEVRE	Urbano		017	PARQUE LEFEVRE	2
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	011	PEDREGAL	Urbano		018	PEDREGAL	3
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	012	PUEBLO NUEVO	Urbano		019	PUEBLO NUEVO	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	013	RÍO ABAJO	Urbano		020	RIO ABAJO	2
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	014	SAN FELIPE	Urbano		021	SAN FELIPE	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	015	SAN FRANCISCO	Urbano		022	SAN FRANCISCO	2
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	016	SANTA ANA	Urbano		023	SANTA ANA	2
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	017	TOCUMEN	Urbano		024	NUEVO BELEN	1

	REGIÓN		PROVINCIA		DISTRITO		CORREGIMIE	ZONA			POBLADO	SEGMENTOS
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	017	TOCUMEN	Urbano		025	CIUDAD JARDIN LAS MAÑANITAS	2
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	017	TOCUMEN	Urbano		026	TOCUMEN	2
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	02	SAN MIGUELITO	018	AMELIA DENIS DE ICAZA	Urbano		027	AMELIA D. DE ICAZA	3
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	02	SAN MIGUELITO	019	ARNULFO ARIAS	Urbano		028	ARNULFO ARIAS	2
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	02	SAN MIGUELITO	020	BELISARIO PORRAS	Urbano		029	BELISARIO PORRAS	3
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	02	SAN MIGUELITO	021	DELISARIO FRIAS	Urbano		030	BELISARIO FRIAS	3
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	02	SAN MIGUELITO	022	JOSE D. ESPINAR	Urbano		031	JOSE D. ESPINAR	2
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	02	SAN MIGUELITO	023	MATEO ITURRALDE	Urbano		032	MATEO ITURRALDE	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	02	SAN MIGUELITO	024	OMAR TORRIJOS	Urbano		033	OMAR TORRIJOS	3
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	02	SAN MIGUELITO	025	RUFINA ALFARO	Urbano		034	RUFINA ALFARO	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	02	SAN MIGUELITO	026	VICTORIANO LORENZO	Urbano		035	VICTORIANO LORENZO	2
												66
	REGION		PROVINCIA		DISTRITO		CORREGIMIE	ZONA			POBLADO	SEGMENTOS
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	027	CHILIBRE	Rural		036	CIUDAD EL AMANECER	1
1	METROPOLITAN	08	PANAMÁ	01	PANAMÁ	028	PACORA	Rural		037	PASO BLANCO	1
												2
	REGION		PROVINCIA		DISTRITO		CORREGIMIE	ZONA			POBLADO	SEGMENTOS
2	ORIENTAL	03	COLÓN	01	COLÓN	029	BARRIO NORTE	Urbano		038	BARRIO NORTE	1
2	ORIENTAL	03	COLÓN	01	COLÓN	030	BARRIO SUR	Urbano		039	BARRIO SUR	1
2	ORIENTAL	03	COLÓN	01	COLÓN	031	BUENA VISTA	Urbano		040	BUENA VISTA	1
2	ORIENTAL	03	COLÓN	01	COLÓN	032	CATIVÁ	Urbano		041	CATIVA	1
2	ORIENTAL	03	COLÓN	01	COLÓN	033	CRISTÓBAL	Urbano		042	MARGARITA	1
2	ORIENTAL	03	COLÓN	01	COLÓN	033	CRISTÓBAL	Urbano		043	URBANIZACION EL LAGO O LA FERIA	1
2	ORIENTAL	03	COLÓN	01	COLÓN	033	CRISTÓBAL	Urbano		044	PUERTO ESCONDIDO O URBANIZACION EL ESFUERZO	1
2	ORIENTAL	03	COLÓN	01	COLÓN	034	SABANITAS	Urbano		045	SABANITAS	1
2	ORIENTAL	03	COLÓN	01	COLÓN	035	SAN JUAN	Urbano		046	BARRIADA JUAN DEMOSTENES AROSEMENA	1

Cultura política de la democracia en Panamá, 2008: El impacto de la gobernabilidad

	REGIÓN		PROVINCIA		DISTRITO		CORREGIMIE	ZONA			POBLADO	SEGMENTOS
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	03	ARRAIJÁN	036	ARRAIJÁN	Urbano		047	BARRIADA OMAR TORRIJOS	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	03	ARRAIJÁN	036	ARRAIJÁN	Urbano		048	BARRIADA 2000	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	03	ARRAIJÁN	036	ARRAIJÁN	Urbano		049	ARRAIJAN (CABECERA)	2
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	03	ARRAIJÁN	037	JUAN DEMÓSTENES AROSEMENA	Urbano		050	RESIDENCIAL NUEVO ARRAIJAN	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	03	ARRAIJÁN	038	VERA CRUZ	Urbano		051	VERACRUZ	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	03	ARRAIJÁN	039	VISTA ALEGRE	Urbano		052	RESIDENCIAL VISTA ALEGRE	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	03	ARRAIJÁN	039	VISTA ALEGRE	Urbano		053	CIUDAD VACAMONTE	2
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	04	CAPIRA	040	VILLA ROSARIO	Urbano		054	VILLA ROSARIO	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	05	CHEPO	041	LAS MARGARITAS	Urbano		055	LAS MARGARITAS	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	06	LA CHORRERA	042	BARRIO BALBOA	Urbano		056	BARRIO BALBOA	2
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	06	LA CHORRERA	043	BARRIO COLÓN	Urbano		057	BARRIO COLON	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	06	LA CHORRERA	044	EL COCO	Urbano		058	POTRERO GRANDE	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	06	LA CHORRERA	045	GUADALUPE	Urbano		059	LA HERRADURA	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	06	LA CHORRERA	045	GUADALUPE	Urbano		060	GUADALUPE O LA LAGUNA	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	06	LA CHORRERA	046	PUERTO CAIMITO	Urbano		061	BARRIADA EL PROGRESO	1
												27
	REGION		PROVINCIA		DISTRITO		CORREGIMIE	ZONA			POBLADO	SEGMENTOS
2	ORIENTAL	03	COLÓN	01	COLÓN	047	BUENA VISTA	Rural		062	PUEBLO GRANDE O ENTRADA DE SARDINILLA	1
2	ORIENTAL	03	COLÓN	01	COLÓN	048	PUERTO PILÓN	Rural		063	VILLA CATALINA (P)	1
2	ORIENTAL	03	COLÓN	02	PORTOBELO	049	MARÍA CHIQUITA	Rural		064	COCO SOLO	1
2	ORIENTAL	05	DARIÉN	01	PINOIANA	050	METETI	Rural		065	METETI ARRIBA	1
2	ORIENTAL	05	DARIÉN	01	PINOIANA	051	METETI	Rural		066	VILLA DARIEN ARRIBA	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	07	CAPIRA	052	CAMPANA	Rural		067	CAMPANA	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	08	CHAME	053	BUENOS AIRES	Rural		068	BUENA VISTA	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	09	CHEPO	054	COMARCA KUNA DE MADUNGANDÍ	Rural		069	AGUAS CLARAS O ICANTI	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	10	LA CHORRERA	055	EL ARADO	Rural		070	RIO CONGO	1
2	ORIENTAL	08	PANAMÁ	11	SAN CARLOS	056	LAS UVAS	Rural		071	EL HATILLO	1
												10

	REGIÓN		PROVINCIA		DISTRITO		CORREGIMIE	ZONA			POBLADO	SEGMENTOS
	REGION		PROVINCIA		DISTRITO		CORREGIMIE	ZONA			POBLADO	SEGMENTOS
3	CENTRAL	02	COCLÉ	01	AGUADULCE	057	BARRIOS UNIDOS	Urbano		072	BARRIOS UNIDOS	1
3	CENTRAL	02	COCLÉ	01	AGUADULCE	058	POCRÍ	Urbano		073	POCRI	1
3	CENTRAL	02	COCLÉ	02	ANTON	059	RÍO HATO	Urbano		074	RIO HATO	1
3	CENTRAL	02	COCLÉ	03	PENONOMÉ	060	PENONOMÉ	Urbano		075	PENONOME (CABECERA)	1
3	CENTRAL	06	HERRERA	01	CHITRÉ	061	CHITRÉ	Urbano		076	CHITRE (CABECERA)	1
3	CENTRAL	06	HERRERA	01	CHITRÉ	062	LLANO BONITO	Urbano		077	LLANO BONITO	1
3	CENTRAL	06	HERRERA	01	CHITRÉ	063	SAN JUAN BAUTISTA	Urbano		078	SAN JUAN BAUTISTA	1
3	CENTRAL	06	HERRERA	02	PARITA	064	PARITA	Urbano		079	PARITA (CABECERA)	1
3	CENTRAL	07	LOS SANTOS	02	LAS TABLAS	065	LAS TABLAS	Urbano		080	LAS TABLAS (CABECERA)	1
3	CENTRAL	09	VERAGUAS	01	CAÑAZAS	066	CAÑAZAS	Urbano		081	CAÑAZAS (CABECERA)	1
3	CENTRAL	09	VERAGUAS	02	SANTIAGO	067	CANTO DEL LLANO	Urbano		082	CANTO DEL LLANO	1
3	CENTRAL	09	VERAGUAS	02	SANTIAGO	068	SANTIAGO	Urbano		083	SANTIAGO (CABECERA)	1
3	CENTRAL	09	VERAGUAS	03	SONÁ	069	SONÁ	Urbano		084	SONA (CABECERA)	1
												13
	REGION		PROVINCIA		DISTRITO		CORREGIMIE	ZONA			POBLADO	SEGMENTOS
3	CENTRAL	02	COCLÉ	01	AGUADULCE	070	EL ROBLE	Rural		085	EL ROBLE	1
3	CENTRAL	02	COCLÉ	02	ANTON	071	RÍO HATO	Rural		086	LOS POLLOS	1
3	CENTRAL	02	COCLÉ	04	LA PINTADA	072	LLANO GRANDE	Rural		087	EMBARCADERO CASCAJAL DEL	1
3	CENTRAL	02	COCLÉ	05	OLA	073	EL COPE	Rural		088	SAN ROQUITO	1
3	CENTRAL	02	COCLÉ	03	PENONOMÉ	074	EL COCO	Rural		089	RIO HONDO	1
3	CENTRAL	02	COCLÉ	03	PENONOMÉ	075	RIO GRANDE	Rural		090	CIRUELITO	1
3	CENTRAL	06	HERRERA	02	CHITRÉ	076	LLANO BONITO	Rural		091	PUERTO EL AGALLITO	1
3	CENTRAL	06	HERRERA	03	OCÚ	077	LOS LLANOS	Rural		092	LOS JARAMILLOS	1
3	CENTRAL	06	HERRERA	04	PESÉ	078	LAS CABRAS	Rural		093	LAS FLORES	1
3	CENTRAL	07	LOS SANTOS	02	LAS TABLAS	079	EL MANANTIAL	Rural		094	COCOBOLAS (P)	1
3	CENTRAL	07	LOS SANTOS	01	LOS SANTOS	080	LLANO LARGO	Rural		095	LLANO LARGO	1
3	CENTRAL	07	LOS SANTOS	03	POCRÍ	081	PARITILLA	Rural		096	PARITILLA	1
3	CENTRAL	09	VERAGUAS	04	CALOBRE	082	CHITRA	Rural		097	EL COPE	1
3	CENTRAL	09	VERAGUAS	05	LA MESA	083	BISVALLES	Rural		098	LOS VALDESES	1

Cultura política de la democracia en Panamá, 2008: El impacto de la gobernabilidad

	REGIÓN		PROVINCIA		DISTRITO		CORREGIMIE	ZONA			POBLADO	SEGMENTOS
3	CENTRAL	09	VERAGUAS	06	LAS PALMAS	084	LOLÁ	Rural		099	GARNADERA	1
3	CENTRAL	09	VERAGUAS	07	SAN FRANCISCO	085	CORRAL FALSO	Rural		100	LOS HIGOS	1
3	CENTRAL	09	VERAGUAS	08	SANTA FE	086	SANTA FE	Rural		101	VUELTAS LARGAS	1
3	CENTRAL	09	VERAGUAS	02	SANTIAGO	087	SAN PEDRO DEL ESPINO	Rural		102	SAN PEDRO DEL ESPINO	1
3	CENTRAL	09	VERAGUAS	09	SONÁ	088	LA SOLEDAD	Rural		103	LA SOLEDAD	1
												19
	REGION		PROVINCIA		DISTRITO		CORREGIMIE	ZONA			POBLADO	SEGMENTOS
4	OCCIDENTAL	01	BOCAS DEL TORO	02	CHANGUINOLA	089	CHANGUINOLA	Urbano		104	CHANGUINOLA (CABECERA)	2
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	01	BARU	090	PUERTO ARMUELLES	Urbano		105	EL PALMAR	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	01	BARU	090	PUERTO ARMUELLES	Urbano		106	PUERTO ARMUELLES (CABECERA)	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	02	BUGABA	091	LA CONCEPCION	Urbano		107	LA CONCEPCION (CABECERA)	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	02	BUGABA	092	VOLCÁN	Urbano		108	VOLCAN	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	03	DAVID	093	DAVID	Urbano		109	DAVID (CABECERA)	6
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	03	DAVID	094	PEDREGAL	Urbano		110	PEDREGAL	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	04	GUALACA	095	GUALACA	Urbano		111	GUALACA (CABECERA)	1
												14
	REGION		PROVINCIA		DISTRITO		CORREGIMIE	ZONA			POBLADO	SEGMENTOS
4	OCCIDENTAL	01	BOCAS DEL TORO	02	CHANGUINOLA	096	CHANGUINOLA	Rural		112	FINCA 43	1
4	OCCIDENTAL	01	BOCAS DEL TORO	02	CHANGUINOLA	097	GUABITO	Rural		113	GUABITO	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	05	ALANJE	098	DIVALA	Rural		114	DIVALA	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	01	BARU	099	PROGRESO	Rural		115	PASO CANOA ARRIBA	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	01	BARU	100	RODOLFO DELGADO AGUILAR	Rural		116	MANACA CIVIL	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	03	BOQUETE	101	LOS NARANJOS	Rural		117	PALO ALTO O ARCO IRIS	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	02	BUGABA	102	EL BONGO	Rural		118	LA CUCHILLA	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	02	BUGABA	103	SORTOVÁ	Rural		119	SORTOVA	1

	REGIÓN		PROVINCIA		DISTRITO		CORREGIMIE	ZONA			POBLADO	SEGMENTOS
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	06	DAVID	104	SAN PABLO VIEJO	Rural		120	SAN PABLO VIEJO ABAJO	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	07	REMEDIOS	105	EL NANCITO	Rural		121	RIO SANTIAGO	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	08	SAN FÉLIX	106	JUAY	Rural		122	BOCA DE GALIQUE	1
4	OCCIDENTAL	04	CHIRIQUI	09	TOLÉ	107	TOLÉ	Rural		123	TOLE (CABECERA)	1
4	OCCIDENTAL	12	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	01	KANKINTÚ	108	BÛRI	Rural		124	EL VALLE	1
4	OCCIDENTAL	12	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	02	KUSAPÍN	109	KUSAPÍN	Rural		125	PUNTA UVA	1
4	OCCIDENTAL	12	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	03	MÜNA	110	ALTO CABALLERO	Rural		126	ALTO SALDAÑA	1
4	OCCIDENTAL	12	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	04	MÜNA	111	ROKA	Rural		127	LLANO BONITO	1
4	OCCIDENTAL	12	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	05	ÑÜRÜM	112	EL PAREDÓN	Rural		128	PAREDON ARRIBA	1
												17

## Anexo II: Documento de consentimiento informado



Estimado señor o señora:

Usted ha sido elegido/a por sorteo para participar en un estudio de opinión pública, el cual es financiado por la Universidad de Vanderbilt. Vengo por encargo de Borge y Asociados S.A. para solicitarle una entrevista que durará de 30 a 40 minutos.

El objetivo principal del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de diferentes aspectos de la situación del país.

Su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione serán completamente confidenciales y anónimas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse a Borge y Asociados al teléfono 67091409 y preguntar por Claudia Cantón, persona responsable de este proyecto.

¿Desea Participar?



## Anexo III: Cuestionario

Panamá Versión # 18h IRB Approval: #071086

 <p><b>USAID</b> DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA</p>	 <p><b>B&amp;A</b> Borge y Asociados</p>
<p>Latin American Public Opinion Project</p>  <p><b>LAPOP</b> Proyecto de Opinión Pública de América Latina</p>	 <p><b>VANDERBILT UNIVERSITY</b></p>

LA CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA: Panamá, 2008

© Vanderbilt University 2008. Derechos reservados. All rights reserved.

<p><b>País:</b> 1. México 2. Guatemala 3. El Salvador 4. Honduras 5. Nicaragua 6. Costa Rica <b>7. Panamá</b> 8. Colombia 9. Ecuador 10. Bolivia 11. Perú 12. Paraguay 13. Chile 14. Uruguay 15. Brasil. 16. Venezuela 17. Argentina 21. República Dominicana 22. Haití 23. Jamaica 24. Guyana 25. Trinidad 40. Estados Unidos 41. Canadá</p>	<p><b>PAIS</b></p>	<p><b>7</b></p>
<p><b>IDNUM.</b> Número de cuestionario [asignado en la oficina] _____</p>	<p><b>IDNUM</b></p>	
<p><b>ESTRATOPRI:</b> (701) Área Metropolitana (702) Área Oriental (703) Área Central (704) Área Occidental</p>	<p><b>ESTRATOPRI</b></p>	<p>7 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>UPM.</b>(Unidad Primaria de Muestreo) _____</p>	<p><b>UPM</b></p>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>Provincia</b> _____</p>	<p><b>PROV</b></p>	<p>7 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>Distrito</b> _____</p>	<p><b>MUNICIPIO</b></p>	<p>7 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>CORREGIMIENTO:</b> _____</p>	<p><b>PANDISTRITO</b></p>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>SEGMENTO CENSAL</b> _____</p>	<p><b>PANSEGMENTO</b></p>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>Sector</b> _____</p>	<p><b>PANSEC</b></p>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>CLUSTER.</b> (Unidad Final de Muestreo) (Punto muestral) [Máximo de 8 entrevistas urbanas, 12 rurales]</p>	<p><b>CLUSTER</b></p>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p>UR (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país]</p>	<p><b>UR</b></p>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p>Tamaño del lugar: (1) Capital nacional (área metropolitana) (2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña (5) Área rural</p>	<p><b>TAMANO</b></p>	<p><input type="checkbox"/></p>
<p><b>Idioma del cuestionario:</b> (1) Español</p>	<p><b>IDIOMA Q</b></p>	<p><input type="checkbox"/></p>
<p><b>Hora de inicio:</b> ____:____ [no digitar]</p>		<p>-----</p>
<p><b>Fecha de la entrevista día:</b> ____ mes: ____ año: 2008</p>	<p><b>FECHA</b></p>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO</b></p>		

**ANTES DE COMENZAR**

<b>Q1. Género (anotar, no pregunte): (1) Hombre (2) Mujer</b>			<b>Q1</b>
<b>A4 [COA4]. Para empezar, en su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]</b>			<b>A4</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Agua, falta de	19	Inflación, altos precios	02
Caminos/vías en mal estado	18	Los políticos	59
Conflicto armado	30	Mal gobierno	15
Corrupción	13	Medio ambiente	10
Crédito, falta de	09	Migración	16
Delincuencia, crimen	05	Narcotráfico	12
Derechos humanos, violaciones de	56	Pandillas	14
Desempleo/falta de empleo	03	Pobreza	04
Desigualdad	58	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desnutrición	23	Salud, falta de servicio	22
Desplazamiento forzado	32	Secuestro	31
Deuda Externa	26	Seguridad (falta de)	27
Discriminación	25	Terrorismo	33
Drogadicción	11	Tierra para cultivar, falta de	07
Economía, problemas con, crisis de	01	Transporte, problemas con el	60
Educación, falta de, mala calidad	21	Violencia	57
Electricidad, falta de	24	Vivienda	55
Explosión demográfica	20	Otro	70
Guerra contra terrorismo	17	NS/NR	88

Ahora, cambiando de tema...[Después de leer cada pregunta, repetir “todos los días”, “una o dos veces por semana”, “rara vez”, o “nunca” para ayudar al entrevistado]

Con qué frecuencia ...	Todos los días [Acepte también casi todos los días]	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	NS	
<b>A1.</b> Escucha noticias por la radio	1	2	3	4	8	<b>A1</b>
<b>A2.</b> Mira noticias en la TV	1	2	3	4	8	<b>A2</b>
<b>A3.</b> Lee noticias en los periódicos	1	2	3	4	8	<b>A3</b>
<b>A4i.</b> Lee o escucha noticias vía Internet	1	2	3	4	8	<b>A4i</b>

<b>SOCT1.</b> Ahora, hablando de la economía.... ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?	<b>SOCT1</b>
--	--------------

(1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) NS/NR		
<b>SOCT2.</b> ¿Considera usted que la situación económica actual <b>del país</b> es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) NS/NR	<b>SOCT2</b>	
<b>IDIO1.</b> ¿Cómo calificaría en general <b>su</b> situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) NS/NR	<b>IDIO1</b>	
<b>IDIO2.</b> ¿Considera usted que <b>su</b> situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) NS/NR	<b>IDIO2</b>	

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas, y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.				
¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación ...	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS/NR</b>	
<b>CP2.</b> A algún diputado de la Asamblea Nacional?	1	2	8	<b>CP2</b>
<b>CP4A.</b> Al alcalde de este distrito?	1	2	8	<b>CP4A</b>
<b>CP4.</b> A algún ministerio, institución pública, u oficina del estado?	1	2	8	<b>CP4</b>

Ahora vamos a hablar de su distrito				
<b>NP1.</b> ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) NS/NR				<b>NP1</b>
<b>NP2.</b> ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina o funcionario de la alcaldía durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) NS/NR				<b>NP2</b>
<b>SGL1.</b> ¿Diría usted que los servicios que la alcaldía está dando a la gente son: <b>[Leer alternativas]</b> (1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos (5) Muy malos (pésimos) (8) NS/NR				<b>SGL1</b>
<b>LGL2A.</b> Tomando en cuenta los servicios públicos existentes en el país, ¿A quién se le debería dar <b>más responsabilidades?</b> <b>[Leer alternativas]</b> (1) Mucho más al gobierno nacional (2) Algo más al gobierno nacional (3) La misma cantidad al gobierno nacional y a la alcaldía (4) Algo más a la alcaldía (5) Mucho más a la alcaldía (8) NS/NR				<b>LGL2A</b>
<b>LGL2B.</b> Y tomando en cuenta los recursos económicos existentes en el país				<b>LGL2B</b>

<p>¿Quién debería <b>administrar más dinero?</b> [Leer alternativas]</p> <p>(1) Mucho más el gobierno nacional                  (2) Algo más el gobierno nacional                  (3) La misma cantidad el gobierno nacional y la alcaldía                  (4) Algo más la alcaldía                  (5) Mucho más la alcaldía                  (8) NS/NR</p>		
---	--	--

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/NR	
<p><b>CP5.</b> Ahora, para cambiar el tema, ¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o colonia? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca.</p>	1	2	3	4	8	<b>CP5</b>

Voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame que tan frecuentemente asiste a reuniones de estas organizaciones una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/NR	
<p><b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...</p>	1	2	3	4	8	<b>CP6</b>
<p><b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste....</p>	1	2	3	4	8	<b>CP7</b>
<p><b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...</p>	1	2	3	4	8	<b>CP8</b>
<p><b>CP9.</b> ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores,</p>	1	2	3	4	8	<b>CP9</b>

y/o organizaciones campesinas? Asiste...								
<b>CP10.</b> ¿Reuniones de un sindicato? Asiste...	1	2	3	4	8			<b>CP10</b>
<b>CP13.</b> ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	8			<b>CP13</b>
<b>CP20. [Solo mujeres]</b> ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	8	9 (HOMBRE)		<b>CP20</b>

<b>LS3.</b> Hablando de otras cosas. En general ¿hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría usted que se encuentra: <b>[Leer alternativas]</b> (1) Muy satisfecho (2) Algo satisfecho (3) Algo insatisfecho (4) Muy insatisfecho (8) NS/NR								<b>LS3</b>
<b>IT1.</b> Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: <b>[Leer alternativas]</b> (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (8) NS/NR								<b>IT1</b>

<b>IT1A.</b> ¿Cuánto confía usted en la gente que conoce por primera vez? ¿Diría usted que: <b>[Leer alternativas]</b> (1) Confía plenamente (2) Confía algo (3) Confía poco (4) No confía nada (8) NS/NR								<b>IT1A</b>
<b>IT1B.</b> Hablando en general, ¿Diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno tiene que ser muy cuidadoso cuando trata con los demás? (1) Se puede confiar en la mayoría de las personas (2) Uno tiene que ser muy cuidadoso cuando trata con los demás (8) NS/NR								<b>IT1B</b>

**[ENTREGAR TARJETA # 1**

**L1.** (Escala Izquierda-Derecha) En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría usted en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>L1</b>	
<b>Izquierda</b>					<b>Derecha</b>					(NS/NR=88)	

**[RECOGER TARJETA # 1]**

<p><b>IMMIG1.</b> ¿Qué tan de acuerdo está usted con que el gobierno panameño ofrezca servicios sociales, como por ejemplo asistencia de salud, educación, vivienda, a los extranjeros que vienen a vivir o trabajar en el país? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Muy de acuerdo                  (2) Algo de acuerdo                  (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo                  (4) Algo en desacuerdo                  (5) Muy en desacuerdo                  (8) NS/NR</p>	<p><b>IMMIG1</b></p>
<p><b>IMMIG2.</b> ¿Usted diría que la gente de otro país que viene a vivir aquí hace los trabajos que los panameños no quieren, o que les quitan el trabajo a los panameños?</p> <p>(1) Hacen los trabajos que los panameños ya no quieren                  (2) Le quitan el trabajo a los panameños                  (8) NS/NR</p>	<p><b>IMMIG2</b></p>

<p><b>PROT2.</b> ¿En los últimos doce meses, ha participado en una manifestación o protesta pública? ¿Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?</p>	<p>(1) algunas veces</p>	<p>(2) casi nunca</p>	<p>(3) nunca</p>	<p>(8) NS/NR</p>	<p>9 Inap</p>	<p><b>PROT2</b></p>
--	--------------------------	-----------------------	------------------	------------------	---------------	---------------------

<p><b>JC15.</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente cierre la Asamblea Nacional, o cree que no puede existir razón suficiente para eso?</p>	<p>SI puede haber razón (1)</p>	<p>NO puede haber razón (2)</p>	<p>NS/NR (8)</p>	<p><b>JC15</b></p>
<p><b>JC16.</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente disuelva la Corte Suprema de Justicia o cree que no puede existir razón suficiente para eso?</p>	<p>SI puede haber razón (1)</p>	<p>NO puede haber razón (2)</p>	<p>NS/NR (8)</p>	<p><b>JC16</b></p>

<p><b>VIC1.</b> Ahora, cambiando el tema, ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí <b>[siga]</b>                  (2) No <b>[pasar a VIC20]</b>                  (8) NS/NR <b>[pasar a VIC20]</b></p>	<p><b>VIC1</b></p>
<p><b>VIC10. [SOLO SI FUE VICTIMA DE ALGUN DELITO]</b> ¿El delincuente o los delincuentes usaron violencia en contra de usted?</p> <p>(1) Sí (2) No (9) Inap</p>	<p><b>VIC10</b></p>
<p><b>AOJ1.</b> ¿Denunció el hecho a alguna institución?</p> <p>(1) Sí <b>[pasar a VIC20]</b> (2) No lo denunció <b>[Seguir]</b>                  (8) NS/NR <b>[pasar a VIC20]</b> (9) Inap (no víctima) <b>[pasar a VIC20]</b></p>	<p><b>AOJ1</b></p>
<p><b>AOJ1B.</b> ¿Por qué no denunció el hecho? <b>[No leer alternativas]</b></p> <p>(1) No sirve de nada                  (2) Es peligroso y por miedo de represalias</p>	<p><b>AOJ1B</b></p>

(3) No tenía pruebas (4) No fue grave (5) No sabe en dónde denunciar (8) NS/NR (9) INAP			
<b>[PREGUNTAR A TODOS]:</b> Ahora por favor piense en lo que le pasó en los últimos doce meses para responder a las siguientes preguntas	<b>¿Cuántas veces?</b> NO = 0, NS/NR=88		
<b>VIC20.</b> Sin tomar en cuenta robo de vehículo, ¿Alguien le robó a mano armada en los últimos doce meses? ¿Cuántas veces?		<b>VIC20</b>	
<b>VIC21.</b> ¿Se metieron a robar en su casa en los últimos doce meses? ¿Cuántas veces?		<b>VIC21</b>	
<b>VIC22.</b> ¿Ha sido víctima de daños o actos de vandalismo en contra de su casa en los últimos doce meses? ¿Cuántas veces?		<b>VIC22</b>	
<b>VIC23.</b> ¿Tiene usted vehículo o motocicleta? <b>No → Marcar 99 [PASAR A VIC24]</b> <b>Sí → Preguntar:</b> ¿Ha sido víctima de un robo total de vehículo o motocicleta en los últimos doce meses? ¿Cuántas veces?		<b>VIC23</b>	
<b>VIC23A. [Solo si tiene vehículo o motocicleta]</b> ¿Ha sido víctima de daños o de un robo de una parte o partes de vehículo o motocicleta? ¿Cuántas veces? 99. Inap		<b>VIC23A</b>	
<b>[PREGUNTAR A TODOS]. VIC24.</b> ¿Ha sido usted víctima de alguna estafa en los últimos doce meses? ¿Cuántas veces?		<b>VIC24</b>	
<b>VIC25.</b> ¿Alguien le amenazó de/a muerte, por cualquier motivo, en los últimos doce meses? ¿Cuántas veces?		<b>VIC25</b>	
<b>VIC26</b> ¿Fue usted golpeado por alguien en los últimos doce meses? ¿Cuántas veces?		<b>VIC26</b>	
<b>VIC27.</b> ¿En los últimos doce meses algún policía lo maltrató verbalmente, lo golpeó o lo maltrató físicamente? ¿Cuántas veces?		<b>VIC27</b>	
<b>VIC28.</b> ¿Fue usted herido con un <i>arma de fuego</i> en los últimos doce meses? ¿Cuántas veces?		<b>VIC28</b>	
<b>VIC29.</b> ¿Fue usted herido con un <i>arma blanca</i> en los últimos doce meses? ¿Cuántas veces?		<b>VIC29</b>	
<b>VIC30.</b> ¿Ha sido víctima de algún delito de tipo sexual en los últimos doce meses? ¿Cuántas veces?		<b>VIC30</b>	
<b>VIC31.</b> ¿En los últimos doce meses, ha sido usted víctima de un chantaje o extorsión? ¿Cuántas veces?		<b>VIC31</b>	
<b>VIC32.</b> ¿Fue usted o algún pariente que vive en su hogar víctima de un secuestro en los últimos doce meses? ¿Cuántas personas y cuántas veces? <b>[Considere total de veces y total de personas para escribir el total]</b>		<b>VIC32</b>	

<b>VIC33.</b> ¿Algún pariente o persona que vivía en la casa con usted fue asesinada en los últimos doce meses? ¿Cuántas personas?		<b>VIC33</b>
--	--	--------------

<b>AOJ8.</b> Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? (1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen (8)NS/NR		<b>AOJ8</b>
---	--	-------------

<b>AOJ11.</b> Hablando del lugar o barrio/colonia donde usted vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? (1) Muy seguro (2) Algo seguro (3) Algo inseguro (4) Muy inseguro (8) NS/NR		<b>AOJ11</b>
---	--	--------------

<i>Por temor a ser víctima de la delincuencia, en los últimos doce meses usted...</i>	Sí	No	NS/NR	
<b>VIC40.</b> ¿Ha limitado los lugares donde va de compras?	(1)	(0)	8	<b>VIC40</b>
<b>VIC41.</b> ¿Ha limitado los lugares de recreación?	(1)	(0)	8	<b>VIC41</b>
<b>VIC42.</b> ¿Tiene usted un negocio? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> ¿Ha cerrado su negocio a causa de la delincuencia?	(1)	(0)	8	9 <b>VIC42</b>
<b>VIC43.</b> ¿Ha sentido la necesidad de cambiar de barrio o vecindario por temor a la delincuencia?	(1)	(0)	8	<b>VIC43</b>
<b>VIC44.</b> Por temor a la delincuencia, ¿se ha organizado con los vecinos de la comunidad?	(1)	(0)	8	<b>VIC44</b>
<b>VIC45.</b> ¿Usted trabaja? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> ¿Ha cambiado de trabajo o de empleo por temor a la delincuencia?	(1)	(0)	8	9 <b>VIC45</b>

<b>AOJ11A.</b> Y hablando del país en general, ¿qué tanto cree usted que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR		<b>AOJ11A</b>
--	--	---------------

<b>VIC11.</b> ¿Si tuviera que denunciar un delito o hecho de violencia, donde lo denunciaría? <b>[No leer]</b> <b>[Si dice “a la autoridad competente” sondee: ¿A qué autoridad? ¿Cuál sería?]</b> (0) No denunciaría (1) Alcaldía (2) Policía (3) Justicia (Fiscalía, Procuraduría etc) (4) Iglesia (5) Medio de comunicación (6) Corregiduria		<b>VIC11</b>
---	--	--------------



(7) Policía Técnica Judicial (PTJ) o Dirección de Investigación Judicial (DIJ) (8) Otros (88) NS/NR		
<b>AOJ12.</b> Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable? <b>[Leer alternativas]</b> Confiaría...(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	<b>AOJ12</b>	
<b>AOJ12a.</b> Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capturaría al culpable? <b>[Leer alternativas]</b> Confiaría...(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	<b>AOJ12a</b>	
<b>AOJ16A.</b> En su barrio, ¿ha visto a alguien vendiendo drogas en los últimos doce meses? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>AOJ16A</b>	
<b>AOJ17.</b> ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	<b>AOJ17</b>	
<b>AOJ18.</b> Algunas personas dicen que la policía de este barrio (pueblo) protege a la gente frente a los delincuentes, mientras otros dicen que es la policía la que está involucrada en la delincuencia. ¿Qué opina usted? <b>[Leer alternativas]</b> (1) La policía protege, o (2) La policía está involucrada con delincuencia (3) <b>[No leer]</b> No protege, no involucrada con la delincuencia o protege e involucrada (8) NS/NR	<b>AOJ18</b>	
<b>VIC50.</b> Hablando de la ciudad o el pueblo en donde usted vive, ¿cree que los niveles de violencia son en general altos, medios o bajos? (1) Altos (2) Medios (3) Bajos (8) NS/NR	<b>VIC50</b>	

<b>VIC51.</b> ¿En los últimos doce meses, ha tomado usted en su vivienda alguna medida de seguridad para protegerse de la delincuencia? (1) Sí <b>[Siga]</b> (2) No <b>[Pase a VIC53]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a VIC53]</b>	<b>VIC51</b>	
--	--------------	--

¿Qué medida de seguridad ha tomado usted en su vivienda para protegerse de la delincuencia?  
**[OJO: No leer alternativas. Después de la primera respuesta preguntar, “Algo más?”].  
Aceptar hasta dos respuestas.**

	1ª Respuesta <b>VIC52A</b>	2ª Respuesta <b>VIC52B</b>
Ha construido muros, rejas o paredes exteriores adicionales en su casa	1	1
Ha puesto alambre de púas, “razor”, malla electrificada o vidrio roto alrededor de su casa	2	2
Ha instalado alarmas en su casa	3	3
Le ha puesto más candados o chapas a las puertas de su casa	4	4

Ha adquirido o ha comprado un arma	5	5
Ha contratado un servicio de seguridad privada o a un vigilante privado	6	6
Otras medidas	7	7
NS/NR	8	8
INAP	9	9

<p><b>VIC53.</b> ¿Cuánto estaría dispuesto a pagar al año por un seguro que le compense o le reembolse las pérdidas o los daños causados por delitos contra usted o algún miembro de su hogar? Me podría decir la cantidad de dinero que estaría dispuesto a pagar por ese seguro?  <b>[Coloque la cantidad]</b> _____  <b>[No leer]</b> (0) No pagaría nada, no tiene dinero, no le interesa (8888) NS/NR</p>	<b>VIC53</b>	
<p><b>VIC54.</b> Si existiera un mecanismo efectivo, hasta cuánto estaría dispuesto a pagar al año por un servicio que le garantizara que usted NO será víctima de ningún acto violento o robo? Me podría decir la cantidad de dinero que estaría dispuesto a pagar?  <b>[Coloque la cantidad]</b> _____  <b>[No leer]</b> (0) No pagaría nada, no tiene dinero, no le interesa (8888) NS/NR</p>	<b>VIC54</b>	
<p><b>VIC55.</b> De las siguientes opciones, ¿cuál considera usted que es la principal causa de la inseguridad en su lugar de residencia? <b>[Leer opciones]:</b>          (1) Falta de policía          (2) Falta de justicia          (3) Pobreza          (4) Falta de programas para los jóvenes          (8) NS/NR</p>	<b>VIC55</b>	

<p><b>VIC56.</b> ¿Y qué tanto cree usted que los políticos se preocupan por mejorar la seguridad de su ciudad o comunidad: mucho, algo, poco o nada?          (1) Mucho      (2) Algo      (3) Poco      (4) Nada      (8) NS/NR</p>	<b>VIC56</b>	
--	--------------	--

A continuación, le voy a leer una serie de situaciones que usted podría presenciar en cualquier momento. Quisiera que me indicara para cada una de las situaciones, si usted la aprobaría, no la aprobaría pero la entendería o no la aprobaría ni la entendería. **[Después de cada pregunta lea: aprobaría, no aprobaría pero entendería, o no aprobaría ni entendería]**

	Aprobaría	No aprobaría pero entendería	No aprobaría ni entendería	NS/NR [NO LEER]
<b>VOL201.</b> Suponga que una persona agrede a alguien que le quitó el esposo o la esposa. Usted...	(3)	(2)	(1)	(8)
<b>VOL202.</b> Suponga que una persona mata a alguien que le ha violado a una hija o hijo. Usted...	(3)	(2)	(1)	(8)

<b>VOL203.</b> Si hay una persona que mantiene asustada a su comunidad y alguien lo mata, usted...	(3)	(2)	(1)	(8)
<b>VOL204.</b> Si un grupo de personas comienzan a hacer limpiezas sociales, es decir, matar gente indeseable. Usted...	(3)	(2)	(1)	(8)

**[ENTREGAR TARJETA A]**

Esta nueva tarjeta contiene una escala de 7 puntos que va de 1 que significa NADA hasta 7 que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada				Mucho			NS/NR

**Anotar el número, 1-7, y 8 para los que NS/NR**

<b>B1.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Panamá garantizan un juicio justo? ( <i>Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio</i> )	<b>B1</b>
<b>B2.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Panamá?	<b>B2</b>
<b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político panameño?	<b>B3</b>
<b>B4.</b> ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político panameño?	<b>B4</b>
<b>B6.</b> ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político panameño?	<b>B6</b>
<b>B10A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?	<b>B10A</b>
<b>B11.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Tribunal Electoral?	<b>B11</b>
<b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional?	<b>B13</b>
<b>B14.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?	<b>B14</b>
<b>B18.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?	<b>B18</b>
<b>B20.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?	<b>B20</b>
<b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	<b>B21</b>
<b>B21A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?	<b>B21A</b>
<b>B31.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?	<b>B31</b>
<b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?	<b>B32</b>
<b>B43.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser panameño?	<b>B43</b>

Anotar el número, 1-7, y 8 para los que NS/NR		
B16. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General de la República?		B16
B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Defensoría del Pueblo?		B17
B19. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Contraloría General de la República?		B19
B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?		B37
B47. ¿Hasta que punto tiene usted confianza en las elecciones?		B47
B48. ¿Hasta qué punto cree usted que los tratados de libre comercio ayudarán a mejorar la economía?		B48
PANB49. ¿Hasta que punto tiene confianza usted en la Autoridad del Canal de Panamá?		PANB49

Usando la misma escala...	NADA	1	2	3	4	Anotar 1-7, 8 = NS/NR
<b>5 6 7 MUCHO</b>						
N1. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la pobreza?						N1
N3. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?						N3
N9. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la corrupción en el gobierno?						N9
N11. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?						N11
N12. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate el desempleo?						N12

Ahora voy a leer una serie de frases sobre los partidos políticos de Panamá y voy a pedirle sus opiniones. Seguimos usando la misma escala de 1 a 7 donde 1 es nada y 7 es mucho.

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR
EPP1. Pensando en los partidos políticos en general ¿Hasta qué punto los partidos políticos panameños representan bien a sus votantes?	EPP1
EPP2. ¿Hasta qué punto hay corrupción en los partidos políticos panameños?	EPP2
EPP3. ¿Qué tanto los partidos políticos escuchan a la gente como uno?	EPP3
EC1. Y ahora, pensando en la Asamblea Nacional. ¿Hasta qué punto la Asamblea Nacional estorba la labor del presidente?	EC1
EC2. ¿Y qué tanto tiempo pierden los diputados de la Asamblea Nacional discutiendo y debatiendo?	EC2
EC3. ¿Qué tan importantes son para el país las leyes que aprueba la Asamblea Nacional?	EC3
EC4. ¿Hasta qué punto la Asamblea Nacional cumple con lo que usted espera de ella?	EC4

[RECOGER TARJETA A]

<p><b>M1.</b> Y hablando en general del actual gobierno, diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Martín Torrijos Espino es...? <b>[Leer alternativas]</b>                  (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (8) NS/NR</p>	<b>M1</b>
<p><b>M2.</b> Hablando de la Asamblea Nacional y pensando en todos los diputados en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen, usted cree que los diputados están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal?                  (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (4) Mal (5) Muy Mal (8) NSNR</p>	<b>M2</b>

**[ENTREGAR TARJETA B]**

Ahora, vamos a usar una tarjeta similar, pero el punto 1 representa “muy en desacuerdo” y el punto 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio. Yo le voy a leer varias afirmaciones y quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones.

**Anotar Número 1-7, y 8 para los que NS/NR**

1	2	3	4	5	6	7	8	
<b>Muy en desacuerdo</b>						<b>Muy de acuerdo</b>		<b>NS/NR</b>
							<b>Anotar Número 1-7, y 8 para los que NS/NR</b>	

<p>Teniendo en cuenta la situación actual del país, quisiera que me diga siempre usando la tarjeta B hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones.</p>	
<p><b>POP101.</b> Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?                  (8) NS/NR</p>	<b>POP101</b>
<p><b>POP102.</b> Cuando la Asamblea estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin la Asamblea. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?                  (8) NS/NR</p>	<b>POP102</b>
<p><b>POP103.</b> Cuando la Corte Suprema de Justicia estorba el trabajo del gobierno, debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?                  (8) NS/NR</p>	<b>POP103</b>
<p><b>POP106.</b> Los presidentes tienen que seguir la voluntad del pueblo, porque lo que el pueblo quiere es siempre lo correcto. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?                  (8) NS/NR</p>	<b>POP106</b>

<b>POP107.</b> El pueblo debe gobernar directamente, y <b>no</b> a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (8) NS/NR	<b>POP107</b>
<b>POP109.</b> En el mundo de hoy, hay una lucha entre el bien y el mal, y la gente tiene que escoger entre uno de los dos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con que existe una lucha entre el bien y el mal? (8) NS/NR	<b>POP109</b>
<b>POP110.</b> Una vez que el pueblo decide qué es lo correcto, debemos impedir que una minoría se oponga. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (8) NS/NR	<b>POP110</b>
<b>POP112.</b> El <b>mayor</b> obstáculo para el progreso de nuestro país es la clase dominante u oligarquía que se aprovecha del pueblo. ¿Hasta qué punto esta de acuerdo o en desacuerdo? (8) NS/NR	<b>POP112</b>
<b>POP113.</b> Aquellos que no concuerdan con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (8) NS/NR	<b>POP113</b>

<b>EFF1.</b> A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como uno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? Léame el número	<b>EFF1</b>
<b>EFF2.</b> Personas como Usted entienden bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? Léame el número	<b>EFF2</b>

<b>ING4.</b> Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? Léame el número	<b>ING4</b>
<b>PN2.</b> A pesar de nuestras diferencias, los panameños tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>PN2</b>
<b>DEM23.</b> Puede haber democracia sin que existan partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>DEM23</b>

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre el rol del estado. Seguimos usando la misma escala de 1 a 7. <b>NS/NR = 8</b>	
<b>ROS1.</b> El Estado panameño, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>ROS1</b>
<b>ROS2.</b> El Estado panameño, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. Léame el número	<b>ROS2</b>
<b>ROS3.</b> El Estado panameño, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. Léame el número	<b>ROS3</b>
<b>ROS4.</b> El Estado panameño debe implementar políticas <b>firmes</b> para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. Léame el número	<b>ROS4</b>

[RECOGER TARJETA B]

<b>PN4.</b> En general, ¿usted diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en Panamá? (1) Muy satisfecho (2) Satisfecho (3) Insatisfecho (4) Muy insatisfecho (8) NS/NR	<b>PN4</b>
<b>PN5.</b> En su opinión, ¿Panamá es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático? (1) Muy democrático (2) Algo democrático (3) Poco democrático (4) Nada democrático (8) NS/NR	<b>PN5</b>

**[ENTREGAR TARJETA C]**

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala que va de 1 a 10, con el 1 indicando que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indicando que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>Desaprueba firmemente</b>					<b>Aprueba firmemente</b>					<b>NS/NR</b>

	<b>1-10, 88</b>
<b>E5.</b> Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba?	<b>E5</b>
<b>E8.</b> Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba?	<b>E8</b>
<b>E11.</b> Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba?	<b>E11</b>
<b>E15.</b> Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras. Siempre usando la misma escala, ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba?	<b>E15</b>
<b>E14.</b> Que las personas invadan propiedades o terrenos privados. ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba?	<b>E14</b>
<b>E2.</b> Que las personas ocupen fábricas, oficinas y otros edificios. ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba?	<b>E2</b>
<b>E3.</b> Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido. ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba?	<b>E3</b>
<b>E16.</b> Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba?	<b>E16</b>

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Panamá. Use siempre la escala de 10 puntos.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----

Desaprueba firmemente	Aprueba firmemente   NS/NR
	1-10, 88
<b>D1.</b> Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Panamá, no sólo del gobierno de turno, sino de la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el <b>derecho de votar</b> de esas personas? Por favor léame el número de la escala: <b>[Sondee: ¿Hasta que punto?]</b>	<b>D1</b>
<b>D2.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo <b>manifestaciones pacíficas</b> con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.	<b>D2</b>
<b>D3.</b> Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Panamá ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan <b>postularse para cargos públicos</b> ?	<b>D3</b>
<b>D4.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión <b>para dar un discurso</b> ?	<b>D4</b>
<b>D5.</b> Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas <b>puedan postularse para cargos públicos</b> ?	<b>D5</b>

**[RECOGER TARJETA C]**

Ahora cambiando de tema... <b>DEM2.</b> Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo: (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno <b>no</b> democrático, o (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, o (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático (8) NS/NR	<b>DEM2</b>
<b>DEM11.</b> ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de todos (8) NS/NR	<b>DEM11</b>
<b>AUT1.</b> Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa usted? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido, o (2) La democracia electoral es lo mejor (8) NS/NR	<b>AUT1</b>
<b>AUT2.</b> ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está Usted más de acuerdo? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Como ciudadanos deberíamos ser más activos en cuestionar a nuestros líderes o (2) Como ciudadanos deberíamos mostrar más respeto por la autoridad de nuestros líderes (8) NS/NR	<b>AUT2</b>



<p><b>PP1.</b> Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? <b>[Leer alternativas]</b>                  (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (8) NS/NR</p>	<b>PP1</b>
<p><b>PP2.</b> Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2004?                  (1) Sí trabajó (2) No trabajó (8) NS/NR</p>	<b>PP2</b>

Ahora, me gustaría que me indique si usted considera las siguientes actuaciones (1) corruptas y que deben ser castigadas; (2) corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; o (3) no corruptas.

<p><b>DC10.</b> Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella paga 5 dólares (o balboas) de más al empleado del registro público. ¿Cree usted que lo que hizo la señora...?  <b>[Leer alternativas]</b>                  (1) Es corrupto y ella debe ser castigada                  (2) Es corrupto pero se justifica                  (3) No es corrupto                  (8) NS/NR</p>	<b>DC10</b>
<p><b>DC13.</b> Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. Cree usted que lo que hizo el político...? <b>[Leer alternativas]</b>                  (1) Es corrupto y él debe ser castigado                  (2) Es corrupto pero justificado                  (3) No es corrupto                  (8) NS/NR</p>	<b>DC13</b>

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS/NR	
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...					
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en el último año?		0	1	8	<b>EXC2</b>
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado un soborno en el último año?		0	1	8	<b>EXC6</b>
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en la alcaldía en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para tramitar algo en la alcaldía (como un permiso, por ejemplo) durante el último año, ¿ha tenido que pagar	9	0	1	8	<b>EXC11</b>

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS/NR	
alguna suma además de lo exigido por la ley?					
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado algún soborno en el último año?	9	0	1	8	<b>EXC13</b>
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar un soborno en los juzgados en el último año?	9	0	1	8	<b>EXC14</b>
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año, ¿ha tenido que pagar algún soborno?	9	0	1	8	<b>EXC15</b>
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En la escuela o colegio durante el último año, ¿tuvo que pagar algún soborno?	9	0	1	8	<b>EXC16</b>
<b>EXC17.</b> ¿Alguien le pidió algún soborno para evitar el corte de la luz eléctrica?		0	1	8	<b>EXC17</b>
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar algún soborno?		0	1	8	<b>EXC18</b>

<b>EXC7.</b> Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está: <b>[LEER]</b> (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (8) NS/NR					<b>EXC7</b>
---	--	--	--	--	-------------

Ahora queremos saber cuánta información sobre política y sobre el país se le transmite a la gente...					
<b>GI1.</b> ¿Cuál es el nombre del actual presidente de los Estados Unidos? <b>[NO LEER:</b> George Bush (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde					<b>GI1</b>

<b>GI2.</b> ¿Cómo se llama el Presidente de la Asamblea Nacional de Panamá? <b>[NO LEER: Pedro Miguel González]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde	<b>GI2</b>
<b>GI3.</b> ¿Cuántas provincias tiene Panamá? <b>[NO LEER: 9 provincias y 5 comarcas indígenas. Aceptar 9 o 14]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde	<b>GI3</b>
<b>GI4.</b> ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Panamá? <b>[NO LEER: 5]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde	<b>GI4</b>
<b>GI5.</b> ¿Cómo se llama el presidente de Brasil? <b>[NO LEER: Luiz Inácio Lula da Silva, aceptar también "Lula"]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde	<b>GI5</b>

<b>VB1.</b> ¿Tiene cedula de identidad ? (1) Sí (2) No (3) En trámite (8) NS/NR	<b>VB1</b>
<b>VB2.</b> ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2004? (1) Sí votó <b>[Siga]</b> (2) No votó <b>[Pasar a VB50]</b> (8) NS/NR <b>[Pasar a VB50]</b>	<b>VB2</b>
<b>VB3.</b> ¿Por quien votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2004? <b>[NO LEER LISTA]</b> (0) Ninguno (fue a votar pero dejo boleta en blanco, o anuló su voto) (701) Guillermo Endara Galimany [Partido Solidaridad] (702) José Miguel Alemán [Alianza Visión de País, Partido Arnulfista, Molirena, Partido Liberal Nacional] (703) Martín Torrijos Espino [Alianza Patria Nueva, Partido Revolucionario Democrático (PRD), Partido Popular] (704) Ricardo Martinelli [Partido Cambio Democrático] (77) Otro (88) NS/NR (99) Inap (No votó)	<b>VB3</b>

<b>VB50. [Preguntar a todos]</b> En general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo, o muy en desacuerdo? (1) Muy de acuerdo (2) Algo de e acuerdo (3) Algo en desacuerdo (4) Muy en desacuerdo (8) NSNR	<b>VB50</b>
--	-------------

<b>VB10.</b> ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? (1) Sí <b>[Siga]</b> (2) No <b>[Pase a W8]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a W8]</b>	<b>VB10</b>
---	-------------

<p><b>VB11.</b> ¿Con cuál partido político simpatiza usted? <b>[NO LEER LISTA]</b>.                  (701) Partido Solidaridad                  (702) Partido Revolucionario Democrático (PRD)                  (703) Partido Arnulfista                  (704) Partido Molirena                  (705) Partido Cambio Democrático                  (706) Partido Liberal Nacional                  (707) Partido Popular                  (708) Partido Vanguardia Moral                  (77) Otro                  (88) NS/NR <b>[Pase a W8]</b>                  (99) INAP <b>[Pase a W8]</b></p>	<p><b>VB11</b></p>		
<p><b>VB12</b> Y usted diría que su simpatía por ese partido <b>[partido que mencionó en VB11]</b> es muy débil, débil, ni débil ni fuerte, fuerte o muy fuerte?                  (1) Muy débil      (2) Débil      (3) Ni débil ni fuerte      (4) Fuerte      (5) Muy fuerte                  (8) NS/NR                  (9) INAP</p>	<p><b>VB12</b></p>		
<p><b>W8.</b> ¿A la hora de usted votar, quien le inspira más confianza un hombre o una mujer?                  (1) Un hombre                  (2) Una mujer                  (3) LE DA IGUAL <b>(NO LEER)</b>                  (4) NS/NR</p>		<p>W8</p>	
<p><b>W10.</b> Sobre la participación política de la mujer, ¿Con cuál de estas opiniones usted está más de acuerdo: <b>[Leer]</b>                  (1) No es conveniente que participe                  (2) Sólo debe participar cuando las obligaciones familiares se lo permitan                  (3) Debe participar igual que el hombre                  (4) NS/NR</p>		<p>W10</p>	
<p><b>POL1.</b> ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?                  (1) Mucho      (2) Algo      (3) Poco      (4) Nada      (8) NS/NR</p>	<p><b>POL1</b></p>		
<p><b>POL2.</b> ¿Con qué frecuencia habla usted de política con otras personas? <b>[Leer alternativas]</b>                  (1) A diario      (2) Algunas veces por semana      (3) Algunas veces por mes      (4) Rara vez                  (5) Nunca      (8) NS/NR</p>	<p><b>POL2</b></p>		
<p><b>VB20. [Preguntar a todos]</b> ¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales usted? <b>[Leer]</b>                  (1) No votaría                  (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente                  (3) Votaría por algún candidato o partido opositor al actual gobierno.                  (4) Ninguno (blanco o anuló)                  (8) NS/NR</p>	<p><b>VB20</b></p>		

<p><b>VB21.</b> ¿Cuál es la forma en que usted cree que puede influir más para cambiar las cosas? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Votar para elegir a los que defienden su posición                  (2) Participar en movimientos de protesta y exigir los cambios directamente                  (3) Influir de otras maneras                  (4) No es posible influir para que las cosas cambien, da igual lo que uno haga                  (8) NS/NR</p>	<b>VB21</b>
---	-------------

**[ENTREGAR TARJETA D]**  
**LS6.** Aquí le entrego otra tarjeta de 10 puntos. Por favor imagine una escalera con los escalones numerados del cero al diez, donde cero es el escalón de abajo y diez es el más alto. Suponga que yo le digo que el escalón más alto representa la mejor vida posible para usted y el escalón más bajo representa la peor vida posible para usted.  
 ¿En qué escalón de la escalera se siente usted en estos momentos? Léame el numero  
**(RESPUESTA ÚNICA / ESPONTÁNEA)**

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Peor vida posible						Mejor vida posible					NS/NR

**[RECOGER TARJETA D]**

	Satisfecho(a)	Insatisfecho(a)	NS/NR o No Utiliza	
<b>SD1.</b> El sistema de transporte público	1	2	8	<b>SD1</b>
<b>SD2.</b> Las vías, carreteras y autopistas	1	2	8	<b>SD2</b>
<b>SD3.</b> El sistema educativo y las escuelas	1	2	8	<b>SD3</b>
<b>SD4.</b> La calidad del aire	1	2	8	<b>SD4</b>
<b>SD5.</b> La calidad del agua	1	2	8	<b>SD5</b>
<b>SD6.</b> La disponibilidad de servicios médicos y de salud de calidad	1	2	8	<b>SD6</b>
<b>SD7.</b> La disponibilidad de viviendas buenas y a precios accesibles	1	2	8	<b>SD7</b>
<b>SD8.</b> La belleza física del lugar	1	2	8	<b>SD8</b>
<b>SD9.</b> El flujo del tráfico	1	2	8	<b>SD9</b>
<b>SD10.</b> Las aceras o vías peatonales	1	2	8	<b>SD10</b>
<b>SD11.</b> La disponibilidad de parques, plazas y áreas verdes	1	2	8	<b>SD11</b>
<b>SD12.</b> La disponibilidad de sitios públicos adecuados para que la gente pueda practicar deportes	1	2	8	<b>SD12</b>

<p><b>LS4.</b> Considerando todo lo que hemos hablado de este barrio/comunidad, usted diría que se encuentra satisfecho o insatisfecho con el lugar donde vive?                  (1) Satisfecho (2) insatisfecho (8) NS/NR</p>	<b>LS4</b>
--	------------

Ahora, yo quisiera preguntarle a Ud. cuanta confianza tiene en **los gobiernos** de varios países. Para cada país por favor diga si en su opinión ellos son muy confiables, algo confiables, poco confiables o nada confiables?

	Muy Confiable	Algo Confiable	Poco Confiable	Nada Confiable	NS/NR	
<b>CEG1.</b> Costa Rica	1	2	3	4	8	<b>CEG1</b>
<b>CEG2.</b> Venezuela	1	2	3	4	8	<b>CEG2</b>
<b>CEG3.</b> Brasil	1	2	3	4	8	<b>CEG3</b>
<b>CEG4.</b> Bolivia	1	2	3	4	8	<b>CEG4</b>
<b>CEG5.</b> El Salvador	1	2	3	4	8	<b>CEG5</b>
<b>CEG6.</b> Honduras	1	2	3	4	8	<b>CEG6</b>
<b>CEG7.</b> Canadá	1	2	3	4	8	<b>CEG7</b>
<b>CEG9.</b> Cuba	1	2	3	4	8	<b>CEG9</b>
<b>CEG10.</b> Estados Unidos	1	2	3	4	8	<b>CEG10</b>
<b>CEG11.</b> Irán	1	2	3	4	8	<b>CEG11</b>

En el 2009 se conmemorará 20 años de la intervención militar de los EEUU a Panamá del 20 de diciembre de 1989. Pensando en los cambios que ha tenido el país desde entonces y en lo que usted conoce de la situación del país antes de la intervención militar, Usted está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes frases:

<p><b>PANINV1.</b> La intervención militar de los EEUU fue necesaria. ¿Está Usted...?                  muy de acuerdo (2) algo de acuerdo (3) algo en desacuerdo (4) muy en desacuerdo                  (8) NS/NR</p>	<b>PANINV1</b>
<p><b>PANINV2.</b> El sistema político panameño <b>antes</b> de la intervención era mejor que el actual. ¿Está Usted...?                  muy de acuerdo (2) algo de acuerdo (3) algo en desacuerdo (4) muy en desacuerdo                  (8) NS/NR</p>	<b>PANINV2</b>
<p><b>PANINV3.</b> La situación económica del país era mejor <b>antes</b> de la intervención que en la actualidad. ¿Está Usted...?                  muy de acuerdo (2) algo de acuerdo (3) algo en desacuerdo (4) muy en desacuerdo                  (8) NS/NR</p>	<b>PANINV3</b>
<p><b>PANINV4.</b> En la <b>actualidad</b> hay más corrupción que antes de la intervención militar de los EEUU. ¿Está Usted...?                  muy de acuerdo (2) algo de acuerdo (3) algo en desacuerdo (4) muy en desacuerdo                  (8) NS/NR</p>	<b>PANINV4</b>

Y ahora para cambiar de tema.....

<b>PANCAN1.</b> ¿Usted está muy satisfecho, algo satisfecho, poco satisfecho o nada satisfecho de cómo Panamá ha administrado el Canal desde que recibió el control de la vía en 1999? (1) Muy satisfecho (2) Algo satisfecho (3) Algo insatisfecho (4) Muy insatisfecho (8) NS/NR	<b>PANCAN1</b>
<b>PANCAN2.</b> ¿Qué tanto conocimiento tiene Usted sobre el proyecto de ampliación del Canal de Panamá? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	<b>PANCAN2</b>
<b>PANCAN3.</b> ¿Usted piensa que la ampliación del Canal de Panamá va a beneficiar al país, mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	<b>PANCAN3</b>
<b>PANCAN4.</b> ¿Qué tanto confía Usted en que la Autoridad del Canal podrá terminar la obra de ampliación dentro del tiempo y presupuesto anticipado? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	<b>PANCAN4</b>

Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...

**ED.** ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?

\_\_\_\_\_ Año de \_\_\_\_\_ (primaria, secundaria, universitaria,) = \_\_\_\_\_ años total **[Usar tabla abajo para código]**

	1 <sup>o</sup>	2 <sup>o</sup>	3 <sup>o</sup>	4 <sup>o</sup>	5 <sup>o</sup>	6 <sup>o</sup>	
Ninguno	0						<b>ED</b>
Primaria	1	2	3	4	5	6	
Secundaria	7	8	9	10	11	12	
Universitaria	13	14	15	16	17	18+	
NS/NR	88						

**Q2.** ¿Cuál es su edad en años cumplidos? \_\_\_\_\_ años (0= NS/NR)

**Q2**

**Q3.** ¿Cuál es su religión? **[No leer alternativas]**

**Q3**

- (1) Católica
- (2) Protestante tradicional o protestante no evangélico (Adventista, Bautista, Calvinista, Ejército de Salvación, Luterano, Metodista, Nazareno, Presbiteriano).
- (3) Otra no cristiana (Judíos, Musulmanes, Budistas, Hinduistas, Taoistas)
- (5) Evangélico y pentecostal (Pentecostal, Carismático no católico, Luz del Mundo).
- (6) Mormón, Testigo de Jehová, Espiritualista y Adventista del Séptimo Día
- (7) Religiones tradicionales o nativas (Candomble, Voodoo, Rastafarian, Religiones Mayas).
- (4) Ninguna
- (8) NS/NR

<p><b>Q5A.</b> ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Más de una vez por semana                  (2) Una vez por semana                  (3) Una vez al mes                  (4) Una o dos veces al año                  (5) Nunca o casi nunca                  (8) NS/NR</p>	<p><b>Q5</b></p>	
<p><b>[ENTREGAR TARJETA E]</b></p> <p><b>Q10.</b> ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?  <b>[Si no entiende, pregunte: Cuánto dinero entra en total a su casa por mes?]</b></p> <p>(00) Ningún ingreso                  (01) Menos de \$100                  (02) Entre \$100- \$199                  (03) \$200-\$399                  (04) \$400-\$599                  (05) \$600-\$799                  (06) \$800-\$999                  (07) \$1000-\$1499                  (08) \$1500-\$2499                  (09) \$2500-\$4999                  (10)\$5000-y mas                  (88) NS/NR</p> <p><b>[RECOGER TARJETA E]</b></p>	<p><b>Q10</b></p>	
<p><b>Q10A.</b> ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas (dinero) del exterior?                  (1) Sí (2) No <b>[Pase a Q10C]</b> (8) NS <b>[Pase a Q10C]</b></p>	<p><b>Q10A</b></p>	
<p><b>Q10A1. [Sólo si recibe remesas]</b> ¿En qué utiliza generalmente el dinero de las remesas? <b>[No leer]</b></p> <p>(1) Consumo (alimento, vestido)                  (2) Vivienda (construcción, reparación)                  (3) Gastos en educación                  (4) Comunidad (reparación de escuela, reconstrucción iglesia/templo, fiestas comunitarias)                  (5) Gastos médicos                  (6) Ahorro                  (7) Otro                  (8) NS/NR</p>	<p><b>Q10a1</b></p>	
<p><b>Q10B. [Sólo si recibe remesas]</b> ¿Hasta qué punto dependen los ingresos familiares de esta casa de las remesas del exterior?                  (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR (9) Inap</p>	<p><b>Q10B</b></p>	
<p><b>Q10C. [Preguntar a todos]</b> ¿Tiene usted familiares cercanos que antes vivieron en esta casa y que hoy estén residiendo en el exterior? <b>[Si dijo “Sí”, preguntar ¿dónde?]</b> <b>[No leer alternativas]</b></p> <p>(1) Sí, en los Estados Unidos solamente                  (2) Sí, en los Estados Unidos y en otros países</p>	<p><b>Q10C</b></p>	



(3) Sí, en otros países (no en Estados Unidos) (4) No <b>[Pase a Q14]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a Q14]</b>		
<b>Q16. [Sólo para los que contestaron Sí en Q10C]</b> ¿Con que frecuencia se comunica con ellos? (1) Todos los días (2) Una o dos veces por semana (3) Una o dos veces por mes (4) Rara vez (5) Nunca (8) NS/NR (9) INAP	<b>Q16</b>	
<b>Q14. [Preguntar a todos]</b> ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>Q14</b>	
<b>Q10D. [Preguntar a todos]</b> El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso familiar: <b>[Leer alternativas]</b> (1) Les alcanza bien, pueden ahorrar (2) Les alcanza justo sin grandes dificultades (3) No les alcanza, tienen dificultades (4) No les alcanza, tienen grandes dificultades (8) <b>[No leer]</b> NS/NR	<b>Q10D</b>	
<b>Q11. ¿Cuál es su estado civil? [No leer alternativas]</b> (1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (8) NS/NR	<b>Q11</b>	
<b>Q12. ¿Tiene hijos(as)? ¿Cuántos? _____ (00= ninguno → Pase a ETID) NS/NR 88.</b>	<b>Q12</b>	____ ____
<b>Q12A. [Si tiene hijos]</b> ¿Cuántos hijos viven en su hogar en este momento? _____ <b>00 = ninguno, 99 INAP (no tiene hijos)</b>	<b>Q12A</b>	____ ____
<b>ETID. ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra o Afro-panameña, mulata, u otra?</b> (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra o Afro- panameña (5) Mulata (7) Otra (8) NS/NR	<b>ETID</b>	
<b>WWW1. Hablando de otras cosas, ¿Qué tan frecuentemente usa usted Internet? [Leer alternativas]</b> (1) Todos los días o casi todos los días (2) Por lo menos una vez por semana (3) Por lo menos una vez al mes (4) Rara vez (5) Nunca  (8) NS/NR <b>[No leer]</b>	<b>WWW1</b>	

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[Leer todos]**

<b>R1.</b> Televisor	(0) No		(1) Sí	<b>R1</b>	
<b>R3.</b> Refrigeradora (nevera)	(0) No		(1) Sí	<b>R3</b>	
<b>R4.</b> Teléfono convencional (no celular)	(0) No		(1) Sí	<b>R4</b>	
<b>R4A.</b> Teléfono celular	(0) No		(1) Sí	<b>R4A</b>	
<b>R5.</b> Vehículo. Cuántos?	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	<b>R5</b>
<b>R6.</b> Lavadora de ropa	(0) No		(1) Sí	<b>R6</b>	
<b>R7.</b> Microondas	(0) No		(1) Sí	<b>R7</b>	
<b>R8.</b> Motocicleta	(0) No		(1) Sí	<b>R8</b>	
<b>R12.</b> Agua potable dentro de la casa	(0) No		(1) Sí	<b>R12</b>	
<b>R14.</b> Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No		(1) Sí	<b>R14</b>	
<b>R15.</b> Computadora	(0) No		(1) Sí	<b>R15</b>	

<b>OCUP4A.</b> ¿Está usted actualmente? <b>[Leer alternativas]</b>	<b>OCUP4</b>	
(1) Trabajando? <b>[Siga]</b>		
(2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? <b>[Siga]</b>		
(3) Está buscando trabajo activamente? <b>[TERMINA]</b>		
(4) Es estudiante? <b>[TERMINA]</b>		
(5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? <b>[TERMINA]</b>		
(6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? <b>[TERMINA]</b>		
(7) No trabaja y no está buscando trabajo? <b>[TERMINA]</b>		
(8) NS/NR		

<b>OCUP1.</b> ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza? <b>(Probar: ¿En qué consiste su trabajo?) [No leer alternativas]</b>	<b>OCUP1</b>	
(1) Profesional, intelectual y científico (abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.)		
(2) Director (gerente, jefe de departamento, supervisor)		
(3) Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.)		
(4) Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.)		
(5) Funcionario del gobierno (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública)		
(6) Oficinista (secretaria, operador de maquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.)		
(7) Comerciante (vendedor ambulante, propietario de establecimientos)		

comerciales o puestos en el mercado, etc.) (8) Vendedor demostrador en almacenes y mercados (9) Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxista, etc.) (10) Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero (propietario de la tierra) (11) Peón agrícola (trabaja la tierra para otros) (12) Artesano (13) Servicio doméstico (14) Obrero (15) Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.) (88) NS/NR (99) INAP		
---	--	--

<b>OCUP1A.</b> En su ocupación principal usted es: <b>[Leer alternativas]</b> (1) Asalariado del gobierno? (2) Asalariado en el sector privado? (3) Patrono o socio de empresa? (4) Trabajador por cuenta propia? (5) Trabajador no remunerado o sin pago? (8) NS/NR (9) INAP	<b>OCUP1A</b>	
--	---------------	--

<b>OCUP 12A</b> ¿Cuántas horas trabaja habitualmente <b>por semana</b> en su ocupación principal? _____ <b>[Anotar número de horas] (88) NS/NR (99) INAP</b>	<b>OCUP 12A</b>	
<b>OCUP12.</b> ¿Quisiera trabajar más, menos o igual número de horas? (1) Menos                      (2) Igual                      (3) Más                      (8) NS/NR (9) INAP	<b>OCUP12</b>	

<b>OCUP1C.</b> ¿Tiene seguro social a través de su empresa o su empleador? (1) Sí    (2) No    (8) NS/NR    (9) INAP	<b>OCUP1C</b>	
---	---------------	--

<b>Ahora nos gustaría hacerle algunas preguntas sobre su situación laboral en diciembre de 2006</b>		
<b>OCUP27.</b> -En esa fecha, tenía usted el mismo trabajo que tiene ahora? (1) Sí <b>[TERMINA]</b> (2) No <b>[Siga]</b> (8) NS/NR <b>[Siga]</b> (9) INAP	<b>OCUP27</b>	
<b>OCUP28.</b> En esa fecha estaba usted: <b>[Leer alternativas]</b> (1) Desempleado? <b>[Siga]</b> (2) Trabajando? <b>[TERMINA]</b> (3) Estudiando? <b>[TERMINA]</b> (4) Dedicándose a los quehaceres del hogar? <b>[TERMINA]</b> (5) Otros (jubilado, pensionista, rentista) <b>[TERMINA]</b>	<b>OCUP28</b>	

(8) NS/NR [TERMINA] (9) INAP		
<b>OCUP29.</b> ¿ Cual era la razón por la cual se encontraba desempleado en esa fecha? [No leer alternativas] (1) Dejó voluntariamente su último empleo [Pase a OCUP31] (2) Fin de empleo temporal [Pase a OCUP31] (3) Buscaba empleo por primera vez [Pase a OCUP31] (4) Cierre de la empresa donde trabajaba anteriormente [Siga] (5) Despido o cese [Siga] (8) NS/NR [Pase a OCUP31] (9) INAP	<b>OCUP29</b>	
<b>OCUP30.</b> ¿Recibió algún pago en concepto de cesantía o despido por parte de la empresa donde usted trabajaba? (1) Sí [TERMINA] (2) No [TERMINA] (8) NS/NR [TERMINA] (9) INAP	<b>OCUP30</b>	
<b>OCUP31.</b> ¿En esa fecha, estaba buscando empleo? (1) Sí [Siga] (2) No [TERMINA] (8) NS/NR [TERMINA] (9) INAP	<b>OCUP31</b>	
<b>OCUP31A</b> ¿En esa fecha, cuanto tiempo llevaba buscando empleo? (1) Menos de un mes (2) Entre un mes y tres meses (3) Entre tres meses y seis meses (4) Más de seis meses (8) NS/NR (9) INAP	<b>OCUP31A</b>	

Hora terminada la entrevista \_\_\_\_\_ : \_\_\_\_\_ **TI**   
 TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] \_\_\_\_\_

**Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.**

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.

Firma del entrevistador \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

Firma del supervisor de campo \_\_\_\_\_

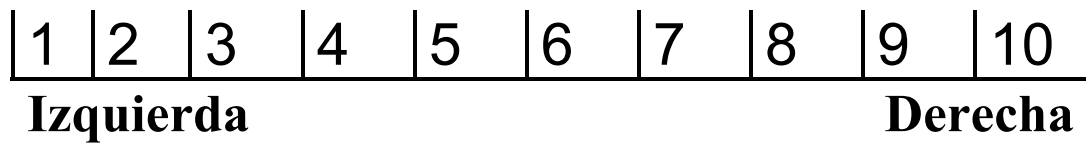
Comentarios:

\_\_\_\_\_

Firma de la persona que digitó los datos \_\_\_\_\_

Firma de la persona que verificó los datos \_\_\_\_\_

## Tarjeta #1



## Tarjeta A

**Mucho**

7

6

5

4

3

2

**Nada**

1

# Tarjeta B

**Muy de  
Acuerdo**



**Muy en  
Desacuerdo**

## Tarjeta C

**Aprueba  
firmemente**

10

9

8

7

6

5

4

3

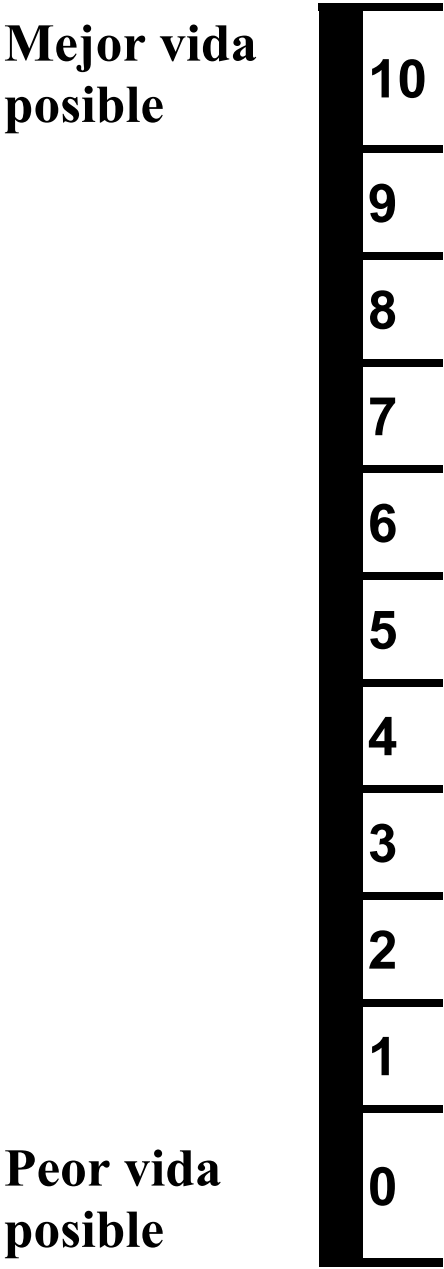
2

**Desaprueba  
firmemente**

1



# Tarjeta D



## Tarjeta E

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de \$100
- (02) Entre \$100- \$199
- (03) \$200-\$399
- (04) \$400-\$599
- (05) \$600-\$799
- (06) \$800-\$999
- (07) \$1000-\$1499
- (08) \$1500-\$2499
- (09) \$2500-\$4999
- (10) \$5000-y más

## Referencias

- Aghón, Gabriel, Francisco Alburquerque, and Patricia Cortés. *Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: un análisis comparativo*. Santiago de Chile: CEPAL 2001.
- Almond, Gabriel A., and Sidney Verba. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press, 1963.
- , eds. *The Civic Culture Revisited*. Boston Little Brown, 1980.
- Armony, Ariel. *The Dubious link : Civic Engagement and Democratization*. Palo Alto: Stanford University Press, 2004.
- Azpuru, Dinorah, Steve Finkel, Aníbal Pérez Liñán, and Mitchell A. Seligson. "U.S. Democracy Assistance: How Much, When and Where." *Journal of Democracy* (2008).
- Bardhan, Pranab. "Decentralization of Governance and Development." *Journal of Economic Perspectives* 16, no. 4 (2002): 20.
- Barr, Robert. "Parties, Legitimacy and the Motivations for Reform: Devolution and Concentration in Latin America." (2001): 27.
- Boix, Carles. *Democracy and Redistribution*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- Booth, John A., and Patricia Bayer Richard. "Civil Society, Political Capital, and Democratization in Central America." *Journal of Politics* 60, no. 3 (1998): 780-800.
- Booth, John A., and Mitchell A. Seligson. *The Legitimacy Puzzle: Political Support and Democracy in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press, forthcoming.
- , eds. *Citizen and State: Political Participation in Latin America*. 2 vols. Vol. I. New York: Holmes and Meier, 1978.
- Bratton, Michael, and Eric C. C. Chang. "State Building and Democratization in Sub-Saharan Africa." *Comparative Political Studies* 39 (2006): 1059-83.
- Bratton, Michael, Robert Mattes, and E. Gyimah-Boadi. *Public Opinion, Democracy, and Market Reform in Africa, Cambridge Studies in Comparative Politics*. New York: Cambridge University Press, 2005.
- Bunce, Valerie. "Comparative Democratization: Big and Bounded Generalizations." *Comparative Political Studies* 33, no. 6/7 (2000): 32.
- Cai, Hongbin, and Daniel Treisman. "State Corroding Federalism." *Journal of Public Economics* 88 (2002): 819-43.
- Camp, Roderic Ai, Kenneth M. Coleman, and Charles L. Davis. "Public Opinion About Corruption: An Exploratory Study in Chile, Costa Rica and Mexico." Portland, Oregon, 2000.
- Carrión, Fernando. *La descentralización en Ecuador: opciones comparadas*. Quito: FLACSO, 2007.
- Coppedge, Michael, Angel Alvarez, and Claudia Maldonado. "Two Persistent Dimensions of Democracy: Contestation and Inclusiveness." *Journal of Politics* (forthcoming).

- Córdova Macías, Ricardo, and Mitchell A. Seligson. "Participación ciudadana en los gobiernos locales en América Central." In *Participación ciudadana y desarrollo local en Centroamérica*, edited by Ricardo Córdova Macías and Leslie Quiñónez Basagoitia, 307-24. San Salvador: FUNDAUNGO, 2003.
- Córdova, Ricardo M., and Mitchell A. Seligson. *Cultura política, gobierno local y descentralización: I. Centroamérica*. San Salvador: FLASCO, 2001.
- Dahl, Robert A. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven, CT: Yale University Press, 1971.
- Dalton, Russell J. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 2004.
- Daughters, Robert, and Leslie Harper. "Fiscal and Political Decentralization Reforms." In *The State of State Reform in Latin America*, edited by Eduardo Lora, 87 - 121. Washington: Stanford University Press, 2007.
- Doig, Alan, and Stephanie McIvor. "Corruption and its Control in the Developmental Context: An Analysis and Selective Review of the Literature." *Third World Quarterly* 20, no. 3 (1999): 657-76.
- Doig, Alan, and Robin Theobald, eds. *Corruption and Democratization*. London: Frank Cass, 2000.
- Easton, David. *A Systems Analysis of Political Life*. New York,: Wiley, 1965.
- . "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5 (1975): 435-57.
- Edwards, Bob, and Michael W. Foley. "Social Capital, Civil Society, and Contemporary Democracy." *American Behavioral Scientist* 40 (March/April) (1997).
- Falleti, Tulia. "A Sequential Theory of Decentralization: Latin American Cases in Comparative Perspective." *American Political Science Review* 99, no. 3 (2005): 327-46.
- Finkel, S.E., C. Sabatini, and G. Bevis. "Education, Civil Society, and Political Mistrust in a Developing Democracy: The Case of the Dominican Republic,." *World Development* 28 (2000): 1851-74.
- Finkel, Steven E, Aníbal Pérez-Liñán, and Mitchell A. Seligson. "The Effects of U.S. Foreign Assistance on Democracy Building, 1990-2003." *World Politics* 59 (2007): 404-39.
- Finot, Iván. *Descentralización en América Latina: teoría y práctica, Gestión pública*. Santiago de Chile: CEPAL, 2001.
- Gibson, James L. "Social Networks, Civil Society, and the Prospects for Consolidating Russia's Democratic Transition." *American Journal of Political Science* 45, no. 1 (2001): 51-69.
- Gilley, Bruce. "The Meaning and Measure of State Legitimacy: Results for 72 Countries " *European Journal of Political Research* 45, no. 3 (2006): 499-525.
- . *The Right to Rule: How States Win and Lose Legitimacy*. New York: Columbia University Press, forthcoming.
- Hadenius, Axel, and Jan Teorell. "Cultural and Economic Prerequisites of Democracy: Reassessing Recent Evidence." *Studies in Comparative International Development* 39 (2005): 87-106.
- Hawkins, Kirk A, and David R. Hansen. "Dependent Civil Society: The Círculos Bolivarianos in Venezuela." *Latin American Research Review* 41, no. 1 (2006): 102-32.

- Hayen, Goran, and Michael Bratton, eds. *Governance and Politics in Africa*. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1992.
- Helliwell, John F., and Robert D. Putnam. "Economic Growth and Social Capital in Italy." In *Social Capital: A Multifaceted Perspective*, edited by Partha Dasgupta and Ismail Serageldin, 253-68. Washington, D. C.: The World Bank, 2000.
- Herreros, Francisco, and Henar Criado. "The State and the Development of Social Trust." *International Political Science Review* 29, no. 1 (2008): 53-71.
- Hiskey, Jon, and Mitchell A. Seligson. "Pitfalls of Power to the People: Decentralization, Local Government Performance, and System Support in Bolivia." *Studies in Comparative International Development* 37, no. 4 (2003): 64-88.
- Huntington, Samuel P. *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press, 1968.
- Inglehart, Ronald. "The Renaissance of Political Culture." *American Political Science Review* 82, no. 4 (1988): 1203-30.
- . *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies*. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1997.
- Inglehart, Ronald, and Christian Welzel. *Modernization, Cultural Change, and Democracy*. New York: Cambridge University Press, 2005.
- Kaufmann, Daniel. "Myths and Realities of Governance and Corruption." In *Global Competitiveness Report 2005-2006*, edited by World Economic Forum. Washington: World Bank, 2006.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay, and Massimo Mastruzzi. "Governance Matters VI: Aggregate and Individual Governance Indicators, 1996-2006." Washington, D. C.: World Bank, 2007a.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay, and Massimo Mastruzzi. "Growth and Governance: A Reply." *Journal of Politics* 69, no. 2 (2007b): 555-62.
- Kurtz, Marcus J., and Andrew Schrank. "Growth and Governance: Models, Measures and Mechanisms." *Journal of Politics* 69, no. 2 (2007): 538-54.
- Lederman, Daniel, Norman Loayza, and Ana Maria Menendez. "Violent Crime: Does Social Capital Matter?" *Economic Development and Social Change* 50, no. 3 (2002): 509-39.
- Linz, Juan, and Alfred Stepan. *The Breakdown of Democratic Regimes*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1978.
- Lipset, Seymour Martin. *Political Man: The Social Bases of Politics*. 1981 (expanded edition) ed. Baltimore, MD.: Johns Hopkins University Press, 1961.
- Lipset, Seymour Martin, and William Schneider. "The Confidence Gap during the Reagan Years, 1981-1987." *Political Science Quarterly* 102, no. 1 (1987): 1-23.
- Mattes, Robert, and Michael Bratton. "Learning about Democracy in Africa: Awareness, Performance, and Experience." *American Journal of Political Science* 51, no. 1 (2007): 192-217.
- Mishler, William, and Richard Rose. "Five Years After the Fall: Trajectories of Support for Democracy in Post-Communist Europe." In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*, edited by Pippa Norris, 78-99. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Moore Jr., Barrington. *Social Origins of Dictatorships and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Boston, MA: Beacon, 1966.

- Muller, Edward N., Thomas O. Jukam, and Mitchell A. Seligson. "Diffuse Political Support and Antisystem Political Behavior: A Comparative Analysis." *American Journal of Political Science* 26 (1982): 240-64.
- Muller, Edward N., and Mitchell A. Seligson. "Civic Culture and Democracy: The Question of the Causal Relationships." *American Political Science Review* 88 (1994): 635-54.
- O'Neill, Kathleen. *Decentralizing the State: Elections, Parties, and Local Power in The Andes*. New York: Cambridge University Press, 2005.
- O'Neill, Kathleen. "Decentralization as an Electoral Strategy." *Comparative Political Studies* 36, no. 9 (2003): 24.
- Paxton, Pamela. "Is Social Capital Declining in the United States? A Multiple Indicator Assessment." *American Journal of Sociology* 105 (1999): 88-127.
- . "Social Capital and Democracy: An Interdependent Relationship." *American Sociological Review* 67 (2002): 254-77.
- . "Association Memberships and Generalized Trust: A Multilevel Model Across 31 Countries." *Social Forces* 86, no. 1 (2007): 47-76.
- Pharr, Susan J. "Officials' Misconduct and Public Distrust: Japan and the Trilateral Democracies." In *Dissaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?*, edited by Susan J. Pharr and Robert D. Putnam. Princeton: Princeton University Press, 2000b.
- Power, Timothy J. and Jamison, Giselle D. "Desconfiança política na América Latina." *OPINIÃO PÚBLICA* 11, no. 1 (2005): 64-93.
- Pritchett, Lant, and Daniel Kaufmann. "Civil Liberties, Democracy, and the Performance of Government Projects." *Finance and Development* (1998).
- Przeworski, Adam. *Democracy and the Market*. New York: Cambridge University Press, 1991.
- Przeworski, Adam, Michael Alvarez, José Antonio Cheibub, and Fernando Limongi. "What Makes Democracies Endure?" *Journal of Democracy* 7, no. 1 (1996): 39-55.
- Przeworski, Adam, Michael E. Alvarez, Jose Antonio Cheibub, and Fernando Limongi. *Democracy and Development: Political Institutions and Well-being in the World, 1950-1990*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- Putnam, Robert D. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993.
- . *Democracies in Flux : the Evolution of Social Capital in Contemporary Society*. Oxford ; New York: Oxford University Press, 2002.
- Richard, Patricia Bayer, and John A. Booth. "Civil Society and Democratic Transition." In *Repression, Resistance, and Democratic Transition in Central America*, edited by Thomas W. Walker and Ariel C. Armony. Wilmington, DE: Scholarly Resources, 2000.
- Rose-Ackerman, Susan. *Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- Rose, Richard, William Mishler, and Christian Haerpfer. *Democracy and Its Alternatives: Understanding Post-Communist Societies*. Oxford: Oxford University Press, 1998.
- Rose, Richard., and Doh Chull Shin. "Democratization Backwards: The Problem of Third-Wave Democracies." *British Journal of Political Science* 31 (2001): 331-54.
- Rothstein, Bo, and Eric M. Uslaner. "All for All: Equality, Corruption and Social Trust." *World Politics* 58, no. 1 (2005): 41-72.

- Schedler, Andreas. *Electoral Authoritarianism : The Dynamics of Unfree Competition*. Boulder, Colo.: L. Rienner Publishers, Inc., 2006.
- Schedler, Andreas, Larry Jay Diamond, and Marc F. Plattner. *The Self-restraining State : Power and Accountability in new Democracies*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers, 1999.
- Schwarz-Blum, Vivian. "Economic Performance and Support for the System: Economic Challenges for Latin American Democracies." In *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence from the AmericasBarometer 2006 (forthcoming)*, edited by Mitchell A. Seligson, 2008.
- Selee, Andrew. "Exploring the Link between Decentralization and Democratic Governance." In *Decentralization and Democratic Governance in Latin America*, edited by Andrew Selee Joseph Tulchin, 35. Washington, 2004.
- Seligson, Amber L. "Civic Association and Democratic Participation in Central America: A Cross National Test of the Putnam Thesis." *Comparative Political Studies* 32 (1999a): 342-52.
- Seligson, Mitchell. "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries." *The Journal of Politics* 64, no. 2 (2002a): 408-33.
- Seligson, Mitchell A. "Nicaraguans Talk About Corruption: A Study of Public Opinion." Washington, D. C.: Casals and Associates, 1997.
- . *La cultura política de la democracia boliviana, Así piensan los bolivianos, # 60*. La Paz, Bolivia: Encuestas y Estudios, 1999b.
- . *Nicaraguans Talk About Corruption: A Follow-Up Study*. Washington, D. C.: Casals and Associates, 1999c.
- . "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries." *Journal of Politics* 64 (2002b): 408-33.
- . "On the Measurement of Corruption." *APSA-CP* 13, no. 2 (2002c): 5-6, 30.
- . "The Measurement and Impact of Corruption Victimization: Survey Evidence from Latin America." *World Development* 34, no. 2 (2006): 381-404.
- Seligson, Mitchell A., and John A. Booth. "Political Culture and Regime Type: Evidence from Nicaragua and Costa Rica." *Journal of Politics* 55, no. 3 (1993): 777-92.
- , eds. *Politics and the Poor: Political Participation in Latin America*. 2 vols. Vol. II. New York Holmes and Meier Publishers, 1979.
- Seligson, Mitchell A., and Ricardo Córdova Macías. "El Salvador: Entre guerra y la paz, Una cultura política en transición." San Salvador: IDELA and FundaUngo, 1995.
- Seligson, Mitchell A., José R. López-Cáliz, and Lorena Alcázar. "Does Local Accountability Work? Tracing Leakages' in the Peruvian 'Vaso de leche' Program " In *Corruption and Democracy in Latin America: New Research on an Old Problem*, edited by Charles Blake and Steve Morris. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, forthcoming.
- Seligson, Mitchell A., and Edward N. Muller. "Democratic Stability and Economic Crisis: Costa Rica 1978-1983." *International Studies Quarterly* 31 (1987): 301-26.
- Skocpol, Theda. *States and Social Revolutions*. New York: Cambridge University Press, 1979.
- Treisman, Daniel. "The Causes of Corruption: A Cross-National Study." *Journal of Public Economics*, no. 3 (2000a): 399-458.
- . "Decentralization and Inflation: Commitment, collective action or continuity." *The American Political Science Review* 94, no. 4 (2000b): 22.

- . "Fiscal decentralization, governance, and economic performance: a reconsideration." *Economics and Politics* 18, no. 2 (2006): 219-35.
- Treisman, Daniel, and Hongbin Cai. "Does competition for capital discipline governments? Decentralization, globalization and public policy." *American Economic Review* 95, no. 3 (2005): 817-30.
- Verba, Sidney, Norman H. Nie, and Jae-On Kim. *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Study*. New York: Cambridge University Press, 1978.
- You, Jong-Sung. "A Study of Corruption, Inequality and Social Trust: Why Inequality and Corruption Inhibit Development." Harvard University, 2006.