

Enero, 2007

---

# CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA

## EN PANAMÁ: 2006

---

Por:

Orlando J. Pérez, Ph.D, Central Michigan University.

Mitchell A. Seligson, Ph.D.

Coordinador científico y editor de la serie, Universidad de Vanderbilt.



VANDERBILT UNIVERSITY



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA

Este estudio se realizó gracias al patrocinio otorgado por el programa de Democracia y Gobierno de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a sus autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos.



## Índice de contenidos

<b>Lista de cuadros</b> .....	<b>iv</b>
<b>Lista de gráficas</b> .....	<b>v</b>
<b>Presentación</b> .....	<b>ix</b>
<b>Prólogo</b> .....	<b>xi</b>
AGRADECIMIENTOS .....	XV
<b>Agradecimientos</b> .....	<b>xviii</b>
<b>Resumen ejecutivo</b> .....	<b>xix</b>
<b>Capítulo I. Cultura política en Panamá</b> .....	<b>1</b>
LA REALIDAD ECONÓMICA .....	1
PERCEPCIÓN DEL ESTADO DE LA ECONOMÍA .....	6
DEMOCRACIA Y ELECCIONES .....	9
CULTURA POLÍTICA: TEORÍA .....	14
INVESTIGACIONES SOBRE CULTURA POLÍTICA .....	15
ESTUDIOS EMPÍRICOS CUANTITATIVOS .....	16
CONCLUSIÓN .....	18
BIBLIOGRAFÍA .....	18
<b>Capítulo II. Metodología y distribución de la encuesta</b> .....	<b>22</b>
DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA .....	23
CONCLUSIÓN .....	28
<b>Capítulo III. El significado de la democracia</b> .....	<b>29</b>
OTRAS MEDIDAS DE APOYO A LA DEMOCRACIA .....	36
CONCLUSIÓN .....	39
<b>Capítulo IV. El apoyo a la democracia estable</b> .....	<b>40</b>
LA EXISTENCIA DE UNA COMUNIDAD EN PANAMÁ .....	41
APOYO AL SISTEMA INSTITUCIONAL .....	48
PREDICTORES DEL APOYO AL SISTEMA INSTITUCIONAL .....	52
TOLERANCIA POLÍTICA .....	58
APOYO A UNA DEMOCRACIA ESTABLE .....	66
RELACIÓN EMPÍRICA ENTRE TOLERANCIA Y APOYO AL SISTEMA .....	67
CONCLUSIÓN .....	73
<b>Capítulo V. Corrupción y democracia</b> .....	<b>74</b>
MAGNITUD DEL PROBLEMA DE CORRUPCIÓN EN PANAMÁ .....	74
NIVEL DE VICTIMIZACIÓN POR LA CORRUPCIÓN .....	77
PREDICTORES DE QUIENES SON LAS VÍCTIMAS DE CORRUPCIÓN .....	87
NIVELES DE CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS .....	92
CONCLUSIÓN .....	94
<b>Capítulo VI. Sobre el Estado de derecho</b> .....	<b>95</b>
ESTADO DE DERECHO: UNA PROPUESTA METODOLÓGICA PARA SU MEDICIÓN .....	95
NIVELES DE CONFIANZA EN LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS .....	95
SOBRE VICTIMIZACIÓN POR LA DELINCUENCIA .....	104
OPINIONES SOBRE EL SISTEMA JUDICIAL EN PANAMÁ .....	111
CONCLUSIÓN .....	122
<b>Capítulo VII. Gobierno local y democracia</b> .....	<b>123</b>

SATISFACCIÓN POR LA GESTIÓN DE LOS GOBIERNOS MUNICIPALES .....	125
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN ASUNTOS MUNICIPALES .....	132
PRESENTACIÓN DE PETICIONES AL GOBIERNO MUNICIPAL .....	138
EL GOBIERNO NACIONAL COMPARADO CON EL GOBIERNO LOCAL .....	143
CONFIANZA EN EL GOBIERNO MUNICIPAL .....	145
CONCLUSIÓN .....	152
<b>Capítulo VIII. Conducta electoral en Panamá.....</b>	<b>153</b>
PREDICTORES DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL EN LAS ELECCIONES DE 1999 .....	156
ORIENTACIONES POLÍTICAS .....	162
EVALUACIÓN DEL GOBIERNO DE TURNO .....	165
CONCLUSIÓN .....	173
<b>Capítulo IX. Participación y capital social.....</b>	<b>175</b>
NIVELES DE PARTICIPACIÓN .....	176
FACTORES QUE EXPLICAN LOS NIVELES DE PARTICIPACIÓN .....	178
EFECTOS DE LA PARTICIPACIÓN SOBRE LA ACCIÓN COMUNITARIA.....	184
CONCLUSIÓN .....	189
<b>Anexo I: Descripción técnica de la muestra.....</b>	<b>190</b>
<b>Anexo II: Cuestionario .....</b>	<b>203</b>
<b>Anexo III: Efectos del Diseño.....</b>	<b>230</b>
PRECISIÓN DE LOS RESULTADOS .....	231

## Lista de cuadros

Cuadro I.1 Indicadores económicos seleccionados .....	1
Cuadro I.2 Incidencia de la pobreza .....	6
Cuadro I.3 Resultados de las elecciones presidenciales desde la restauración de la democracia. 13	
Cuadro I.4 Distribución de escaños por partido para los tres periodos legislativos desde la restauración de la democracia.....	13
Cuadro I.5 Resultados de los tres referéndums realizados a raíz.....	14
Cuadro III.1 Esquema analítico para los diversos conceptos de democracia .....	31
Cuadro III.2 Predictores de conceptos alternativos de la democracia .....	34
Cuadro IV.1 Predictores del nivel de orgullo en ser panameño, 2006 .....	44
Cuadro IV.2 Indicadores de apoyo al sistema .....	49
Cuadro IV.3 Predictores de apoyo al sistema político.....	53
Cuadro IV.4 Predictores de Tolerancia Política .....	62
Cuadro IV.5 Relación teórica entre tolerancia y apoyo al sistema.....	67
Cuadro IV.6 Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en Panamá, 2004 y 2006 ...	68
Cuadro IV.7 Predictores de democracia estable .....	71
Cuadro V.1 Predictores de quienes son víctimas de corrupción.....	88
Cuadro VI.1 Análisis factorial de instituciones .....	97
Cuadro VI.2 Predictores de apoyo a las instituciones encargadas de proteger los derechos básicos .....	98
Cuadro VII.1 Predictores de satisfacción con servicios municipales .....	128
Cuadro VII.2 Predictores de asistencia a reuniones convocadas por el alcalde .....	135
Cuadro VII.3 Predictores de presentación de peticiones a la municipalidad.....	141
Cuadro VII.4 Predictores de confianza en el gobierno municipal .....	149
Cuadro VIII.1 Participación electoral en las elecciones presidenciales de 1999 y 2004.....	153
Cuadro VIII.2 Predictores del voto en las pasadas elecciones de 2004.....	157
Cuadro VIII.3 Predictores del nivel de eficacia del gobierno de turno .....	169
Cuadro IX.1 Nivel de participación (2006) .....	177
Cuadro IX.2 Matriz de componentes rotados .....	179
Cuadro IX.3 Predictores de participación.....	179

## Lista de gráficas

Gráfica I.1 Producto interno bruto: Tasa anual de variación sobre la base de cifras en moneda nacional a precios constantes de 1996 .....	2
Gráfica I.2 Centroamérica: Índice de desarrollo humano 1990-2004.....	3
Gráfica I.3 Índice de desarrollo humano según provincia y comarca indígena.....	4
Gráfica I.4 Desempleados como porcentaje de la población económicamente activa, total nacional. Incluye desempleo oculto.....	5
Gráfica I.5 ¿Cómo calificaría la situación económica del país?.....	7
Gráfica I.6 Situación económica actual, 2006 .....	8
Gráfica I.7 ¿Cómo calificaría en general su situación económica? .....	9
Gráfica I.8 ¿Simpatiza con algún partido político, 2006? .....	10
Gráfica II.1 Distribución de las muestras por estrato .....	23
Gráfica II.2 Distribución de las muestras por género .....	24
Gráfica II.3 Distribución de las muestras por edades .....	25
Gráfica II.4 Distribución de las muestras por educación.....	26
Gráfica II.5 Distribución de la muestra por ingreso .....	27
Gráfica II.6 Ingreso y residencia.....	28
Gráfica III.1 Concepciones alternativas de la democracia.....	32
Gráfica III.2 Concepciones alternativas de la democracia, perspectiva comparativa.....	33
Gráfica III.3 Concepciones alternativas de la democracia según educación .....	35
Gráfica III.4 Concepciones alternativas de la democracia según urbanización.....	36
Gráfica III.5 Preferencia entre régimen democrático y autoritario.....	37
Gráfica III.6 Apoyo a un gobierno de mano dura o participación de todos.....	38
Gráfica III.7 Apoyo a que el Presidente cierre el Congreso, 2006 .....	39
Gráfica III.8 Apoyo a que el Presidente disuelva la Corte Suprema de Justicia, 2006 .....	39
Gráfica IV.1 Orgullo de ser panameño por estrato.....	41
Gráfica IV.2 Orgullo de ser panameño, 2004 y 2006.....	42
Gráfica IV.3 Orgullo de ser panameño: Intervalos de confianza por tamaño del lugar .....	43
Gráfica IV.4 Nivel de orgullo en ser panameño según lugar de residencia.....	45
Gráfica IV.5 Nivel de orgullo en ser panameño según edad .....	46
Gráfica IV.6 Nivel de orgullo en ser panameño según educación.....	47
Gráfica IV.7 Nivel de orgullo en ser panameño según grupo étnico.....	48
Gráfica IV.8 Apoyo promedio a instituciones según año de la muestra.....	50
Gráfica IV.9 Promedio de apoyo al sistema en perspectiva comparativa.....	51
Gráfica IV.10 Promedio de apoyo al sistema político en perspectiva comparativa para los países con muestras en 2004 y 2006.....	52
Gráfica IV.11 Apoyo promedio al sistema político según ideología.....	54
Gráfica IV.12 Apoyo promedio al sistema político según satisfacción con los servicios del gobierno local.....	55
Gráfica IV.13 Apoyo promedio al sistema político según apoyo a labor del actual gobierno .....	56
Gráfica IV.14 Apoyo promedio al sistema político según temor a la delincuencia en el barrio ..	57
Gráfica IV.15 Apoyo al sistema político según índice de eficacia de gobierno de turno.....	58
Gráfica IV.16 Nivel promedio de tolerancia política según año de muestra .....	60
Gráfica IV.17 Tolerancia política en perspectiva comparativa .....	61
Gráfica IV.18 Tolerancia promedio según tamaño del lugar.....	63

Gráfica IV.19 Tolerancia promedio según ideología.....	64
Gráfica IV.20 Distribución de auto-identificación ideológica.....	65
Gráfica IV.21 Tolerancia promedio según nivel educativo.....	66
Gráfica IV.22 Actitudes que favorecen la democracia estable en perspectiva comparativa .....	69
Gráfica IV.23 Actitudes que favorecen la democracia estable en perspectiva comparativa, resultados de 2004 y 2006.....	70
Gráfica IV.24 Actitudes favorables a la democracia estable según ideología.....	72
Gráfica IV.25 Actitudes favorable a la democracia estable según seguridad en el barrio.....	73
Gráfica V.1 Percepción del público sobre los niveles de corrupción de los funcionarios públicos .....	75
Gráfica V.2 ¿Qué tan común es la corrupción según región?.....	76
Gráfica V.3 Experiencia con la corrupción en Panamá, 2004 y 2006 .....	78
Gráfica V.4 Numero de veces que los entrevistados han sido víctimas de corrupción el último año.....	79
Gráfica V.5 Porcentaje de la población víctima de corrupción al menos una vez.....	80
Gráfica V.6 Índice de percepción de corrupción .....	81
Gráfica V.7 Porcentaje a quien la policía le pidió un soborno en el último año .....	82
Gráfica V.8 Porcentaje a quien un empleado publico le pidió un soborno en el último año.....	83
Gráfica V.9 Porcentaje a quien le pidieron un soborno en la municipalidad en el último año.....	84
Gráfica V.10 Porcentaje a quien le pidieron un soborno en los juzgados en el último año .....	85
Gráfica V.11 Frecuencia de sobornos entre los empleados públicos.....	86
Gráfica V.12 El pagar sobornos es justificable debido a los malos servicios públicos, perspectiva comparativa.....	87
Gráfica V.13 Víctima de corrupción según sexo .....	88
Gráfica V.14 Víctima de corrupción según ingreso.....	89
Gráfica V.15 Población que ha sido víctimas de la corrupción al menos una vez en el ultimo año según sexo.....	90
Gráfica V.16 Población que ha sido víctimas de la corrupción al menos una vez en el ultimo año según ingreso .....	91
Gráfica V.17 Población que ha sido víctimas de la corrupción al menos una vez en el ultimo año según región.....	92
Gráfica V.18 Percepción ciudadana sobre niveles de corrupción en varias instituciones .....	94
Gráfica VI.1 Confianza en las instituciones para la protección de derechos.....	96
Gráfica VI.2 Confianza en las instituciones de protección de derechos según tamaño del lugar. 99	
Gráfica VI.3 Confianza en las instituciones de protección de derechos según áreas urbanas y rurales.....	100
Gráfica VI.4 en las instituciones de protección de derechos según percepción de seguridad en el barrio.....	101
Gráfica VI.5 Confianza en las instituciones de protección de derechos según confianza en que delinquentes serán castigados .....	102
Gráfica VI.6 Confianza en las instituciones de protección de derechos según percepción de corrupción en la policía.....	103
Gráfica VI.7 Confianza en las instituciones de protección de derechos según percepción de corrupción en los jueces.....	104
Gráfica VI.8 ¿Ha sido víctima de un delito en el último año?.....	105
Gráfica VI.9 Víctimas de delincuencia en perspectiva comparativa .....	106

Gráfica VI.10 ¿Qué tan seguro se siente en su barrio? .....	107
Gráfica VI.11 ¿Qué tipo de acto de delincuencia sufrió? .....	108
Gráfica VI.12 ¿Denunció el delito? .....	109
Gráfica VI.13 ¿Denunció el delito? Según el país.....	110
Gráfica VI.14 ¿Por qué no denunció el delito?.....	111
Gráfica VI.15 ¿En los últimos 10 años el sistema judicial ha mejorado, empeorado o mantenido igual?.....	113
Gráfica VI.16 Evaluación del promedio de tiempo que duran los procesos judiciales .....	114
Gráfica VI.17 Principal problema que enfrenta el sistema judicial .....	115
Gráfica VI.18 Institución que prefiere usar para resolver conflicto o problema .....	116
Gráfica VI.19 ¿Ha escuchado de la mediación como método para resolver conflictos?.....	117
Gráfica VI.20 ¿Que tan seguro se siente cuando esta cerca de un policía? .....	118
Gráfica VI.21 ¿Por qué se siente inseguro? .....	119
Gráfica VI.22 ¿Conoce a un policía? .....	120
Gráfica VI.23 Confianza en la Policía Nacional según conocimiento personal de un policía ...	121
Gráfica VI.24 ¿Qué confiable piensa que es el policía que usted conoce?.....	122
Gráfica VII.1 Satisfacción con los servicios del gobierno local .....	126
Gráfica VII.2 Satisfacción con los servicios del municipio, Panamá en perspectiva comparada .....	127
Gráfica VII.3 Satisfacción con servicios municipales según nivel de riqueza .....	129
Gráfica VII.4 Satisfacción con los servicios de la municipalidad según situación económica del país .....	130
Gráfica VII.5 Satisfacción con los servicios de la municipalidad según situación económica personal .....	131
Gráfica VII.6 Satisfacción con los servicios de la municipalidad según confianza en la alcaldía .....	132
Gráfica VII.7 Asistencia a reuniones convocadas por el municipio .....	133
Gráfica VII.8 Asistencia a reuniones convocadas por las alcaldías, perspectiva comparada.....	134
Gráfica VII.9 Asistencia a reuniones convocadas por alcalde según género y riqueza.....	136
Gráfica VII.10 Asistencia a reuniones convocadas por alcalde según contribución a resolver problemas de la comunidad .....	137
Gráfica VII.11 Asistencia a reuniones convocadas por alcalde según participación en asociaciones de profesionales, comerciantes o productores .....	138
Gráfica VII.12 Presento petición al gobierno municipal en el último año .....	139
Gráfica VII.13 Presentación de una petición al gobierno local en el último año, Panamá en perspectiva comparada.....	140
Gráfica VII.14 Peticiones a la municipalidad según edad .....	142
Gráfica VII.15 Peticiones a la municipalidad según contribución a solucionar problemas del barrio .....	143
Gráfica VII.16 ¿A qué funcionario le ha pedido ayuda? .....	144
Gráfica VII.17 Solicitud de ayuda a diversos funcionarios por estrato .....	145
Gráfica VII.18 Apoyo al gobierno municipal versus gobierno nacional .....	146
Gráfica VII.19 ¿A quien se le debe dar más recursos y responsabilidades?.....	147
Gráfica VII.20 ¿Estaría dispuesto a pagar mas impuestos a la alcaldía?.....	148
Gráfica VII.21 Confianza en el gobierno municipal según tamaño del lugar de residencia .....	150
Gráfica VII.22 Confianza en la municipalidad según educación .....	151



Gráfica VII.23 Confianza en la municipalidad según riqueza.....	152
Gráfica VIII.1 ¿Votó en las pasadas elecciones de 1999?.....	153
Gráfica VIII.2 ¿Votó en las pasadas elecciones de 2004?.....	153
Gráfica VIII.3 Votó en las pasadas elecciones de 2004 por urbano/rural .....	154
Gráfica VIII.4 Votó en las pasadas elecciones de 2004 por estrato.....	155
Gráfica VIII.5 ¿Votó en las pasadas elecciones presidenciales? Perspectiva comparada .....	156
Gráfica VIII.6 Votó en las pasadas elecciones presidenciales de 2004 según educación, controlando por edad.....	158
Gráfica VIII.7 Votó en las pasadas elecciones presidenciales de 2004 según tamaño del lugar de residencia .....	159
Gráfica VIII.8 Votó en las pasadas elecciones presidenciales de 2004 según la contribución a resolver los problemas de la comunidad.....	160
Gráfica VIII.9 Votó en las pasadas elecciones presidenciales de 2004 según el trabajo con un partido político.....	161
Gráfica VIII.10 Votó en las pasadas elecciones presidenciales de 2004 según el nivel de interés en la política.....	162
Gráfica VIII.11 Escala de autodefinición ideológica comparación 2004 y 2006.....	163
Gráfica VIII.12 Preferencia partidista según ideología .....	164
Gráfica VIII.13 Preferencia presidencial según ideología.....	165
Gráfica VIII.14 El trabajo que esta realizando el Presidente Martín Torrijos es.....	166
Gráfica VIII.15 Evaluación del trabajo del presidente en perspectiva comparativa.....	167
Gráfica VIII.16 Eficacia del gobierno de turno en perspectiva comparativa .....	168
Gráfica VIII.17 Eficacia del gobierno de turno según ingreso .....	170
Gráfica VIII.18 Eficacia del gobierno de turno según tamaño del lugar de residencia.....	171
Gráfica VIII.19 Eficacia del gobierno de turno según calificación de la economía personal ....	172
Gráfica VIII.20 Eficacia del gobierno de turno según evaluación del trabajo del presidente ....	173
Gráfica IX.1 Confianza interpersonal en perspectiva comparativa .....	176
Gráfica IX.2 Participación en varias organizaciones.....	178
Gráfica IX.3 Participación, sexo y educación.....	180
Gráfica IX.4 Participación y lugar de residencia.....	181
Gráfica IX.5 Participación y estado civil.....	182
Gráfica IX.6 Participación y número de hijos .....	183
Gráfica IX.7 Participación y temor de ser víctima en su comunidad .....	184
Gráfica IX.8 Trabajó para resolver problemas de la comunidad.....	185
Gráfica IX.9 Trabajó para resolver problemas de la comunidad, perspectiva comparativa .....	186
Gráfica IX.10 Participación en asociaciones de la comunidad por participación voluntaria para mejorar la comunidad .....	187
Gráfica IX.11 Participación en asociaciones de padres de familias de la escuela por participación voluntaria para mejorar la comunidad .....	188
Gráfica IX.12 Participación en partidos políticos por participación voluntaria para mejorar la comunidad.....	189

## Presentación

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se enorgullece de apoyar las encuestas sobre democracia y gobernabilidad que el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) ha llevado a cabo a lo largo de las pasadas dos décadas en Latinoamérica y el Caribe. Los hallazgos de LAPOP han sido un instrumento crucial para las misiones nacionales de USAID tanto en el diagnóstico de la naturaleza del desafío democrático, como en la promoción de diálogo y debate sobre políticas en los países latinoamericanos, en el monitoreo de los programas de USAID actualmente en marcha y en la evaluación y medición del desempeño de USAID en el apoyo a la democracia y el buen gobierno en la región. Los informes han servido a menudo como la “voz” de los ciudadanos sobre la calidad de la democracia. Esperamos que este estudio de 2006 sea también de utilidad para los diseñadores de políticas, defensores de la democracia, contribuyentes y practicantes.

La decisión de realizar encuestas sobre el *status quo* de la democracia en América Latina y el Caribe se originó en las misiones nacionales de USAID, donde los oficiales de campo han crecientemente contado con ellas como instrumento de manejo y diseño de políticas. La profundidad y amplitud de los cuestionarios nos permite ir más allá de preguntas simples y examinar relaciones complejas relacionadas al género, la etnicidad, la geografía, el bienestar económico y otras condiciones, y explorar en profundidad prácticas específicas y culturas para identificar en qué sector puede nuestra contribución ser más efectiva para la promoción de la democracia. Las encuestas son un recurso único de USAID en tanto representan una fuente de información consistente, de alta calidad y de calidad comparativa a través del tiempo. USAID agradece el liderazgo del Dr. Mitchell Seligson en la Universidad de Vanderbilt, a sus extraordinarios estudiantes de doctorado provenientes de todo el hemisferio y la participación y pericia de los varios académicos en la región e instituciones expertas que han estado involucrados en este proyecto.

Dos tendencias recientes en estas encuestas las han hecho aun más útiles. Una es la inclusión de más países adicionales a la base de la encuesta usando un núcleo común de preguntas para todos los países, lo cual permite realizar comparaciones válidas a través de diferentes sistemas políticos y a través del tiempo. La segunda, y aún más importante, es la introducción de “muestras especiales” en regiones específicas o en función de proyectos específicos en algunos de los países en los que USAID tiene programas de democracia. El resultado es una nueva capacidad de las misiones de USAID para examinar el impacto de sus programas comparando de manera estadísticamente confiable cambios acaecidos en las áreas de sus programas con cambios que suceden fuera del área de dichos programas. Esto último nos permite comparar el “antes y después” de nuestro trabajo así como comparar cambios en regiones en las que tenemos programas con regiones en las que no los tenemos. Estas metodologías deben tener el efecto de proveer una de las pruebas más rigurosas de la efectividad de nuestros programas y contribuciones en cualquier campo.

La promoción de la democracia y el buen gobierno es una prioridad de la política exterior del gobierno de los Estados Unidos y nuestra inversión económica y en esfuerzo es sustancial. Sin embargo, el desarrollo democrático es un campo del desarrollo relativamente nuevo y nuestro

conocimiento de las relaciones políticas básicas y el impacto de la ayuda a través de donaciones se encuentra aun en una etapa inicial. Es crítico que seamos capaces de determinar cuáles programas funcionan y bajo qué circunstancias funcionan mejor, aprendiendo de nuestra experiencia y mejorando nuestros programas constantemente. Para conquistar este desafío USAID ha tomado una nueva iniciativa llamado la Investigación Estratégica y Operativa (SORA), con el apoyo de la Academia Nacional de Ciencias. SORA ha incorporado a su trabajo las opiniones de numerosos expertos en ciencia política y en metodología de investigación. Las encuestas de LAPOP sobre la democracia son un componente crítico de este esfuerzo de evaluación. Esperamos que sus hallazgos estimulen un diálogo entre gobiernos, ONGs, académicos y el público en general que ayude, a largo plazo, a solidificar la democracia en América Latina.

Dra. Margaret Sarles  
Jefa de División, Planificación Estratégica e Investigación  
Oficina de Democracia y Gobernabilidad  
Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)

## Prólogo

### El Barómetro de las Américas, 2006: Antecedentes del estudio

Por:

Mitchell A. Seligson

*Centennial Professor* de Ciencia Política

y Director del Proyecto de Opinión Pública de América Latina

Universidad de Vanderbilt

Tengo el placer de presentar a ustedes la ronda 2006 del **Barómetro de las Américas**, una de las muchas y crecientes actividades del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP). Este proyecto, iniciado hace dos décadas, es ahora albergado por la Universidad de Vanderbilt. LAPOP se inició con el estudio de los valores democráticos en un país, Costa Rica, en un momento en el que la mayor parte de los países latinoamericanos se encontraban atrapados en regímenes represivos que prohibían ampliamente la realización de estudios de opinión pública (y violaban sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Por fortuna, hoy esos estudios pueden ser llevados a cabo abierta y libremente en casi todos los países de la región. El **Barómetro de las Américas** es un esfuerzo hecho por LAPOP para medir los valores y comportamientos democráticos en el continente, utilizando muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar. En el 2004, se llevó a cabo la primera ronda, en la cual participaron once países. Los reportes y las respectivas bases de datos están disponibles en la página web del LAPOP. El presente estudio representa el esfuerzo más grande llevado a cabo por LAPOP hasta este momento, al incorporar a veinte países. Por primera vez, gracias al apoyo generoso del Centro para las Américas de la Universidad de Vanderbilt, ha sido posible incluir a los Estados Unidos y Canadá. La Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (USAID) proporcionó el financiamiento necesario para incorporar los países de América Latina y el Caribe. En la ronda del 2006, los países incluidos al momento de escribir este prólogo son: México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, Colombia, Chile, Perú, República Dominicana, Haití y Jamaica. Los diseños de la muestra y el cuestionario para estos estudios son uniformes, permitiendo comparaciones directas entre ellos, así como análisis detallados dentro de cada país. La serie del 2006 incluye publicaciones individuales para cada país, escritas por un equipo nacional de investigadores y un resumen del estudio escrito por el autor de este prólogo, miembros del equipo de LAPOP en Vanderbilt y otros colaboradores. Nos embarcamos en el **Barómetro de las Américas** 2006 con la esperanza de que los resultados fueran de interés y relevancia política para los ciudadanos, ONGs, académicos, gobernantes y la comunidad donante internacional. Aspiramos a que el estudio pueda ser utilizado no sólo para ayudar al avance de la agenda de democratización, sino que también sirva a la comunidad académica que ha estado involucrada en la tarea de determinar qué valores son los que más probablemente promueven una democracia estable. Por esta razón, se acordó incluir un núcleo común de preguntas en nuestra encuesta. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) brindó su valiosa colaboración económica para reunir, en mayo del 2006, a un grupo de académicos reconocidos en el campo de la opinión pública, con el propósito de ayudar a determinar las mejores preguntas a incorporar en el Índice de Apoyo a la Democracia del PNUD. Los académicos que asistieron a esta reunión prepararon documentos de trabajo que fueron presentados y comentados en un taller en la Universidad de Vanderbilt, y

proporcionaron una justificación teórica y empírica de las decisiones tomadas. Todos estos documentos están disponibles en la página web de LAPOP.

Después del evento patrocinado por el PNUD, se realizó en mayo del 2006 una reunión de los equipos nacionales de investigadores de todos los países participantes en Heredia, Costa Rica. Importantes oficiales de la oficina de democracia de USAID estuvieron presentes en dicha reunión, así como miembros del equipo de LAPOP de Vanderbilt. Con los antecedentes de la ronda del 2004 y tomando en cuenta los insumos obtenidos en el taller auspiciado por el PNUD, fue fácil para los equipos llegar a un acuerdo sobre el cuestionario común para todos los países. El núcleo común nos permite examinar, para cada país y entre naciones, temas como legitimidad política, tolerancia política, apoyo a una democracia estable, participación de la sociedad civil y capital social, el estado de derecho, evaluación de los gobiernos locales y participación en ellos, victimización de crimen, victimización de corrupción y comportamiento electoral. El estudio de cada país contiene un análisis de esas importantes áreas relacionadas con los valores y comportamientos democráticos. En algunos casos hemos encontrado similitudes sorprendentes de país a país, mientras que en otros casos hemos encontrado marcados contrastes.

Un diseño muestral común fue crucial para el éxito de este esfuerzo. Antes de ir a Costa Rica, el autor de este capítulo preparó para cada equipo nacional los lineamientos para la construcción de una muestra multi-etápica, estratificada y probabilística con un tamaño de 1.500 casos. En el evento de Costa Rica, los equipos de cada país se reunieron con el Dr. Polibio Córdova, Presidente de CEDATOS de Ecuador y experto regional en diseño muestral, entrenado por Leslie Kish en la Universidad de Michigan. Los refinamientos al diseño de las muestras fueron hechos en dicha reunión y luego revisados por el Dr. Córdova. En un anexo del informe de cada país está incluida la descripción detallada de cada muestra.

La reunión de Costa Rica fue también una ocasión para que los equipos nacionales acordaran un marco común para el análisis. No quisimos imponer restricciones a los equipos, dado que reconocimos desde el principio que cada país poseía circunstancias únicas, y que lo que era lo que es importante para un país (como por ejemplo, crimen, abstención electoral) podría ser irrelevante para otro. Sin embargo, sí queríamos que todos los equipos pudieran hacer comparaciones directas con los resultados de otros países. Por esta razón, acordamos un método común para la construcción de índices. Utilizamos como estándar un coeficiente de confiabilidad de Alpha mayor a .6, con preferencia por .7, como el mínimo nivel necesario para que un grupo de ítems fuera considerado una escala. La única variación a esta regla ocurrió cuando utilizamos “variables de conteo” para construir un índice (por oposición a una escala) en el que simplemente queríamos saber, por ejemplo, cuántas veces un individuo participó en cierta forma de actividad. De hecho, la mayoría de nuestras escalas presentaron un índice de confiabilidad Alpha mayor a .7, muchas de ellas incluso superando .8. También animamos a todos los equipos a utilizar un análisis factorial para establecer la dimensionalidad de sus escalas. Otra regla común, aplicada a todo el conjunto de datos, fue en el tratamiento de los datos perdidos. Con el fin de maximizar los N de las muestras sin distorsionar irrazonablemente los patrones de respuesta, sustituimos el puntaje promedio de la elección individual del encuestado para cualquier escala o índice en el que hubiera datos perdidos, pero sólo cuando los datos perdidos comprendieran menos de la mitad de todas las respuestas de ese individuo. Para una escala de cinco ítems, por ejemplo, si el encuestado respondió tres o más de los ítems, asignamos la media

de esos tres a esa persona para esa escala. Si menos de tres de los cinco ítems tuvieron respuesta, el caso completo fue considerado como perdido.

Otro acuerdo que cerramos en Costa Rica fue que los estudios deben ser accesibles al lector lego. Para esto, se decidió la utilización de gráficas bivariadas y trivariadas. Pero también acordamos que esas gráficas seguirían un análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística), de tal forma que el lector técnicamente informado pudiera asegurarse de que las variables individuales que se presentan en las gráficas fueran realmente predictores significativos de la variable dependiente estudiada. También acordamos un formato común para las gráficas (usando las plantillas producidas por SPSS 14.0). Finalmente, un formulario de “consentimiento informado” común fue preparado, y la aprobación para la investigación con sujetos humanos fue concedida por el Comité de Revisión Institucional (IRB) de la Universidad de Vanderbilt. Todos los investigadores involucrados en este proyecto estudiaron los materiales sobre protección a sujetos humanos utilizados por Vanderbilt y pasaron el examen correspondiente para obtener un certificado. Todos los datos públicos de este proyecto protegen el anonimato de los entrevistados. El formulario de consentimiento informado aparece como anexo del cuestionario en cada estudio.

Una preocupación desde el principio fue la minimización del error y la maximización de la calidad de la base de datos. Lo hicimos a través de diferentes formas. Primero, acordamos un esquema común de codificación para todas las respuestas cerradas. Segundo, nuestros colegas de la Universidad de Costa Rica prepararon un conjunto común de formatos para el ingreso de datos, incluyendo un cuidadoso control de rangos, usando el programa CSPRO 2.4 del *Census Bureau* (Oficina del Censo) de Estados Unidos. Tercero, todas las bases de datos fueron ingresadas en los países respectivos y verificadas, después de lo cual fueron enviados a LAPOP para su revisión. En ese punto, una lista aleatoria de 100 números de identificación de cuestionarios fue enviada a cada equipo, a quienes se les pidió que enviaran esas 100 encuestas a través de correo certificado a LAPOP para la auditoría. Esa auditoría consistió en dos pasos: el primero implicó comparar las respuestas escritas en el cuestionario durante la entrevista con las respuestas ingresadas por los equipos codificadores. El segundo paso implicó una comparación de las respuestas codificadas con la base de datos en sí misma. Si se encontraba un número significativo de errores a lo largo de ese proceso, la base de datos completa era reingresada y el proceso de auditoría repetido sobre la nueva base de datos. Afortunadamente, durante la ronda 2006 del **Barómetro de las Américas**, esto ocurrió en muy pocos casos. Finalmente, las bases de datos fueron combinadas por nuestro experto, Dominique Zéphyr, en un archivo único para todos los países y las copias fueron enviadas a todos los equipos para que pudieran llevar a cabo los análisis comparativos sobre el archivo completo.

Una adición tecnológica para la ronda del 2006 es la utilización de Asistentes Digitales Personales (PDAs) para la recolección de datos en cinco de los países. Nuestros socios en la Universidad de Costa Rica desarrollaron un programa llamado EQCollector y lo formatearon para su uso en la ronda de encuestas del 2006. Este nuevo método de recolección de datos resultó ser extremadamente eficiente, mejorando así la calidad de los datos debido a la minimización de errores, comparado con el método de lápiz y papel. Adicionalmente, el tiempo

y el costo del ingreso de datos fueron completamente eliminados. Nuestro plan es expandir el uso de PDAs en futuras rondas de encuestas de LAPOP.

El trabajo de campo para las encuestas fue llevado a cabo solo luego de un extensivo proceso de prueba piloto en cada país. En muchos casos, pudimos enviar miembros del equipo LAPOP a los países recientemente incluidos en el **Barómetro de las Américas** para ayudar en el proceso. Las sugerencias de cada país fueron transmitidas a LAPOP y los cambios y revisiones necesarias fueron realizados. En la mayoría de los países esto significó más de 20 versiones revisadas del cuestionario. Utilizamos como estándar la versión 23 para el cuestionario final. El resultado es un instrumento altamente pulido, con preguntas comunes pero apropiadamente ajustadas al vocabulario específico de cada país. En los casos de países con una población indígena significativa, los cuestionarios fueron traducidos a los idiomas nativos de estos grupos (Quechua y Aymará en Bolivia, por ejemplo). Hemos creado también versiones en inglés para aquellos países del Caribe en donde se habla este idioma y la costa atlántica del continente, así como una versión en creole para Haití y en portugués para Brasil. En total, existen versiones en diez idiomas diferentes. Todos estos cuestionarios están disponibles en [www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org) y pueden ser encontrados en los apéndices de cada estudio.

Los equipos de cada país procedieron luego a analizar las bases de datos y escribir sus reportes. Cuando los borradores estuvieron listos, el siguiente paso en nuestro esfuerzo por maximizar la calidad del proyecto fue una reunión plenaria en Santo Domingo de Heredia, Costa Rica. Como preparación para esa reunión, sostenida en Noviembre del 2006, grupos de investigadores fueron asignados para presentar temas que emergieron de los estudios. Por ejemplo, un equipo hizo una presentación sobre corrupción y democracia, mientras que otro discutió los resultados sobre el estado de derecho. Esas presentaciones, hechas en PowerPoint, fueron criticadas por un pequeño equipo de nuestros metodólogos más calificados, y después el grupo completo de investigadores y los miembros de USAID-democracia discutieron los resultados. Ese proceso fue repetido en un período de dos días. Fue muy emocionante ver nuestros resultados allí, en “blanco sobre negro”, pero también fue el momento de aprender más sobre el fuerte vínculo entre datos, teoría y método. Después de la reunión de Costa Rica, los borradores de los informes fueron leídos por el equipo de LAPOP en Vanderbilt y fueron después regresados a los autores para correcciones. Los informes revisados fueron reenviados para ser leídos y editados por Mitchell Seligson, el coordinador científico del proyecto, que leyó y criticó cada una de las versiones preliminares. Estos borradores retornaron a sus países de origen, donde fueron editados y corregidos y posteriormente enviados a USAID para sus comentarios. Lo que tienen ante ustedes, entonces, es el producto de un intenso trabajo de investigadores altamente motivados, expertos en diseño muestral, supervisores de campo, entrevistadores, digitadores, y, por supuesto de más 27.000 entrevistados. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos para ayudar a fortalecer la democracia en América Latina.

## Agradecimientos

El estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos (USAID). Margaret Sarles, en la Oficina de Democracia y Gobernación de USAID, con la asistencia de Eric Kite, Maria Barrón y Elizabeth Ramírez en la Directiva de América Latina y el Caribe, aseguraron el financiamiento e hicieron posible todo el proyecto gracias a su apoyo incesante. Todos los participantes en el estudio les agradecen. En la Universidad de Vanderbilt, el estudio no hubiera sido posible sin la generosidad, colaboración y trabajo de muchas personas. El Decano de Artes y Ciencias, Richard McCarty proporcionó apoyo financiero en muchos aspectos cruciales de la investigación. Nicholas S. Zepos, Provost y Vice-Canciller para Asuntos Académicos generosamente ofreció a LAPOP oficinas y espacio para conferencias y los reacondicionó y equipó totalmente. Vera Kutzinski, Directora del Centro para las Américas, ha apoyado vigorosamente el proyecto tanto en el aspecto administrativo como con financiamiento para la inclusión de los Estados Unidos y Canadá en esta ronda del **Barómetro de las Américas**. Su asistente administrativa, Janell Lees, hizo posible muchas cosas de manera eficiente. Neal Tate, Director del Departamento de Ciencias Políticas en Vanderbilt, ha sido un gran apoyo para el proyecto desde su llegada a Vanderbilt y ha facilitado su integración con la apretada agenda del departamento. Tonya Mills, Administradora de Fondos y Patrick D. Green, Director Asociado de la División de Investigación Auspiciada, manejaron heroicamente los múltiples contratos y detalles financieros de este proyecto. En un estudio tan complejo como éste, decenas de contratos debieron ser firmados y cientos de facturas debieron ser pagadas. Ellos merecen un especial agradecimiento por sus esfuerzos.

En la central LAPOP, el peso del proyecto recayó en Dominique Zéphyr, nuestro Coordinador de Investigación y Analista de Datos. Dominique trabajó incansablemente, casi siempre siete días a la semana, en cada aspecto de los estudios, desde el diseño hasta la implementación y el análisis. También tuvo la responsabilidad central de preparar el material de capacitación para el análisis de datos, de realizar la auditoria y de combinar las bases de datos. Dominique sirvió también como Coordinador Regional para los países del Caribe y condujo personalmente las pruebas piloto del cuestionario y la capacitación de los entrevistadores en estos países. Finalmente, trabajó como colaborador en el reporte de Haití. Julio Carrión, de la Universidad de Delaware, cumplió el rol de Coordinador Regional para México, América Central y los Andes. Al mismo tiempo, fue colaborador en el estudio de Perú. Los estudiantes de postgrado del equipo de LAPOP estuvieron involucrados en todos los aspectos del estudio, desde el diseño de los cuestionarios, hasta la auditoria de los datos y el control de calidad. Quisiera agradecer a todos ellos: María Fernanda Boidi, Abby Córdova Guillén, José Miguel Cruz, Juan Carlos Donoso, Jorge Daniel Montalvo, Daniel Moreno Morales, Diana María Orcés y Vivian Schwarz-Blum. Sus programas de doctorado en Vanderbilt son auspiciados por USAID, el Centro para Estudios Latinoamericanos e Ibéricos de la Universidad de Vanderbilt y el Departamento de Ciencias Políticas. Mi colega Jon Hiskey participó en nuestras reuniones semanales, añadiendo su experta opinión y apoyo. La administradora de nuestra página web, María Clara Bertini, se aseguró que nuestros esfuerzos fuesen transparentes y ha hecho un trabajo extraordinario manejando la siempre creciente página web de LAPOP. Héctor Lardé y Roberto Ortiz fueron responsables del diseño de la portada y el formato del texto.



Imprescindible para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e instituciones en los países involucrados, quienes trabajaron incesantemente para cumplir con fechas límites que parecían imposibles. Sus nombres, países y afiliaciones aparecen a continuación.

País	Investigadores
Resumen comparativo	Prof. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Centennial Professor de Ciencia Política, Vanderbilt University (Director del proyecto)
<b>México y Centro América</b>	
México	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. Kenneth M. Coleman, Investigador y Analista Senior, Director de Estudios, Market Strategies, Inc.</li> <li>●Pablo Parás García, Presidente, DATA Opinión Pública y Mercados</li> </ul>
Guatemala	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dra. Dinorah Azpuru, Profesora de Ciencia Política, Wichita State University y Asociada de ASIES, Guatemala</li> <li>●Elaboración de la muestra: Lic. Juan Pablo Pira, Consultor Independiente</li> </ul>
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. Ricardo Córdova, Presidente, FundaUngo, El Salvador</li> <li>●Prof. Miguel Cruz, Director de IUDOP, Universidad Centroamericana (UCA)</li> </ul>
Honduras	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Prof. Miguel Cruz, Director de IUDOP, Universidad Centroamericana (UCA)</li> <li>●José Rene Argueta, candidato doctoral, University of Pittsburgh</li> </ul>
Nicaragua	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Prof. Manuel Ortega-Hegg, Director, Centro de Análisis Socio-Cultural (CASC), Universidad Centroamericana (UCA), Managua, Nicaragua</li> <li>●Marcelina Castillo Venerio, Centro de Análisis Socio-cultural (CASC), Universidad Centroamericana. (UCA)</li> </ul>
Costa Rica	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. Luís Rosero, Director del Centro Centroamericano de Población (CCP, y Profesor, Universidad de Costa Rica.</li> <li>● Dr.Jorge Vargas, Sub-director, Proyecto Estado de la Nación</li> </ul>
Panamá	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dr. Orlando Pérez, Profesor Asociado de Ciencia Política, Central Michigan University</li> </ul>
<b>El Caribe</b>	
República Dominicana	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dra. Jana Morgan Kelly, Profesora Asistente de Ciencia Política, University of Tennessee</li> <li>●Dra. Rosario Espinal, Profesora de Sociología, Temple University</li> </ul>
Guyana	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Mark Bynoe, Director, School of Earth and Environmental Sciences, University of Guyana</li> <li>●Ms. Talia Choy, Lecturer, Department of Government and International Affairs, University of Guyana.</li> </ul>
Haití	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Dominique Zéphyr, Coordinador de investigación de LAPOP, Vanderbilt University</li> <li>● Yves François Pierre, Groupe de Recherche en Sciences Sociales (GRESS)</li> </ul>
Jamaica	<ul style="list-style-type: none"> <li>●Ian Boxill, Profesor de Sociología Comparada, Department of Sociology, Psychology and Social Work, UWI, Mona.</li> <li>●Roy Russell, Lecturer en Estadística, Department of Sociology, Psychology and Social Work, UWI, Mona.</li> <li>●Arlene Bailey, Especialista en Sistemas de Información, Department of Sociology, Psychology and Social Work, UWI, Mona.</li> <li>●Balford Lewis, Lecturer en Métodos de Investigación, Department of Sociology, Psychology and Social Work, UWI, Mona.</li> <li>●Lloyd Waller, Lecturer in Métodos de Investigación, Department of Government, UWI, Mona</li> </ul>

País	Investigadores
<b>Los Andes/Cono Sur</b>	
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Prof. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Profesor, Universidad de los Andes</li> </ul>
Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Centennial Professor de Ciencia Política, Vanderbilt University</li> <li>● Juan Carlos Donoso, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Daniel Moreno, Ph.D. candidato doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Diana Orcés, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Vivian Schwarz-Blum, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> </ul>
Perú	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Julio Carrión, Profesor Asociado, University of Delaware in the US, y investigador Instituto de Estudios Peruanos</li> <li>● Patricia Zárate Ardela, investigadora, Instituto de Estudios Peruanos</li> </ul>
Bolivia	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Centennial Professor of Political Science, Vanderbilt University</li> <li>● Abby B. Córdova, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Juan Carlos Donoso, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Daniel Moreno, Ph.D. candidato doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Diana Orcés, Ph.D. estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>● Vivian Schwarz-Blum, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> </ul>
Paraguay	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Manuel Orrego, CIRDP, Paraguay</li> </ul>
Chile	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Juan Pablo Luna, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile</li> </ul>
Brasil	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Denise Pavia, Universidade Federal de Goiás, Goiás, Brazil</li> <li>● Simon Bohn, York University</li> <li>● Rachael Meneguello, Brazil, Directora del Centro de Estudos de Opinião Pública (CESOP) Profesora de Ciencia Política, Universidad de Campinas, Brazil</li> <li>● David Samuels, Profesor de Ciencia Política, University of Minnesota</li> <li>● Lucio Renno, University of Arizona</li> </ul>

Finalmente, queremos agradecer a los más de 27,000 individuos en estos países que entregaron tiempo de sus ocupaciones diarias para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee  
 Noviembre, 2006

## Agradecimientos

La elaboración de un informe de esta magnitud requiere de la colaboración de numerosas personas. Aunque el análisis que aquí presentamos es la responsabilidad del autor su producción y divulgación no fueran posible sin el apoyo de varias personas e instituciones. Primero, quiero agradecer al Dr. Mitchell A. Seligson cuyo apoyo, comentarios y sugerencias han mejorado en innumerables formas este trabajo. Adicionalmente, agradecemos el trabajo de todo el equipo de LAPOP-Central y la colaboración del Dr. Julio Carrión, Coordinador Regional para México, América Central y los Andes. Segundo, quiero reconocer la labor del equipo de Borge y Asociados, sobretodo a la Srta. Claudia Cantón y el grupo de encuestadores, por el trabajo realizado en la elaboración de la muestra y el trabajo de campo para recolectar los datos. Obviamente, sin ese esfuerzo este informe seria imposible. Tercero, agradecemos al Departamento de Ciencias Políticas de Central Michigan University el apoyo incondicional que han prestado siempre a mi trabajo de investigación. En Panamá, es necesario agradecer la colaboración de la Alianza Ciudadana Pro Justicia y de su directora, Lcda. Magaly Castillo, cuyo apoyo facilito la producción y divulgación de este informe. También, queremos agradecer el apoyo de los Srs. Felipe F. Frederick y Carlos José Blandon de la oficina de USAID en Panamá.

Orlando J. Pérez  
Profesor Asociado  
Departamento de Ciencias Políticas  
Central Michigan University  
Mount Pleasant, Michigan  
Enero, 2007

## Resumen ejecutivo

En este resumen ejecutivo se describen algunos de los principales hallazgos del estudio y en los capítulos siguientes se ahonda en los detalles de los mismos. Los resultados del estudio contribuyen al debate en torno a la democracia en Panamá a inicios del siglo XXI.

- ❑ El análisis que aquí presentamos se basa en una encuesta nacional probabilística realizada entre los días 16 de junio y 14 de julio del 2006. Este estudio es el segundo que LAPOP realiza en Panamá; el primero fue llevado a cabo en el 2004, también con el auspicio de USAID.
- ❑ Para este estudio se estableció una muestra probabilística en todas sus etapas, excepto a nivel del hogar donde se utilizaron cuotas por sexo y edad, estratificada, multietápica, por conglomerados. Los parámetros establecidos fueron los siguientes: 1. Un mínimo de 1500 casos; 2. Conglomerados de entre 6-8 entrevistas en áreas urbanas y 10-12 en áreas rurales por cada punto de muestreo (segmento censales); 3. Un mínimo de 125 puntos de muestreo determinados en forma probabilística.
- ❑ Para efectos de este estudio, el territorio nacional fue dividido entre 4 estratos conformados por las áreas geográficas del país. El área metropolitana, compuesta por los distritos de Panamá (capital de la República) y San Miguelito. El área oriental formada por las provincias de Panamá (excluyendo los distritos de Panamá y San Miguelito), Colón y Darién. El área central formada por las provincias de Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas. Finalmente, el área occidental formada por las provincias de Bocas del Toro, Chiriquí y la Comarca Ngobe-Buglé.
- ❑ Se entrevistaron 1,536 personas en 2006, lo cual significa que el total de error fue de +/- 2.5. Con una muestra de este tamaño la encuesta provee una representación precisa de las opiniones de los ciudadanos, con un error no mayor o menor de 2.5% que los resultados obtenidos si pudiéramos entrevistar a todos los ciudadanos de Panamá. Un error de esta índole significa que si obtuviésemos repetidas muestras de este tamaño, el 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una inexactitud no mayor de +/- 2.5%. Para los estratos los errores de muestreo reales fueron: Área metropolitana, +/- 4.1; área oriental, +/- 5.3; área central, +/- 5.4; área occidental, +/- 5.5. Cabe señalar que la muestra es auto ponderable, es decir que a los resultados no se les ha aplicado ningún tipo de ponderación.
- ❑ Los resultados de la encuesta se presentan acompañados de numerosas gráficas, notas metodológicas y el texto completo del cuestionario aplicado para ofrecerle la mayor claridad al lector. También se incluyen algunos análisis multivariados de los datos con el fin de validar las conclusiones. En muchas partes del estudio, el lector tendrá la oportunidad de comparar los análisis de los datos panameños con los de otros países de la región donde se efectuaron encuestas similares en forma casi simultánea.
- ❑ En los últimos 20 años Panamá ha pasado por un conjunto de transformaciones políticas de enorme significado. Por un lado, paso de un régimen militar (1968-1989) a un gobierno civil basado en elecciones periódicas donde los partidos más grandes se turnan en el poder. Cabe

destacar que a principios de la década de 1990 Panamá eliminó la institución militar de su ordenamiento constitucional. Aún más impresionante, Panamá y EEUU culminaron un proceso mediante el cual éste le transfirió el Canal de Panamá al primero y evacuó sus bases militares. Por el otro lado, Panamá ha estado experimentando, durante las últimas dos décadas, con políticas que han intentado ajustar su economía a criterios más liberales.

- A partir del 2005, Panamá ingresó al grupo de 57 países de desarrollo humano alto, debido a que presentó un índice de 0.809 (sobre uno) en el Informe Mundial sobre Desarrollo Humano del 2005. Con respecto a la región latinoamericana, Panamá ocupa el noveno lugar entre los países de Latinoamérica y el Caribe en el ranking de países desarrollados, sólo superado por Argentina, Chile, Uruguay, México, Costa Rica, Bahamas, Saint Kitts y Nevis, y Cuba según el Informe Mundial sobre Desarrollo Humano de 2006.
- Aunque la economía ha registrado índices de crecimiento entre los más altos de América Latina y el PIB per cápita —US\$4,318 en 2004— es elevado, si se compara con los niveles regionales (ajustado según la paridad del poder adquisitivo, es alrededor de US\$7,000), esto no se ha traducido en una reducción apreciable de la pobreza. El índice de pobreza es del 37% y el desempleo es persistente, sobre todo en las zonas rurales.
- Se estima que en 2003, el 63% de la población rural vivía en la pobreza, y la sexta parte de los panameños vivía en la extrema pobreza (o sea, con menos de US\$1.50 al día). Podemos ver que en las áreas indígenas el 98.5% de la población vive en la pobreza, con un 89.7% en pobreza extrema.
- A pesar del crecimiento macroeconómico que ha disfrutado Panamá en los últimos años y las predicciones positivas por parte del gobierno en relación al futuro crecimiento económico, la gran mayoría de panameños opinan que la economía del país se ha mantenido igual o deteriorado en los últimos doce meses. Un 93.2% piensan que la situación económica del país es igual o peor que hace doce meses.
- En Panamá una mayoría del 52.7% expresan apoyo a concepciones normativas de democracia, un 19% utilizan definiciones utilitarias y un 22.7% expresan opiniones vacías, es decir, no saben, no desean expresar ningún concepto, o la democracia no tiene ningún significado. Estos resultados ponen a Panamá en el penúltimo lugar entre los países del estudio en concepciones normativas. Analizando otras formas de medir el apoyo a la democracia, podemos ver que los panameños tienden a rechazar soluciones autoritarias, ya que prefieren la democracia sobre un gobierno autoritario y prefieren un gobierno con la participación de todos sobre un gobierno de mano dura.
- Los resultados que aquí presentamos indican una marcada reducción en el apoyo a las instituciones políticas y al sistema político en general, una reducción en los niveles de tolerancia política y como consecuencia una reducción en los valores que favorecen la democracia estable. Es importante notar que estos resultados, aunque interesantes y preocupantes, no indican una inevitable ruptura en el sistema político panameño.

- ❑ Hemos visto que mas de las tres cuartas partes de la población en 2004 y 2006 piensa que la corrupción entre los funcionarios públicos es muy o algo generalizada, con un aumento significativo en la percepción mas negativa.
- ❑ El porcentaje de entrevistados que admiten haber tenido que pagar un soborno en la alcaldía y en los juzgados aumento significativamente entre 2004 y 2006.
- ❑ Panamá esta entre los países con el menor número de personas que fueron víctima de la corrupción al menos una vez en los últimos doce meses, sólo el 11.3% comparado con el 34.6% en Bolivia, un país con el mayor numero de víctimas de corrupción.
- ❑ Los predictores principales de la victimización por corrupción son el género y el ingreso. Los hombres y personas de mayor ingreso tienden a ser víctimas de la corrupción con más frecuencia.
- ❑ La confianza en las instituciones encargadas de proteger los derechos básicos del ciudadano disminuyo significativamente entre 2004 y 2006.
- ❑ Los factores principales que influyen en los niveles de confianza en las instituciones judiciales son la falta de confianza en que el sistema judicial pueda afrontar el problema de la delincuencia, el temor de ser víctima de un crimen, y la percepción de corrupción en los jueces y policías.
- ❑ El 93% de los entrevistados dicen no haber sido víctimas de un acto de delincuencia en el último año y que el 57.4% de las víctimas de un acto de delincuencia no denunciaron el crimen. El 44.3% de aquellos que no denunciaron dicen no haber lo hecho por que no sirve para nada denunciar el crimen.
- ❑ Observamos que aunque mayorías piensan que los policías son confiables y se sienten seguros cerca de ellos, minorías significativas opinan lo contrario y los niveles de confianza en la Policía Nacional son afectados negativamente en la medida que el entrevistado desconoce de algún agente de la policía.
- ❑ Panamá es uno de los países que forman parte de este estudio con el menor nivel de apoyo y participación en los gobiernos locales.
- ❑ Podemos observar que la satisfacción en los servicios que presta la municipalidad y la educación, ingresos y tamaño del lugar donde reside son los factores más significativos para explicar los niveles de confianza en los gobiernos locales.
- ❑ Las personas no apoyan dar más recursos y responsabilidades a los gobiernos locales y tampoco apoyan pagar más impuestos a la municipalidad.
- ❑ Los panameños exhiben un alto nivel de participación electoral comparado con otros países del estudio.

- ❑ Los resultados del análisis de regresión logística indican que las variables sociodemográficas como educación, edad y tamaño del lugar de residencia son factores importantes para explicar la participación electoral, como también lo son variables que miden otras formas de participación o interés en la política, por ejemplo, contribuir a resolver problemas de la comunidad, trabajar para algún partido político durante las elecciones, tratar de convencer a otros de cómo votar, y el interés general que tiene el ciudadano en la política.
- ❑ Los factores que influyen significativamente en la participación son: la educación, sexo, número de hijos, si la persona está casada o en una unión libre y temor a la delincuencia en los barrios.
- ❑ Los panameños participan más en organizaciones religiosas y después en asociaciones de padres de familias en las escuelas.
- ❑ Panamá tiene niveles de participación en organizaciones de la sociedad civil por debajo de la mayoría de países que forman parte de este proyecto.

## Capítulo I. Cultura política en Panamá

Este estudio se realizó como parte del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt, con patrocinio de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) en Panamá y la colaboración de Alianza Ciudadana Pro Justicia. La recopilación de los datos estuvo a cargo de Borge y Asociados. El análisis que aquí presentamos se basa en una encuesta nacional probabilística realizada entre los días 16 de junio y 14 de julio del 2006. Este estudio es el segundo que LAPOP realiza en Panamá; el primero fue llevado a cabo en el 2004, también con el auspicio de USAID. El estudio anterior ya fue publicado (Pérez y Gandásegui, 2004), y esta disponible, junto con el cuestionario y diseño de la muestra, en la página Web de LAPOP<sup>1</sup>. En este informe presentamos una comparación de los resultados de ambos estudios con el fin de examinar los cambios o continuidad en la cultura política panameña.

En esta introducción aprovechamos de presentar todos los elementos pertinentes que configuran el contexto del estudio realizado sobre la cultura política en Panamá. La introducción la hemos dividido en dos partes. En primer lugar, presentamos una visión panorámica de la realidad económica y social panameña a principios del siglo XXI y sus antecedentes inmediatos. Esta realidad la complementamos con una descripción de los eventos políticos más importantes de los últimos años en Panamá. En segundo lugar, hemos hecho una aproximación a la cultura política panameña, su evolución y sus elementos constituyentes. Aprovechamos, además, para adelantar algunos comentarios sobre los estudios cualitativos y cuantitativos más destacados realizados tanto en Panamá como en el exterior.

### La realidad económica

El Cuadro I.1 muestra datos básicos de la economía panameña entre 2002 y el primer semestre de 2006.

**Cuadro I.1 Indicadores económicos seleccionados**

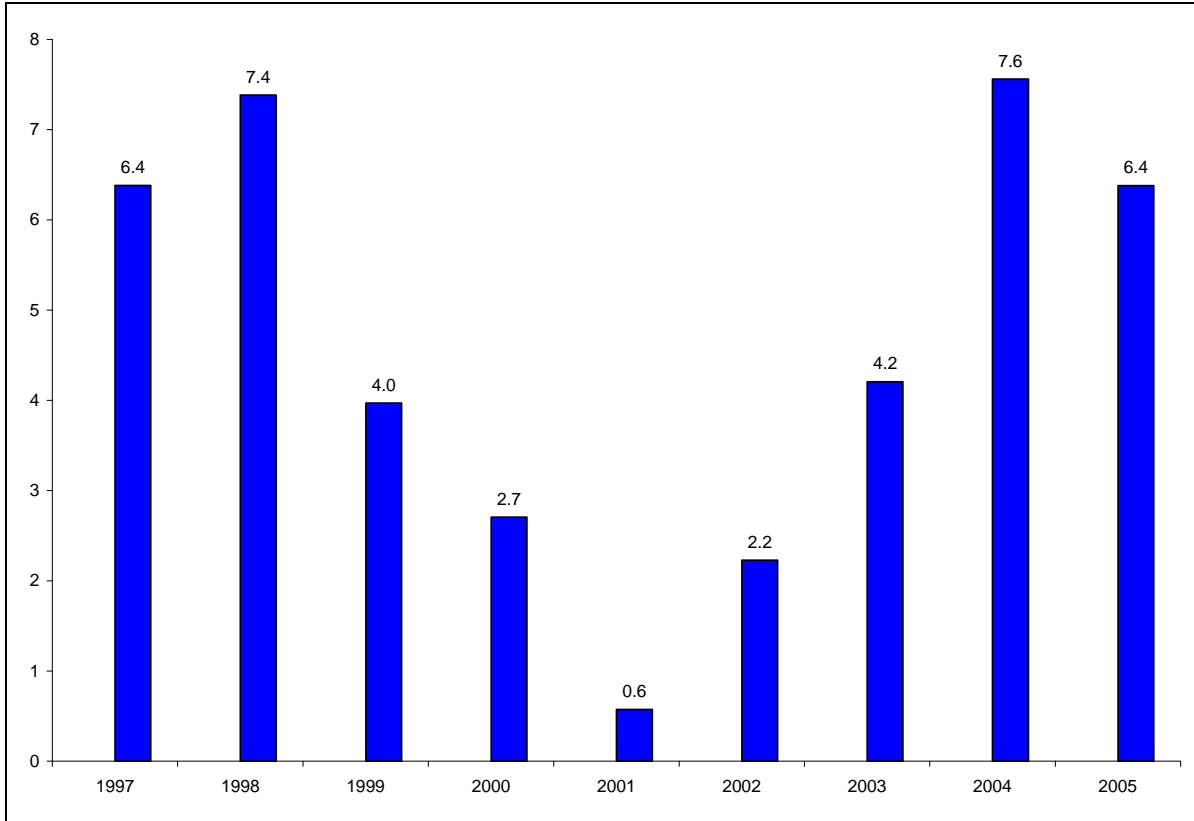
	2002	2003	2004	2005	I Semestre 2006(E)
PIB (nominal) (millones de US\$)	12,272.40	12,933.20	14,179.30	15,483.30 (P)	16,704.0 (E)
PIB (a precios constante 1996) (millones de US\$)	11,691.10	12,182.80	13,099.20	14,004.80 (P)	7,381.30(E)
PIB (Tasa de crecimiento, en US\$ constantes)	2.20%	4.20%	7.60%	7.40%	8.1%(E)
Sector Servicios (tasa de crecimiento, en US\$ constantes, año1996)(1)	0.0	3.40%	8.10%	8.30%	9.10%
Otros (tasa de crecimiento, en US\$ constantes, año 1996)(2)	-1.20%	7.70%	4.30%	2.70%	6.50%
PIB per-cápita (en US\$ de 1996)	3,821	3,909	4,131	4,318	2,248
Población (millones)	3.06	3.12	3.17	3.23	3.28

Fuente: Contraloría General de la Republica. (P) Cifras preliminares; (E) Cifras estimadas

(1) Incluye bienes raíces, administración pública, comercio, hoteles y restaurantes, servicios financieros, la Zona Libre de Colón (ZLC), el Canal de Panamá, transporte y los servicios públicos.; (2) Incluye industria, agricultura, pesca y construcción.

<sup>1</sup> [www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org)

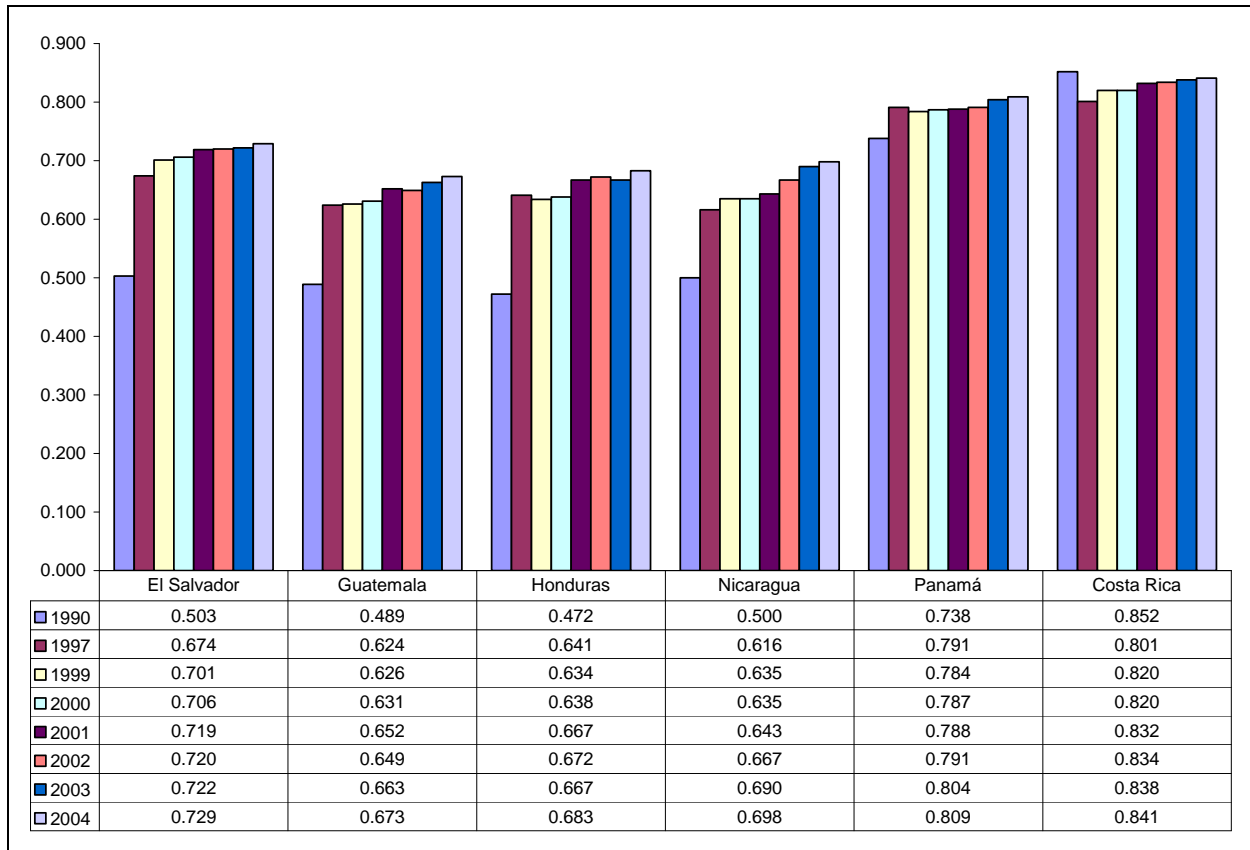




**Gráfica I.1 Producto interno bruto: Tasa anual de variación sobre la base de cifras en moneda nacional a precios constantes de 1996<sup>2</sup>**

La Gráfica I.1 muestra el crecimiento económico desde 2002. A partir del 2005, Panamá ingresó al grupo de 57 países de desarrollo humano alto, debido a que presentó un índice de 0.809 (sobre uno) en el Informe Mundial sobre Desarrollo Humano del 2005. Con respecto a la región latinoamericana, Panamá ocupa el noveno lugar entre los países de Latinoamérica y el Caribe en el ranking de países desarrollados, sólo superado por Argentina, Chile, Uruguay, México, Costa Rica, Bahamas, Saint Kitts y Nevis, y Cuba según el Informe Mundial sobre Desarrollo Humano de 2006. La Gráfica I.2 indica que entre los países de Centroamérica Costa Rica tiene el mayor índice de desarrollo humano en 2004. Panamá y Costa Rica son los únicos países de la región cuyo índice los coloca entre los países con alto nivel de desarrollo humano.

<sup>2</sup> Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

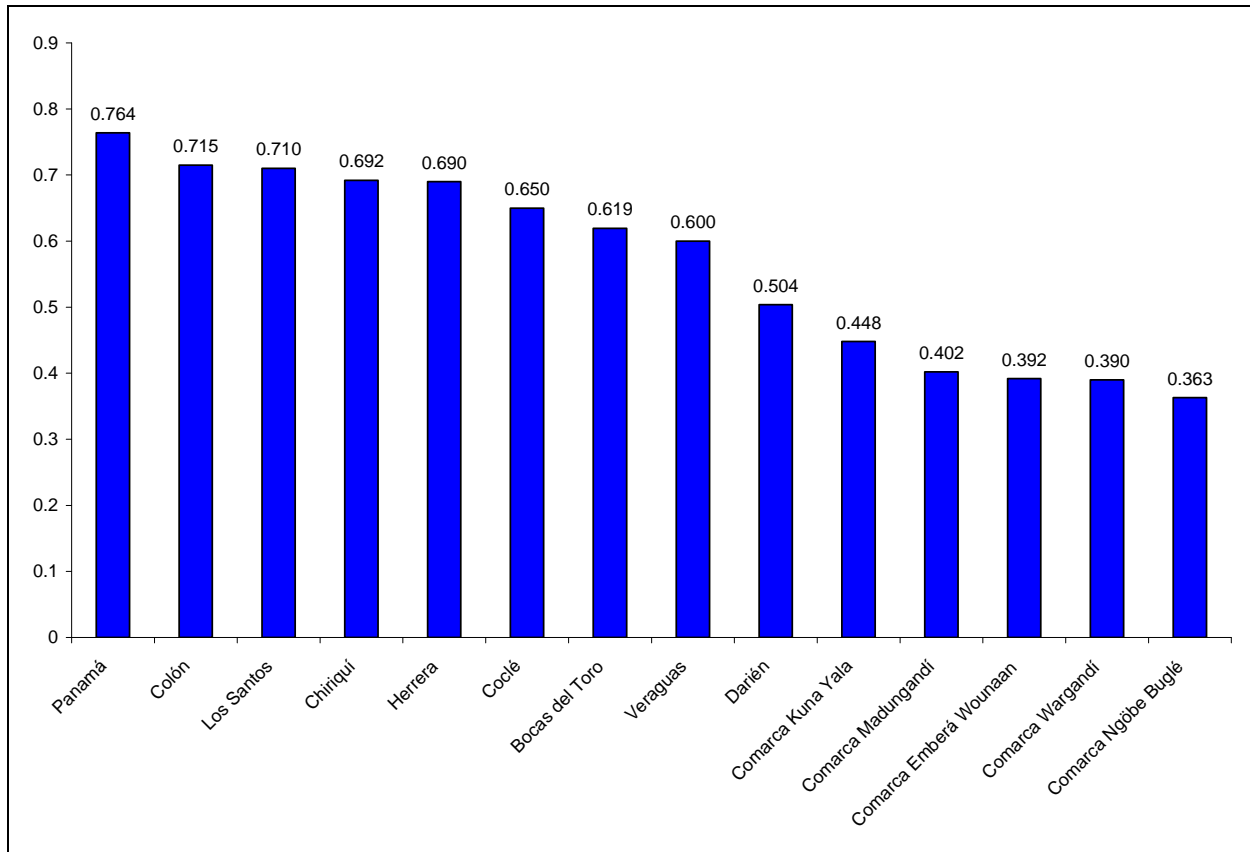


Gráfica I.2 Centroamérica: Índice de desarrollo humano 1990-2004<sup>3</sup>

Sin embargo, Panamá tiene una economía dualista. El país cuenta con un avanzado centro financiero regional, un próspero sector de la construcción estimulado por la demanda externa, una pujante industria del turismo, y un sólido sector de exportación de servicios. Aunque la economía ha registrado índices de crecimiento entre los más altos de América Latina y el PIB per cápita —US\$4,318 en 2004— es elevado, si se compara con los niveles regionales (ajustado según la paridad del poder adquisitivo, es alrededor de US\$7,000), esto no se ha traducido en una reducción apreciable de la pobreza. No obstante, el índice de pobreza es del 37% y el desempleo es persistente, sobre todo en las zonas rurales. De hecho, gran parte de la fuerza laboral, que no está capacitada para trabajar en los sectores de crecimiento rápido, sigue concentrada en el sector informal. La Gráfica I.3 muestra la disparidad en los niveles de desarrollo entre las provincias y comarcas indígenas de Panamá. Mientras que las provincias de Panamá y Colon muestran índices comparables a la media nacional y a países con desarrollo medio-alto, las comarcas indígenas tienen un nivel de desarrollo comparable a país en África Sub-Sahariana. Por ejemplo, para el mismo año Mali tuvo un índice de 0.386, Rwanda 0.403 y Etiopía 0.327.<sup>4</sup>

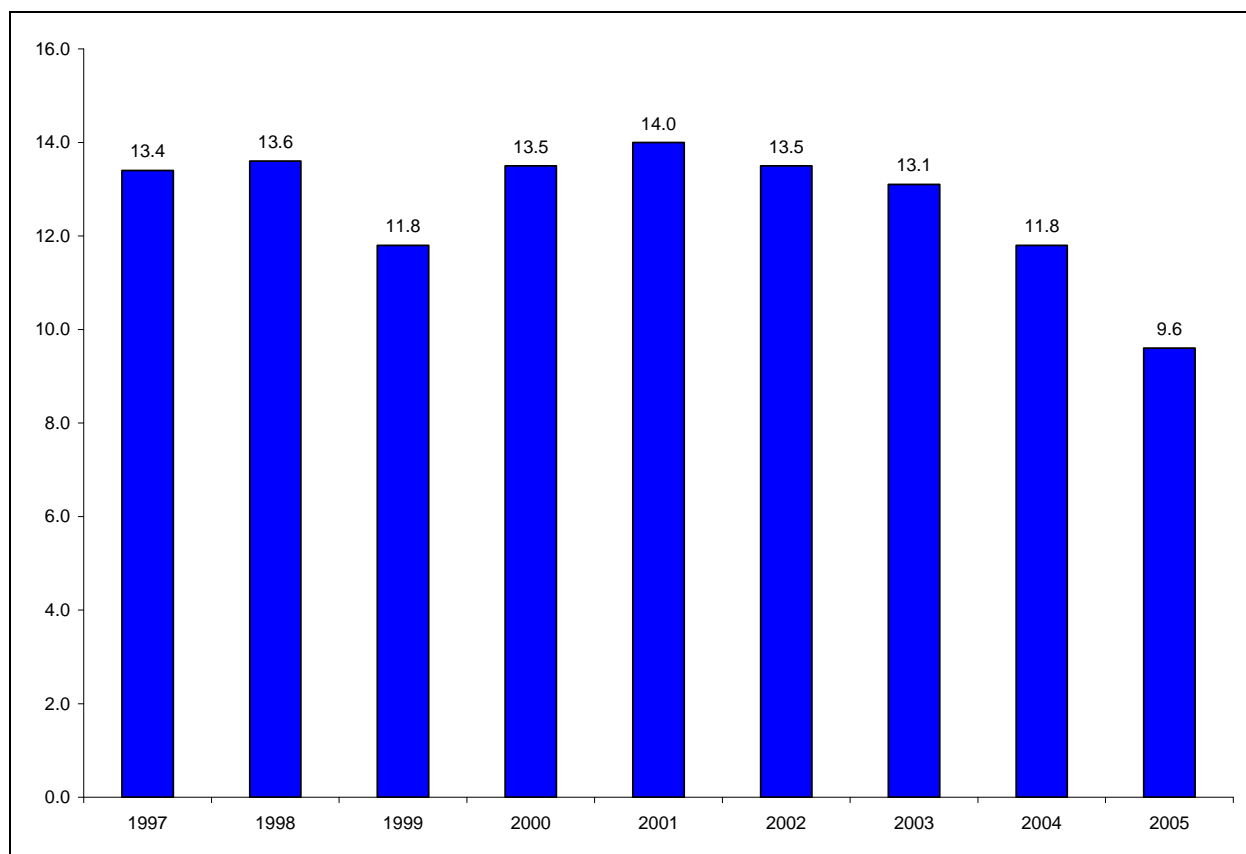
<sup>3</sup> Fuente: PNUD, Informes mundiales sobre desarrollo humano, varios años, 1999-2006.

<sup>4</sup> Human Development Report 2002: Deepening Democracy in a Fragmented World, United Nations Development Program. Oxford University Press, 2002.



Gráfica I.3 Índice de desarrollo humano según provincia y comarca indígena<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Fuente: Informe Nacional de Desarrollo Humano, Panamá 2002, Proyecto Informe de Desarrollo Humano, Panamá: Programa Naciones Unidas para el Desarrollo, Ciudad de Panamá, República de Panamá, 2002. Datos aquí presentados son para el año 2000.



**Gráfica I.4 Desempleados como porcentaje de la población económicamente activa, total nacional. Incluye desempleo oculto<sup>6</sup>**

La Gráfica I.4 muestra niveles persistentes de desocupación entre el 10% y 14% en el periodo 1997-2005. La estructura económica del país, con su alta dependencia en el sector de servicios, influye al relativo alto nivel de desempleo en la medida que el empleo temporal y de bajo nivel de calificación predomina en el sector de servicios, sobretudo en el comercio al por menor y en el turismo. Sin embargo, el auge en el sector de la construcción y el crecimiento de la economía en los últimos cuatro años ha permitido una reducción en el desempleo.

El Cuadro I.2 muestra los niveles de pobreza. Durante el período de 1990-2004, el índice de pobreza sólo se redujo en medio punto porcentual (al 37.2%). Se estima que en 2003, el 63% de la población rural vivía en la pobreza, y la sexta parte de los panameños vivía en la extrema pobreza (o sea, con menos de US\$1.50 al día). Podemos ver que en las áreas indígenas el 98.5% de la población vive en la pobreza, con un 89.7% en pobreza extrema. La diferencia en los niveles de pobreza entre la región metropolitana y las áreas indígenas refleja la dualidad de la economía panameña y la concentración de los sectores más dinámicos de la economía en el área urbana aledaña a la ruta interoceánica.

<sup>6</sup> Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

**Cuadro I.2 Incidencia de la pobreza  
(Porcentajes)**

	<b>Total</b>	<b>Extremos</b>	<b>No Extremos</b>	<b>No Pobres</b>
<b>Total</b>	<b>37.2</b>	<b>16.7</b>	<b>20.5</b>	<b>62.8</b>
<b>Incidencia de la Pobreza, según zonas geográficas, por nivel de pobreza</b>				
Región Metropolitana	23.5	6.0	17.5	76.5
Panamá-San Miguelito (1)	13.4	2.5	10.9	86.6
Región Central	47.0	18.3	28.7	53.0
Región Occidental	39.0	14.7	24.3	61.0
Región Oriental	67.8	32.7	35.1	32.2
Áreas Indígenas	98.5	89.7	8.8	1.5

Región Metropolitana: Provincias de Panamá y Colón.

(1) Corresponde a la Ciudad de Panamá y al Distrito de San Miguelito, incluidos en la Región Metropolitana.

Región Central: Provincias de Veraguas, Coclé, Herrera y Los Santos.

Región Occidental: Provincias de Chiriquí y Bocas del Toro.

En la región Indígena se incluyen las áreas geográficas donde residen estas comunidades.

Fuente: Encuesta de Niveles de Vida, 2003. Dirección de Políticas Sociales/Ministerio de Economía y Finanzas. Dirección de Análisis y Políticas Económicas, Departamento de Información Económicas y Estadísticas.

Finalmente, el Canal de Panamá representa uno de los sectores más importantes de la economía panameña. En 1999, el año en que Panamá recibe control del Canal, la vía interoceánica, con el efecto multiplicador, contribuyó el 18.6% del PIB, 20.4% del empleo a nivel nacional, 28.6% del ingreso gubernamental y 41.2% del total de las exportaciones. Esa tendencia se sostuvo durante el periodo 2000-2005, cuando la contribución total fue de \$2,876.7 millones en 2005.<sup>7</sup> El informe del impacto económico del canal indica que “En el año fiscal 2005, la Autoridad del Canal recaudó en peajes un total de \$847.5 millones”.<sup>8</sup> El tránsito de contenedores por el canal creció en un 12% durante el año fiscal 2005, según un informe de la Autoridad del Canal de Panamá (ACP). Por la vía, que opera casi al máximo de su capacidad, transitaron 7.2 millones de contenedores al cierre del año fiscal 2005, en septiembre. En el periodo anterior transitaron 6.4 millones de contenedores, dijo la Autoridad del Canal de Panamá (ACP) en el periódico *El Faro*, una publicación quincenal de la entidad.

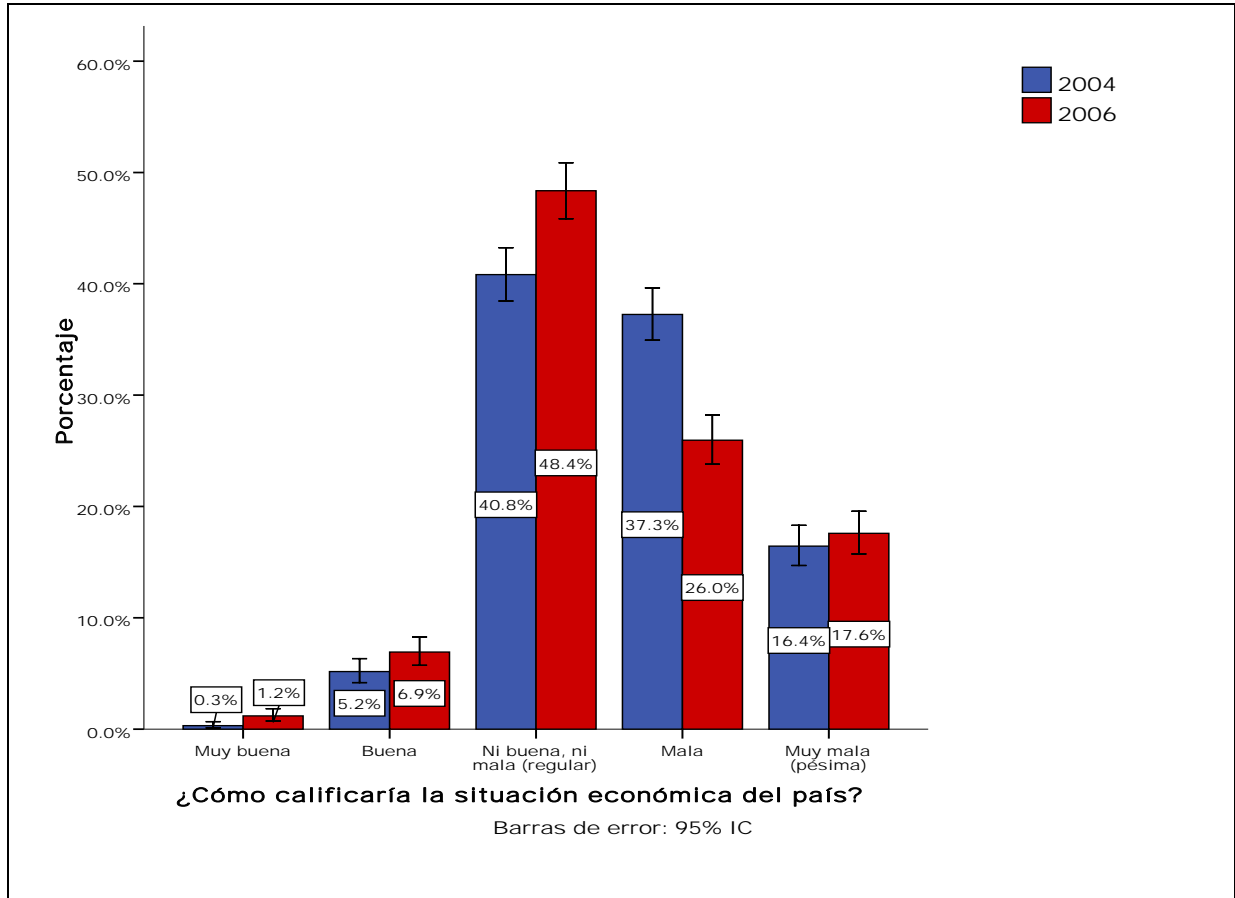
## Percepción del estado de la economía

En esta sección analizamos resultados de la encuesta sobre las opiniones que tienen los panameños sobre el estado de la economía nacional y personal. Aunque los panameños tienen una percepción relativamente pesimista sobre la situación económica del país, las opiniones han mejorado levemente entre 2004 y 2006. Podemos observar en la Gráfica I.5 que mientras en la encuesta aplicada en marzo de 2004, el 53.4 por ciento de la población opinaba que la situación económica del país era mala o muy mala, este porcentaje bajó a 43.6% en 2006. En el 2004 sólo

<sup>7</sup> Ver, Intracorp Estrategias Empresariales, S.A. “Estudio del Impacto Económico del Canal en el Ámbito Nacional”, Autoridad del Canal, Abril 2006, <http://www.pancanal.com/esp/plan/estudios/0019.html>.

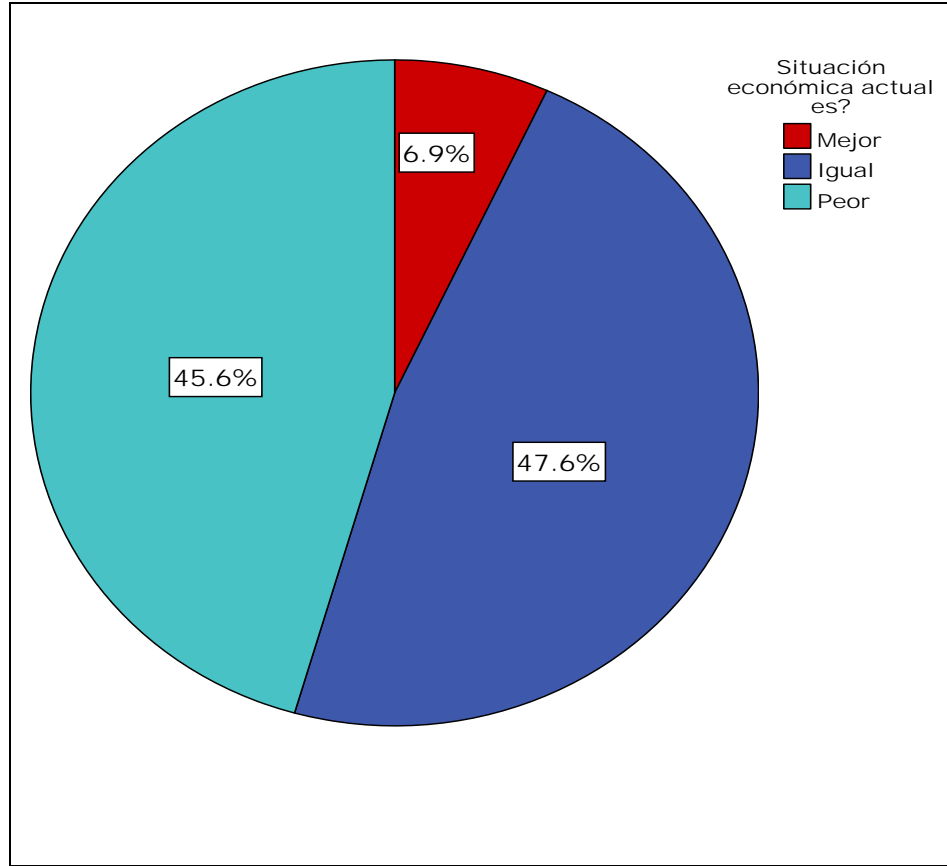
<sup>8</sup> Idem, p. I-12.

el 5.5% consideraba que la situación económica era buena o muy buena y en el 2006 este porcentaje aumento a 8.1%.



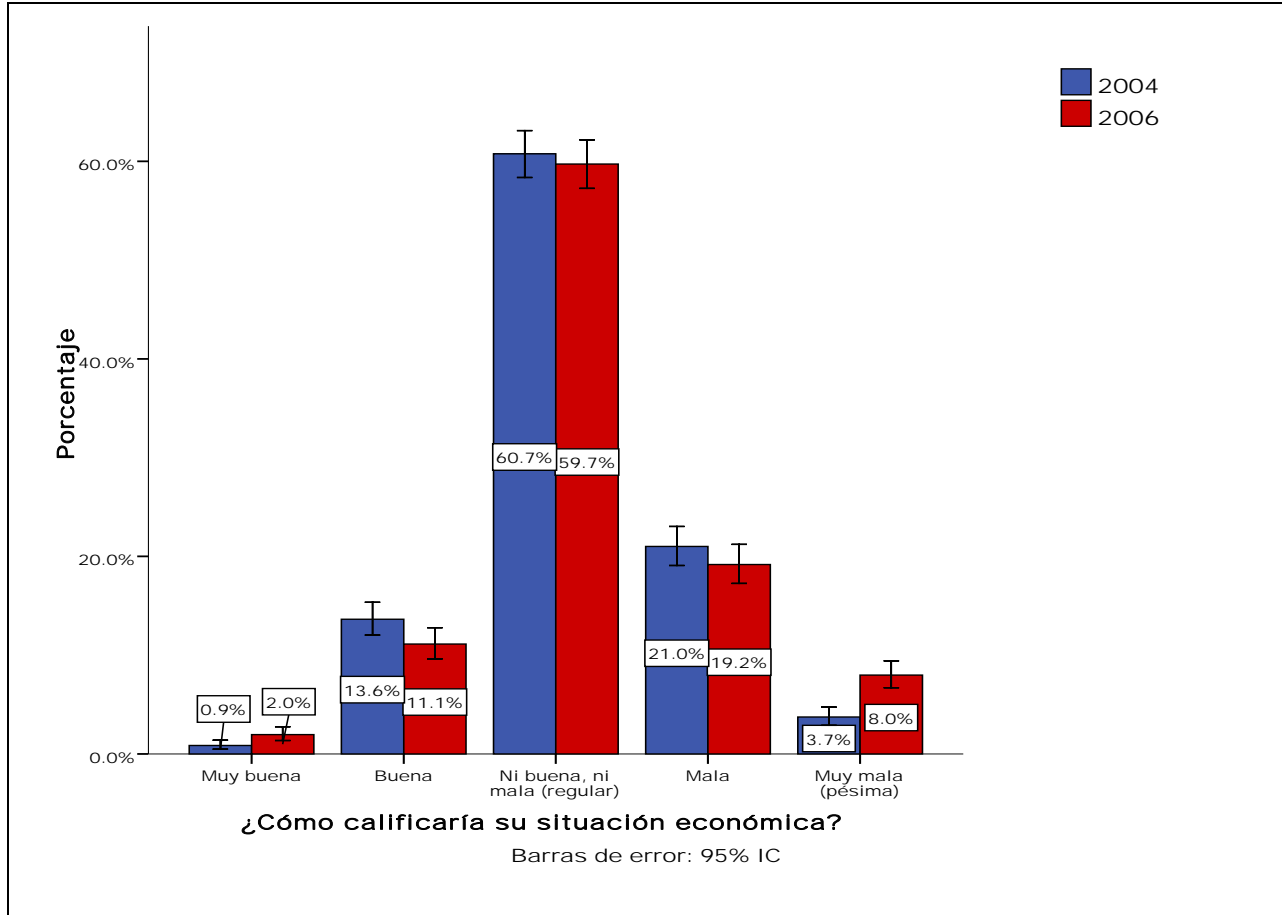
Gráfica I.5 ¿Cómo calificaría la situación económica del país?

A pesar del crecimiento macroeconómico que ha disfrutado Panamá en los últimos años y las predicciones positivas por parte del gobierno en relación al futuro crecimiento económico, la gran mayoría de panameños opinan que la economía del país se ha mantenido igual o deteriorado en los últimos doce meses. La Gráfica I.6 indica que un 93.2% piensan que la situación económica del país es igual o peor que hace doce meses.



**Gráfica I.6 Situación económica actual, 2006**

La Gráfica I.7 da los resultados de la evaluación de la economía personal. El 14.5% de la población en el 2004 consideraba que su situación personal era buena o muy buena. Este porcentaje bajo a 13.1% en 2006. El porcentaje de personas que piensan que su situación económica personal es mala o muy mala aumento del 24.7% en 2004 al 27.2% en 2006. La gran mayoría de la gente – 60% más o menos – prefiere responder a la pregunta guardando distancia, diciendo que su situación no es buena ni mala.

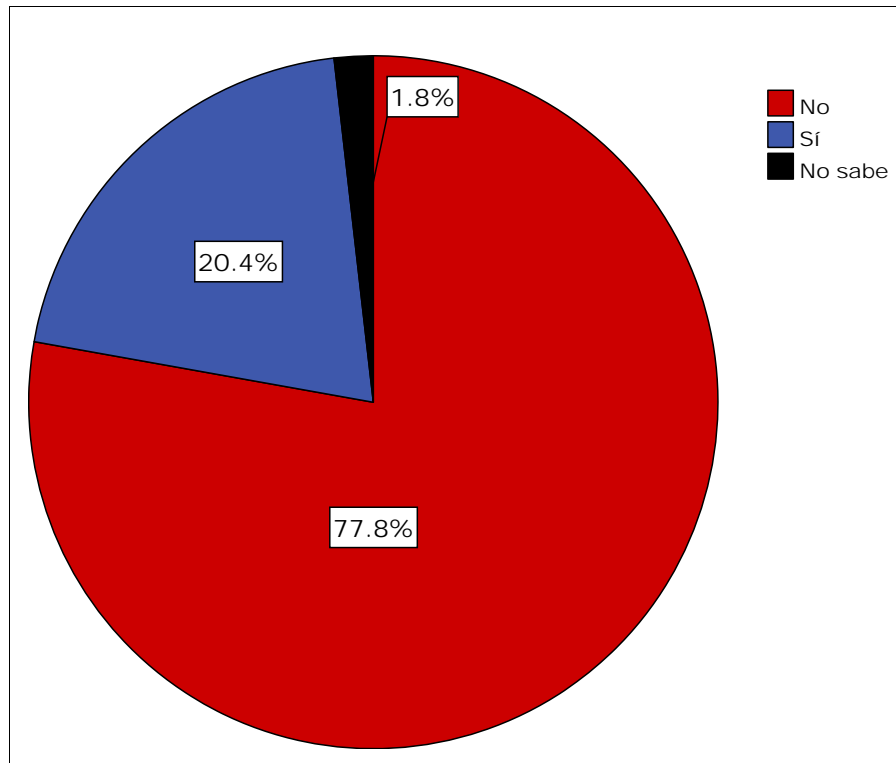


Gráfica I.7 ¿Cómo calificaría en general su situación económica?

## Democracia y elecciones

El actual sistema político panameño surge a raíz de la intervención militar norteamericana del 20 de diciembre de 1989 que dio fin a 21 años de gobiernos dirigidos por los militares. Desde 1990, Panamá ha institucionalizado un sistema político caracterizado por elecciones libres y competitivas con un sistema multipartidista, pero con tendencias al bipartidismo. Tres elecciones generales para presidente y legislatura se han celebrado desde 1994. En todas las elecciones presidenciales ha imperado la alternancia en el poder entre los dos partidos fuertes del país, el Partido Revolucionario Democrático (PRD) y el Partido Arnulfista. Adicionalmente, se han celebrado tres referéndums impulsados por el gobierno. La consolidación de elecciones libres se da en gran parte a la institucionalización del Tribunal Electoral como institución independiente, cuya labor es supervisar y reglamentar la conducción de elecciones en la República. A pesar de la consolidación de elecciones existe una marcada debilidad en el sistema de partidos caracterizado en el bajo nivel de simpatía en los partidos políticos. La Gráfica I.8 indica que el 77.8% de las personas entrevistadas en la encuesta del 2006 no simpatizan con ningún partido político. Como veremos en el Capítulo IV de este estudio, los partidos políticos reciben el nivel más bajo de confianza entre todas las instituciones políticas del país.





Gráfica I.8 ¿Simpatiza con algún partido político, 2006?

La administración del Presidente Guillermo Endara (1989-1994), instaurada inmediatamente después de la intervención militar Norteamérica, y quien había ganado las elecciones de mayo de 1989, anuladas en aquel momento por el General Manuel Antonio Noriega, buscó establecer la estabilidad económica y política necesaria para fortalecer el nuevo régimen democrático. Como resultado de la ayuda económica estadounidense durante los primeros meses de su administración y la recuperación normal después del levantamiento de las sanciones económicas impuestas por los EEUU durante el régimen del General Noriega, la economía creció a un ritmo elevado y se establecieron las bases para la estabilidad macroeconómica. Sin embargo, la administración del Presidente Endara buscó implementar una política económica de libre mercado, el llamado Plan Ford, llamado así por su mayor impulsor el Vicepresidente Guillermo Ford, que causó numerosos enfrentamientos entre el gobierno y los sindicatos. Durante el gobierno de Guillermo Endara se tomaron pasos importantes para la re-estructuración de las Fuerzas de Defensa de Panamá (FDP), que habían sido desarticuladas por la intervención norteamericana. Las FDP fueron transformadas en una Fuerza Pública bajo mando civil, dividida en tres ramas de operaciones, el Servicio Aéreo Nacional, Servicio Marítimo Nacional y la Policía Nacional. En 1994, la Asamblea Nacional aprobó una reforma constitucional que formalmente prohíbe la existencia de ejército en Panamá, por cual Panamá se convierte en el segundo país en Centro América, después de Costa Rica, en abolir al ejército.

Como resultado de las políticas económicas se despidieron cientos de empleados públicos, se produjo en cifras reales el aumento del desempleo y la pobreza, se elevó el costo de la vida, y también aumento la percepción de corrupción en algunos sectores gubernamentales. La incapacidad del gobierno para dar soluciones efectivas a muchos de estos problemas fue creando

frustración y descontento entre la población. A los problemas económicos se suma la imagen débil creada por el Presidente Endara. Bajo estas circunstancias, las elecciones de 1994 ven el regreso al poder del Partido Revolucionario Democrático (PRD); partido que fuera producto del régimen militar pero que para ese momento se había renovado y democratizado internamente. El Presidente Ernesto Pérez Balladares, a pesar de haber criticado duramente las políticas neoliberales, implementó un programa económico cuyo eje central fue la continuación de políticas de reestructuración económica buscando la redefinición del papel del sector público, dirigido hacia la privatización de todas las empresas estatales.

El aspecto prominente del gobierno del PRD fueron las privatizaciones y concesiones de varias empresas estatales como el Instituto Nacional de Telecomunicaciones (INTEL), en 1995, a la empresa Británica Cable & Wireless; el Hipódromo, a finales de 1997; los Casinos Nacionales, en enero de 1998; el Ferrocarril Transístmico, en febrero de 1998 y el Instituto de Recursos Hidráulicos y Electrificación (IRHE), a ocho compañías de distribución eléctrica a finales de 1998. A mediados de 1998 se inició el proceso de concesión administrativa del Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN) que causó violentas protestas callejeras y manifestaciones en señal de rechazo por la privatización de este servicio. Estas manifestaciones obligaron al gobierno a suspender este proceso. Otro episodio fue el debate de las reformas constitucionales propuestas por el gobierno a principios de 1998, ya que incluían la reelección inmediata del Presidente en ejercicio. El referéndum se realizó el 30 de agosto y los resultados demostraron el rechazo masivo de la ciudadanía (ver Cuadro I.4).

En líneas generales las elecciones de 1999 se caracterizaron por una campaña sin mucho debate político que permitiera medir fuerzas y capacidades entre los contendientes. La contienda electoral puso de manifiesto la insatisfacción popular, así como el esfuerzo realizado por la oposición, como el Partido Arnulfista y el Molirena, por alcanzar un acuerdo duradero que les permitiera presentar un candidato único. De esta manera, Mireya Moscoso encabezó la nómina de una coalición de Partidos denominada Unión por Panamá entre los que estaban, además del Molirena y del Arnulfista, Morena y Cambio Democrático. La Sra. Moscoso también había sido la candidata del Partido Arnulfista en 1994. La Sra. Moscoso es viuda de Arnulfo Arias, una de las figuras más relevantes de la política panameña del Siglo XX. Por su parte, el PRD postuló a Martín Torrijos, hijo del General Omar Torrijos, para lo cual este colectivo mantuvo algunas de las alianzas políticas de 1994, sobre todo con Solidaridad y el Liberal Auténtico, a los que se unió en último momento el Papa Egoró de Rubén Blades. La Democracia Cristiana se constituyó como una tercera fuerza, en la que figuraba el banquero disidente del arnulfismo, Alberto Vallarino. Esta candidatura provocó la escisión del ya menguado partido, cuando un grupo de copartidarios decidió no apoyar a Vallarino y pasarse a las filas del arnulfismo. Moscoso le ganó a Torrijos por más de cien mil votos e inauguró su gobierno el 1 de septiembre de 1999 (ver Cuadro I.3). Era la primera vez que una mujer alcanzaba la primera magistratura del país.

El gobierno de Mireya Moscoso, comenzó con gran esperanza caracterizada por la forma populista de la presidenta y su habilidad de hablarle directamente al pueblo. Adicionalmente, el 31 de diciembre de 1999, apenas 4 meses después de llegar al poder, Moscoso presidió la ceremonia que le daría control a Panamá del Canal de Panamá, en cumplimiento de los Tratados Torrijos-Carter, por primera vez desde la construcción de la ruta marítima en 1914. Este evento histórico para la República marcó la consolidación de la soberanía nacional.

Empero, el gobierno de la Sra. Moscoso también se caracterizó por numerosos escándalos de corrupción que cuestionaron la credibilidad del gobierno y desgastaron la buena voluntad con la cual comenzó su mandato.

Las elecciones de 2004 volvieron a ver al hijo del General Torrijos, Martín Torrijos, como el candidato del PRD. Los problemas al interior del gobierno, sobretudo las acusaciones de corrupción, dividieron las fuerzas políticas que lo apoyaban y resultaron en la candidatura del ex-Presidente Guillermo Endara, miembro prominente y fundador del Partido Arnulfista, apoyado por el Partido Solidaridad. Los Arnulfistas postularon al ex-canciller, José Miguel Alemán. Un cuarto candidato fue el empresario Ricardo Martinelli, por el partido Cambio Democrático. La campaña se enfocó principalmente el tema de la corrupción. En su segunda campaña Torrijos se impuso al ex-presidente Endara por amplio margen (ver Cuadro I.3).

Uno de los temas de más controversia durante los dos primeros años del gobierno de Torrijos ha sido el de las reformas a la Caja de Seguro Social (CSS). El gobierno aprobó una reforma estructural a la Caja de Seguro Social que tiene como objetivo garantizar la sostenibilidad financiera de la institución en el mediano y largo plazo. El primer intento generó el rechazo ciudadano porque implicaba un aumento a la edad de jubilación. Ante la presión social, el gobierno se vio obligado a suspender la ley y convocar a un diálogo que dio como resultado la Ley 51 del 27 de diciembre de 2005, que establece un modelo mixto de pensiones que combina el sistema de reparto tradicional con el de cuentas de ahorro personal, aumento progresivo de las cuotas obrero-patronales desde enero de 2008 hasta el 2013; y se refuerzan las sanciones con penas de cárcel a los empleadores que evadan el pago de las cuotas. En materia de corrupción se ha avanzado parcialmente con medidas como la implementación de la ley de transparencia, la creación del Consejo Nacional Anticorrupción, y la acción sostenida de la Procuraduría de la Nación, pero persiste la percepción de impunidad.

La ampliación del Canal de Panamá mantuvo la atención del gobierno y la sociedad civil durante el 2006. El 24 de mayo de 2006, el Presidente Torrijos anunció formalmente la propuesta de la ampliación del Canal de Panamá, mediante la construcción de un tercer juego de esclusas y la ampliación del cauce de navegación. Este proyecto se basa en la construcción de nuevas esclusas, una en lado Atlántico y otra en el lado Pacífico del Canal, para permitir el paso de buques tamaño Post-Panamax, los cuales actualmente no pueden navegar por la vía interoceánica. El costo aproximado de esta operación según la Autoridad de Canal de Panamá (ACP) será de 5.250 millones de dólares, equivalentes al 35%-50% de PIB de Panamá. El 22 de octubre se celebró el referéndum para aprobar el plan de ampliación del Canal. Los panameños aprobaron la propuesta por un porcentaje de 77.8% a favor y 22.2% en contra. En nivel de abstención fue de un 56.7%. El plan contempla financiar el proyecto con los peajes que pagan los clientes del canal —se aumentará una media de 3.5% anual en los próximos 20 años, comenzando en 2007— y la petición de créditos por valor de \$2 mil 330 millones entre los años 2009 y 2011 con el aval de la ACP, que tiene cuentas separadas del Estado y una calificación internacional de riesgo más favorable. Si todo sale según lo previsto el canal pretende pasar de \$1 mil 420 millones en ingresos en 2006 a \$6 mil millones en 2025. Lo que más ilusiona al Gobierno es que la mitad de ese dinero será de utilidades que ingresarían a sus arcas, y en el camino generará unos 6 mil 500 empleos directos y hasta 40 mil indirectos.

Los siguientes cuadros muestran los resultados electorales para las elecciones presidenciales, legislativas y referéndums desde la restauración de la democracia.

**Cuadro I.3 Resultados de las elecciones presidenciales desde la restauración de la democracia**

1994		1999		2004	
Candidatos (partidos)	% de Votos	Candidatos (partidos)	% de Votos	Candidatos (partidos)	% de Votos
Ernesto Pérez Balladares (PRD)	33.3	Mireya Moscoso (PA/MOLIRENA)	44.8	Martin Torrijos (PRD/PP)	47.4
Mireya Moscoso (PA)	29.1	Martin Torrijos (PRD)	37.8	Guillermo Endara (PS)	30.9
Ruben Blades (PPE)	17.1	Alberto Vallarino (PDC)	17.4	José Miguel Alemán (PA/MOLIRENA)	16.4
Ruben Carles (MOLIRENA)	16.1			Ricardo Martinelli (CD)	5.3
Eduardo Vallarino (PDC)	2.4				
Samuel L. Galindo (PS)	1.7				

Fuente: Tribunal Electoral

**Cuadro I.4 Distribución de escaños por partido para los tres periodos legislativos desde la restauración de la democracia**

Partidos	1994-1999 (Total=72)	1999-2004 (Total=71)	2004-2009 (Total=78)
Partido Revolucionario Democrática (PRD)	30	34	41
Partido Arnulfista (PA)	14	18	17
Partido Demócrata Cristiano (PDC)/ Partido Popular (PP) <sup>9</sup>	1	5	1
Movimiento Liberal Republicano Nacionalista (MOLIRENA)	5	3	4
Partido Liberal Auténtico (PLA)	2		
Partido Liberal (PL)	2		
Partido Laborista (PALA)	1		
Mov. Papa Egoró (MPE)	6		
Partido Solidaridad	4	4	9
Partido Renovación Civilista (PRC)	3	1	
Partido Liberal Republicano (LIBRE)	2		
Movimiento de Renovación Nacional (Morena)	1	1	
Unión Democrática Independiente (UDI)	1		
Partido Liberal Nacional (PLN)		3	4
Cambio Democrático (CD)		2	3

Fuente: Tribunal Electoral

<sup>9</sup> El Partido Demócrata Cristiano se cambió el nombre al Partido Popular para las elecciones de 2004.

**Cuadro I.5 Resultados de los tres referéndums realizados a raíz de la restauración de la democracia**

	1992	1998	2006
	%	%	%
<b>Sí</b>	31.2	34.3	77.8
<b>No</b>	63.9	63.8	22.2
Votos en blanco	N.D.	1.0	1.08
Votos nulos	4.9	0.9	0.83
Abstención	59.9	34.6	56.7

Fuente: Tribunal Electoral

### Cultura política: Teoría

En los últimos 20 años Panamá ha pasado por un conjunto de transformaciones políticas de enorme significado. Por un lado, pasó de un régimen militar (1968-1989) a un gobierno civil basado en elecciones periódicas donde los partidos más grandes se turnan en el poder. Además, fue objeto de una intervención militar norteamericana (1989). Aún más impresionante, Panamá y EEUU culminaron un proceso mediante el cual éste le transfirió el Canal de Panamá al primero y evacuó sus bases militares después de un siglo de ocupación (1999).<sup>10</sup>

La cuestión nacional (el Canal de Panamá), la cuestión política (la democracia) y la cuestión económica (el empobrecimiento de la población) son los problemas que más inquietaron a los panameños en el siglo XX, en ese orden.<sup>11</sup>

El presente estudio se realizó casi 17 años después de la desaparición del régimen militar. Es oportuno revisar la situación actual para conocer como han cambiado las percepciones de los panameños, cuáles son sus actitudes frente a los procesos democráticos y en qué dirección han evolucionado sus actitudes políticas. Los resultados de este estudio contribuirán al debate en torno a la democracia en Panamá a inicios del siglo XXI. Este debate se remonta al siglo XIX con los aportes seminales de Justo Arosemena, y sus nociones sobre la autonomía de los gobiernos locales (el Estado federal), y es continuado a principios del siglo pasado por los liberales quienes incorporan las nociones sociales al concepto de la democracia. El debate sobre la democracia en la segunda mitad del siglo XX es envuelto por la relación que pudiera tener con la lucha por la soberanía y por el desarrollo integral del país.<sup>12</sup>

Los politólogos norteamericanos Almond y Verba<sup>13</sup> son pioneros en el campo de los estudios empíricos para el estudio de la cultura política. La definición de cultura política se traduce en un

<sup>10</sup> Sobre estos aspectos ver, entre otros, José Luis Moreno, Marco A. Gandásegui, Olmedo Beluche y Brown Araúz. Entre los autores norteamericanos, ver Richard Millet y Orlando J. Pérez. Todos los autores están citados en la bibliografía.

<sup>11</sup> Ver Diógenes de la Rosa, Ernesto de la Guardia, Hernán Porras, Ricaurte Soler e, incluso, autores norteamericanos como Walter LaFeber y Michael Conniff. Todos los autores están citados en la bibliografía.

<sup>12</sup> Ver Justo Arosemena, Belisario Porras y Mario Galindo H. Todos los autores están citados en la bibliografía.

<sup>13</sup> Gabriel Almond y Sydney Verba, 1963, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Princeton: Princeton University Press.

conjunto de orientaciones hacia el sistema que puede ser objeto de medición. Los autores toman en cuenta la supuesta racionalidad de los sujetos y del propio sistema (Estado). Según Seligson (2002), el trabajo de Almond y Verba, “generó un amplio y encendido debate sobre la pertinencia de los conceptos y metodologías utilizados” para medir la cultura política.<sup>14</sup>

En el caso de Panamá pensadores liberales como Guillermo Andreve, Roque Javier Laurenza y Hernán Porras se preocupan por tratar de explicar los valores políticos de los panameños. Andreve, cuyo pensamiento dominó la primera mitad del siglo XX, era el más optimista de los pensadores liberales<sup>15</sup>. Este autor estaba seguro que mediante una política educativa universalista, la ciudadanía se consolidaría. Laurenza era más pesimista<sup>16</sup>. En su análisis clásico de la cultura política panameña presentado en la década de 1930 presentía los desajustes que experimentaría la sociedad panameña durante la segunda mitad del siglo. El estudio clásico de Hernán Porras sobre los “grupos humanos” panameños destaca la diversidad como elemento que enriquece la vida política pero que requiere de una cuidadosa administración.<sup>17</sup>

### Investigaciones sobre cultura política

Los temas principales sobre los cuales se desarrollaban los debates políticos en Panamá tendían a dejar la forma de hacer política y a la democracia, en particular, en un lugar secundario. Los problemas centrales de los debates políticos giraban en torno a la soberanía y al desarrollo. En la década de 1980 comenzó a aparecer en los discursos la noción asociada con la democracia como una respuesta al régimen militar. Contribuyen a modificar el eje central del debate, por un lado, los tratados del Canal Torrijos-Carter firmados en 1977 y, por el otro, la nueva política económica iniciada con las políticas de ajuste a partir de 1983.<sup>18</sup>

La cuestión nacional y los problemas de desarrollo se convirtieron en los temas de mayor interés en los estudios que realizaban intelectuales vinculados al gobierno militar.<sup>19</sup> En la década de 1980 comienzan a aparecer los estudios sobre la democracia, en el marco de un creciente movimiento contrario al régimen militar.<sup>20</sup> La cuestión nacional, asociada con la lucha por la soberanía, le presenta un reto a la democracia en la medida en que se plantea cuál debe tener prioridad. Para algunos autores, la consolidación de la nación se presta para el desarrollo de la democracia. En cambio, para otros es a la inversa, la democracia puede contribuir al desarrollo de un proyecto nacional.<sup>21</sup>

<sup>14</sup> Mitchell Seligson y Polibio Córdova, 2002, *Auditoria de la democracia: Ecuador*. Quito: CEDATOS.

<sup>15</sup> Guillermo Andreve, 1980, “Consideraciones sobre el liberalismo,” en R. Soler, *El pensamiento político en los siglos XIX y XX*, Panamá: Universidad de Panamá, pp. 215-235.

<sup>16</sup> Roque Javier Laurenza, 1998, “El panameño y la nación,” *Tareas* N°100.

<sup>17</sup> Hernán Porras, 2002, “Papel histórico de los grupos humanos en Panamá,” en *Las clases sociales en Panamá*, Panamá: CELA.

<sup>18</sup> Los documentos del Ministerio de Planificación y Política Económica (MIPPE), publicados entre 1984 y 1994, constituyen una buena muestra en la medida en que los temas de investigación sobre la democracia tienden a aumentar y desplazar otros problemas.

<sup>19</sup> Ver Renato Pereira y Rómulo Escobar Betancourt. Los dos autores están citados en la bibliografía.

<sup>20</sup> Ver Ricardo Arias Calderón, 1982, “The Christian Democrats in Latin America: The Fight for Democracy,” *Caribbean Review*, Vol 11, N°2, pp34-37. También ver Humberto López Tirone, Humberto, 1986, *Panamá. Una revolución democrática*, Panamá: Joan Boldo i Climent.

<sup>21</sup> Ricaurte Soler y Simeón González son buenos representantes del primer planteamiento, mientras que Mario Galindo podría ser un representante de la otra perspectiva. Los autores están citados en la bibliografía.

En la década de 1990, después de la intervención militar norteamericana, la democracia se convierte en el punto central de los debates, desplazando la cuestión nacional y los problemas de desarrollo. A la cabeza del debate se colocan varios intelectuales norteamericanos que con sus estudios plantean las posibilidades de que Panamá avance por la senda democrática y pueda darle solución adecuada a los problemas económicos y culturales.<sup>22</sup>

Entre los panameños, después de algunos esfuerzos infructuosos por teorizar en torno a la democracia y sus implicaciones para el futuro, se impone un incómodo silencio. Algunas figuras – como Ricardo Arias Calderón, Mario Galindo H., y Nicolás Ardito Barletta.<sup>23</sup> - reaparecen deseosas de contribuir al debate. Desde una perspectiva más contestataria, los escritos de Simeón González y de Rubén D. Rodríguez P. intentan redefinir el debate sobre la base del rescate de ciertos valores nacionalistas (populistas).<sup>24</sup>

### Estudios empíricos cuantitativos

Se pudo apreciar que los estudios cualitativos sobre la cultura política y la democracia, en particular, no han sido prolíferos en el caso de Panamá. Puede agregarse que igual suerte han tenido los estudios empíricos sobre la democracia. Uno de los primeros estudios fue realizado por Orlando J. Pérez en 1991 como parte del proyecto de opinión pública de la Universidad de Pittsburgh. El estudio se realizó sólo en la ciudad de Panamá con la colaboración del Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA) “Justo Arosemena”.<sup>25</sup> Otro de los primeros estudios de este tipo lo realizó el CELA en 1993-1994 en el marco de la campaña electoral de aquella época. El estudio centró su atención en describir a los electores, sus preferencias y determinar que valores los motivaba para definir una cierta conducta político-electoral. El estudio fue publicado en una serie de ocho revistas *Coyuntura* y cinco informes, publicaciones que fueron difundidas ampliamente con propósitos educativos.<sup>26</sup>

Se realizaron un total de cinco encuestas nacionales entre septiembre de 1993 y marzo de 1994, cubriendo un promedio de 1200 personas adultas (en sus hogares) en cada ocasión.

Los resultados del estudio le permitieron al CELA concluir que el voto de los panameños está asociado a su grupo de edad, a los niveles de educación que tiene la persona, a su nivel de ingreso, y al lugar de residencia.

<sup>22</sup> Ver Richard Millet, 1993, “Preparing for the year 2000,” en M.Falcoff y R. Millet, ed., *Searching for Panama. The US Panama Relationship and Democratization*, Washington. También, Margaret Scranton, 2000, “Electoral Reform and the Institutionalization of the Electoral Tribunal in Post Invasion Panama,” en Orlando Pérez, ed., *Post Invasion Panama*, Lanham, Md.

<sup>23</sup> Arias Calderón, 1995, *Conciencia crítica*, Panamá: IPEC. El autor recoge sus artículos periodísticos en forma de libro. Mario Galindo, 1998, *Reelección: Opción perniciosa*, Panamá: ILDEA. El autor publica una conferencia donde expone su tesis sobre la apertura partidista hacia la democracia. Nicolás Ardito Barletta, 1993, “Democracia y desarrollo,” en *Revista Panameña de Sociología*, N°8, pp. 118-205. El autor intenta reconciliar la democracia con los ajustes económicos, desechando las nociones asociadas con el plan.

<sup>24</sup> Las páginas de la revista *Tareas* recogen los escritos de González y Rodríguez. Los dos autores están citados en la bibliografía.

<sup>25</sup> Ver las publicaciones de Pérez citadas en la bibliografía.

<sup>26</sup> Ver CELA, 1994, *Informe del proyecto. Transición hacia la democracia y reconversión institucional*, Panamá: CELA. El proyecto fue financiado, en parte, por la representación en Panamá de la Comunidad Económica Europea.

Se demostró que “las personas con más educación tienen más interés en votar.” Donde existe mayor apatía es en el sector de personas sin educación o con primaria incompleta (10 por ciento). A su vez, “se detectó que mientras más cómoda la situación económica de la persona, más probable que ejerciera su derecho a voto. El 90 por ciento de las personas con ingresos medios y altos dijo que votarían (sólo el 80 por ciento de las personas con ingresos muy bajos dijo lo mismo).”<sup>27</sup>

Meses más tarde, a fines de 1994, la USAID y la Agencia de Información de los EEUU realizaron un estudio empírico sobre la cultura política de los panameños basada en una encuesta a 1138 personas. Según el informe, “el éxito de la elección aparentemente le ha proporcionado a muchos panameños la posibilidad de reevaluar los componentes básicos de su democracia. Los descubrimientos, producto de la encuesta realizada en septiembre (de 1994) señalan que los panameños se sienten bastante positivos sobre su nivel de democratización en cuatro áreas claves: elecciones libres, libertades cívicas, Estado de derecho y responsabilidad gubernamental (*accountability*) y transparencia.”<sup>28</sup>

Las agencias norteamericanas indican en 1994 que “es más probable que personas con educación universitaria reconozcan la importancia de ciertos aspectos claves para la sociedad en que viven y, al mismo tiempo, reconocer que no existen. Como consecuencia las contradicciones (*dissonance*) que presentan las personas con más educación es relativamente alta, lo que refleja un desconocimiento sobre la democracia en los sectores con menos educación.”<sup>29</sup>

En 1998 y 2003 el centro de investigaciones PROCESOS, con base en San José de Costa Rica, realizó sendas encuestas para “describir y analizar la cultura política de la población adulta... Dos objetivos igualmente importantes, son comparar esa cultura política actual con la que fue expresada hace cinco años y contrastar las particularidades de cada uno de los países de la (sub)región.”

Según PROCESOS, en 2003 “alrededor del 50 por ciento de los panameños dijo ser orgulloso o estar satisfecho con la democracia que hay en el país. De la misma manera, el 50 por ciento de los entrevistados dijo creer que Panamá es un país democrático. La encuesta presenta a los grupos con más probabilidades de ascenso social (educación) como los más descontentos con la democracia panameña.” Este último punto reitera los resultados arrojados en las otras encuestas realizadas en 1994.

La encuesta también señaló que “el 79,2 por ciento de los panameños dijo creer que la realización de elecciones en forma periódica era importante. La frustración por la falta de soluciones no debilita la creencia en las instancias políticas como son las elecciones. A pesar de

<sup>27</sup> CELA, 1994, *Encuesta elecciones 94*, “Informe N°5,” Panamá, pp. 2 y 12.

<sup>28</sup> United States Information Agency, Office of Research and Media Reaction, 1994, *Benchmarks in Democracy Building: Public Opinion and Global Democratization, A Case Study of Four Countries: Ukraine, Romania, Panama and El Salvador*, A Special Report prepared for USAID by the Office of Research and Media Reaction, USIA, Washington, D.C. The full report can be found at <http://www.civnet.org/resources/teach/research/>.

<sup>29</sup> Idem. Los descubrimientos de la encuesta realizada para las agencias norteamericanas en 1994 refuerzan los resultados arrojados por los estudios de CELA de ese mismo año. Además, tienden a confirmar los postulados teóricos sobre la relación entre democracia y educación hechos por Guillermo Andreve en el primer cuarto del siglo XX.



los problemas como el desempleo y la pobreza, los panameños creen en las reformas políticas como forma de resolver las limitaciones de los gobiernos.”

Por último podemos citar el primer estudio de esta serie de encuestas del Proyecto de Opinión Pública América Latina (LAPOP), realizado en marzo del 2004, cuyos resultados se utilizan en este estudio en forma comparativa.

## Conclusión

En este capítulo hemos presentado información sobre la economía de Panamá, y utilizando los resultados de nuestra encuesta hemos presentado las percepciones del público sobre el estado actual de la economía. El capítulo también ha presentado un resumen de los estudios cualitativos y cuantitativos sobre la cultura política en Panamá. Podemos observar que los tres temas principales que han preocupado a académicos, políticos y el pueblo en general en Panamá durante el Siglo XX y principios del XXI son: el Canal de Panamá, la consolidación de la democracia, y la cuestión económica, sobre todo el empobrecimiento de la población.

En el próximo capítulo se presentará la metodología utilizada para preparar, aplicar y analizar la encuesta realizada a escala nacional. En los siguientes capítulos se tendrá la oportunidad de examinar el grado de apoyo a la democracia existente en Panamá. Así mismo, se abordará el tema de los gobiernos locales y la situación de la justicia y su aplicación en Panamá. Igualmente, se exploran los niveles de corrupción existentes y también los niveles de participación y organización de la gente.

## Bibliografía

- Adames M., Enoch, 1997, Desarrollo sin pobreza: Lo social y lo económico en la política, Panamá: Universidad de Panamá.
- Almond, Gabriel y Sydney Verba, 1963, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Princeton: Princeton University Press.
- Andreve, Guillermo, 1980, “Consideraciones sobre el liberalismo,” en R. Soler, *El pensamiento político en los siglos XIX y XX*, Panamá: Universidad de Panamá, pp. 215-235.
- Ardito Barletta, Nicolás, 1993, “Democracia y desarrollo,” en *Revista Panameña de Sociología*, (Universidad de Panamá), N°8.
- Arias Calderón, Ricardo, 1995, *Conciencia crítica*, Panamá: IPEC.
- Arias Calderón, Ricardo, 1982, “The Christian Democrats in Latin America: The Fight for Democracy,” *Caribbean Review*, Vol 11, N°2.
- Arosemena, Justo, 1981, “El Estado federal de Panamá,” en *Panamá y Nuestra América*, (introducción de Ricaurte Soler), México: UNAM.
- Arrocha, Melitón, 2002, “Visión del comercio exterior de Panamá,” *Debate* (revista de la Asamblea Legislativa), No 3.
- Arraigada, Irma, 2003, “Capital social: Potencialidades y limitaciones analíticas de un concepto,” *Estudios Sociológicos*, Vol. 21, No 63.
- Atria, Raúl, 2003, “Capital social: concepto, dimensiones y estrategias para su

- desarrollo,” en Atria y otros, *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, Santiago de Chile: CEPAL-Universidad del Estado de Michigan.
- Banco Mundial, 2000, *Panamá, estudio sobre pobreza*, Washington: Banco Mundial.
- Bourdieu, Pierre, 1997, *Formas prácticas*, Barcelona: Ed Anagrama.
- Bourdieu, Pierre, 1985, “The forms of Capital,” en J. Richardson, *Handbook for Theory and Research for the Sociology of Education*, Nueva York: Greenwood.
- Brown A., Harry, 2002, “Hacia la consolidación del sistema de partidos políticos panameños,” *Tareas* No. 111.
- Buci-Glucksmann, Christine, 1985, *Gramsci y el Estado*, México: Siglo XXI ed.
- Candanedo, Miguel A., 2002, “Algunas preguntas y respuestas sobre la Asamblea Nacional Constituyente,” *Tareas* N°111.
- Cardoso, Fernando Henrique, 1964, *Empresario industrial e desenvolvimiento económico no Brasil*, Sao Paulo: Difusao Européia do Livro.
- Castro, Nils, 1989, *Como pez en el agua*, Panamá.
- CELA, 1994, *Informe del proyecto. Transición hacia la democracia y reconversión institucional*, Panamá: CELA.
- Conniff, Michael, 2001, *Panama and the United States. The Forced Alliance*, Athens (Ga.): The University of Georgia Press.
- de la Guardia, Ernesto, 1977, *Pensamiento y acción*, Panamá: INAC.
- de la Rosa, Diógenes, 1998, *Textos y contextos. Homenaje*, (edición a cargo de Pedro Prados), Panamá: Universidad de Panamá.
- Eckstein, Harry, 1988, “A Culturalist Theory of Political Change,” *American Political Science Review*, v. 82, n. 3, septiembre.
- Encuesta Latinobarómetro, 2003, *La democracia y la economía*, Santiago de Chile: [www.latinobarometro.org](http://www.latinobarometro.org).
- Escobar B., Rómulo, 1981, *Torrijos: ¡Colonia americana no!*, Bogotá: Carlos Valencia Ed.
- Foro Económico Social Alternativo, 2003, “Estrategia alternativa de desarrollo,” *Tareas* No. 115.
- Fox, Jonathan, 2003, “El capital social de la teoría a la práctica. El Banco Mundial en el campo mexicano,” *Foro Internacional*, vol. 43, N°2.
- Franco, Bolívar, 2001, *Panamá. Los partidos políticos en los (19)90 entre elecciones y transformaciones*, Panamá: Universidad de Panamá.
- Galindo, Mario, 1998, *Reelección: Opción perniciosa*, Panamá: ILDEA.
- Gandásegui, h., Marco A., 2003, “Democracia y movimientos sociales en Panamá,” *Tareas* N°115.
- Gandásegui, h., Marco A., 1998, *La democracia en Panamá*, Panamá: CELA.
- Gandásegui, h., Marco A., 1980, *Acumulación y migraciones internas en Panamá*, Panamá: CELA.
- Gandásegui, h., Marco A., 2002, “Cambio, partidos políticos y corrupción,” *ALAI, América latina en movimiento*, (Quito), 22 de febrero.
- Gandásegui, h., Marco A., 2002, “Procesos electorales y movimientos sociales,” en R. Salazar, *Comportamiento de la sociedad civil latinoamericana*, México: Libros en red.com.
- Gandásegui, h., Marco A., 2000, “La transferencia del Canal de Panamá,” *Tareas* N°105.

- Germani, Gino, 1969, *Sociología de la modernización*, Buenos Aires: Piados
- González H., Simeón, 2003, “Cien años de vida política,” *Tareas*, N°114.
- González H., Simeón, 2001, *Los dilemas de la transición: Constituyente y democracia*, Panamá: IEPI.
- Gramsci, Antonio, 1981, *Cuadernos de la cárcel*, México: Ed. ERA.
- Huntington, Samuel, 1986, “Political Development and Political Decay,” en Kabashina, I. y L. White, ed., *Political System and Change*, Princeton: Princeton University Press.
- Hughes, William, 2000, “Panamá, crisis, recesión, desaceleración o ¿qué?” *Money Line*, 2 de julio.
- Illueca, Jorge, 1997, “El rescate de la soberanía nacional,” *Tareas*, N°97.
- Jiménez de López, Georgina, 2002, “La clase media,” en *Las clases sociales en Panamá*, Panamá: CELA (2a. ed.).
- Jované, Juan A., 2003, *Seguridad social: Retos, perspectivas y soluciones*, Panamá: CSS.
- Jované, Juan A., 2002, *Comentarios al documento de la OIT*, Panamá: CSS.
- Lachman, Rubén, 1996, *Adonde va la economía de Panamá*, Panamá: CIESA.
- LaFeber, Walter, 1979, *The Panama Canal*, Nueva York: Oxford University Press.
- Laurenza, Roque Javier, 1998, “El panameño y la nación,” *Tareas* N°100.
- López Tirone, Humberto, 1986, *Panamá. Una revolución democrática*, Panamá: Joan Boldo i Climent.
- Millet, Richard, 1993, “Preparing for the year 2000,” en Falcoff, M. y R. Millet, ed., *Searching for Panama. The US Panamá Relationship and Democratization*, Washington.
- Ministerio de Economía y Finanzas, *Informe económico anual 2003*, Panamá: MEF.
- MONADESO, 2001, Acuerdos del II Encuentro de MONADESO, *Tareas*, N°107.
- MONADESO, 2001, “Movilización popular del 9 de mayo de 2001,” *Tareas* N° 109.
- Moreno Villalaz, José L., 1999, “Lessons from the monetary experience of Panama: A dollar economy with financial integration,” *The Cato Journal*, Vol.18, N° 3.
- Organizaciones Populares, 2003, “Propuesta a los desafíos de la Caja de Seguro Social,” *Tareas* N°115.
- Ostrom Elinor y T.K. Ahn, 2003, “Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales,” *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 65, N°1.
- Paes de Barros, Ricardo y otros (ed.), 2003, *La igualdad como estrategia de combate a la pobreza en Panamá*, Panamá: IPEA/PNUD.
- Pereira, Renato, 1979, Panamá, *Fuerzas armadas y política*, Panamá: Universidad de Panamá.
- Pérez, Orlando J., 1996, *Elites, Power and Ideology: The Struggle for Democracy in Panama*, Ph.D. Dissertation, University of Pittsburgh.
- Pérez, Orlando J., 1999, “Public Opinion and the Future of U.S.-Panama Relations,” *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 41, no. 3 (Fall): 1-34.
- Pérez, Orlando J., ed., 2000, *Post Invasion Panama: The Challenges to Democratization in the New World Order*, Lanham, Md: Lexington Books.
- Porrás, Hernán, 2002, “Papel histórico de los grupos humanos en Panamá,” en *Las clases sociales en Panamá*, Panamá: CELA.
- Portes, Alejandro, 1999, “Capital social: sus orígenes y aplicaciones en la sociología moderna,” en Carpio, J. e I. Novacovsky, *De igual a igual*, Buenos Aires: Siempro/FLACSO/FCE.
- PNUD, 2004, *La democracia en América Latina*, Buenos Aires: PNUD.

- PNUD, 2002, *Informe nacional de desarrollo humano Panamá 2002*, Panamá: PNUD.
- PNUD, 1998, *Visión nacional 2020, repensando el país*, Panamá: PNUD.
- Putnam, Robert, 1993, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, Princeton: Princeton University Press.
- Quintero, Iván, 2003, Panamá: Movimiento obrero y neoliberalismo, Panamá: CIDPA.
- Florisabel Rodríguez, Silvia Castro y Rowland Espinosa (editores), 1998, *El sentir democrático: estudios sobre la cultura política centroamericana*. San José: Editorial Fundación UNA.
- Rodríguez P., Rubén D., 1998, “Movimientos populares y coyuntura,” *Tareas*, N°100.
- Scranton, Margaret, 2000, “Electoral Reform and the Institutionalization of the Electoral Tribunal in Post Invasion Panama,” en Pérez, Orlando, ed., *Post Invasion Panama*, Lanham, Md: Lexington Books.
- Seligson, Mitchell y Polibio Córdova, 2002, *Auditoría de la democracia: Ecuador*, Quito: CEDATOS.
- Seligson, Mitchell A., José Miguel Cruz y Ricardo Córdova Macías, 2000, *Auditoría de la democracia, El Salvador 1999*. San Salvador: FUNDAUNGO, University Pittsburgh, IUDOP-UCA.
- Sisnett, M. Octavio, 1956, *Belisario Porras o la vocación de la nacionalidad*, Panamá: Primer premio en el Centenario de Belisario Porras.
- Soler, Ricaurte, 1973, *Panamá, dependencia y liberación*, San José: EDUCA.
- Solórzano M., Mario, 1997, *Cuando los políticos cumplen*, Panamá: PNUD.
- Torrijos, Martín, 2003, “Una nueva cultura política, una nueva docencia social,” en *Programa de Gobierno*, Panamá: Martín Torrijos Presidente ([www.martin2004.org](http://www.martin2004.org)).
- Torrijos, Omar, 1981, *La batalla de Panamá*, Panamá: M.V. Publishing.
- Touraine, Alain, 1981, *América Latina. Política y sociedad*, Madrid: Ed. Espasa Calpe S.A., Colección Espasa - Mañana.
- Tribunal Electoral de Panamá, 2003, *Boletín de Prensa*, 23 de septiembre de 2003.
- US Information Agency, Office of Research and Media Reaction, 1994, *Benchmarks in Democracy Building: Public Opinion and Global Democratization*, Washington.
- Weber, Max, 1969, *Economía y sociedad*, México: FCE.

## Capítulo II. Metodología y distribución de la encuesta

Como bien se menciona en el primer Capítulo, el presente estudio se basa en una encuesta nacional realizada durante los días 16 de junio a 14 de julio del 2006. En este segundo Capítulo estaremos elaborando brevemente la metodología utilizada para construir la muestra que fue objeto de nuestro estudio y presentar los principales datos socio-demográficos que identifican la distribución de la misma<sup>30</sup> y su comparación a la encuesta realizada en 2004.

Para este proyecto se estableció una muestra probabilística en todas sus etapas, excepto a nivel del hogar donde se utilizaron cuotas por sexo y edad, estratificada, multietápica, por conglomerados. Los parámetros establecidos fueron los siguientes: 1. Un mínimo de 1500 casos; 2. Conglomerados de entre 6-8 entrevistas en áreas urbanas y 10-12 en áreas rurales por cada punto de muestreo (segmento censales); 3. Un mínimo de 125 puntos de muestreo determinados en forma probabilística.

Antes de continuar con el análisis de la muestra es importante establecer los parámetros generales que definen lo que es y para que es una muestra probabilística. El muestreo estadístico es un enfoque sistemático para seleccionar unos cuantos elementos (muestra) de un grupo de datos (población) a fin de hacer algunas inferencias sobre el grupo total; para que una muestra sea útil debe reflejar las similitudes y diferencias encontradas en la totalidad del grupo. El muestreo se refiere al proceso de selección de los elementos, sujetos o casos de una población. Para que el muestreo esté bien realizado es necesario que los elementos escogidos representen bien a toda la población. Si la muestra no cumple este cometido se dice que la *muestra es sesgada o tendenciosa*; en el caso contrario, cuando la muestra ha sido bien seleccionada, se habla de *muestra representativa*. Se dice que una muestra es probabilística, si su selección es gobernada mediante determinadas leyes de probabilidad. Es decir que cada unidad de la población tiene una probabilidad determinada de selección.

Para efectos de este estudio, el territorio nacional fue dividido entre 4 estratos conformados por las áreas geográficas del país. El área metropolitana, compuesta por los distritos de Panamá (capital de la República) y San Miguelito. El área oriental formada por las provincias de Panamá (excluyendo los distritos de Panamá y San Miguelito), Colón y Darién. El área central formada por las provincias de Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas. Finalmente, el área occidental formada por las provincias de Bocas del Toro, Chiriquí y la Comarca Ngobe-Buglé. Estas áreas – llamadas regiones en la literatura oficial - han sido las de uso común por parte de las entidades que diseñan las políticas públicas y los programas de desarrollo, tanto del gobierno panameño como del sector privado. Se excluyeron las áreas insulares tanto del litoral Pacífico como del Caribe, debido a su alto costo y difícil acceso. La unidad objeto de estudio está constituida por la población de 18 años y más de edad residente en las viviendas particulares. Se excluye población residente en viviendas colectivas: como hospitales, orfanatos, colegios, cuarteles, hoteles, etc. Para evitar que la muestra este sesgada a favor de áreas mas pobladas, cada estrato fue dividido en áreas urbanas y rurales con una selección probabilística de los conglomerados a encuestar en cada región. La distribución de la muestra entre los diversos estratos se realizo en forma proporcional a la población del estrato.

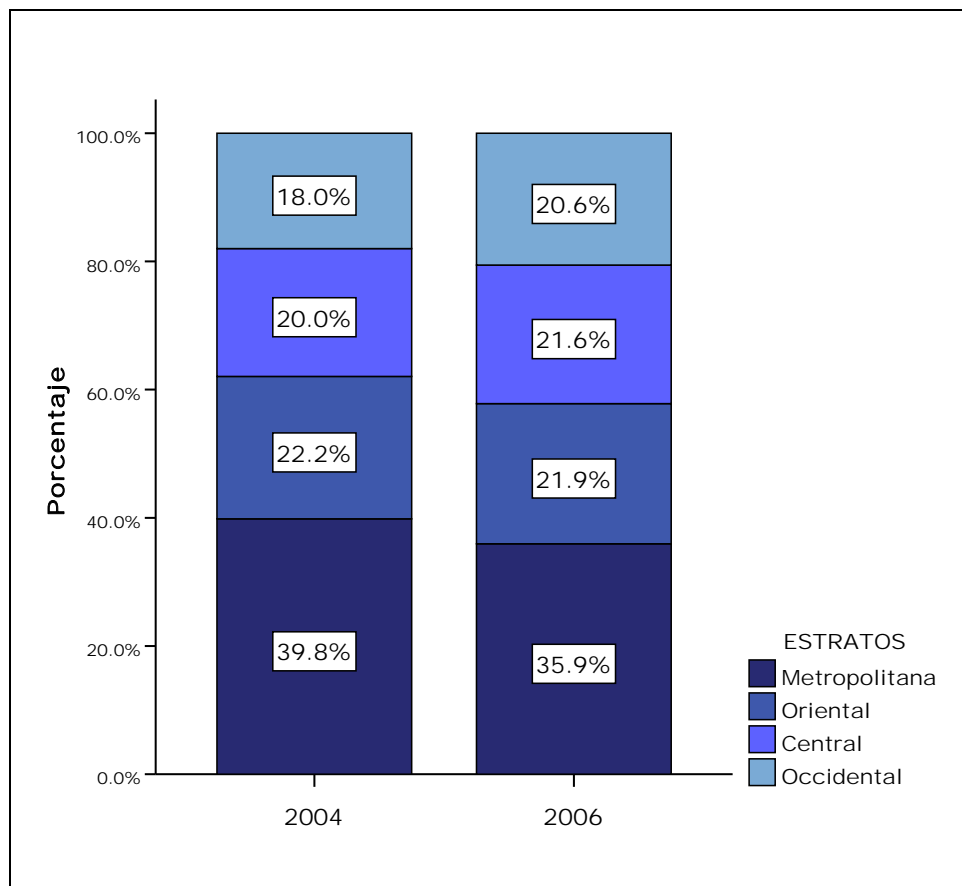
<sup>30</sup> El Anexo B contiene una descripción técnica y completa de la muestra.

Se entrevistaron 1,639 personas en 2004 y 1,536 en 2006, lo cual significa que para cada muestra total el error fue de +/- 2.5<sup>31</sup>, en el peor de los casos.<sup>32</sup> Con una muestra de este tamaño la encuesta provee una representación precisa de las opiniones de los ciudadanos, con un error no mayor o menor de 2.5% que los resultados obtenidos si pudiéramos entrevistar a todos los ciudadanos de Panamá. Un error de esta índole significa que si obtuviésemos repetidas muestras de este tamaño, el 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una inexactitud no mayor de +/- 2.5%. Para los estratos los errores de muestreo reales fueron: Área metropolitana, +/- 4.1; área oriental, +/- 5.3; área central, +/- 5.4; área occidental, +/- 5.5. Cabe señalar que la muestra es auto ponderable, es decir que a los resultados no se les ha aplicado ningún tipo de ponderación.

El trabajo de campo fue realizado de forma eficiente y profesional por Borge y Asociados.

### Distribución de la muestra

En esta sección presentamos algunos datos socio-demográficos que definen el contenido general de la muestra. La Gráfica II.1 demuestra la distribución por estrato.

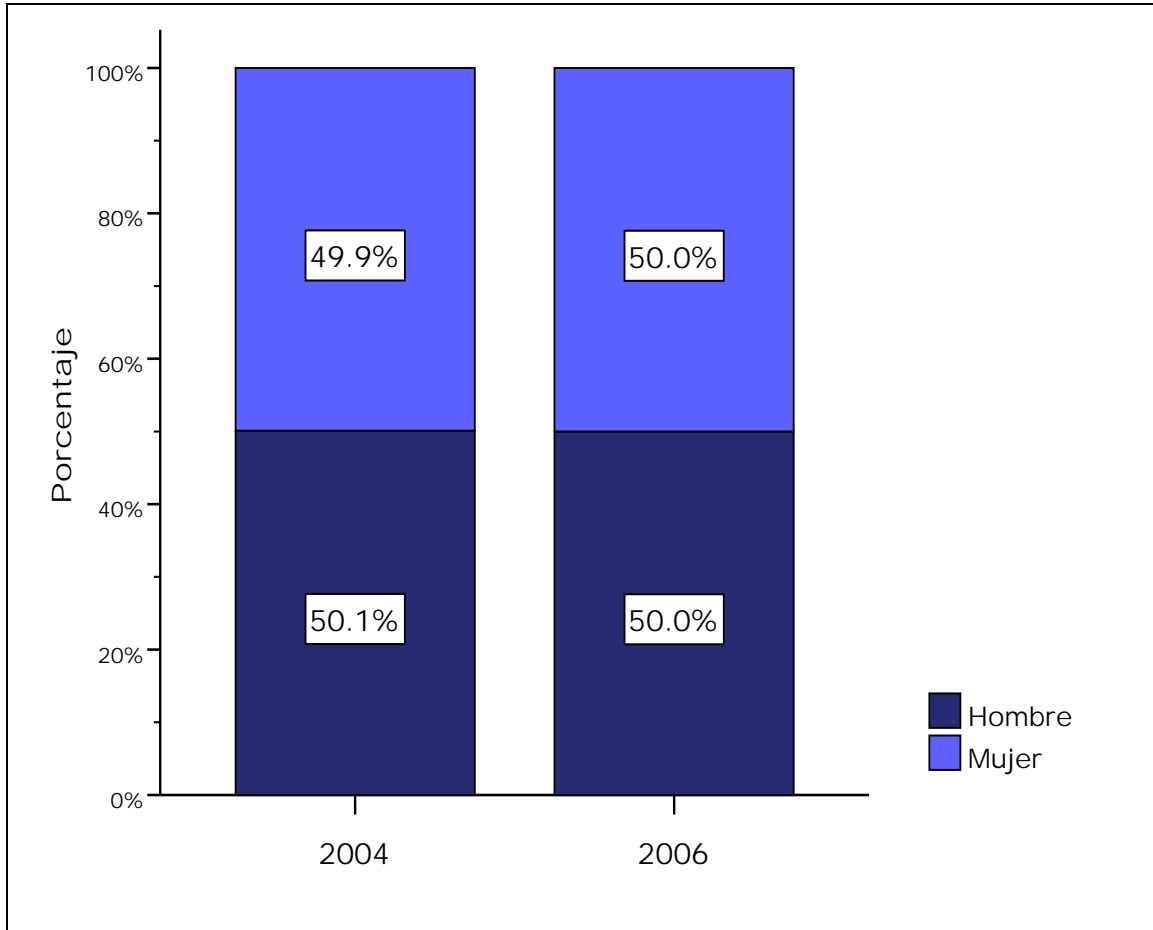


Gráfica II.1 Distribución de las muestras por estrato

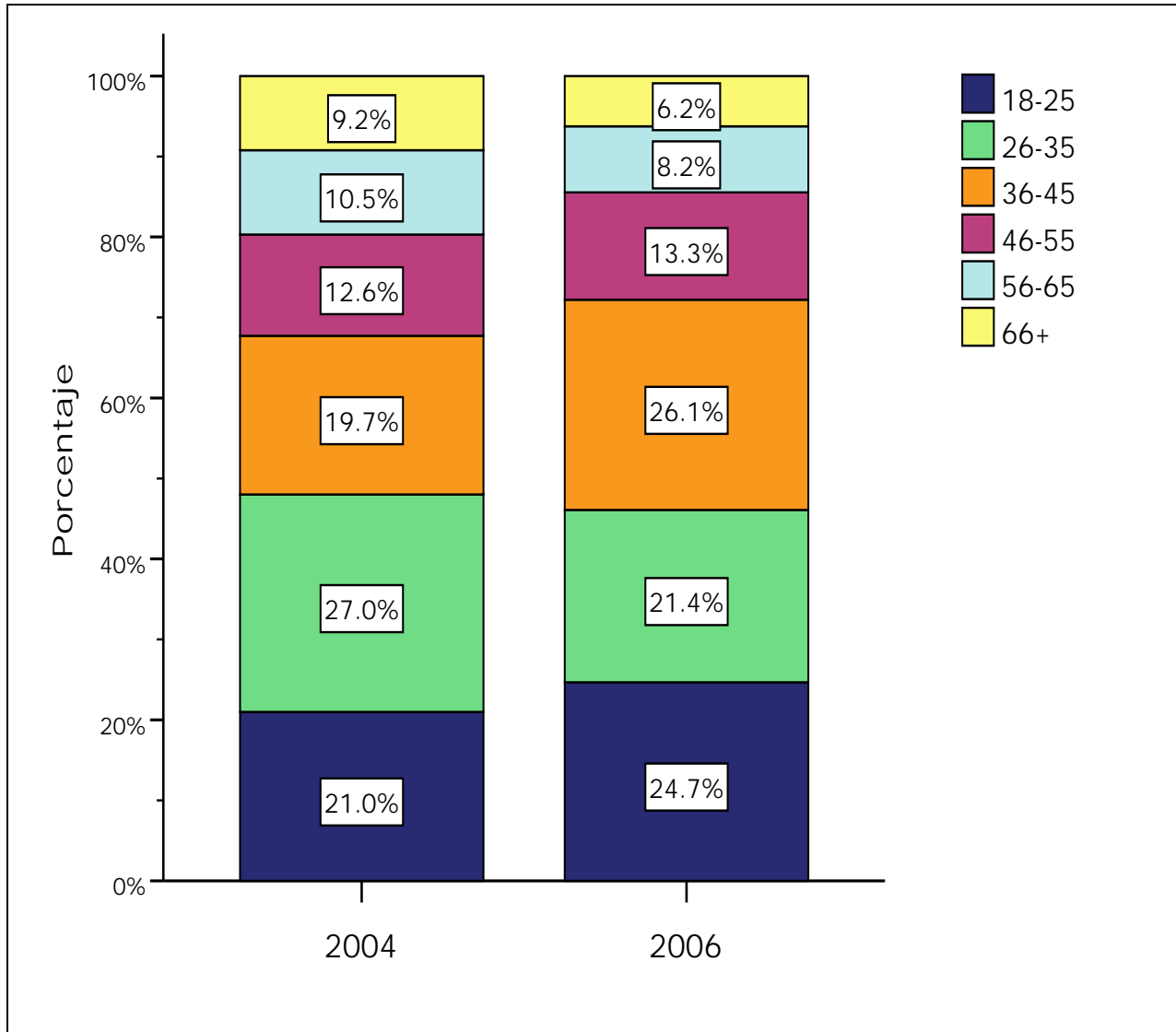
<sup>31</sup> El margen de error para la encuesta de 2004 es +/- 2.4 por el pequeño incremento de la muestra.

<sup>32</sup> El peor de los casos surge cuando las respuestas se dividen 50/50 haciendo muy difícil medir cual es la respuesta preferida.

La Gráfica II.2 presenta la distribución de la muestra por sexo. Podemos observar que la distribución es casi idéntica. Indicando que si bien no se han entrevistado a las mismas personas, se entrevistaron las mismas proporciones de mujeres y hombres.



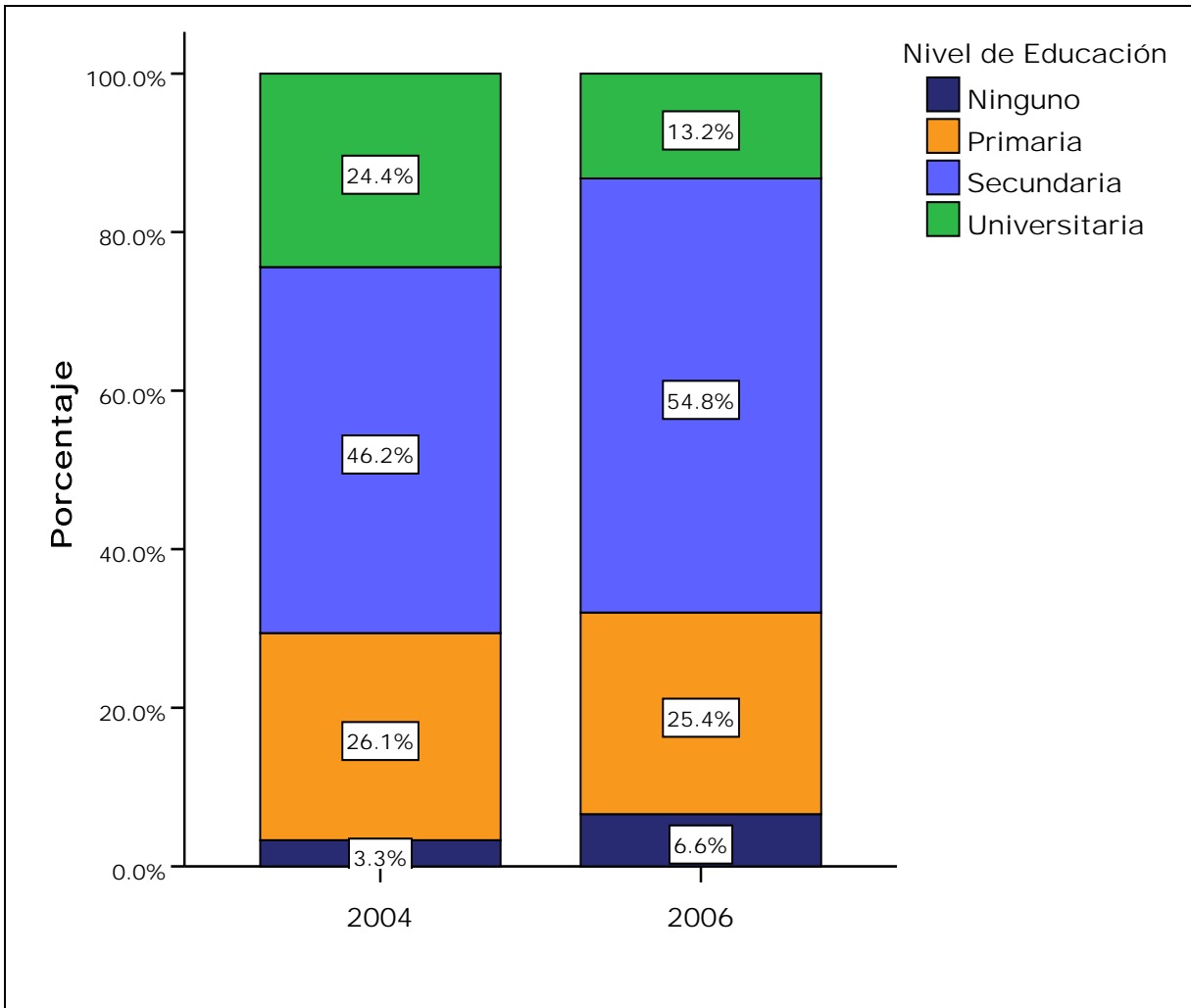
Gráfica II.2 Distribución de las muestras por género



**Gráfica II.3 Distribución de las muestras por edades**

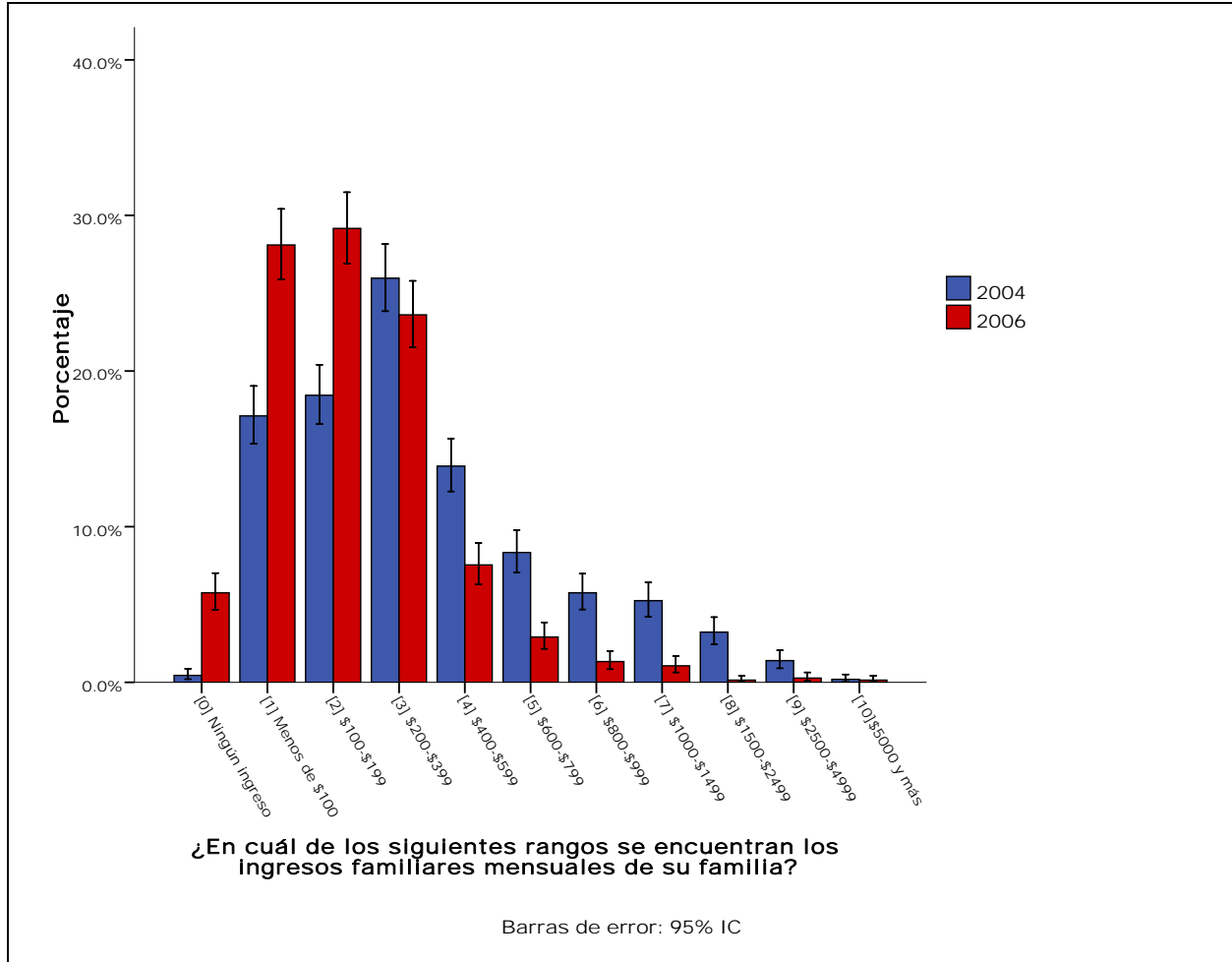
La distribución de la muestra por edad se observa en la Gráfica II.3. La distribución por edad refleja cierta variación, aunque pequeña, entre las dos muestras. El promedio de edad en la encuesta de 2004 es de 40.2 años y en 2006 es de 38.5%.





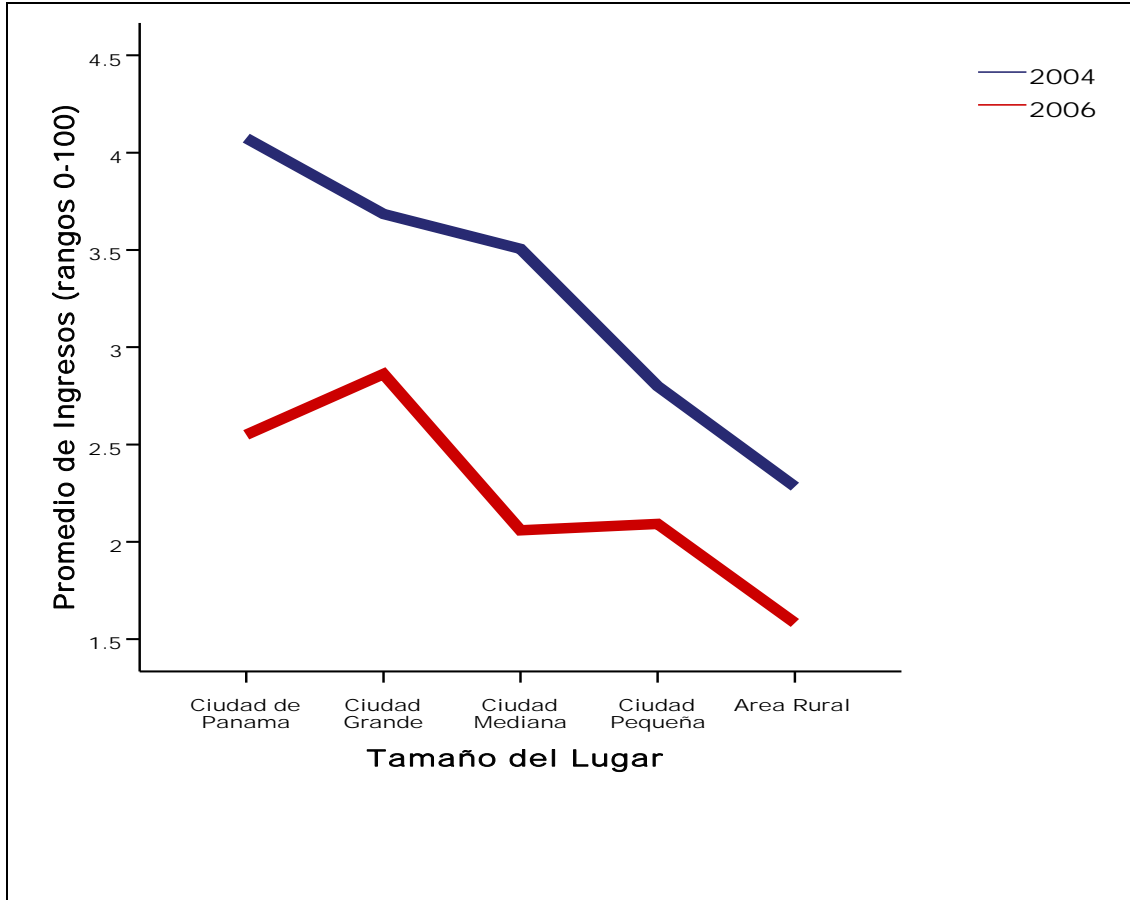
Gráfica II.4 Distribución de las muestras por educación

La Gráfica II.4 indica la distribución de las muestras por nivel de educación. Observamos que la muestra de 2006 contiene un número mayor de personas con bajo nivel educativo, con el doble de personas sin educación formal y una reducción del 11% en las personas con educación universitaria.



**Gráfica II.5 Distribución de la muestra por ingreso**

La distribución por ingreso (Gráfica II.5) indica que la gran mayoría de la población tiene ingresos inferiores a los \$400 mensuales. Se puede observar un incremento en la población sin ingresos entre 2004 y 2006 y una disminución sistemática en los rangos mayores de ingreso. Esto indica un empobrecimiento de la población entre 2004 y 2006. En la Gráfica II.6, podemos observar que existe una relación significativa entre ingreso y lugar de residencia. Vemos que las áreas rurales tienen menos de la mitad del promedio de ingresos que la Capital Nacional. Este resultado refleja la mala distribución de la riqueza en Panamá, uno de los países con la peor distribución de ingresos en América Latina.



Gráfica II.6 Ingreso y residencia

## Conclusión

Este Capítulo ha presentado un breve esquema de la metodología utilizada para construir la muestra de 2006 y hemos proporcionado datos básicos de la distribución de la muestra en comparación con la de 2004. En los capítulos que siguen examinaremos diferentes aspectos de la cultura política de Panamá.

## Capítulo III. El significado de la democracia

¿Qué significa la democracia? Esta es una pregunta que ha preocupado a filósofos, científicos sociales, políticos y ciudadanos por miles de años, por lo menos desde la Era de oro de Atenas. Su uso moderno data de las transformaciones revolucionarias de las sociedades occidentales ocurridas a fines del siglo XVII.<sup>33</sup> A medida que la participación popular aumentaba en el gobierno hacia fines del siglo XIX, el concepto de democracia llegó a ser considerado en forma favorable.

Durante los años 20 y 30 la oposición a la democracia nuevamente se hizo respetable entre grupos políticos y económicos radicales en Europa y en América Latina. Con la derrota del *Eje* durante la Segunda Guerra mundial, virtualmente desapareció la oposición organizada a la democracia, no sólo en el mundo occidental sino también en el mundo entero. Todos querían ser identificados como demócratas. El apoyo universal a la democracia, sin embargo, tuvo lugar al precio de un desacuerdo universal sobre su significado. Todos definían la democracia según sus propios intereses. Cada uno tenía su tipo favorito de democracia.

En una lista resumida podrían incluirse: la democracia directa, la democracia representativa, la democracia liberal (o burguesa), la democracia proletaria, la socialdemocracia, la democracia totalitaria, la democracia industrial, la democracia plebiscitaria, la democracia constitucional, la democracia asociativa, la democracia pluralista, la democracia económica, la democracia del pueblo y la democracia participativa.

Varios teóricos han señalado, por una parte, las diferencias entre las definiciones racionalistas, utópicas e idealistas de la democracia, y, por otra, las definiciones empíricas, descriptivas e institucionales, llegando, invariablemente, a la conclusión de que sólo este último tipo de definición proporciona la precisión analítica y los referentes empíricos que hacen útil el concepto.<sup>34</sup> Entre los académicos norteamericanos se han debilitado los argumentos sobre la democracia como teoría normativa, y han sido reemplazados por iniciativas para comprender la naturaleza de las instituciones democráticas, su funcionamiento, y los motivos por los que progresan y fracasan.

La institución clave en una democracia es la elección de los líderes por medio de elecciones competitivas. En una democracia las personas se convierten en líderes por medio de elecciones, en las que participan los gobernados. La formulación moderna más importante de este concepto de democracia la hizo Joseph Schumpeter en 1942. En su estudio pionero, cuyo título es *Capitalism, Socialism, and Democracy*, Schumpeter descubrió las deficiencias de lo que denominó la "teoría clásica de la democracia", que definía a la democracia en términos de "la voluntad del pueblo" (fuente) y "el bien común" (propósito). En efecto, descartando estos planteamientos sobre el tema, Schumpeter elaboró lo que llamó "otra teoría de la democracia". Señaló que "el método democrático es aquel mecanismo institucional cuyo fin es llegar a

<sup>33</sup> R. R. Palmer, *The Age of the Democratic Revolution* (Princeton: Princeton University Press, 1959), Vol. I, pp. 13-20.

<sup>34</sup> Véase Robert A. Dahl, *Polyarchy: Participation and Opposition* (New Haven: Yale University Press, 1971); Giovanni Sartori, *Democratic Theory* (Detroit: Wayne State University Press, 1962).

decisiones políticas, en el cual los individuos adquieren la facultad de decidir por medio de una lucha competitiva por el voto del pueblo".<sup>35</sup>

Siguiendo el esquema de Schumpeter, pero ampliando las categorías que definen al sistema democrático, Robert Dahl nos indica que el gobierno democrático se caracteriza fundamentalmente por su continua aptitud para responder a las preferencias de sus ciudadanos, sin establecer diferencias políticas entre ellos. Para que esto tenga lugar es necesario que todos los ciudadanos tengan igual oportunidad para: (1) Formular sus preferencias; (2) Manifestar públicamente dichas preferencias entre sus partidarios y ante el gobierno, individual y colectivamente y (3) Recibir por parte del gobierno igualdad de trato. Es decir, éste no debe hacer discriminación alguna por causa del contenido o el origen de tales preferencias. Estas tres condiciones básicas deben ir acompañadas por ocho garantías:

- (1) Libertad de asociación.
- (2) Libertad de expresión.
- (3) Libertad de voto.
- (4) Elegibilidad para el servicio público.
- (5) Derecho de los líderes políticos a competir en busca de apoyo y derecho de los líderes políticos a luchar por los votos.
- (6) Diversidad de las fuentes de información.
- (7) Elecciones libres e imparciales.
- (8) Instituciones que garanticen que la política del gobierno dependa de los votos y demás formas de expresar las preferencias.

La definición de Dahl premia los procesos institucionales que garantizan un nivel de soberanía popular en la determinación de quienes gobiernan. En este sentido no aborda conceptos de derechos socioeconómicos o garantiza la igualdad de condición entre los ciudadanos. Por lo tanto, hoy en día la democracia liberal/representativa se base en la consolidación de instituciones que estructuran la competencia entre elites políticas y les garantizan la igualdad de participación a todos los ciudadanos en los procesos políticos del país.

Para fines del Siglo XX y principios del XXI, la “democracia” como concepto obtuvo una aceptación universal que la deja en muchos casos sin fundamento real. Todo gobierno trata de legitimarse aclamando adherencia a la “democracia”. Los ciudadanos “aprenden” esta lección y tienden a “rogar ante el templo de la democracia”. Pero la pregunta clave es, ¿Conocen los ciudadanos el verdadero significado de la democracia? Adicionalmente, ¿Qué significa, en términos conceptuales, la democracia para los ciudadanos? Las encuestas de LAPOP siempre han contenido varias preguntas que miden las actitudes sobre democracia y el gobierno democrático. Sin embargo, dado los problemas con la universalidad del concepto para el 2006 hemos realizado un esfuerzo en medir en que forma conceptualizan los ciudadanos la democracia. Para este análisis la encuesta hizo una serie de preguntas semiabiertas (DEM13A-C) que requieren al entrevistado decir que significa la democracia para el/ella. Se le pide al entrevistado de mencionar hasta tres diferentes significados de la democracia. El análisis se concentra en la pregunta DEM13D, donde le preguntamos al entrevistado cual de los

<sup>35</sup>Joseph A. Schumpeter, *Capitalism, Socialism and Democracy* (Nueva York: Harper, segunda edición, 1947), Cap. 21 y p. 269.

significados que mencionados es el más importante (de solo haber dicho un significado el análisis se concentra en ese).

El Cuadro III.1 nos da el esquema que utilizamos para clasificar las diversas respuestas.

**Cuadro III.1 Esquema analítico para los diversos conceptos de democracia<sup>36</sup>  
Códigos de las respuestas en paréntesis**

Conceptos normativos e intrínsecos de democracia	Conceptos instrumentales de democracia	Conceptos vacíos o no-especificados de la democracia	Conceptos negativos de la democracia
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Libertad (sin decir que tipo) (1)</li> <li>- Libertad de expresión, de voto, de elegir, de derechos humanos (3)</li> <li>- Libertad de movimiento (4)</li> <li>- Ser independientes (6)</li> <li>- Derecho de escoger líderes (13)</li> <li>- Elecciones, voto (14)</li> <li>- Elecciones libres (15)</li> <li>- Igualdad (sin especificar) (17)</li> <li>- Igualdad económica, de clases (18)</li> <li>- Igualdad de género (19)</li> <li>- Igualdad frente a la leyes (20)</li> <li>- Igualdad de razas o étnica (21)</li> <li>- Participación (sin decir que tipo) (24)</li> <li>- Participación de las minorías (25)</li> <li>- Poder del pueblo (26)</li> <li>- Derechos humanos, respeto a los derechos (27)</li> <li>- Justicia (29)</li> <li>- Obedecer la ley, menos corrupción (30)</li> <li>- Gobierno no militar (31)</li> <li>- Vivir en paz, sin guerra (32)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Libertad económica (2)</li> <li>- Bienestar, progreso económico, crecimiento (7)</li> <li>- Capitalismo (9)</li> <li>- Libre comercio, libre negocio (10)</li> <li>- Trabajo, más oportunidad de (11)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No tiene ningún significado (0)</li> <li>- Otra respuesta (80)</li> <li>- NS/NR (88)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Libertad, falta de (5)</li> <li>- Bienestar, falta de, no hay progreso económico (8)</li> <li>- Trabajo, falta de (12)</li> <li>- Elecciones fraudulentas (16)</li> <li>- Igualdad, falta de, desigualdad (22)</li> <li>- Limitaciones de participación (23)</li> <li>- Desorden, falta de justicia, corrupción (28)</li> <li>- Guerra, invasiones (33)</li> </ul>

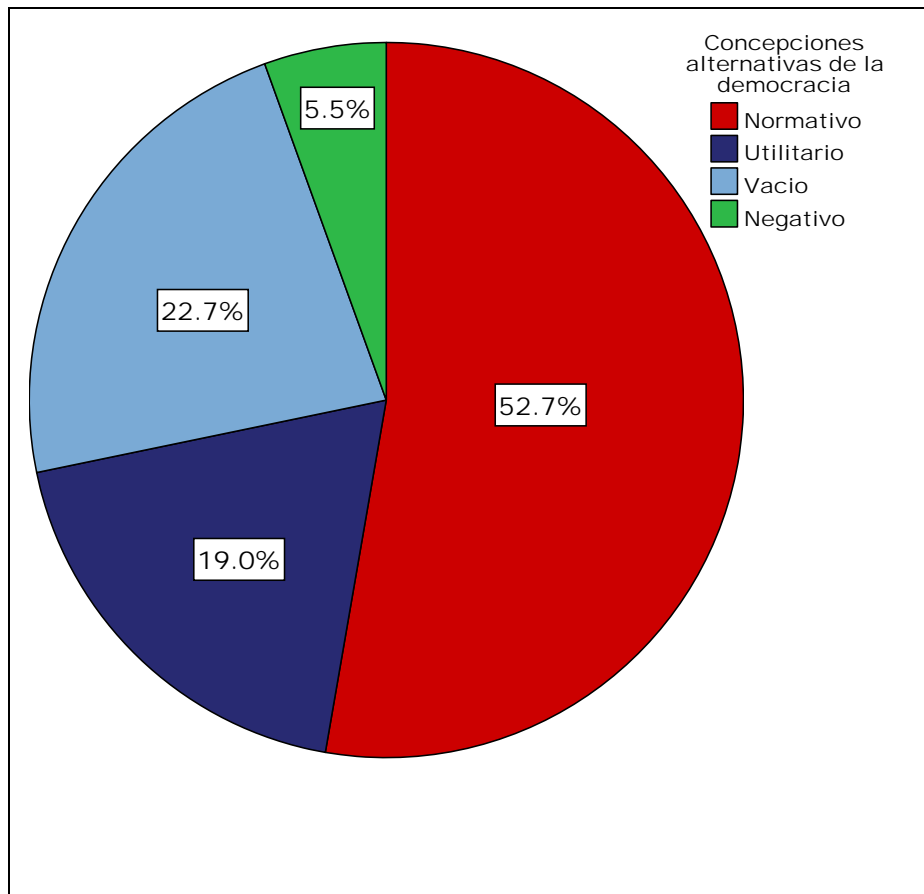
La idea es que existen definiciones que se apartan del cálculo racional de maximización de utilidades y se concentran en aspectos abstractos o de normas políticas e institucionales. Las personas para la cual estas definiciones son más importantes analizan la democracia como un

<sup>36</sup> Fuente: Proyecto de Opinión Pública de América Latina, Vanderbilt University.

sistema fundamentado en principios y procesos políticos sin esperar ganancia personal o familiar de la práctica democrática. La lógica indica que en la medida que mayor numero de ciudadanos identifiquen la democracia con valores abstractos/normativos mas estable será su apoyo al sistema político democrático, pues el apoyo no estará sujeto a los vaivenes de la economía nacional, escándalos políticos o debilidad del gobierno de turno.

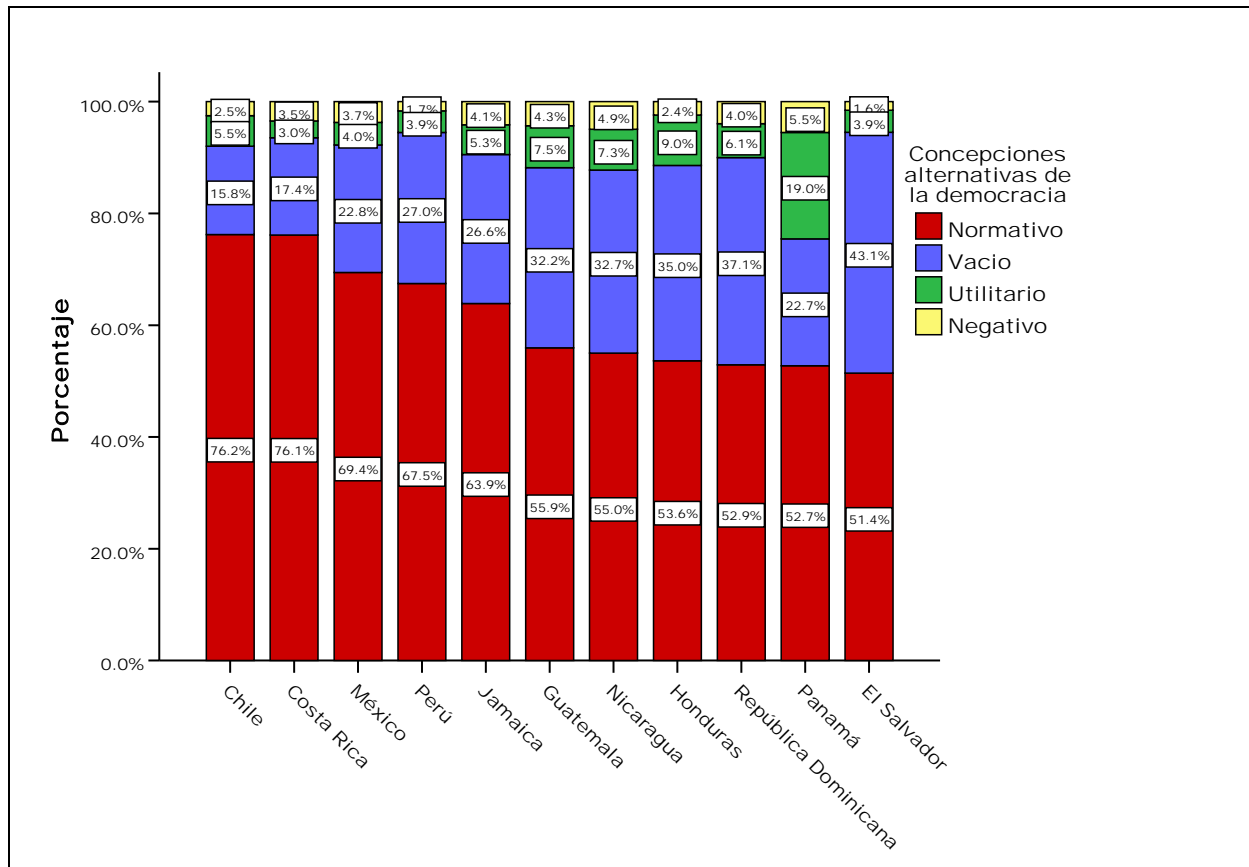
Obviamente, mientras premien los conceptos negativos o vacíos en más peligro estará la estabilidad y continuidad del régimen democrático. Es importante notar que aún cuando los ciudadanos expresen opiniones negativas o vacías de la democracia no significa un inevitable rompimiento en el orden democrático pues aquí no estamos analizando las opiniones de líderes políticos o sectores políticos importantes del país, y en última instancia son estos los que tienen poder para imponer un rompimiento del orden político-democrático. Aunque, las opiniones del público son importantes para establecer los parámetros de lo que es o no aceptable para los líderes políticos. Es decir, si mayorías amplias del pueblo no creen en la democracia las élites políticas tendrán luz verde para actuar de manera antidemocrática.

En la siguiente gráfica podemos observar que el 52.7% de los panameños exhiben opiniones que corresponden a valores normativos de la democracia. Un 19% mantienen opiniones utilitarias y un 22.7% valores negativos. Solo el 5.5% tienen valores negativos sobre la democracia.



Gráfica III.1 Concepciones alternativas de la democracia

La Gráfica III.2 nos da los resultados para los países que forman parte de este estudio. Aquí podemos ver que Chile y Costa Rica son los países con el mayor porcentaje de entrevistados que definen la democracia en forma normativa. Panamá es el penúltimo país, por encima de El Salvador. Panamá demuestra el mayor porcentaje de conceptos utilitarios, con un 19%. Es importante señalar que en todos los países la mayoría de los entrevistados define la democracia en conceptos normativos.



Gráfica III.2 Concepciones alternativas de la democracia, perspectiva comparativa

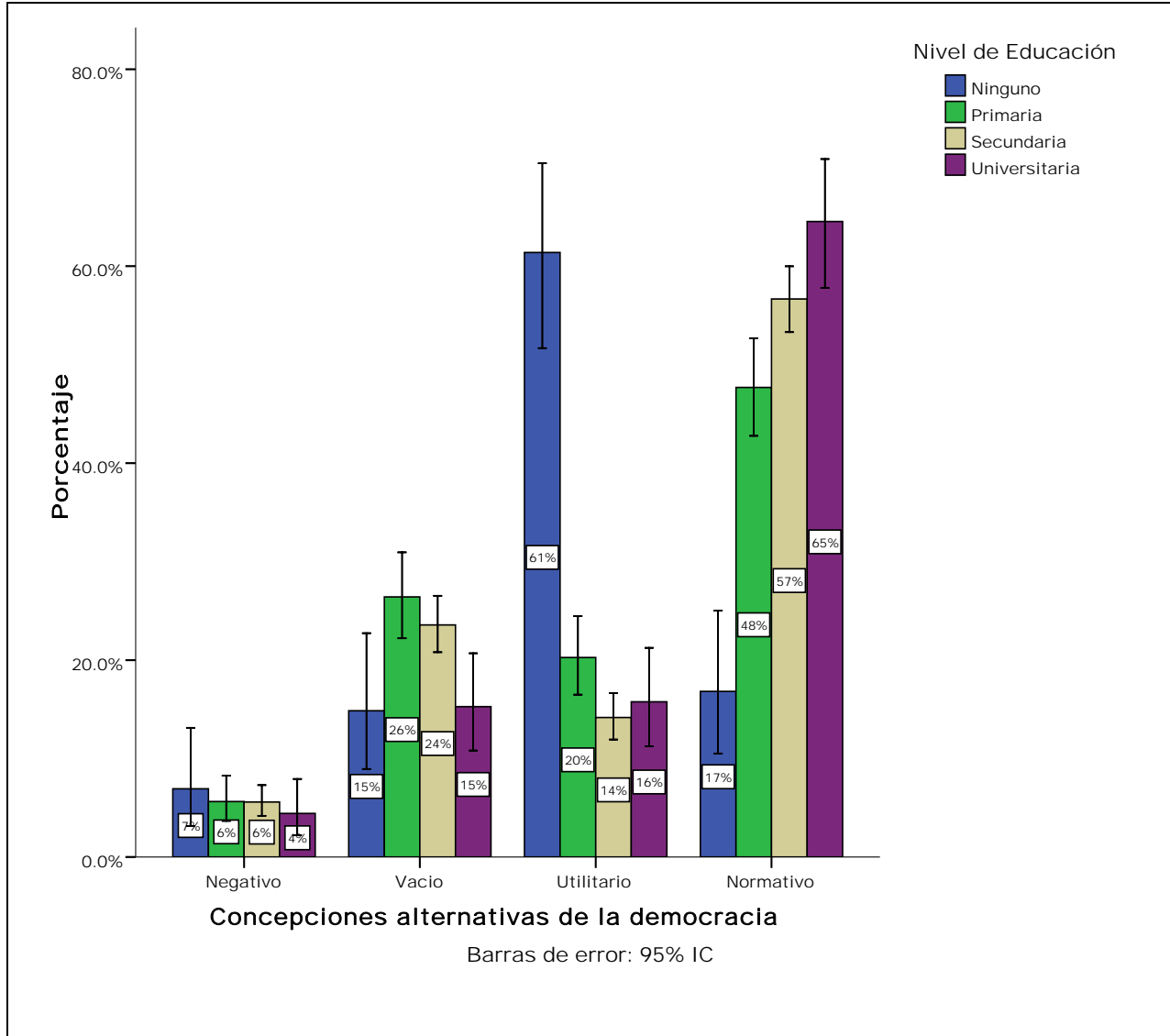


**Cuadro III.2 Predictores de conceptos alternativos de la democracia**  
**Análisis de regresión multinominal**  
**Estimaciones de los parámetros**

condemoc1(a)		B	Error típ.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	Intervalo de confianza al 95% para Exp(B)	
								Límite inferior	Límite superior
0 Negativo	Intersección	-1.860	.857	4.708	1	.030			
	Sexo	-.140	.232	.368	1	.544	.869	.552	1.368
	Edad	.002	.008	.045	1	.832	1.002	.985	1.018
	Educación	-.047	.034	1.867	1	.172	.954	.893	1.020
	Riqueza	-.038	.081	.216	1	.642	.963	.822	1.129
	Urbano/rural	.826	.615	1.802	1	.179	2.284	.684	7.624
	Tamaño del lugar	-.223	.180	1.536	1	.215	.800	.562	1.139
1 Vacío	Ingresos	-.076	.098	.602	1	.438	.927	.765	1.123
	Intersección	-.789	.500	2.487	1	.115			
	Sexo	.126	.132	.910	1	.340	1.134	.876	1.467
	Edad	-.008	.005	2.849	1	.091	.992	.982	1.001
	Educación	-.033	.020	2.867	1	.090	.967	.931	1.005
	Riqueza	-.068	.047	2.126	1	.145	.934	.852	1.024
	<b>Urbano/rural</b>	<b>1.492</b>	<b>.370</b>	<b>16.256</b>	<b>1</b>	<b>.000</b>	<b>4.447</b>	<b>2.153</b>	<b>9.186</b>
<b>Tamaño del lugar</b>	<b>-.368</b>	<b>.107</b>	<b>11.771</b>	<b>1</b>	<b>.001</b>	<b>.692</b>	<b>.561</b>	<b>.854</b>	
2 Utilitario	<b>Ingresos</b>	<b>-.176</b>	<b>.058</b>	<b>9.026</b>	<b>1</b>	<b>.003</b>	<b>.839</b>	<b>.748</b>	<b>.941</b>
	Intersección	-.828	.523	2.508	1	.113			
	Sexo	.240	.143	2.814	1	.093	1.271	.960	1.681
	Edad	-.003	.005	.386	1	.534	.997	.987	1.007
	<b>Educación</b>	<b>-.084</b>	<b>.021</b>	<b>16.307</b>	<b>1</b>	<b>.000</b>	<b>.920</b>	<b>.883</b>	<b>.958</b>
	<b>Riqueza</b>	<b>.092</b>	<b>.047</b>	<b>3.837</b>	<b>1</b>	<b>.050</b>	<b>1.097</b>	<b>1.000</b>	<b>1.203</b>
	Urbano/rural	-.026	.329	.006	1	.937	.974	.511	1.857
Tamaño del lugar	.102	.104	.978	1	.323	1.108	.904	1.357	
Ingresos	-.124	.065	3.644	1	.056	.884	.778	1.003	

a La categoría de referencia es: 3 Normativo.

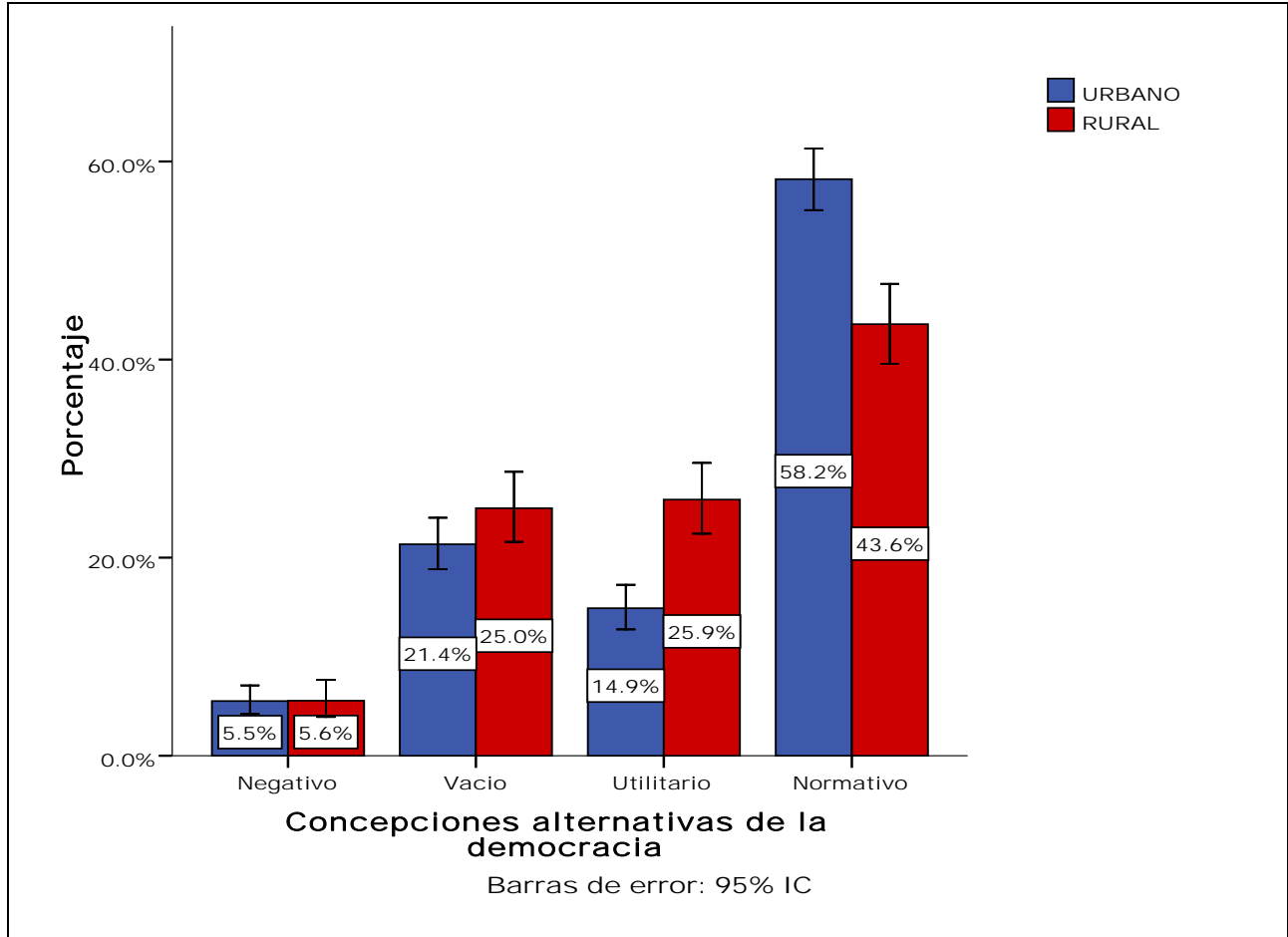
En el Cuadro III.2 podemos ver el análisis multinominal donde el concepto “normativo” es la categoría de referencia. Observamos que hay diferencias estadísticamente significativas en las variables de educación y riqueza entre personas con el concepto normativo y utilitario, aunque la magnitud del coeficiente para la variable riqueza es pequeña. En el caso de las opiniones “vacías” observamos que estos difieren significativamente de las personas con valores normativos en términos de las áreas en donde viven.



**Gráfica III.3** Concepciones alternativas de la democracia según educación

La Gráfica III.3 demuestra la diferencia entre las concepciones alternativas de la democracia y los niveles de educación. Observamos que las personas sin educación formal tienden a expresar opiniones favorables a la concepción utilitaria de la democracia. Podemos asumir que gran porcentaje de estas personas tienen ingresos bajos y carecen de medios económico básicos y por lo tanto su preocupación por los beneficios tangibles que pueda proveer el sistema democrático. Sin embargo, vemos un incremento en las opiniones normativas en la medida que aumenta el nivel de educación. Personas con mayor nivel de educación pueden comprender las concepciones normativas de la democracia y por lo general tienen niveles económicos que les permiten concentrarse en aspectos abstractos del sistema político.<sup>37</sup>

<sup>37</sup> Las barras de error indican que la diferencia entre las categorías de educación son estadísticamente significativas, con excepción de las concepciones negativas. Esto denota que la diferencia entre los niveles de educación se deben a una verdadera diferencia en las actitudes de la ciudadanía y no al error aleatorio de la muestra.



Gráfica III.4 Concepciones alternativas de la democracia según urbanización

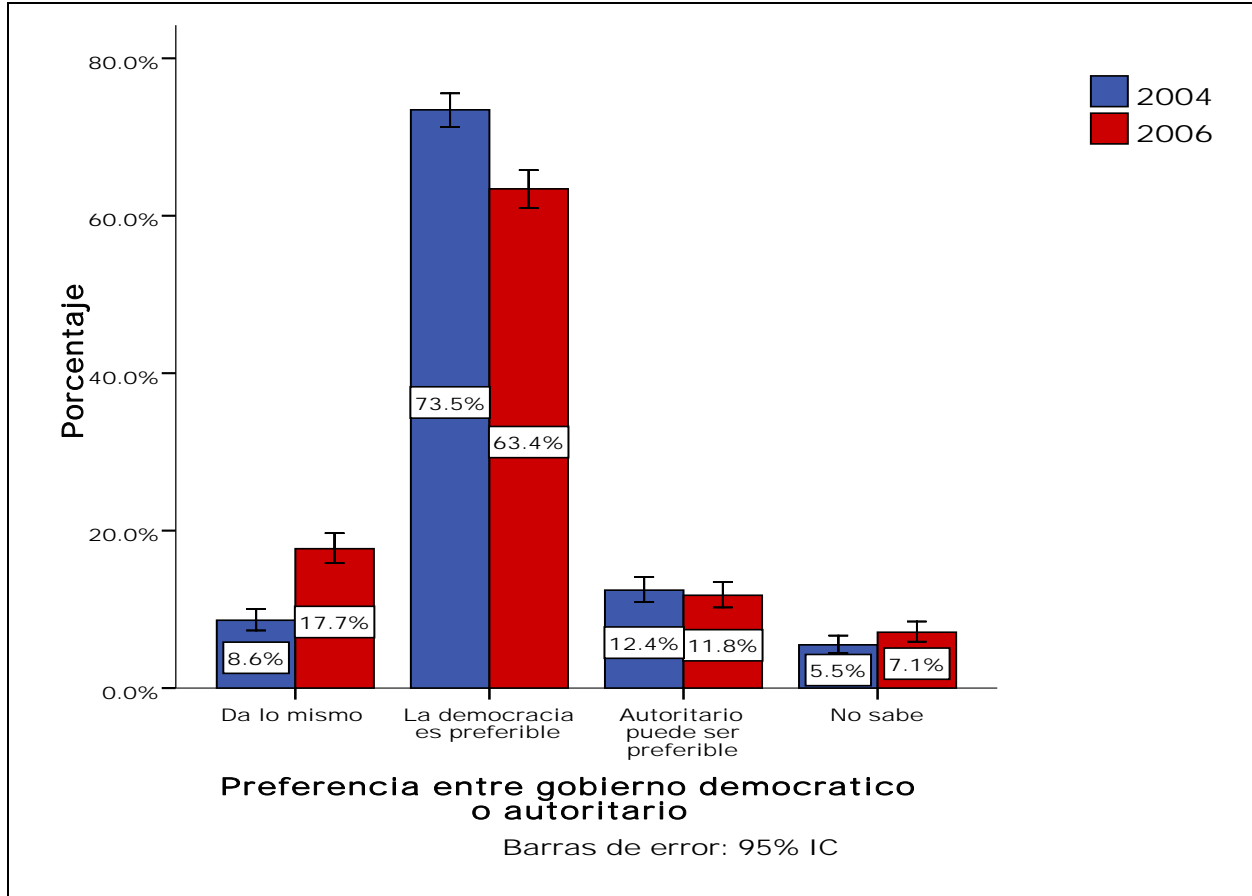
La Gráfica III.4 indica los resultados de las concepciones alternativas sobre la democracia según nivel de urbanización. Observamos que las concepciones vacías y utilitarias reciben mayor apoyo en las áreas rurales y que la concepción normativa recibe mas apoyo en las áreas urbanas.

### Otras medidas de apoyo a la democracia

En esta sección analizaremos otras formas de medir el apoyo que tienen los panameños sobre la democracia. La encuesta hizo una pregunta que ha formado parte de las encuestas del Latinobarometro desde 1995.

**DEM2.** Con cuál de las siguientes tres frases está usted más de acuerdo:

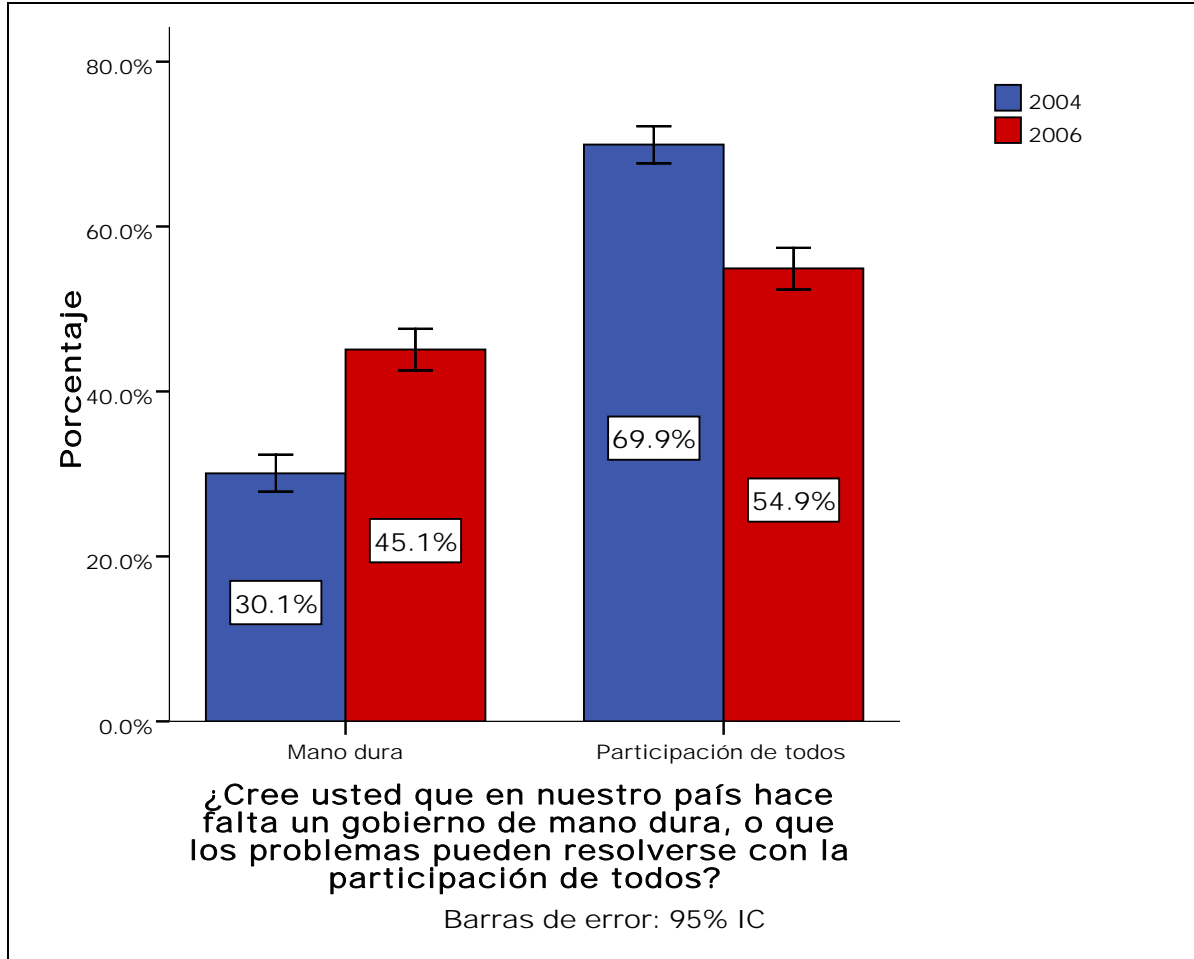
- (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.
- (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.
- (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático.
- (8) NS/NR



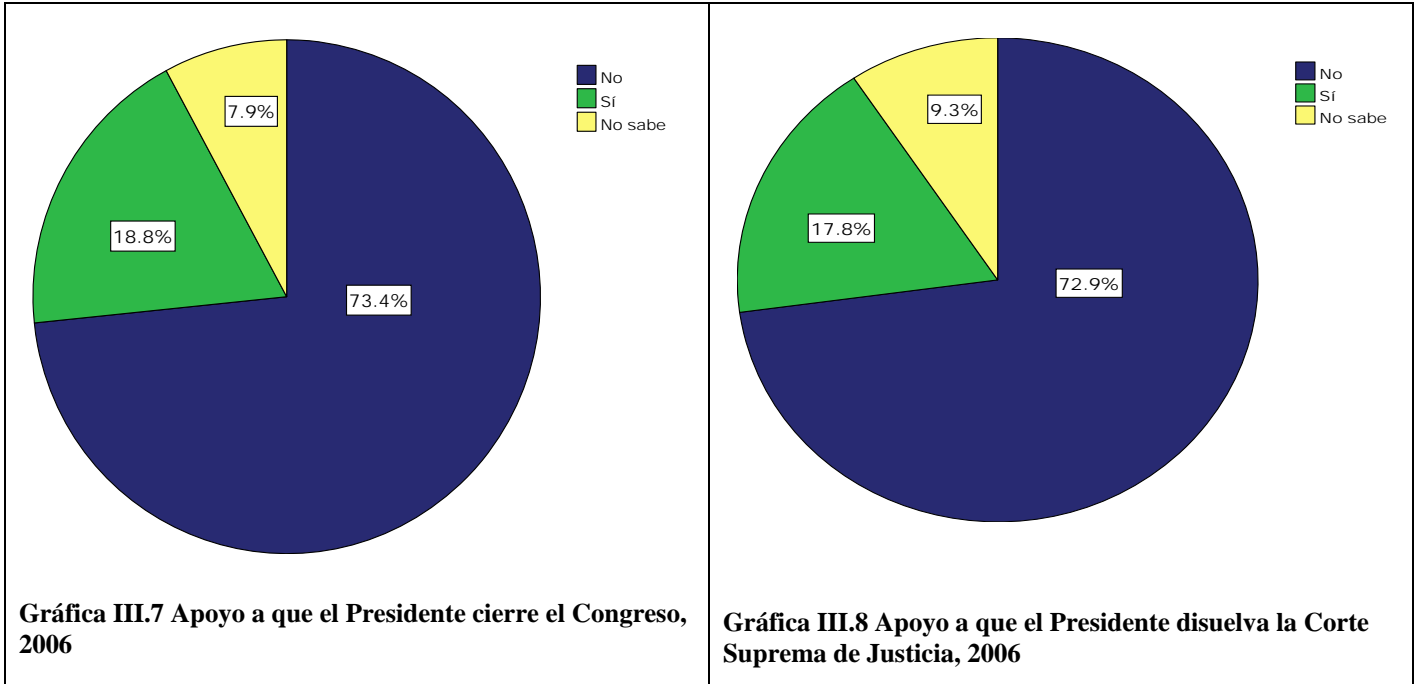
Gráfica III.5 Preferencia entre régimen democrático y autoritario

La Gráfica III.5 nos demuestra una reducción en la preferencia a un gobierno democrático. En 2004 un 73.5% de la muestra preferían la democracia a cualquier forma de gobierno. Esta cifra bajo a un 63.4% en 2006. Significativo también es el aumento en las personas que expresan indiferencia entre un régimen democrático y uno autoritario, de un 8.6 a un 17.7% de la muestra. Si sumamos los indiferentes con los que no tienen opinión tenemos casi un cuarto de la muestra. Estos resultados confirman en gran medida los que presentamos anteriormente en este capítulo que reflejan la falta de definición sobre el concepto de democracia en un numero significativo de panameños.

La encuesta preguntó: “**DEM11.** ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de todos (8) No responde.” En las Gráficas III.6 podemos ver un aumento significativo en el apoyo a un gobierno de “mano dura”. Aunque existen dudas en el significado sustantivo del apoyo a un gobierno de mano dura, pues para muchos ciudadanos esto puede significar un gobierno capaz de enfrentar los problemas del país, sobretudo la delincuencia, cuando sumamos estos resultados a los otros que hemos visto y que presentaremos en los siguientes capítulos, se confirma la conclusión que habido una marcada reducción en el apoyo a los valores democráticos en Panamá.



Gráfica III.6 Apoyo a un gobierno de mano dura o participación de todos



A pesar de los resultados negativos sobre los valores democráticos que hemos observado anteriormente en este Capítulo, las Gráficas III.7 y III.8 indican que amplias mayorías de panameños no apoyan acciones antidemocráticas por parte del presidente de la república.

### Conclusión

En este Capítulo hemos analizado los valores democráticos enfocando las diversas definiciones que los ciudadanos le dan al concepto de democracia. Usamos un esquema que divide las concepciones entre normativas, utilitarias, vacías y negativas. En Panamá una mayoría del 52.7% expresan apoyo a concepciones normativas, un 19% utilizan definiciones utilitarias y un 22.7% expresan opiniones vacías, es decir, no saben, no desean expresar ningún concepto, o la democracia no tiene ningún significado. Estos resultados ponen a Panamá en el penúltimo lugar entre los países del estudio. Analizando otras formas de medir el apoyo a la democracia, podemos ver que los panameños tienden a rechazar soluciones autoritarias, ya que prefieren la democracia sobre un gobierno autoritario y prefieren un gobierno con la participación de todos sobre un gobierno de mano dura.

## Capítulo IV. El apoyo a la democracia estable

En este capítulo examinamos los valores democráticos y el apoyo que los panameños le dan a la estabilidad política democrática. Como ya se ha dicho en el primer capítulo, hace más de 15 años y medio que los EEUU intervinieron militarmente para remover al General Manuel Antonio Noriega del poder y acabar con 21 años de gobiernos militares. En estos años los panameños han realizado tres elecciones presidenciales y tres referéndums, dos para reformar la constitución y uno para decidir la ampliación del Canal de Panamá. Estas elecciones se han caracterizado por su transparencia y competitividad. Por lo general, en los últimos años Panamá ha podido construir una institucionalidad democrática básica. El análisis que utilizamos en el capítulo se basa en un esquema desarrollado por Mitchell A. Seligson, en donde el apoyo al sistema político y el apoyo a la tolerancia política son requisitos para la estabilidad política democrática.<sup>38</sup>

El énfasis en el apoyo a la estabilidad democrática surge de la premisa que en un régimen democrático la opinión de la población, aunque no totalmente determinante, es uno de los factores más importantes para la estabilidad política. En gran medida la legitimidad del sistema depende de las opiniones de la población. Juan Linz, en su trabajo sobre la ruptura de un sistema democrático, dice que la legitimidad depende en gran medida en que la población piense que las instituciones existentes, a pesar de sus problemas, son mejores que las alternativas.<sup>39</sup> Aquí no estamos hablando del gobierno de turno, sino de las instituciones políticas. Seymour Martin Lipset define la legitimidad como “la capacidad de un sistema de generar y mantener la creencia en que las instituciones existentes son las más apropiadas para la sociedad.” La teoría de Lipset se fundamenta en la premisa de que los sistemas políticos que reciben apoyo, y por lo tanto legitimidad, de los ciudadanos pueden sobrevivir aún frente a una crisis económica o política.<sup>40</sup>

Por su parte, el politólogo norteamericano David Easton, habla sobre dos tipos importantes de apoyo: apoyo “específico” y apoyo “difuso.” El primero se refiere al apoyo que la población le presta a los gobernantes de turno. Aunque este apoyo es importante para los gobernantes en la medida que pueda influir en la capacidad del gobierno de llevar a cabo sus políticas públicas, no es tan importante como el segundo tipo de apoyo. El apoyo “difuso” significa apoyo a las instituciones, o sea, al sistema político y las instituciones que lo definen. El sistema político puede sobrevivir aun cuando el gobierno o gobernante de turno es impopular, pero peligra cuando las instituciones pierden apoyo y por lo tanto legitimidad.<sup>41</sup>

<sup>38</sup> Ver Mitchell A. Seligson, "Toward A Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America," *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11, no. 2 Julio-Diciembre (2000): 5-29.

<sup>39</sup> Ver Juan Linz, *The Breakdown of Democratic Regimes: Crisis, Breakdown, & Reequilibration*. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press, 1978.

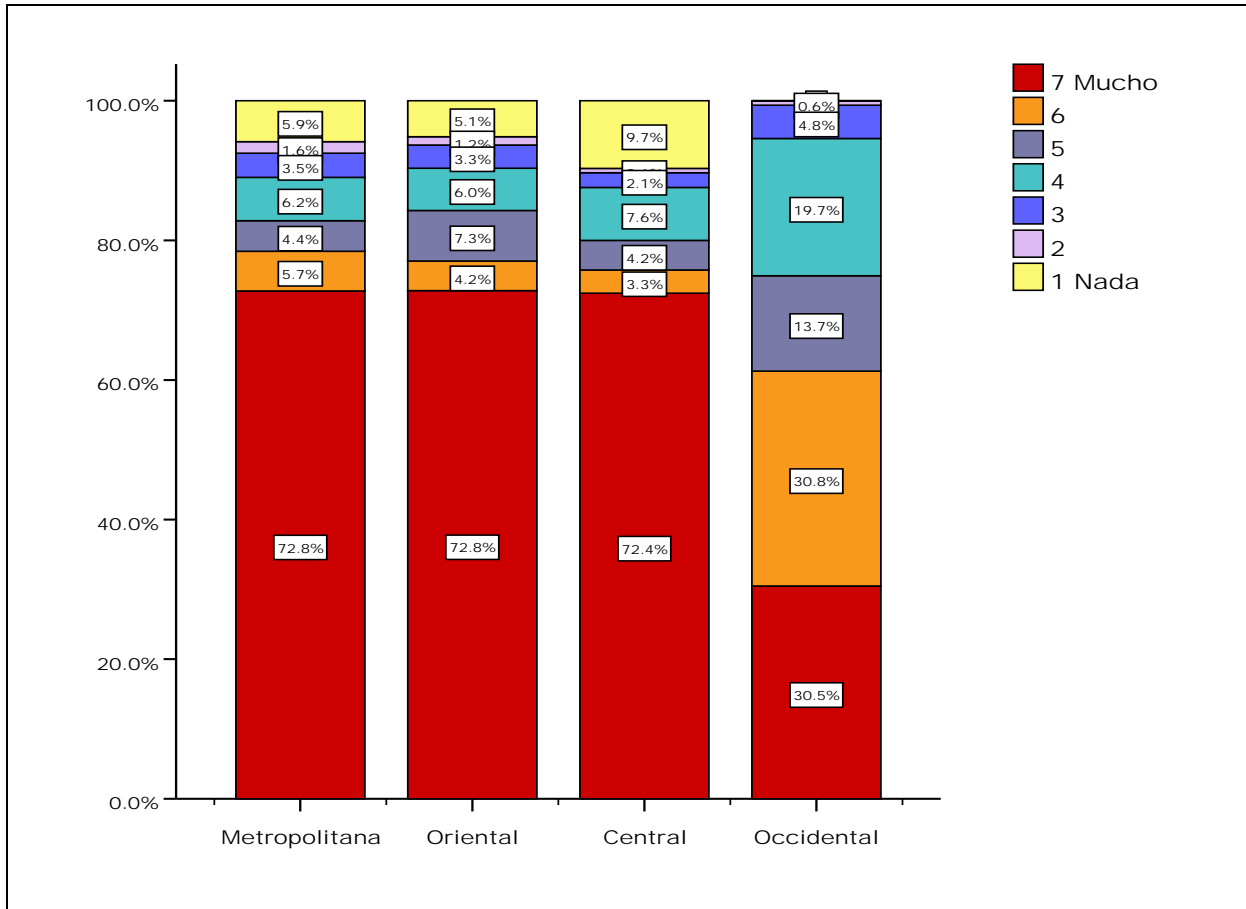
<sup>40</sup> Ver Seymour Martin Lipset, *Political Man: The Social Basis of Politics*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, expanded edition, 1981; Seymour Martin Lipset, “The Social Requisites of Democracy Revisited.” *American Sociological Review* 59 (February 1994): 1-22.

<sup>41</sup> David Easton, “A Re-assessment of the Concept of Political Support,” *British Journal of Political Science* 5 (October 1975), pp. 435-457.

### La existencia de una comunidad en Panamá

El primer factor que analizamos es la existencia de una “comunidad política” en Panamá. Es decir, que tanto se adhieren los panameños a la nación. Sin una base común de nacionalidad es difícil construir un sistema político coherente e institucionalizado. Si no existe una nacionalidad común que atraiga a la población, el país pudiera desintegrarse.<sup>42</sup>

La Gráfica III.1 nos da la respuesta a la pregunta: ¿Hay una comunidad política en Panamá? La encuesta preguntó (B43) ¿Hasta que punto está usted orgulloso de ser panameño? La respuesta esta en forma de una escala que va de 1, que significa “nada”, a 7, que significa “mucho.”



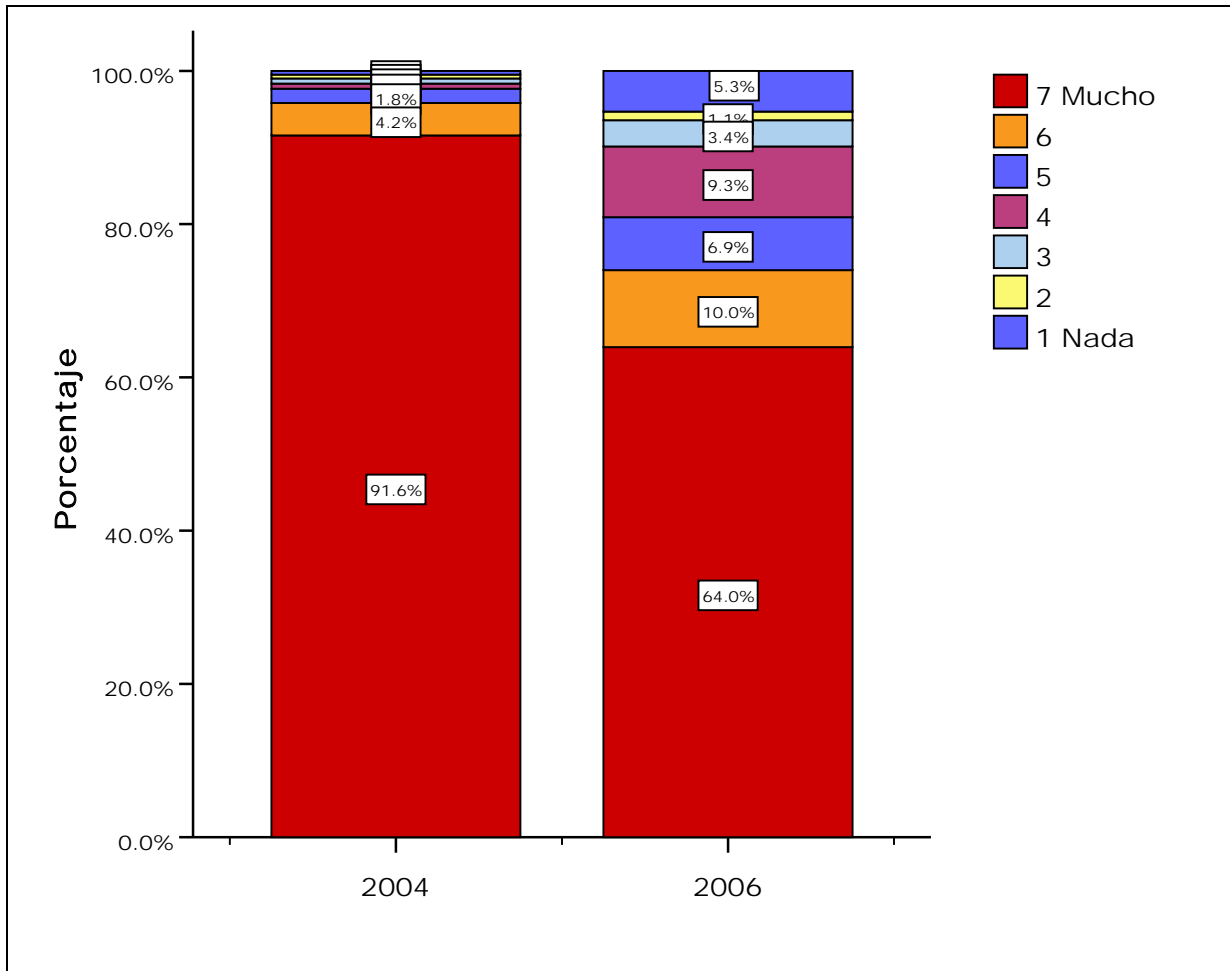
Gráfica IV.1 Orgullo de ser panameño por estrato, 2006

Observamos que existen diferencias significativas entre los estratos. En los estratos Metropolitano (que incluye los distritos de Panamá y San Miguelito), Oriental y Central mas del 72% de los entrevistados expresan “mucho” orgullo de ser panameños. Sin embargo, en el

<sup>42</sup> Ver Pipa Norris, *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press, 1999.



estrato occidental observamos que solo el 30.5% sienten mucho orgullo de ser panameños. Estos resultados son sorprendentes cuando los comparamos con los de 2004.



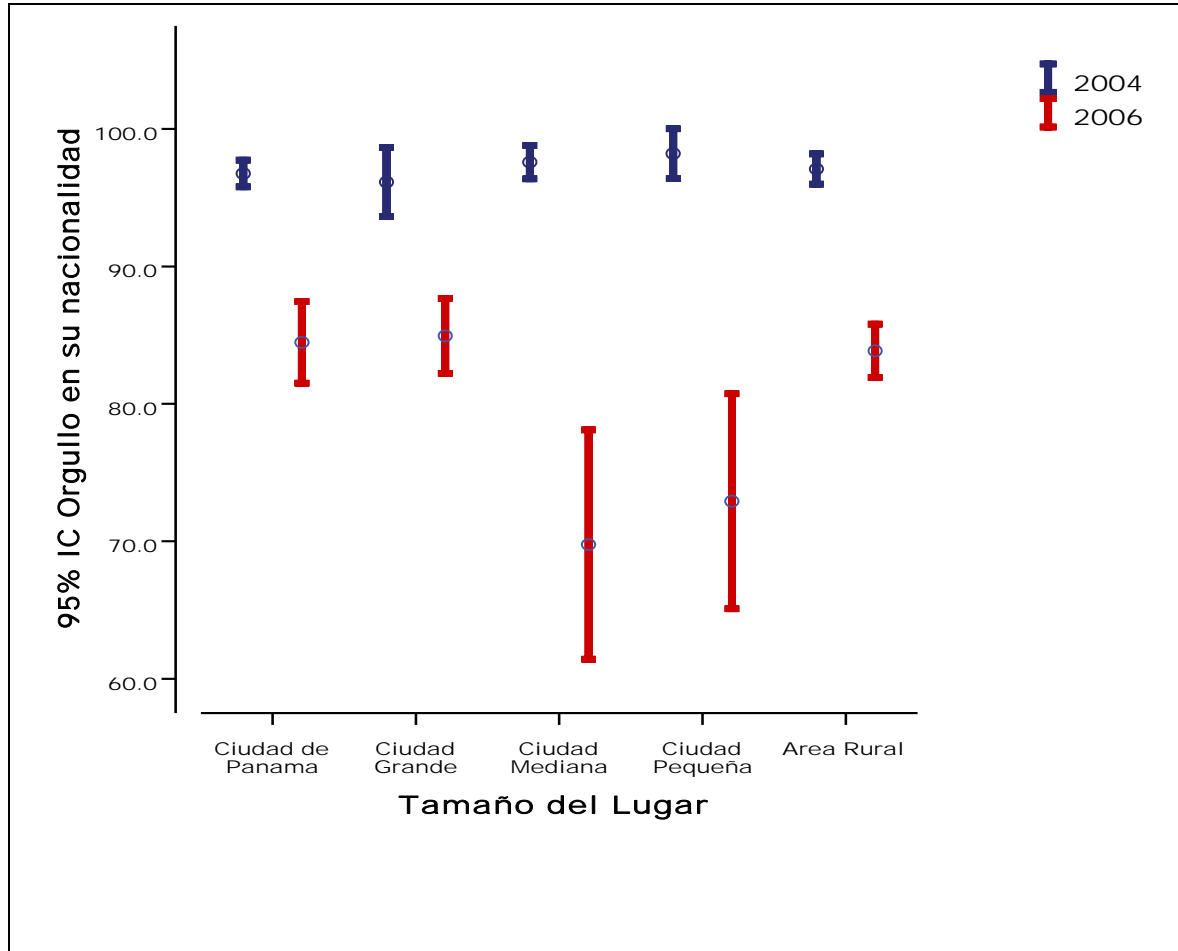
Gráfica IV.2 Orgullo de ser panameño, 2004 y 2006

La Gráfica IV.2 presenta datos comparando el promedio de respuestas entre 2004 y 2006. En 2004 una mayoría substancial de 91.6% expresaban mucho orgullo, pero en la encuesta de 2006 solo el 64.0% están muy orgullosos de ser panameños. La reducción es significativa y ocurre en todos los estratos, sobretodo en el Oriental. Estos resultados son alarmantes, pues ponen en duda la subsistencia de la comunidad política en Panamá, que es clave para el fortalecimiento de la democracia.

Hemos realizado un análisis que mide los intervalos de confianza sobre el orgullo de ser panameño por tamaño del lugar para cada muestra. Para este análisis y los que siguen en este capítulo, hemos recodificado las variables de apoyo (la serie B en el cuestionario) de una escala de 1-7 a una escala de 0-100, esto nos permite presentar los resultados de manera más clara utilizando una métrica común.<sup>43</sup> Observamos diferencias significativas entre las muestras

<sup>43</sup> La conversión se realiza restando 1 de cada puntaje. Luego cada puntaje es dividido entre seis, de forma que cada puntaje se ubiquen en un intervalo que va del 0 al 1. Finalmente, este puntaje es multiplicado por 100.

y el tamaño donde se realizó la encuesta. La Gráfica IV.3 nos presenta dos resultados. En primer lugar, no hay duda que entre 2004 y 2006 los niveles de orgullo de ser panameño han disminuido significativamente, y segundo, podemos ver que existe una variación significativa del promedio en la muestra de 2006, sobre todo en ciudades medianas y pequeñas.



Gráfica IV.3 Orgullo de ser panameño: Intervalos de confianza por tamaño del lugar

Los resultados de 2006 nos mueven a analizar con profundidad los factores que determinan el nivel de orgullo de ser panameño. Para este análisis hemos usado un modelo de regresión múltiple<sup>44</sup> donde la variable dependiente es “orgullo en ser panameño” y para las independientes son aquellas que miden las características demográficas de la población.

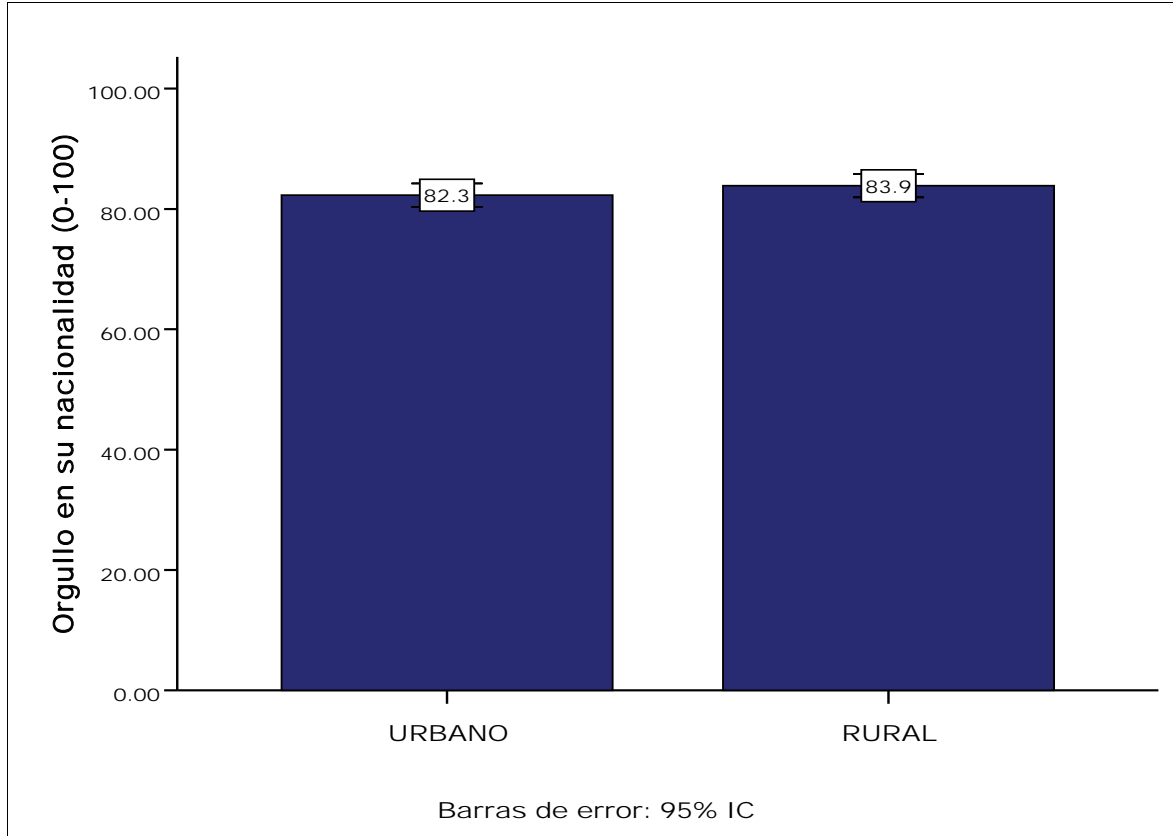
<sup>44</sup> Este tipo de análisis nos permite encontrar cuales variables independientes tienen mayor impacto en la variación de la dependiente cuando mantenemos cada variable en forma constante.

**Cuadro IV.1 Predictores del nivel de orgullo en ser panameño, 2006**

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		
	B	Error típ.	Beta	t	Sig
(Constante)	70.335	7.095		9.913	.000
<b>Urbano/rural</b>	<b>19.452</b>	<b>3.556</b>	<b>.332</b>	<b>5.471</b>	<b>.000</b>
<b>Tamaño del lugar</b>	<b>-4.469</b>	<b>1.047</b>	<b>-.267</b>	<b>-4.269</b>	<b>.000</b>
Sexo	-1.962	1.427	-.035	-1.375	.169
<b>Edad</b>	<b>.109</b>	<b>.052</b>	<b>.057</b>	<b>2.110</b>	<b>.035</b>
<b>Educación</b>	<b>.492</b>	<b>.200</b>	<b>.076</b>	<b>2.454</b>	<b>.014</b>
Riqueza	-.096	.509	-.006	-.189	.850
Blanco	-9.176	5.096	-.153	-1.800	.072
Mestizo	-1.678	5.051	-.029	-.332	.740
Negro	-6.856	5.462	-.070	-1.255	.210
<b>Indígena</b>	<b>-15.330</b>	<b>5.653</b>	<b>-.162</b>	<b>-2.712</b>	<b>.007</b>

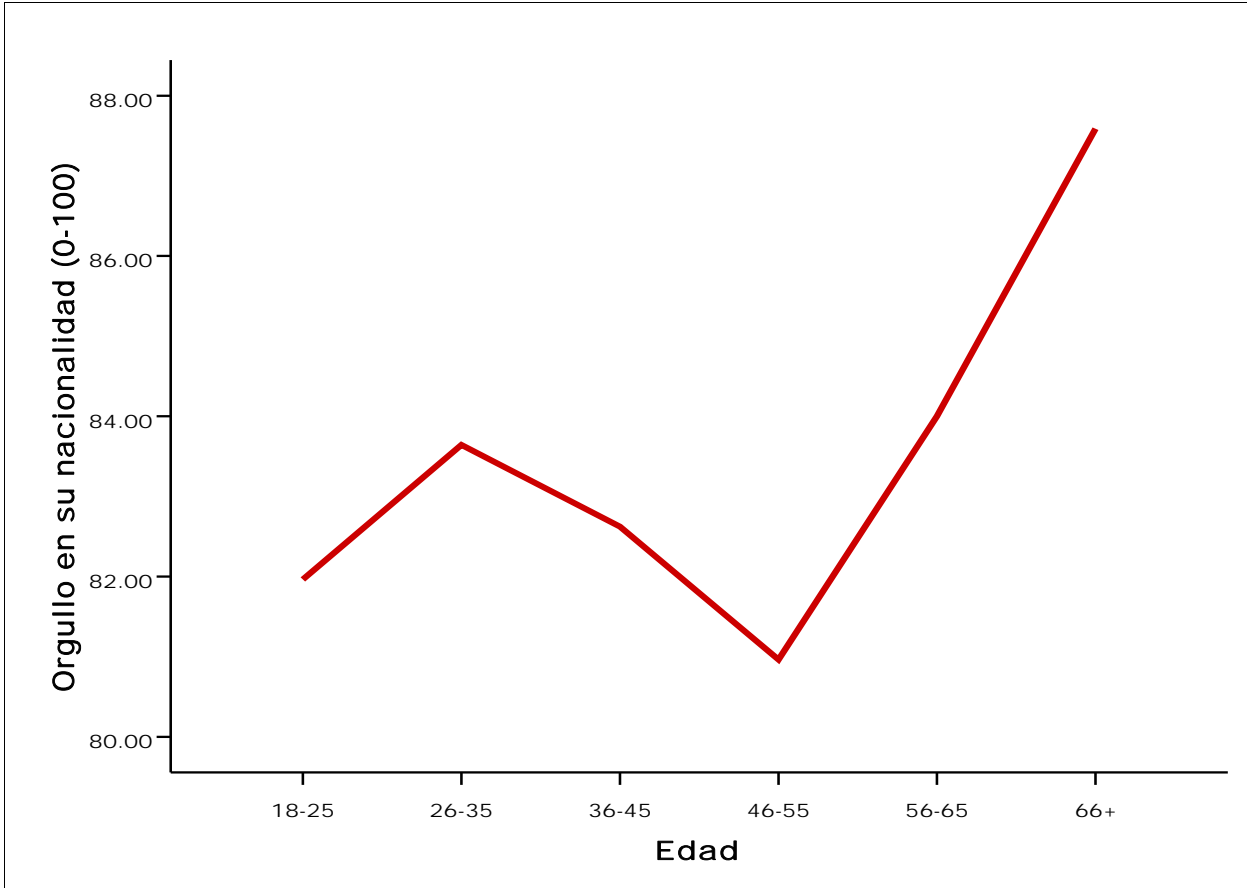
a. Variable dependiente: b43r Orgullo en su nacionalidad

El Cuadro IV.1 permite apreciar que los factores que influyen en el nivel de orgullo son el área en donde vive el entrevistado y el tamaño del lugar, la edad, el nivel de educación e identificarse como indígena. Para poder ilustrar el impacto de cada de estos factores hemos producido una serie de Gráficas que podemos ver abajo.



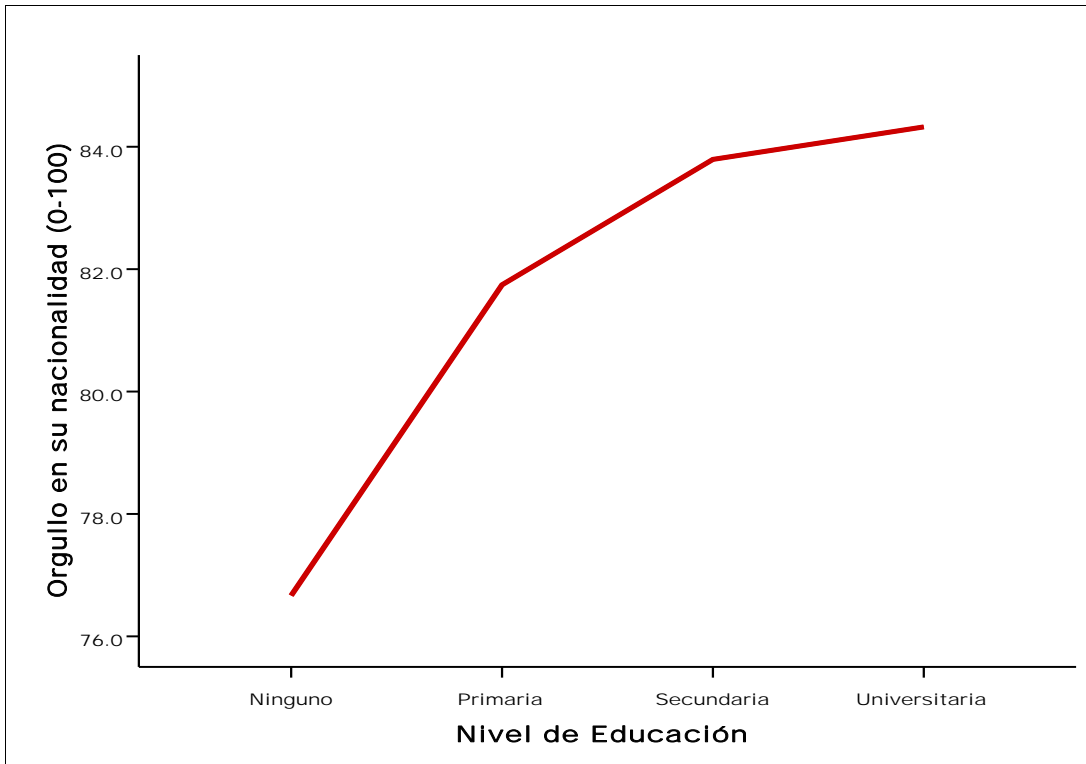
**Gráfica IV.4 Nivel de orgullo en ser panameño según lugar de residencia**

La Gráfica IV.4 muestra que no existe diferencia significativa en el nivel promedio de orgullo entre entrevistados en áreas rurales y urbanas. Sin embargo, la regresión anterior sugiere que cuando otros factores se toman en cuenta, esa diferencia es estadísticamente significativa. Podemos ver en la Gráfica IV.5 que a medida que la edad aumenta el orgullo nacional también aumenta. La gráfica indica que en las edades medias hay una reducción significativa en el nivel promedio de orgullo, el cual luego aumenta para personas mayores de 55 años de edad.



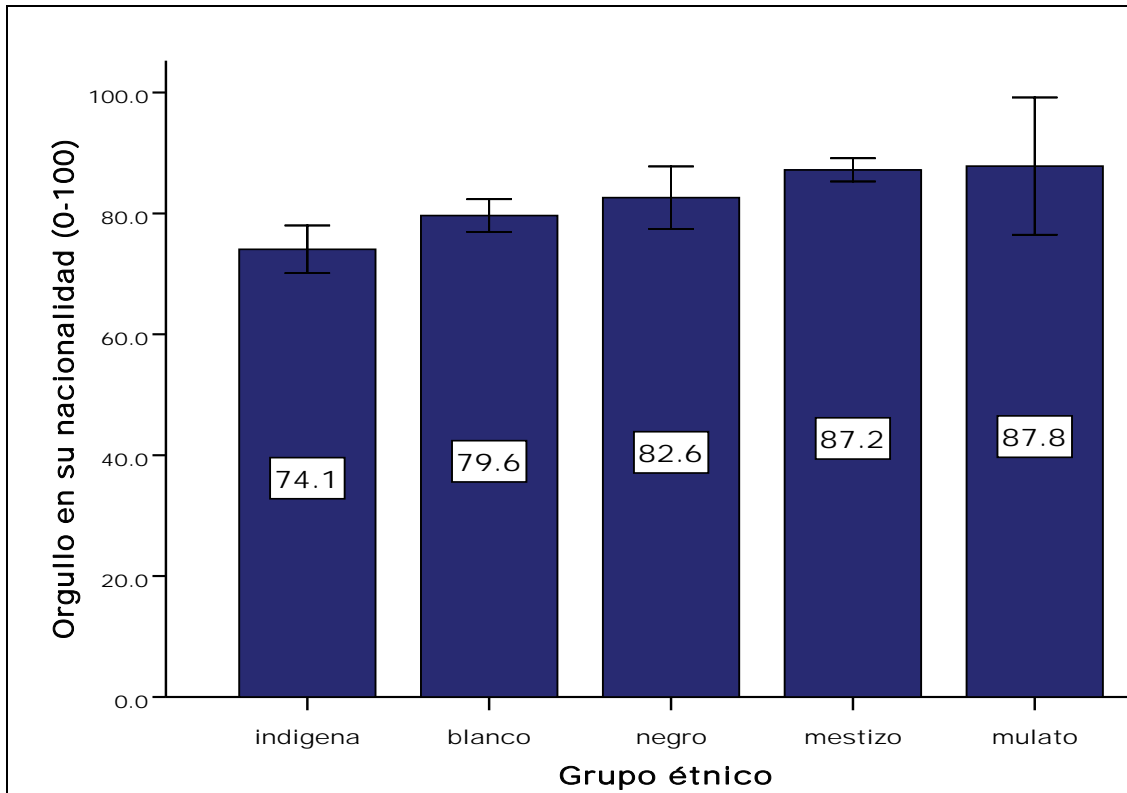
Gráfica IV.5 Nivel de orgullo en ser panameño según edad

Observamos en la Gráfica IV.6 que el orgullo nacional aumenta a medida que el nivel de educación aumenta. El promedio de orgullo para las personas sin ningún tipo de educación formal es 76.7 puntos, y para personas con educación superior es 84.3 puntos.



**Gráfica IV.6 Nivel de orgullo en ser panameño según educación**

Finalmente, la Gráfica IV.7 indica que las personas que se auto-identifican como indígena demuestran un nivel de orgullo nacional significativamente menor al resto de las categorías étnicas. Por cierto, comparado con los resultados de 2004, no presentados aquí por razones de espacio, los indígenas han disminuido significativamente su nivel de orgullo nacional desde la primera encuesta.



Gráfica IV.7 Nivel de orgullo en ser panameño según grupo étnico

### Apoyo al sistema institucional

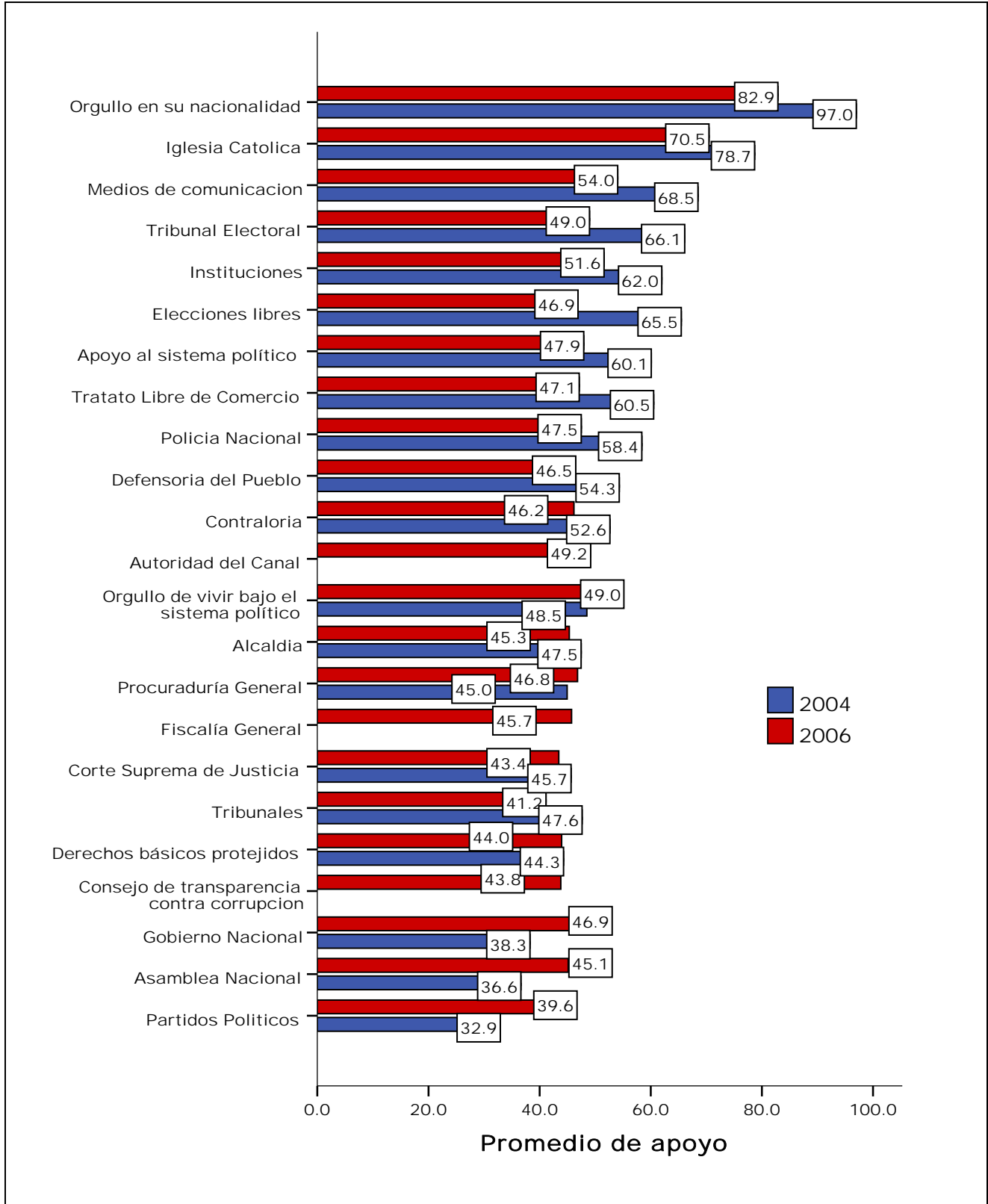
En esta sección, estaremos analizando las opiniones relacionadas al apoyo a varias instituciones públicas y privadas. Como se puede ver en el cuestionario, la encuesta le preguntó a los entrevistados el grado de confianza que tenían en varias instituciones políticas y privadas. En el Cuadro IV.2 podemos ver el promedio para cada pregunta basado en una escala recodificada que va del 0 al 100. Primero, resalta la gran diferencia entre el orgullo de ser panameño y el orgullo en el sistema político. El primero recibe un promedio de 82.9 puntos y el segundo solamente 49 puntos. Adicionalmente, cuando se pregunta “¿Hasta que punto se debe apoyar el sistema político panameño?”, el promedio baja a 47.9 puntos. Observamos que el apoyo genérico a las “instituciones políticas” es más alto, con un promedio de 51.6, que la confianza en cualquiera de las instituciones específicas. Podemos observar que la institución que recibe el nivel más alto de confianza es la Autoridad del Canal, con un promedio de confianza de 49.2. Cabe señalar que este promedio se encuentra levemente por debajo del punto intermedio de la escala. Sin embargo, no es sorprendente que la Autoridad del Canal sea la institución con más confianza, dado que en general se ha caracterizado por eficiencia, independencia, y ausencia de corrupción. La institución con el menor promedio de apoyo son los partidos políticos.

**Cuadro IV.2 Indicadores de apoyo al sistema**

	N	Media
Orgullo en su nacionalidad	1523	82.9
Iglesia católica	1510	70.5
Medios de comunicación	1491	54.0
Instituciones políticas	1502	51.6
Autoridad del Canal	1437	49.2
Orgullo en sistema político	1499	49.0
Tribunal Electoral	1481	48.9
Apoyo al sistema político	1489	47.9
Policía Nacional	1518	47.5
Elecciones libres	1493	46.9
Gobierno nacional	1492	46.8
Procuraduría General	1446	46.8
Defensoría del Pueblo	1446	46.4
Contraloría General	1448	46.2
Fiscalía General	1450	45.7
Alcaldía	1501	45.3
Asamblea Nacional	1412	45.1
Sistema de justicia	1480	44.7
Derechos básicos	1476	43.9
Consejo de Transparencia contra corrupción	1444	43.8
Corte Suprema de Justicia	1460	43.4
Tribunales garantizan juicio justo	1473	41.1
Partidos políticos	1509	39.5
N válido (según lista)	1259	

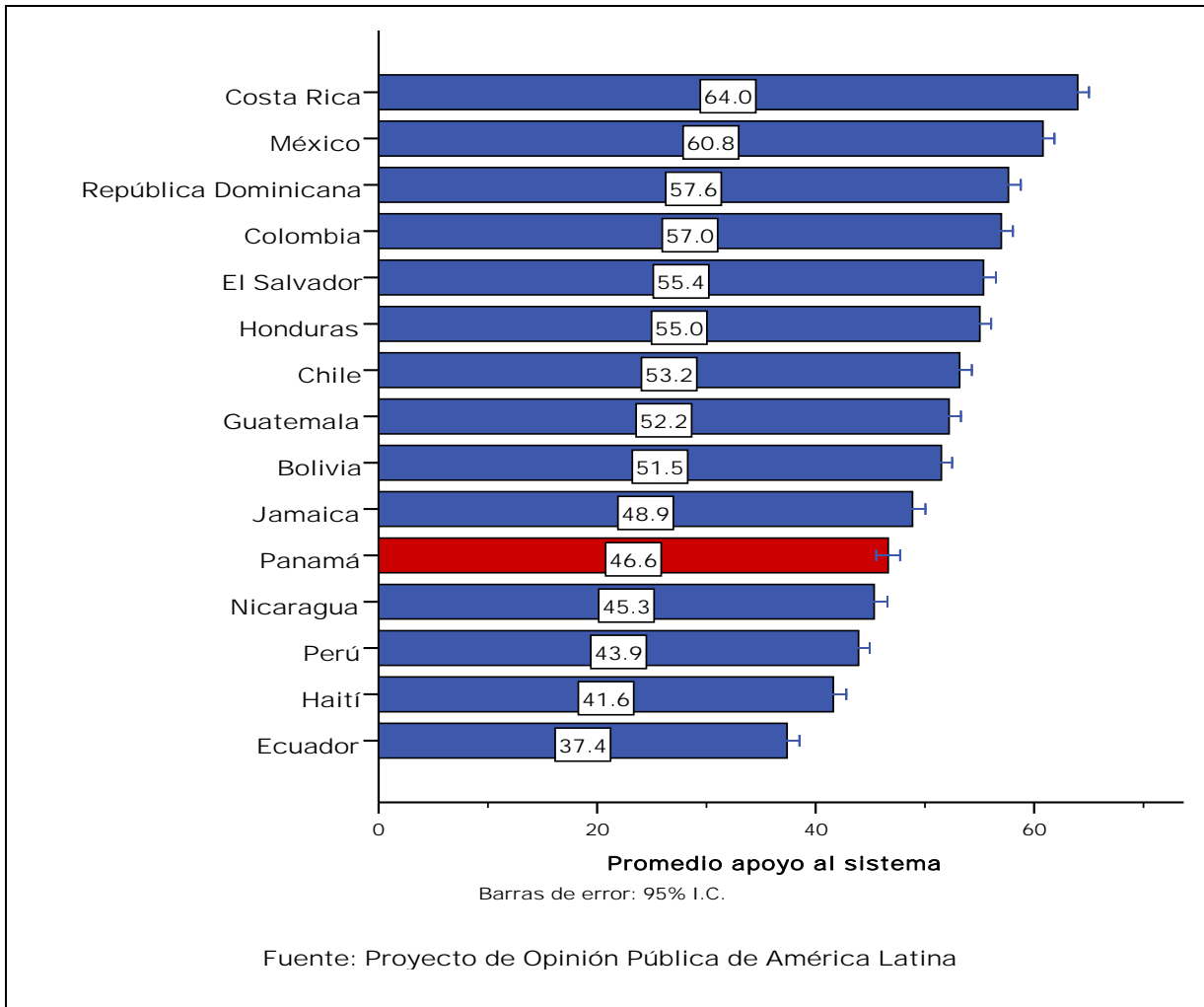
La Gráfica IV.8 compara los resultados del 2004 y 2006. Vemos que ha disminuido sistemáticamente la confianza en la mayoría de las instituciones analizadas. Sobretudo los resultados evidencian una erosión importante para el Tribunal Electoral, confianza en las elecciones libres, la Policía Nacional, Contraloría General y la Defensoría del Pueblo. Sin embargo, observamos que los partidos políticos y sobre todo la Asamblea Nacional y el Gobierno Nacional han aumentado en los niveles de confianza.





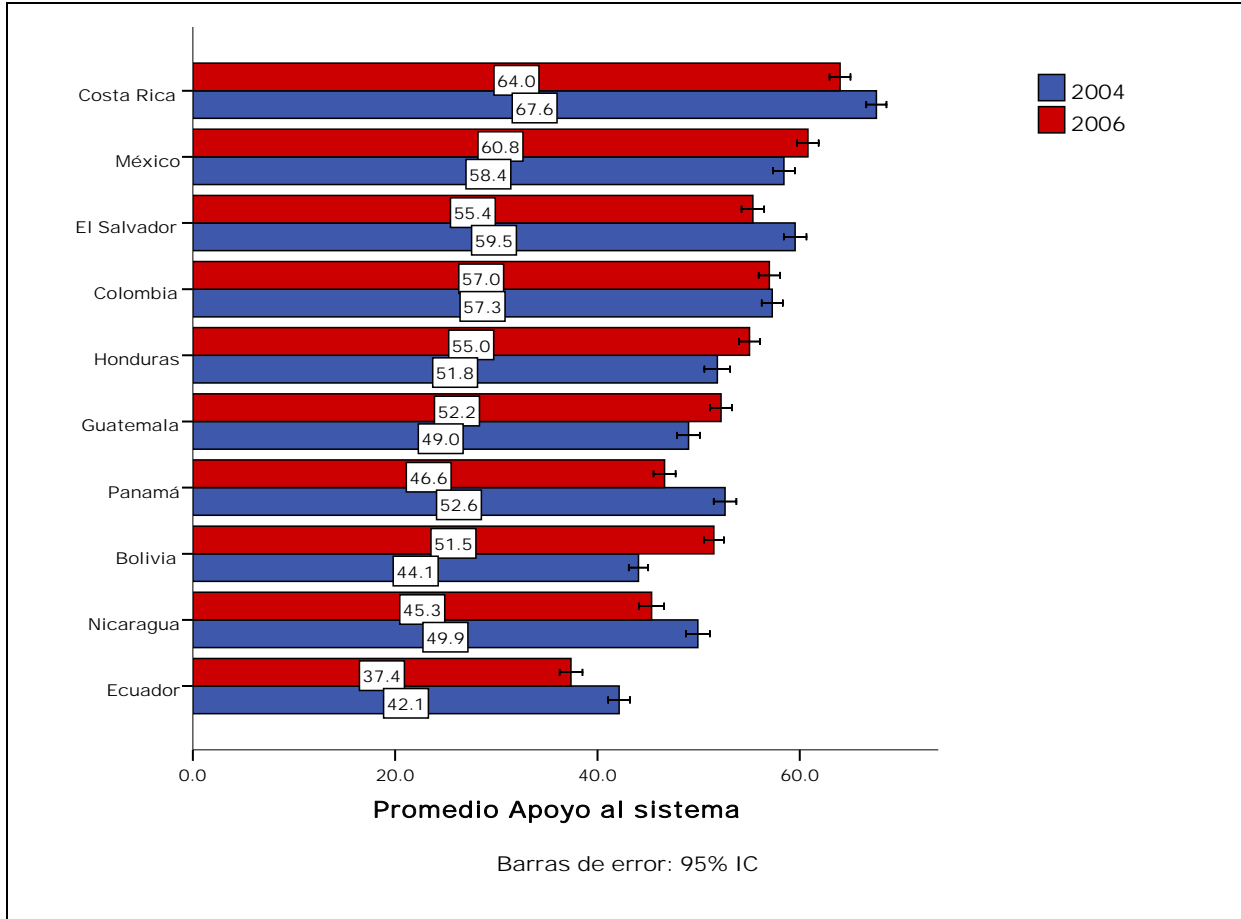
Gráfica IV.8 Apoyo promedio a instituciones según año de la muestra

La pregunta que sigue es, ¿Cómo se compara Panamá con otros países? Para este análisis se ha construido una escala de apoyo al sistema utilizando cinco de las preguntas en la serie, B1-B6 (la B5 fue eliminada hace varios años).<sup>45</sup> La Gráfica IV.9 nos demuestra los resultados cuando comparamos el promedio en la escala de apoyo al sistema entre los países que forman parte de este proyecto. Observamos que Panamá muestra un promedio de apoyo al sistema político de 46.6 en la escala de 0-100. Este nivel de apoyo coloca a Panamá en el quinto lugar con menor apoyo.



**Gráfica IV.9 Promedio de apoyo al sistema en perspectiva comparativa**

<sup>45</sup> Para el caso de Panamá, estas variables contienen un alto nivel de fiabilidad con un coeficiente de Cronbach Alpha= .799.



**Gráfica IV.10 Promedio de apoyo al sistema político en perspectiva comparativa para los países con muestras en 2004 y 2006**

La Gráfica IV.10 muestra los resultados comparando las muestras de 2004 y 2006 para aquellos países en donde se realizó encuesta en los dos años. Vemos que en Panamá el apoyo al sistema político institucional sufrió una disminución significativa entre el 2004 y 2006. Bolivia, Guatemala, Honduras y México muestran un aumento en el apoyo al sistema.

### Predictores del apoyo al sistema institucional

Ahora vamos a analizar los factores que inciden en los niveles de apoyo al sistema. Para este análisis usaremos la técnica de regresión múltiple con la escala de apoyo como la variable dependiente. El Cuadro IV.4 nos indica los resultados de este análisis para el cual hemos utilizado una variedad de variables independientes, desde variables las socio-demográficas de edad, sexo, educación, nivel riqueza y tamaño del lugar donde reside el entrevistado, hasta variables políticas de envergadura teórica como lo son, las opiniones sobre el estado de la economía nacional y personal, confianza interpersonal, ser víctima de un crimen, y temor a la delincuencia en el barrio y la nación, además de otras.

Cuadro IV.3 Predictores de apoyo al sistema político

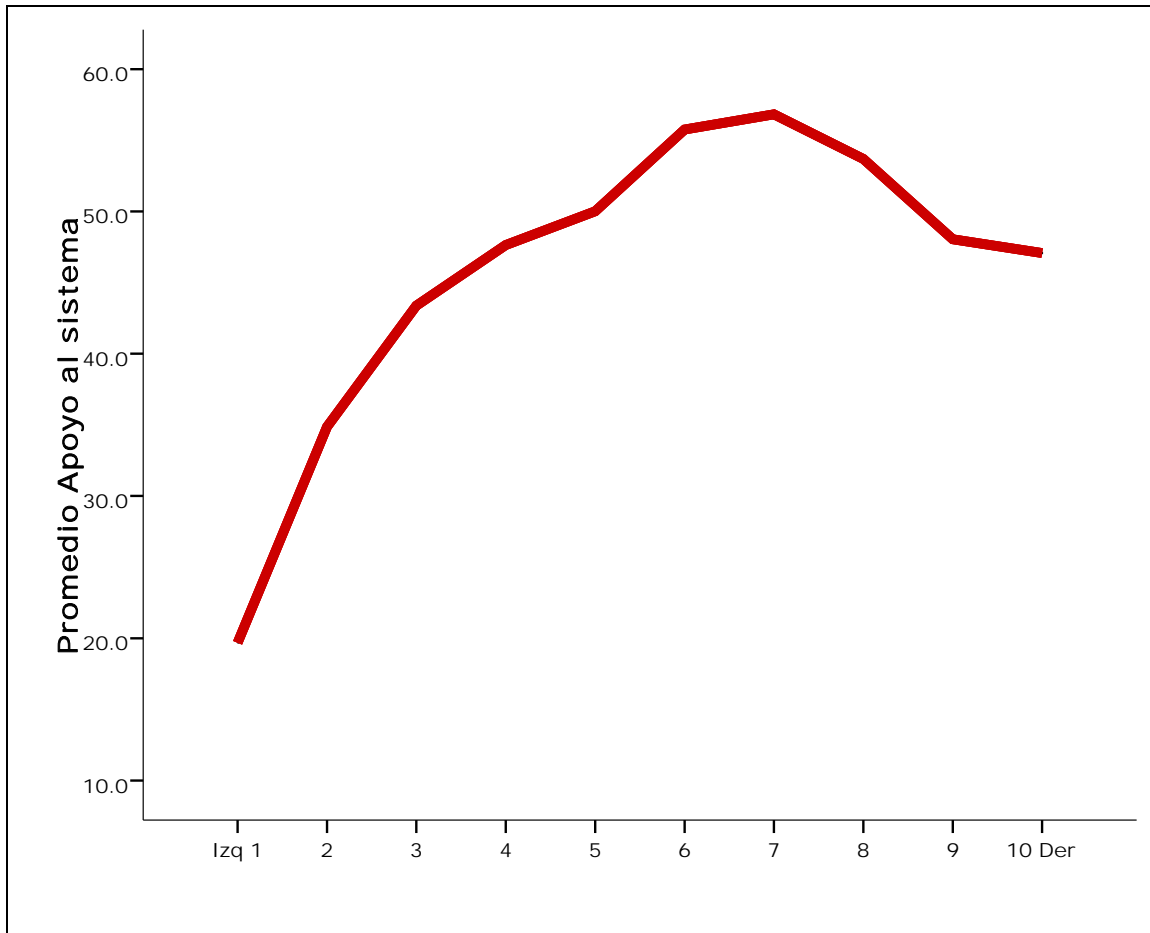
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig
	B	Error típ.	Beta	t	
(Constante)	25.137	6.360		3.952	.000
Sexo	.692	.968	.016	.715	.475
Edad	.019	.035	.013	.544	.586
Educación	-.152	.129	-.031	-1.174	.241
Riqueza	-.311	.321	-.027	-.967	.334
Situación económica actual del país	.191	.593	.008	.323	.747
Situación económica actual personal	-.775	.655	-.030	-1.184	.237
Tamaño del lugar	.622	.352	.049	1.768	.077
Índice total de corrupción	1.250	.958	.030	1.305	.192
<b>Ideología</b>	<b>2.011</b>	<b>.243</b>	<b>.198</b>	<b>8.288</b>	<b>.000</b>
<b>Satisfacción con servicios municipales</b>	<b>-2.063</b>	<b>.645</b>	<b>-.077</b>	<b>-3.197</b>	<b>.001</b>
Satisfacción con democracia	.418	.734	.014	.570	.569
<b>Apoyo labor del actual gobierno</b>	<b>-1.844</b>	<b>.723</b>	<b>-.063</b>	<b>-2.551</b>	<b>.011</b>
<b>Temor a delincuencia en barrio</b>	<b>-1.397</b>	<b>.581</b>	<b>-.056</b>	<b>-2.402</b>	<b>.016</b>
Víctima de delincuencia	-.573	1.895	-.007	-.302	.763
<b>Índice de eficacia gubernamental</b>	<b>7.792</b>	<b>.398</b>	<b>.498</b>	<b>19.572</b>	<b>.000</b>

a. Variable dependiente: PSA5

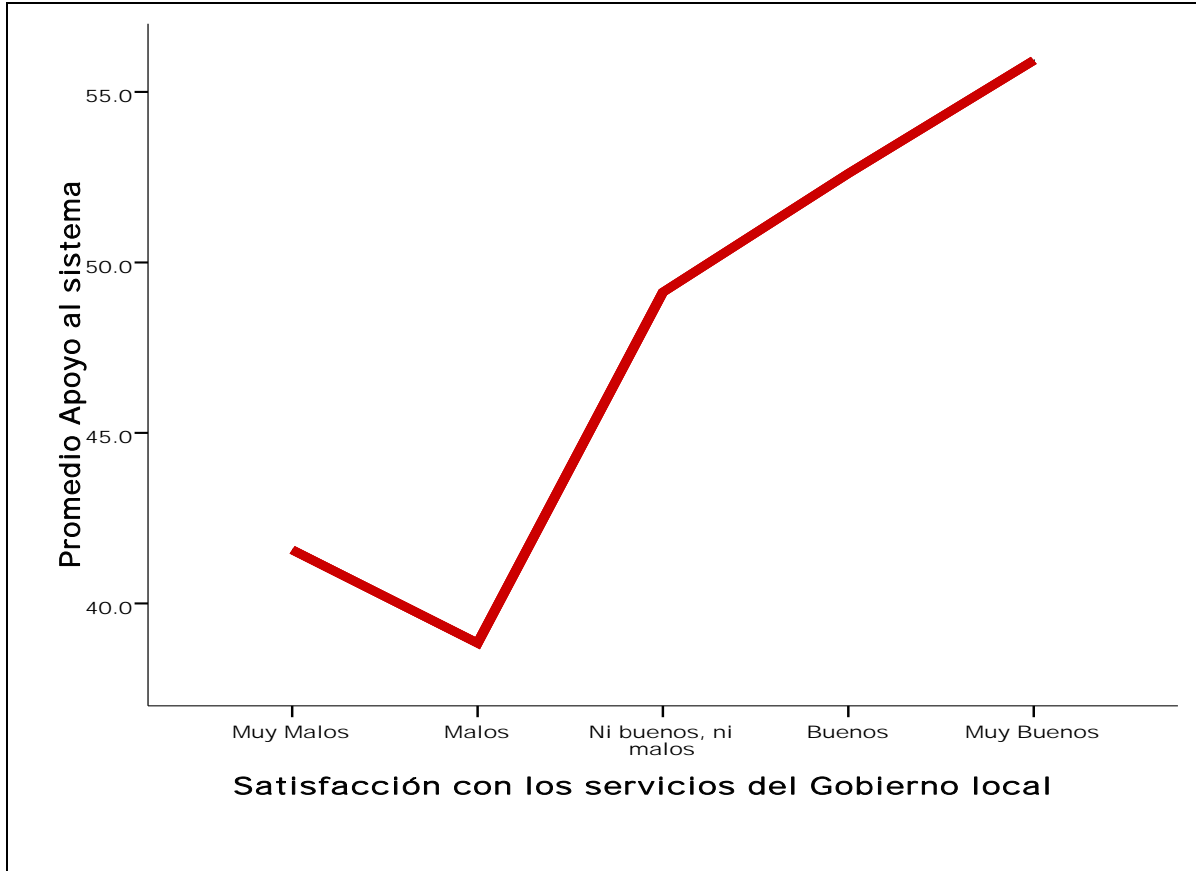
El Cuadro IV.2 presenta aquellas variables independientes cuyo impacto sobre el apoyo al sistema institucional es estadísticamente significativo. Cabe señalar que los resultados de la regresión indican que los predictores significativos son la ideología, la satisfacción con los servicios que presta la alcaldía, el apoyo a la labor del actual gobierno, y el índice de efectividad gubernamental.<sup>46</sup>

<sup>46</sup> El índice de eficacia gubernamental mide la evaluación que hacen los entrevistados sobre la labor que hace el gobierno de turno para resolver varios problemas: combatir la pobreza (N1), promover y proteger los principios democráticos (N3), combatir la corrupción (N9), proteger los derechos humanos (N10), mejorar la seguridad ciudadana (N11) y combatir el desempleo (N12). Estas variables fueron transformadas en una escala, cuyo índice de Cronbach Alpha para Panamá es de 0.909.

A continuación procedemos a presentar varias Gráficas que nos indican más claramente la como estas variables significativas influyen en el apoyo al sistema. En la Gráfica IV.11 podemos ver que las personas que se autodefinen ideológicamente en la “izquierda” tienden a expresar menos apoyo al sistema político. Estos resultados no deben sorprender dado que el sistema político panameño se caracteriza por la aceptación bastante generalizada de políticas económicas de libre comercio y por una clase política cuyo eje ideológico es de centro-derecha. No existen partidos políticos fuertes de izquierda. Además, observamos una leve disminución en el apoyo al sistema político en personas de la extrema-derecha.

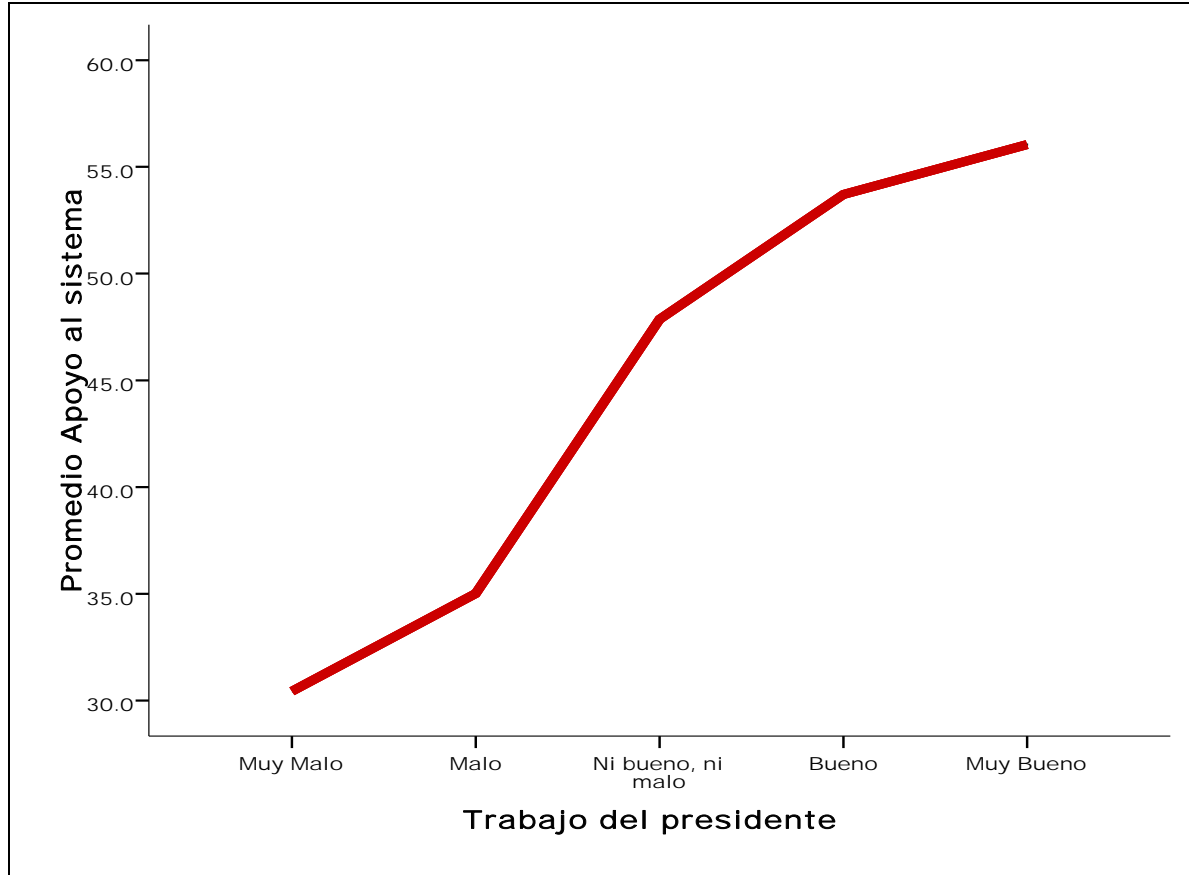


Gráfica IV.11 Apoyo promedio al sistema político según ideología



**Gráfica IV.12 Apoyo promedio al sistema político según satisfacción con los servicios del gobierno local**

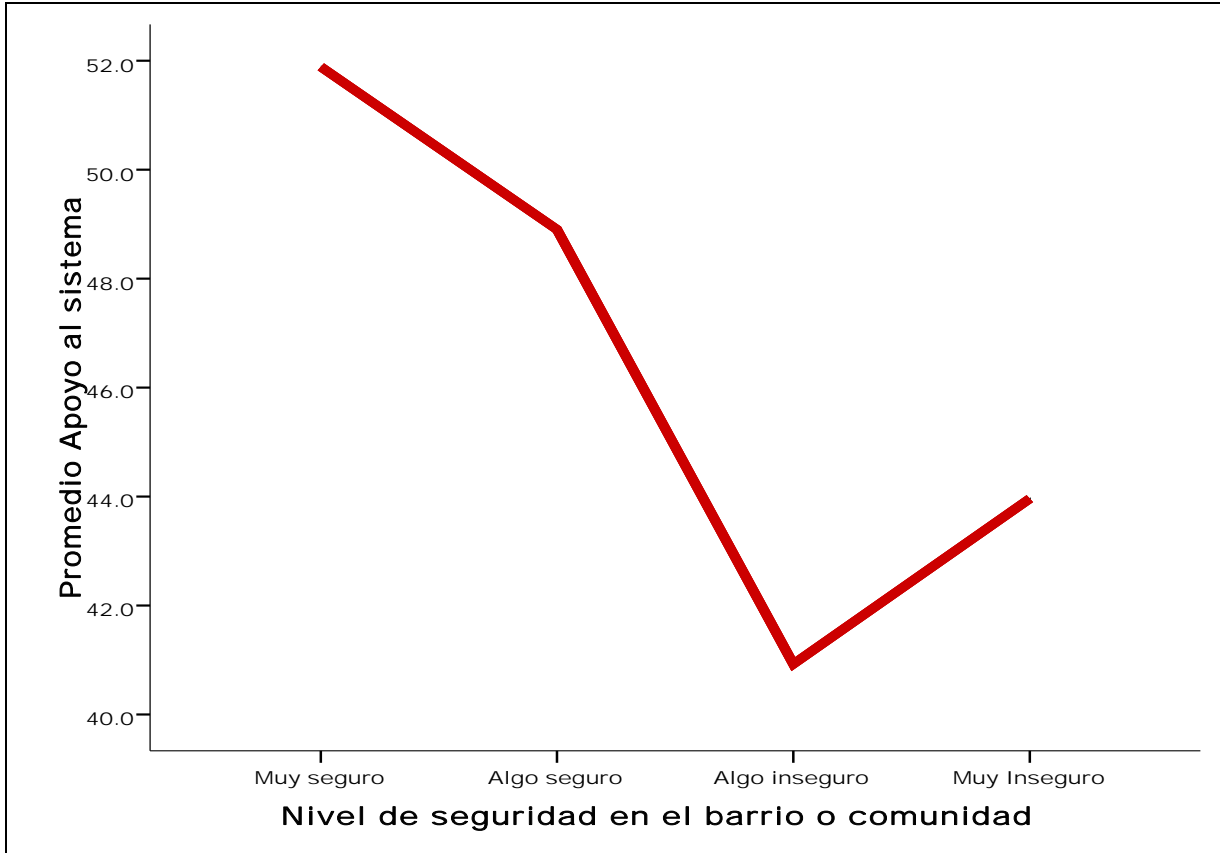
Podemos ver en la Gráfica IV.12 que aquellas personas que evalúan los servicios de la alcaldía en forma positiva tienden a expresar mayor apoyo al sistema político. Aunque por lo regular las alcaldías en Panamá son instituciones débiles, su labor influye en la manera que los ciudadanos evalúan al sistema político nacional.



**Gráfica IV.13 Apoyo promedio al sistema político según apoyo a labor del actual gobierno**

Aunque David Easton<sup>47</sup> habla de la diferencia entre apoyo “específico” y “difuso”, argumentando que el segundo es más importante para la estabilidad política, no cabe duda que los dos están vinculados íntimamente. La Gráfica IV.13 demuestra esta relación. A medida que disminuye el apoyo a la labor del actual gobierno, apoyo “específico”, el apoyo al sistema político, apoyo “difuso”, también disminuye.

<sup>47</sup> Easton, Op. Cit.

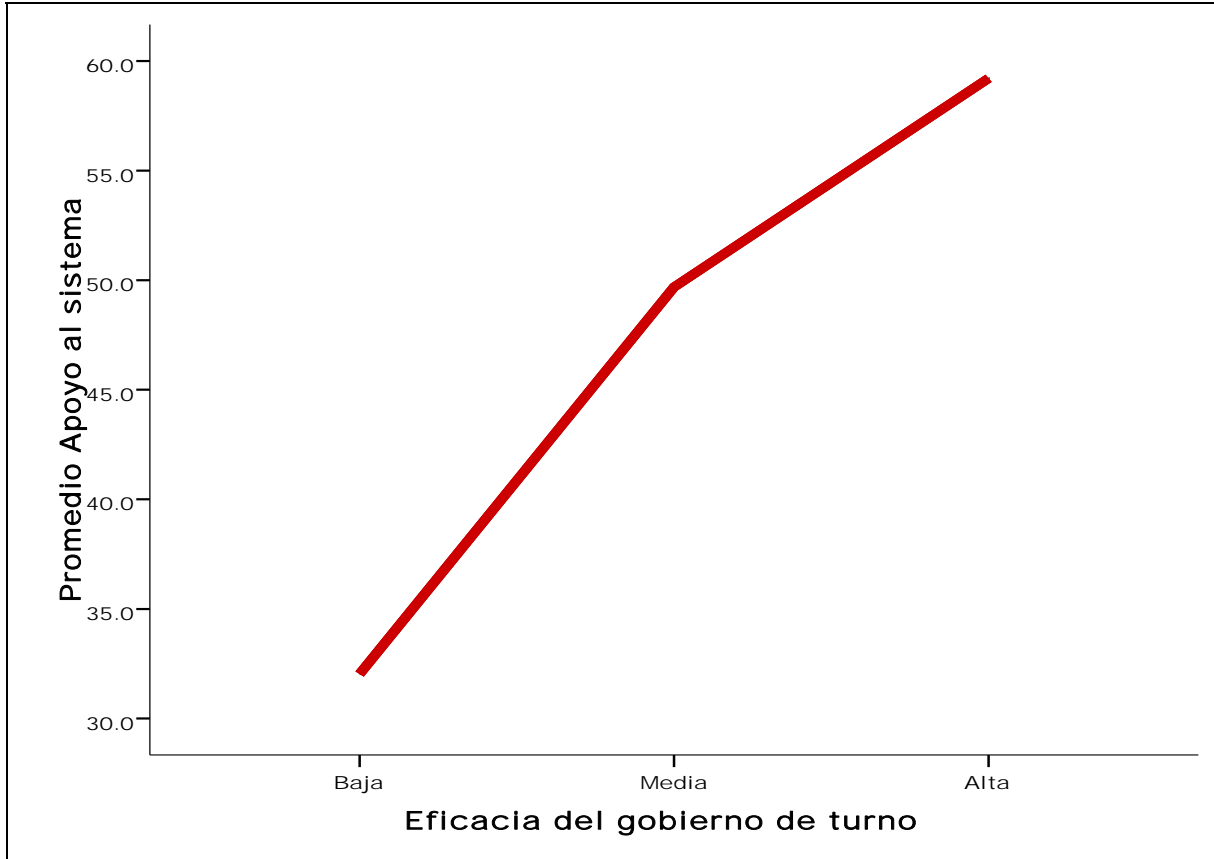


**Gráfica IV.14 Apoyo promedio al sistema político según temor a la delincuencia en el barrio**

El temor a ser víctima de la delincuencia es un factor significativo para explicar el apoyo al sistema político. Podemos observar en la Gráfica IV.14 que los ciudadanos que expresan menos sentirse inseguros en su barrio tienden a apoyar menos el sistema político que los panameños que se sienten seguros en su comunidad. Cabe señalar que los resultados del análisis de regresión múltiple indican que el ser víctima de la delincuencia no es un factor significativo cuando mantenemos a otras variables constantes.

Por último, la Gráfica IV.15 nos demuestra la relación entre el índice de eficacia del gobierno y apoyo al sistema político. Ciudadanos que opinan que el gobierno de turno es eficaz en su labor, tienden a apoyar el sistema político, mientras aquellos que dudan de la eficacia del gobierno expresan menos apoyo al sistema político. Estos resultados no son sorprendentes y otra vez apuntan a la estrecha relación entre el apoyo “específico” y el “difuso”. En la medida que la labor del gobierno de turno sea cuestionada, la confianza en el sistema político será débil.





Gráfica IV.15 Apoyo al sistema político según índice de eficacia de gobierno de turno

## Tolerancia política

En esta sección procedemos a investigar los niveles de tolerancia política que existen en Panamá y compararlos con los otros países del estudio. La tolerancia política es uno de los valores democráticos más importantes. En la sección anterior hemos analizado el apoyo al sistema político. Apoyo al sistema es importante para la estabilidad política, pero no garantiza la democracia. Por lo tanto, la tolerancia política, definida como la aceptación por parte del individuo del derecho de otros a expresar opiniones diversas, es clave para establecer un régimen democrático estable. La literatura sobre tolerancia política es extensa.<sup>48</sup> Uno de los

<sup>48</sup> Ver, Samuel C. Stouffer, *Communism, Conformity and Civil Liberties* (New York: Doubleday, 1955); Mitchell A. Seligson, y Dan Caspi, "Arabs in Israel: Political Tolerance and Ethnic Conflict," *The Journal of Applied Behavioral Science* 19 (February 1983), 55-66; Mitchell A. Seligson y Dan Caspi, "Toward and Empirical Theory of Tolerance: Radical Groups in Israel and Costa Rica," *Comparative Political Studies* 15 (1983b), 385-404; y Mitchell A. Seligson, y Dan Caspi, "Threat, Ethnicity and Education: Tolerance Toward the Civil Liberties of the Arab Minority in Israel (en hebreo)," *Megamot* 15 (May 1982), 37-53; John L. Sullivan, James E. Pierson, and George E. Marcus, *Political Tolerance and American Democracy* (Chicago: University of Chicago Press 1982); James L. Gibson, 1993, "Perceived Political Freedom in the Soviet Union." *Journal of Politics* 55:4 November 936-974; James L. Gibson, 1992a, "Alternative Measures of Political Tolerance: Must Tolerance Be 'Least Liked'?" *American Journal of Political Science* 36:2 May 560-577; James L. Gibson, 1992b, "The Political Consequences of Intolerance: Cultural Conformity and Political Freedom" *American Political Science Review*

temas más discutidos es la forma de medir la tolerancia.<sup>49</sup> Este estudio mide la tolerancia como a través de un índice basado en las respuestas a una serie de preguntas (la serie “D”) en el cuestionario. La escala original de estas variables va de 1 al 10. A continuación se presentan las preguntas relacionadas a la tolerancia política en el cuestionario de LAPOP.

Las preguntas utilizadas para este análisis son las siguientes:

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)	(88)
<b>Desaprueba firmemente</b>								<b>Aprueba firmemente</b>		No sabe

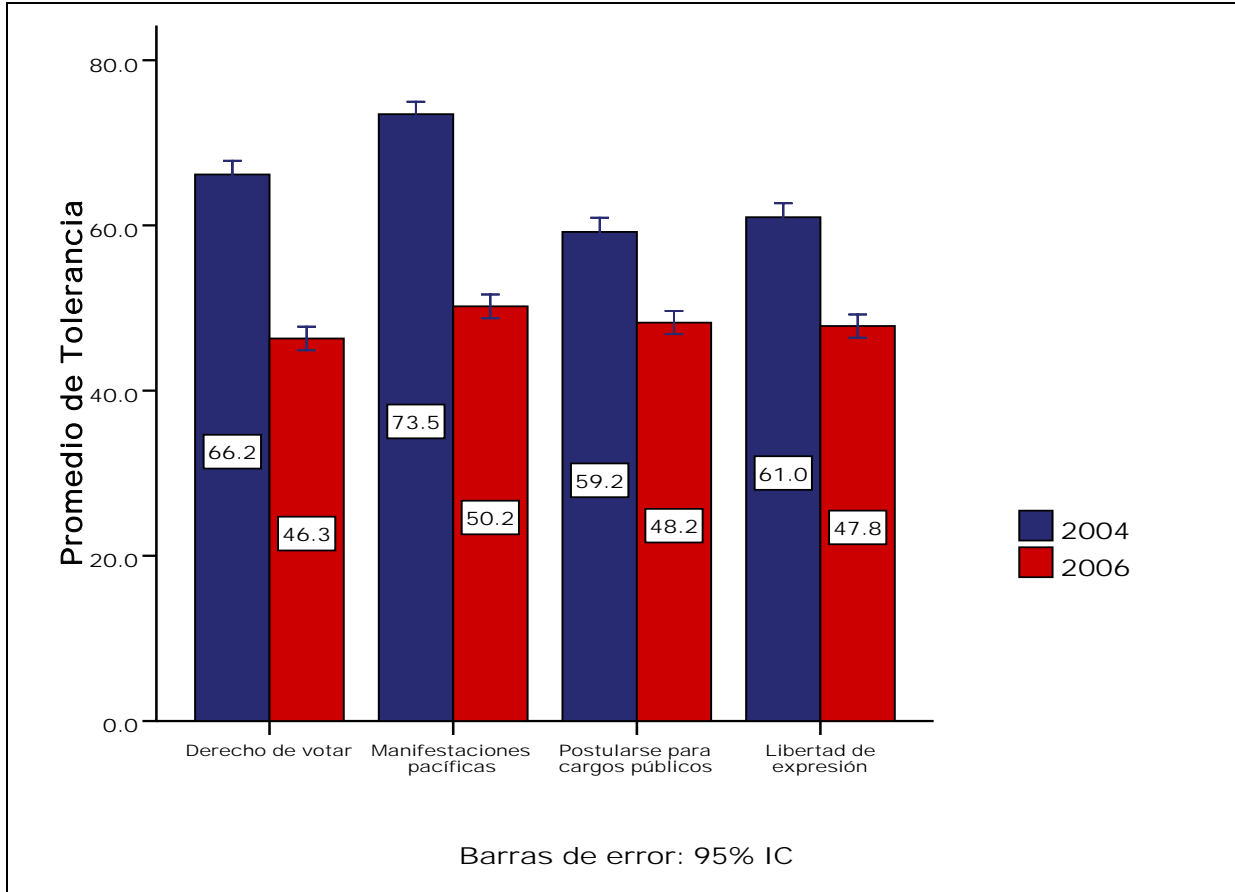
- |   |
|---|
| <p><b>D1.</b> Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Panamá, no solo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba el <b>derecho de votar</b> de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [<i>Sondee: ¿Hasta que punto?</i>]</p> <p><b>D2.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba el que estas personas puedan llevar a cabo <b>manifestaciones pacíficas</b> con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.</p> <p><b>D3.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan <b>postularse para cargos públicos</b>?</p> <p><b>D4.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas salgan en la televisión <b>para dar un discurso</b>?</p> |
|---|

Para nuestro análisis se han recodificado las variables en una escala de 0-100, la lógica aquí es la misma que para la escala de apoyo al sistema, aunque la forma de transformar las variables sea un tanto diferente.<sup>50</sup> Los resultados de cada pregunta para cada muestra se pueden ver en la Gráfica IV.16 .

86:2, 338-356; James L. Gibson, 1988, “Political Tolerance and Political Repression during the McCarthy Red Scare.” *American Political Science Review* 82, June, 511-529; James L. Gibson, 1989, “The Policy Consequences of Political Intolerance: Political Repression during the Vietnam War Era.” *Journal of Politics* 51:13-35; James L. Gibson and R. Bingham, 1985, “The Behavioral Consequences of Political Tolerance.” In Gibson and Bingham, *Civil Liberties and Nazis: The Skokie Free-Speech Controversy*. New York: Praeger.

<sup>49</sup> Para una discusión amplia de este tema ver la sección sobre tolerancia política en Mitchell A. Seligson, *Auditoria de la democracia: Ecuador*, University of Pittsburgh y CEDATOS, 2002, 45-46.

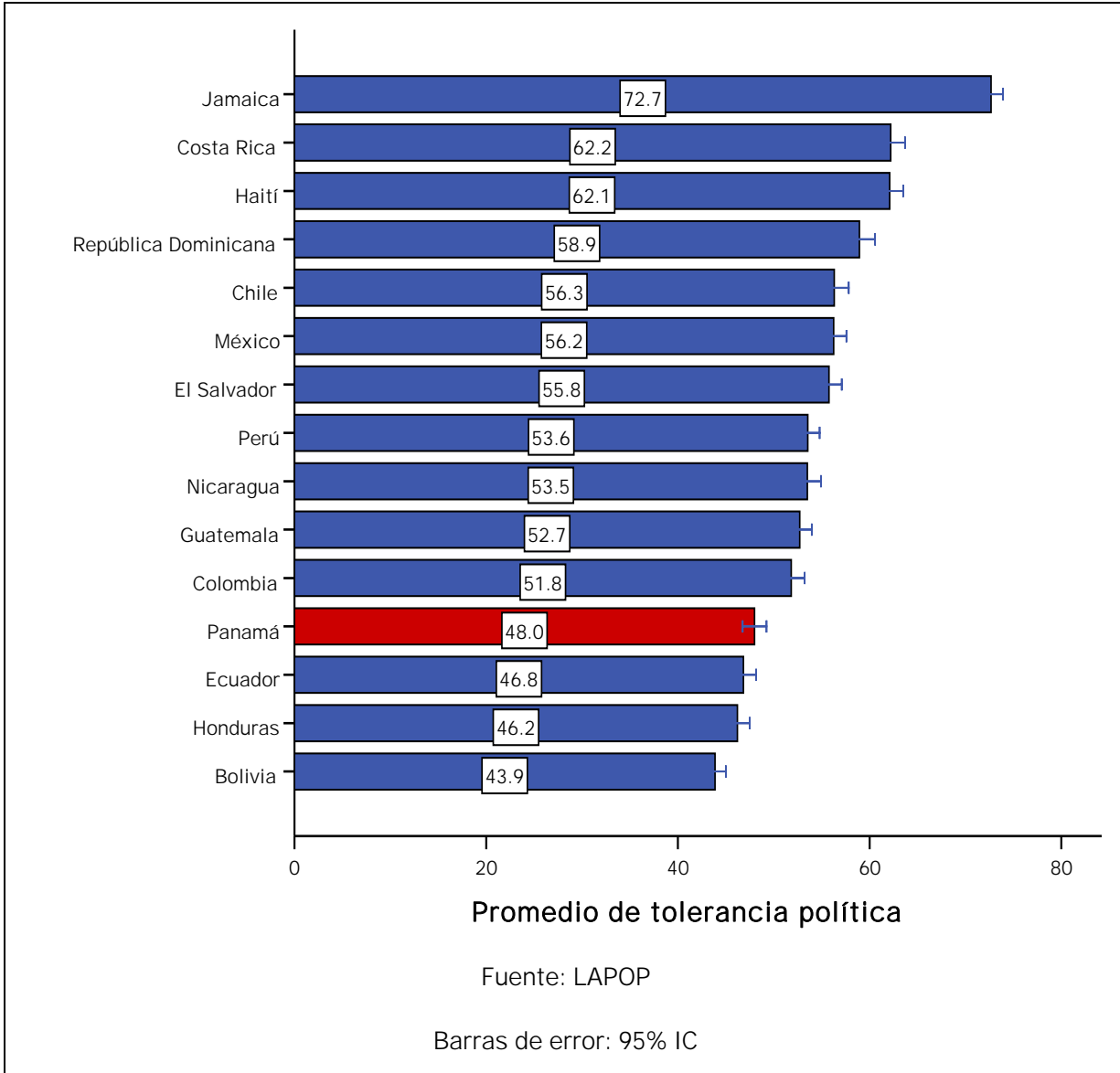
<sup>50</sup> La conversión se realiza restando 1 de cada puntaje. Luego cada puntaje es dividido entre nueve, de forma que el puntaje se ubique entre un intervalo que va del 0 al 1. Finalmente, este puntaje es multiplicado por 100. Estas preguntas tienen un nivel de fiabilidad aceptable para crear una escala, con un Alpha=.887.



**Gráfica IV.16 Nivel promedio de tolerancia política según año de muestra**

Podemos observar una disminución significativa entre 2004 y 2006, en algunos casos, como el derecho de votar, de 20 puntos. En la muestra de 2006 casi todos los casos tienen un promedio de aprobación por debajo de la mitad en la escala de 0-100. Esto implica que los panameños, por lo general, expresan una tolerancia política bastante baja. La reducción en los niveles de tolerancia política es alarmante, ya que este concepto es fundamental para la convivencia democrática.

Para poder analizar mejor estos resultados es necesario compararlos con los de otros países participantes en el proyecto de LAPOP. La Gráfica IV.17 muestra que los panameños se encuentran entre los países con más bajo nivel de tolerancia política.



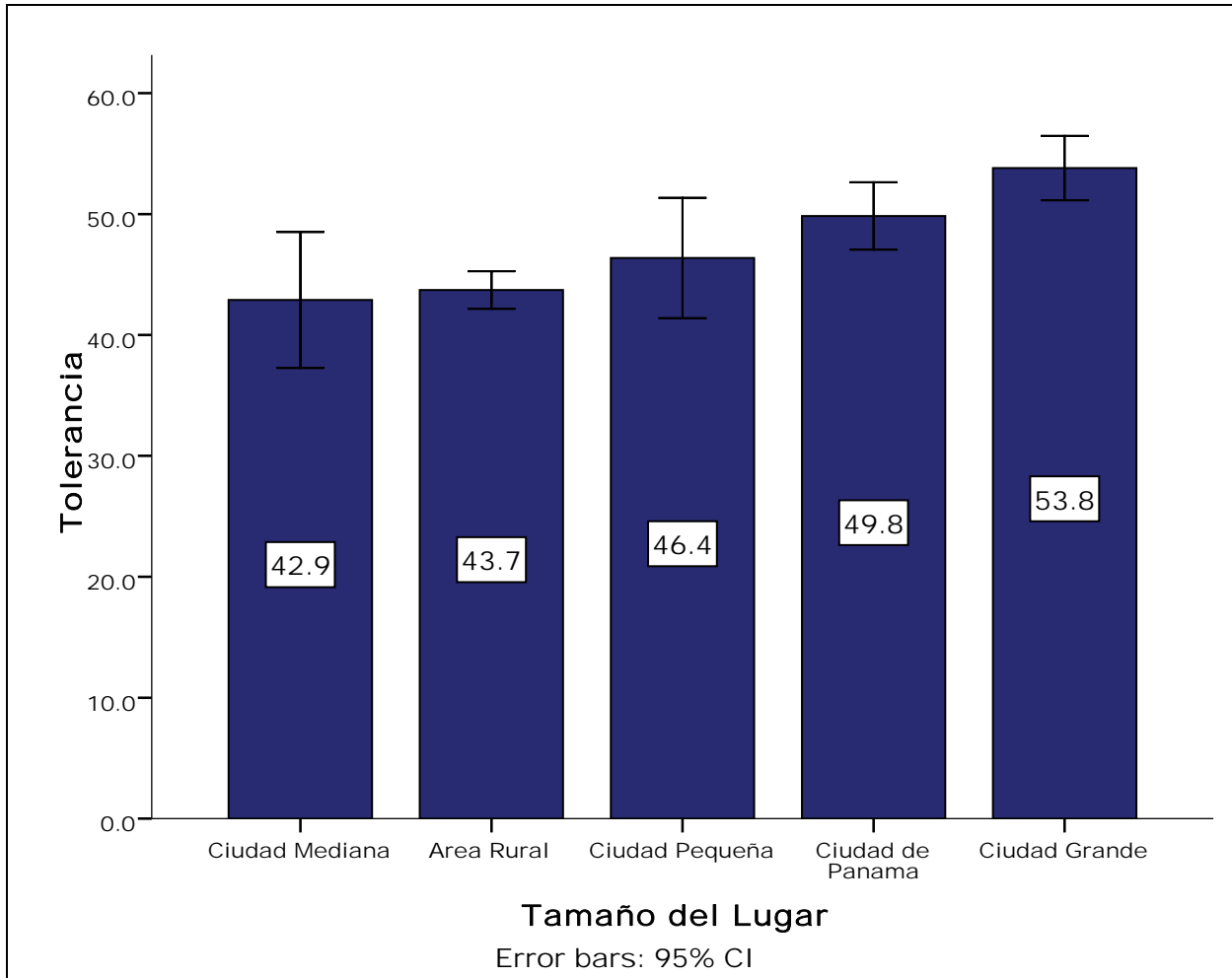
**Gráfica IV.17 Tolerancia política en perspectiva comparativa**

El Cuadro IV.4 indica los resultados de un análisis de regresión múltiple que nos muestra los predictores de la tolerancia política en Panamá. En el Cuadro IV.4 observamos que los factores estadísticamente significativos son la educación, la ideología y el tamaño del lugar de residencia.

**Cuadro IV.4 Predictores de Tolerancia Política**

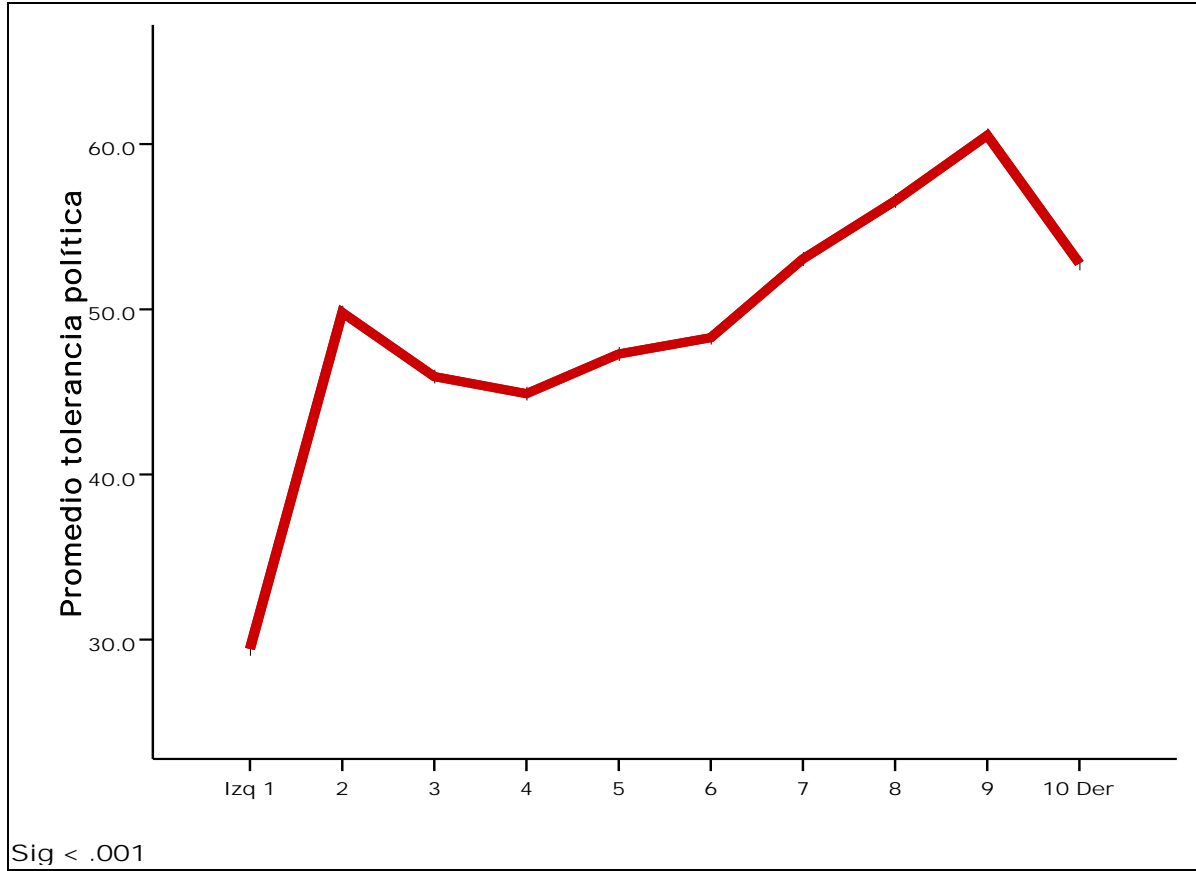
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		
	B	Error típ.	Beta	t	Sig.
(Constante)	33.292	4.300		7.742	.000
Genero	.074	1.296	.002	.057	.954
Edad	.017	.047	.010	.372	.710
<b>Educación</b>	<b>.477</b>	<b>.173</b>	<b>.086</b>	<b>2.755</b>	<b>.006</b>
Riqueza	.132	.431	.010	.306	.760
<b>Tamaño del lugar de residencia</b>	<b>-1.705</b>	<b>.467</b>	<b>-.117</b>	<b>-3.652</b>	<b>.000</b>
<b>Ideología</b>	<b>2.836</b>	<b>.308</b>	<b>.245</b>	<b>9.212</b>	<b>.000</b>

a Variable dependiente: tol (escala de tolerancia)



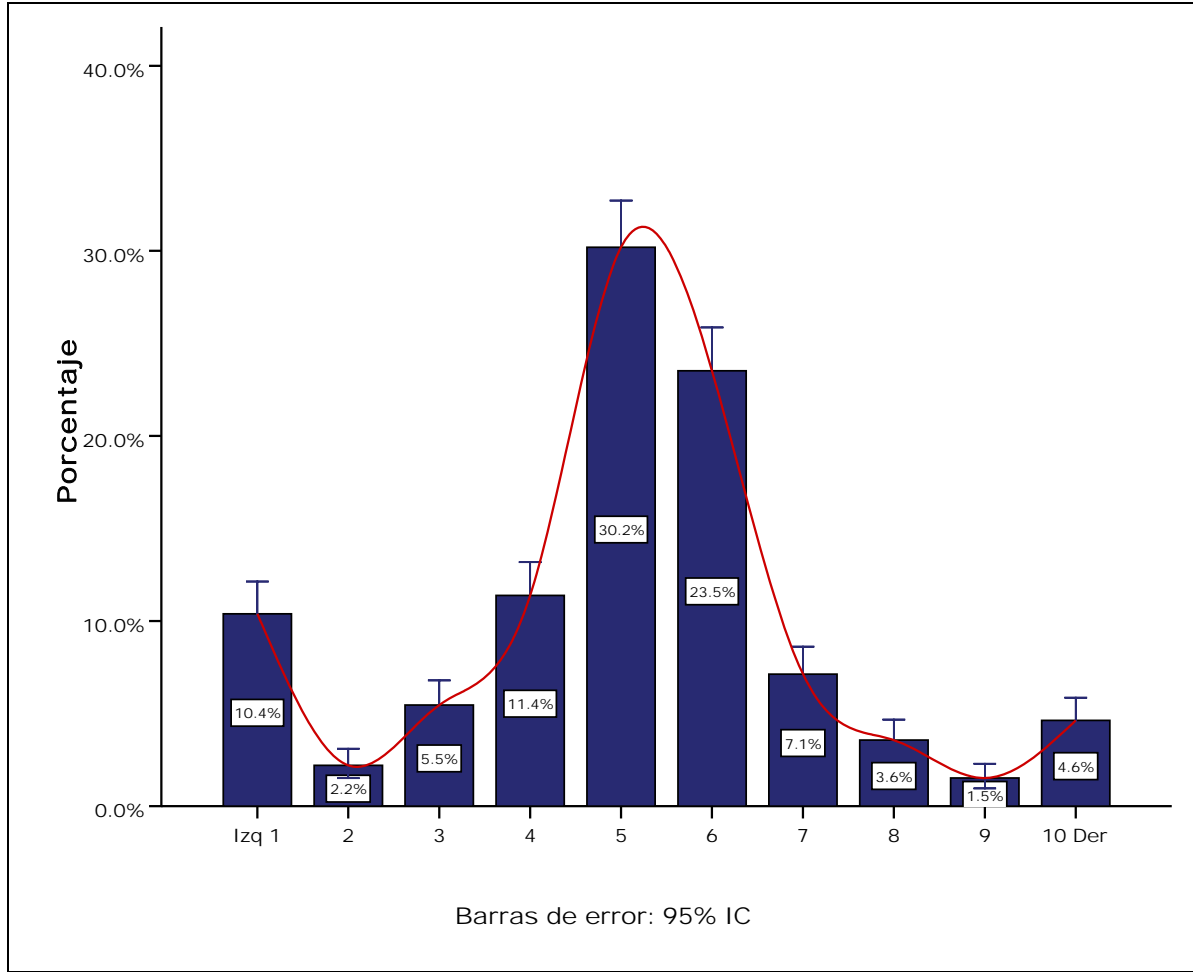
**Gráfica IV.18 Tolerancia promedio según tamaño del lugar**

Por lo general, los lugares de menor población expresan menos tolerancia política. Habitantes de las ciudades medianas (población entre 25,000 y 99,999) poseen el nivel de tolerancia política más baja, aunque la dispersión alrededor de la media es mayor y por lo tanto existe más diversidad en las opiniones en estas ciudades que el resto del país. En la Gráfica IV.19 podemos observar los resultados en términos de la posición ideológica del entrevistado.



Gráfica IV.19 Tolerancia promedio según ideología

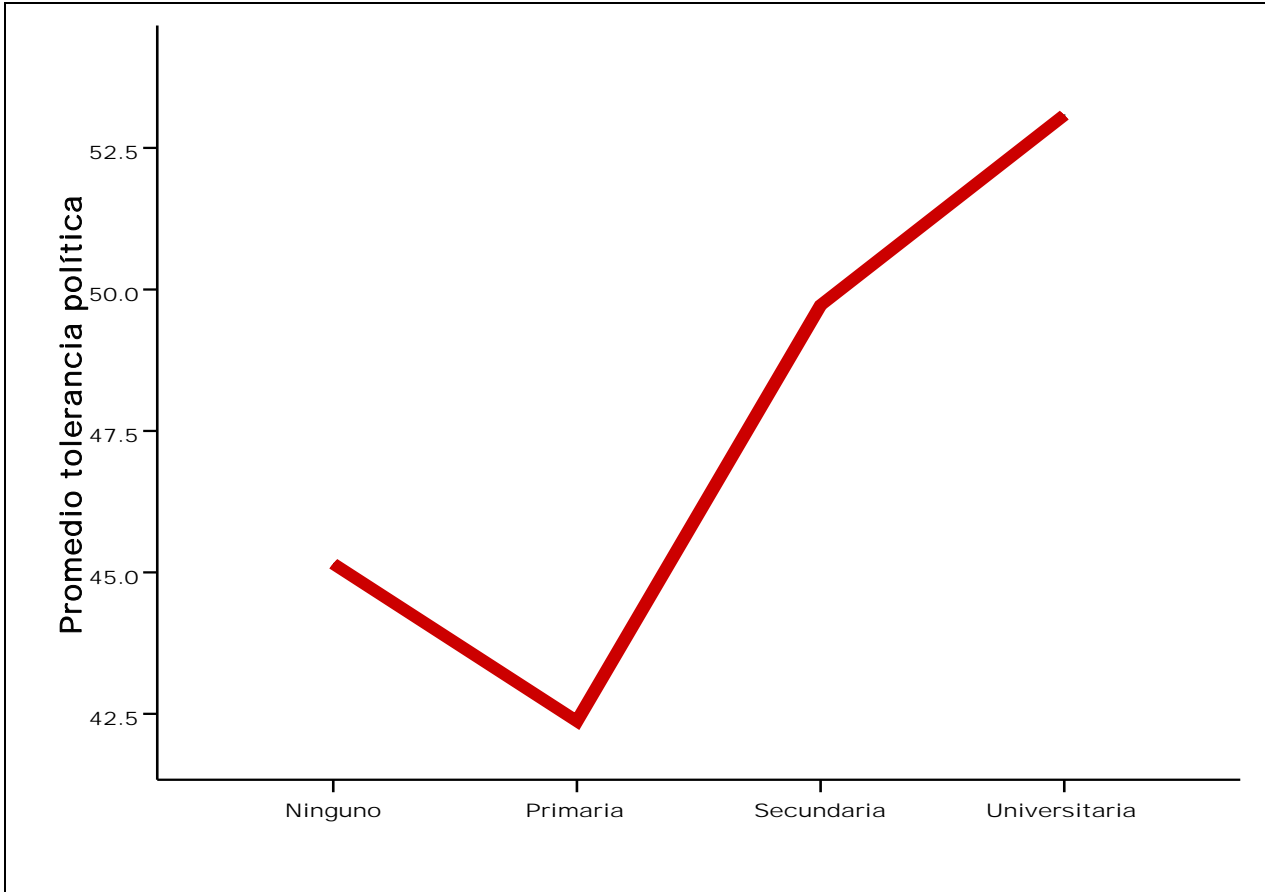
La Gráfica IV.19 indica que los niveles de tolerancia aumentan significativamente entre aquellas personas que se auto-identifican con la izquierda extrema y la derecha, aunque podemos ver una leve reducción en tolerancia para las personas en la extrema derecha.



**Gráfica IV.20 Distribución de auto-identificación ideológica**

La Gráfica IV.20 demuestra la distribución ideológica e indica que la mayoría de los entrevistados se ubican por la mitad de la escala, con una media de 5.





**Gráfica IV.21 Tolerancia promedio según nivel educativo**

La Gráfica IV.21 indica que hay una íntima relación entre educación y tolerancia política. A medida que el nivel de educación aumenta también aumenta la tolerancia, excepto entre personas sin ninguna educación y aquellas que terminaron el nivel primario. Como se indicó en el capítulo II, un 6.6% de entrevistados reportó no tener educación formal.

### **Apoyo a una democracia estable**

Ahora analizaremos la relación entre tolerancia política y apoyo al sistema. Este análisis se basa en un esquema creado por Mitchell A. Seligson en informes anteriores. El análisis se basa en dividir cada escala por la mitad (50 de 0-100) y cruzar ambas variables para obtener un cuadro de 2x2 que nos muestra la relación teórica entre tolerancia y apoyo al sistema. Es importante recordar que este esquema solo aplica a países donde existe una democracia electoral, puesto que el efecto de alto o bajo apoyo al sistema y tolerancia sería muy diferente en caso de existir un sistema autoritario. El Cuadro IV.5 nos presenta el esquema.

**Cuadro IV.5 Relación teórica entre tolerancia y apoyo al sistema<sup>51</sup>**

Apoyo al sistema Institucional	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia Estable	Estabilidad Autoritaria
Bajo	Democracia Inestable	Rompimiento Democrático

Mitchell A. Seligson explica la lógica de las clasificaciones de la siguiente manera, “Los sistemas políticos donde los ciudadanos denotan un alto apoyo al sistema y una alta tolerancia son los que tienden a ser más estables. Esta predicción se sustenta en la lógica de que se necesita un apoyo fuerte al sistema en ambientes no autoritarios para poder garantizar la estabilidad del mismo. Si, por el contrario, los ciudadanos no apoyan su sistema político y tienen libertad de acción, casi inevitablemente se produciría un eventual cambio de sistema.”<sup>52</sup> En casos donde la tolerancia es baja, pero el apoyo al sistema es alto, “el sistema debería permanecer estable (dado el alto nivel de apoyo), pero el gobierno democrático puede ser puesto en peligro. Tales sistemas tienden a moverse hacia un gobierno autoritario (oligárquico) en el cual se restringen los derechos democráticos.”<sup>53</sup> En la situación de bajo apoyo al sistema se abre la posibilidad de inestabilidad en el sistema político. En el caso donde existe alto nivel de tolerancia, “es difícil predecir si la inestabilidad resultará en una mayor democratización o en un período de inestabilidad caracterizado por considerable violencia.”<sup>54</sup> Si al contrario existe bajo nivel de tolerancia, “la ruptura del orden democrático pareciera ser el resultado más lógico.”<sup>55</sup>

Sin embargo, es muy importante notar que las opiniones públicas no pueden determinar la ruptura de un sistema político. Hay un sin número de factores que influyen en esto, desde las condiciones económicas y el clima geopolítico, hasta las políticas adoptadas por la élite y los gobiernos de turno. Sin embargo, no cabe duda que un sistema político que sufra de poco apoyo y donde los ciudadanos sean intolerantes es más susceptible a una ruptura democrática.

### Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema

En las próximas páginas analizaremos la relación entre tolerancia y apoyo para el caso de Panamá.

<sup>51</sup> Este marco de teórico fue presentado en Mitchell A. Seligson, "Toward A Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America," *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11, no. 2 Julio-Diciembre (2000): 5-29.

<sup>52</sup> Mitchell A. Seligson, *Auditoria de la democracia: Ecuador*, University of Pittsburg y CEDATOS, 2002, 52.

<sup>53</sup> Idem.

<sup>54</sup> Idem.

<sup>55</sup> Idem.

**Cuadro IV.6 Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en Panamá, 2004 y 2006**

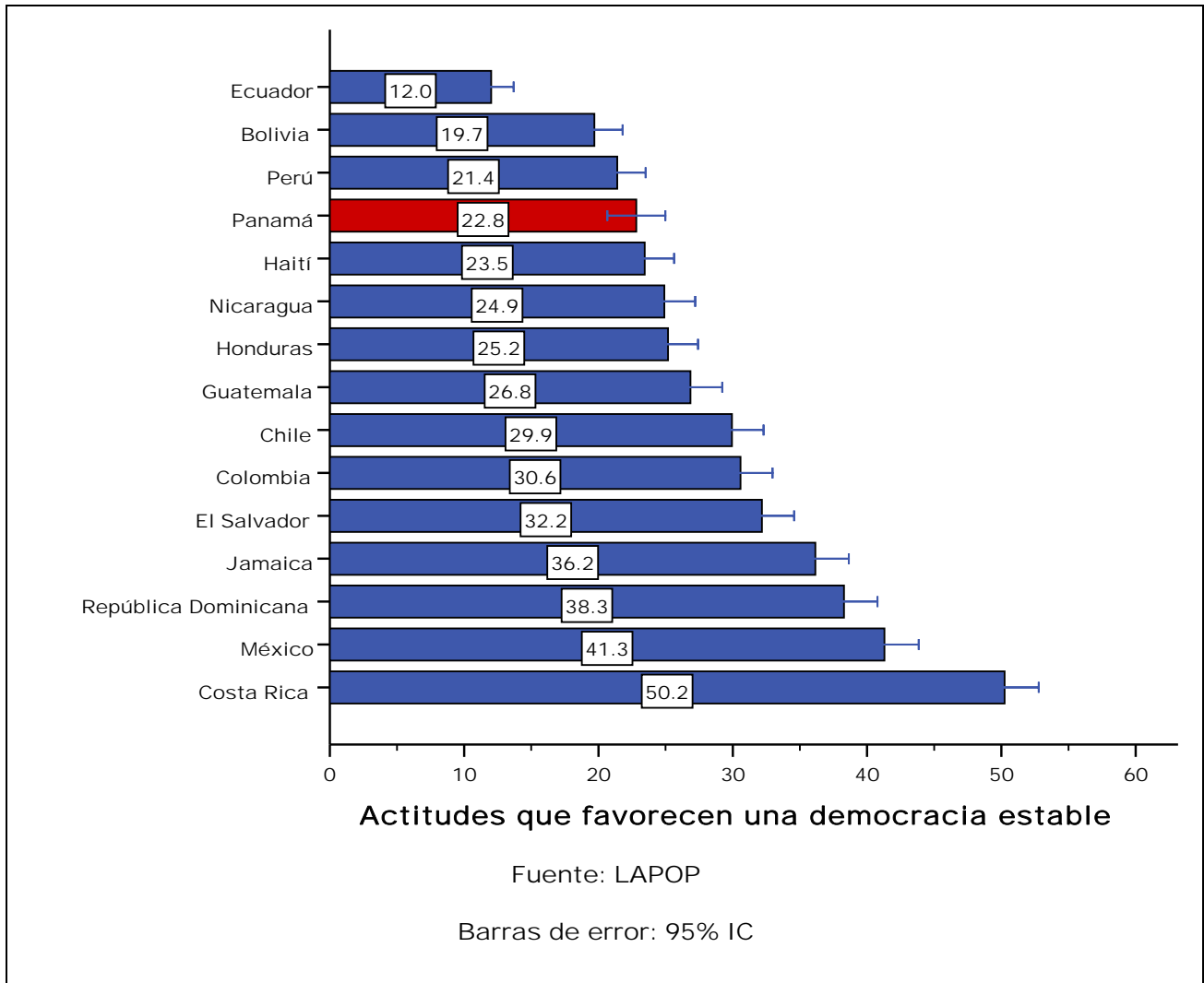
Apoyo al sistema Institucional	Tolerancia			
	Alta		Baja	
Alto	<b>Democracia Estable</b>		Estabilidad Autoritaria	
	2004	<b>2006</b>	2004	<b>2006</b>
	37.9%	<b>22.8%</b>	16.1%	24.2%
Bajo	Democracia Inestable		<b>Rompimiento Democrático</b>	
	2004	<b>2006</b>	2004	<b>2006</b>
	30.3%	15.7%	15.7%	<b>37.2%</b>

Podemos ver una reducción significativa en los valores que apoyan una democracia estable y un aumento en los valores de rompimiento democrático entre 2004 y 2006. Es importante repetir que estos resultados no significan que los panameños desean un rompimiento democrático y menos que pueda ocurrir. Sin embargo, la profunda reducción en los niveles de apoyo al sistema político y en la tolerancia política resulta en opiniones que no conducen a fortalecer la democracia estable. En 2006 solo un 22.8% de los panameños apoya el sistema político y expresan alto nivel de tolerancia. El 15.7% expresan alta tolerancia política, pero un bajo nivel de apoyo al sistema. Estos resultados indican que en Panamá solo el 38.5% de la población entrevistada en 2006 se encuentra en las casillas de apoyo general a la democracia estable. En 2004 más del 60% de los entrevistados se encontraban dentro de las celdas “democráticas”. El 37.8% de los panameños entrevistados en 2006 expresan valores que reflejan un rompimiento democrático, esto representa una pluralidad de los entrevistados ¿Cómo se compara Panamá con el resto de los países de este proyecto?

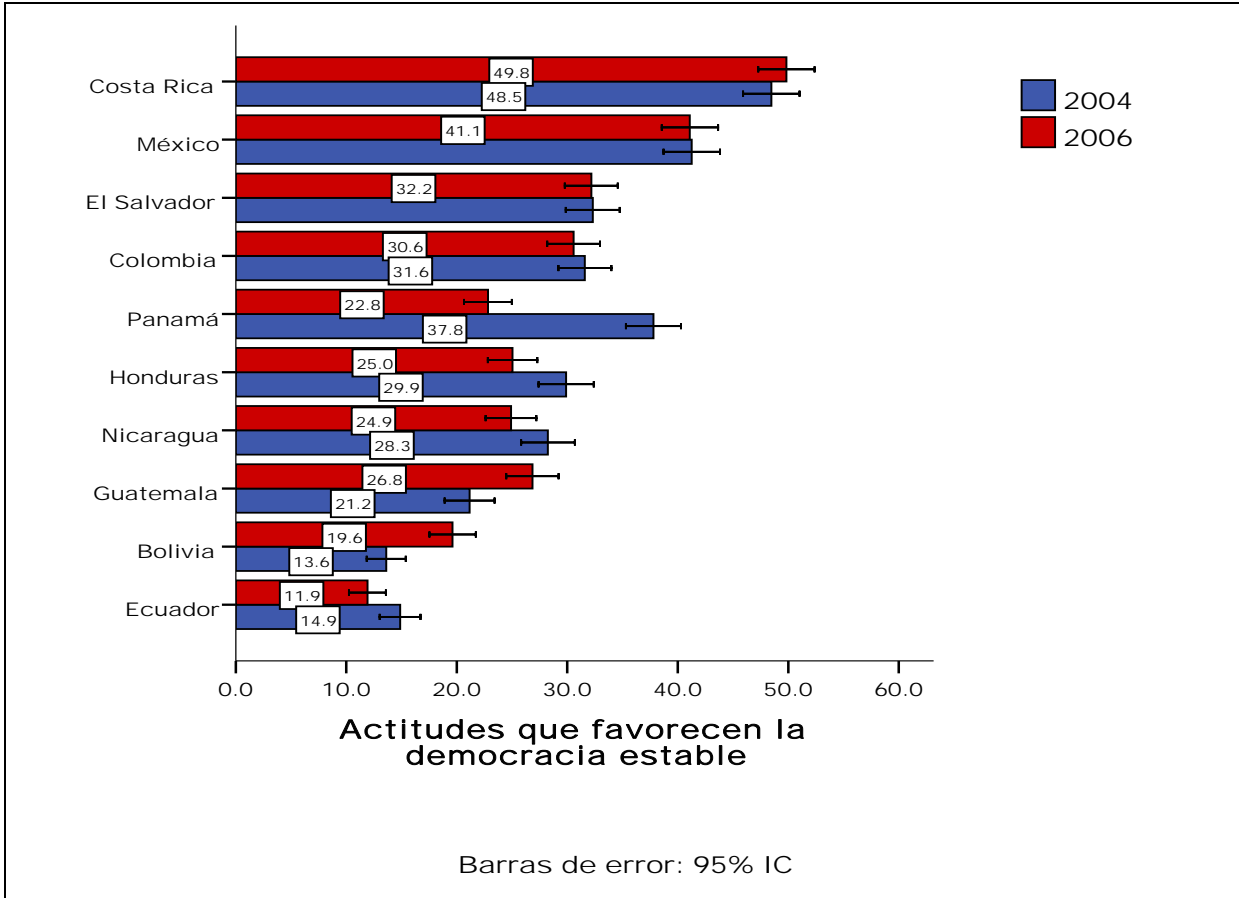
La Gráfica IV.22 presenta el porcentaje de personas que se encuentran en la casilla de democracia estable para los países del estudio.<sup>56</sup> En la gráfica observamos que Panamá es el cuarto país con el nivel mas bajo de actitudes favorable a la democracia estable. La Gráfica IV.23 permite observar que Panamá es el país con la mayor reducción entre 2004 y 2006 en relación a los otros países en las opiniones que favorecen una democracia estable. Aunque hemos observado una reducción en el apoyo al sistema político, es claro que la reducción que aquí vemos es resultado de la precipitada reducción en los niveles de tolerancia política.

<sup>56</sup> Para crear esta gráfica, una nueva variable, denominada “bar2x2” fue creada en la base de datos. Esta variable elimina casos en que hay datos incompletos sea sobre la medida de tolerancia o sobre la de apoyo al sistema. La codificación fue:

si (psa5r = 1 and tolr = 1)democ = 100.  
 si (psa5r = 1 and tolr = 2)democ = 0.  
 si (psa5r = 2 and tolr = 2)democ = 0.  
 si (psa5r = 2 and tolr = 1)democ = 0.



Gráfica IV.22 Actitudes que favorecen la democracia estable en perspectiva comparativa



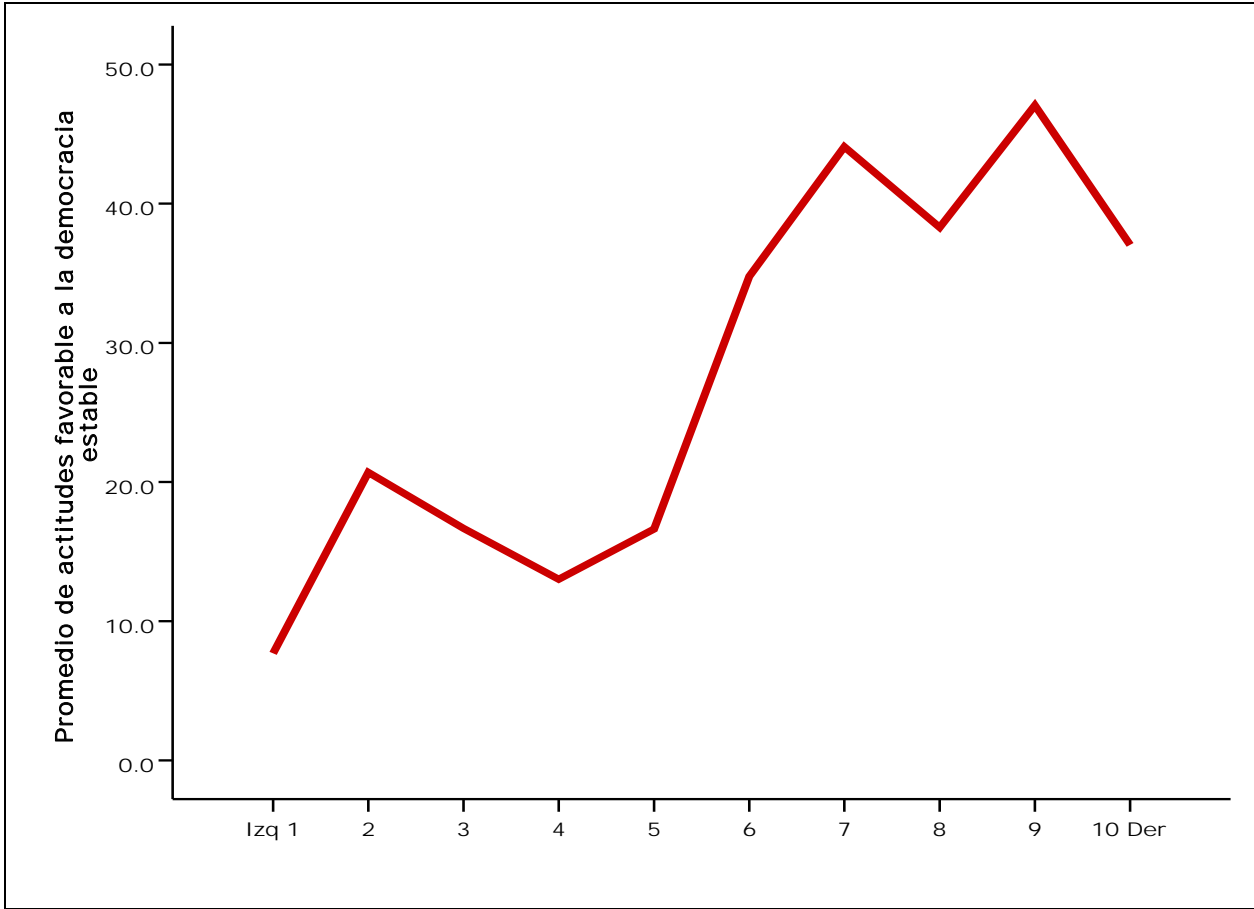
Gráfica IV.23 Actitudes que favorecen la democracia estable en perspectiva comparativa, resultados de 2004 y 2006

Ahora procedemos a analizar los predictores del apoyo a una democracia estable. Para este análisis se utilizará una regresión logística, puesto que la variable dependiente es una dicotomía (apoyo o no a la democracia estable).

Cuadro IV.7 Predictores de democracia estable

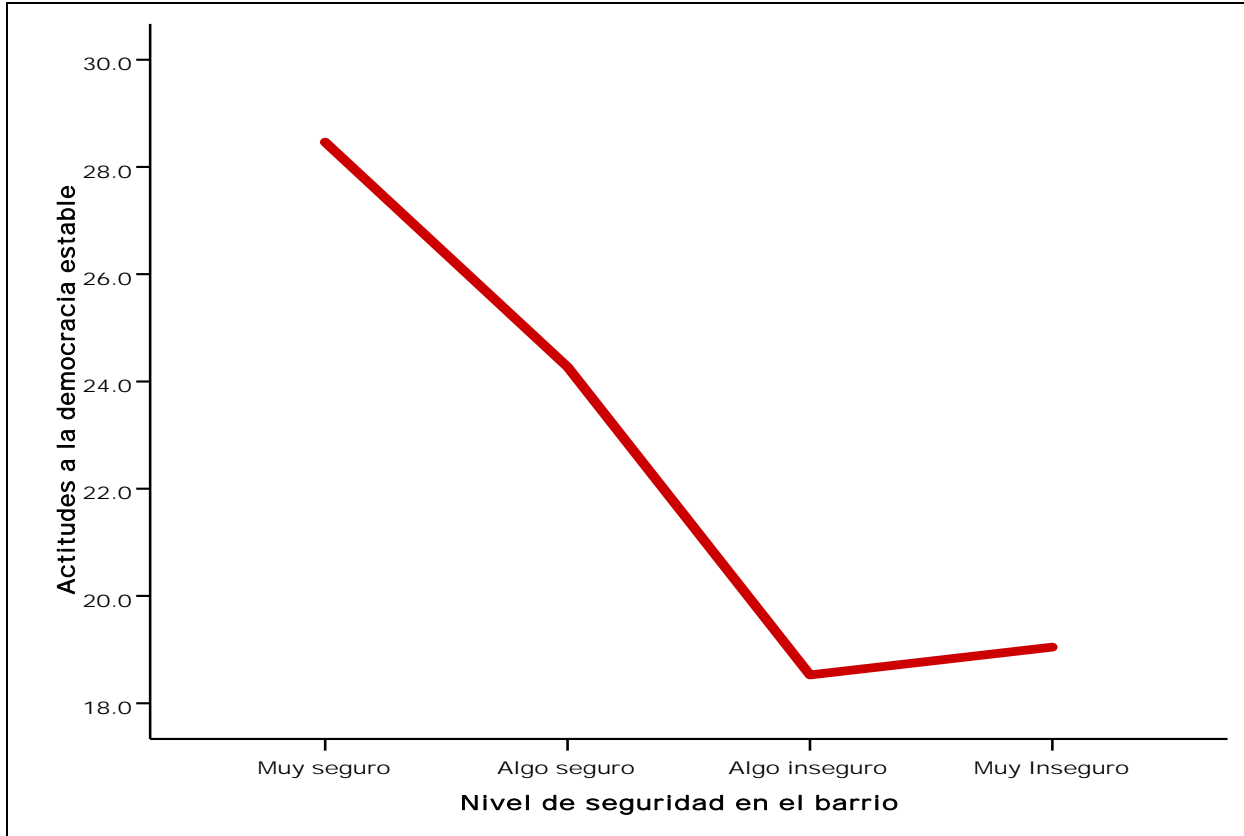
	B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Riqueza	-.043	.047	.854	1	.356	.958
Tamaño del lugar	-.048	.100	.230	1	.632	.953
Genero	.094	.137	.473	1	.492	1.099
Urbano/rural	.196	.338	.336	1	.562	1.216
<b>Ideología</b>	<b>.278</b>	<b>.036</b>	<b>59.634</b>	<b>1</b>	<b>.000</b>	<b>1.320</b>
Víctima de delincuencia	.082	.275	.090	1	.765	1.086
<b>Temor de ser víctima de delincuencia</b>	<b>-.253</b>	<b>.085</b>	<b>8.875</b>	<b>1</b>	<b>.003</b>	<b>.776</b>
Educación	-.003	.018	.018	1	.892	.997
Edad	.002	.005	.239	1	.625	1.002
<b>Índice total de victimización por corrupción</b>	<b>.414</b>	<b>.128</b>	<b>10.482</b>	<b>1</b>	<b>.001</b>	<b>1.513</b>
Constante	-2.541	.799	10.115	1	.001	.079

En el Cuadro IV.7 podemos ver que las variables significativas son: auto-definición ideológica, el índice total de victimización por corrupción y el temor de ser víctima de la delincuencia. El análisis muestra que las variables demográficas como edad, sexo, riqueza, ideología, educación y lugar de residencia no son factores significativos.



Gráfica IV.24 Actitudes favorables a la democracia estable según ideología

En la Gráfica IV.24 podemos ver que la tolerancia y el apoyo alto al sistema político aumentan a medida que el entrevistado se identifica más con la derecha. Sin embargo, como podemos ver en la gráfica el patrón no es totalmente consistente.



**Gráfica IV.25 Actitudes favorable a la democracia estable según seguridad en el barrio**

La Gráfica IV.25 indica que los panameños que sienten mayor temor de ser víctimas de la delincuencia en su barrio o comunidad demuestran menos apoyo a los valores conducentes a una democracia estable. Por un lado estas personas sienten alienación ante un sistema político que a su juicio no resuelve satisfactoriamente el problema de la delincuencia, y por otro lado también pueden demostrar menos tolerancia hacia aquellas personas que consideran una amenaza.

## Conclusión

Este Capítulo analizó el apoyo al sistema político, la tolerancia política y valores que favorecen una democracia estable. Los resultados que aquí presentamos indican una marcada reducción en el apoyo a las instituciones políticas y al sistema político en general, una reducción en los niveles de tolerancia política y como consecuencia una reducción en los valores que favorecen la democracia estable. Es importante notar que estos resultados, aunque interesantes y preocupantes, no indican una inevitable ruptura en el sistema político panameño. Como pudimos ver en el Capítulo III, la mayoría de panameños expresan opiniones que se ajustan a una definición de la democracia en términos normativos y la gran mayoría rechaza las opciones populistas y gobiernos de mano dura. Sin embargo, los actores domésticos e internacionales deben prestar atención a la reducción en los niveles de apoyo al sistema político y tolerancia entre la población panameña.



## Capítulo V. Corrupción y democracia

La corrupción en América Latina es un tema de mucha importancia en estos momentos. La política de los Estados Unidos en los últimos años se ha enfocado en la lucha contra la corrupción. En varios casos, los EEUU le han negado visa de entrada al país a políticos, empresarios y militares vinculados a la corrupción.<sup>57</sup> Adicionalmente, han condicionado la ayuda bilateral a los esfuerzos de cada gobierno para combatir la corrupción.

En el caso de Panamá, la corrupción ha sido un tema de suma importancia. La corrupción y como combatirla fue el tema más importante en las dos últimas elecciones presidenciales. Durante los últimos dos gobiernos, de los Presidentes Pérez Balladares y Moscoso, la corrupción, como el nepotismo, compra de votos en la Asamblea Legislativa, soborno de altos empleados públicos, y enriquecimiento ilícito dominaron la discusión pública y contribuyeron en gran parte a que el partido de gobierno perdiera las elecciones en las tres contiendas electorales para presidente desde que se estableció el actual régimen político.

En el caso de Panamá se ha estimado que el costo de la corrupción rondaría entre los 600 millones y mil 200 millones de balboas (equivalentes a dólares) al año. Se estima que la corrupción generalizada puede causar que la tasa de crecimiento de un país sea entre 0.5 y 1.0% por debajo del crecimiento en comparación con un país similar con poca corrupción, según cálculos de las Naciones Unidas.

### Magnitud del problema de corrupción en Panamá

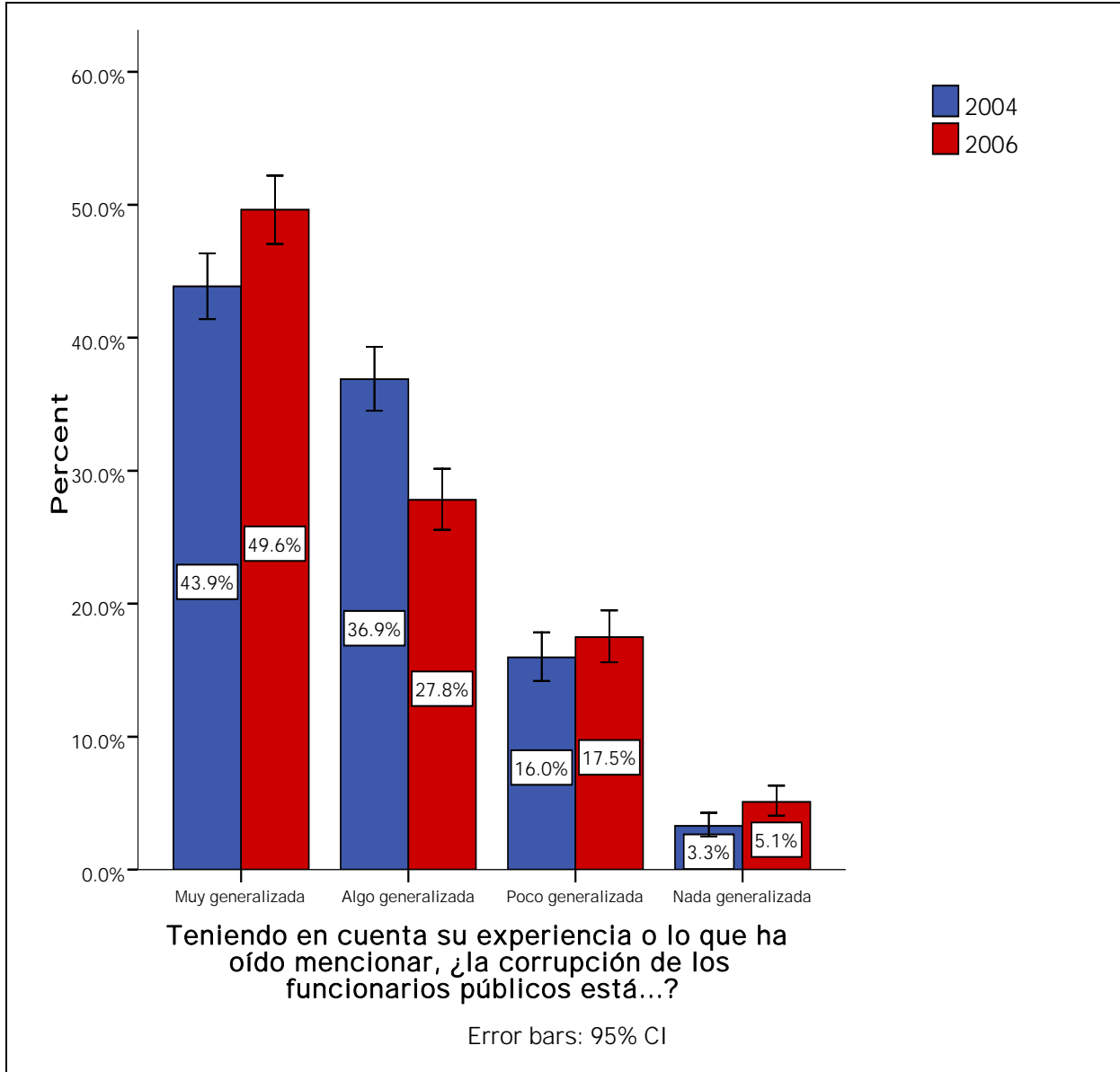
La encuesta utilizó la siguiente pregunta para medir la percepción de la población sobre el problema de la corrupción.

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está...?

(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada  
(8) NS/NR

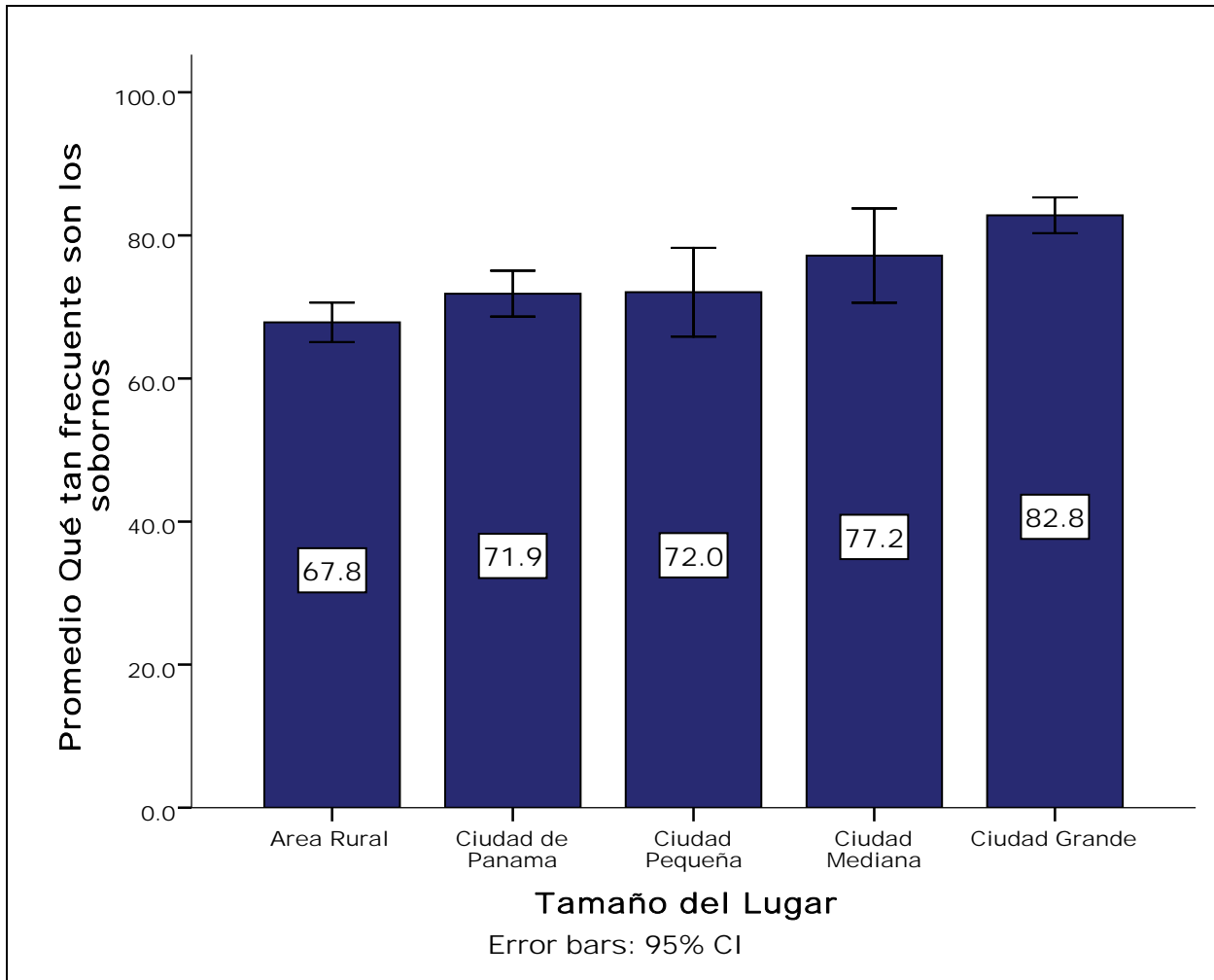
La Gráfica V.1 muestra que más de las tres cuartas partes de la población en 2004 y 2006 piensa que la corrupción entre los funcionarios públicos es muy o algo generalizada. Observamos un aumento en las personas que piensan que la corrupción está muy generalizada, aunque disminuye el porcentaje de personas que indican “algo generalizada”.

<sup>57</sup> En el caso de Panamá esto incluye al ex-Presidente Ernesto Pérez Balladares y otros funcionarios de su gobierno y también funcionarios del gobierno de Mireya Moscoso.



**Gráfica V.1 Percepción del público sobre los niveles de corrupción de los funcionarios públicos**

Podemos observar en la Gráfica V.2 que la percepción sobre la corrupción varía significativamente entre los diferentes lugares del país. Como era de esperarse, las áreas más urbanizadas (o sea de mayor población) perciben la corrupción como más generalizada. Esto se puede deber a dos factores. Primero, que las personas en las áreas urbanas tienen mayor acceso a la información y por lo tanto se enteran de los casos de corrupción con mayor facilidad que las personas que viven en áreas pequeñas o rurales, y segundo, las personas en las áreas urbanas probablemente tengan mayor contacto con el gobierno y por lo tanto tienen mayor oportunidad de ser víctimas de la corrupción (esto último lo comprobaremos mas adelante en este estudio).



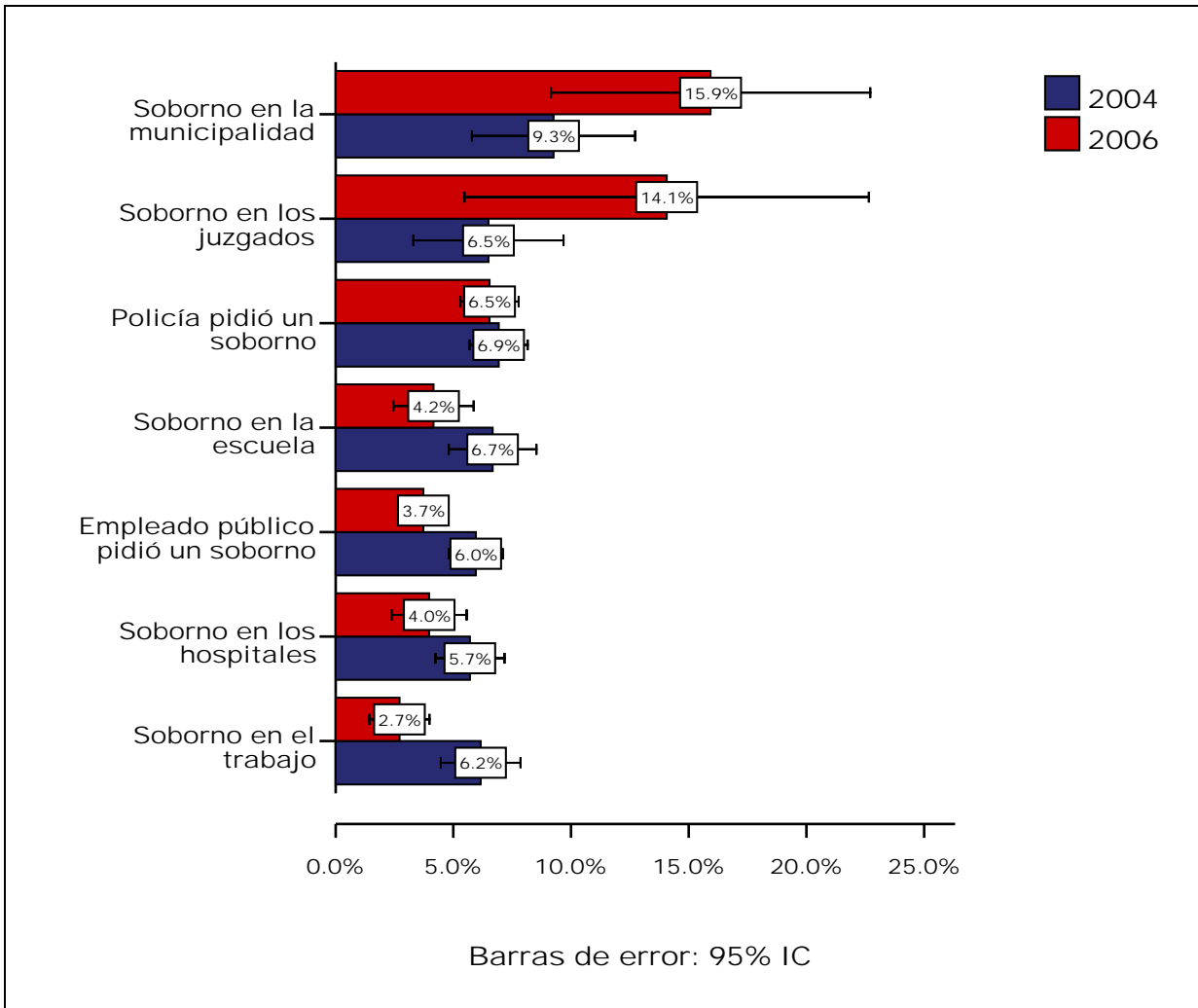
Gráfica V.2 ¿Qué tan común es la corrupción según región?

## Nivel de victimización por la corrupción

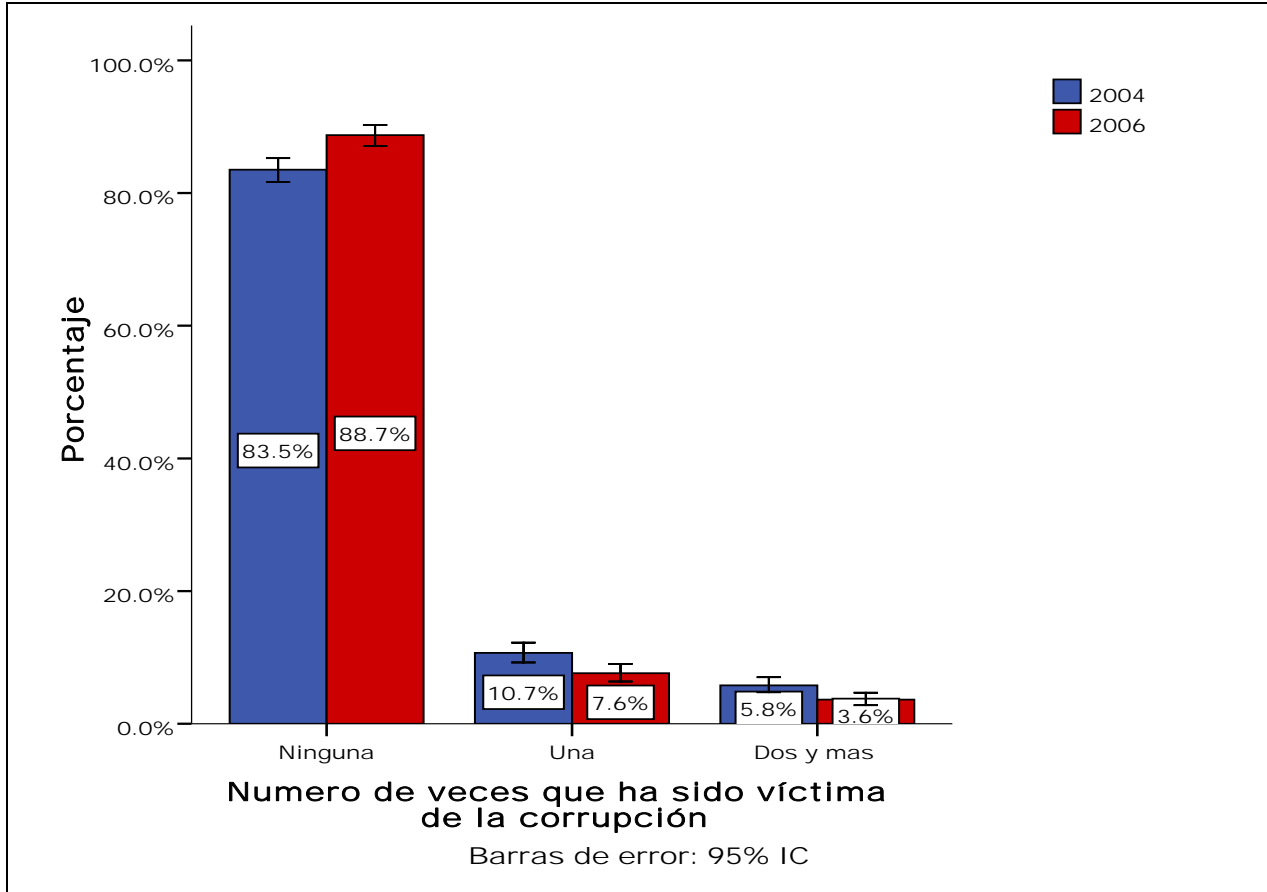
Para poder medir los niveles de victimización por la corrupción, la encuesta incluye una serie de preguntas donde se les pidió a los entrevistados que indicaran si experimentaron o no corrupción en diversas circunstancias y lugares. Las preguntas fueron las siguientes:

	No	Sí	NS/NR	INAP	
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...					
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en el último año?	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>		<b>EXC2</b>
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado un soborno en el último año?	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>		<b>EXC6</b>
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en la alcaldía en el último año <b>No → Marcar 9 [Pase a EXC13]</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para tramitar algo en la alcaldía (como un permiso, por ejemplo) durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>EXC11</b>
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>No → Marcar 9 [Pase a EXC14]</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado algún soborno en el último año?	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>EXC13</b>
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? <b>No → Marcar 9 [Pase a EXC15]</b> <b>Sí → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar un soborno en los juzgados en el último año?	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>EXC14</b>
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? <b>No → Marcar 9 [Pase a EXC16]</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud público durante el último año, ¿ha tenido que pagar algún soborno?	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>EXC15</b>
<b>EXC16.</b> ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? <b>No → Marcar 9 [Pase a EXC17]</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En la escuela o colegio durante el último año, ¿tuvo que pagar algún soborno?	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>EXC16</b>
<b>EXC17.</b> ¿Alguien le pidió un soborno para evitar el corte de la luz eléctrica?	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>		<b>EXC17</b>
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>		<b>EXC18</b>
<b>EXC19.</b> ¿Cree que en nuestra sociedad el pagar sobornos es justificable debido a los malos servicios públicos, o no es justificable?	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>		<b>EXC19</b>

En la Gráfica V.3 observamos los niveles de experiencia con la corrupción en diversas instituciones comparando las dos muestras. Podemos ver que existe un aumento en la corrupción en la municipalidad y en los juzgados, aunque en ambos las barras de confianza indican una gran dispersión alrededor de la media que significa amplias diferencias entre los entrevistados. La alcaldía es la institución donde los ciudadanos sufren mayor corrupción en los dos años. Los resultados deben preocuparles a todos los que estén interesados en incrementar la descentralización del poder en Panamá. Es evidente que sin un esfuerzo amplio para combatir la corrupción en las municipalidades, el incremento de poder a las alcaldías, pudiera aumentar los niveles de victimización de la corrupción. Debemos notar que para las otras instituciones vemos una reducción en los niveles de corrupción o, como es el caso de la policía, un nivel estadísticamente igual.



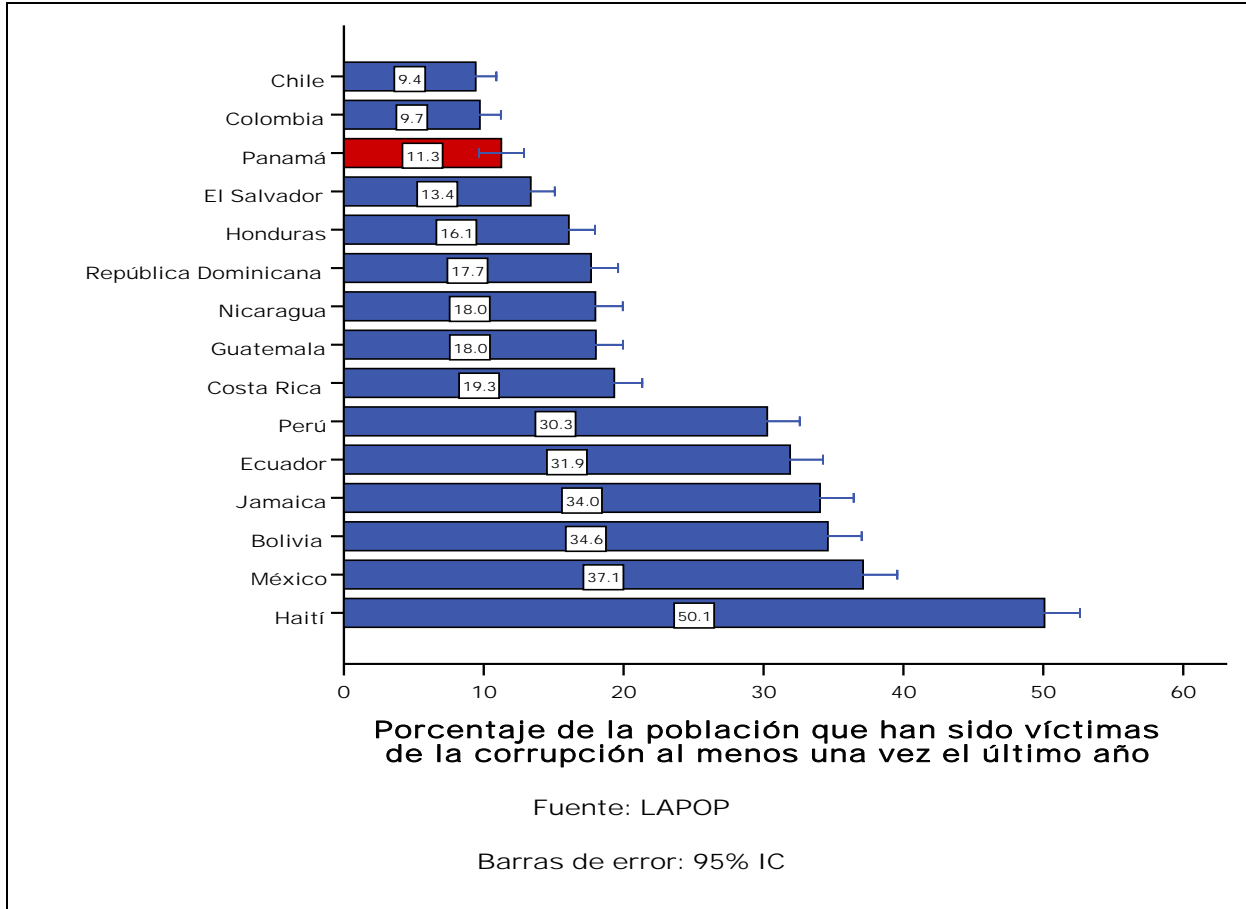
Gráfica V.3 Experiencia con la corrupción en Panamá, 2004 y 2006



Gráfica V.4 Numero de veces que los entrevistados han sido víctimas de corrupción el último año

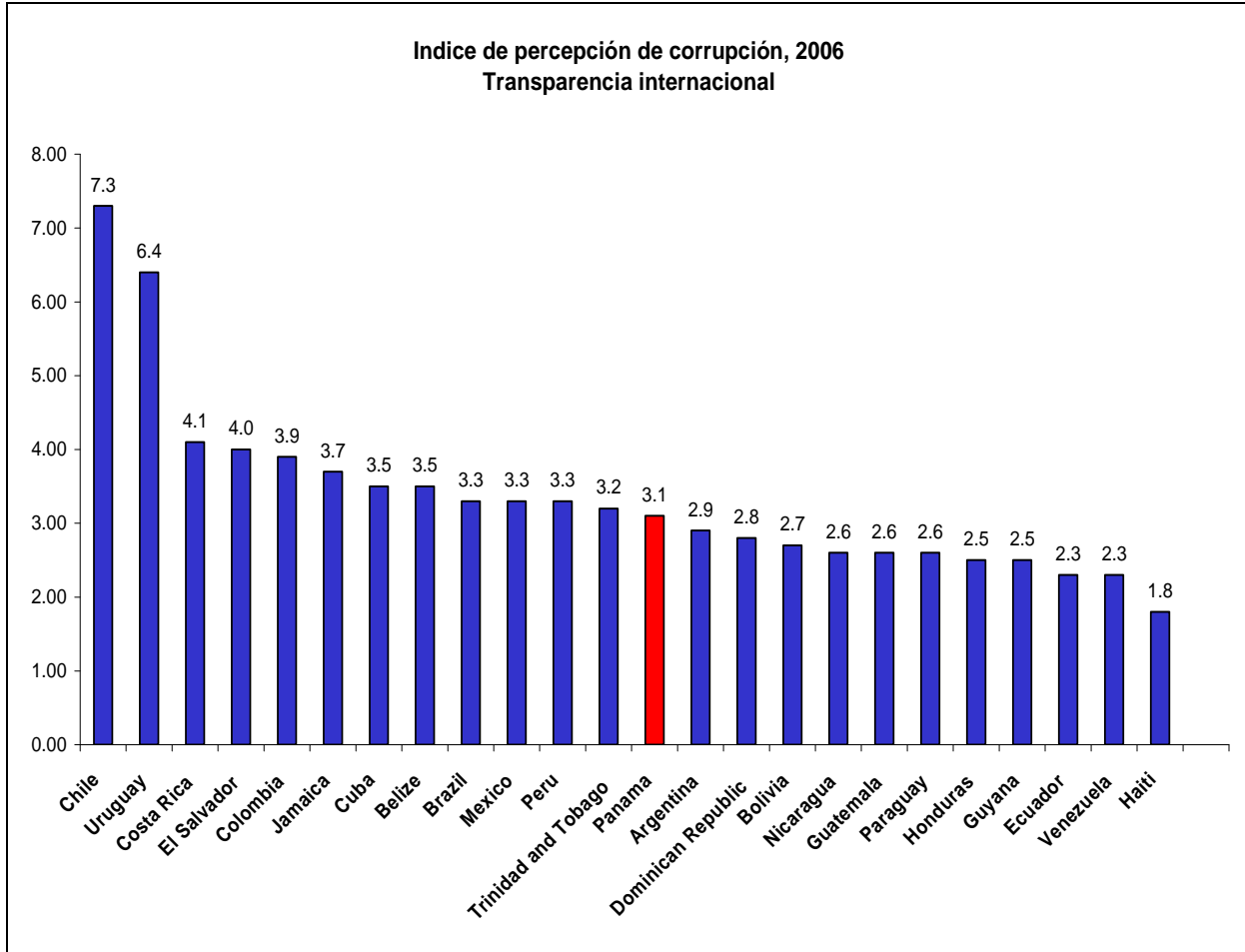
En la Gráficas V.4 podemos observar que entre 2004 y 2006 disminuyó el porcentaje de panameños víctimas de corrupción una o más veces. La gran mayoría de panameños en 2006 no han sido víctima de la corrupción (88.7%). El 7.6% de la población han sido víctimas una vez, el 2.9% dos veces, y solo el 0.8% 3 veces o mas. Estos datos han sido estimados en base a respuestas válidas únicamente, es decir excluye a aquellos que se rehusaron a contestar o que dijeron que no saben.

La pregunta que surge ahora es, ¿Cómo se compara Panamá con los otros países? La gráfica V.5 muestra el porcentaje de entrevistados que reportaron haber sido víctimas de la corrupción al menos una vez en el ultimo año. Vemos en la gráfica que Panamá está entre los países con el menor número de personas que fueron víctimas de la corrupción al menos una vez en los últimos doce meses.



**Gráfica V.5 Porcentaje de la población víctima de corrupción al menos una vez**

Otra forma de medir los niveles de corrupción es utilizando el índice de percepción de Transparencia Internacional. El índice se oscila entre 1, que significa máximo nivel de corrupción, y 10, que indica un nivel mínimo de corrupción. En 2006 Finlandia, Islandia y Nueva Zelanda comparten la puntuación más alta con el menor nivel de corrupción y Haití la puntuación más baja con el nivel mayor de corrupción. Panamá pasa al puesto 84 (3.1/10) de los 163 países que conforman el índice. La Gráfica V.6 indica los niveles de percepción de corrupción entre los países de América Latina.

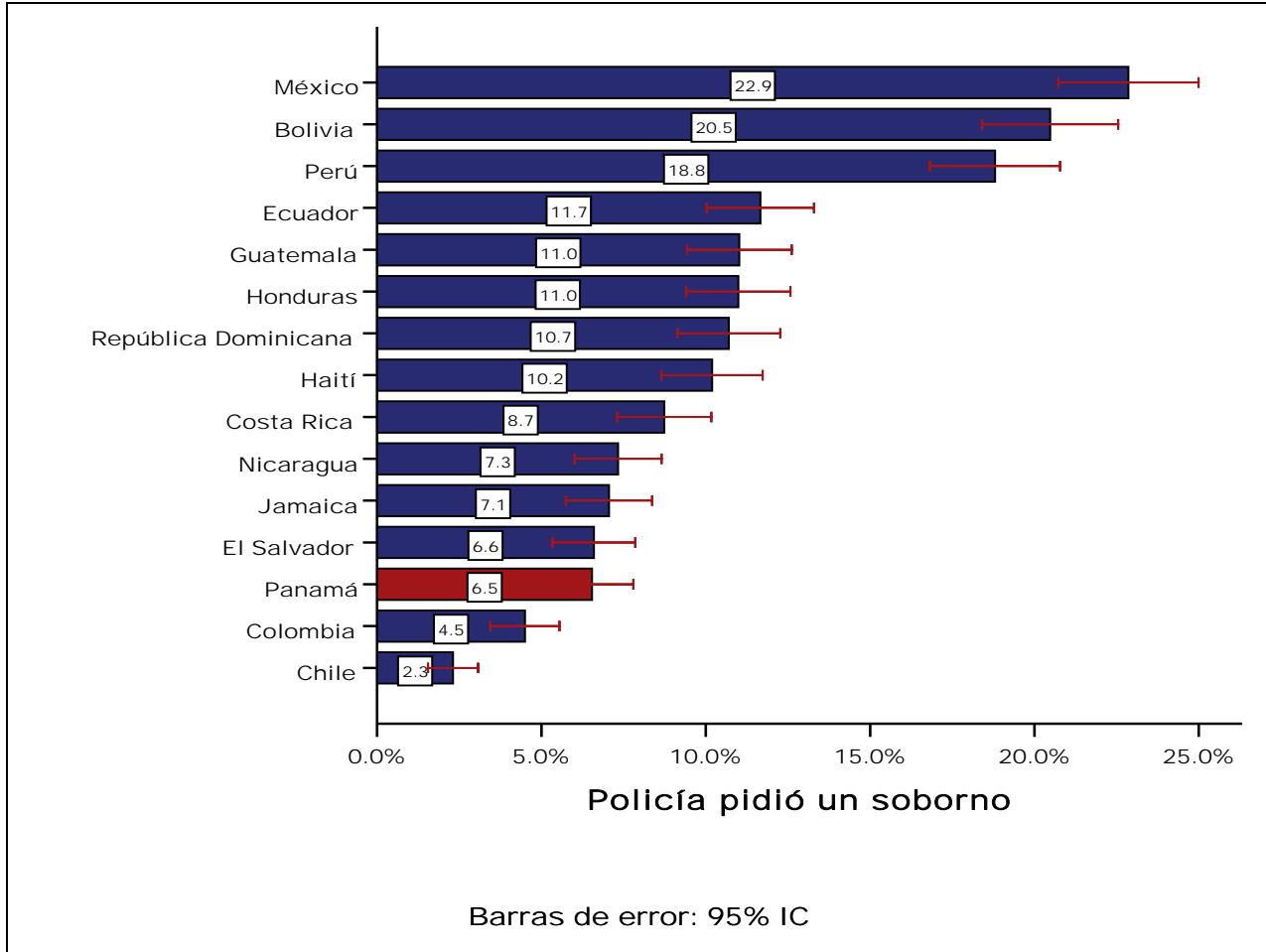


Gráfica V.6 Índice de percepción de corrupción

Podemos observar que Chile es el país con el menor nivel de percepción de corrupción, mientras que Haití es en el que más corrupción se percibe. En la escala de todos los países, Chile se encuentra en un empate con los Estados Unidos en el puesto 20 entre los 163 países. Es interesante notar que los datos de victimización presentados en la Gráfica V.7 colocan a Costa Rica y El Salvador por encima de Panamá, pero en los datos de Transparencia Internacional estos países se perciben con menos niveles de corrupción.

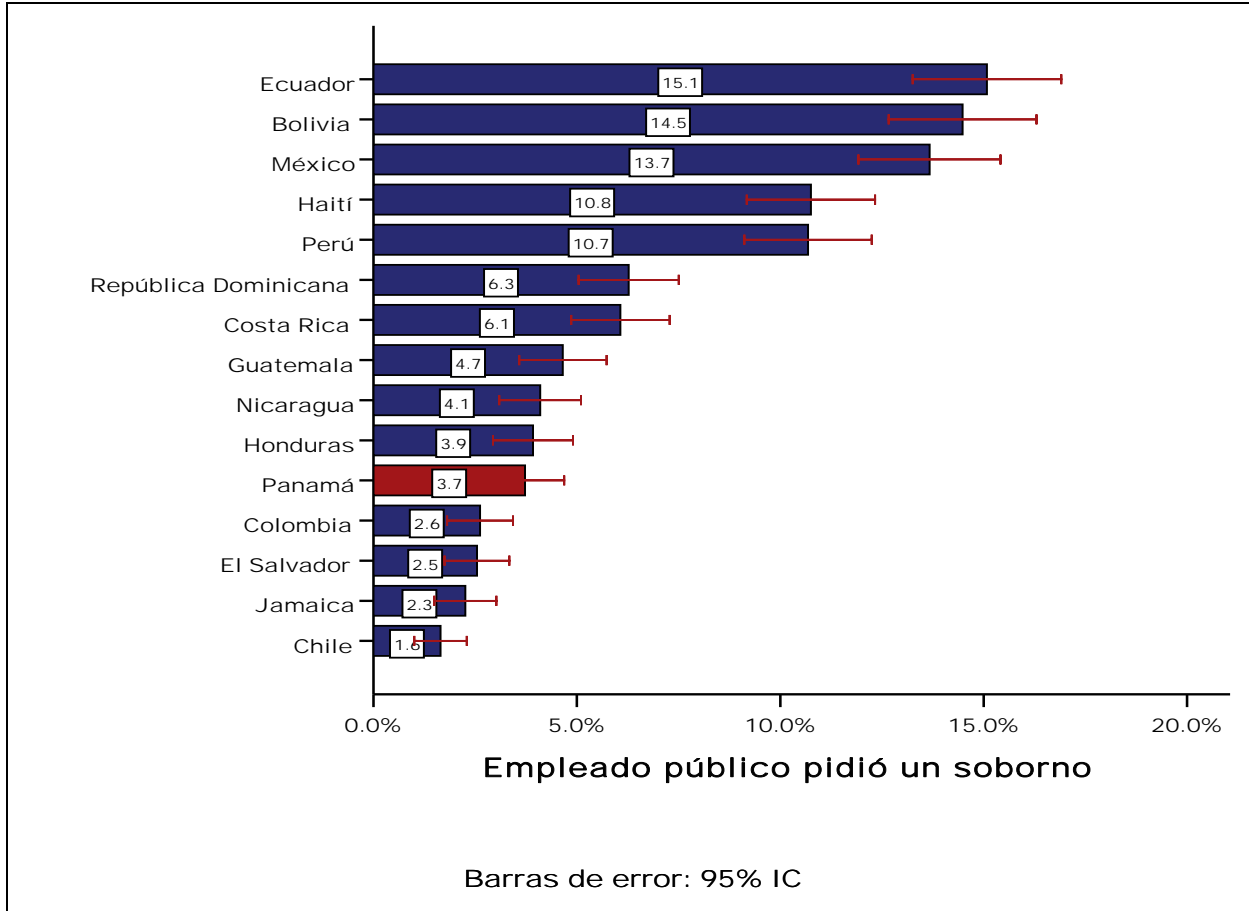
Utilizando los resultados de nuestra encuesta podemos comparar los niveles de corrupción entre los países del estudio para cada circunstancia en donde se le preguntó al entrevistado si fue víctima de un soborno.





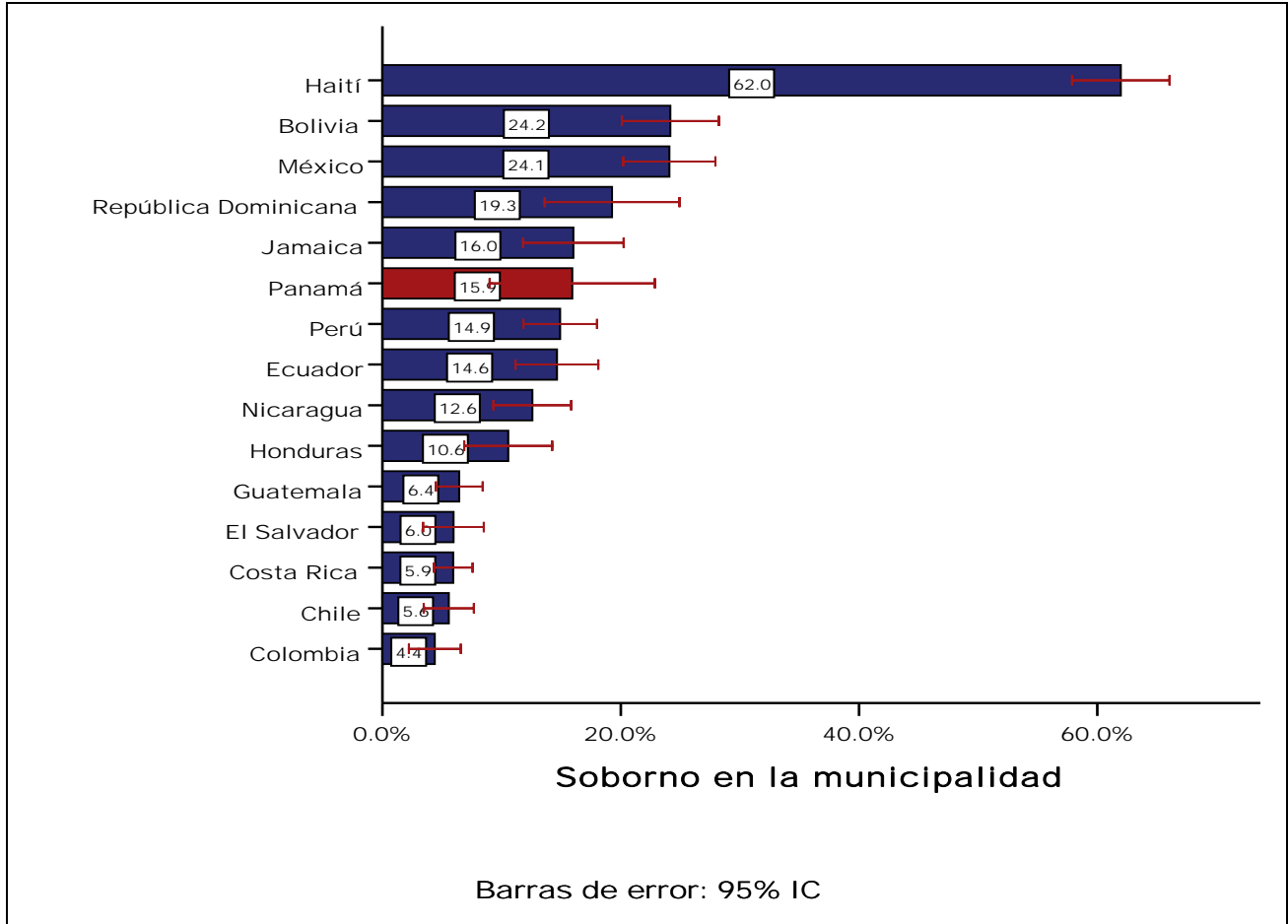
**Gráfica V.7 Porcentaje a quien la policía le pidió un soborno en el último año**

La Gráfica V.7 indica que en Panamá el 6.5% de las personas entrevistadas reportan que un policía le pidió un soborno. Este porcentaje es menos que en todos los países estudiados con excepción de Colombia y Chile.



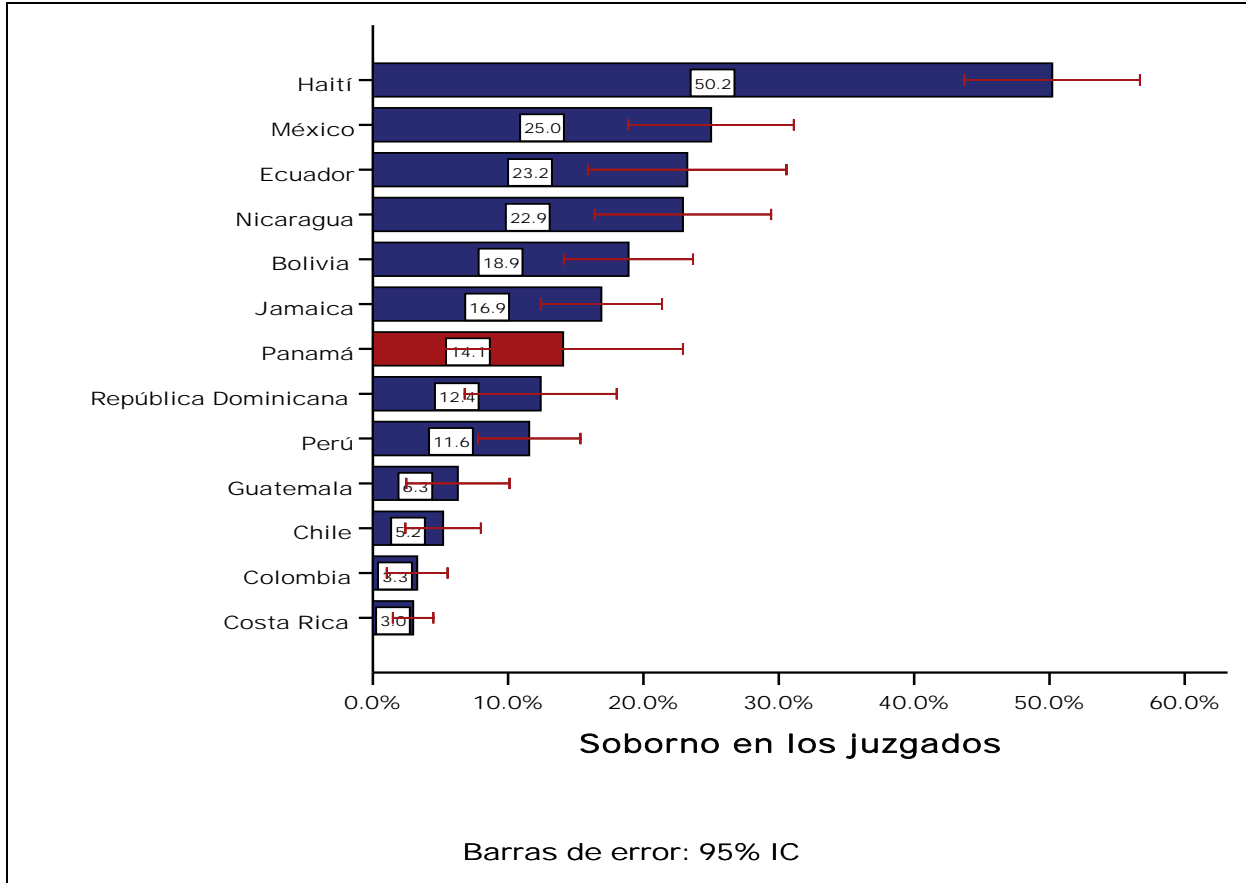
**Gráfica V.8 Porcentaje a quien un empleado publico le pidió un soborno en el último año**

La Gráfica V.8 indica que en Panamá solo el 3.7% de los entrevistados dicen haber sido víctimas de un soborno por parte de un empleado público en el último año. Solo Colombia, El Salvador, Jamaica y Chile tienen porcentajes menores. Sin embargo, cuando analizamos sobornos en la municipalidad observamos un incremento considerable de personas que dicen haber sido sujetos a sobornos.



**Gráfica V.9 Porcentaje a quien le pidieron un soborno en la municipalidad en el último año**

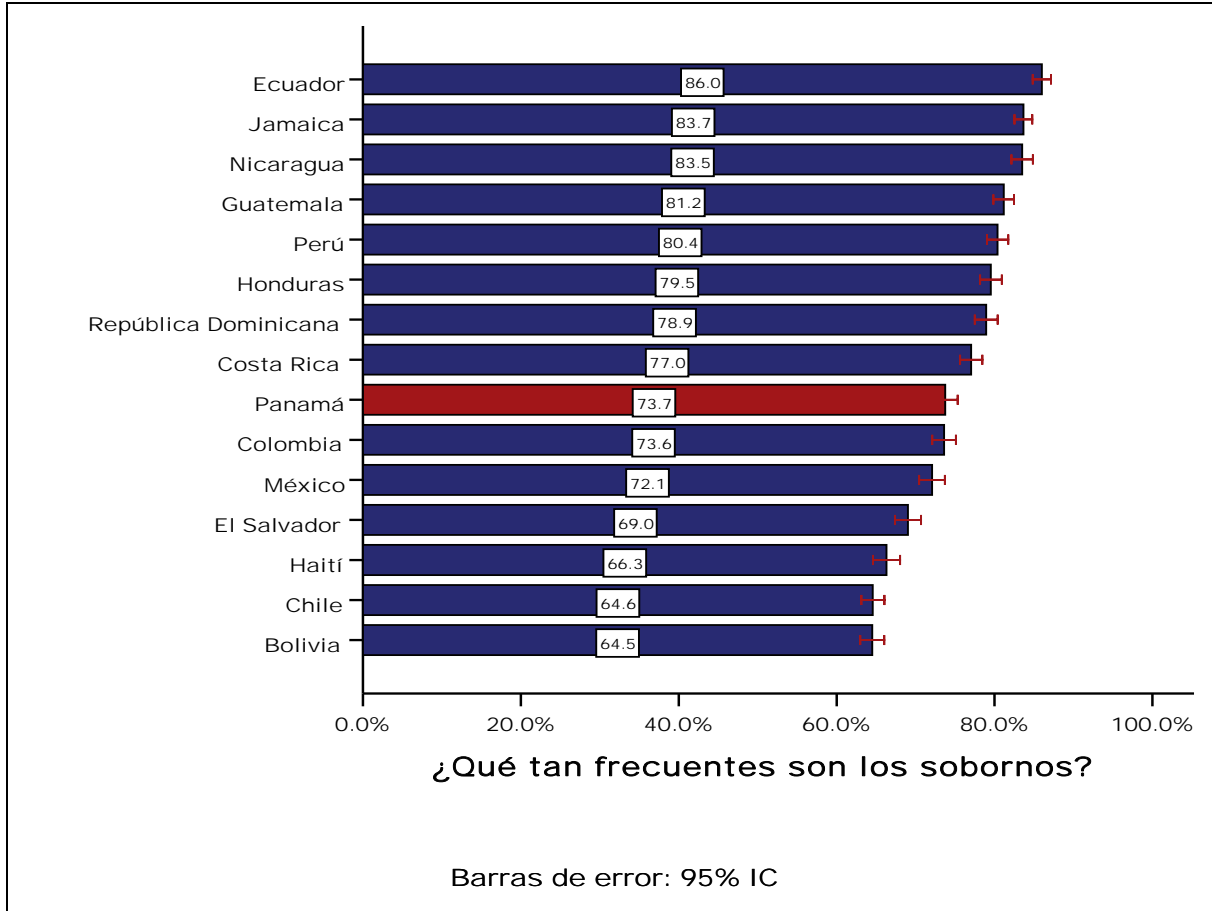
La Gráfica V.9 muestra que el 15.9% de las personas que han tramitado algo en la alcaldía o municipalidad dicen haber sido víctimas de una petición de soborno. Aunque este porcentaje es mucho menor que en Haití, no obstante es el sexto más alto entre los quince países que forman parte de este estudio.



**Gráfica V.10 Porcentaje a quien le pidieron un soborno en los juzgados en el último año**

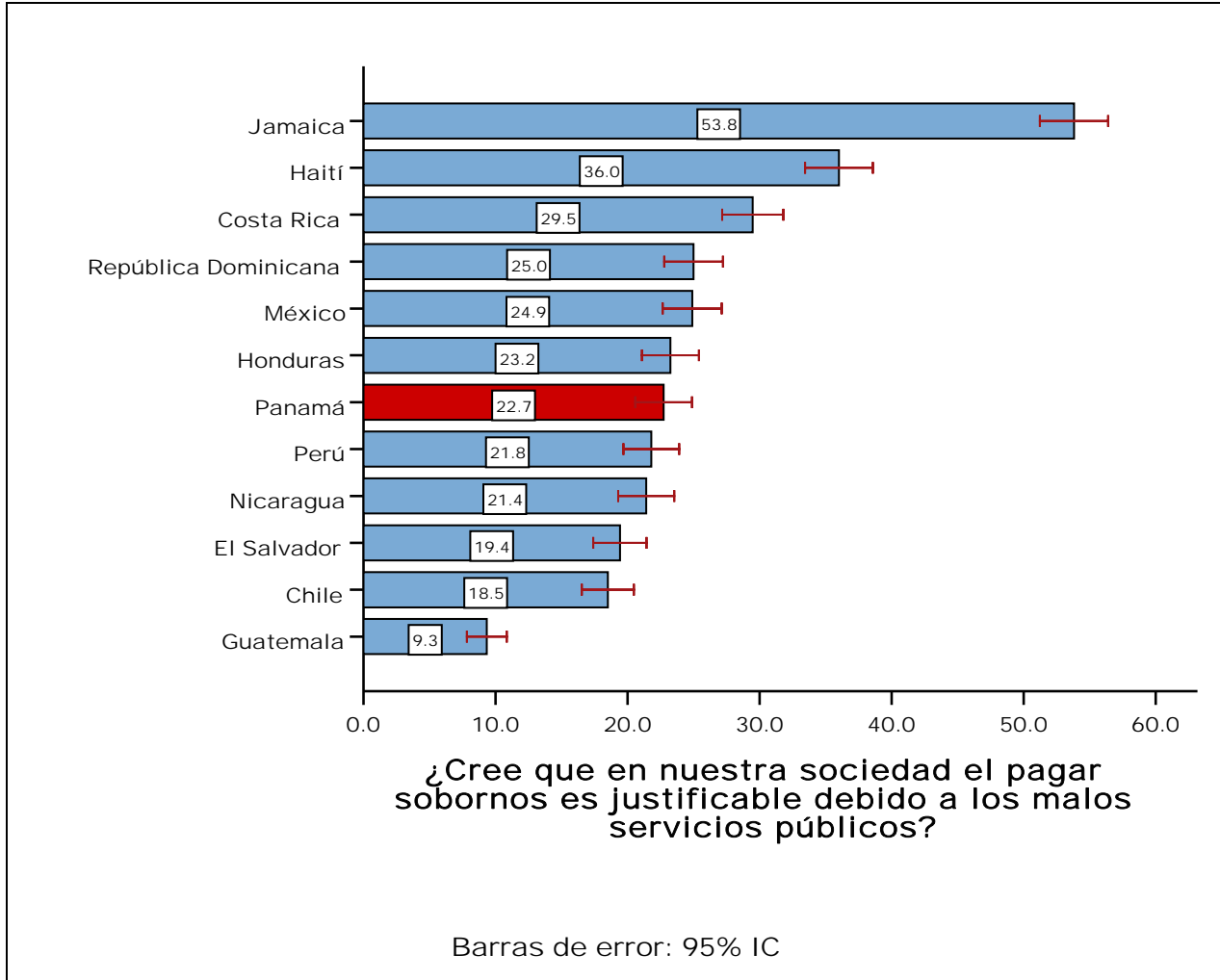
La Gráfica V.10 indica que también en los juzgados hay un porcentaje relativamente alto de personas que han sufrido tener que pagar sobornos. En Panamá el 14.1% de los entrevistados que han realizado trámites en los juzgados en el último año reportan haber tenido que pagar un soborno.

Teniendo en cuenta los resultados que hemos visto en las últimas Gráficas, ¿Cuál es la percepción general de los niveles de soborno que existen en el país? La Gráfica V.11 indica que mayorías amplias en todos los países perciben que los sobornos entre los empleados públicos son muy frecuentes. En el caso de Panamá, el 73.7% de las personas dicen que los sobornos entre los empleados públicos son frecuentes.



**Gráfica V.11 Frecuencia de sobornos entre los empleados públicos**

La concepción clásica de la corrupción en países en proceso de desarrollo es que la corrupción es funcional para agilizar los trámites burocráticos y para navegar el laberinto de reglas y trabas que forman parte del quehacer diario de una burocracia rígida y sobre-centralizada. En la encuesta le preguntamos a los entrevistados la siguiente pregunta, “¿Cree que en nuestra sociedad el pagar sobornos es justificable debido a los malos servicios públicos?” La Gráfica V.12 muestra los resultados en perspectiva comparativa. Podemos observar que el 22.7% se muestran a favor de esta afirmación.



Gráfica V.12 El pagar sobornos es justificable debido a los malos servicios públicos, perspectiva comparativa

### Predictores de quienes son las víctimas de corrupción

Para este análisis utilizaremos regresión múltiple usando como variable dependiente una escala de victimización por la corrupción.<sup>58</sup> Los resultados se pueden observar en el Cuadro V.1

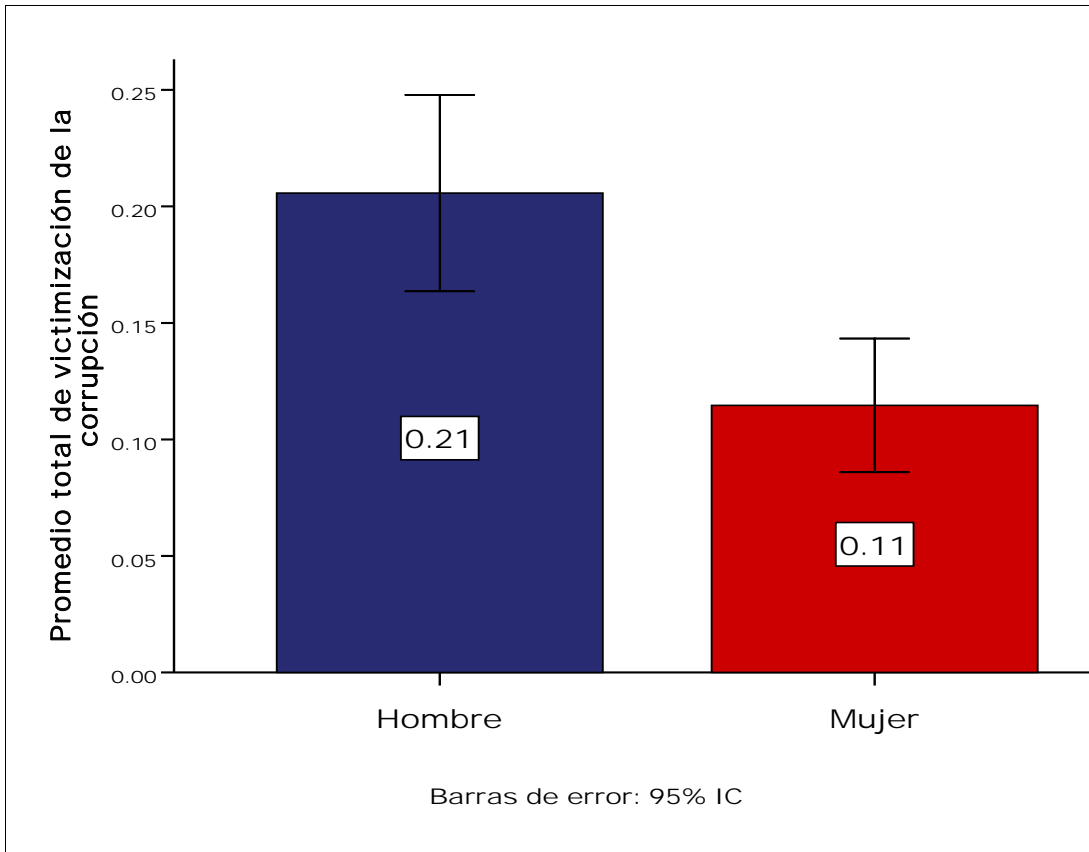
<sup>58</sup> El índice comprende los ítems EXC2 (coima solicitada por la policía), EXC6 (coima solicitada por un empleado público), EXC11 (coima pagada en la municipalidad), EXC13 (coima pagada en el trabajo), EXC14 (coima pagada en un juzgado), EXC15 (coima en los servicios de salud pública), EXC16 (pago en la escuela). Se decidió que se contarían las situaciones de corrupción con las cuales un entrevistado había tenido que confrontarse durante el año anterior al estudio.

**Cuadro V.1 Predictores de quienes son víctimas de corrupción**

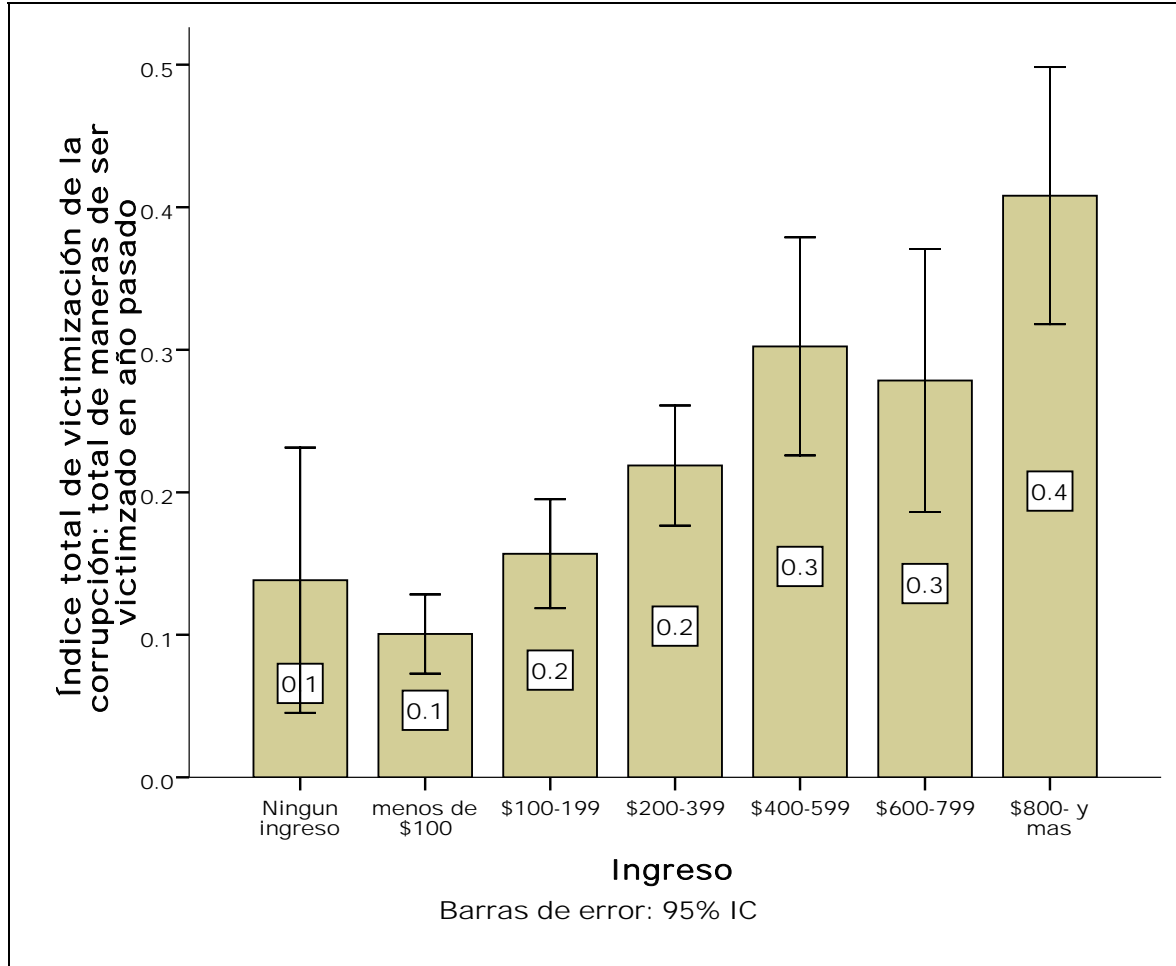
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		t	Sig.
	B	Error típ.	Beta			
(Constante)	.274	.095			2.876	.004
<b>Ingreso</b>	<b>.028</b>	<b>.011</b>	<b>.077</b>		<b>2.575</b>	<b>.010</b>
Educación	.005	.004	.041		1.214	.225
Urbano/rural	-.052	.064	-.050		-.821	.412
Tamaño del lugar	-.017	.019	-.057		-.902	.367
Riqueza	.012	.009	.044		1.396	.163
Edad	.000	.001	-.003		-.084	.933
<b>Sexo</b>	<b>-.086</b>	<b>.027</b>	<b>-.084</b>		<b>-3.244</b>	<b>.001</b>
Numero de hijos	.002	.007	.009		.280	.780

a Variable dependiente: índice total de victimización por corrupción

El cuadro indica que los factores significativos son el ingreso y genero. La gráfica VI.13 demuestra que las mujeres tienen menor probabilidad de ser víctimas de la corrupción.



**Gráfica V.13 Víctima de corrupción según sexo**



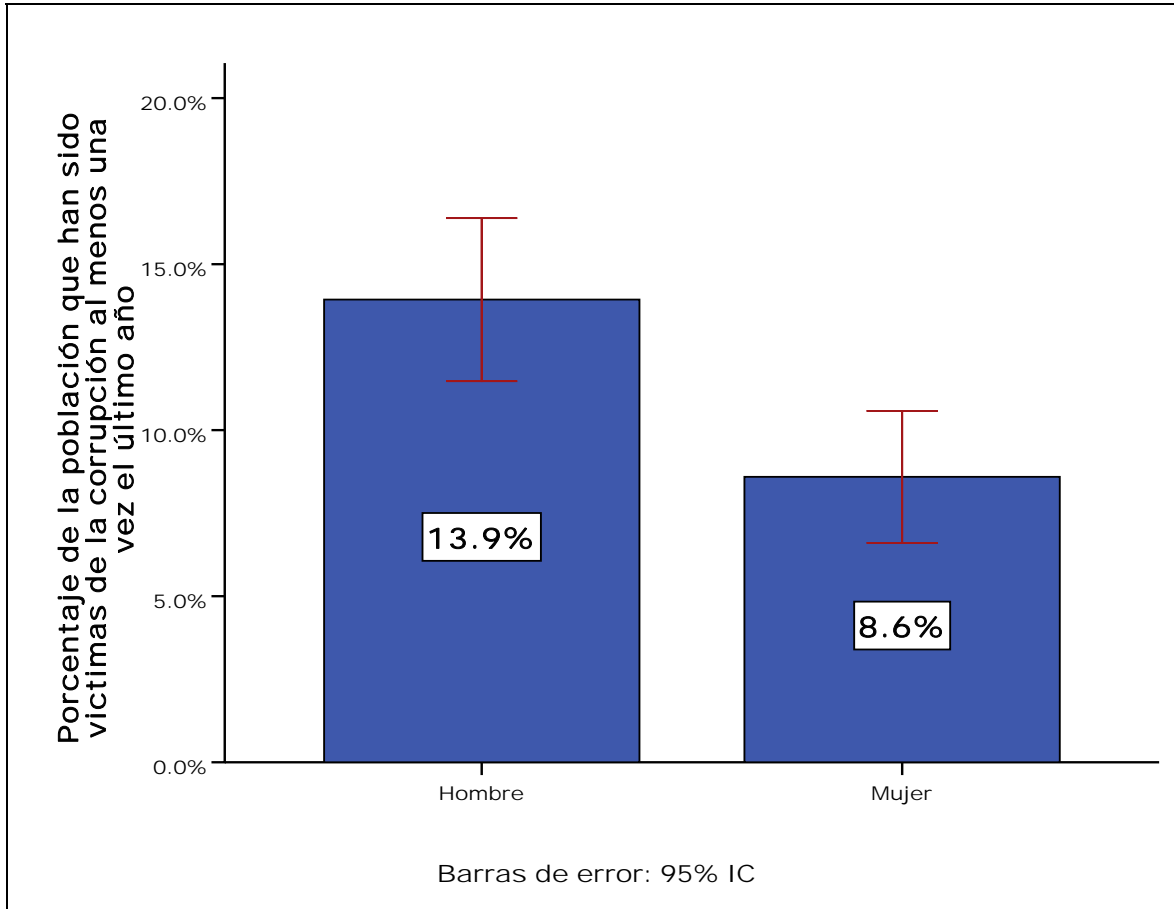
**Gráfica V.14 Víctima de corrupción según ingreso**

Cuando analizamos el impacto de ingreso en los niveles de victimización por la corrupción obtenemos la Gráfica VI.14. Observamos que en efecto a medida que aumenta el ingreso hay un incremento significativo en los niveles de victimización por la corrupción. Aquellas personas que tienen mayor ingreso están sujetas a pagar sobornos con más frecuencia y en más circunstancias que los de bajo ingresos. Sin embargo, como resultado de los pocos casos que existen en la muestra para los rangos de ingresos más altos, vemos una gran dispersión sobre la media para uno de los rangos de ingresos más altos, \$2,500-4,999, y ningún nivel de corrupción en los otros dos rangos de alto ingresos. Es importante notar que mientras menos casos existen las diferencias sobre la media pueden ser muy amplias y obtenemos resultados cuyo significado estadístico no se puede establecer con certeza.

Otra manera de medir los niveles de corrupción es utilizando el porcentaje de personas que han sido víctimas de un soborno al menos una vez en el últimos año. Para Panamá en 2006 esa cifra es el 11.3% de los entrevistados (ver Gráfica V.5). La Gráfica V.15 muestra que los hombres

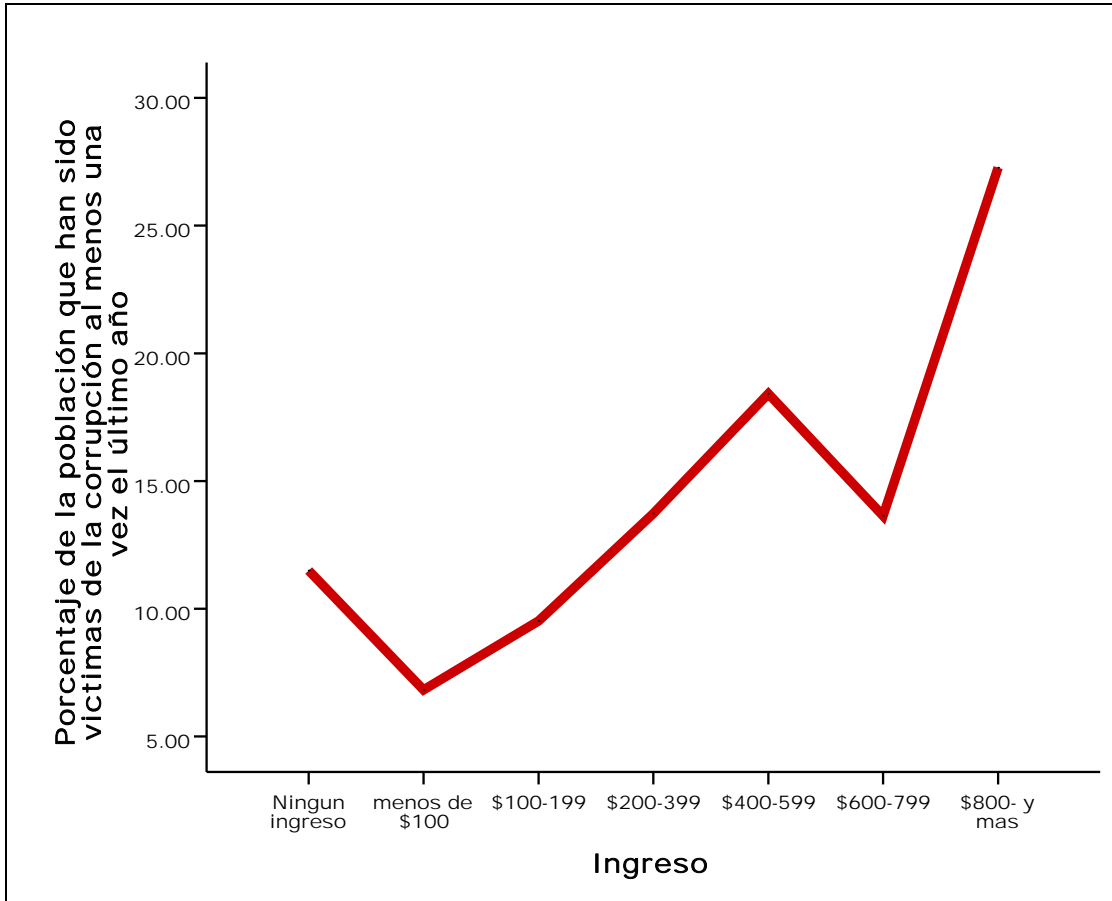


son víctimas de sobornos con más frecuencia que las mujeres y que la diferencia es estadísticamente significativa.



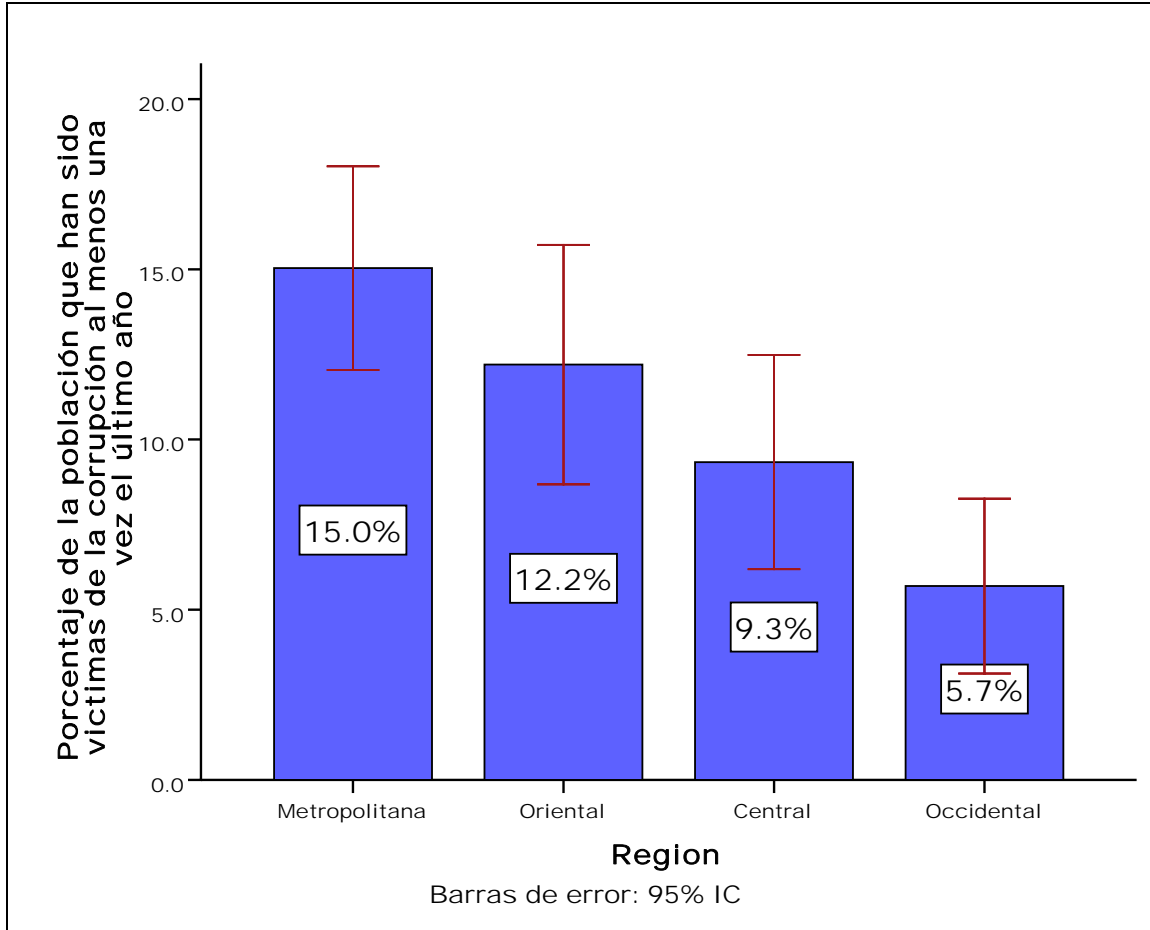
Gráfica V.15 Población que ha sido víctimas de la corrupción al menos una vez en el último año según sexo

La Gráfica V.16 muestra que el porcentaje de la población que han sido víctima de la corrupción al menos una vez aumenta con el ingreso. No debe sorprender que las personas con mayor ingreso reporten ser víctimas de sobornos con más frecuencia que las personas de menos nivel socioeconómico.



**Gráfica V.16 Población que ha sido víctimas de la corrupción al menos una vez en el último año según ingreso**

Otro elemento es la diferencia en el porcentaje de personas víctimas de la corrupción en las distintas regiones del país. La Gráfica V.17 muestra que el área metropolitana tiene el mas alto porcentaje de personas que han sido víctimas de un soborno por lo menos una vez en al año pasado. El área occidental, que comprende las provincias de Chiriquí, Bocas del Toro y la Comarca Ngobe Bugle, tiene los niveles más bajos.



**Gráfica V.17 Población que ha sido víctimas de la corrupción al menos una vez en el último año según región**

### Niveles de corrupción en los funcionarios públicos

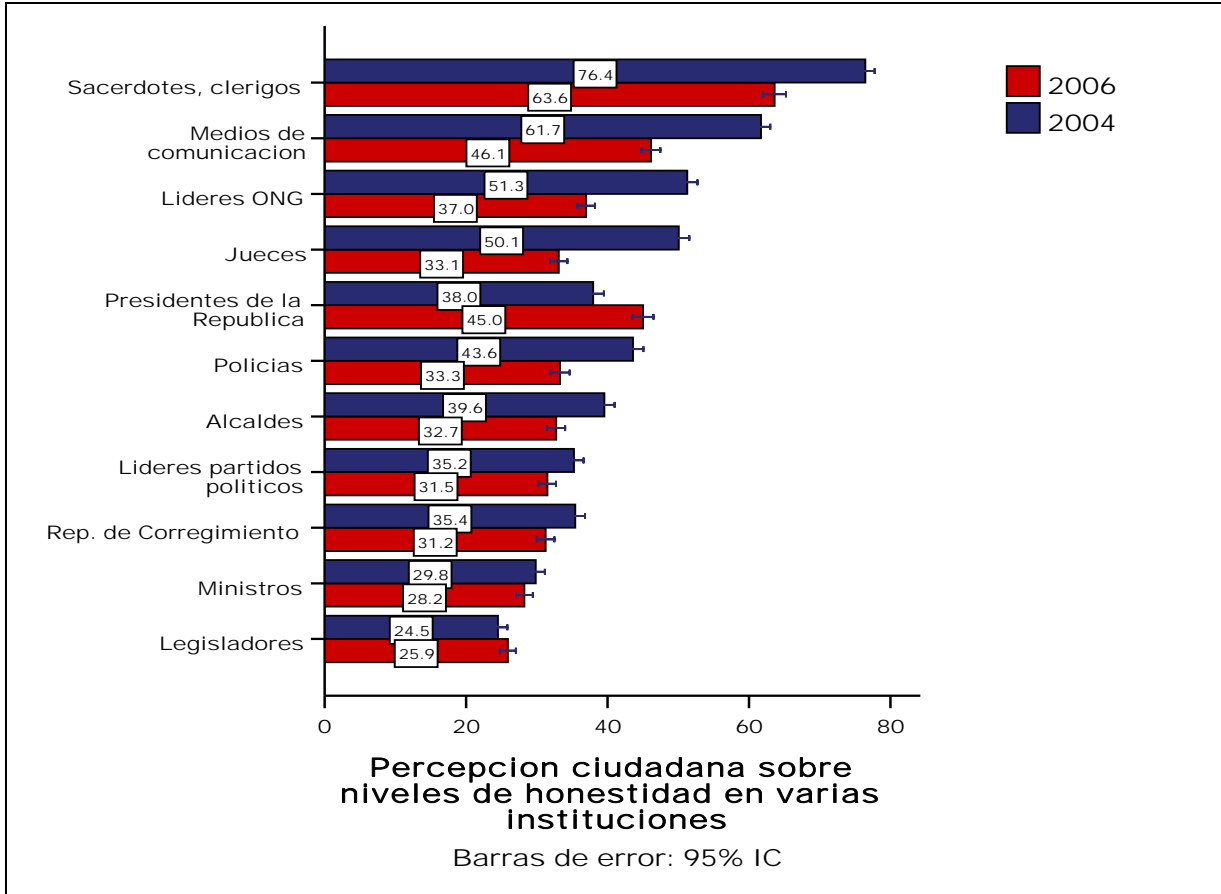
En esta sección analizamos los resultados de una serie de preguntas que miden la percepción entre los panameños sobre que tan corruptos u honestos son varias instituciones del Estado. Las preguntas son las siguientes.

Ahora le voy a nombrar varias instituciones públicas y privadas. Me interesa saber qué tan honrados o corruptos cree que son los representantes de esas instituciones. Le voy a pedir que califique a cada uno de ellos con una nota de 1 a 10 donde 1 sería muy corrupto y 10 muy honrado, o un número intermedio.

INSTITUCIONES	Grado de corrupción										NS/ NR		
	Muy corruptos					Muy honrados							
PC1. Los legisladores [Léame el número]	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC1	
PC2. Los ministros	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC2	
PC3. Los alcaldes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC3	
PANPC4. Los representantes de corregimientos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PANPC4	
PC5. Los policías	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC5	
PC9. Los sacerdotes, clérigos y pastores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC9	
PC12. Los jueces	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC12	
PC14. Los líderes de los partidos políticos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC14	
PC15. Los líderes de las ONG's	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC15	
PC19. Los medios de comunicación	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC19	
PC21. Los Presidentes de la República	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC21	

La Gráfica V.18 presenta los resultados comparando las muestras de 2004 y 2006. Aquí hemos transformado la serie de preguntas en escalas de 0-100 para una mejor ilustración. Números altos representan más honestidad, menos corrupción. Podemos observar resultados interesantes. Primero, hay una reducción en los niveles de honestidad que los ciudadanos perciben en las instituciones. Con la excepción de los Presidentes de la República y los legisladores (cuyo aumento no es estadísticamente relevante) todas las instituciones, incluyendo líderes religiosos, disminuyen en niveles de honestidad que percibe la población. Vemos que a pesar de un leve aumento en la percepción de su “honestidad”, los legisladores continúan siendo los que la población percibe como menos honestos. Los ministros de estado les siguen a los legisladores como los menos “honestos”. Por otra parte, los líderes religiosos mantienen la imagen de ser los más honestos entre el grupo de instituciones.

Es notable que el nivel de “honestidad” que perciben las personas en los presidentes haya aumentado en una manera significativa. Esto probablemente se debe a dos cosas. Primero, la encuesta del 2004 fue realizada en marzo de ese año durante los últimos meses del gobierno de la Sra. Mireya Moscoso, el cual estuvo involucrado en varios casos de corrupción y fuertemente cuestionado por nepotismo e uso indebido de recursos del Estado. Por su parte, el Presidente Martín Torrijos ha realizado un esfuerzo por combatir la corrupción cuyos resultados, aunque todavía no se concretan del todo, pueden haber dejado la impresión en el público de que el ejecutivo es más “honesto”, o por lo menos se preocupa mas por el tema. Debemos reiterar que estamos analizando la **percepción** que tiene la población sobre la honestidad de los líderes de varias instituciones. Por lo tanto, aquí no medimos los niveles **reales** de corrupción en estas instituciones, ese análisis esta fuera del alcance de este estudio.



Gráfica V.18 Percepción ciudadana sobre niveles de corrupción en varias instituciones

## Conclusión

Este Capítulo ha examinado el impacto de la corrupción. Hemos visto que mas de las tres cuartas partes de la población en 2004 y 2006 piensa que la corrupción entre los funcionarios públicos es muy o algo generalizada, con un aumento significativo en la percepción mas negativa. En las áreas urbanas, los pobladores perciben mayores niveles de corrupción que zonas rurales. El porcentaje de entrevistados que admiten haber tenido que pagar un soborno en la alcaldía y en los juzgados aumento significativamente entre 2004 y 2006. Panamá esta entre los países con el menor número de personas que fueron víctima de la corrupción al menos una vez en los últimos doce meses, sólo el 11.3% comparado con el 34.6% en Bolivia, un país con el mayor numero de víctimas de corrupción. Los predictores principales de la victimización por corrupción son el género y el ingreso. Los hombres y personas de mayor ingreso tienden a ser víctimas de la corrupción con más frecuencia. Finalmente, observamos una reducción entre 2004 y 2006 en las percepciones de honestidad en todas las instituciones, menos el presidente.

## Capítulo VI. Sobre el Estado de derecho

Una de las definiciones que mejor resume el concepto de Estado de derecho la aporta Ronald Dworkin, quien sostiene que se entiende su existencia como “la real preeminencia de la ley y la efectiva protección de los derechos básicos”<sup>59</sup>. La existencia de un Estado de derecho es condición básica y esencial para la existencia de la democracia.

### Estado de derecho: Una propuesta metodológica para su medición

Para Seligson, es posible demostrar que existe una estrecha relación “entre la confianza en el sistema judicial, requisito vital para el Estado de derecho y la legitimidad del sistema político”<sup>60</sup>. Esta correlación que propone Seligson, se explica en la medida en que se constate la existencia de una institucionalidad vigorosa y saludable y que, por sobre todo, pueda ser percibida por los asociados.

Así, pues, en la metodología propuesta, se sostiene que es importante correlacionar la confianza en el sistema judicial y el “orgullo” que se sienta por el sistema político de un determinado país. ¿Qué variables son, de manera específica, las que se relacionan y pueden explicar el que en la sociedad exista o no un sentimiento de confianza y orgullo por, en primer lugar, el sistema judicial y, en segundo, por el Estado de derecho? Y, en el ámbito individual, ¿de qué depende la confianza de este tipo de instituciones? En un escenario óptimo, en el que exista un funcionamiento eficiente del Órgano Judicial, ¿de qué variables depende de que el individuo y la sociedad en su conjunto, perciban la eficiencia y que esta percepción derive, a su vez, en confianza en el sistema político?

### Niveles de confianza en la protección de los derechos

Uno de los aspectos más importantes del Estado de derecho es la medida en que las instituciones protejan los derechos básicos del ciudadano. Nuestra encuesta realizó varias preguntas sobre los niveles de confianza en varias instituciones claves para la protección de los derechos básicos. De alguna manera, estas instituciones están relacionadas al sistema judicial. Las preguntas son las siguientes y se miden usando la escala de 7 puntos, donde 1 significa “nada” y 7 significa “mucho”.

<sup>59</sup> M. Seligson y P. Córdova, 2002, p.103.

<sup>60</sup> Idem., p103.

**B1.** ¿Hasta qué punto cree que los tribunales de justicia de Panamá garantizan un juicio justo? Si cree que los tribunales no garantizan en nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio.

**B10A.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?

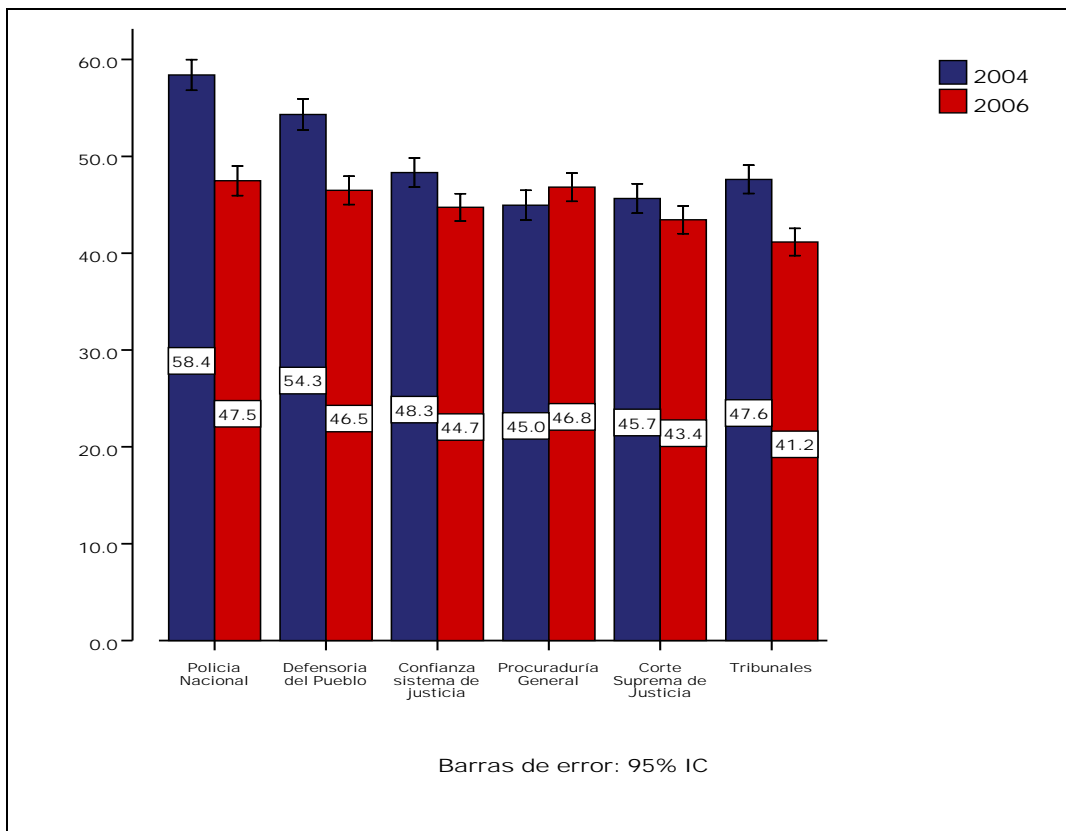
**B16.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General de la Republica?

**B17.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Defensoría del Pueblo?

**B18.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Policía?

**B31.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?

Como podemos observar en la gráfica VI.1 entre 2004 y 2006 la confianza en las instituciones encargadas de la protección de derechos básicos ha disminuido significativamente en todos los casos menos la Procuraduría General<sup>61</sup>. La Policía Nacional sigue siendo la institución que inspira una mayor confianza, pero su nivel ha disminuido considerablemente en los últimos dos años.



**Gráfica VI.1 Confianza en las instituciones para la protección de derechos**

<sup>61</sup> Para este análisis las variables fueron transformadas a una escala de 0-100, con 0 que significa nada de confianza y 100 que significa mucha confianza. Esta transformación se realizó mediante la conversión de la escala original (1-7) a una escala de seis puntos, sobre la base de restar un punto a cada valor de forma que todos los valores pasen a un rango de 0-6. Luego cada valor fue dividido entre seis, de forma que todos los valores se ubiquen en el rango de 0-1. Finalmente estos valores se multiplicaron por 100.

Ahora analizamos los factores que influyen en los niveles de confianza en estas instituciones. Para este análisis construimos un índice de apoyo que incluye las seis preguntas que vemos arriba. Estadísticamente se justifica el tratamiento de estas instituciones como una sola variable, mediante un análisis estadístico de confiabilidad con un coeficiente Alpha de .836 y un análisis factorial demostrativo de que tales instituciones pueden ser tratadas como una única dimensión. El Cuadro VI.1 muestra los resultados del análisis factorial. Para elaborar el índice se sumaron los valores de las variables convertidos, en la manera ya explicada, a la escala de 1 a 100, para así obtener un promedio o índice general de confianza.

**Cuadro VI.1 Análisis factorial de instituciones protectoras de derechos: Matriz de componentes(a)**

	Componentes 1
Corte Suprema de Justicia	.814
Procuraduría General de la Republica	.803
Sistema de justicia	.785
Defensoría del Pueblo	.773
Policía Nacional	.714
Tribunales garantizan juicio justo	.549

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
a. 1 componentes extraídos

El Cuadro VI.2 nos presenta los resultados del análisis de regresión. Como podemos ver los factores que son estadísticamente significativos son los ingresos familiares mensuales, el tamaño del lugar de residencia y si el lugar es urbano o rural. Además, de estos factores sociodemográficos, también vemos que el nivel de temor de ser víctima de un acto de delincuencia (AOJ11), la confianza en el sistema judicial para castigar a los criminales (AOJ12) y la evaluación sobre el tiempo que duran los procesos judiciales (PANAJOJ2) <sup>62</sup> son factores significativos. Adicionalmente, las percepciones de corrupción en la policía (PC5) y los jueces (PC12) también son significativas.

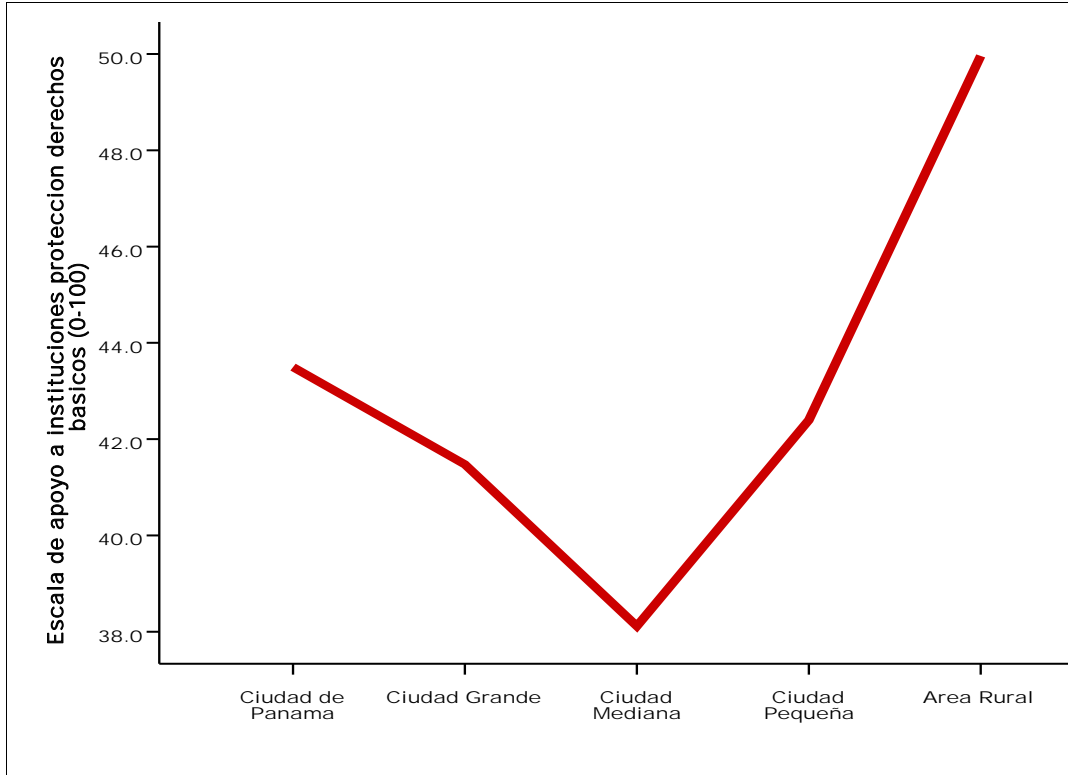
<sup>62</sup> Aquí se le pregunta al entrevistado: **PANAJOJ2**. ¿Cómo evalúa al Sistema Judicial, en cuanto al tiempo promedio que duran los procesos judiciales? [Leer alternativas] (1) rápidos y eficaces (2) duran el tiempo necesario (3) algo lentos (4) muy lentos (8) NS/NR



**Cuadro VI.2 Predictores de apoyo a las instituciones encargadas de proteger los derechos básicos**  
**Coefficientes(a)**

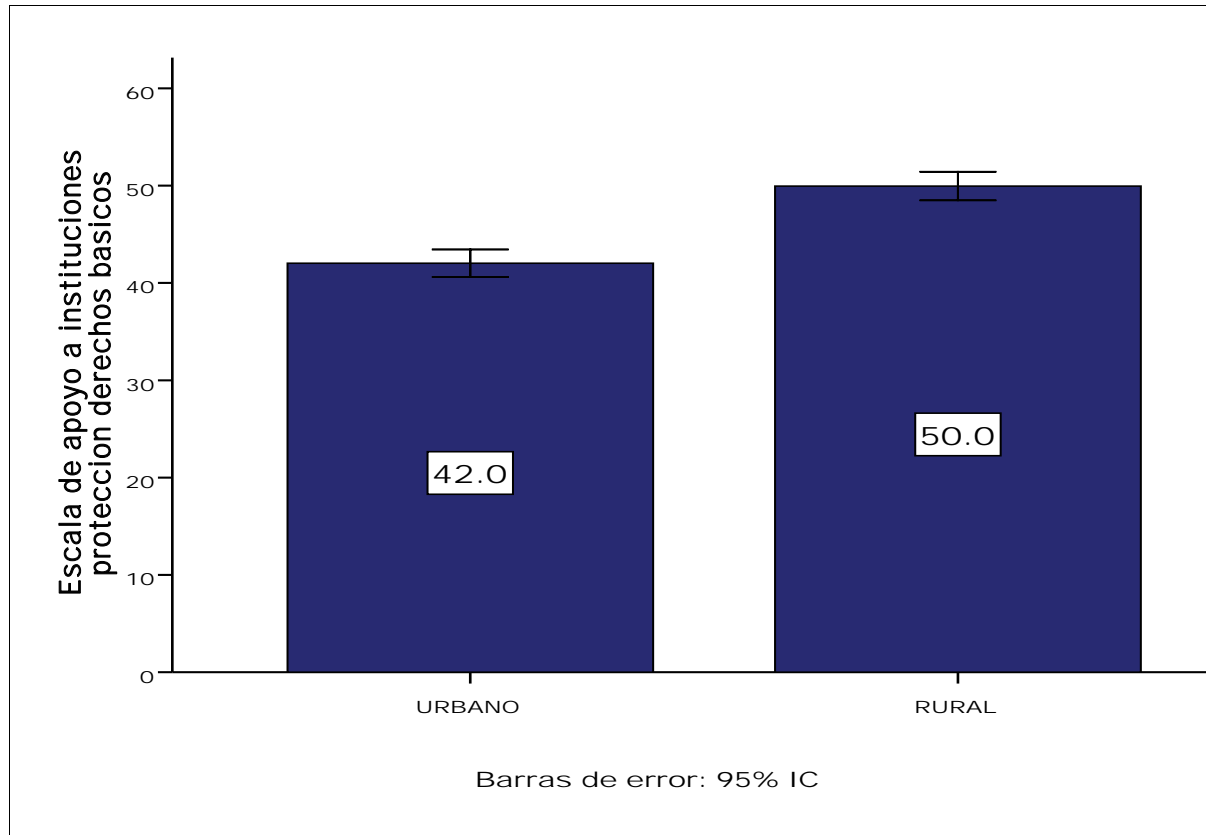
	Coefficientes no estandarizados		Coefficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
(Constante)	26.395	6.027		4.380	.000
<b>Ingresos</b>	<b>1.164</b>	<b>.389</b>	<b>.079</b>	<b>2.990</b>	<b>.003</b>
Educación	-.068	.136	-.014	-.500	.617
<b>Urbano/rural</b>	<b>10.716</b>	<b>2.288</b>	<b>.249</b>	<b>4.682</b>	<b>.000</b>
<b>Tamaño del lugar</b>	<b>-1.975</b>	<b>.689</b>	<b>-.158</b>	<b>-2.866</b>	<b>.004</b>
Riqueza	.228	.315	.020	.723	.469
Edad	-.004	.034	-.003	-.107	.915
Sexo	-.987	.934	-.024	-1.057	.291
Víctima de crimen	2.464	1.837	.030	1.341	.180
<b>Temor de ser víctima de delincuencia</b>	<b>-2.050</b>	<b>.564</b>	<b>-.084</b>	<b>-3.632</b>	<b>.000</b>
<b>Confianza en que el sistema judicial castiga delincuentes</b>	<b>-1.606</b>	<b>.473</b>	<b>-.079</b>	<b>-3.397</b>	<b>.001</b>
Sistema judicial a mejorado o empeorado en el último año	-.185	.713	-.006	-.260	.795
<b>Tiempo que duran los procesos judiciales</b>	<b>-2.026</b>	<b>.694</b>	<b>-.067</b>	<b>-2.920</b>	<b>.004</b>
<b>Percepción de corrupción en policías</b>	<b>1.390</b>	<b>.222</b>	<b>.163</b>	<b>6.262</b>	<b>.000</b>
<b>Percepción de corrupción en jueces</b>	<b>3.727</b>	<b>.248</b>	<b>.389</b>	<b>15.052</b>	<b>.000</b>

a Variable dependiente: índice de confianza en las instituciones encargadas de los derechos básicos



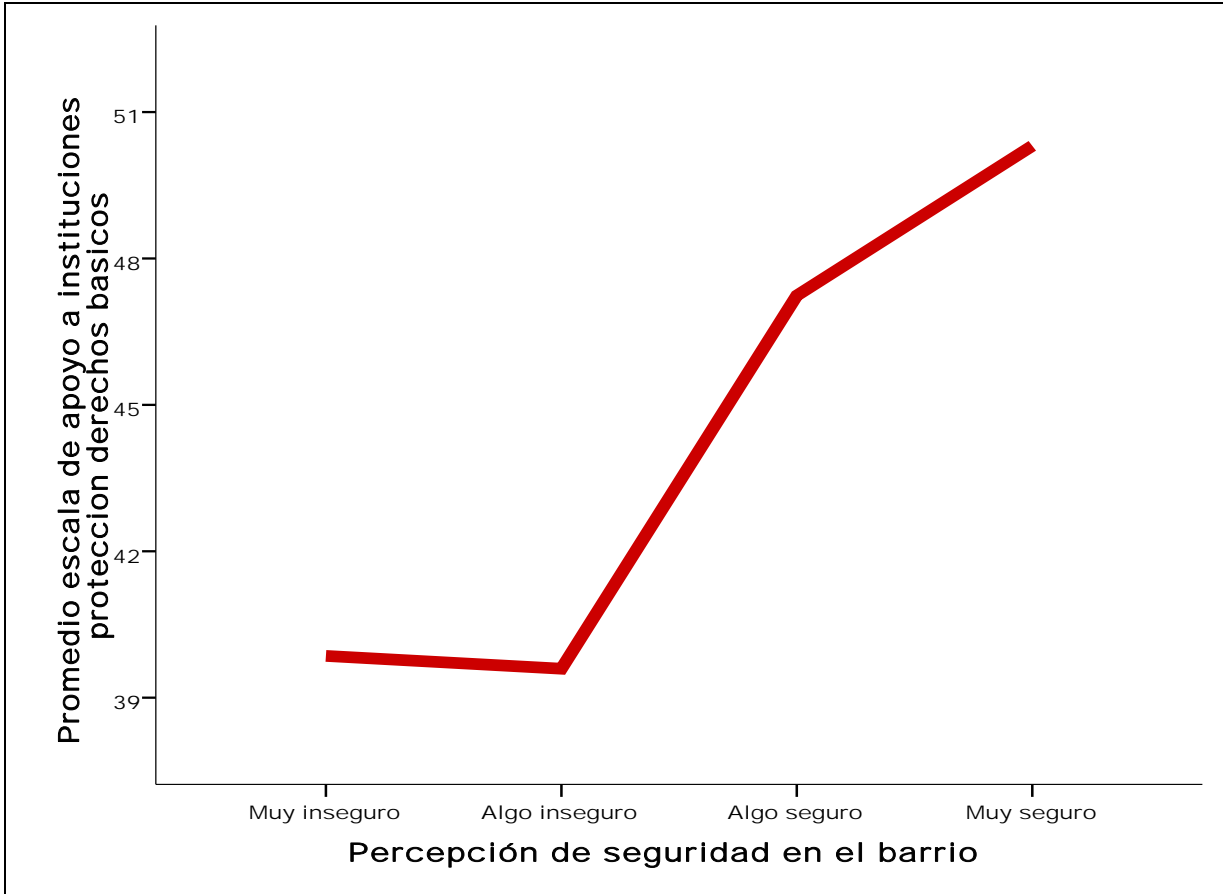
**Gráfica VI.2 Confianza en las instituciones de protección de derechos según tamaño del lugar**

La Gráfica VI.2 muestra que la relación entre confianza en las instituciones que protegen los derechos y el tamaño del lugar es en forma de “V”. La confianza disminuye entre la capital nacional, ciudades grandes y medianas, para aumentar precipitadamente en las ciudades pequeñas y áreas rurales. La Gráfica VI.3 verifica estos resultados indicando que en las áreas rurales la confianza es mayor que en las urbanas.



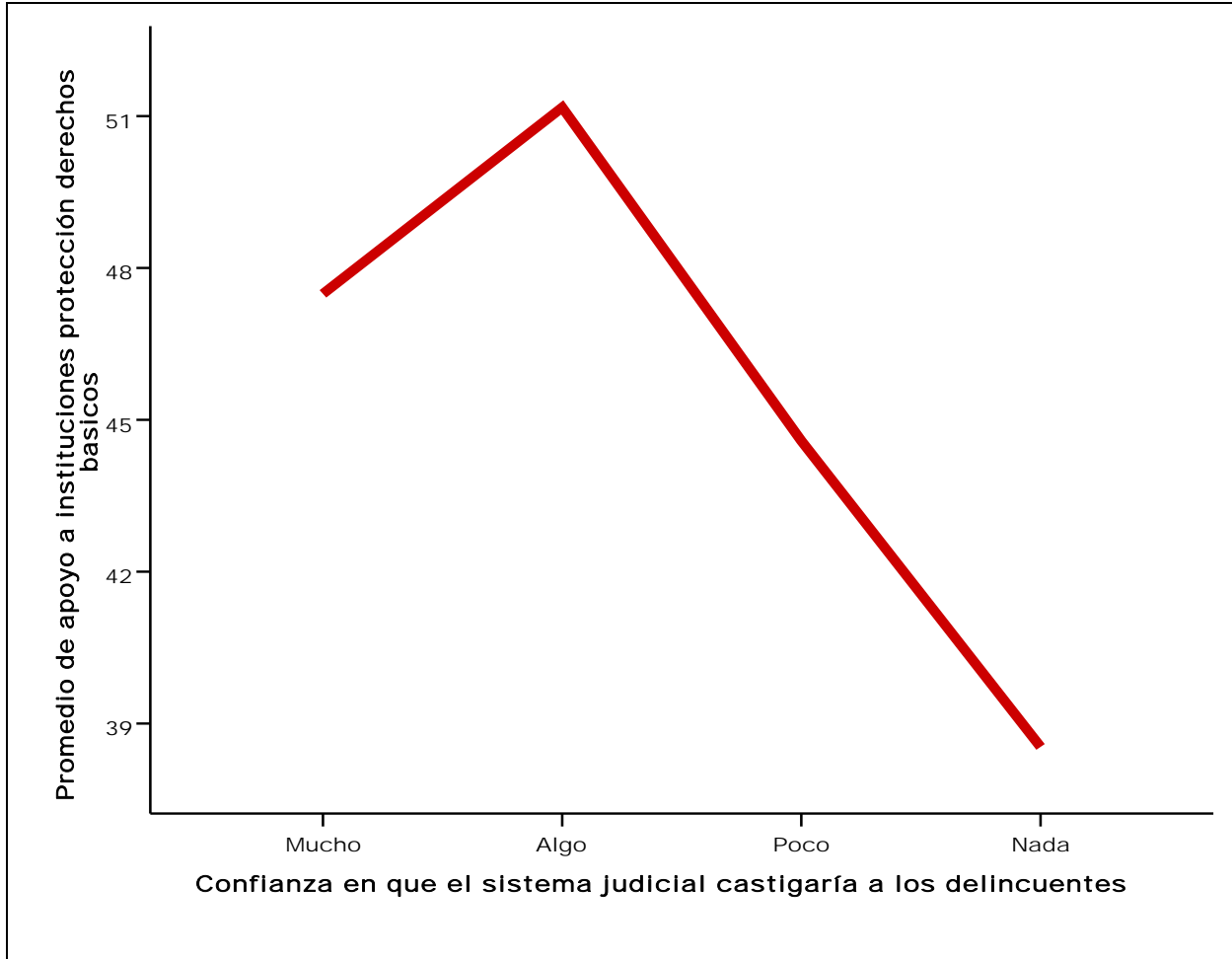
**Gráfica VI.3 Confianza en las instituciones de protección de derechos según áreas urbanas y rurales**

En la Gráfica VI.4 vemos el impacto de la percepción de inseguridad en el barrio en la confianza en las instituciones que protegen los derechos. Aquellas personas que se sienten más inseguras en su comunidad tienen un nivel de confianza significativamente menor al de las personas que sienten seguridad en sus barrios. En el análisis de regresión (ver Cuadro VI.2) observamos que ser víctima de un acto de delincuencia no es un factor significativo para explicar la confianza en las instituciones que protegen los derechos. Por lo tanto, no es el hecho de ser o no víctima, sino el nivel de inseguridad en las comunidades que influye en los niveles de confianza que tiene el ciudadano en las instituciones de justicia.



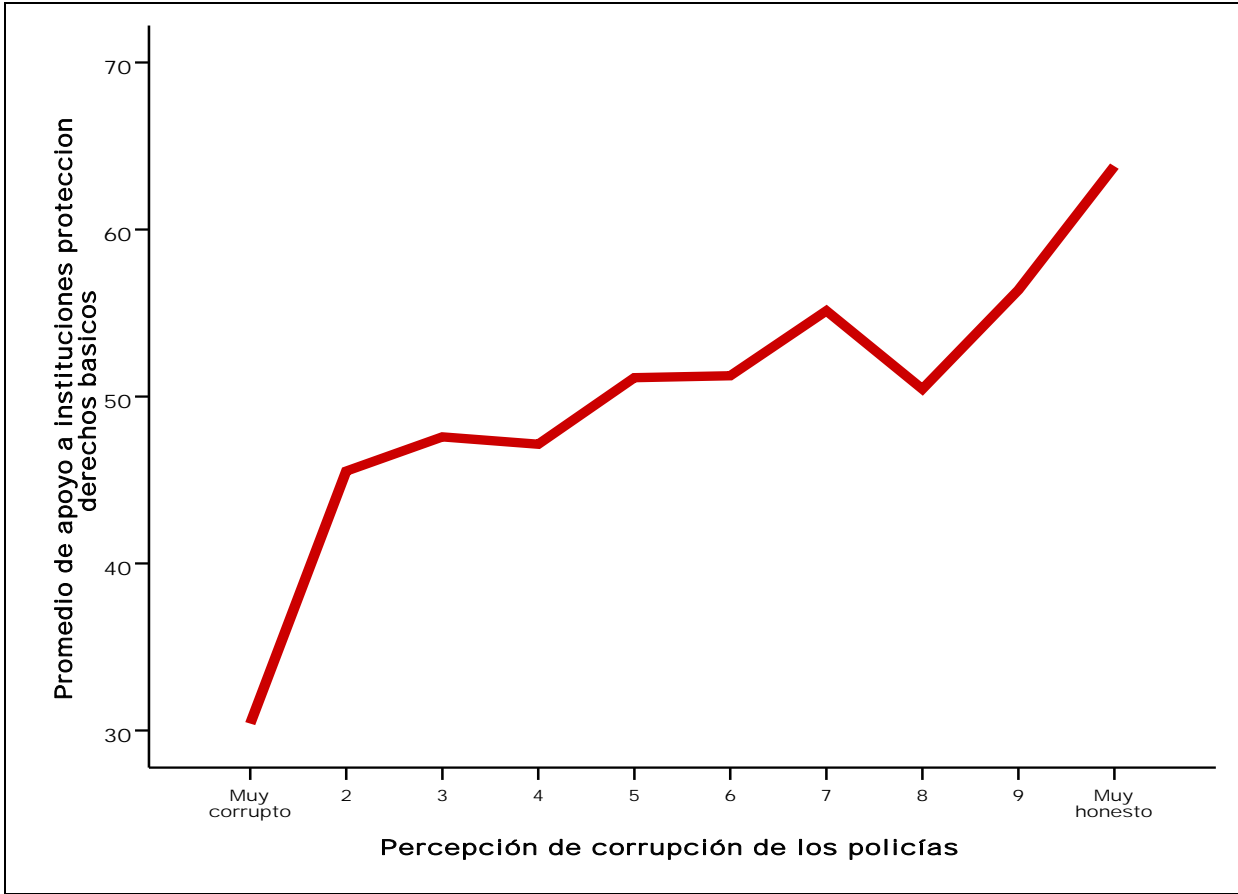
**Gráfica VI.4 en las instituciones de protección de derechos según percepción de seguridad en el barrio**

Otro factor que tiene un impacto significativo es la confianza en la habilidad del sistema judicial de castigar a los delincuentes. La Gráfica VI.5 demuestra que aquellas personas que tienen menos confianza en la habilidad del sistema judicial, también tienen poca confianza en las instituciones que protegen los derechos civiles del ciudadano, aunque observamos un aumento entre las personas que sienten mucha confianza en que el sistema castigaría a los delincuentes y personas que sólo confían “algo”.

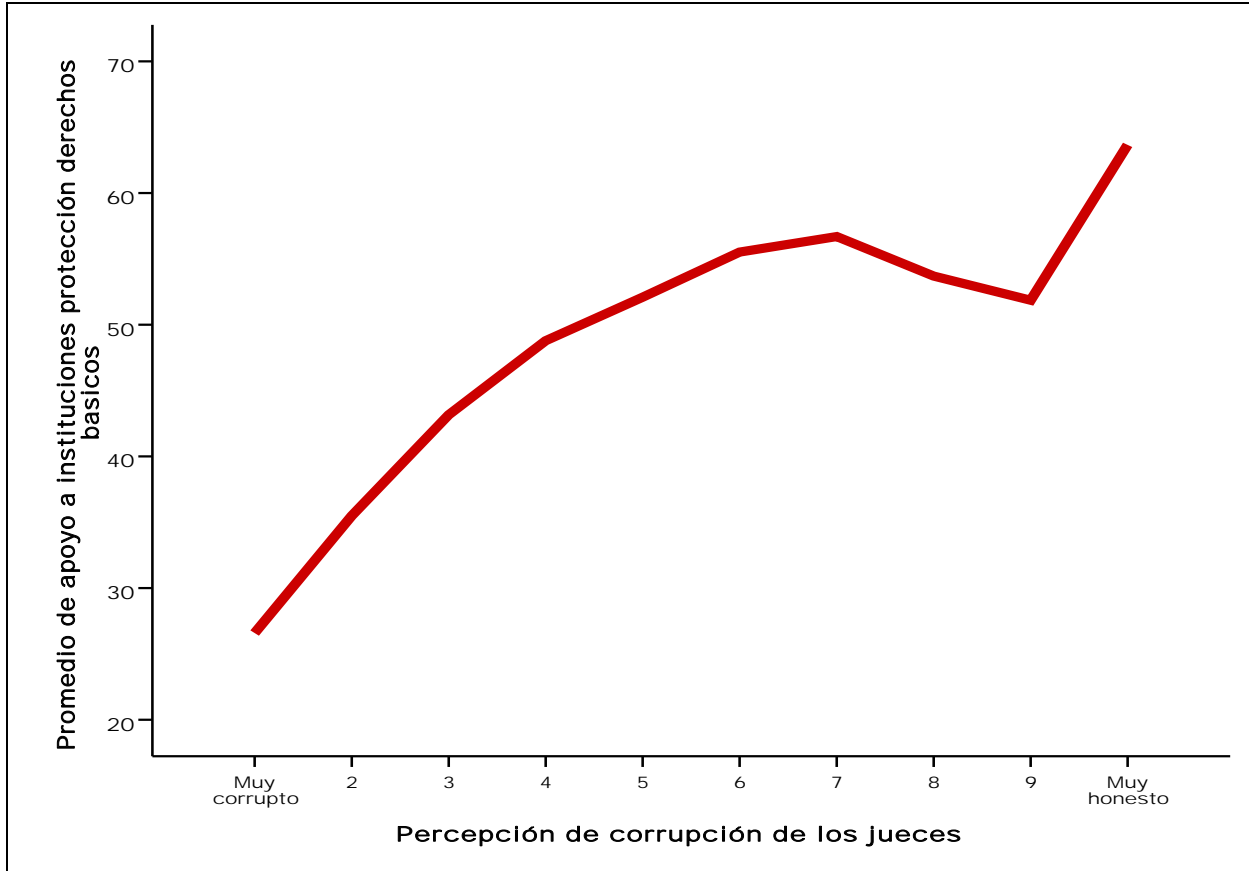


**Gráfica VI.5 Confianza en las instituciones de protección de derechos según confianza en que delincuentes serán castigados**

En las gráficas VI.6 y VI.7 podemos ver que las percepciones de corrupción en los policías y jueces son factores importantes para explicar el apoyo a las instituciones que protegen los derechos básicos. En la medida que las personas piensan que los policías y jueces son honestos el apoyo a las instituciones que protegen los derechos básicos aumenta significativamente.



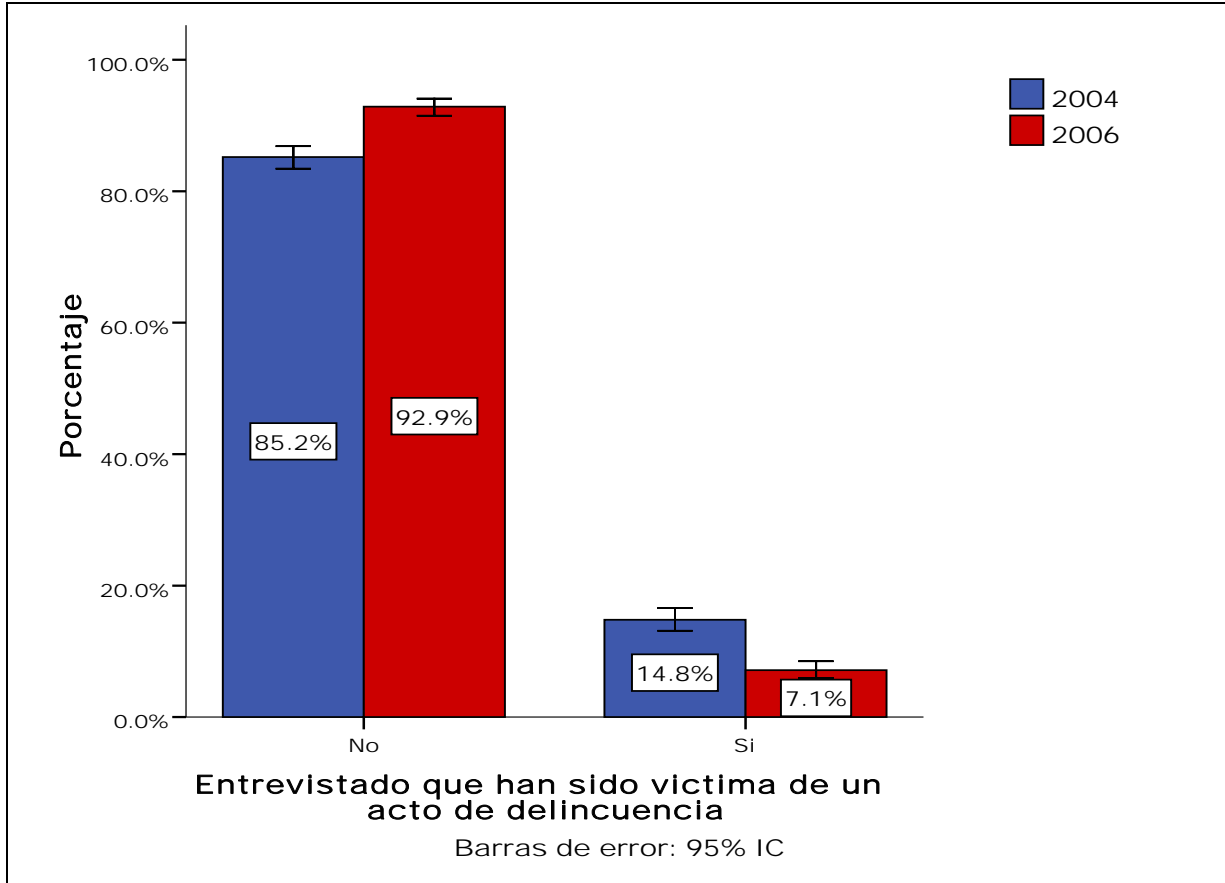
**Gráfica VI.6 Confianza en las instituciones de protección de derechos según percepción de corrupción en la policía**



**Gráfica VI.7 Confianza en las instituciones de protección de derechos según percepción de corrupción en los jueces**

### **Sobre victimización por la delincuencia**

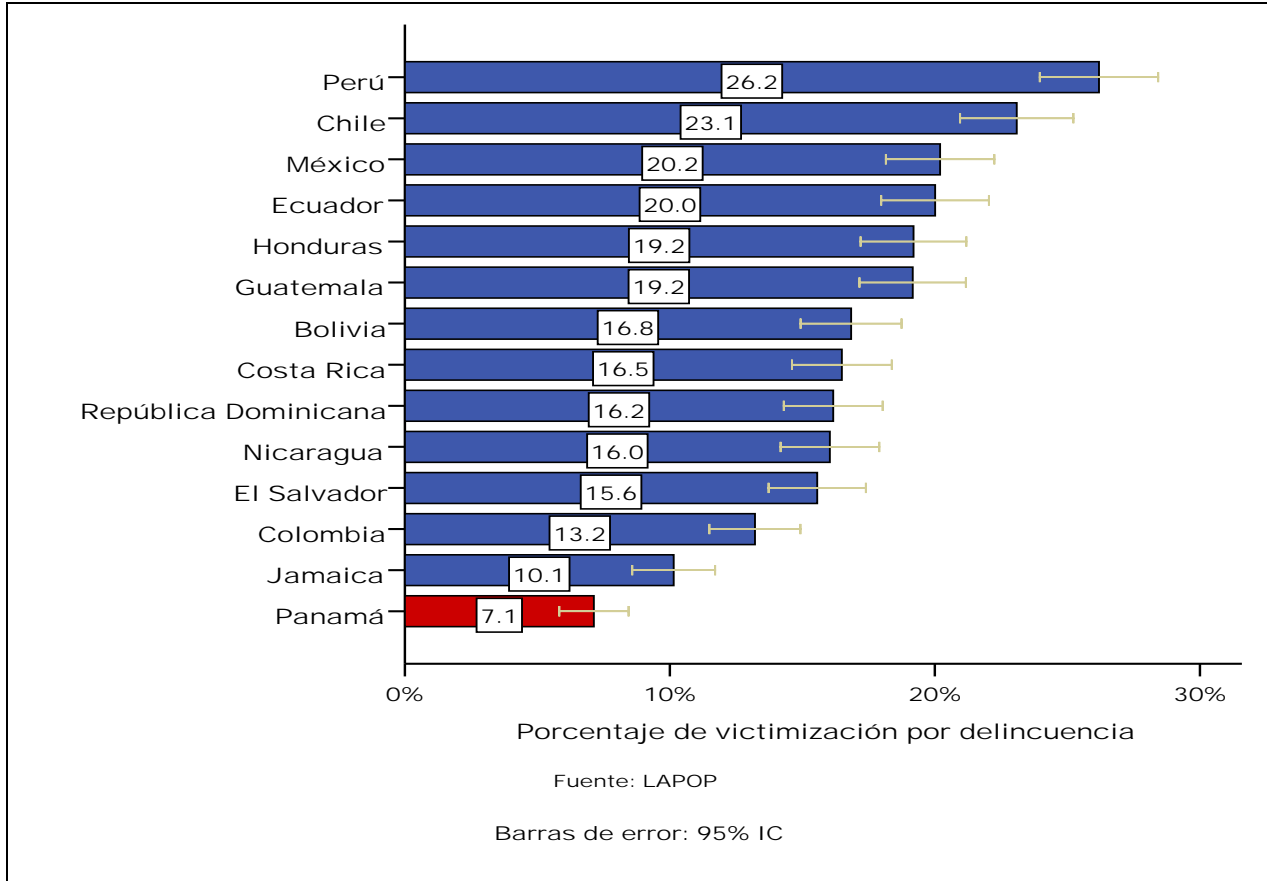
En este aspecto, se puede señalar que en 2006 el 92.9% de las personas entrevistadas dijo no haber sido víctima de un acto delictivo en el año anterior a la encuesta. Esto representa una reducción en el porcentaje de víctimas en comparación al 2004 (ver Gráfica VI.8).



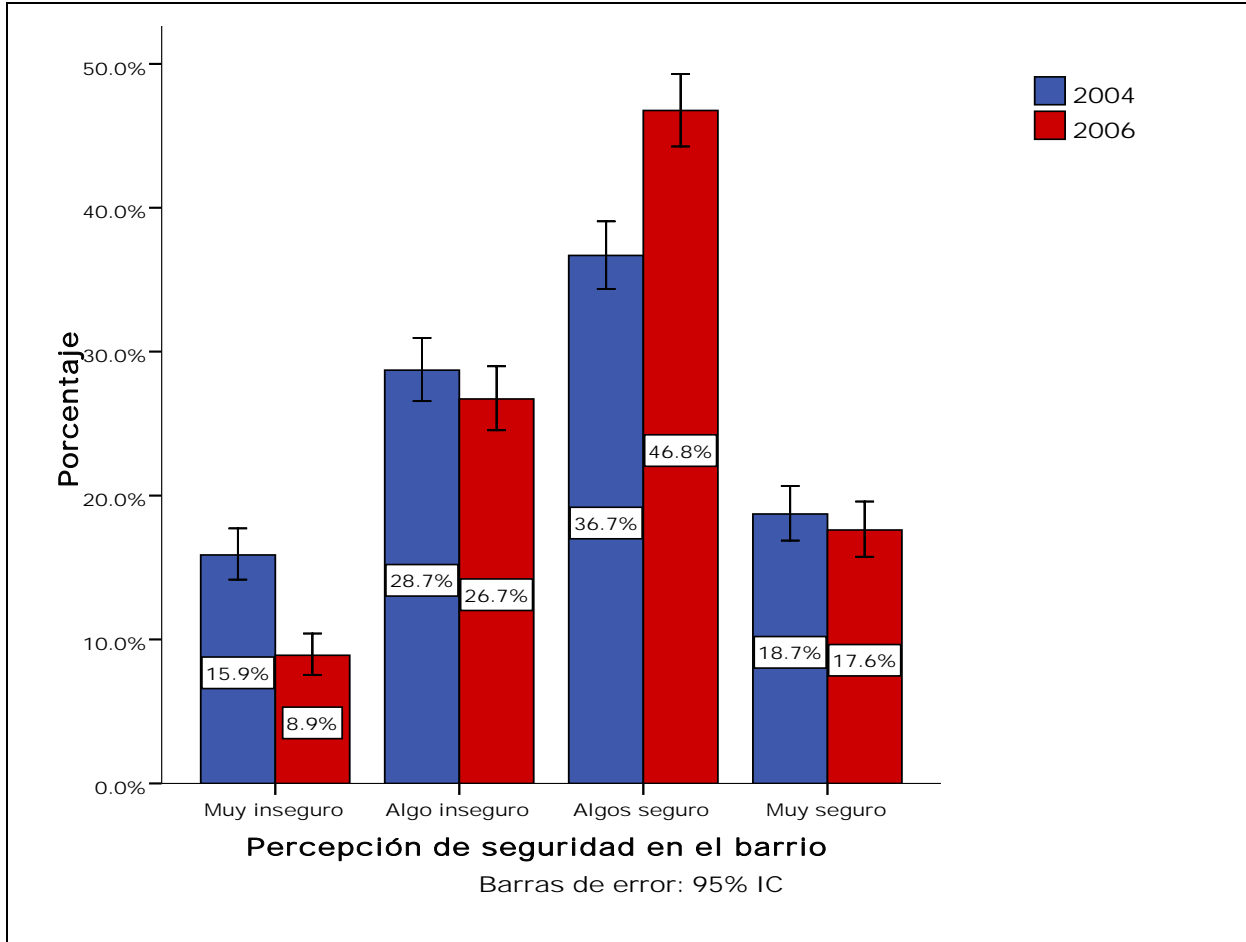
Gráfica VI.8 ¿Ha sido víctima de un delito en el último año?

En la Gráfica VI.9 podemos comparar los niveles de victimización por la delincuencia entre los países que forman parte de este estudio. Aquí vemos que Panamá tiene el nivel mas bajo de victimización, con solo el 7.1% de la población entrevistada diciendo que fueron víctimas de un acto de delincuencia en el ultimo año. Perú y Chile son los países con el mayor nivel de victimización más de tres veces mayor que Panamá.





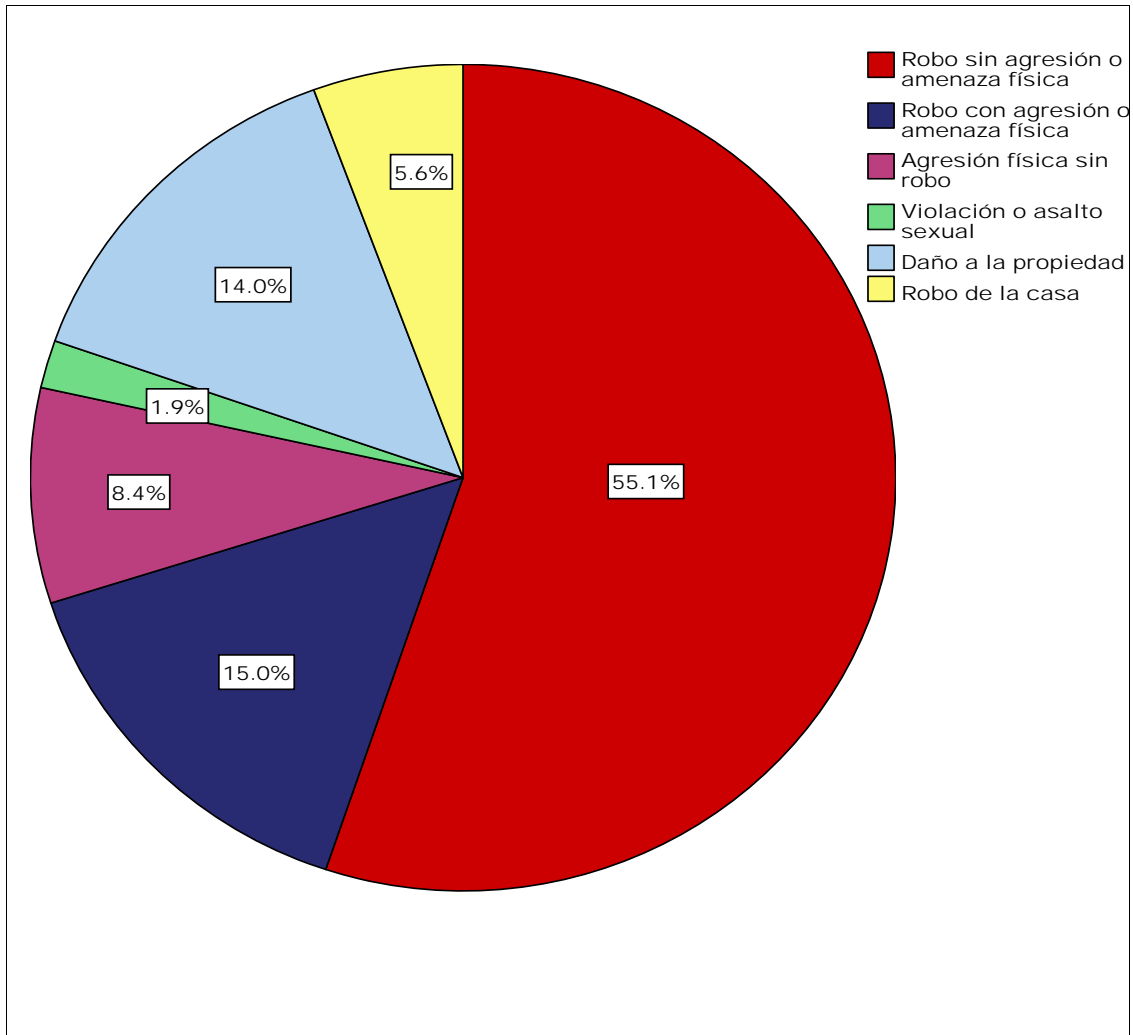
Gráfica VI.9 Víctimas de delincuencia en perspectiva comparativa



Gráfica VI.10 ¿Qué tan seguro se siente en su barrio?

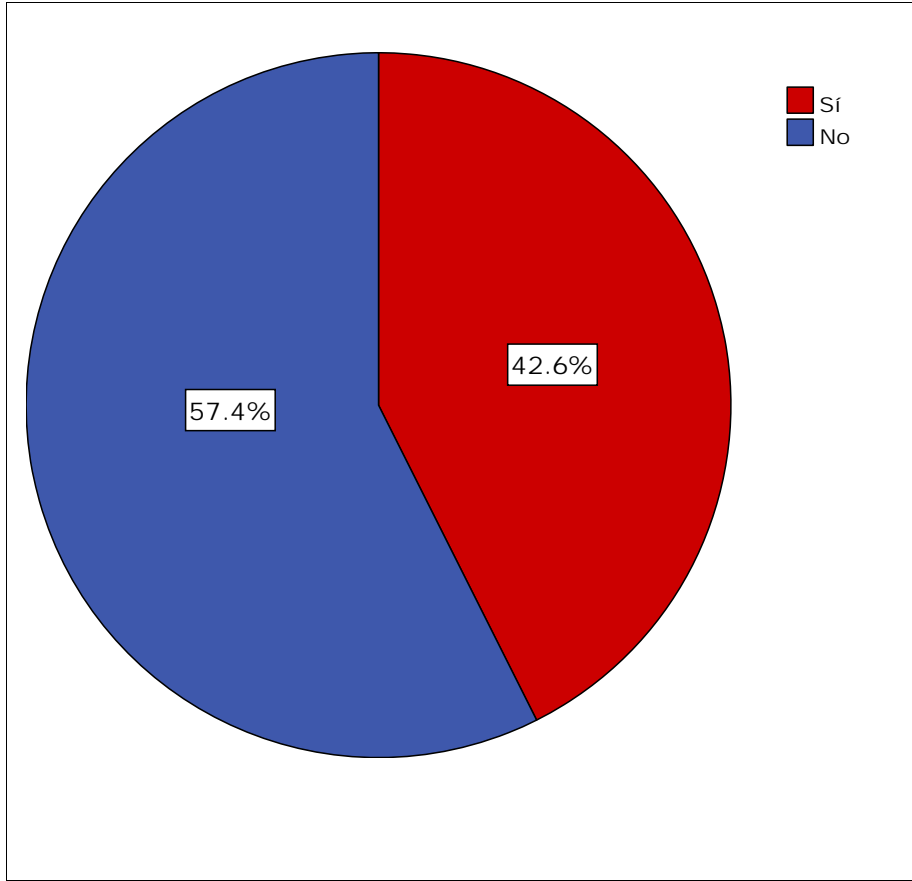
La Gráfica VI.10 muestra la comparación entre 2004 y 2006 sobre los niveles de seguridad que percibe la gente en barrio o localidad (AOJ11), en 2006 el 35.6% de las personas sostuvo que no se sentían muy seguras en la comunidad en la que vivía, el 64.4% se siente de alguna manera seguro en su comunidad, estos resultados representan un aumento significativo en los niveles de seguridad desde 2004 cuando el 55.4% se sentían seguros en su comunidad.

Es curioso constatar que, en este ámbito, existe una percepción relativamente alta de inseguridad (35.6%) y, sin embargo como podrá recordarse, solo el 7.1% de las personas dijeron haber sido víctima de algún tipo de delito. De este total, el 55.1% sufrió un robo sin agresión ni amenaza física (ver Gráfica VI.11). El 15.0% fue afectado por un robo con agresión. El 14% sufrió daños a la propiedad, 5.6% sufrió robo en su casa, y el 8.4% fue afectado por agresión física sin robo.



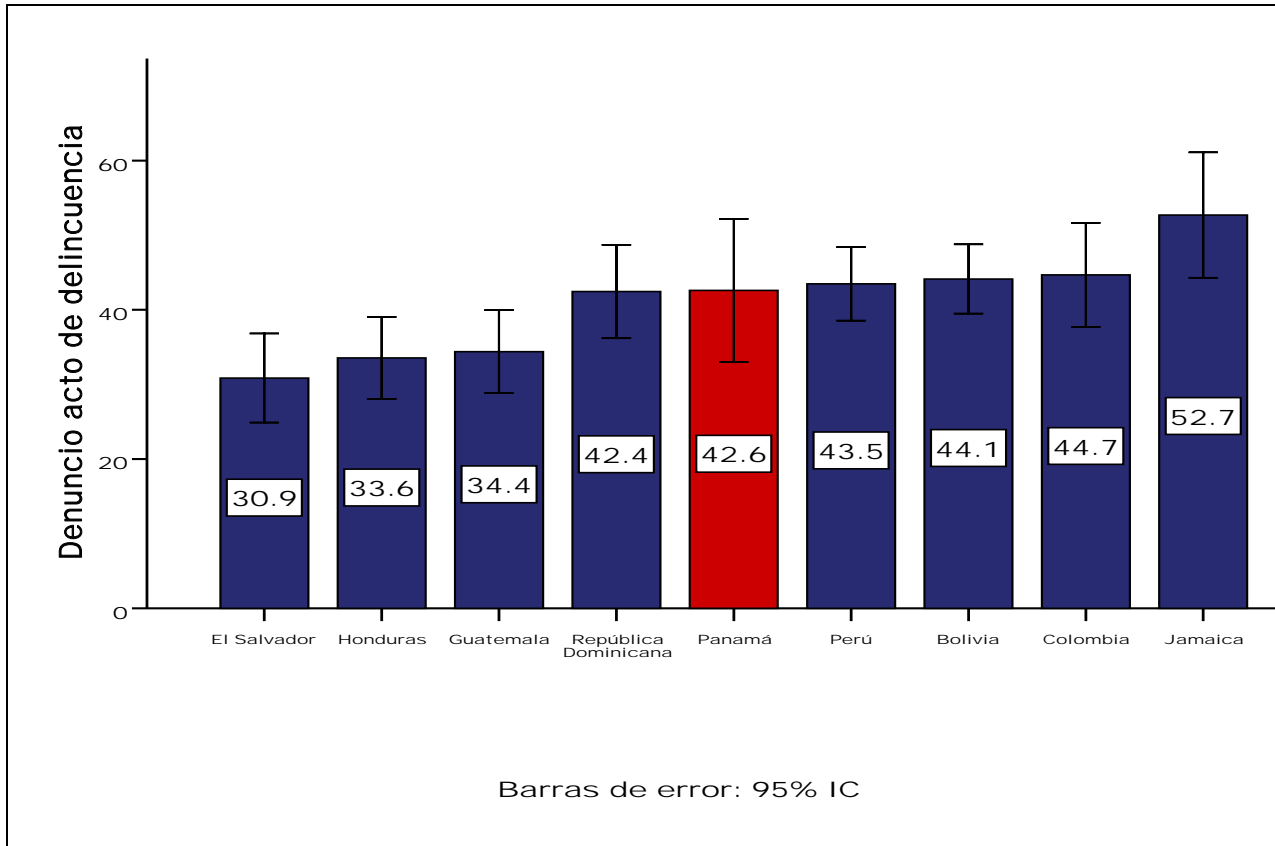
Gráfica VI.11 ¿Qué tipo de acto de delincuencia sufrió?

La gráfica VI.12 demuestra que el 57.4% de los entrevistados no denunció el delito. En cambio, el 42.6% sí lo denunció.

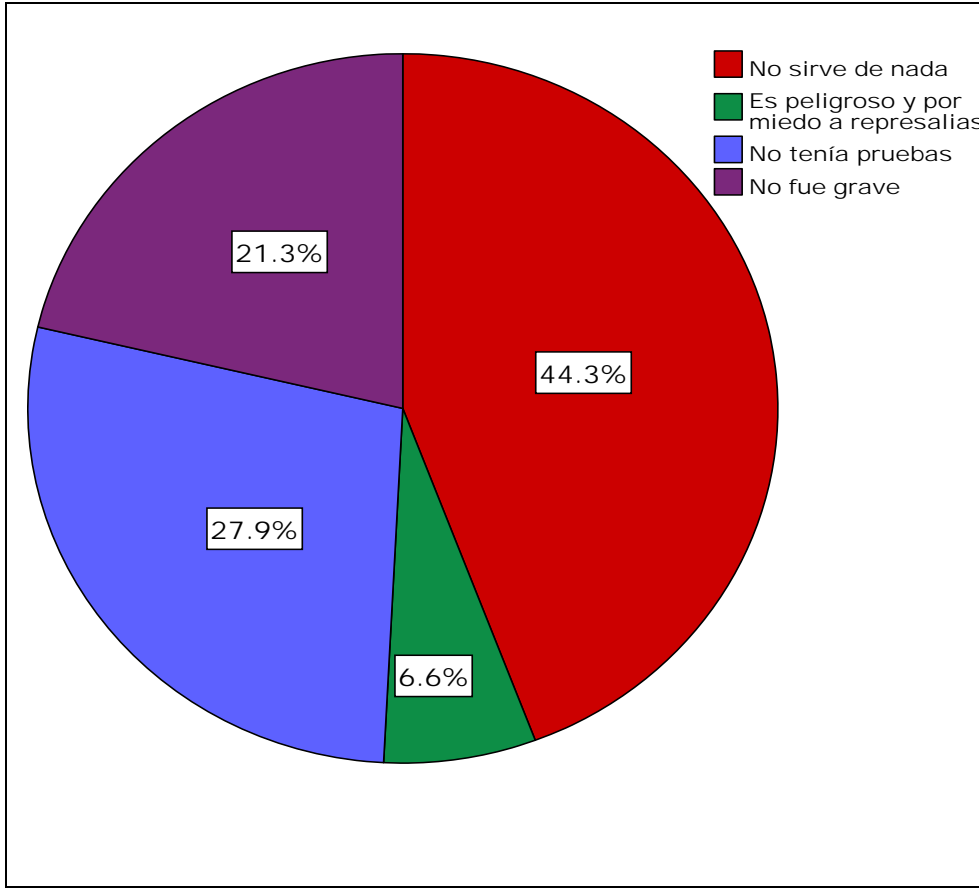


Gráfica VI.12 ¿Denunció el delito?

En la Gráfica VI.13 podemos comparar el porcentaje de entrevistados que denunciaron el delito entre los países del estudio. Podemos observar que Panamá se encuentra en la mitad de los países, significativamente mas personas en Panamá denunciaron el delito que en El Salvador, Honduras y Guatemala, pero mucho menos que en Jamaica.



Gráfica VI.13 ¿Denunció el delito? Según el país



Gráfica VI.14 ¿Por qué no denunció el delito?

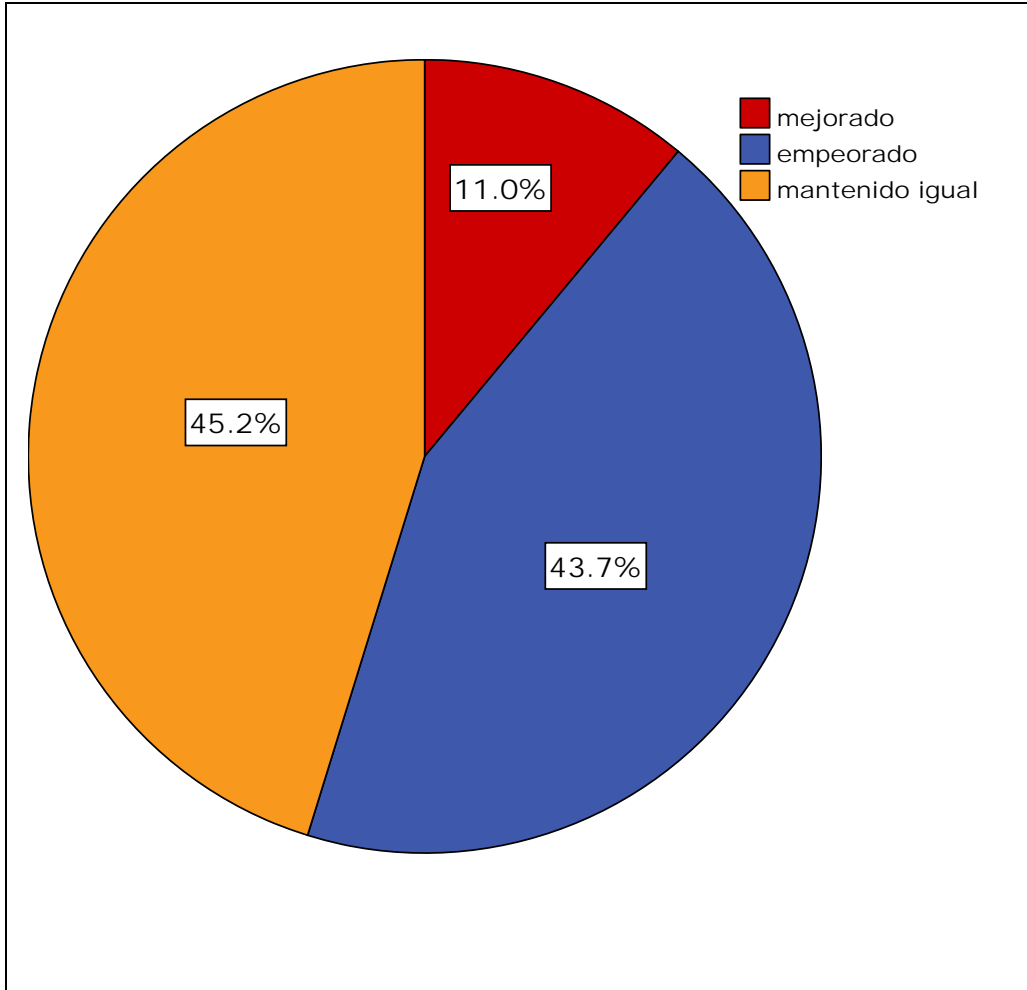
La Gráfica VI.14 muestra que el 44.3% de las personas que dijeron ser víctimas de algún tipo de delito no lo denuncia porque no confía en el sistema judicial, en la policía o en cualquiera de las instancias encargadas por velar por la seguridad ciudadana. La segunda causa para no denunciar es la falta de pruebas.

### Opiniones sobre el sistema judicial en Panamá

En la muestra de 2006 hicimos una serie de preguntas relacionadas a la evaluación del sistema de justicia.

<p><b>PANA0J1.</b> ¿Comparado con los últimos 10 años, considera usted que el Sistema Judicial panameño ha mejorado, ha empeorado o se ha mantenido igual?                  (1) mejorado (2) empeorado (3) mantenido igual (8) NS/NR</p>
<p><b>PANA0J2.</b> ¿Cómo evalúa al Sistema Judicial, en cuanto al tiempo promedio que duran los procesos judiciales? [Leer alternativas]                  (1) rápidos y eficaces (2) duran el tiempo necesario (3) algo lentos (4) muy lentos (8) NS/NR</p>
<p><b>PANA0J3.</b> ¿Podría decirme cuál considera usted que es el <b>principal</b> problema que enfrenta actualmente la Administración de Justicia en Panamá? [No leer alternativas]                  (1) Corrupción                  (2) Lentitud de la Justicia                  (3) Falta de capacitación del personal                  (4) Falta de presupuesto                  (5) Falta de independencia judicial                  (6) Otro                  (88) NS/NR</p>
<p><b>PANA0J4.</b> ¿En caso de enfrentar algún conflicto o problema, que medio preferiría usted utilizar para resolverlo? [No leer alternativas]                  (1) Corregiduría                  (2) Mediación                  (3) Tribunales de Justicia                  (4) Defensoría del Pueblo                  (5) Policía                  Otros: _____                  (88) No sé/No respondió</p>
<p><b>PANA0J5.</b> ¿Conoce usted o ha escuchado hablar de la mediación como forma para resolver conflictos? (1) Si (2) No (8) NS/NR</p>
<p><b>PANA0J6.</b> ¿Cuanto ha estado cerca de un miembro de la Policía Nacional que tan seguro se siente? (1) muy seguro [PASE A PANA0J8] (2) algo seguro [PASE A PANA0J8] (3) algo inseguro [SIGA A PANA0J7] (4) muy inseguro [SIGA A PANA0J7] (8) NS/NR</p>
<p><b>PANA0J7.</b> ¿Por qué se siente inseguro? [No leer alternativas]                  (1) La policía abusa los derechos humanos (2) La policía es corrupta (3) La policía abusa su poder (4) Mi experiencia con policías en el pasado no es buena                  (5) Los policías me dan miedo                  Otro: _____ (88) NS/NR (99) Inap</p>
<p><b>PANA0J8.</b> ¿Conoce usted un policía por su rostro ó su nombre en su barrio o comunidad?                  (1) Si, por rostro [Siga a PANA0J9] (2) Si, por nombre [Siga a PANA0J9] (3) Si, ambos [Siga a PANA0J9] (4) No [PASE A VIC1] (8) NS/NR</p>
<p><b>PANA0J9.</b> ¿Qué confiable piensa que es el policía que usted conoce?                  (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (8) NS/NR                  (9) Inap</p>

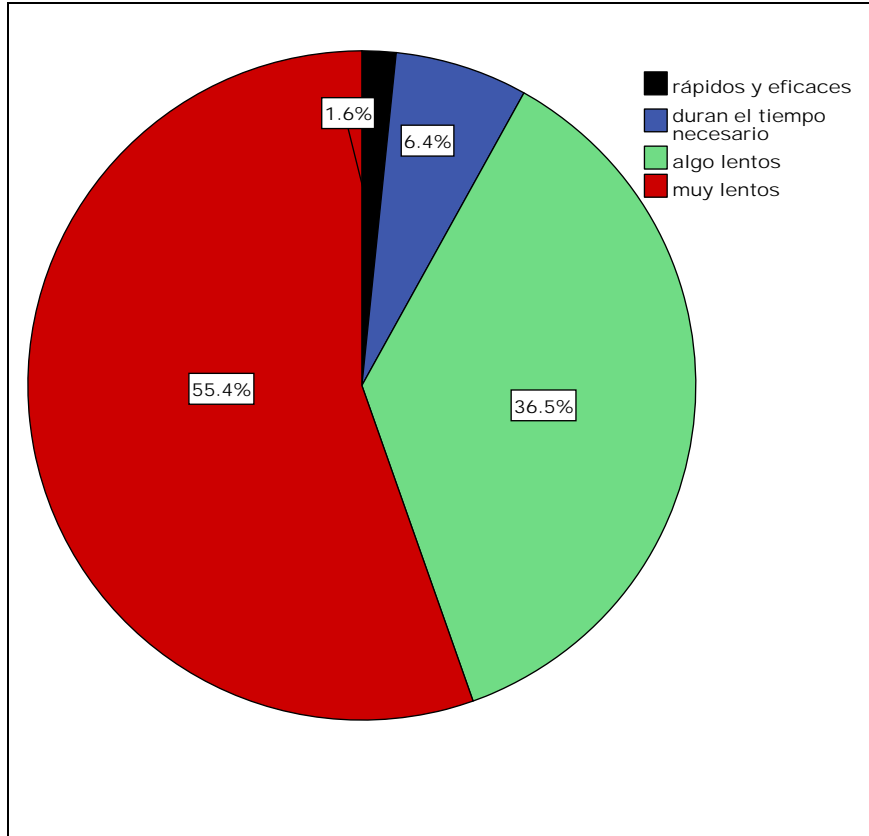
Adelante podemos observar los resultados de estas preguntas.



**Gráfica VI.15 ¿En los últimos 10 años el sistema judicial ha mejorado, empeorado o mantenido igual?**

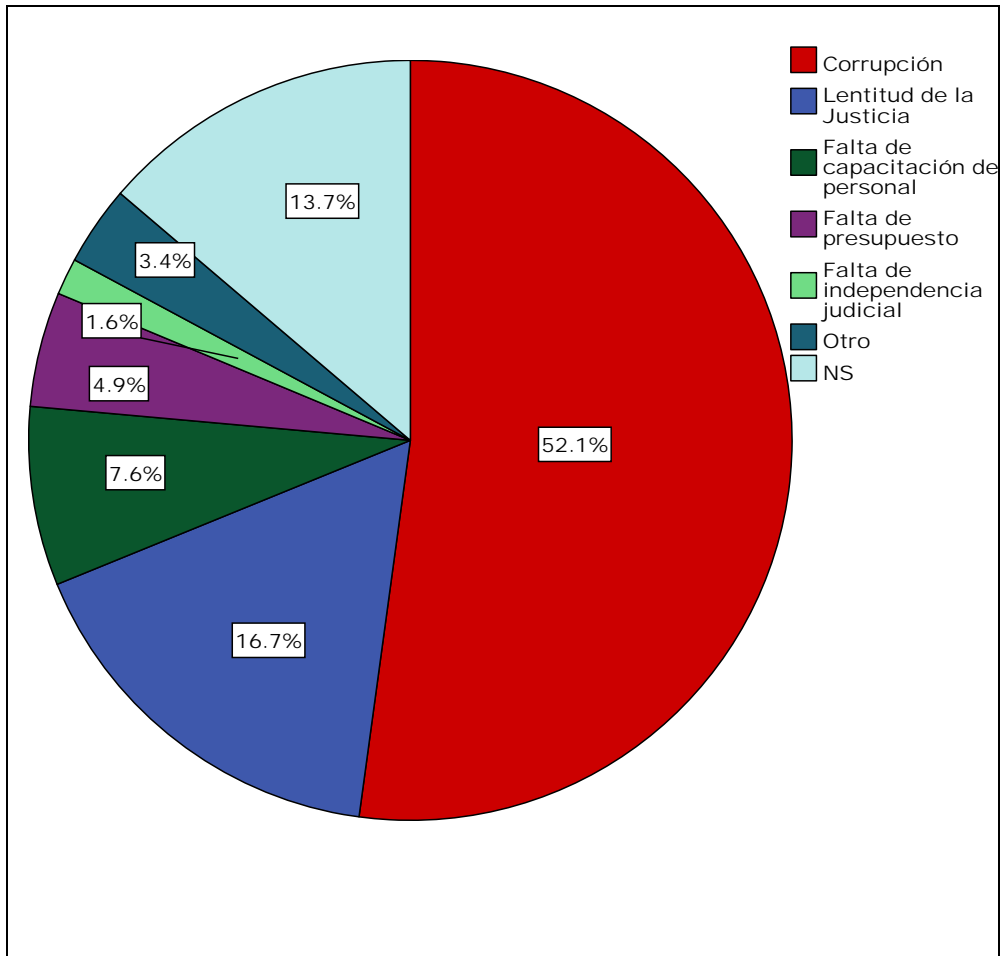
En la Gráfica VI.15 vemos que la gran mayoría de entrevistados piensan que el sistema judicial a empeorado o se ha mantenido igual en los últimos 10 años. Solo el 11% piensa que el sistema judicial mejoró.





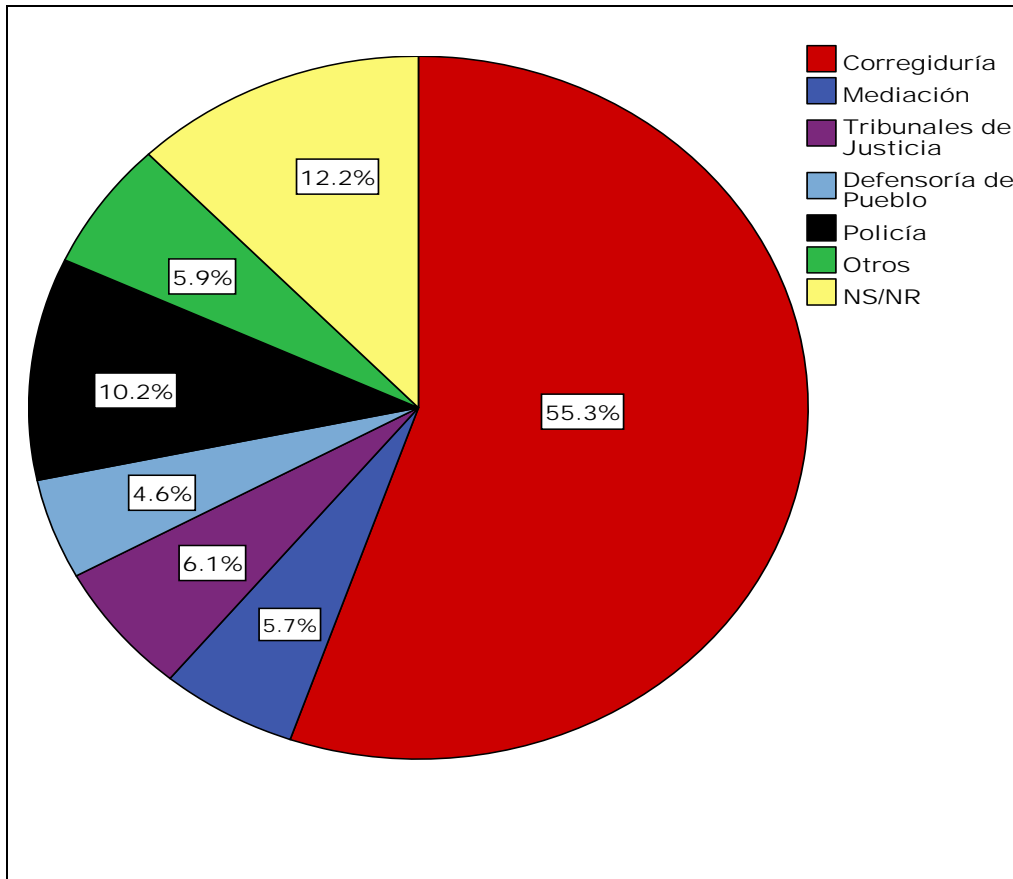
Gráfica VI.16 Evaluación del promedio de tiempo que duran los procesos judiciales

La Gráfica VI.16 indica que el 91.9% de los panameños entrevistados piensan que los procesos judiciales son algo o muy lentos, solo el 1.6% piensan que son rápidos y eficaces. El principal problema que enfrenta el sistema judicial es la corrupción.



**Gráfica VI.17 Principal problema que enfrenta el sistema judicial**

La mayoría de entrevistados, 52.1%, expresan la opinión que la corrupción es el problema mas importante que enfrenta el sistema judicial (ver Gráfica VI.17). Le sigue el problema de la lentitud de los procesos judiciales y la capacitación del personal que labora en el sistema.

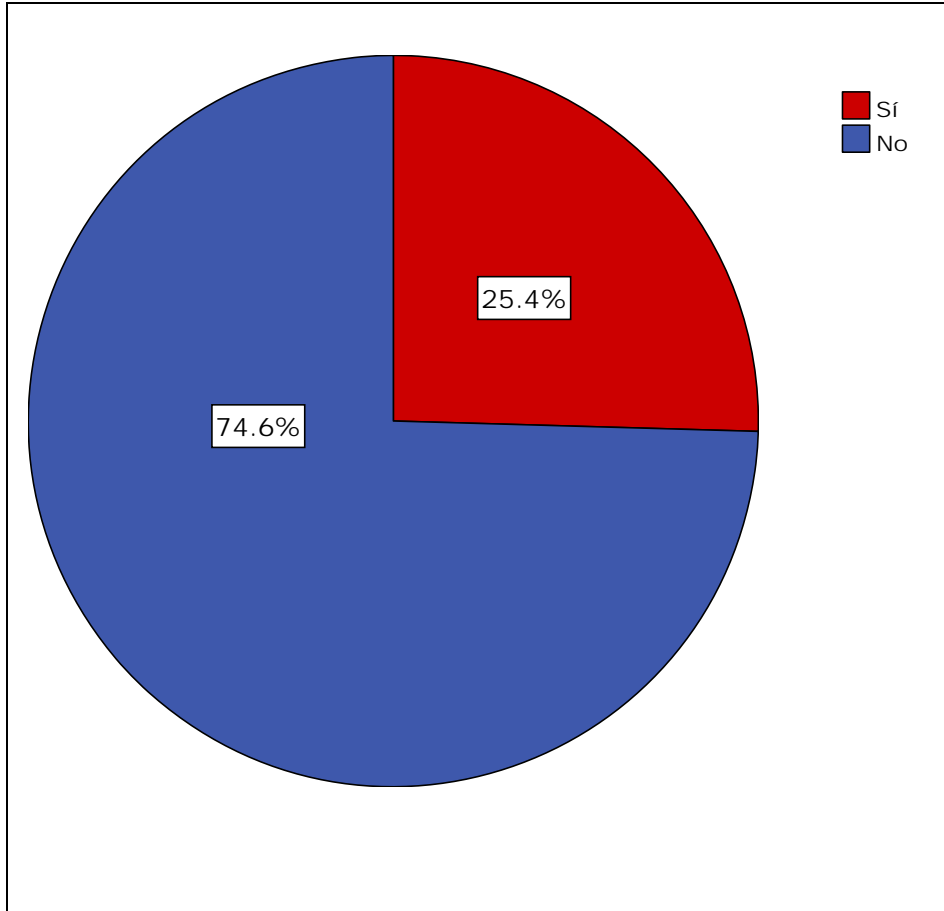


**Gráfica VI.18 Institución que prefiere usar para resolver conflicto o problema**

En la Gráfica VI.18 observamos que la mayoría de panameños prefieren usar la corregiduría para resolver algún conflicto o problema. El Corregidor es un funcionario especial de policía, designado por el Alcalde del distrito respectivo, quien lo puede remover del cargo en cualquier momento. Conforme al Código Administrativo de Panamá y la Ley No. 112 de 1974, (Gaceta Oficial No. 17.769, de fecha 28 de enero de 1975), una amplia gama de delitos, calificados como faltas y contravenciones en dicho Código, como, por ejemplo, el hurto simple, la apropiación indebida y estafa de cuantías menores, la promoción y facilitamiento de la prostitución y corrupción, lesiones leves, etc., están sujetos a la jurisdicción de los Corregidores. Es importante notar que la figura del corregidor ha sido sujeto de críticas en la medida que es una institución no elegida y con pocos contrapesos institucionales en la localidad. También, han sido acusados de corrupción en la aplicación de la ley y adjudicación de casos. Sin embargo, es una institución que ha sembrado raíces en las comunidades y cuya asistencia los ciudadanos buscan por encima de la policía o tribunales de justicia.

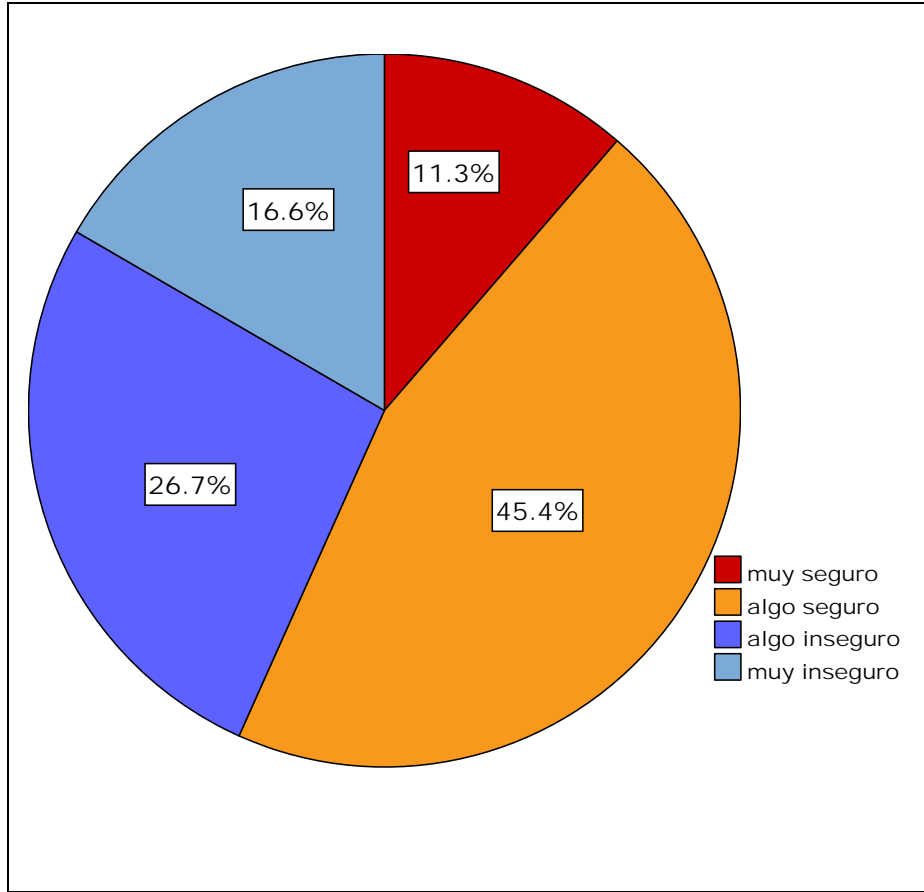
En los últimos años se han implementado varios programas para incentivar el uso de técnicas de mediación de conflictos para resolver problemas en la comunidad como parte del esfuerzo para agilizar los trámites judiciales y disminuir la cantidad de casos que los tribunales tengan

que manejar. Sin embargo, como podemos observar en la Gráfica VI.19, solo el 25.4% de la población ha escuchado sobre la mediación como técnica para resolver los conflictos.



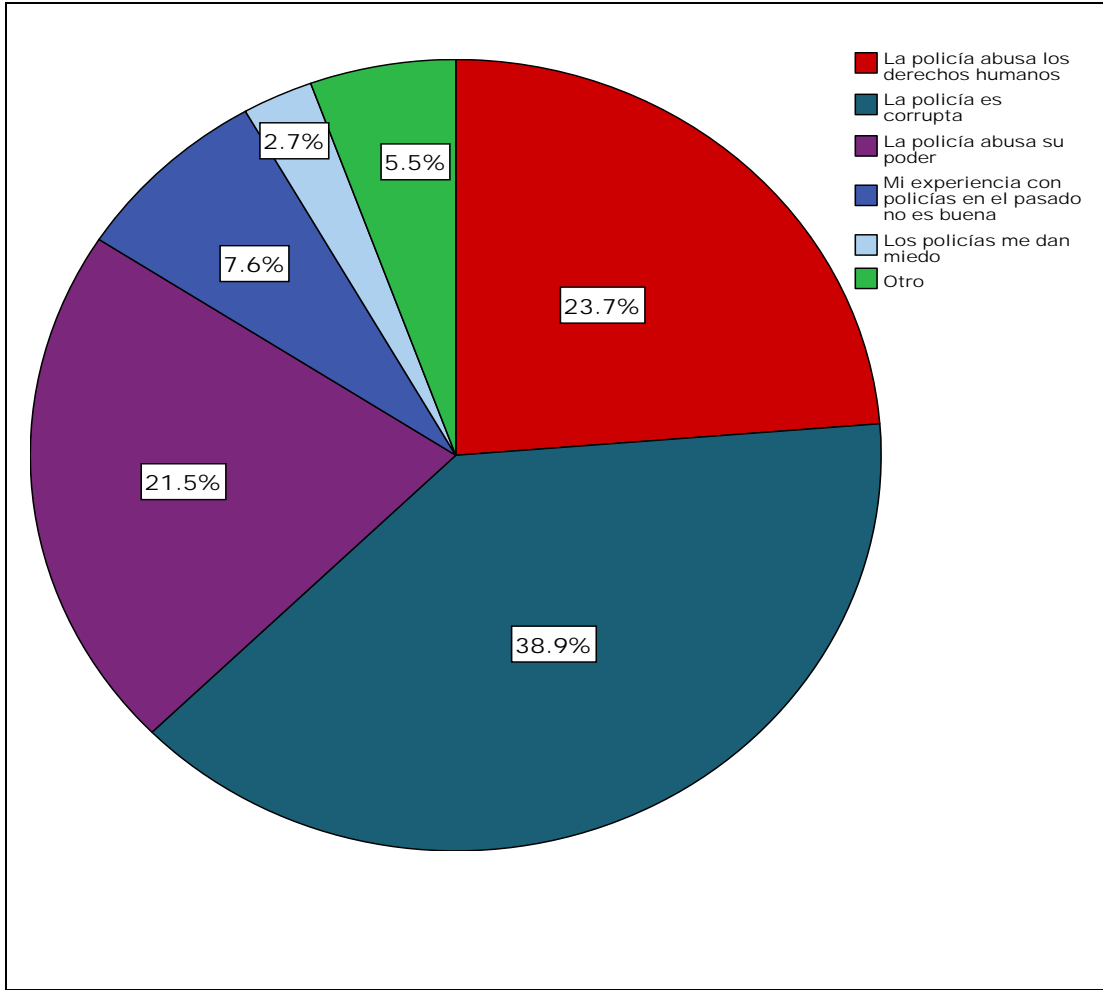
**Gráfica VI.19 ¿Ha escuchado de la mediación como método para resolver conflictos?**

Adicionalmente, hemos indagado sobre la percepción que tienen las personas de los policías. La falta de confianza en la policía puede afectar en forma significativa la confianza en el sistema judicial. Ya hemos visto que la percepción de corrupción en la policía afecta negativamente la confianza en las instituciones que protegen los derechos básicos. Primero, preguntamos que tan seguro se sienten los ciudadanos cuando se encuentran cerca de un policía. La Gráfica VI.20 demuestra los resultados. El 56.7% se siente muy o algo seguro y el 43.3% muy o algo inseguro.



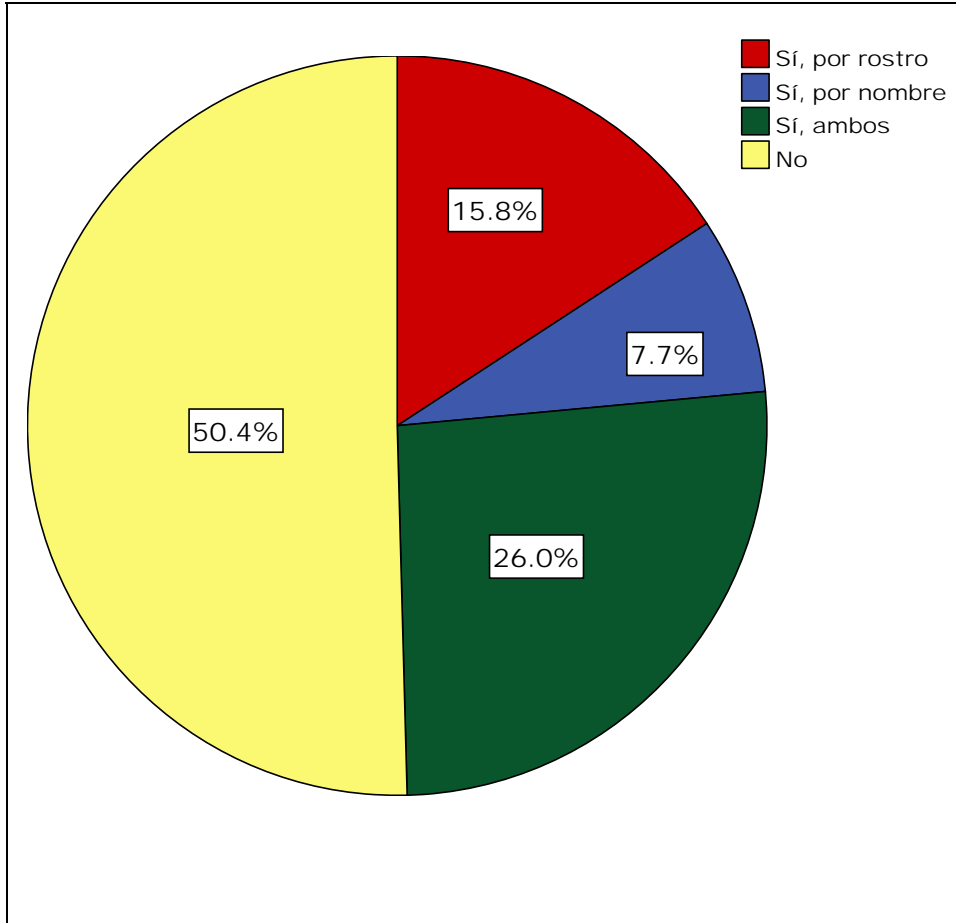
Gráfica VI.20 ¿Que tan seguro se siente cuando esta cerca de un policía?

La Gráfica VI.21 indica las razones por la cual algunas personas se sienten inseguros frente a la policía. La principal razón es que la policía es corrupta, un 38.9% de los entrevistados escogen esa respuesta. El 23.7% de las personas dicen estar inseguros por que la policía abusa los derechos humanos de los ciudadanos y el 21.5% se sienten inseguros por que la policía abusa de su poder.



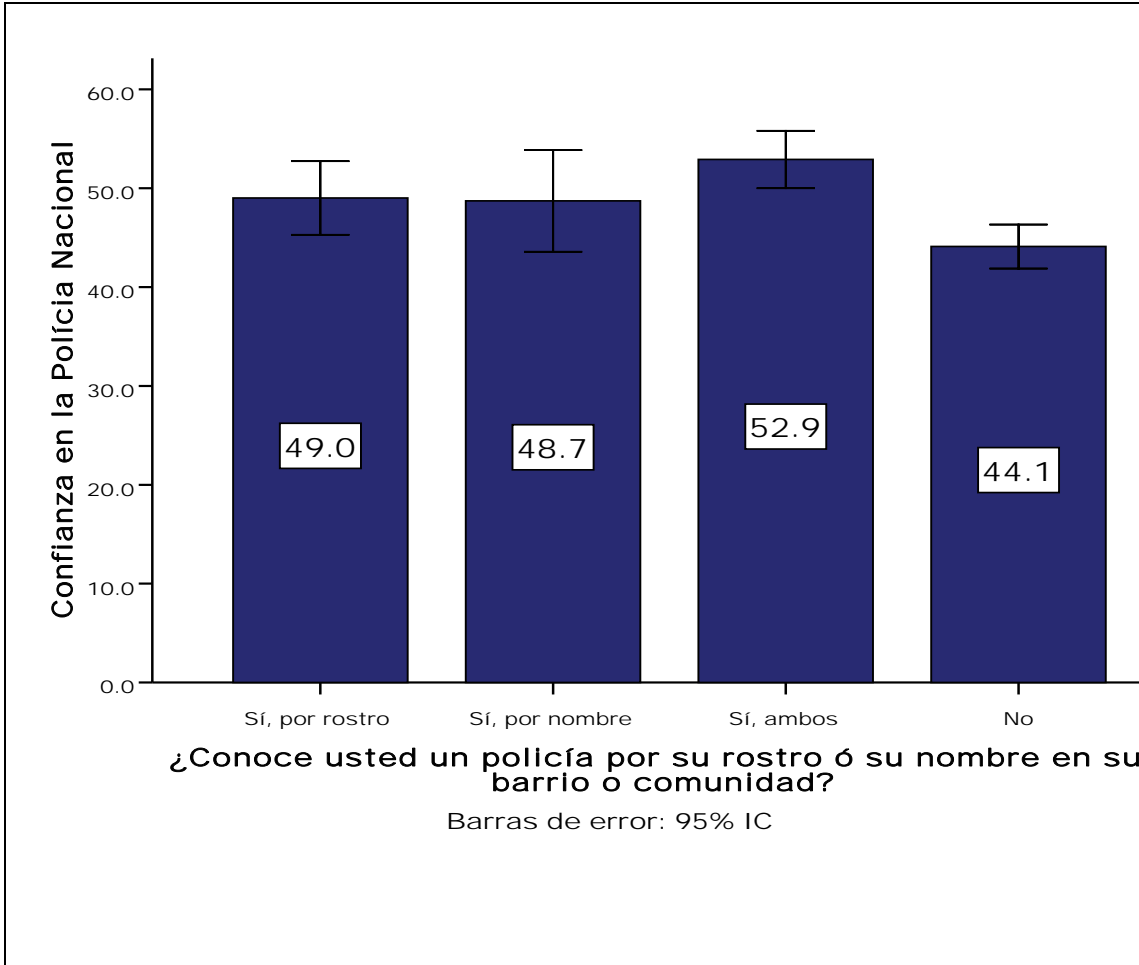
Gráfica VI.21 ¿Por qué se siente inseguro?

En la siguiente Gráfica podemos ver que la mitad de los entrevistados conocen a un policía y la otra mitad no. De aquellos que conocen a un policía el 26.0% lo conocen por nombre y por rostro y el 15.8% solo por rostro (ver Gráfica VI.22).



Gráfica VI.22 ¿Conoce a un policía?

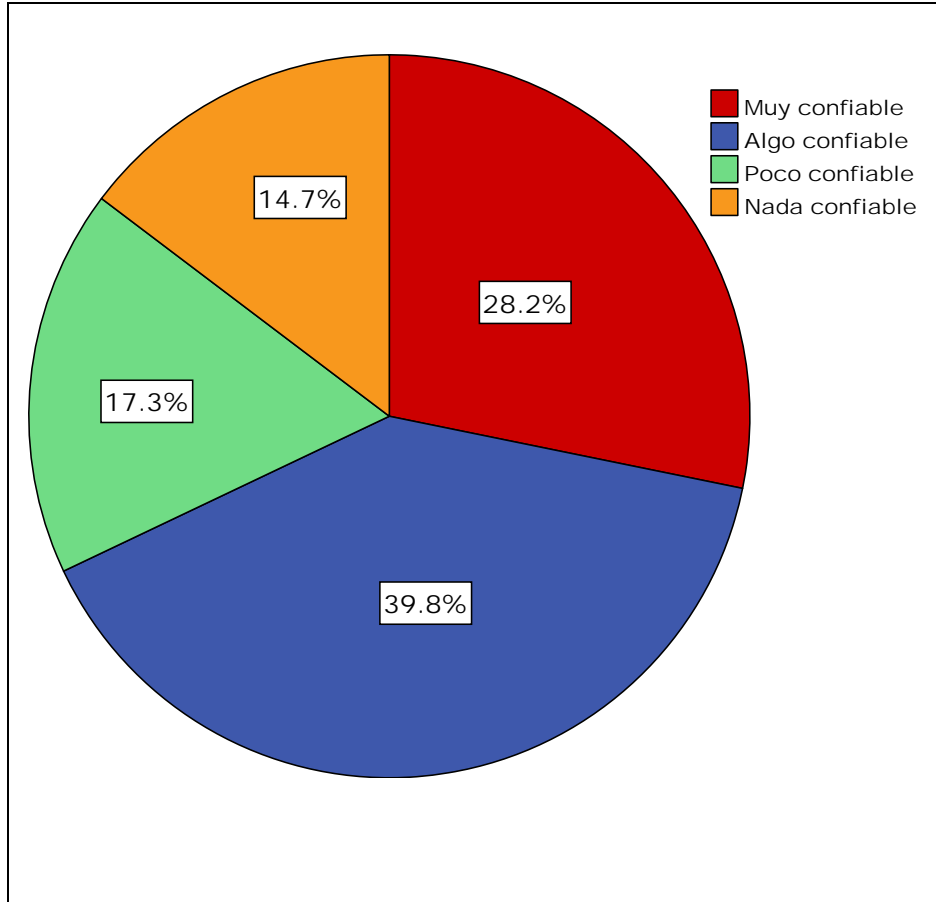
Podemos observar en la Gráfica VI.23 que la confianza en la policía (pregunta B18) disminuye cuando la persona no conoce a un policía. Por lo tanto, el patrullaje comunitario y la cercanía que tengan los agentes de la Policía Nacional con las comunidades es importante para fortalecer la confianza en esta institución.



Gráfica VI.23 Confianza en la Policía Nacional según conocimiento personal de un policía

Finalmente, podemos observar en la Gráfica IV.24 que la gran mayoría de las personas que conocen a un policía piensa que son confiables, el 68% de los entrevistados que conocen a un policía dicen que son muy o algo confiable. El 32% piensan que son poco o nada confiable.





Gráfica VI.24 ¿Qué confiable piensa que es el policía que usted conoce?

## Conclusión

En este capítulo hemos podido constatar que la confianza en las instituciones encargadas de proteger los derechos básicos del ciudadano disminuyó significativamente entre 2004 y 2006. Los factores principales que influyen en los niveles de confianza en las instituciones judiciales son la falta de confianza en que el sistema judicial pueda afrontar el problema de la delincuencia, el temor de ser víctima de un crimen, y la percepción de corrupción en los jueces y policías. También pudimos observar que el apoyo al sistema institucional disminuye significativamente a medida que la confianza en las instituciones judiciales disminuye. Vemos que el 93% de los entrevistados dicen no haber sido víctimas de un acto de delincuencia en el último año y que el 57.4% de las víctimas de un acto de delincuencia no denunciaron el crimen. El 44.3% de aquellos que no denunciaron dicen no haberlo hecho por que no sirve para nada denunciar el crimen. Finalmente, observamos que aunque mayorías piensan que los policías son confiables y se sienten seguros cerca de ellos, minorías significativas opinan lo contrario y los niveles de confianza en la Policía Nacional son afectados negativamente en la medida que el entrevistado desconoce de algún agente de la policía.

## Capítulo VII. Gobierno local y democracia

Según la CEPAL “en el marco de los procesos de descentralización, los avances logrados en el cumplimiento de las metas de eficiencia y equidad no han sido del todo satisfactorios. El desarrollo económico de los distintos países (de la región latinoamericana) sigue siendo territorialmente concentrado e inequitativo, razón por la cual no ha sido posible aprovechar el potencial productivo de los distintos territorios, lo que a su vez constituye una de las causas de aumento de la pobreza. Por consiguiente, el análisis del papel que tienen las localidades en la promoción del desarrollo económico dentro de un contexto de gestión descentralizada está en la agenda de los temas emergentes para los países de la región.”<sup>63</sup>

En otra sección del mismo estudio, que aborda la situación boliviana, se señala que “si bien (los programas de gobiernos locales) han mejorado las condiciones sociales en los municipios, continúa preocupando la persistencia de la pobreza y de la migración de campesinos hacia centros más poblados, en busca de una fuente de ingresos para sustentar a sus familias.”<sup>64</sup>

La preocupación en torno a la democracia y los gobiernos locales parte del supuesto planteado por Alexis de Tocqueville. El aristócrata francés señalaba que la democracia es fuerte, en parte, debido a la amplia proliferación en numerosas unidades locales.<sup>65</sup> Su observación tenía como fundamento su experiencia en las comunidades rurales norteamericanas de principios del siglo XIX.

Según Alfredo Rodríguez, “la crisis económica y la agudización de la pobreza han coincidido con el proceso de re-democratización en la región. Este proceso ha contribuido a elevar las expectativas de la población por un mejoramiento de sus niveles de vida.” Para Rodríguez la organización política local, como era concebida por Tocqueville, puede contribuir a la democratización. “La descentralización en este contexto, puntualiza, puede facilitar la participación de nuevos actores sociales que cambien el perfil de la sociedad civil – organizaciones no gubernamentales, organizaciones de base y grupos indígenas se van a añadir a los actores que tradicionalmente dominaron la escena local.” Rodríguez observa, “sin embargo, los sectores sociales en situación de mayor necesidad no tienen capacidad de organizarse de manera efectiva -mujeres, población en la tercera edad, emigrantes, campesinos marginales, trabajadores del sector informal, etc.”<sup>66</sup>

El tamaño y la proliferación de las unidades que toman decisiones políticas es sólo un aspecto. “La municipalidad, agrega Rodríguez, es un ámbito geográfico e institucional en donde la descentralización va a promover procesos de toma de decisión de nuevo tipo. El desarrollo de

<sup>63</sup> CEPAL, 2001, *Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: Análisis comparativo*, Director del Proyecto, Gabriel Aghón. Compiladores, Francisco Alburquerque y Patricia Cortés, Santiago de Chile: Proyecto Regional de Desarrollo Económico Local y Descentralización, CEPAL/GTZ, p2.

<sup>64</sup> CEPAL, *Desarrollo económico local y descentralización en América latina: Un análisis comparativo*, idem., p97.

<sup>65</sup> Ver M. Seligson y P. Córdova, 2002, *Auditoría de la democracia. Ecuador*, Quito: Ediciones CEDATOS, p.77.

<sup>66</sup> Presentación del documento de Alfredo Rodríguez, 1997, "Descentralización en América Latina," ( SUR, Chile). (La versión final se titula "The Contents of Decentralization: Concept, Objectives, Pros and Cons, and Challenges")

la capacidad para participar en estos procesos es esencial para que la vida política municipal tome en cuenta los intereses locales de los diferentes actores y sectores sociales. Un aspecto crucial de la política municipal es la obtención de la participación de la sociedad civil.”

Rodríguez apunta, además, a los problemas culturales de la descentralización que trascienden los aspectos propios de la gestión administrativa. “El gobierno de una localidad, hacia la cual se descentralizan programas, no se reduce a la existencia de la administración municipal. Al nivel local se expresa con mayor claridad la identidad social y cultural de individuos, familias, y comunidades. La descentralización es una oportunidad para que la identidad cultural local pueda expresarse de una forma nueva.”

“En resumen, concluye Rodríguez, la descentralización al nivel local ocurre en un contexto en donde coexisten diversas estructuras políticas y administrativas, organizaciones sociales diversas, sistemas productivos, familias y comunidades. Por esta razón es necesario tener claros criterios de clasificación para diversos tipos de municipios a fin de poder evaluar apropiadamente su gestión, guiar mejor la descentralización, e identificar el impacto sobre la eficacia y eficiencia del proceso.”

Panamá cuenta con una historia rica en manifestaciones locales, en torno a los municipios y, especialmente, los cabildos abiertos que han sido los vehículos para vocear inquietudes, protestas y demandas.<sup>67</sup> Cabe señalar que la independencia de España en 1821 fue proclamada por el municipio de Panamá. La separación de Colombia en 1903 también fue un acto municipal de los capitalinos. Incluso, la formalización del acto secesionista no fue legitimada hasta que todos los municipios del país se sumaran. En el siglo XX estas expresiones de democracia local han sido, en gran parte, mediatizados por la creciente centralización de la administración política en la Presidencia de la República.

A lo largo del siglo XX, el poder del cacique regional, que expresaba los intereses locales, fue reemplazado por el poder de los caudillos nacionales. En la década de 1990 se iniciaron programas de descentralización municipal con apoyo externo. El proyecto más reciente<sup>68</sup> señala que “Panamá es uno de los países centroamericanos donde los municipios tienen menos responsabilidades por la provisión de servicios e infraestructura y por la recolección de ingresos. La situación de las entidades subnacionales es la siguiente: (a) 2% de los gastos públicos totales son ejecutados por los municipios y las provincias; (b) el aporte de las entidades subnacionales al Producto Interno Bruto no pasa del 1%; y (c) más del 65% de los municipios dependen del gobierno nacional para su funcionamiento.”

Según la Ley 106, los municipios (a) autorizan lo relativo a las construcciones y servicios municipales, (b) construcción de plazas, parques, paseos, y vías públicas, (c) construcción de mataderos, mercados, y cementerios, (d) establecer y reglamentar el servicio de aseo, (e) proveer servicios comunales y (f) prestar servicios judiciales.

<sup>67</sup> Ver Justo Arosemena, *El Estado Federal*, También es oportuno revisar el artículo del historiador Alfredo Castellero Calvo, en *Tareas* N°116, (enero-abril 2004), “Los grupos de poder en la colonia,” pp5-22).

<sup>68</sup> Ver *Programa de Desarrollo Municipal y Apoyo a la Descentralización*, 2001, PN-0143, Gobiernos Municipales y Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

Según los analistas del programa de desarrollo municipal, “la legislación reconoce la importancia de la participación ciudadana en la definición de las inversiones locales pero no establece mecanismos operativos en la materia. Muchas veces, los presupuestos de inversión municipal se dividen por partes iguales entre los concejales, y luego se asignan a proyectos priorizados algunas veces por las juntas comunales y, la mayor parte de las veces, por los mismos concejales. Como consecuencia, una buena parte de las inversiones municipales son ineficientes y no corresponden a las prioridades locales. Además de esto, los municipios tienen poca capacidad de gestión de las inversiones.”

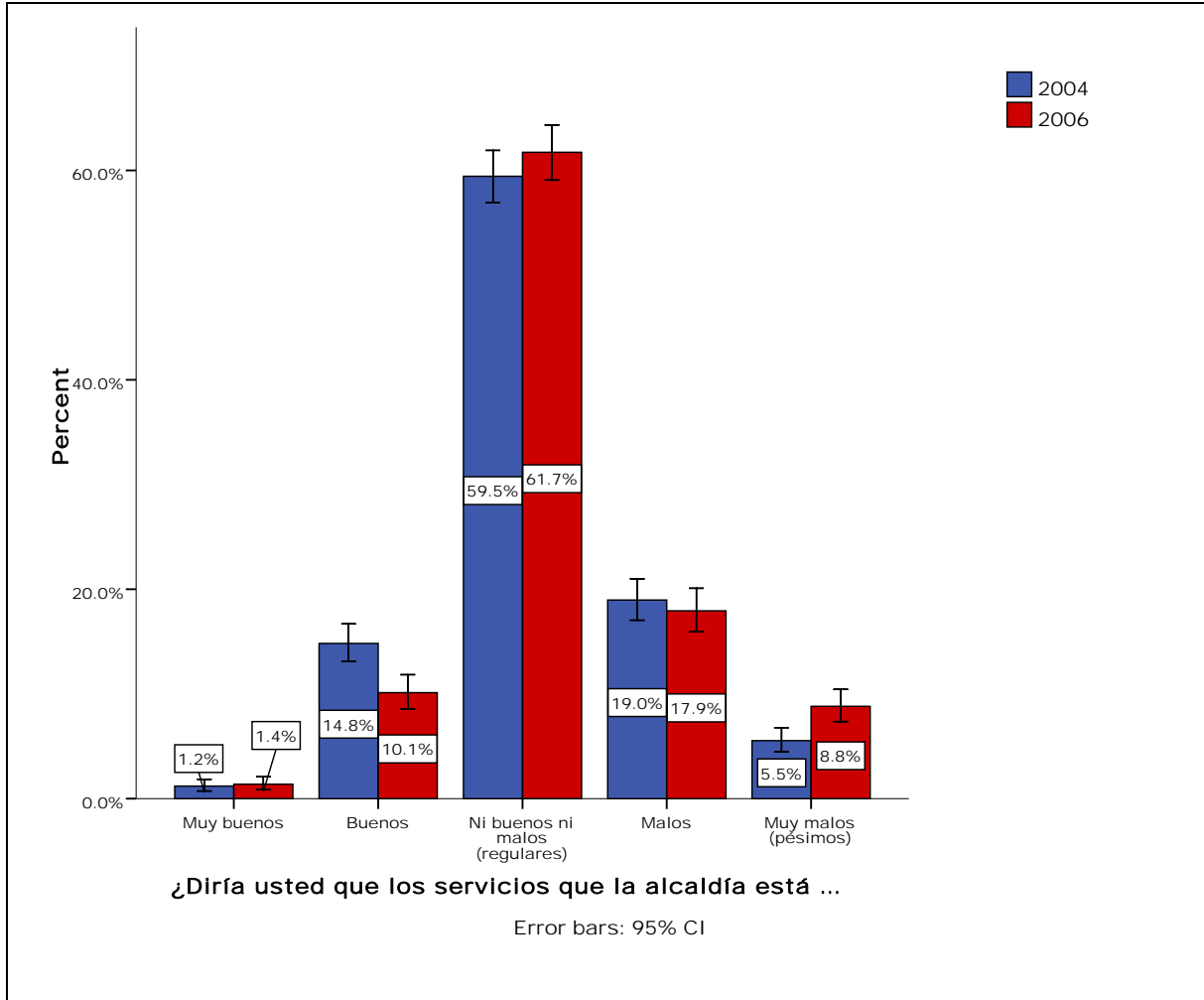
El Programa se ha estructurado sobre la base de tres componentes:

1. **Descentralización y desarrollo municipal (20%)**, se preocupa de la concepción y diseño del “sistema municipal,”
2. **Modernización de los gobiernos municipales y participación ciudadana (30%)**, se preocupa de promover una mayor participación privada y mejorar la gestión de las inversiones y
3. **Inversiones locales (50%)**. Incluye la ejecución de obras en el marco de una Línea de Financiamiento Municipal (LFM), administrada por la banca privada nacional.

### Satisfacción por la gestión de los gobiernos municipales

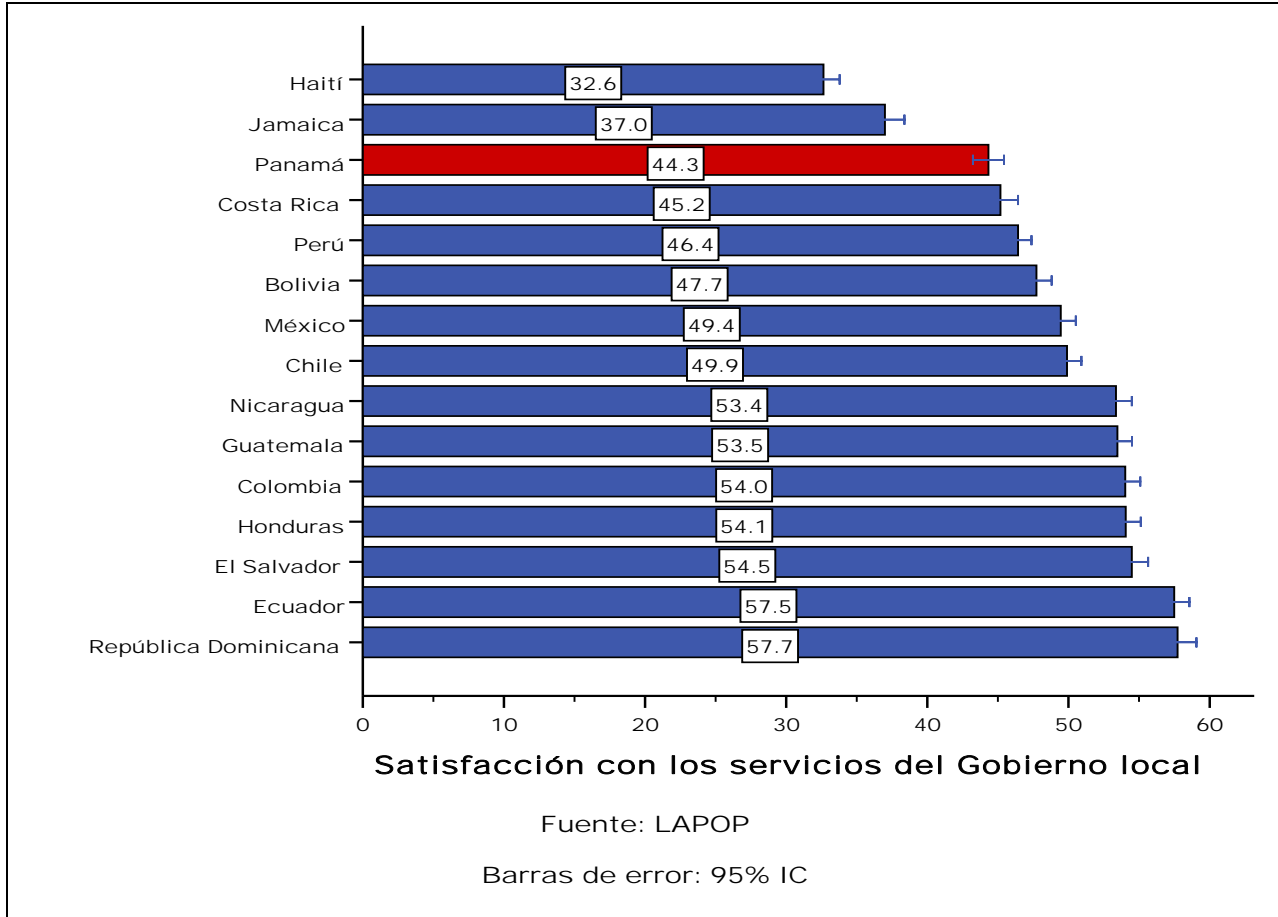
La encuesta presentó una serie de preguntas con el propósito de medir la satisfacción que existe en torno a los servicios que presta el gobierno local. La pregunta principal que se hizo fue la siguiente:

**SGL1.** *¿Diría usted que los servicios que la municipalidad le está dando a la gente son...? 1) Muy buenos, 2) Buenos, 3) Ni buenos, ni malos, 4) Malos, 5) Muy malos, 8) No sabe*



**Gráfica VII.1 Satisfacción con los servicios del gobierno local**

Según la Gráfica VII.1 se aprecia que sólo el 11.5% de los entrevistados en 2006 considera que los servicios que prestan la municipalidad son buenos o muy buenos. El 61.7% opina que no son buenos ni malos, es decir regular. Podemos apreciar una reducción en las evaluaciones positivas entre 2004 y 2006, con un aumento de las personas que dicen que los servicios son muy malos del 5.5% en 2004 al 8.8% en 2006.



**Gráfica VII.2 Satisfacción con los servicios del municipio, Panamá en perspectiva comparada**

La Gráfica VII.2 indica que Panamá es el tercer país con el peor nivel de satisfacción en los servicios del gobierno municipal. En gran parte esto refleja la debilidad de los gobiernos locales en Panamá, donde por lo general estos carecen de recursos económicos o autoridad política para darle frente a los problemas de las comunidades.

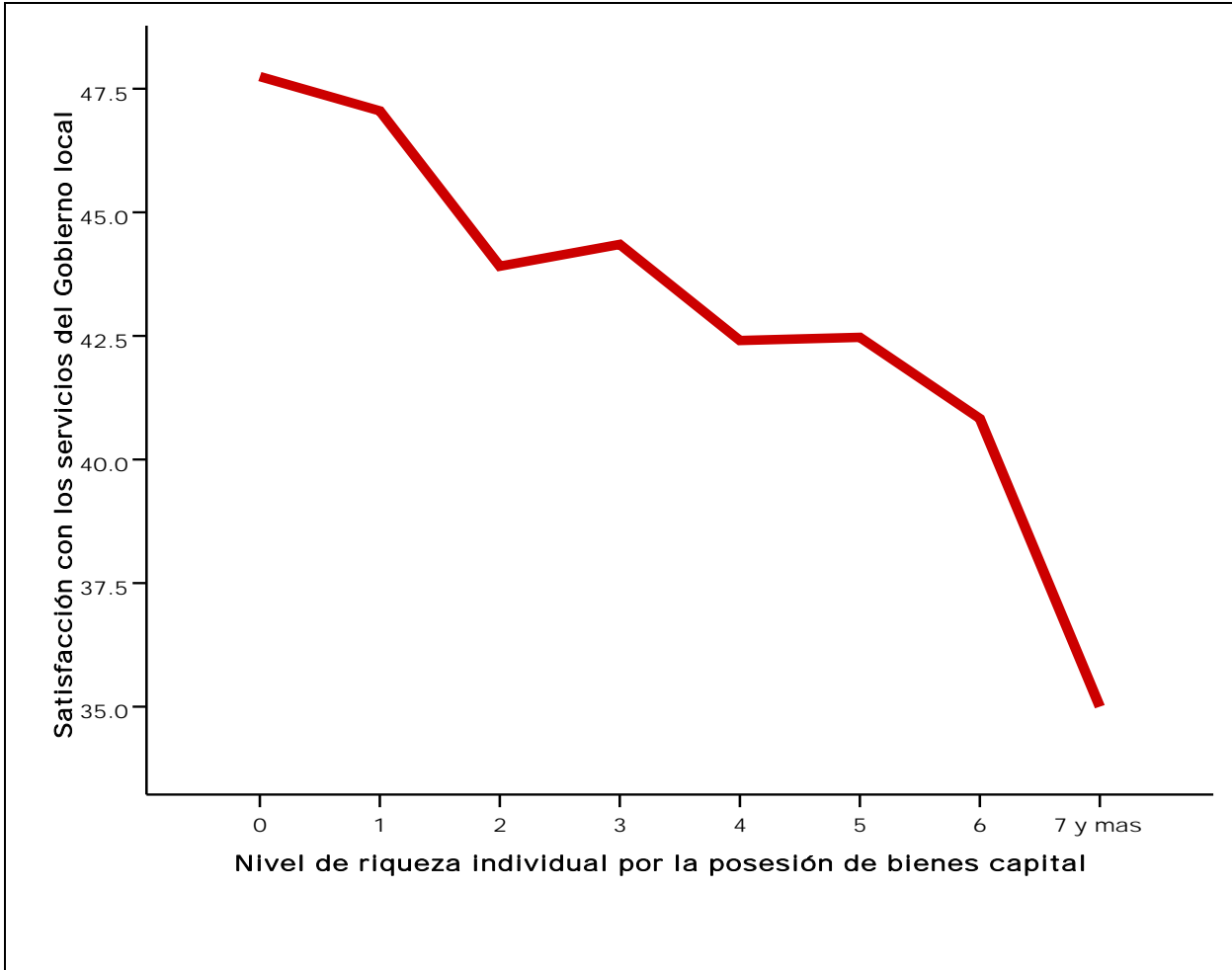
Para la determinación de algunos factores demográficos, socioeconómicos y geográficos que intervienen en la evaluación de los servicios municipales de Panamá, se procedió al análisis de variables múltiples. Para ello, se utilizaron los modelos de regresión lineal múltiple. El primer modelo presentado es para la satisfacción con los servicios municipales:

El modelo desarrollado muestra que la variable demográfica como género y variables sociales, como el nivel educativo, no tienen impacto sobre la satisfacción que tiene la gente sobre los servicios municipales, cuando todos los otros factores del modelo se mantienen constantes. A su vez, la variable geográfica como el área urbano ó rural tampoco es un predictor satisfactorio o significativos. Sin embargo, la variable socioeconómica de riqueza ejerce influencia significativa sobre la satisfacción con los servicios municipales. Observamos que las evaluaciones sobre la situación económica nacional y personal y los niveles de confianza en la alcaldía son factores que también ejercen influencia en la satisfacción con los servicios de la municipalidad.

**Cuadro VII.1 Predictores de satisfacción con servicios municipales**  
**Coefficientes(a)**

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
(Constante)	32.318	3.688		8.762	.000
Ingresos	.959	.442	.068	2.170	.030
Educación	-.182	.153	-.040	-1.190	.234
Tamaño del lugar	-.327	.387	-.027	-.846	.398
<b>Riqueza</b>	<b>-.911</b>	<b>.354</b>	<b>-.084</b>	<b>-2.572</b>	<b>.010</b>
Edad	.002	.039	.001	.043	.965
Sexo	-.639	1.062	-.016	-.601	.548
<b>Situación económica del país</b>	<b>.173</b>	<b>.025</b>	<b>.195</b>	<b>6.869</b>	<b>.000</b>
<b>Situación económica personal</b>	<b>.060</b>	<b>.029</b>	<b>.061</b>	<b>2.109</b>	<b>.035</b>
<b>Contribuido a resolver problemas del barrio</b>	<b>.030</b>	<b>.012</b>	<b>.068</b>	<b>2.492</b>	<b>.013</b>
<b>Confianza en la alcaldía</b>	<b>.132</b>	<b>.019</b>	<b>.184</b>	<b>6.883</b>	<b>.000</b>

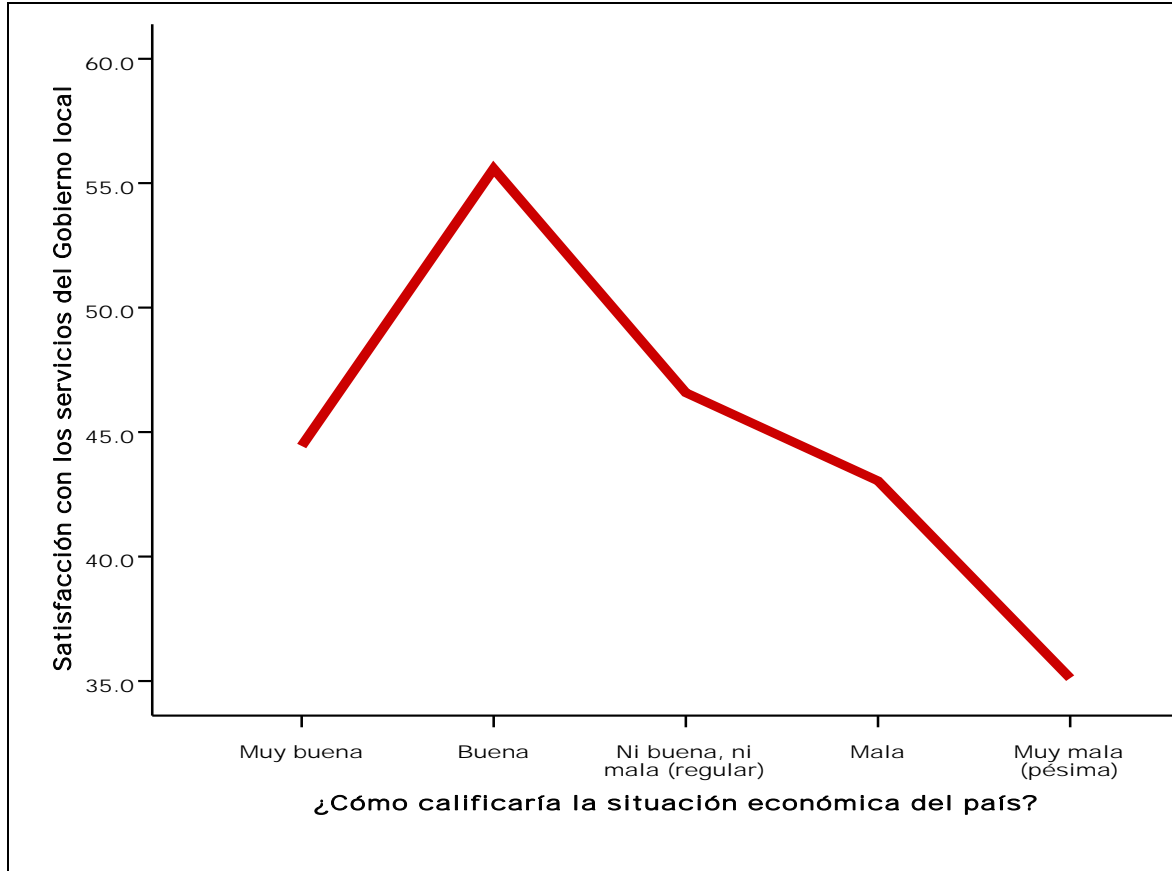
a Variable dependiente: satisfacción con los servicios del gobierno local



**Gráfica VII.3 Satisfacción con servicios municipales según nivel de riqueza**

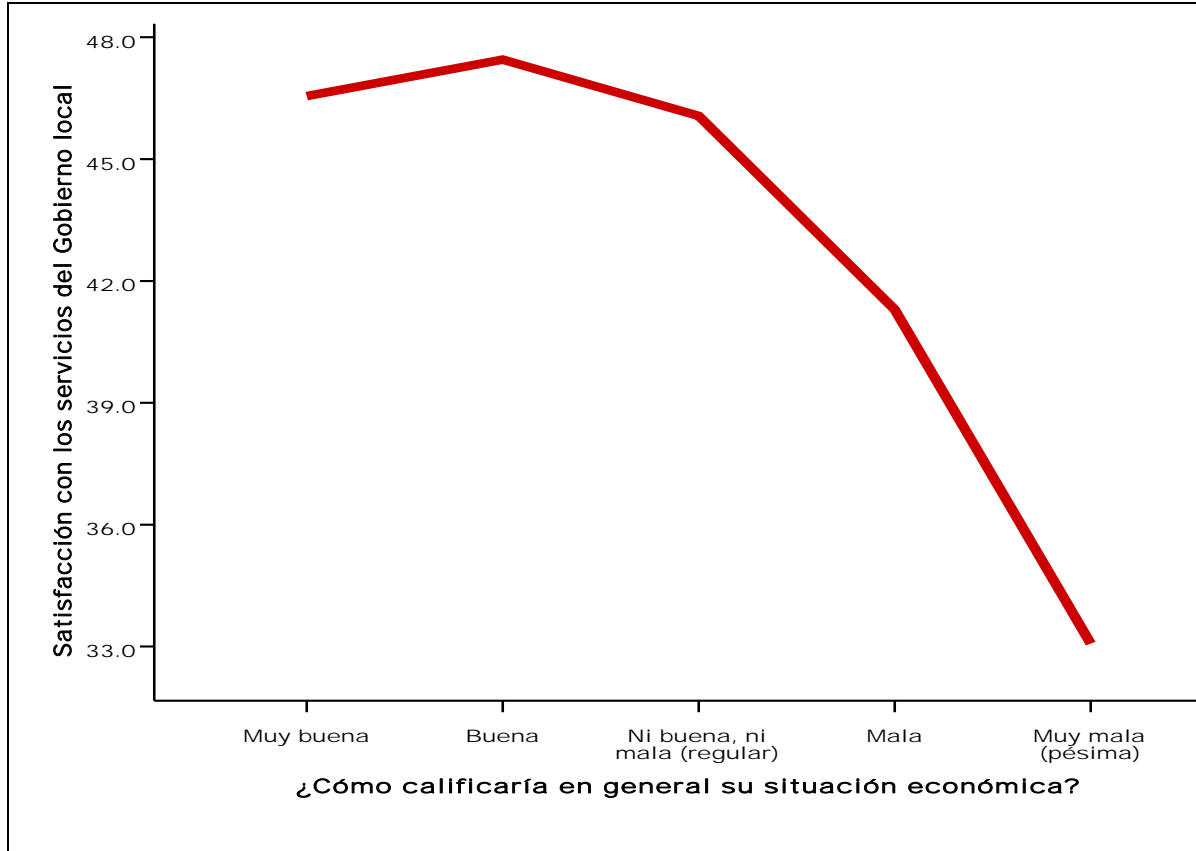
En la Gráfica VII.3 podemos observar que mientras los niveles de riqueza aumentan la satisfacción con los servicios que presta la municipalidad disminuye. En las siguientes gráficas podemos ver que en la medida que la situación económica nacional y personal sea peor, la satisfacción con los servicios que presta la municipalidad disminuye.





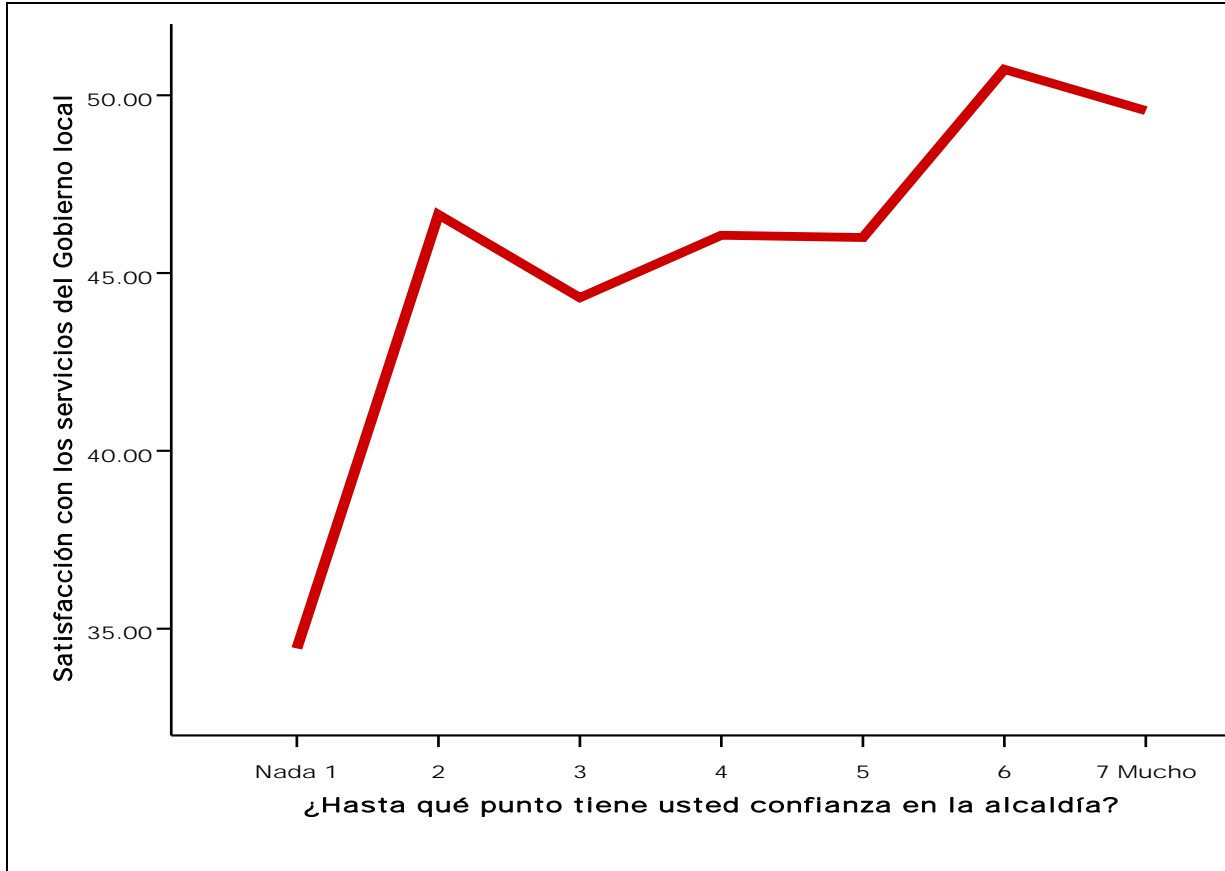
**Gráfica VII.4 Satisfacción con los servicios de la municipalidad según situación económica del país**

La Gráfica VII.4 muestra que la percepción de la situación económica del país tiene un impacto significativo en la satisfacción con los servicios del municipio. Las personas que opinan que la situación económica del país es muy mala tienden a expresar menos satisfacción en los servicios del gobierno local.



**Gráfica VII.5 Satisfacción con los servicios de la municipalidad según situación económica personal**

La Gráfica VII.5 muestra resultados similares para la percepción de la situación económica personal. La satisfacción con los servicios que presta el municipio disminuye significativamente en la medida que la situación económica personal empeora.

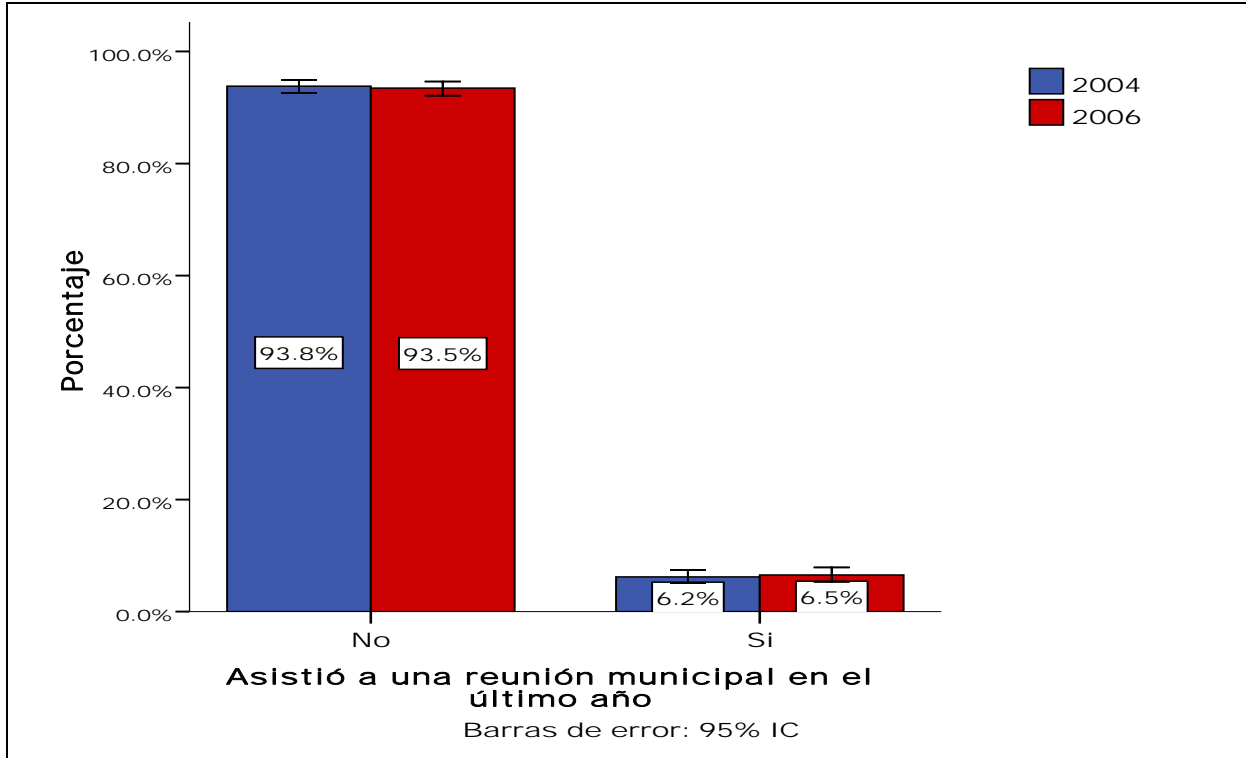


Gráfica VII.6 Satisfacción con los servicios de la municipalidad según confianza en la alcaldía

La Gráfica VII.6 demuestra que los niveles de confianza en la alcaldía afectan la satisfacción en los servicios del gobierno local. Mientras más confianza en la labor de la alcaldía mayor satisfacción en los servicios que presta.

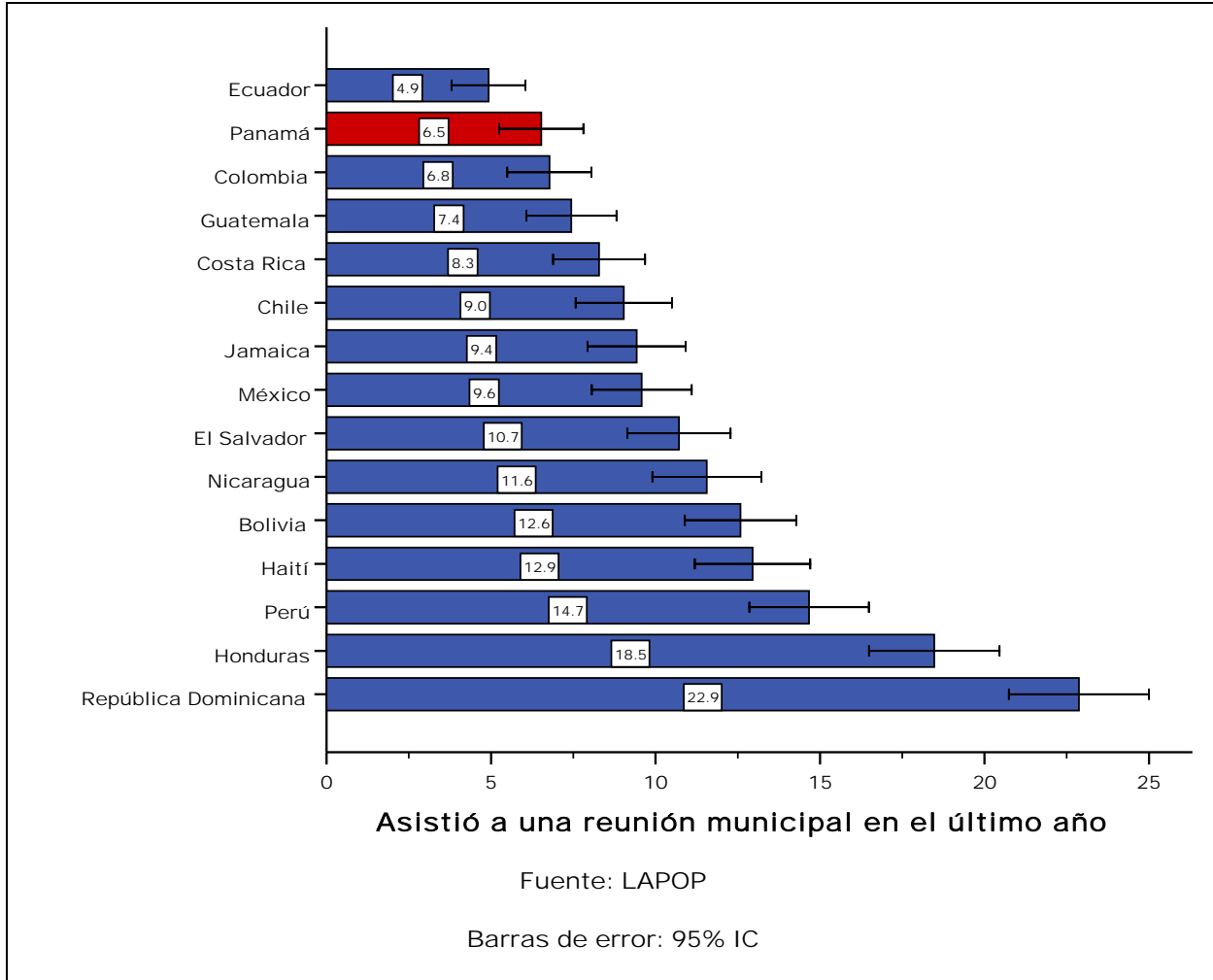
### Participación ciudadana en asuntos municipales

Entre los elementos más importantes de la democracia se destaca la participación. Por un lado, se puede concebir como capacidad por parte de la ciudadanía para movilizarse. Por el otro, se puede entender como un proceso mediante el cual la ciudadanía crea las instituciones en las que manifiesta sus intereses. Los programas concebidos para fortalecer los gobiernos locales incluyen la promoción de la participación. En el caso de la región latinoamericana, a pesar de los procesos electorales, la participación ciudadana es relativamente débil. Las movilizaciones convocan a la participación fuera del terreno de las instituciones democráticas. Es decir, los partidos políticos, gobiernos locales y otras instancias no se constituyen en los núcleos para la participación.



**Gráfica VII.7 Asistencia a reuniones convocadas por el municipio**

La encuesta aplicada en Panamá intenta medir el nivel de participación sobre la base de una pregunta básica (NP1). La pregunta se refiere a la participación de los entrevistados en reuniones convocadas por las Alcaldías en el año inmediatamente anterior a la consulta. Los resultados se aprecian en la Gráfica VII.7 que indican que uno de cada 16 panameños participó en reuniones convocadas por la Alcaldía durante el período en cuestión. Prácticamente no hay diferencia entre las muestras de 2004 y 2006.



**Gráfica VII.8 Asistencia a reuniones convocadas por las alcaldías, perspectiva comparada**

Según la Gráfica VII.8, Panamá tiene el segundo nivel más bajo de participación en reuniones locales de toda los países en el estudio. Aparentemente, la relación entre gobierno local y ciudadanía en Panamá ha perdido importancia. En el caso de Panamá, durante la primera fase del régimen militar presidida por el General Torrijos en la década de 1970, se intentó crear una instancia política de mediación a nivel del corregimiento (instancia política administrativa más pequeña de la República). El esfuerzo tuvo éxito relativo para movilizar a los grupos locales, pero no contribuyó en forma significativa a fortalecer las instituciones democráticas. En la década de 1990 el experimento con las “juntas comunales” de los corregimientos fue prácticamente abandonado.

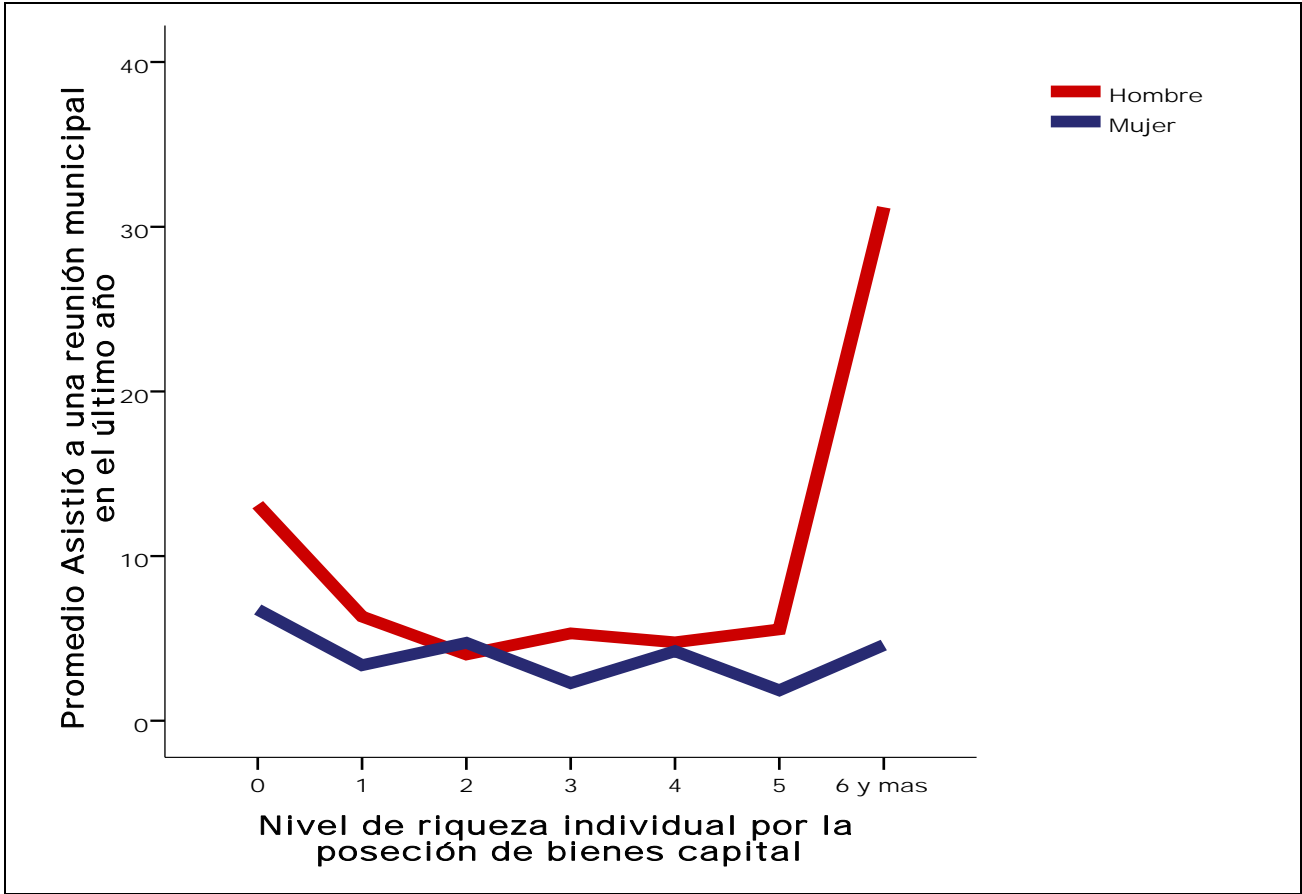
Se procedió a efectuar un análisis de variables múltiples para determinar qué factores se relacionan con la participación ciudadana. Los resultados que se presentan en el Cuadro VII.2 revelan el tamaño de la familia, los niveles de riqueza y el género del entrevistado se asocia con la participación de la gente en las reuniones municipales. Igualmente, el hecho de haber contribuido a resolver problemas de la comunidad y la participación en asociaciones de profesionales están asociados a la participación en reuniones municipales.

Los resultados muestran que las variables de edad, estado civil e ingreso no están asociadas con los niveles de participación municipal. Tampoco, la participación en asociaciones de padres de familia de la escuela o comités de mejoras en el barrio.

**Cuadro VII.2 Predictores de asistencia a reuniones convocadas por el alcalde**  
**Coefficientes(a)**

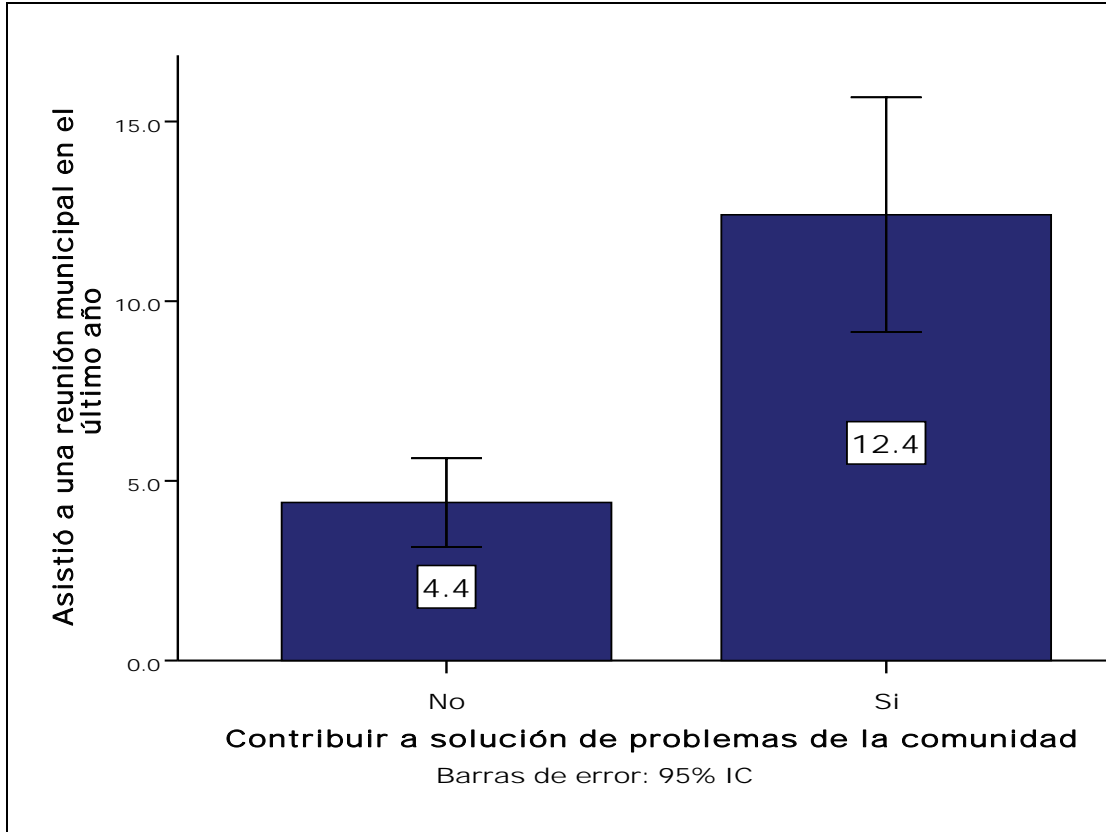
	Coefficientes no estandarizados		Coefficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típ.			
(Constante)	9.840	3.943		2.495	.013
Ingresos	-.034	.522	-.002	-.065	.948
Educación	-.060	.188	-.011	-.320	.749
Tamaño del lugar	-.718	.456	-.049	-1.574	.116
<b>Riqueza</b>	<b>1.021</b>	<b>.420</b>	<b>.076</b>	<b>2.429</b>	<b>.015</b>
Edad	-.051	.052	-.030	-.962	.336
<b>Genero</b>	<b>-4.339</b>	<b>1.299</b>	<b>-.088</b>	<b>-3.341</b>	<b>.001</b>
<b>Numero de hijos</b>	<b>.878</b>	<b>.343</b>	<b>.085</b>	<b>2.558</b>	<b>.011</b>
Casado	-.011	.014	-.022	-.806	.420
<b>Contribuido a resolver problemas del barrio</b>	<b>.055</b>	<b>.016</b>	<b>.100</b>	<b>3.488</b>	<b>.001</b>
Participación en asociación de padres de familia	-.011	.015	-.020	-.725	.469
Participación en comité de mejoras para la comunidad	.022	.018	.036	1.218	.224
<b>Participación asociación de profesionales</b>	<b>.189</b>	<b>.022</b>	<b>.229</b>	<b>8.527</b>	<b>.000</b>

a. Variable dependiente: Asistencia a reuniones convocada por el alcalde (np1r)



Gráfica VII.9 Asistencia a reuniones convocadas por alcalde según género y riqueza

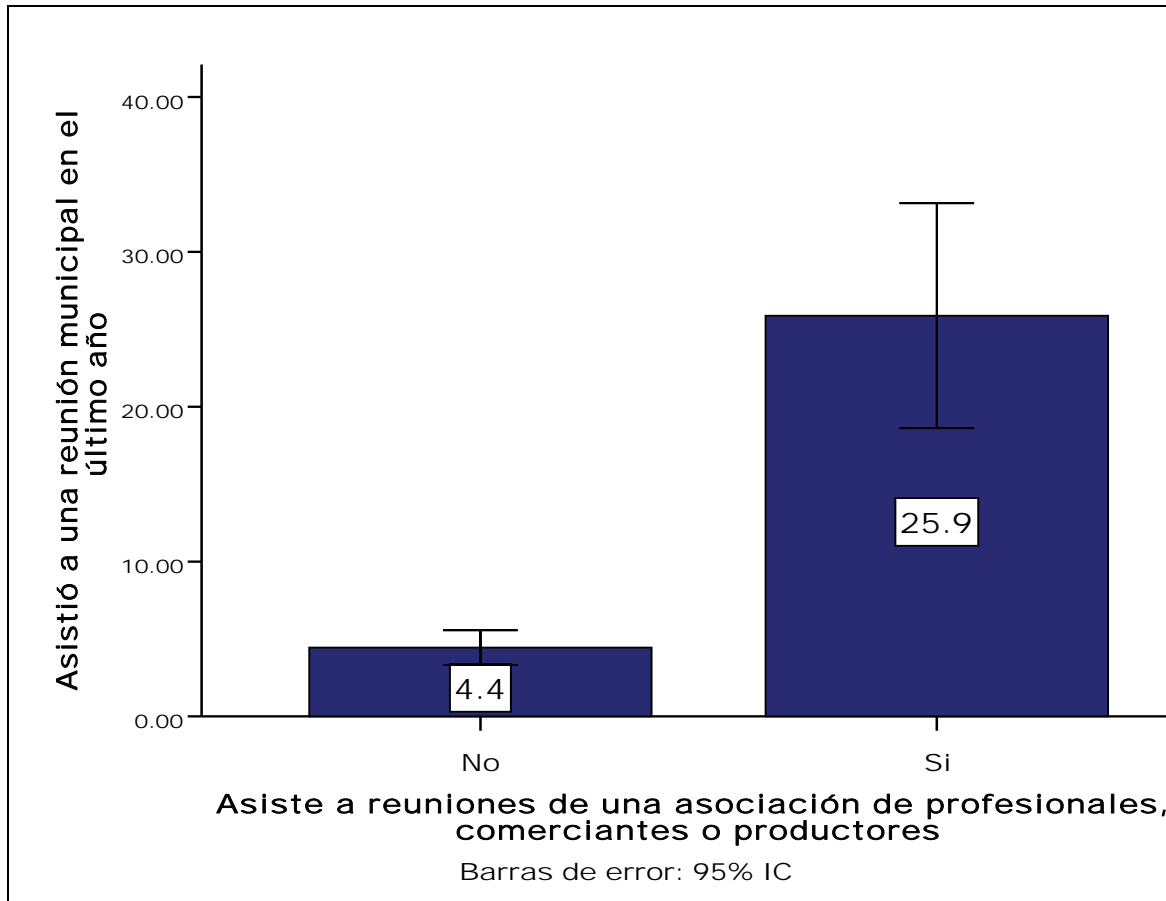
La Gráfica VII.9 nos demuestra que la diferencia entre los hombres y mujeres en la participación en las reuniones municipales se encuentra en los niveles altos de riqueza. Observamos que la participación aumenta significativamente para las personas, por lo general hombres, en los niveles de riqueza altos.



**Gráfica VII.10 Asistencia a reuniones convocadas por alcalde según contribución a resolver problemas de la comunidad**

La Gráfica VII.10 demuestra que aquellas personas que han contribuido voluntariamente a resolver problemas de la comunidad tienden a asistir a reuniones convocadas por el alcalde con mayor frecuencia. En la Gráfica V.11 podemos ver que aquellas personas que participan en asociaciones de profesionales, comerciantes o productores también tienden a asistir a reuniones del alcalde con mayor frecuencia. Por lo tanto, lo que observamos es una relación entre varios niveles de participación, aparentemente existe una retroalimentación entre los diversos niveles de participación comunitaria.





**Gráfica VII.11 Asistencia a reuniones convocadas por alcalde según participación en asociaciones de profesionales, comerciantes o productores**

### Presentación de peticiones al gobierno municipal

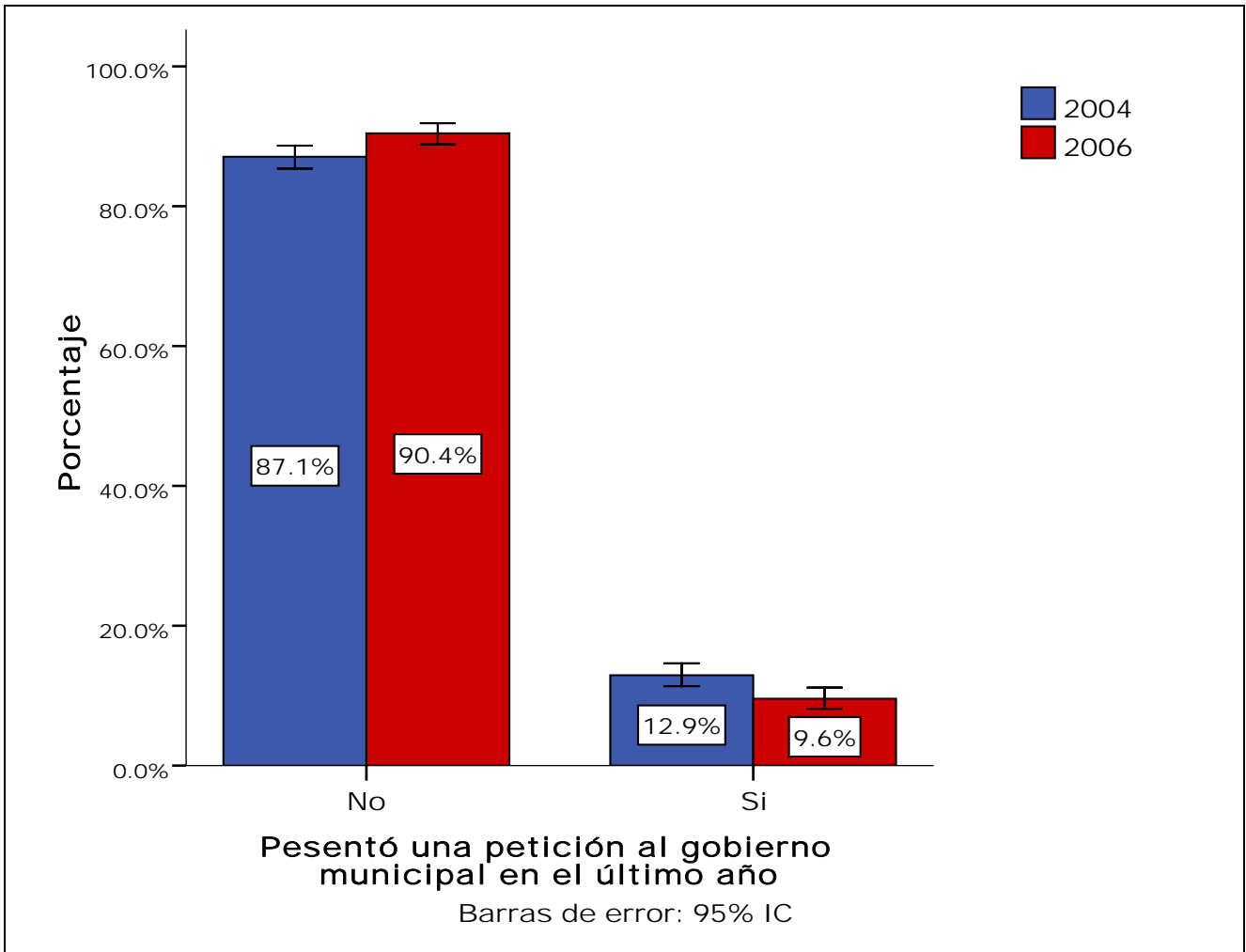
La asistencia a reuniones en la Alcaldía no significa, necesariamente, que esos ciudadanos estén interviniendo más en política o presentando sus peticiones en las instancias adecuadas. Muchas veces la participación se produce a otros niveles en otras instancias.

En ese sentido la presentación de solicitudes o peticiones a las autoridades de la Alcaldía refleja una actitud más activa. Para captar esta disposición participativa se incluyó una pregunta en el cuestionario de la encuesta aplicada en marzo de 2004.

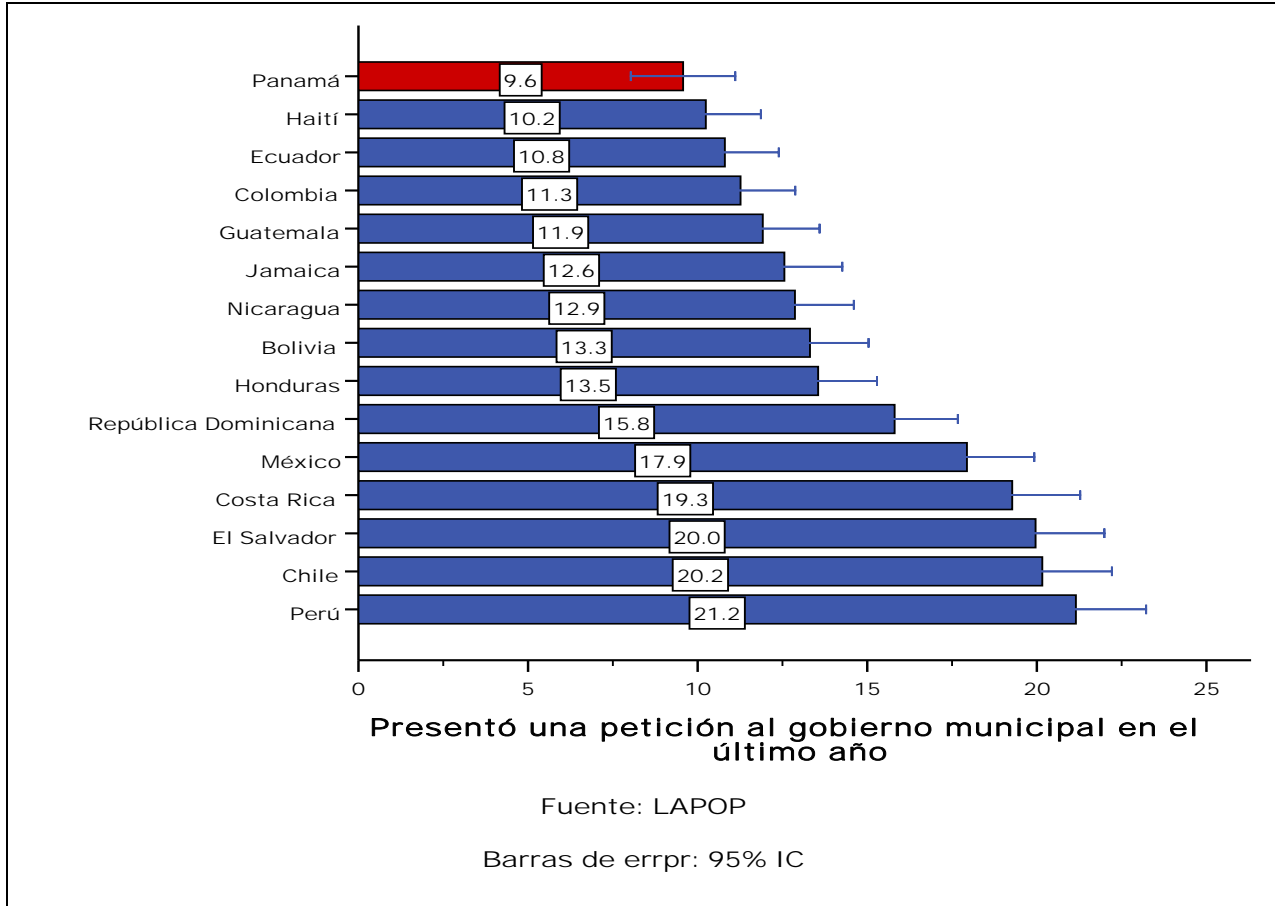
NP2 *¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina o funcionario de la municipalidad en los últimos 12 meses?*

Los resultados que arroja esta pregunta son muy importantes ya que la presentación de peticiones a las autoridades locales es mayor a la participación en reuniones municipales. La Gráfica VII.12 muestra que en el año anterior a la encuesta de 2006 el 9.6% de la población presentó una petición al gobierno local. Se pueden hacer dos comentarios al respecto. Por un lado, la falta de participación en reuniones no es el producto de la indiferencia de la ciudadanía. Más bien, se debe al hecho de que las autoridades locales no las convocan. Prueba

de ello, la gente presenta sus peticiones sin necesidad de agitación local por parte de las autoridades.



Gráfica VII.12 Presentó petición al gobierno municipal en el último año



**Gráfica VII.13 Presentación de una petición al gobierno local en el último año, Panamá en perspectiva comparada**

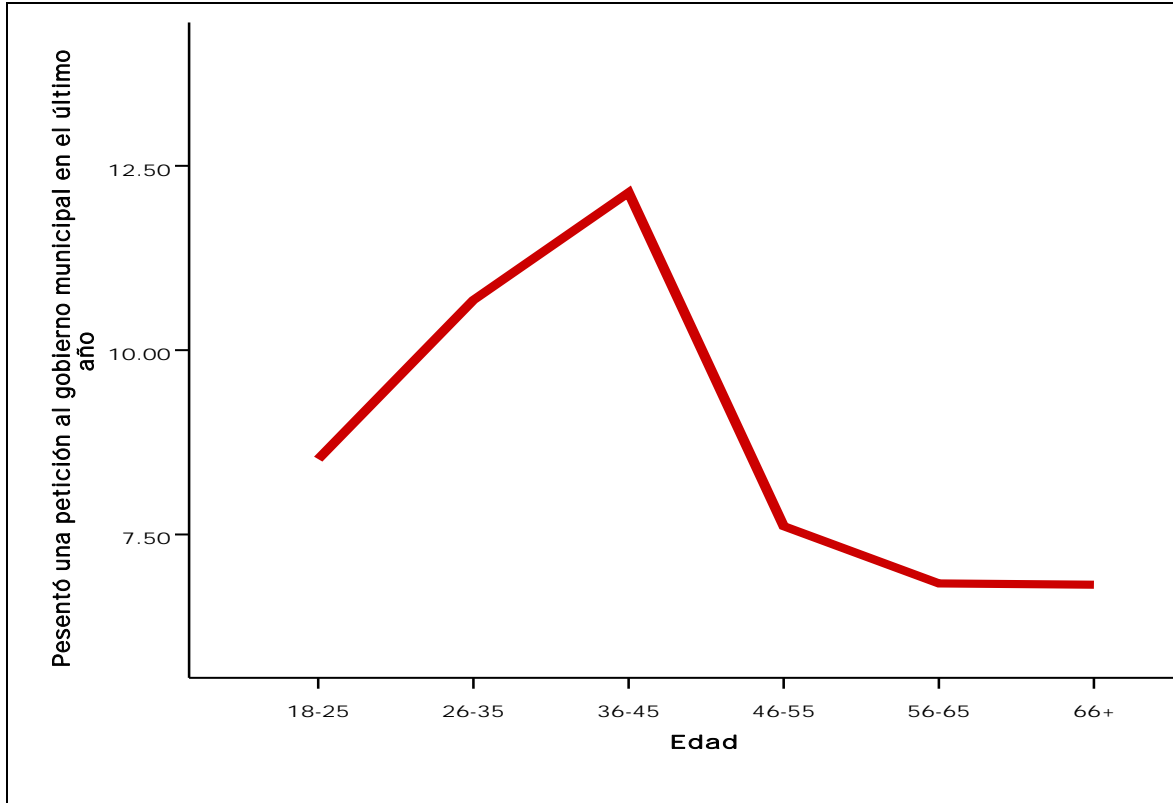
Podemos observar en la Gráfica VII.13 que Panamá se encuentra en el último lugar en presentación de peticiones a las autoridades locales. De nuevo, esto representa la debilidad de los gobiernos locales en Panamá y la ausencia de una política de descentralización como se observa en otros países.

**Cuadro VII.3 Predictores de presentación de peticiones a la municipalidad**  
**Coefficientes(a)**

	Coefficientes no estandarizados		Coefficientes estandarizados		
	B	Error típ.	Beta	t	Sig.
(Constante)	7.459	4.855		1.536	.125
Ingresos	.821	.640	.039	1.283	.200
Educación	.039	.231	.006	.167	.867
Tamaño del lugar	-.834	.562	-.047	-1.484	.138
Riqueza	.874	.515	.055	1.698	.090
<b>Edad</b>	<b>-.182</b>	<b>.064</b>	<b>-.091</b>	<b>-2.825</b>	<b>.005</b>
Sexo	1.344	1.571	.023	.855	.393
<b>Numero de hijos</b>	<b>1.313</b>	<b>.420</b>	<b>.107</b>	<b>3.125</b>	<b>.002</b>
Casado	-.026	.017	-.043	-1.564	.118
<b>Contribuido a resolver problemas del barrio</b>	<b>.117</b>	<b>.018</b>	<b>.177</b>	<b>6.615</b>	<b>.000</b>

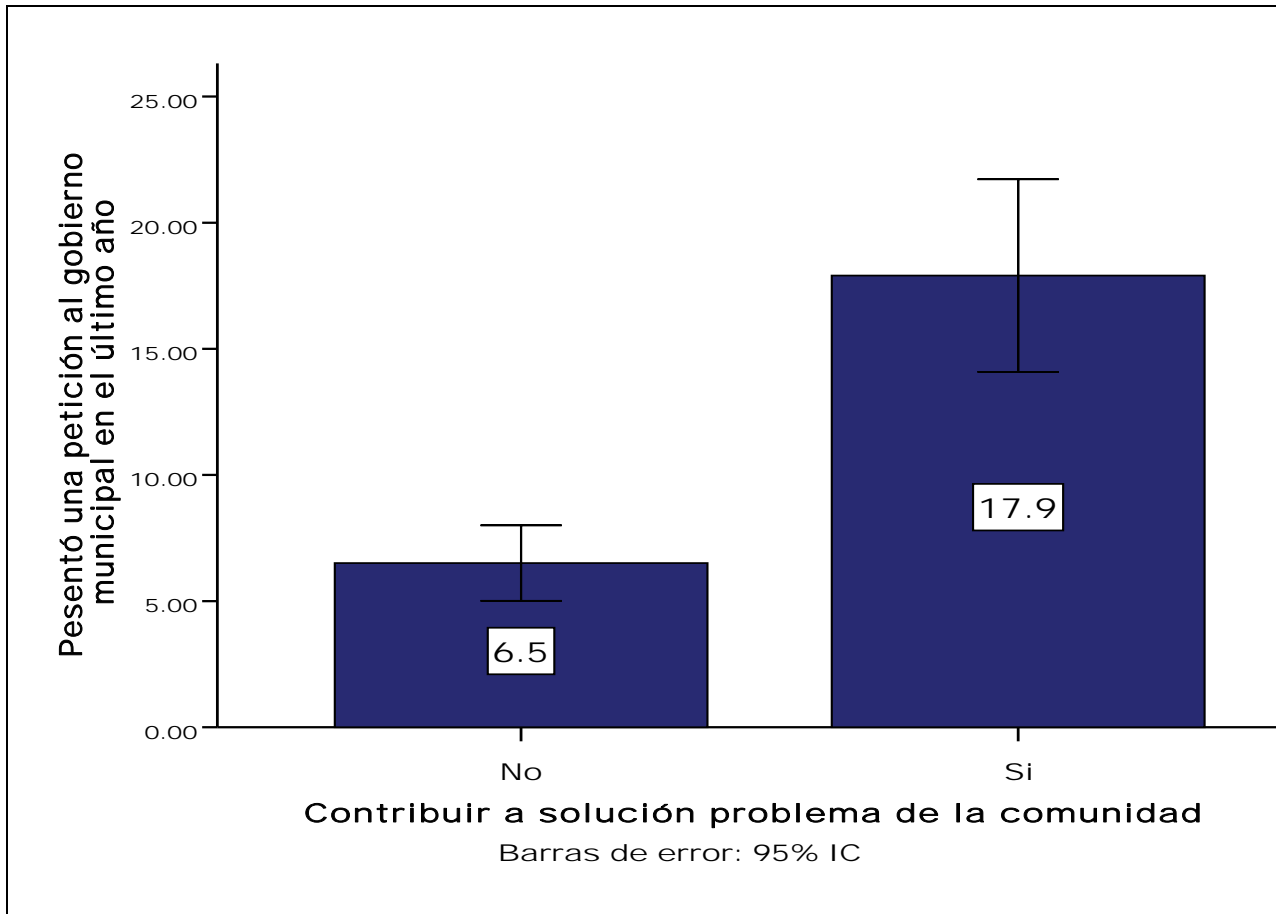
a Variable dependiente: Peticiones al gobierno local (np2r)

El Cuadro VII.3 muestra que los factores que explican las diferencias en la presentación de peticiones son la edad del entrevistado, el número de hijos que tiene y la contribución a resolver problemas de la comunidad o barrio.



**Gráfica VII.14 Peticiones a la municipalidad según edad**

En la Gráfica VII.14 se aprecia el impacto que tiene la edad del entrevistado sobre la presentación de peticiones en los gobiernos municipales. Se produce una relación curvilínea donde incrementa la presentación de peticiones en las instancias de gobierno local entre los más jóvenes y las edades medias, pero disminuye significativamente en las edades mayores. Esta relación puede ser resultado del factor del número de hijos que tenga la persona. En el sentido que las personas entre las edades de 26 y 45 años tienen mayor posibilidad de tener hijos en las escuelas con necesidad de servicios comunitarios como campos deportivos y mayor preocupación por la seguridad de los mismos en los barrios.



**Gráfica VII.15** Peticiones a la municipalidad según contribución a solucionar problemas del barrio

Como podemos ver en la Gráfica VII.15, las peticiones a los gobiernos locales aumentan significativamente en la medida que la persona contribuye a solucionar problemas de la comunidad. Este resultado no debe sorprender pues podemos asumir una íntima relación entre la actividad de solicitar ayuda o presentar una protesta ante las autoridades locales y los esfuerzos por resolver problemas comunitarios. Las personas que dedican tiempo a su comunidad probablemente tengan mejor conocimiento de las deficiencias en los servicios y estructuras en los gobiernos locales y por lo tanto busquen respuestas a estos problemas pidiendo ayuda a las autoridades locales con más frecuencia.

### El gobierno nacional comparado con el gobierno local

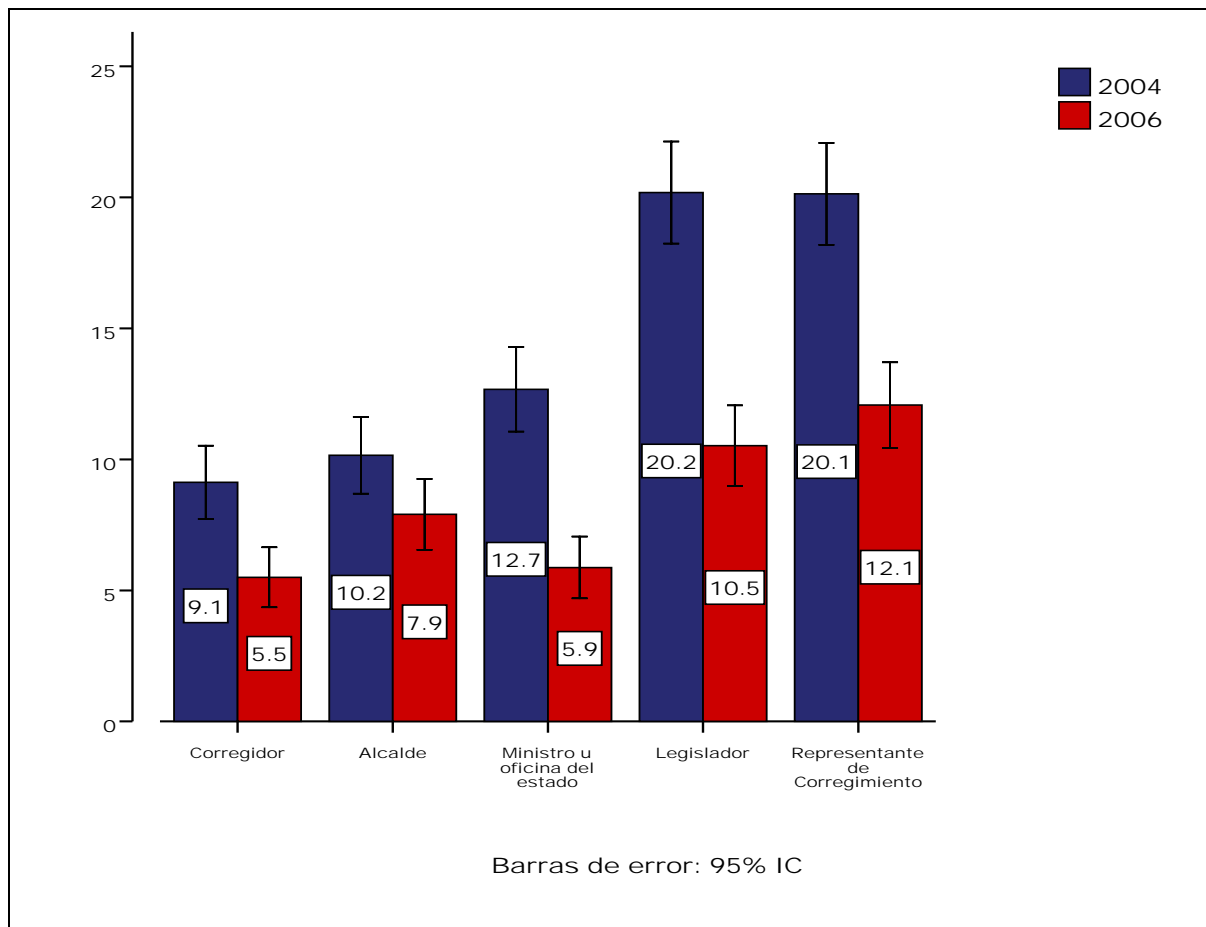
En el pasado los gobiernos nacionales eran vistos como entidades lejanas, a veces todopoderosos. En cambio, las autoridades locales eran, a menudo, personas conocidas. Se establecía una distinción muy clara entre los dos niveles. Incluso desde el punto de vista económico, siendo el primero más rico, mientras que el segundo era más humilde. Con los cambios a nivel de las comunicaciones – tanto terrestres como electrónicas – las percepciones han cambiado. En la encuesta se preguntó a la gente a quien le pediría ayuda para resolver algún problema. Se formularon cuatro preguntas para captar las respuestas:

*¿Para resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación a...?*

1. algún legislador de la Asamblea Legislativa (CP2)

2. algún ministerio u oficina del gobierno nacional (CP4)
3. al alcalde de este distrito (CP4A)
4. al representante de Corregimiento (PANCP4B)
5. al corregidor (PANCP4C)

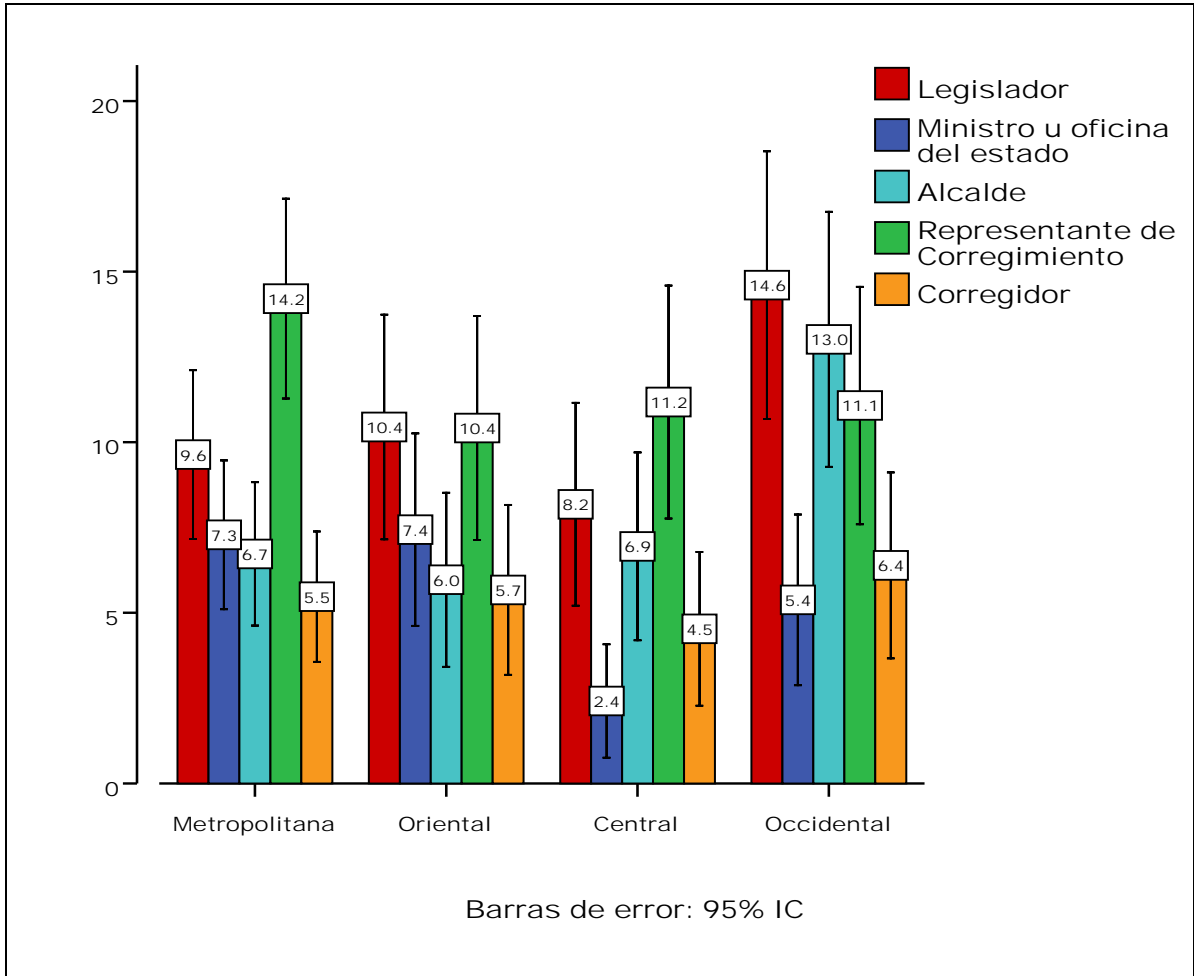
Podemos observar una marcada reducción en la petición de ayuda a todas las instituciones entre 2004 y 2006. Esto puede reflejar el marcado aumento que hemos visto en la alineación entre la población y el sistema político. En la muestra de 2006 podemos ver que el 5.9% había solicitado ayuda a una oficina en la esfera nacional o ministerio, el 10.5% dijo haber solicitado cooperación a un legislador. En cambio, el 12.1% por ciento respondió que había solicitado ayuda tanto al representante de corregimiento. Sólo el 5.5% por ciento solicitó cooperación al corregidor.



Gráfica VII.16 ¿A qué funcionario le ha pedido ayuda?

La Gráfica VII.17 nos da los resultados por estrato. Aquí podemos ver que en el área occidental (Chiriquí, Bocas del Toro y la Comarca Ngobe Bugle) el 14.6% de los que han pedido ayuda lo han hecho al legislador. En el área oriental (Darién, Colón y los distritos de la provincia de Panamá, con excepción de la Ciudad de Panamá y San Miguelito) las peticiones se distribuyen principalmente entre legisladores y representantes de corregimientos. En las áreas centrales (Veraguas y Azuero) y metropolitana (distritos de Panamá y San Miguelito) piden ayuda a los representantes de corregimiento.

Estos resultados confirman la tesis de que las personas ven poca diferencia entre los legisladores y representantes en cuanto a la responsabilidad para resolver problemas de las comunidades, puesto que ambos reciben similar números de solicitudes de ayuda.

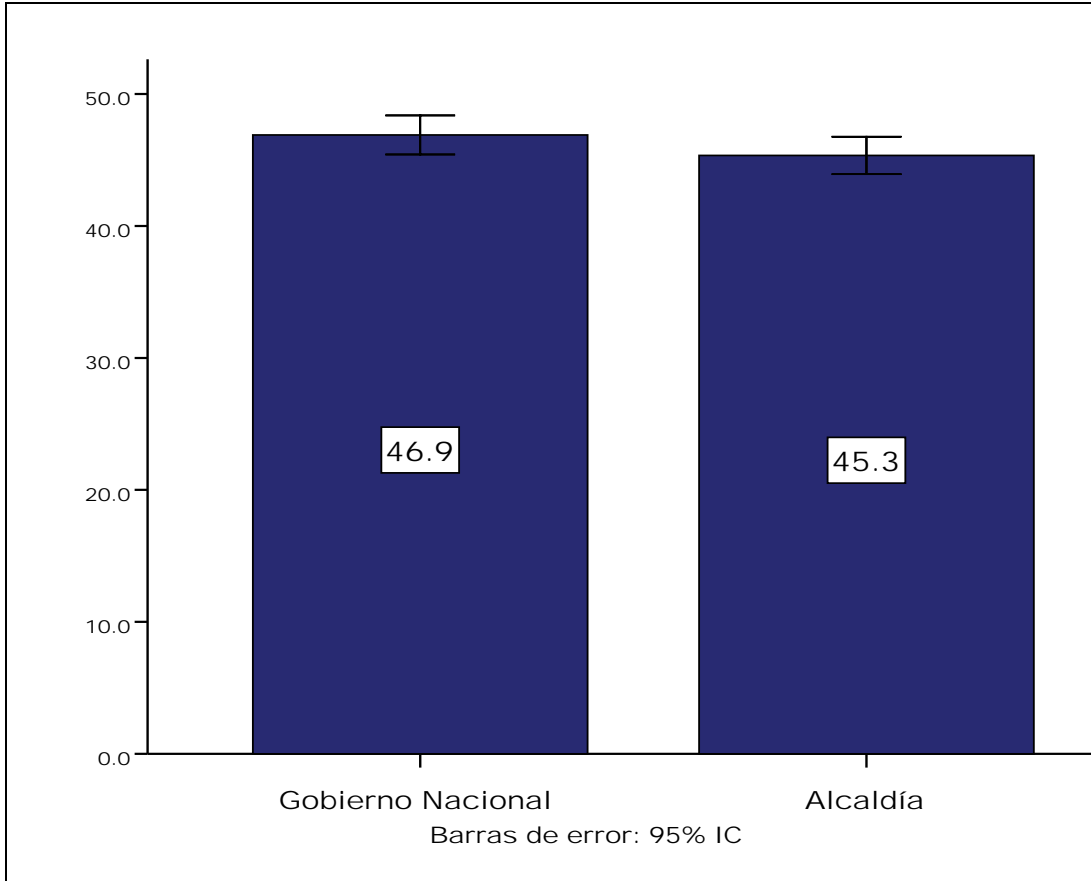


Gráfica VII.17 Solicitud de ayuda a diversos funcionarios por estrato

### Confianza en el gobierno municipal

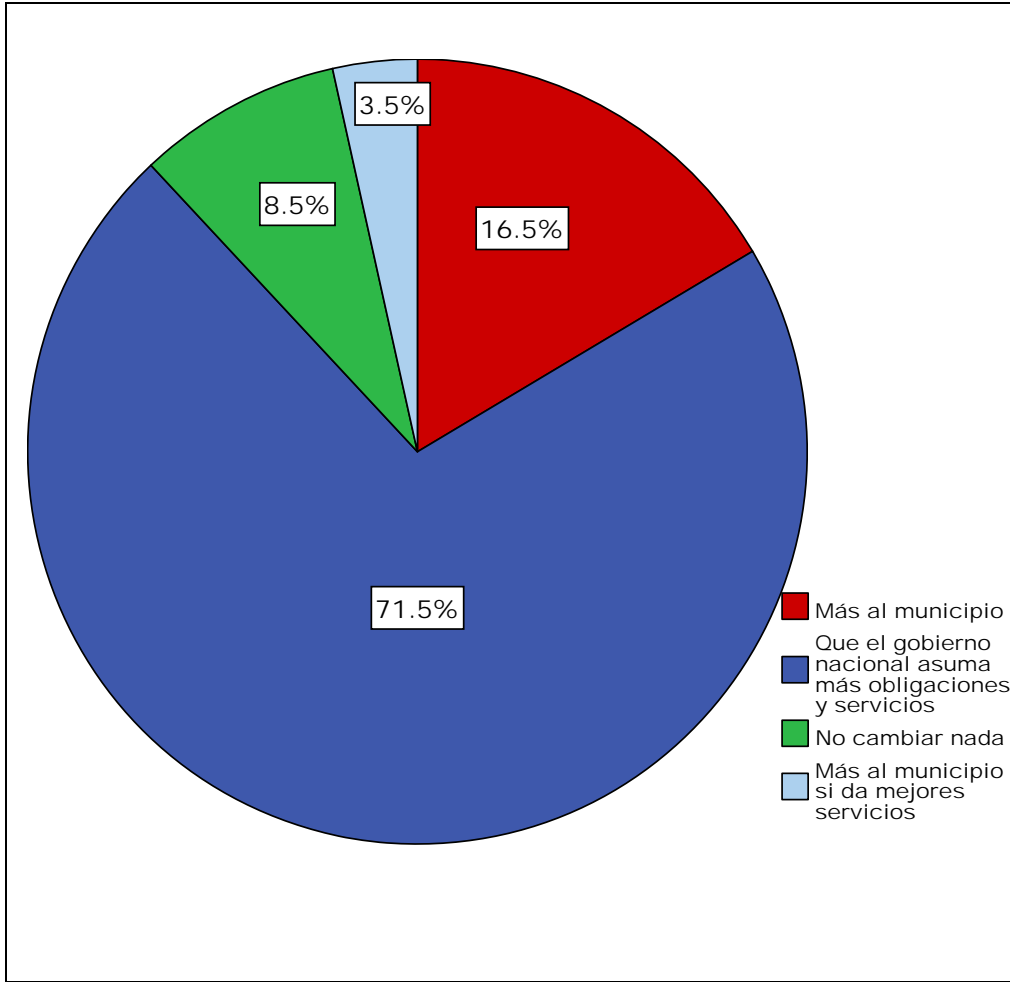
También se preguntó a los encuestados el grado de confianza que depositaban en los funcionarios gubernamentales (ver Capítulo IV). Los niveles de confianza son relativamente bajos. En la Gráfica VII.18 se aprecia que los niveles de confianza son estadísticamente iguales para los gobiernos locales y nacionales.





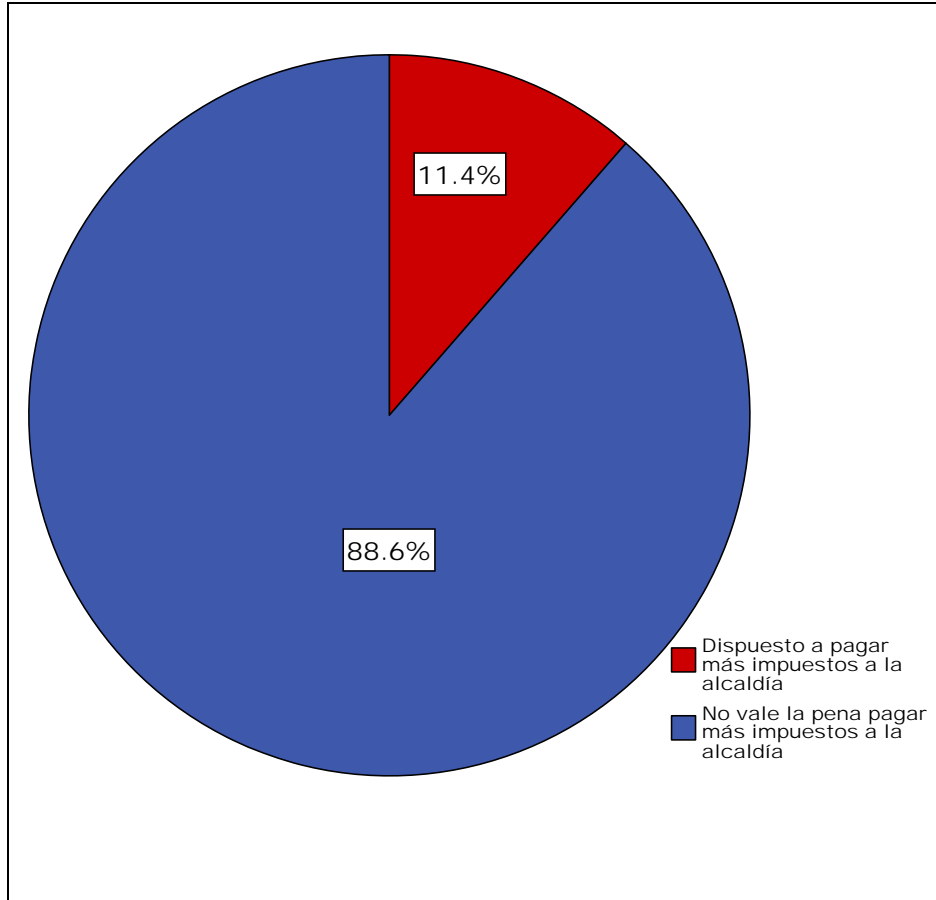
**Gráfica VII.18 Apoyo al gobierno municipal versus gobierno nacional**

En la Gráfica VII.19 podemos ver que la gran mayoría de las personas piensan que se le debe dar más recursos y obligaciones al gobierno nacional. Esta respuesta refleja la poca credibilidad que tienen los gobiernos locales para resolver los problemas de las comunidades y la histórica centralización del sistema político panameño.



Gráfica VII.19 ¿A quien se le debe dar más recursos y responsabilidades?

Estos resultados se confirman cuando vemos en la Gráfica VII.20 que solo el 11.4% de los entrevistados esta dispuesto a pagar mas impuestos a la alcaldía.



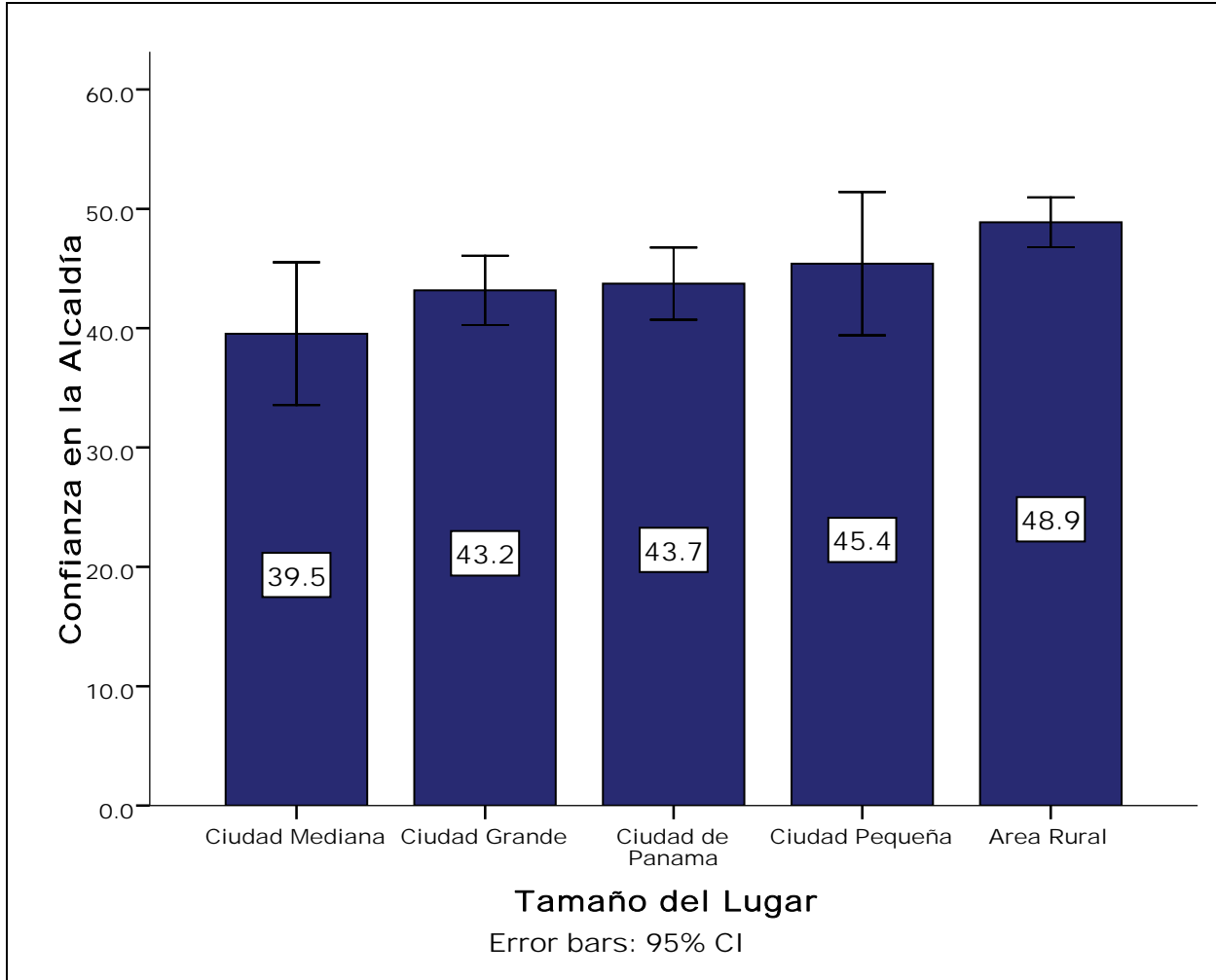
**Gráfica VII.20 ¿Estaría dispuesto a pagar mas impuestos a la alcaldía?**

¿Qué factores influyen en la confianza en el gobierno municipal? Para responder a esta pregunta hemos realizado un análisis de regresión, cuyos resultados podemos ver en el Cuadro VII.4. Vemos que los ingresos, la educación y el tamaño del lugar donde vive la persona son factores significativos. En el caso de educación el signo negativo del coeficiente indica que a mayor nivel de educación menos confianza en las autoridades locales. Sin embargo, a mayor ingreso más confianza. Adicionalmente, la satisfacción con los servicios que presta la municipalidad también es un factor importante para predecir los niveles de confianza en los gobiernos locales.

**Cuadro VII.4 Predictores de confianza en el gobierno municipal**  
**Coefficientes(a)**

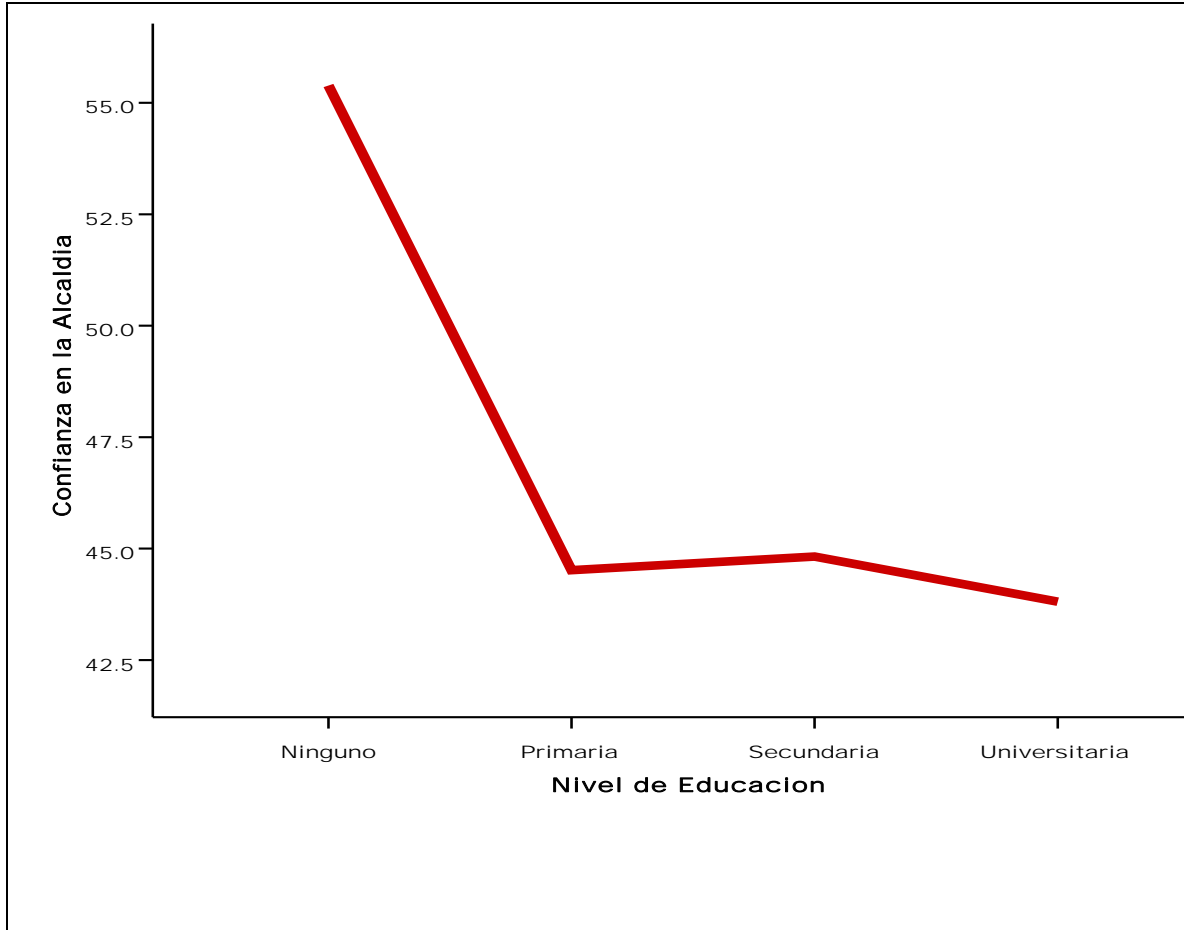
	Coefficientes no estandarizados		Coefficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
(Constante)	30.118	5.152		5.846	.000
<b>Ingresos</b>	<b>1.745</b>	<b>.635</b>	<b>.088</b>	<b>2.748</b>	<b>.006</b>
<b>Educación</b>	<b>-.512</b>	<b>.221</b>	<b>-.081</b>	<b>-2.316</b>	<b>.021</b>
<b>Tamaño del lugar</b>	<b>1.615</b>	<b>.559</b>	<b>.096</b>	<b>2.890</b>	<b>.004</b>
Riqueza	.207	.515	.014	.402	.688
Edad	-.033	.057	-.017	-.575	.565
Sexo	-1.319	1.540	-.024	-.856	.392
Contribuir a resolver problemas del barrio	.025	.018	.041	1.416	.157
<b>Satisfacción con servicios municipales</b>	<b>.290</b>	<b>.039</b>	<b>.207</b>	<b>7.479</b>	<b>.000</b>
Asistencia a reuniones municipales	.009	.032	.008	.279	.781
Pidió ayuda la municipio	.022	.027	.023	.808	.419

a Variable dependiente: b32r



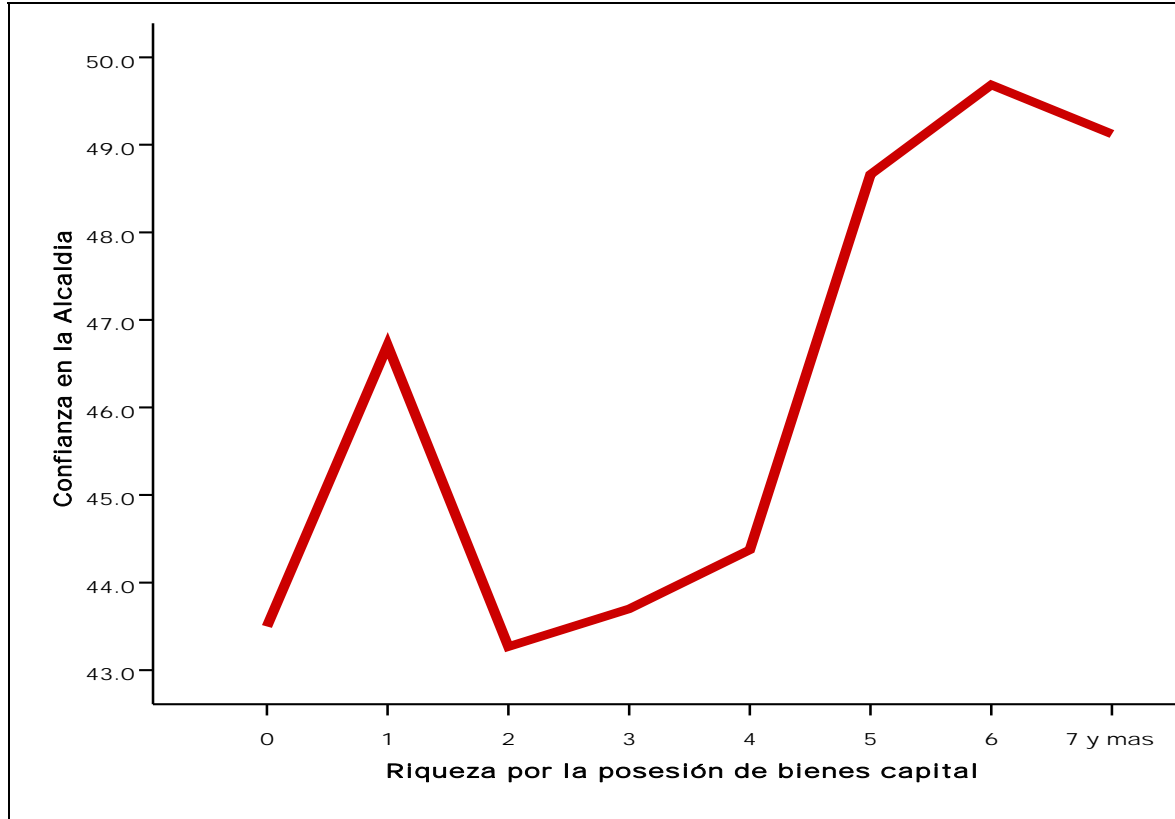
**Gráfica VII.21 Confianza en el gobierno municipal según tamaño del lugar de residencia**

Aunque el patrón no es uniforme, podemos observar en la Gráfica VII.21 que existe un aumento en la confianza en las autoridades locales en las áreas rurales.



**Gráfica VII.22 Confianza en la municipalidad según educación**

La confianza en el gobierno local disminuye en la medida que incrementa la educación (ver Gráfica VII.22). Pero también podemos observar que la confianza aumenta en las personas con altos ingresos (ver Gráfica VII.23).



Gráfica VII.23 Confianza en la municipalidad según riqueza

## Conclusión

En este capítulo se ha presentado abundante información sobre la opinión que tienen los panameños sobre los gobiernos locales. Se destaca que Panamá es uno de los países que forman parte de este estudio con el menor nivel de apoyo y participación en los gobiernos locales. También se aprecia que factores como contribuir a resolver los problemas del barrio y la situación económica nacional y personal influyen significativamente sobre la forma en que la gente evalúa los servicios que presta el municipio. También podemos concluir que los dos factores que influyen más en la asistencia a las reuniones convocadas por las autoridades municipales son haber contribuido voluntariamente a resolver problemas de la comunidad y el nivel de participación organizaciones de profesionales, comerciantes o productores. Es decir, que las personas que están predispuestas a participar, son las que normalmente asisten también a reuniones convocadas por la municipalidad. También, podemos observar que la satisfacción en los servicios que presta la municipalidad y la educación, ingresos y tamaño del lugar donde reside son los factores más significativos para explicar los niveles de confianza en los gobiernos locales. El Capítulo demostró una reducción significativa en las peticiones de ayuda a diversas instituciones entre 2004 y 2006, con los legisladores y representantes de corregimientos recibiendo la mayor parte de las peticiones de ayuda. Por último, el Capítulo ha demostrado que las personas no apoyan dar más recursos y responsabilidades a los gobiernos locales y tampoco apoyan pagar más impuestos a la municipalidad.

## Capítulo VIII. Conducta electoral en Panamá

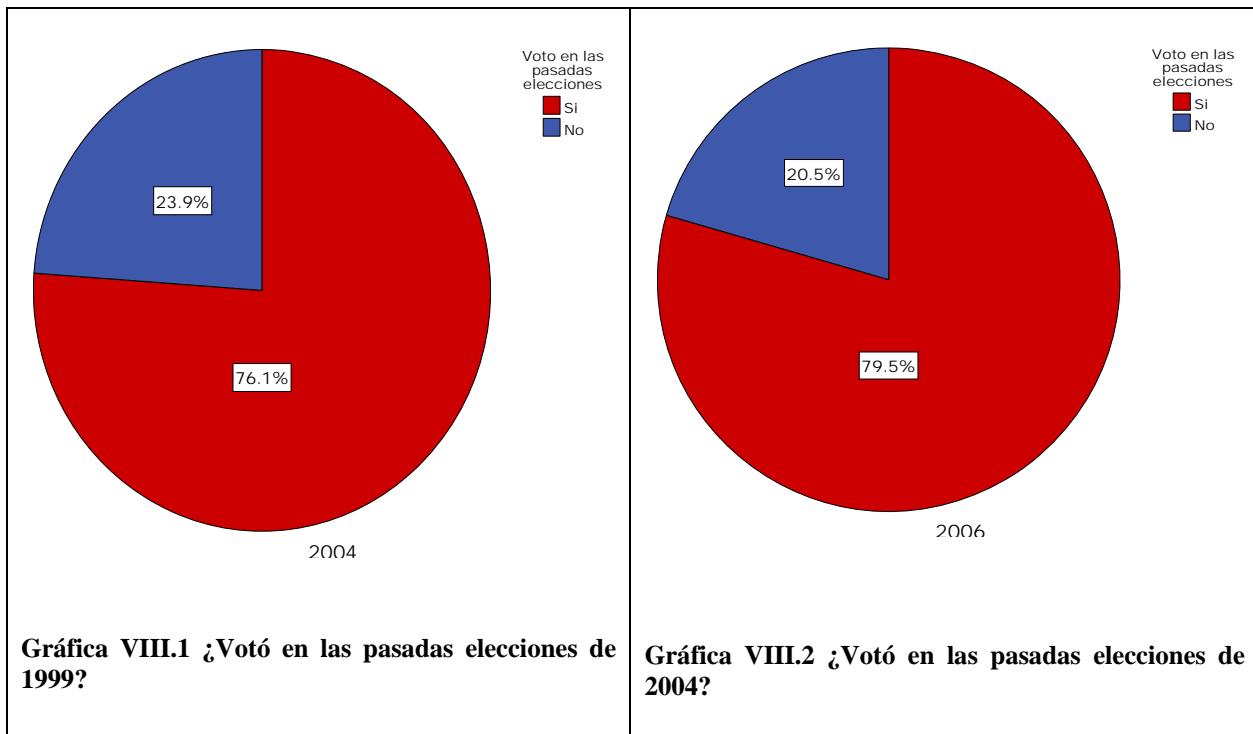
Con motivo del retorno a los regímenes democráticos, elegidos a través de procesos electorales, ha surgido una preocupación por la legitimidad de las convocatorias. Al mismo tiempo, se coloca en primera línea la necesidad de comprender el comportamiento de la ciudadanía frente a los torneos electorales. En la encuesta realizada se indagó sobre la conducta electoral de los panameños y se analizaron las respuestas. Las variables dependientes, que se pretendieron explicar, fue la conducta electoral de los panameños en las elecciones de 2004.

**Cuadro VIII.1 Participación electoral en las elecciones presidenciales de 1999 y 2004**

	Elecciones de 1999		Elecciones de 2004	
	Numero Absoluto	% de la población apta para votar	Numero Absoluto	% de la población apta para votar
Electores	1,746,989	99.1	1,999,553	99.0
Votos nulos/blancos	56,225	3.2	38,295	1.9
Votos validos	1,274,505	72.4	1,499,097	74.9
Total de votos	1,330,730	75.5	1,537,392	76.9

Fuente: Tribunal Electoral

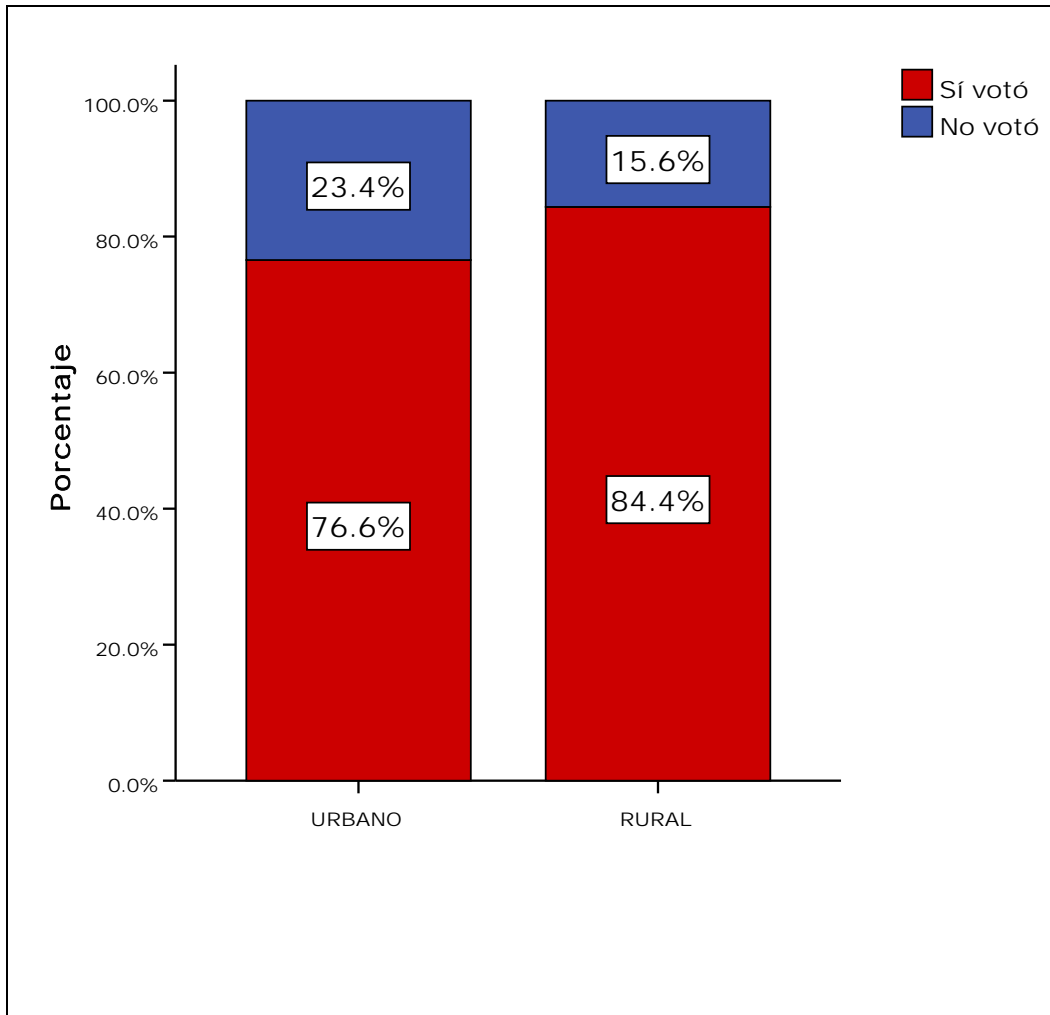
En el caso de Panamá, más del 75 por ciento de la población salió a votar tanto en el torneo de 1999 como en el de 2004. La concurrencia a las urnas, relativamente alta si se compara con otros países de la región y de fuera de la región, se puede explicar sobre la base de que la ciudadanía aún considera que su voto puede influir sobre las acciones de los políticos.



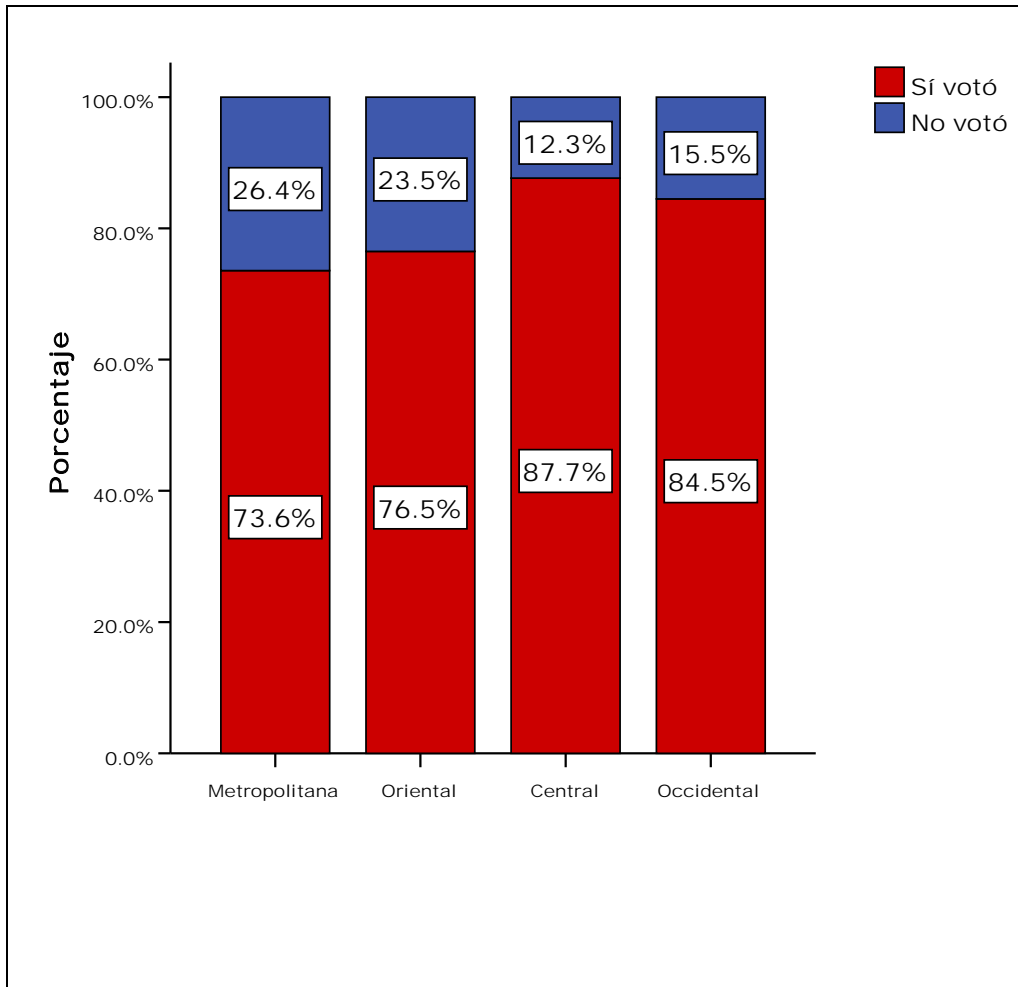


Comparando los resultados de la encuesta en la Gráfica VIII.1 y la participación real en el Cuadro VIII.2, podemos observar que la encuesta refleja con relativa precisión la abstención electoral para las elecciones de 2004. La encuesta sobreestima la participación por un margen de 2.6% que refleja el margen de error de la muestra y la tendencia natural de las personas de dar la respuesta “correcta” que si votaron cuando quizás no lo hicieron. Empero debemos enfatizar que la encuesta nos da una muy buena reflexión de la participación electoral en ambas elecciones.

El abstencionismo es mayor en las áreas urbanas que las áreas rurales, ver Gráfica VIII.3.



Gráfica VIII.3 Votó en las pasadas elecciones de 2004 por urbano/rural

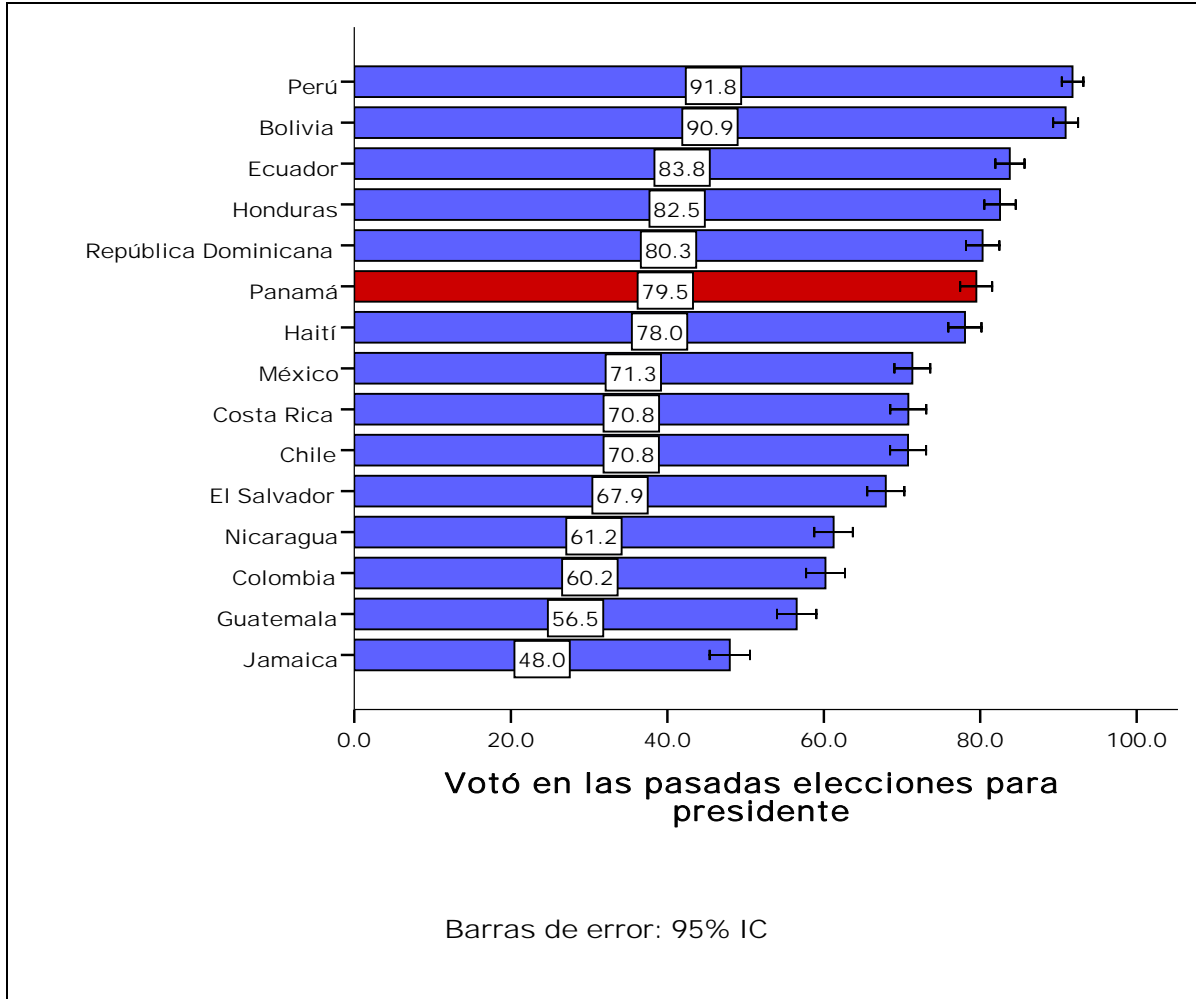


**Gráfica VIII.4** Votó en las pasadas elecciones de 2004 por estrato

La Gráfica VIII.4 demuestra entre las diversas regiones del país. El área central (provincias de Herrera, Los Santos y Veraguas) exhibe mayor participación que las otras regiones. Estos resultados reflejan los niveles reales, en la medida que el área de Azuero, por lo regular, tiene los niveles de participación electoral más altos.

¿Cómo compara Panamá con los otros países en este estudio? Las Gráfica VIII.5 demuestran que Panamá tiene niveles altos de votación y de confianza en el valor de las elecciones. En la Gráfica VIII.5 podemos ver que Panamá se encuentra en el sexto lugar en participación electoral.<sup>69</sup>

<sup>69</sup> Debemos señalar en algunos países como Colombia, Guatemala, el voto no es obligatorio.



Gráfica VIII.5 ¿Votó en las pasadas elecciones presidenciales? Perspectiva comparada

### Predictores de participación electoral en las elecciones de 1999

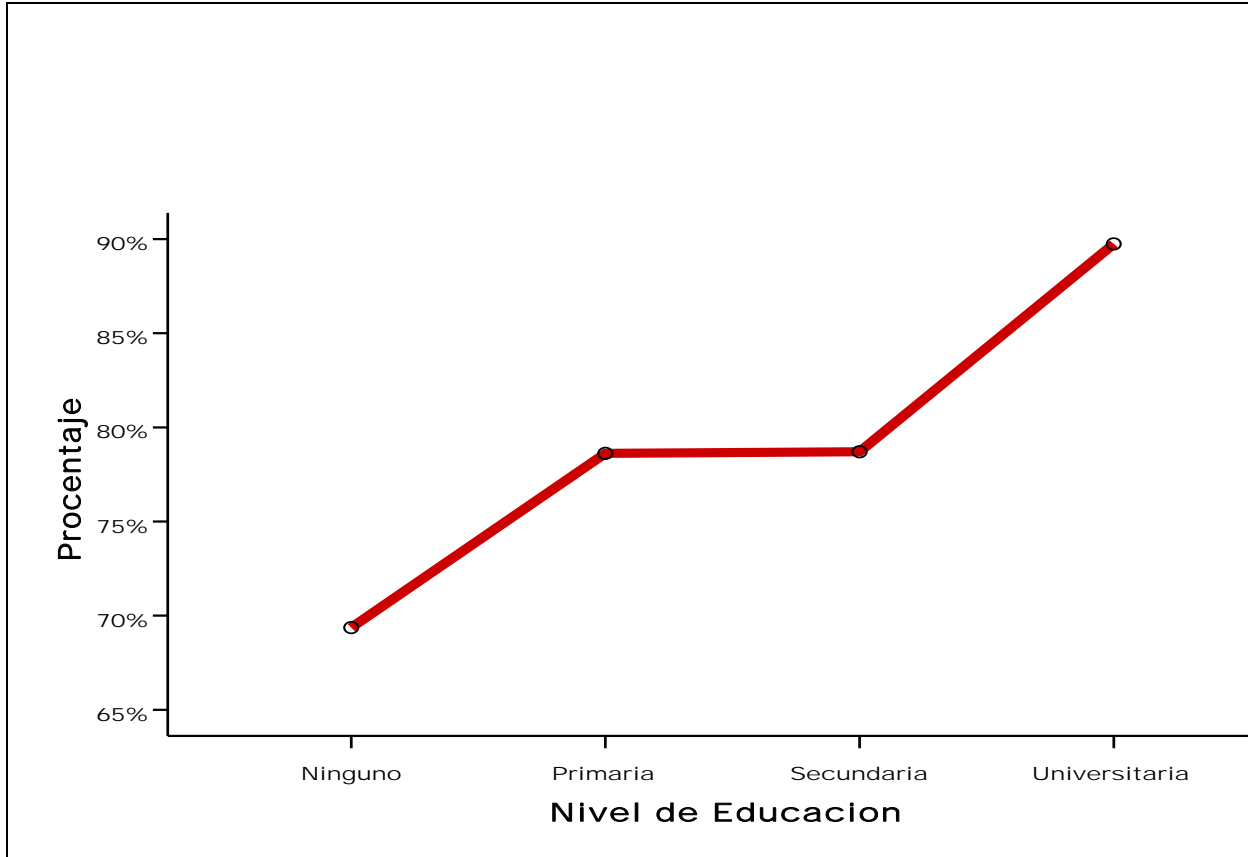
El Cuadro VIII.2 analiza los factores que influyen en la participación en la contienda electoral de 2004.

**Cuadro VIII.2 Predictores del voto en las pasadas elecciones de 2004**

	B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1(a) <b>Educación</b>	<b>.087</b>	<b>.025</b>	<b>12.341</b>	<b>1</b>	<b>.000</b>	<b>1.091</b>
<b>Edad</b>	<b>.064</b>	<b>.008</b>	<b>71.529</b>	<b>1</b>	<b>.000</b>	<b>1.066</b>
Sexo	.229	.160	2.061	1	.151	1.258
<b>Tamaño del lugar</b>	<b>.213</b>	<b>.060</b>	<b>12.494</b>	<b>1</b>	<b>.000</b>	<b>1.237</b>
Riqueza	-.010	.057	.031	1	.859	.990
Ingresos	-.007	.073	.010	1	.921	.993
<b>Contribución a resolver problemas del barrio</b>	<b>.006</b>	<b>.002</b>	<b>6.470</b>	<b>1</b>	<b>.011</b>	<b>1.006</b>
Participación en reuniones de partidos políticos	-.003	.003	.724	1	.395	.997
Ideología	-.010	.039	.066	1	.798	.990
Asistencia a reuniones de la alcaldía	-.005	.003	2.155	1	.142	.995
Peticiones a la municipalidad	.004	.003	1.284	1	.257	1.004
<b>Convencer a alguien para votar</b>	<b>-.007</b>	<b>.002</b>	<b>9.609</b>	<b>1</b>	<b>.002</b>	<b>.993</b>
<b>Trabajo para partido o candidato</b>	<b>.008</b>	<b>.003</b>	<b>6.395</b>	<b>1</b>	<b>.011</b>	<b>1.008</b>
<b>Interés en la política</b>	<b>.008</b>	<b>.003</b>	<b>4.978</b>	<b>1</b>	<b>.026</b>	<b>1.008</b>
Frecuencia con la que habla de política	.006	.004	1.977	1	.160	1.006
Constante	-2.746	.577	22.675	1	.000	.064

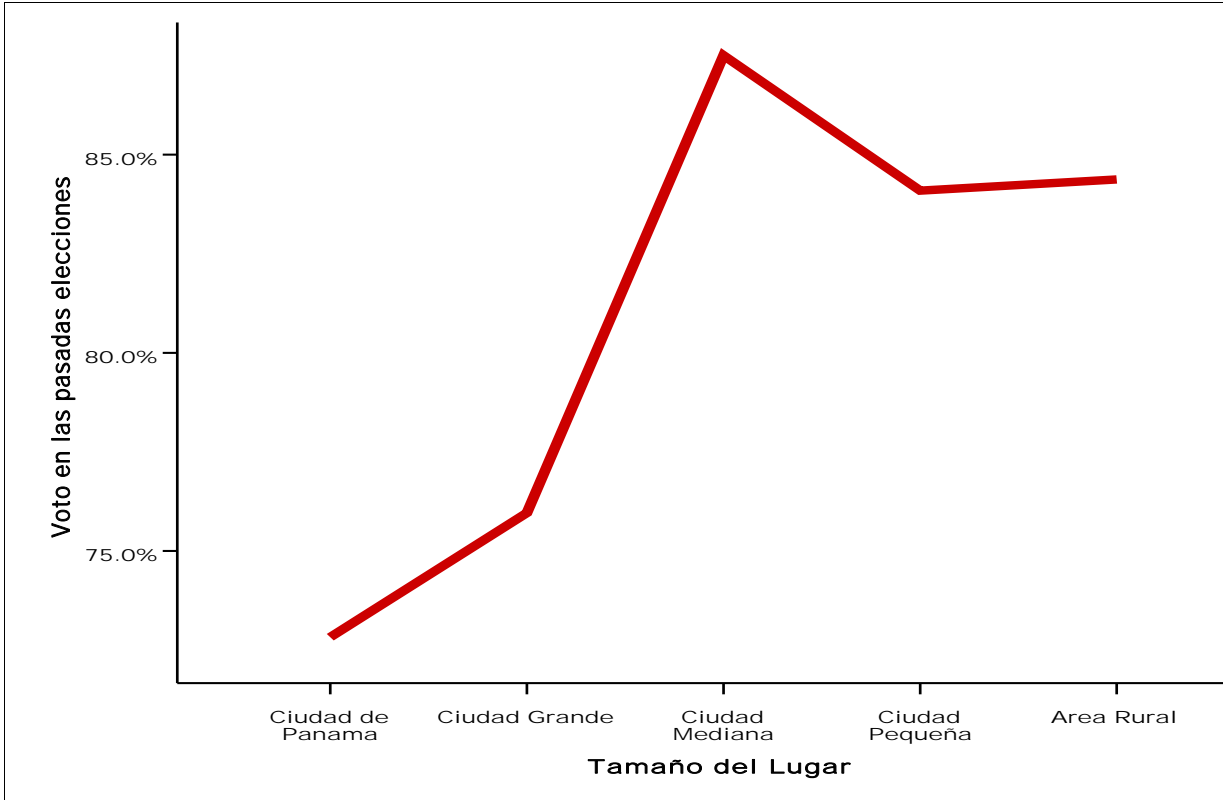
a Variable(s) introducida(s) en el paso 1: ed, q2, q1, tamanor, Wealth, q10, cp5r, cp13r, l1, np1r, np2r, pp1r, pp2r, pol1r, pol2r.

Según los resultados de la encuesta, ejerció una influencia significativa las variables sociodemográficas de educación y edad. También, podemos observar que el tamaño del lugar de residencia es factor significativo. Adicionalmente, las variables de participación como la contribución a resolver problemas del barrio, tratar de convencer a otros de cómo votar y trabajar por algún candidato o partido son factores que ejercen influencia en la participación electoral. Finalmente, el interés en la política también son factores importantes.



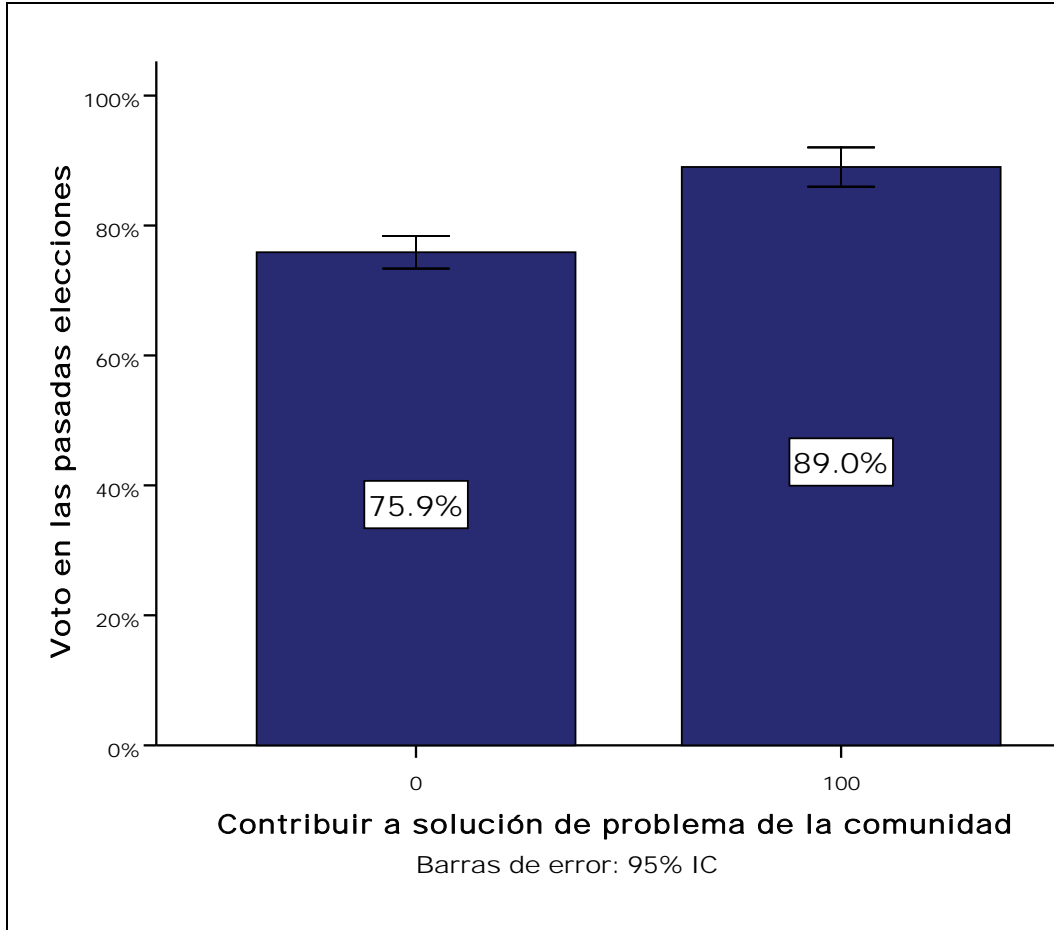
**Gráfica VIII.6** Votó en las pasadas elecciones presidenciales de 2004 según educación, controlando por edad

La Gráfica VIII.6 indica que la participación electoral aumenta significativamente en la medida que el nivel educativo aumenta. En este análisis hemos controlado por edad y podemos observar que la relación entre educación y participación electoral se mantiene.



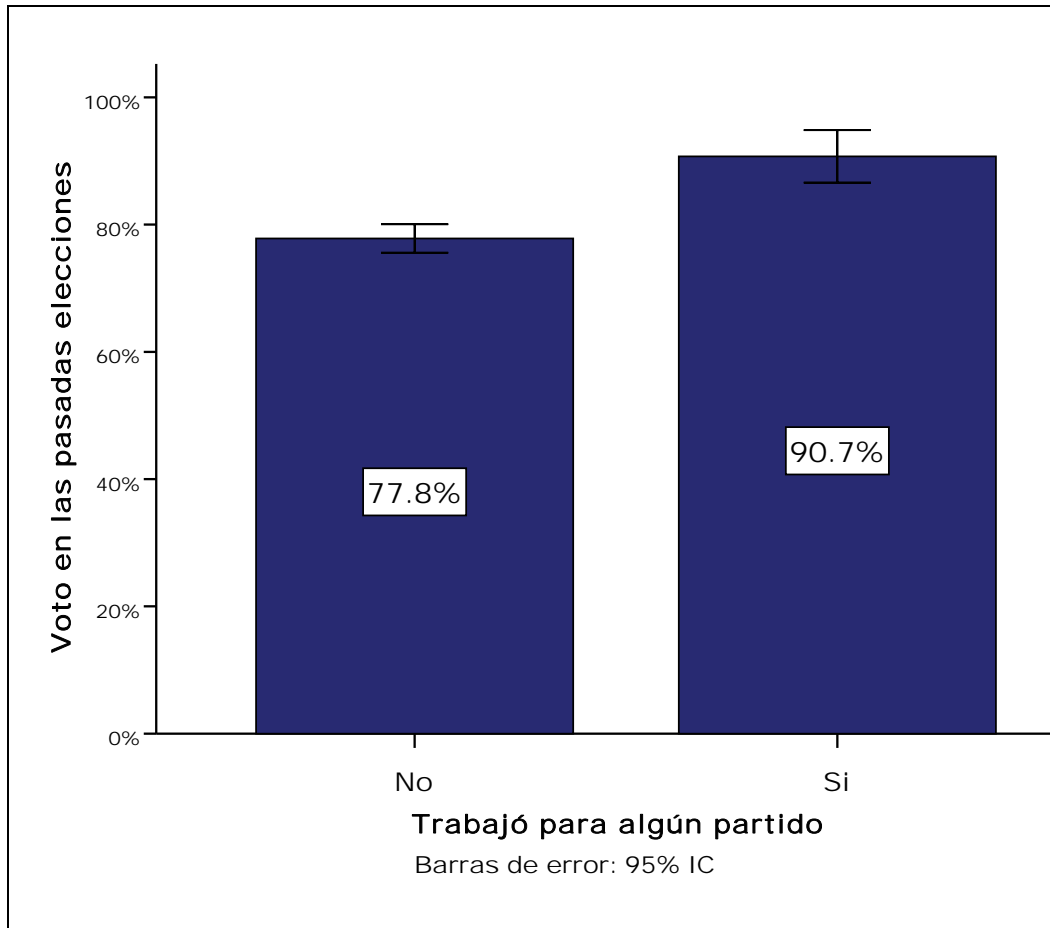
**Gráfica VIII.7** Votó en las pasadas elecciones presidenciales de 2004 según tamaño del lugar de residencia

En la Gráfica VII.7 podemos observar que la participación electoral aumenta en la medida que el tamaño del lugar de residencia disminuye. Las ciudades medianas exhiben el mayor nivel de participación electoral.



**Gráfica VIII.8** Votó en las pasadas elecciones presidenciales de 2004 según la contribución a resolver los problemas de la comunidad

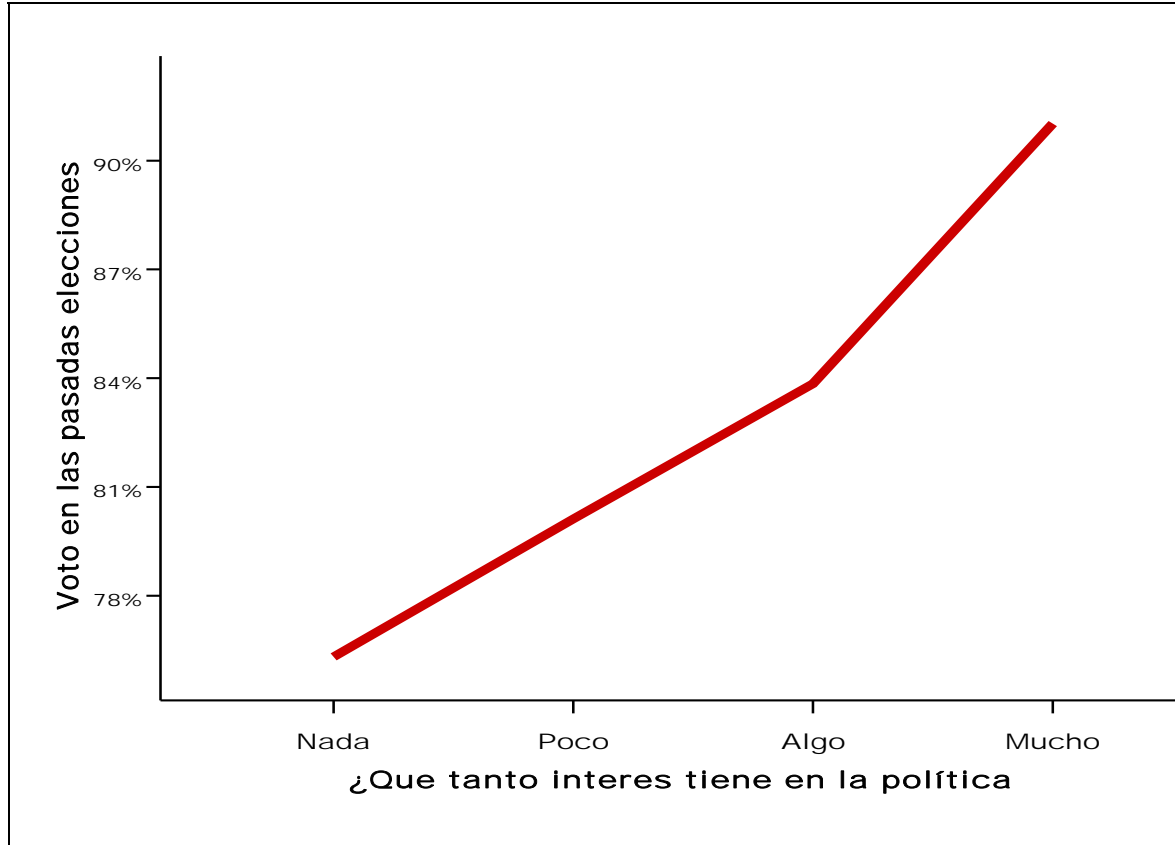
La Gráfica VIII.8 indica la relación entre la contribución a resolver problemas de la comunidad y la participación electoral. Los ciudadanos que contribuyen a solucionar problemas comunitarios tienen un nivel de participación en elecciones 13% más alto que los que no contribuyen.



**Gráfica VIII.9** Votó en las pasadas elecciones presidenciales de 2004 según el trabajo con un partido político

Podemos ver que más del 90% de las personas que trabajan para un partido político tienden a votar, significativamente más que aquellas que no trabajaron para un partido político. Este resultado confirma que las personas con mayor nivel de partidismos tienden a motivarse por participar en las elecciones más que aquellas que no sienten afiliación por algún partido. Lo que observamos con estos resultados es que la participación activa en varios niveles sirve como elemento de autoalimentación para la participación electoral. La Gráfica VIII.10 demuestra que las personas con mayor interés en la política participan en las elecciones en mayor proporción que aquellas que tienen poco interés.



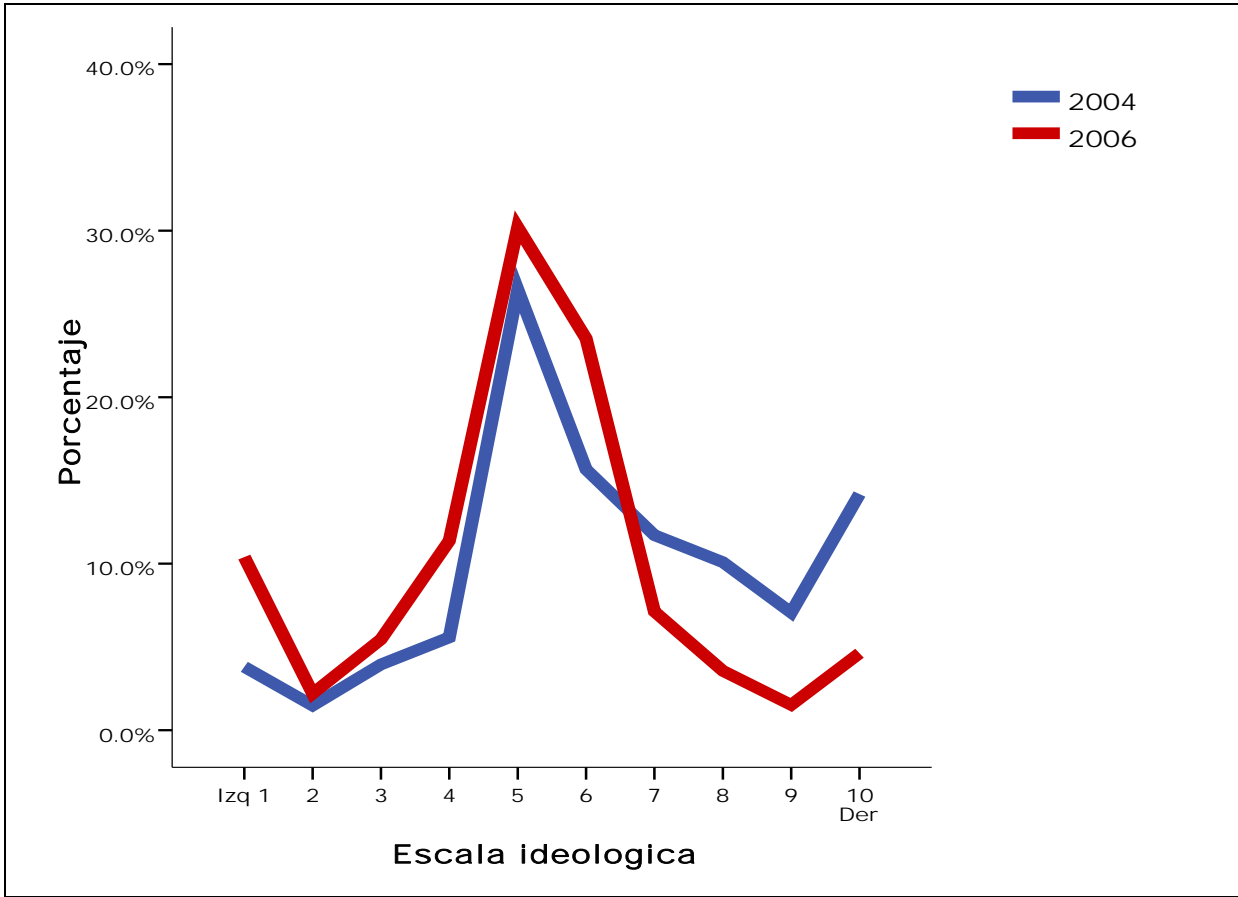


Gráfica VIII.10 Votó en las pasadas elecciones presidenciales de 2004 según el nivel de interés en la política

## Orientaciones políticas

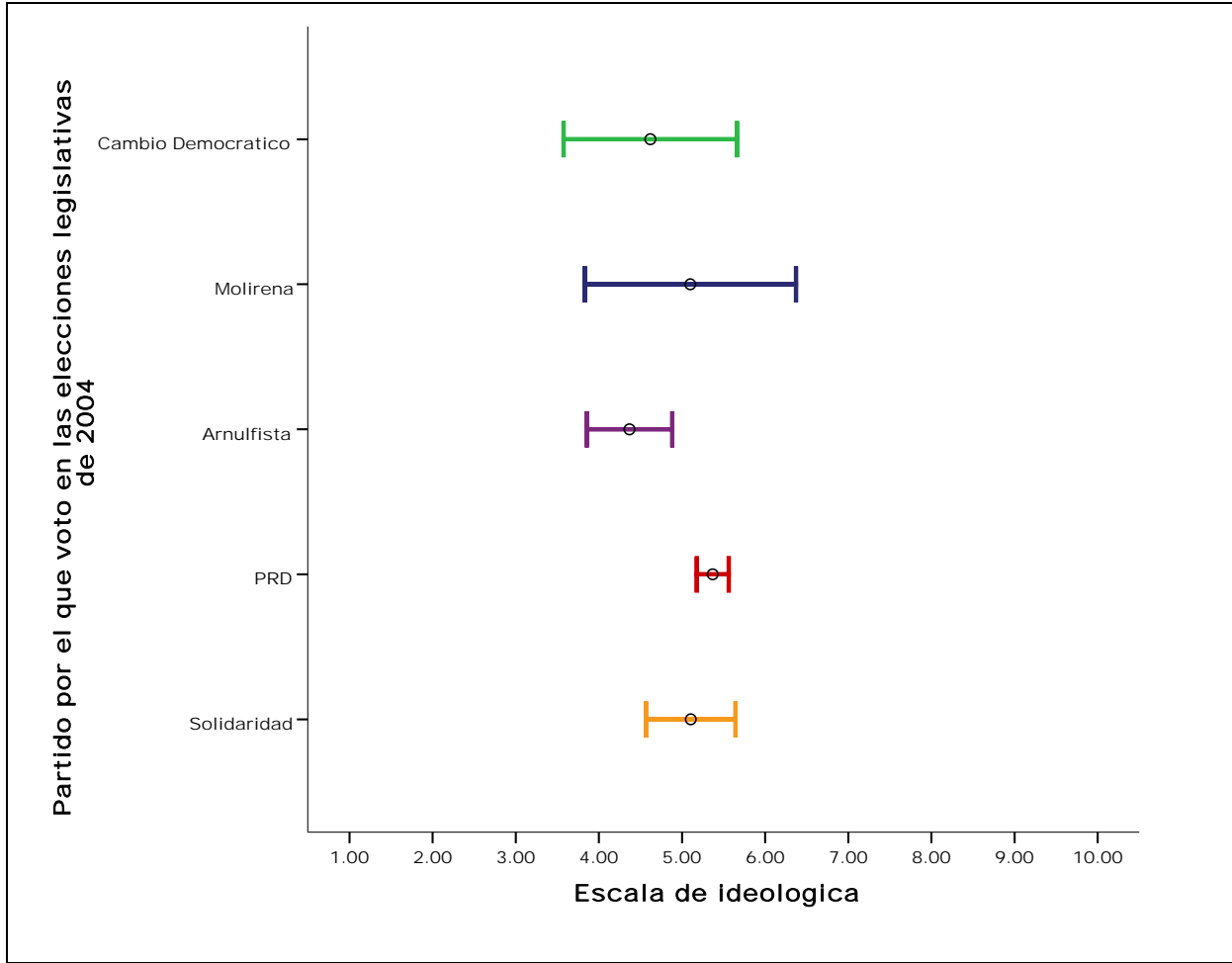
En esta sección analizamos las orientaciones partidistas e ideológicas de los electores panameños. Para este análisis utilizamos la variable de autodefinición ideológica y la votación por partidos políticos en las elecciones a legislador y presidente para examinar la variación ideológica entre los simpatizantes de los diferentes partidos políticos. El análisis busca entender el posicionamiento ideológico de los partidos políticos en Panamá. Con poca excepción los partidos políticos en Panamá suelen ser instituciones débiles con poca integración ideológica o fuerte relación con amplios sectores de la sociedad. Las excepciones son los Partidos Revolucionario Democrático y Partido Arnulfista (históricamente Partido Panameñista). Como ya hemos visto estos dos partidos han polarizado las preferencias electorales desde la restauración de la democracia e incluso representan las fuerzas políticas más representativas de la población electoral desde los años 1980.

Primero, la Gráfica VIII.11 muestra que la auto-posición ideológica del panameño se concentra en el medio de la escala ideológica de 1-10. Podemos notar una reducción en las actitudes de derecha entre 2004 y 2006. El promedio de la escala en 2004 era 6.4 y en 2006 es 5.1, por lo tanto observamos un leve movimiento hacia el centro. Los resultados nos permiten concluir que el panameño tiende a concentrarse ideológicamente en el centro con una leve preferencia al centro-derecha. Ideológicamente existe poca polarización entre los panameños.



Gráfica VIII.11 Escala de autodefinición ideológica comparación 2004 y 2006

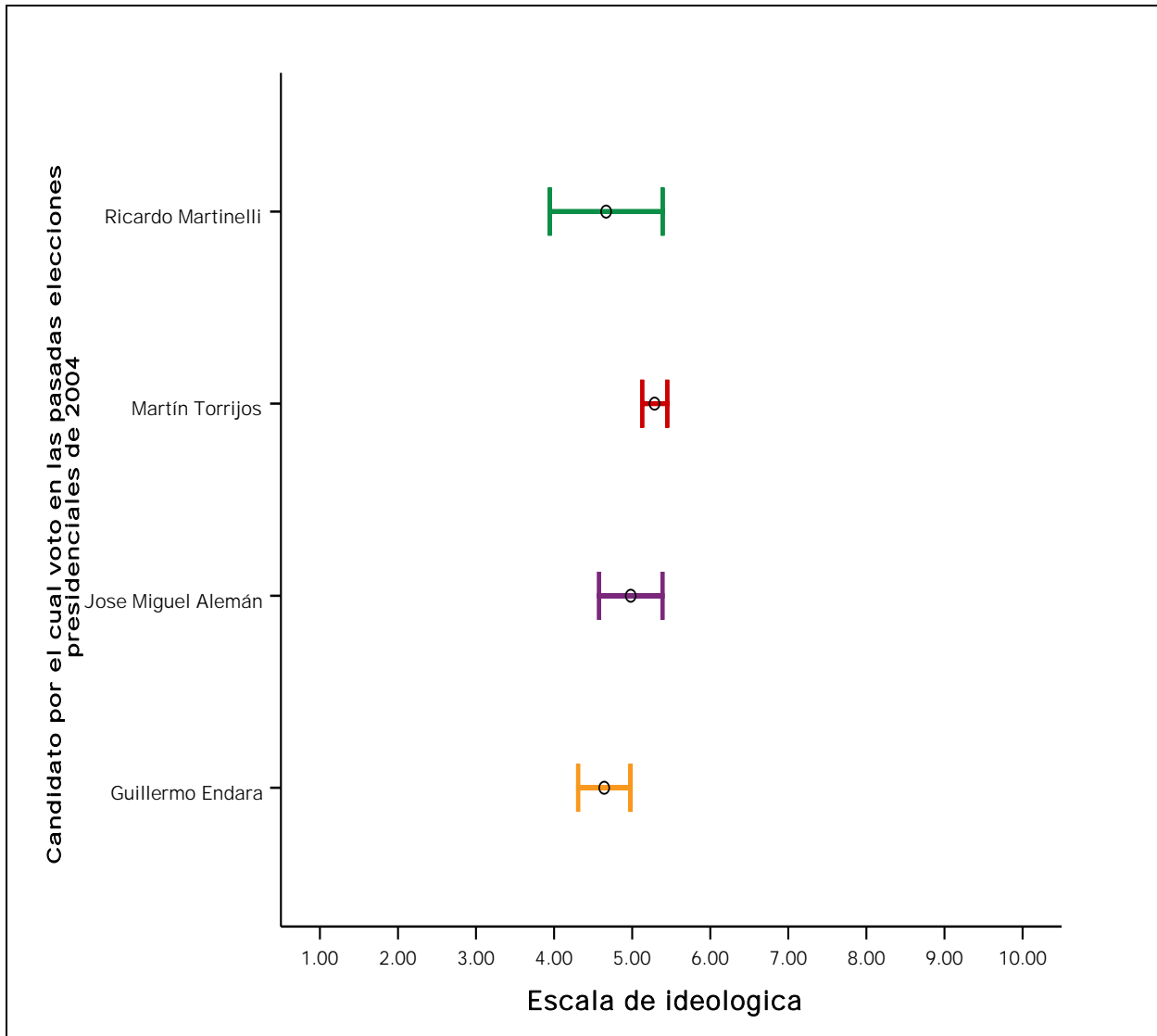
Ahora bien, ¿como se colocan los simpatizantes de los diversos partidos políticos en la escala ideológica?



Gráfica VIII.12 Preferencia partidista según ideología<sup>70</sup>

Podemos ver en la Gráfica VIII.12 que el promedio ideológico de los simpatizantes de los principales partidos se encuentra en el centro de la escala y que por lo general no existe diferencias estadísticamente significativas entre los simpatizantes. No obstante, podemos ver que los que votaron por el Partido Arnulfista se encuentran un poco a la izquierda del PRD y que la dispersión ideológica, es decir hay mas diferencia dentro del partido, es mayor en Cambio Democrático y Molirena que en los demás partidos. El PRD es el que menor dispersión tiene en la ideología de sus simpatizantes.

<sup>70</sup> La gráfica muestra el promedio y la desviación estándar para cada partido político.

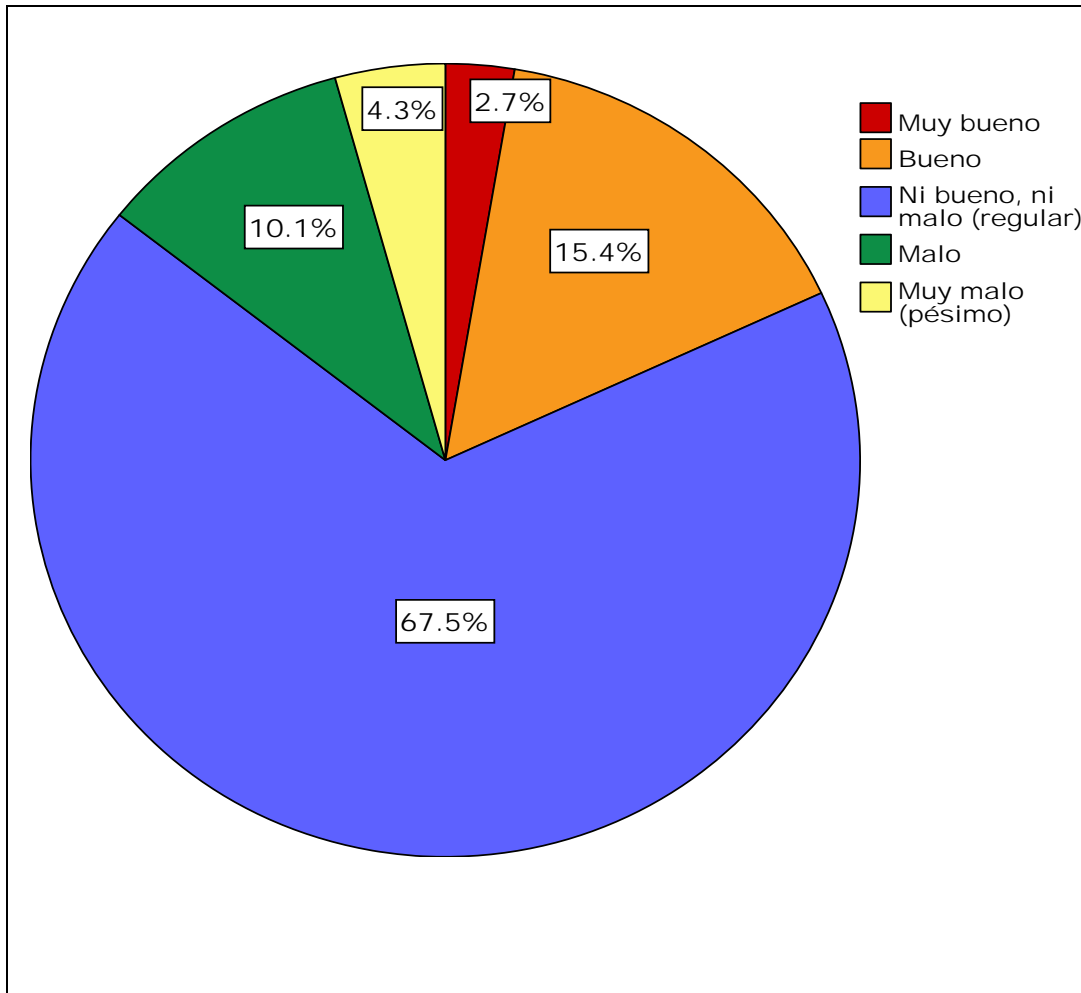


**Gráfica VIII.13 Preferencia presidencial según ideología**

La Gráfica VIII.13 indica resultados muy similares a la votación legislativa. No existe mayor diferencia ideológica entre los votantes de los candidatos a presidente. Por lo tanto, las diferencias no tienden a ser ideológicas si no más bien de índole personal.

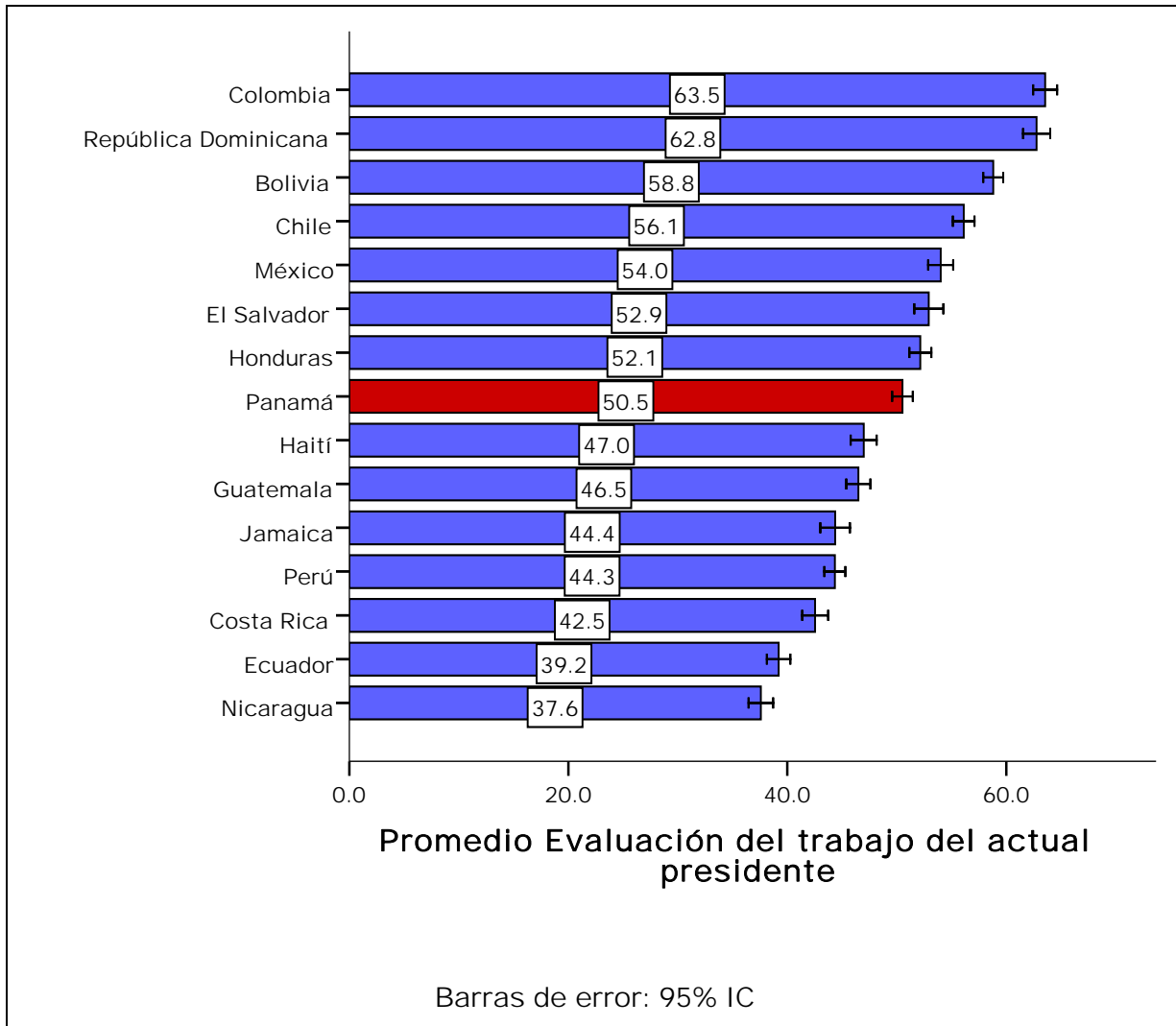
### Evaluación del gobierno de turno

Finalmente, este Capítulo analiza las opiniones sobre el gobierno del Presidente Martín Torrijos. Como ya hemos visto en el Capítulo I, el Presidente Torrijos llegó al poder el 1 de septiembre de 2004 y acaba de cumplir dos años de su mandato. En el momento que se toma la encuesta, 16 de junio a 14 de julio de 2006, el gobierno ya había pasado por momentos difíciles con la implementación de reformas fiscales y al sistema de seguridad social. También, había tenido problemas con la implementación de programas para combatir la corrupción y con cambios en la Corte Suprema de Justicia. Al momento de la encuesta el tema político más importante era la ampliación del Canal de Panamá y el referéndum que se llevó a cabo el 22 de octubre de 2006.



**Gráfica VIII.14 El trabajo que esta realizando el Presidente Martín Torrijos es...**

La Gráfica VIII.14 indica los resultados de la evaluación del trabajo del presidente. Podemos ver que el 67.5% de los entrevistados dicen que el trabajo no es ni bueno ni malo. Nosotros podemos interpretar esta evaluación como neutral. Solo el 18.1% expresan la opinión que el trabajo del presidente es muy bueno o bueno. Cabe señalar que esto representa una mejoría ante las opiniones expresadas en la muestra de 2004 para la Presidenta Mireya Mocosó, cuando solo el 11.4% decían muy bueno o bueno y el 34.8% muy malo o malo. Para el caso de Martín Torrijos solo el 14.4% dicen que la labor es muy mala o mala. Obviamente, es importante notar que cuando se efectuó la encuesta en 2004 la Presidenta Mocosó estaba terminando su mandato y Torrijos todavía tiene tres años más en el poder.



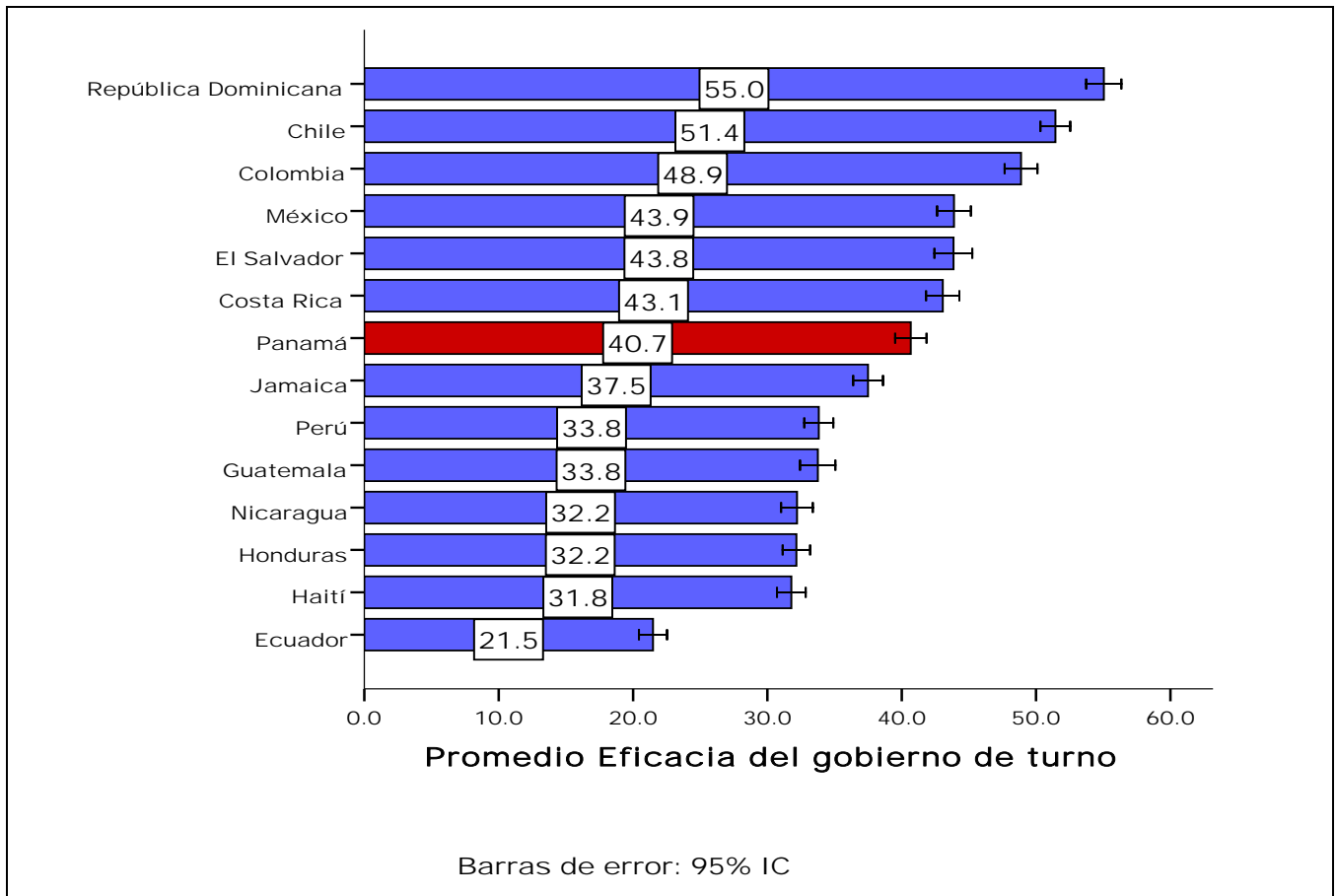
**Gráfica VIII.15 Evaluación del trabajo del presidente en perspectiva comparativa**

En la Gráfica VIII.15 podemos ver que el Presidente Álvaro Uribe de Colombia recibe las opiniones más positivas seguidas por el Presidente Leonel Fernández de República Dominicana, Evo Morales de Bolivia y Michelle Bachelet de Chile. Los presidentes con el peor nivel de aprobación son Alfredo Palacio de Ecuador y Enrique Bolaños de Nicaragua. El Presidente Torrijos se califica en la mitad de la escala con un promedio de aprobación de 50.5.

Para medir los niveles de eficacia en las políticas de gobierno la encuesta hizo las siguientes preguntas:

Ahora, en esta misma escala, ( <i>seguir con tarjeta A: escala de 1 a 7 puntos</i> )	Anotar 1-7, 8 = NS/NR	
<b>N1.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la pobreza.	<b>N1</b>	
<b>N3.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual promueve y protege los principios democráticos.	<b>N3</b>	
<b>N9.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la corrupción en el gobierno.	<b>N9</b>	
<b>N10.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual protege los derechos humanos.	<b>N10</b>	
<b>N11.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual mejora la seguridad ciudadana.	<b>N11</b>	
<b>N12.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate el desempleo.	<b>N12</b>	

Estas preguntas se usaron para crear una escala de eficacia gubernamental.<sup>71</sup> Primero, en la Gráfica VIII.16 observamos los resultados comparativos de esta escala. Panamá se encuentra en la mitad de los países con un promedio en la escala de 0-100 de 40.7. El país con el nivel más alto de percepción de eficacia en el gobierno en República Dominicana y el más bajo es Ecuador.



Gráfica VIII.16 Eficacia del gobierno de turno en perspectiva comparativa

<sup>71</sup> Análisis de fiabilidad nos da un Cronbach alpha de 0.909.

¿Qué factores ejercen mayor influencia en los niveles de eficacia del gobierno de turno?

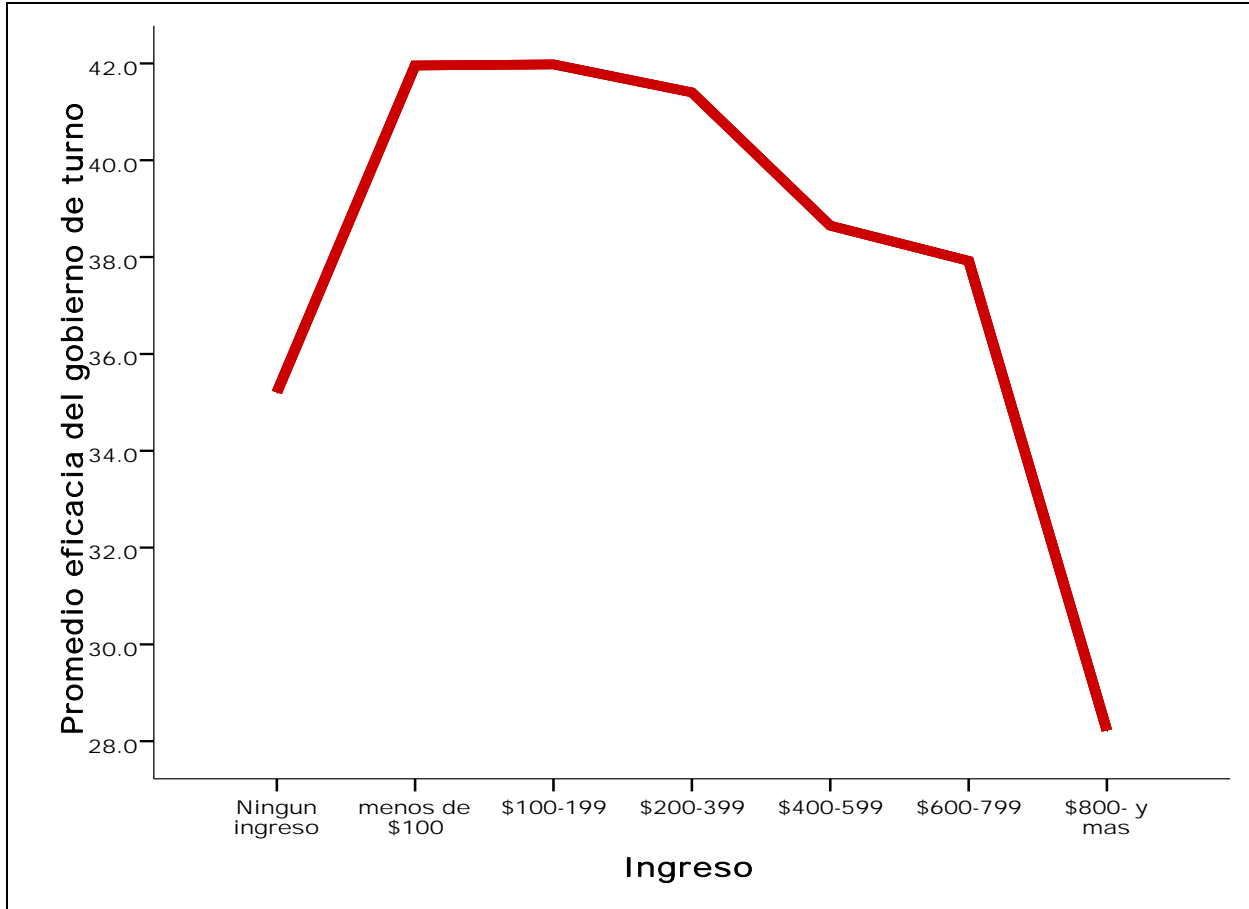
**Cuadro VIII.3 Predictores del nivel de eficacia del gobierno de turno  
Coeficientes(a)**

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		t	Sig.
		B	Error típ.	Beta			
1	(Constante)	.933	.252			3.710	.000
	<b>Ingresos</b>	<b>-.061</b>	<b>.028</b>	<b>-.063</b>		<b>-2.139</b>	<b>.033</b>
	Educación	-.008	.010	-.025		-.802	.423
	<b>Tamaño del lugar</b>	<b>.097</b>	<b>.025</b>	<b>.119</b>		<b>3.923</b>	<b>.000</b>
	Riqueza	.002	.023	.003		.087	.931
	Edad	.001	.003	.005		.202	.840
	Sexo	.043	.068	.016		.625	.532
	<b>Apoyo al trabajo del presidente</b>	<b>.019</b>	<b>.002</b>	<b>.249</b>		<b>9.683</b>	<b>.000</b>
	<b>Ideología</b>	<b>.184</b>	<b>.016</b>	<b>.284</b>		<b>11.254</b>	<b>.000</b>
	<b>Calificación de economía nacional</b>	<b>.003</b>	<b>.002</b>	<b>.055</b>		<b>2.049</b>	<b>.041</b>
	<b>Calificación de economía personal</b>	<b>.007</b>	<b>.002</b>	<b>.110</b>		<b>3.997</b>	<b>.000</b>

a Variable dependiente: EFICGOV

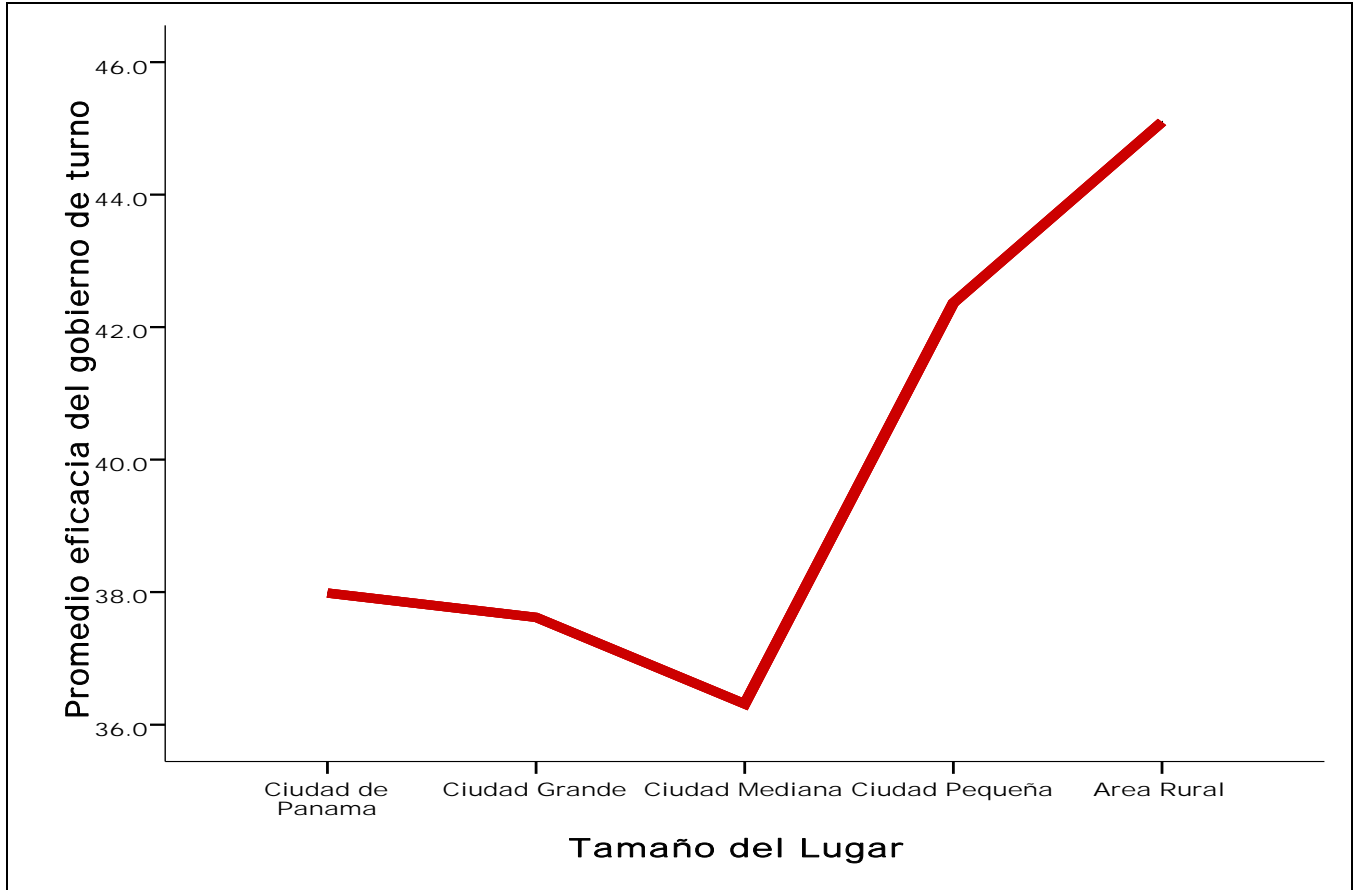
El Cuadro VIII.3 indica que los factores que influyen significativamente en los niveles de eficacia del gobierno de turno son las variables sociodemográficas de ingreso y tamaño del lugar y la autodefinición ideológica del entrevistado. Además, influye el apoyo a la labor del presidente y las evaluaciones sociotrópicas e ideotrópicas sobre la economía.





Gráfica VIII.17 Eficacia del gobierno de turno según ingreso

La Gráfica VIII.17 indica que la relación entre ingreso y eficacia gubernamental es curvilínea, es decir la percepción de eficacia aumenta entre las personas sin ningún ingreso e ingresos medios, pero baja precipitadamente para los rangos de ingresos altos.



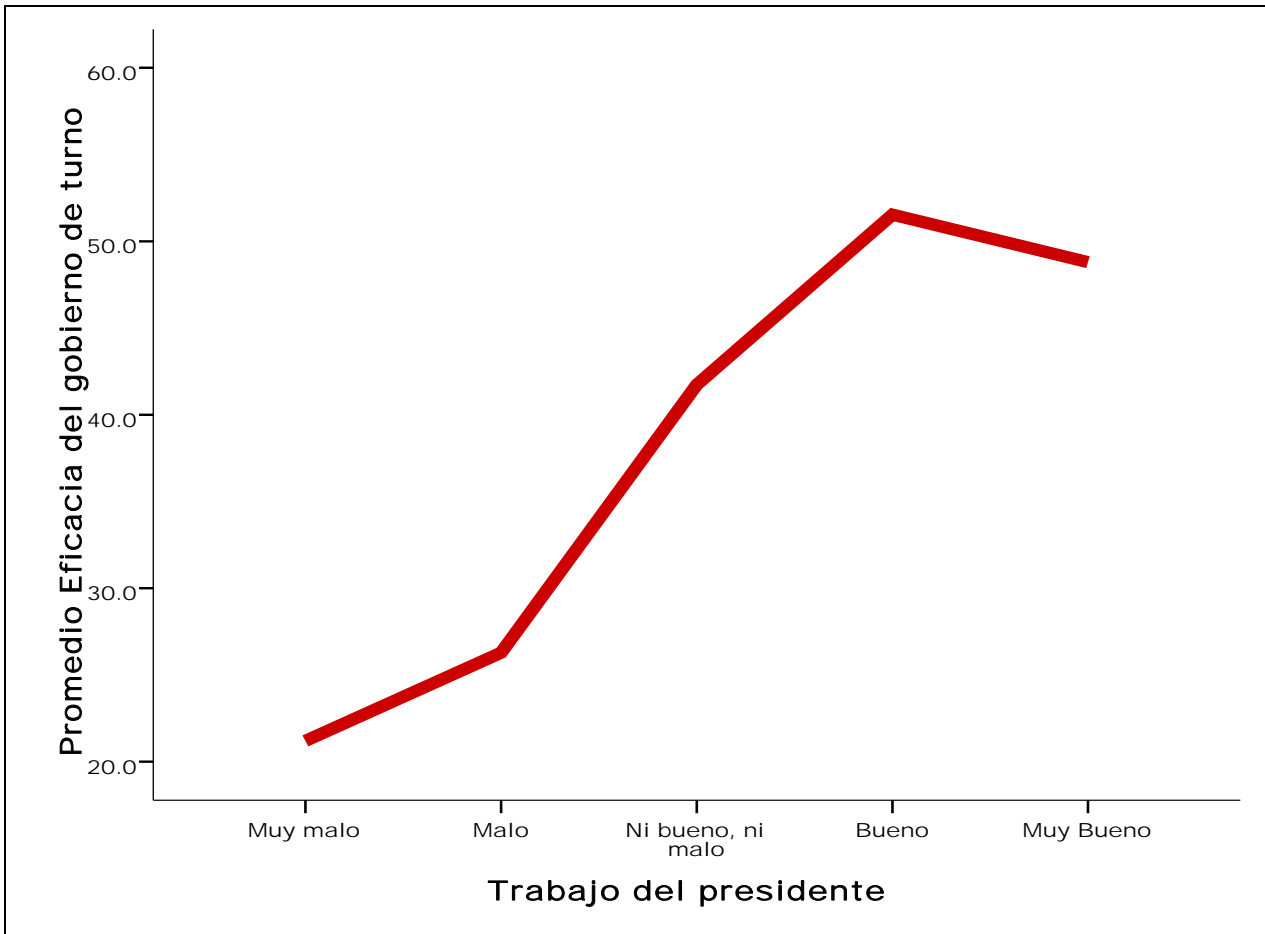
Gráfica VIII.18 Eficacia del gobierno de turno según tamaño del lugar de residencia

En la Gráfica VIII.18 podemos observar que los residentes en ciudades pequeñas o áreas rurales tienden a evaluar la labor del actual gobierno como más eficaz que las personas en las áreas mas urbanizadas.



**Gráfica VIII.19 Eficacia del gobierno de turno según calificación de la economía personal**

En la Gráfica VIII.19 podemos ver que mientras mejor se encuentran los entrevistados en términos de la economía personal mejor es la evaluación de la eficacia del gobierno de turno. Esto no debe sorprender pues es de esperarse que las personas que sientan que su situación económica es buena o muy buena deban sentir mayor apoyo hacia la labor del gobierno que las personas cuya situación económica sea mala o muy mala. La situación económica personal determina en gran parte las evaluaciones del gobierno de turno. Por ultimo, observamos que existe una íntima relación entre la evaluación del trabajo que realiza el presidente y la eficacia de su gobierno. Esto tampoco debe sorprender, pues son mediciones que lógicamente se relacionan.



Gráfica VIII.20 Eficacia del gobierno de turno según evaluación del trabajo del presidente

## Conclusión

En este Capítulo hemos analizado el comportamiento electoral de los panameños en las elecciones de 2004, en base a los resultados de la encuesta. Podemos observar que los resultados de la encuesta se acercan bastante a los resultados de las elecciones. Los panameños exhiben un alto nivel de participación electoral comparado con otros países del estudio. Los resultados del análisis de regresión logística indican que las variables sociodemográficas como educación, edad y tamaño del lugar de residencia son factores importantes para explicar la participación electoral, como también lo son variables que miden otras formas de participación o interés en la política, por ejemplo, contribuir a resolver problemas de la comunidad, trabajar para algún partido político durante las elecciones, tratar de convencer a otros de cómo votar, y el interés general que tiene el ciudadano en la política. Es evidente que las formas de participación se retroalimentan entre si para incrementar el involucramiento del ciudadano en actividades políticas. Por ultimo, el Capítulo analizo los niveles de eficacia del gobierno de turno. El análisis de regresión múltiple nos dice que los factores importantes para entender las evaluaciones del ciudadano ante la eficacia del gobierno de turno para hacerle frente a varios problemas son los ingresos, el tamaño del lugar de residencia y la ideología del entrevistado.

Además, de las evaluaciones sobre el estado de la economía nacional, pero sobretudo personal, y el apoyo que recibe la labor de presidente.

## Capítulo IX. Participación y capital social

La participación ciudadana es uno de los factores más importantes en una democracia. La participación es necesaria para que exista un sistema de contrapeso entre el gobierno y la población. La democracia se basa en gran medida en la noción del “autogobierno,” es decir que el pueblo puede, individualmente y colectivamente, ejercer decisiones que afectan de manera efectiva las políticas públicas adoptadas por el gobierno. Adicionalmente, la participación es un factor imprescindible para la creación y mantenimiento de la sociedad civil.

En democracia la sociedad civil vigorosa permite al pueblo ejercer sus derechos civiles y políticos. Para poder construir una sociedad civil es importante crear un sistema que estimule el desarrollo de lo que Robert Putnam, llama “capital social.”<sup>72</sup> Es decir, los factores que se encuentran dentro de una comunidad y que facilitan la coordinación y cooperación para obtener beneficios mutuos. Esto significa que si uno trabaja en una comunidad donde hay confianza, valores, redes y aspectos similares, el resultado será más efectivo que el trabajo realizado dentro de una comunidad donde no existan estos factores. Uno de los elementos fundamentales para el desarrollo de estos valores y prácticas es la extensa participación de la población en organizaciones de la sociedad civil.

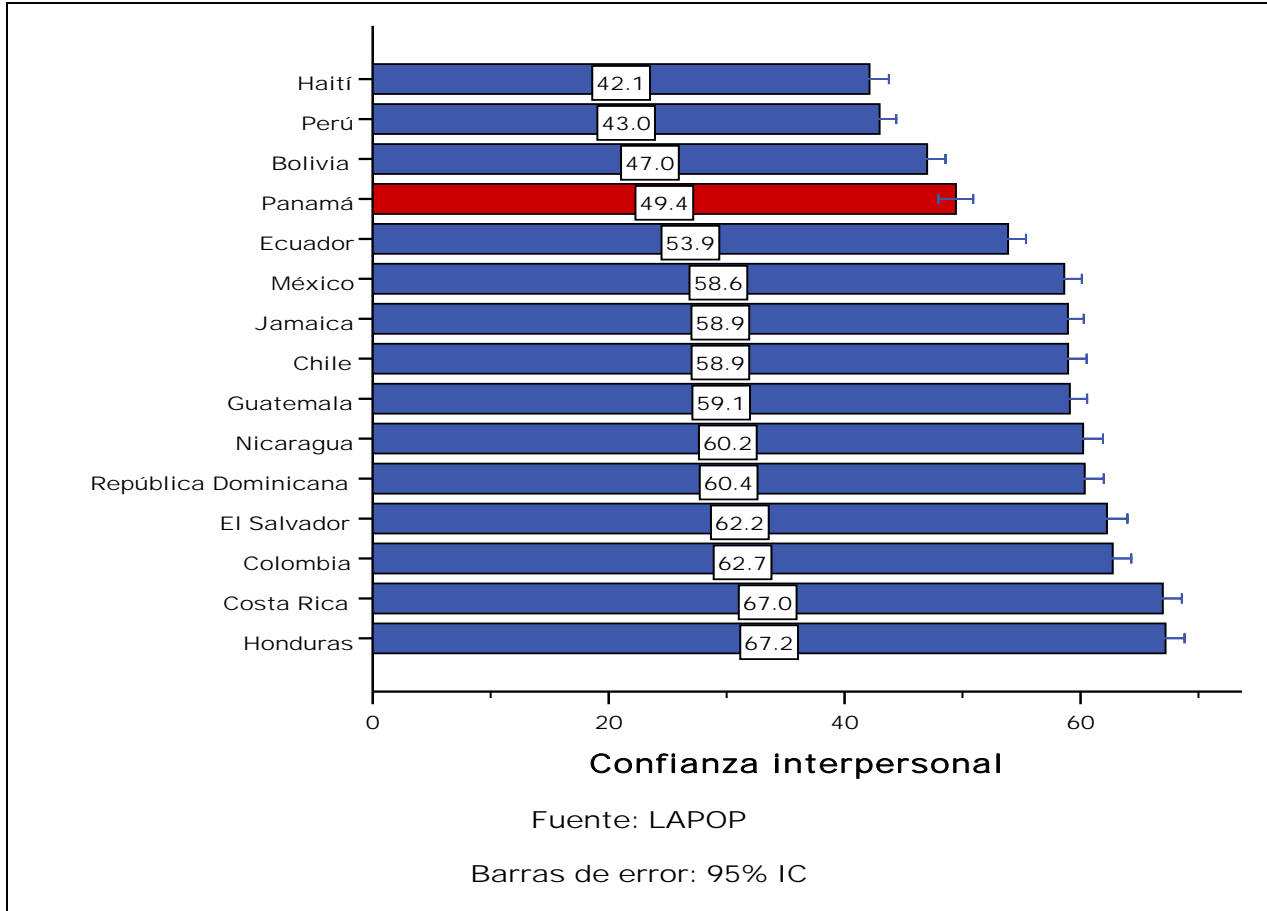
La literatura sobre capital social define la confianza interpersonal como elemento clave para promover la participación entre los ciudadanos. La confianza interpersonal promueve la sociabilidad de los ciudadanos y hace que extraños o desconocidos interactúen inculcando hábitos de cooperación, solidaridad y disposición pública. En la siguiente Gráfica podemos ver los resultados en forma comparativa para la siguiente pregunta:

**IT1.** Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es ..?

**(Leer alternativas)**

(1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (8) NS/NR

<sup>72</sup> Robert D. Putnam, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (Princeton, NJ.: Princeton University Press, 1993).



**Gráfica IX.1 Confianza interpersonal en perspectiva comparativa**

La gráfica demuestra que los panameños expresan niveles de confianza interpersonal relativamente bajos. Honduras mantiene los niveles más altos de confianza interpersonal. Estos resultados se podrán entender mejor cuando analicemos los niveles de participación en Panamá, donde podremos observar que los panameños mantienen niveles de participación relativamente bajos.

### Niveles de participación

La encuesta permite analizar los niveles de participación en Panamá, por medio de una serie de preguntas que buscan saber directamente que tanto participa el entrevistado en diversas organizaciones de la sociedad civil.

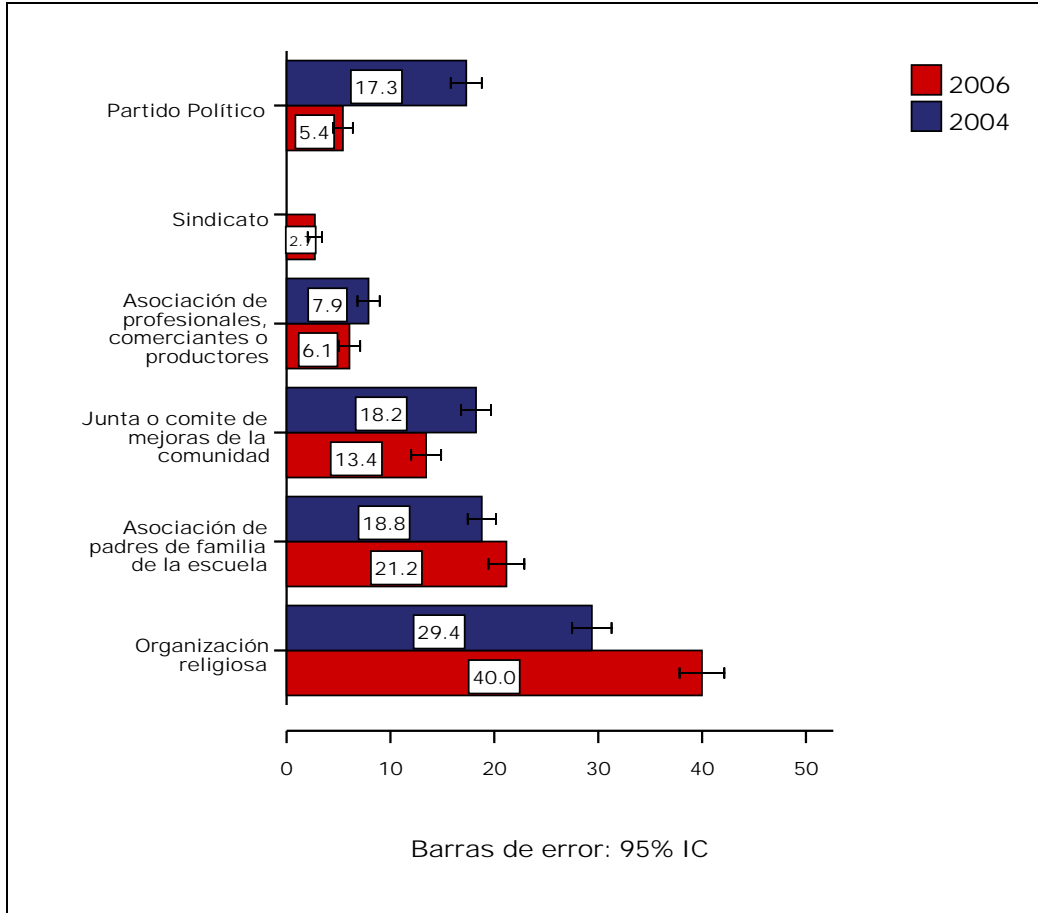
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)
CP7. ¿De una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste....	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)
CP8. ¿Un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)
CP9. ¿De una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/o organizaciones campesinas? Asiste...	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)
CP10. ¿De un sindicato?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)
CP13. ¿De un partido o movimiento político? Asiste...	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)

**Cuadro IX.1 Nivel de participación (2006)**

	Una vez a la semana	Una o dos veces a mes	Una o dos veces al año	Nunca
	%	%	%	%
CP6 Organización religiosa	26.8	14.6	10.8	47.8
CP7 Padres de familia de la escuela o colegio	8.3	16.0	7.0	68.7
CP8 Comité o junta de mejoras para la comunidad	5.8	7.1	9.1	78.1
CP9 Asociación de profesionales	2.9	2.5	4.5	90.1
CP13 Partido político	2.0	3.2	4.2	90.7
CP10 Un Sindicato	1.3	0.9	2.4	95.3

Como podemos ver en el Cuadro IX.1, el mayor nivel de participación ocurre en las organizaciones religiosas, el menor es en los sindicatos. La Gráfica IX.2 compara el promedio de participación en cada organización entre 2004 y 2006. Podemos ver un aumento significativo en la participación en las organizaciones religiosas y una reducción en la participación en los partidos políticos. La reducción en la participación en los partidos políticos resulta por que la encuesta de 2004 se realizó en medio de la campaña electoral de ese año y era de esperarse que un porcentaje significativo de personas estarían trabajando para algún partido.





Gráfica IX.2 Participación en varias organizaciones

### Factores que explican los niveles de participación

Para analizar los factores que explican la participación, debemos realizar un análisis de regresión. Para poder hacer esto debemos ver si existe una dimensión con la cual podamos crear una escala de participación. Análisis factorial nos demuestra que existe una dimensión que incluye participación en asociaciones de padres de familia en las escuelas y juntas de mejoras para la comunidad. Participación en asociaciones profesionales, partidos políticos y organizaciones religiosas no están relacionadas a las demás formas de participación. El Cuadro IX.2 nos da los resultados del análisis factorial. Para nuestro estudio hemos creado una escala de participación que incluye participación en juntas de mejoras comunitarias y asociaciones de padres de familia de las escuelas.

**Cuadro IX.2 Matriz de componentes rotados**

	Bruta		Reescalada	
	Componente		Componente	
	1	2	1	2
<b>cp7r2 Asociación de padres de familia</b>	<b>28.771</b>	<b>6.920</b>	<b>.846</b>	<b>.203</b>
<b>cp8r2 Junta de mejoras de la comunidad</b>	<b>18.775</b>	<b>3.095</b>	<b>.668</b>	<b>.110</b>
cp9r2 Asociación de profesionales	8.560	.406	.419	.020
cp13r2 Partidos políticos	7.512	.403	.396	.021
cp10r2 Sindicatos	3.754	-.182	.282	-.014
cp6r2 Organizaciones religiosas	3.308	42.729	.077	.996

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

b year1 = 2006

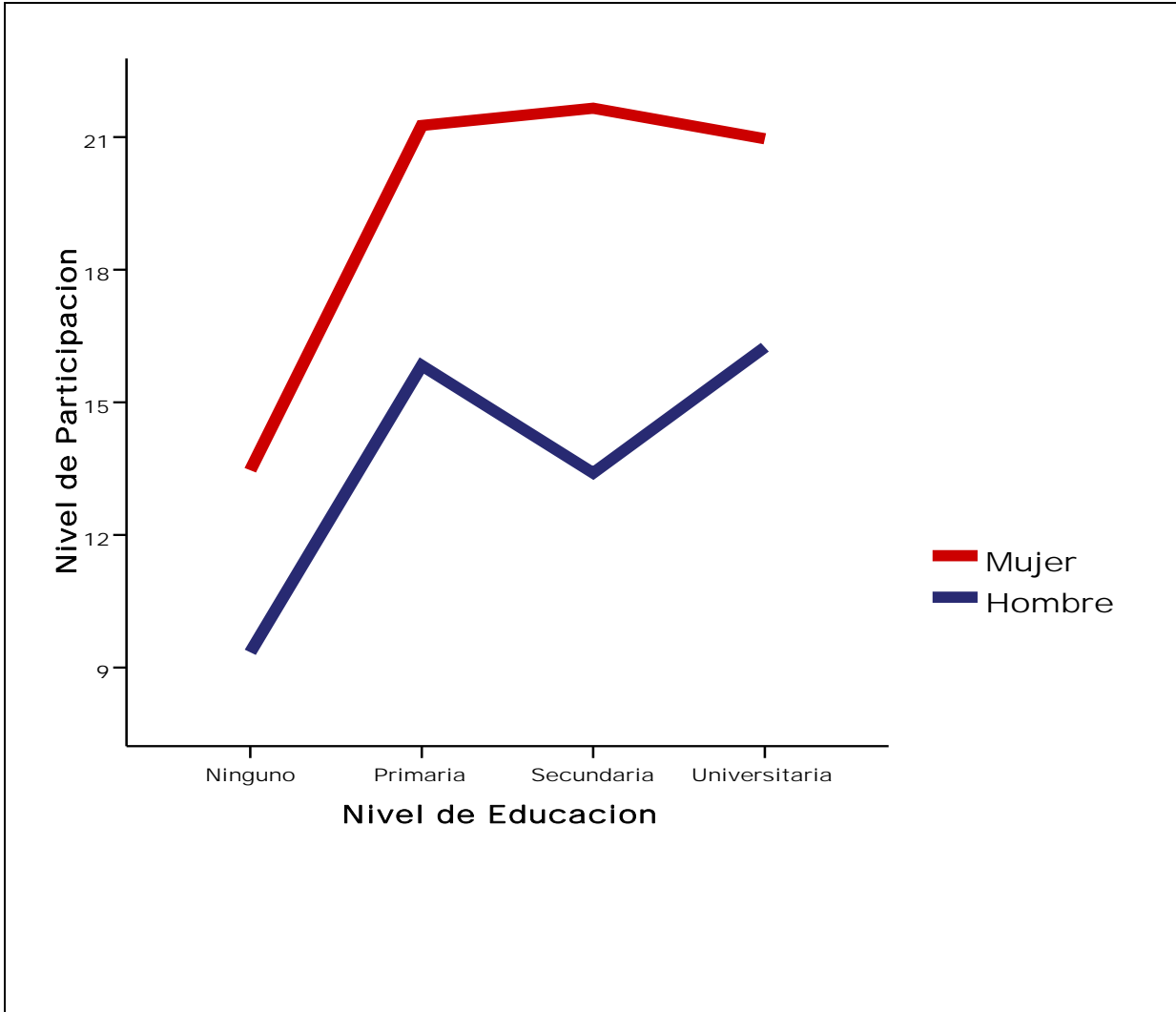
Los resultados de la regresión múltiple se pueden ver en el Cuadro XI.3. Podemos ver que los factores significativos son: niveles de escolaridad, residencia en área urbana o rural, la cantidad de hijos, estado civil, y temor a la delincuencia en el barrio.

**Cuadro IX.3 Predictores de participación  
Coeficientes(a)**

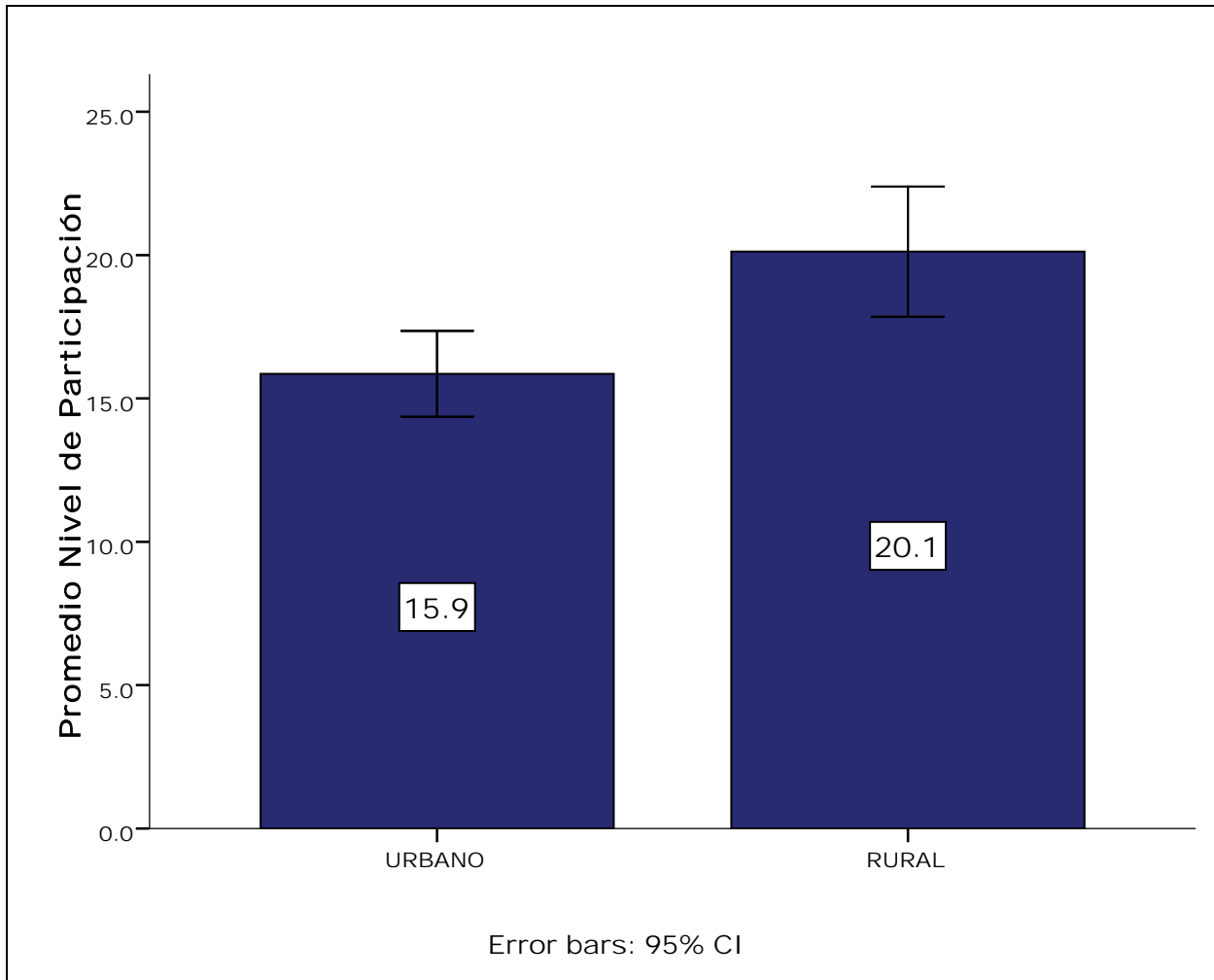
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	-.102	4.810		-.021	.983
	Ingresos	-1.003	.533	-.056	-1.881	.060
	<b>Educación</b>	<b>.656</b>	<b>.192</b>	<b>.114</b>	<b>3.409</b>	<b>.001</b>
	<b>Urbano/rural</b>	<b>6.162</b>	<b>3.130</b>	<b>.118</b>	<b>1.969</b>	<b>.049</b>
	Tamaño del lugar	-.274	.942	-.018	-.291	.771
	Riqueza	-.224	.431	-.016	-.520	.603
	Edad	-.071	.053	-.041	-1.338	.181
	<b>Genero</b>	<b>5.322</b>	<b>1.302</b>	<b>.105</b>	<b>4.087</b>	<b>.000</b>
	Víctima de delincuencia	.031	.025	.032	1.251	.211
	<b>Temor de ser víctima de delincuencia</b>	<b>-.095</b>	<b>.023</b>	<b>-.107</b>	<b>-4.175</b>	<b>.000</b>
	<b>Casado o unión libre</b>	<b>.053</b>	<b>.014</b>	<b>.100</b>	<b>3.768</b>	<b>.000</b>
	<b>Numero de hijos</b>	<b>1.222</b>	<b>.349</b>	<b>.116</b>	<b>3.498</b>	<b>.000</b>

a Variable dependiente: Participación

Ahora procedemos a analizar de fondo el impacto de los factores significativos sobre el nivel de participación. La Gráfica IX.3 nos da los resultados para los factores de género y educación. Primero, podemos observar que las mujeres participan más que los hombres. Debemos acordar que la escala esta construida por dos características, asociaciones de padres de familia y juntas de mejora de la comunidad, que favorecen la participación de las mujeres. Segundo, observamos un aumento en los niveles de participación a medida que aumenta la educación.



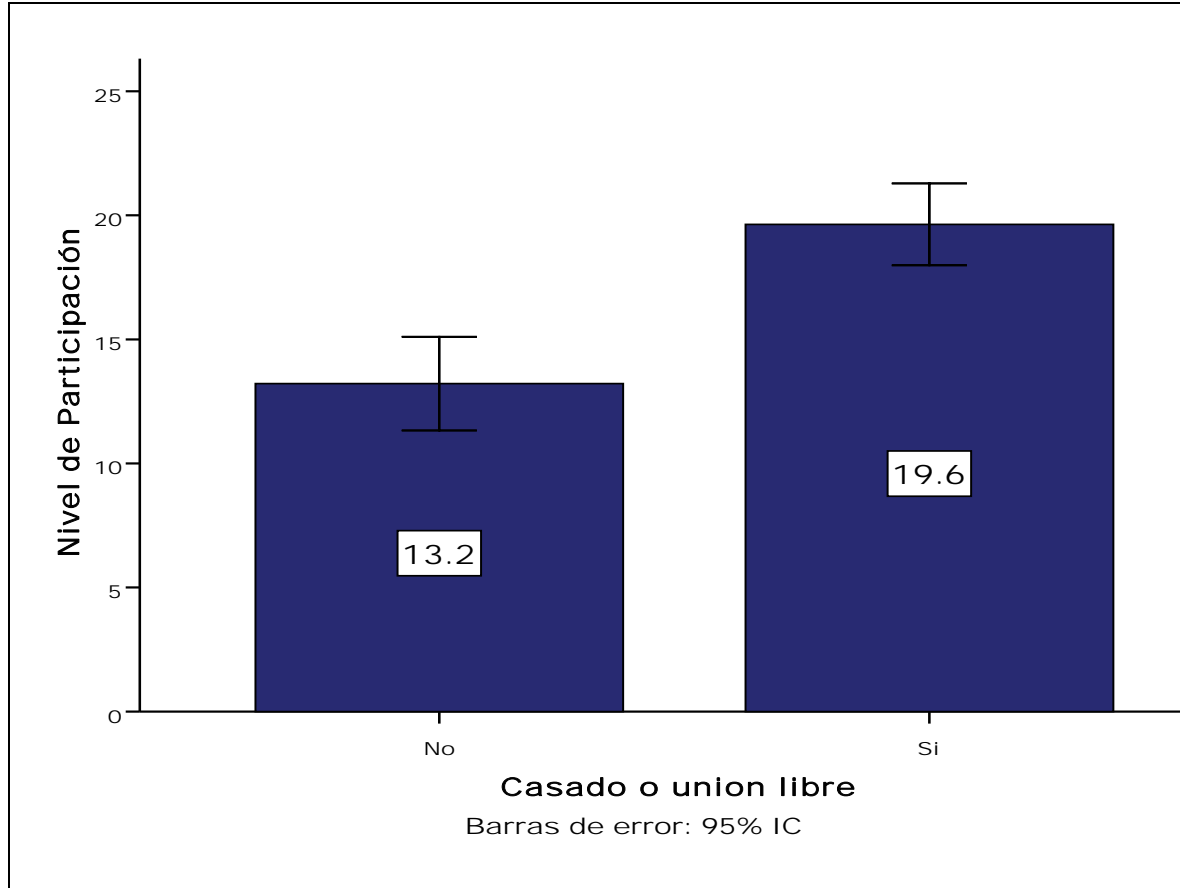
Gráfica IX.3 Participación, sexo y educación



**Gráfica IX.4 Participación y lugar de residencia**

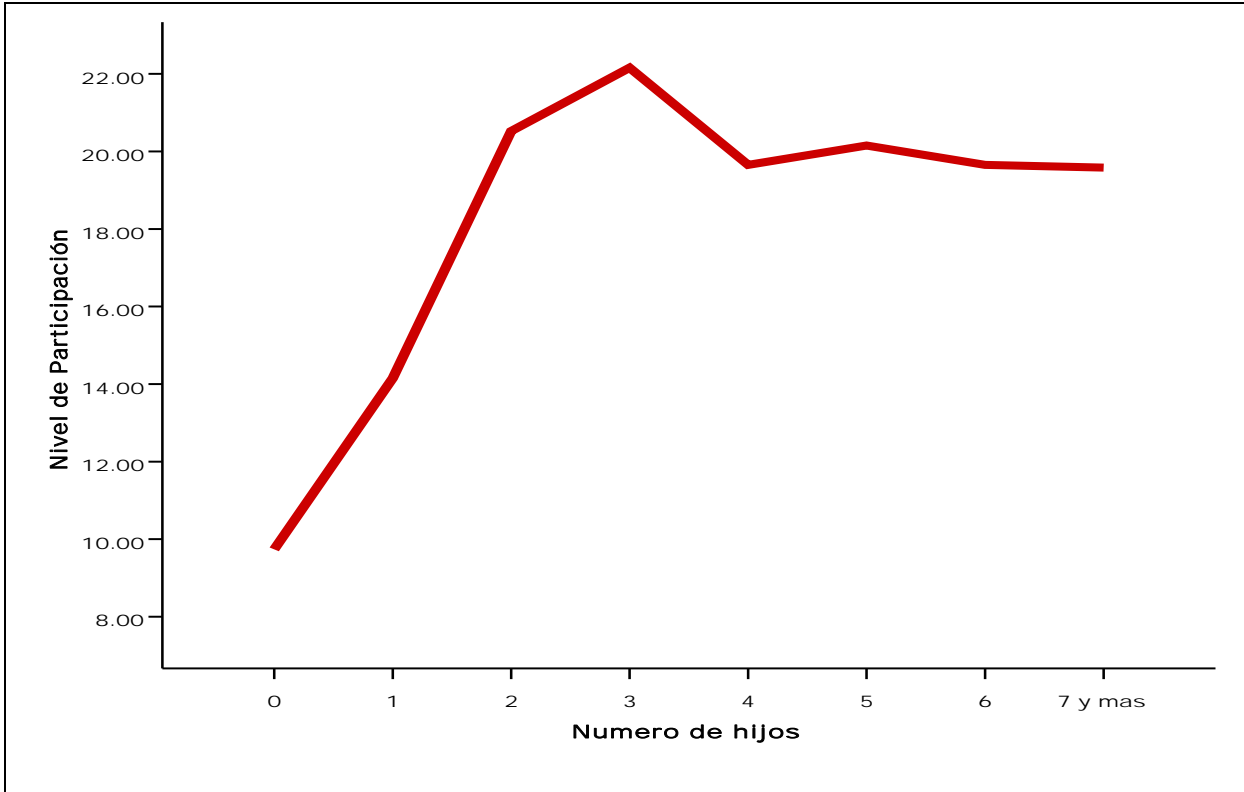
La Gráfica IX.4 muestra que los residentes en áreas rurales participan con mayor frecuencia que las personas en áreas urbanas. Es posible que en las áreas rurales la deficiencia en los servicios gubernamentales incentiva a los ciudadanos a participar colectivamente para mejorar las condiciones de la comunidad. Adicionalmente, las personas que viven en áreas urbanas tienden a estar más aisladas entre sí, pues la rapidez y ritmo de vida en las ciudades a veces no permite las conexiones comunitarias que facilitarían la participación en grupo.<sup>73</sup>

<sup>73</sup> Ver Robert D. Putnam, *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*, (New York, New York: Simon & Schuster, 2000).



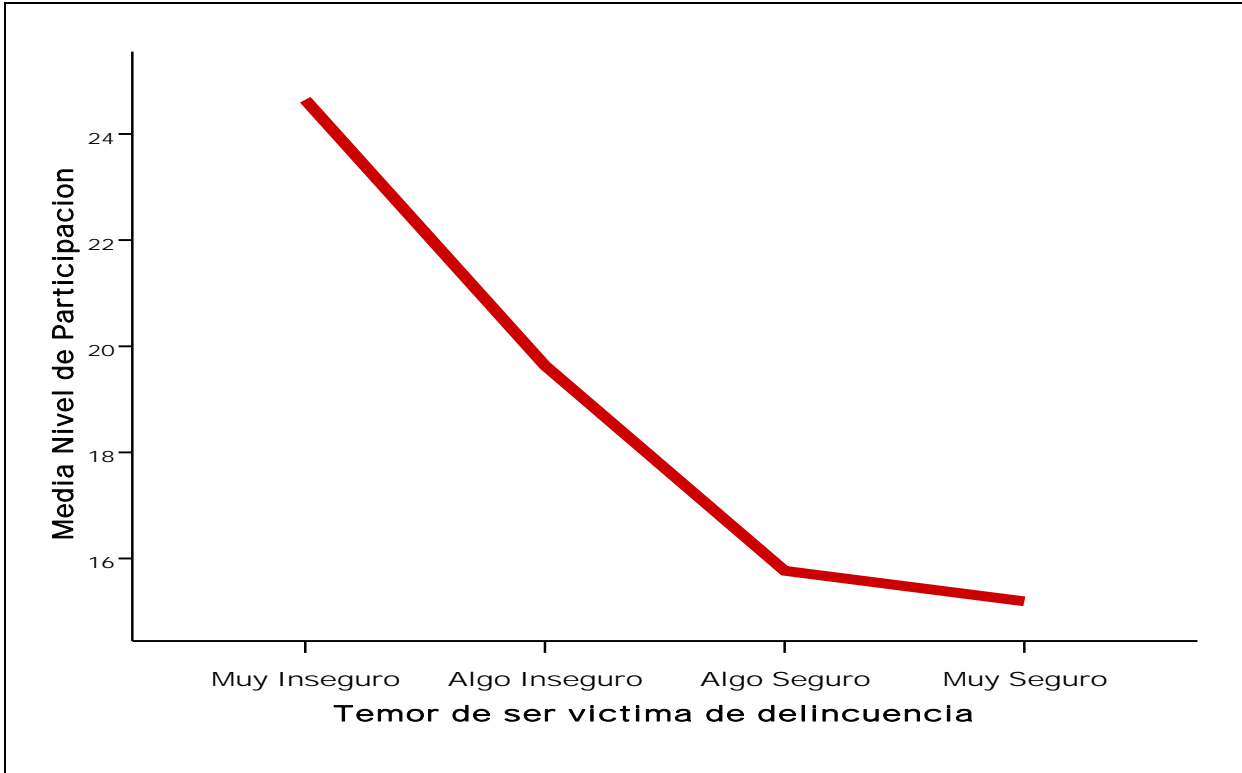
**Gráfica IX.5 Participación y estado civil**

La Gráfica IX.5 presenta los resultados para estado civil. Las personas que están casadas o en uniones libres (con parejas) tienden a participar más que aquellas personas cuya relación civil este fuera de un núcleo familiar. Este resultado es lógico en la medida que una de los componentes de la escala de participación es la asistencia a reuniones de asociaciones de padres de familia de la escuela.



Gráfica IX.6 Participación y número de hijos

En la Gráfica IX.6 podemos ver que en la medida que aumentan los números de hijos mayor participación. Observamos que más allá de cuatro hijos la participación se mantiene constante pero significativamente más alta que para las personas que no tienen hijos.



Gráfica IX.7 Participación y temor de ser víctima en su comunidad

Por último la Gráfica IX.7 indica que la participación disminuye cuando las personas se sienten más seguras en su barrio o comunidad. Este resultado puede parecer algo ilógico pues el temor a la delincuencia pudiera desincentivar a los ciudadanos de participar. Empero las personas que sienten temor de la delincuencia tendrían un incentivo poderoso en participar en juntas para mejorar la comunidad, uno de los componentes de la escala.

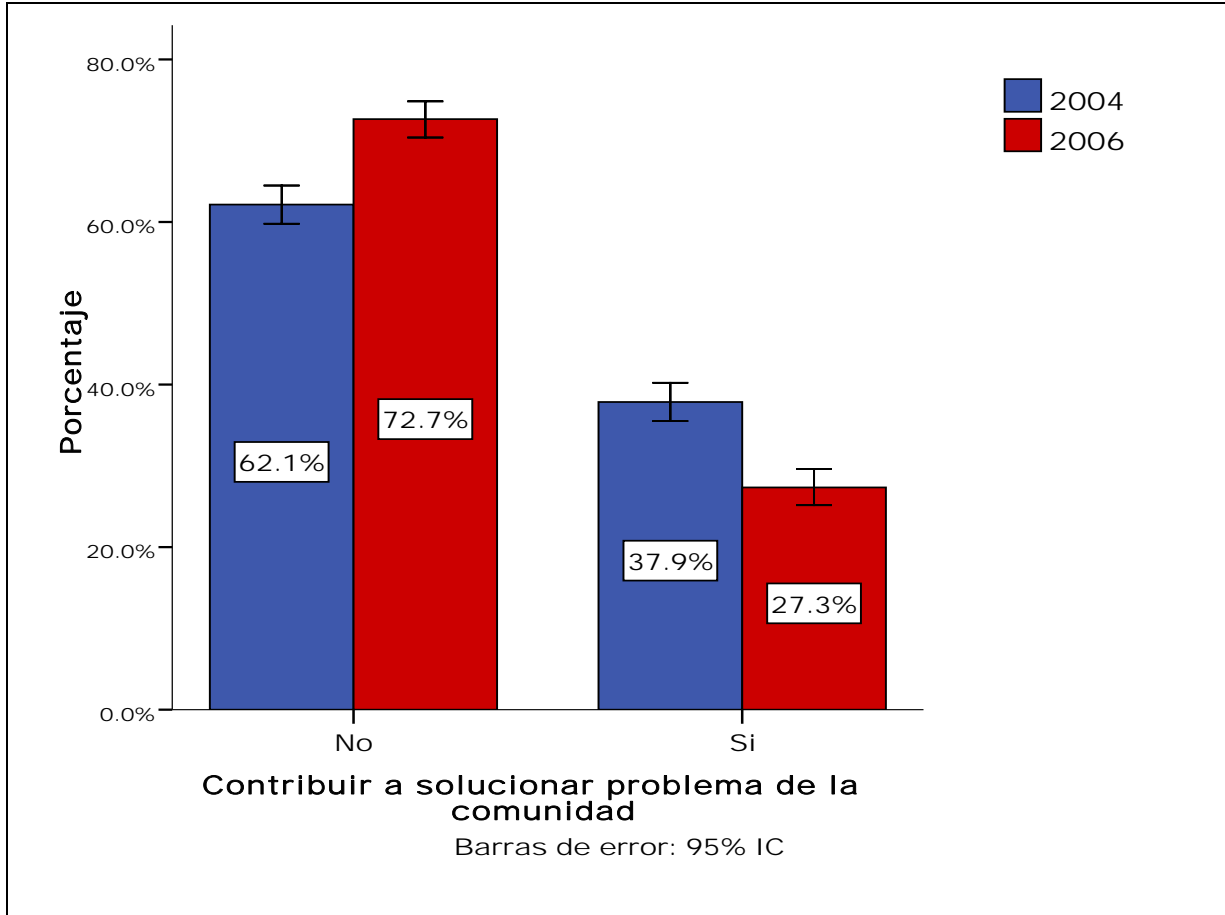
### Efectos de la participación sobre la acción comunitaria

La pregunta que nos hacemos ahora es, ¿en que medida afectan los niveles de participación en que las personas tomen acción directa para mejorar sus comunidades? La encuesta preguntó lo siguiente:

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta...

CP5. ¿En el último año usted ha contribuido o ha tratado de contribuir para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio?

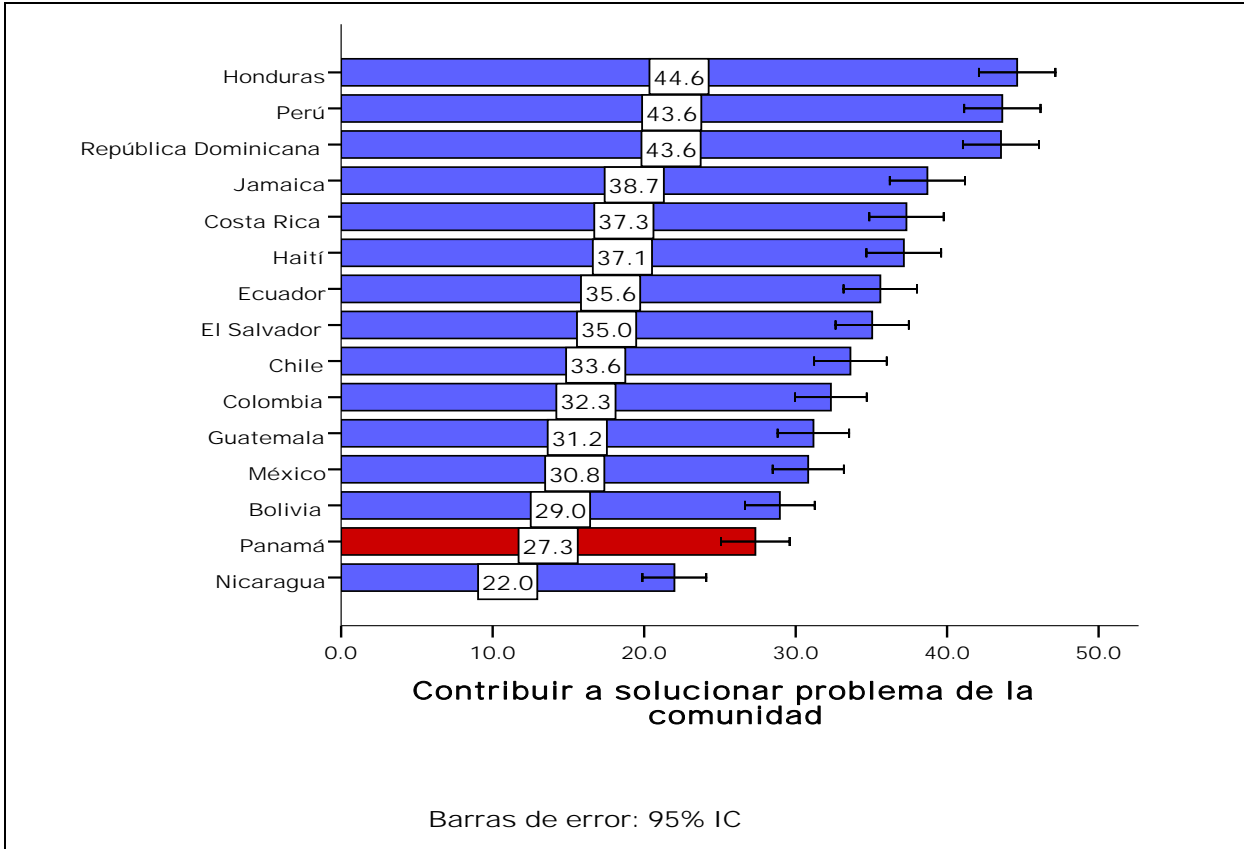
(1) Sí [siga]                      (2) No [Pase a CP6]                      (8) NS



**Gráfica IX.8 Trabajo para resolver problemas de la comunidad**

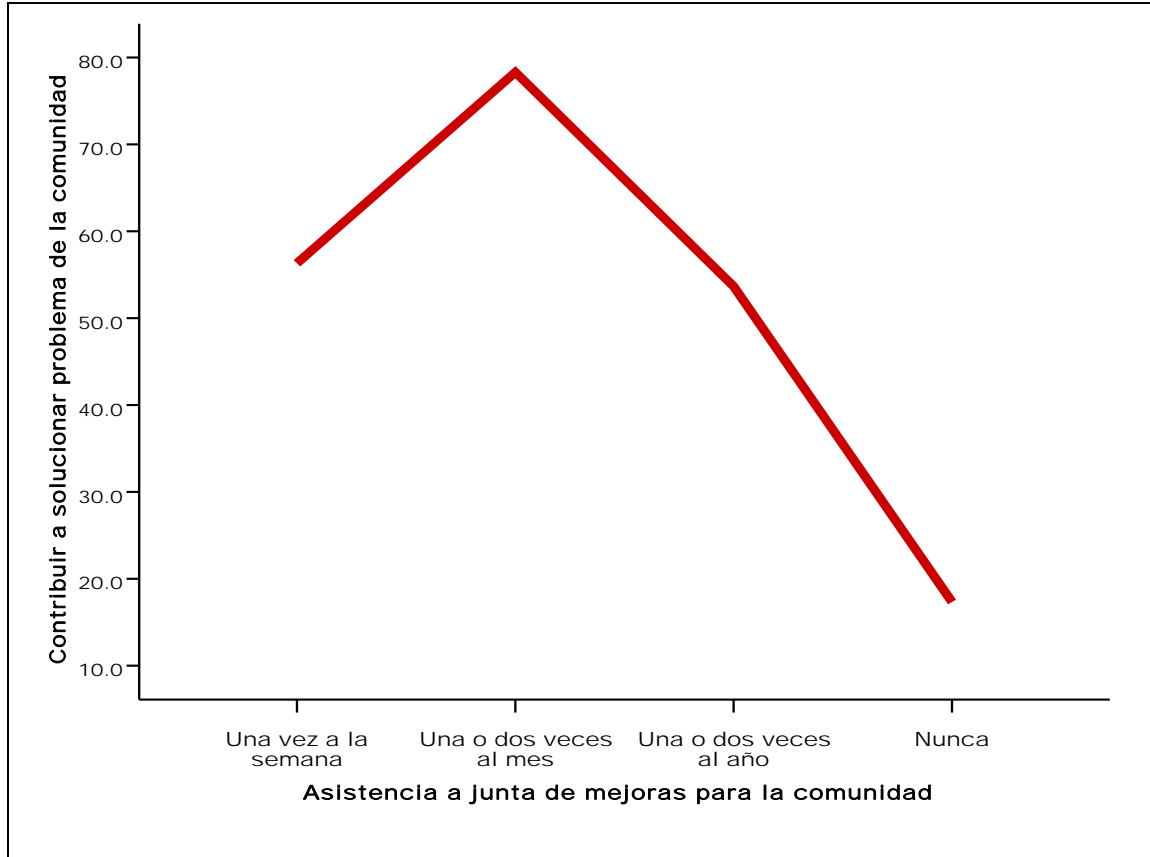
La Gráfica IX.8 muestra la cantidad de personas que han contribuido a solucionar problemas de la comunidad en 2004 y 2006. Podemos ver una marcada reducción del 10% en la participación ciudadana en resolver problemas de la comunidad entre 2004 y 2006. En la muestra de 2006 solo el 27.3% de los entrevistados dicen haber contribuido a resolver problemas de la comunidad.





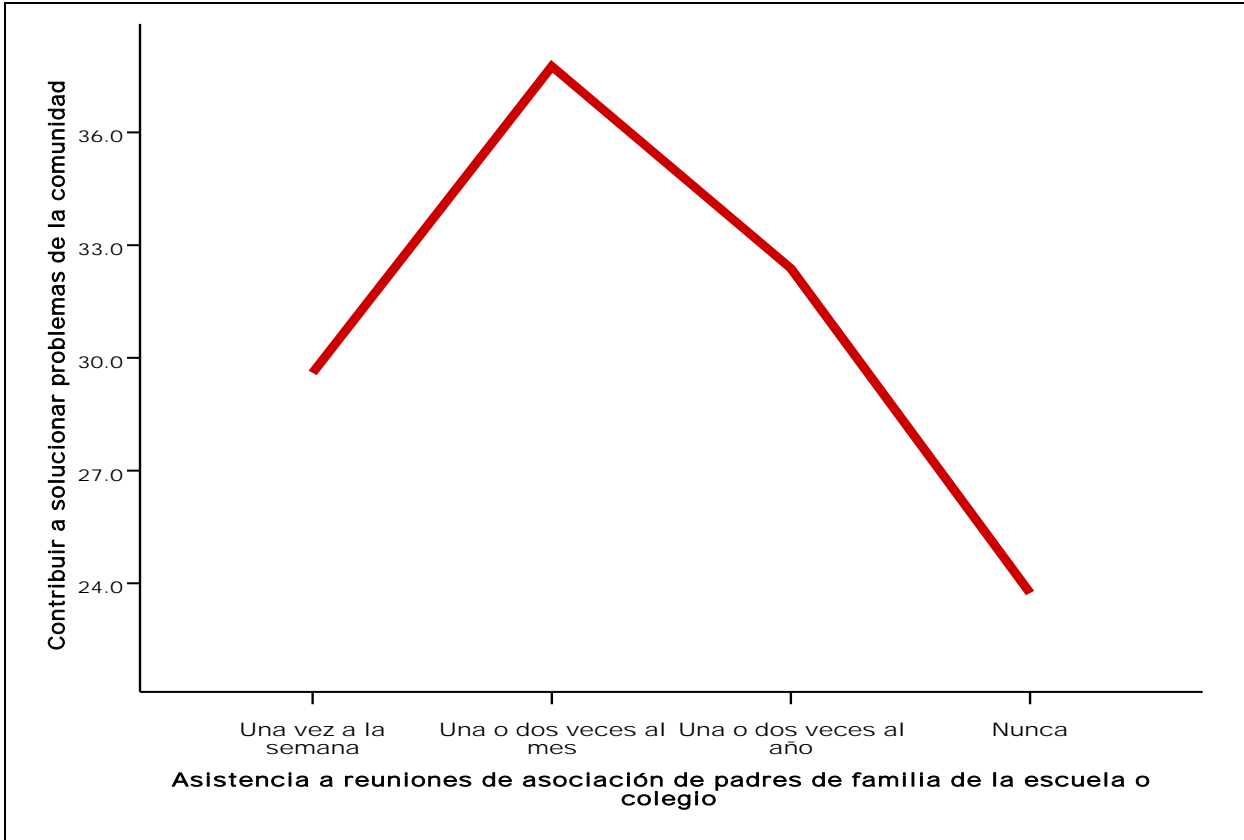
**Gráfica IX.9 Trabajo para resolver problemas de la comunidad, perspectiva comparativa**

Podemos ver en la Gráfica IX.9 que los panameños tienen el segundo nivel más bajo entre los países del estudio en relación al trabajo para resolver problemas de la comunidad. Solo Nicaragua demuestra un nivel menor que Panamá.



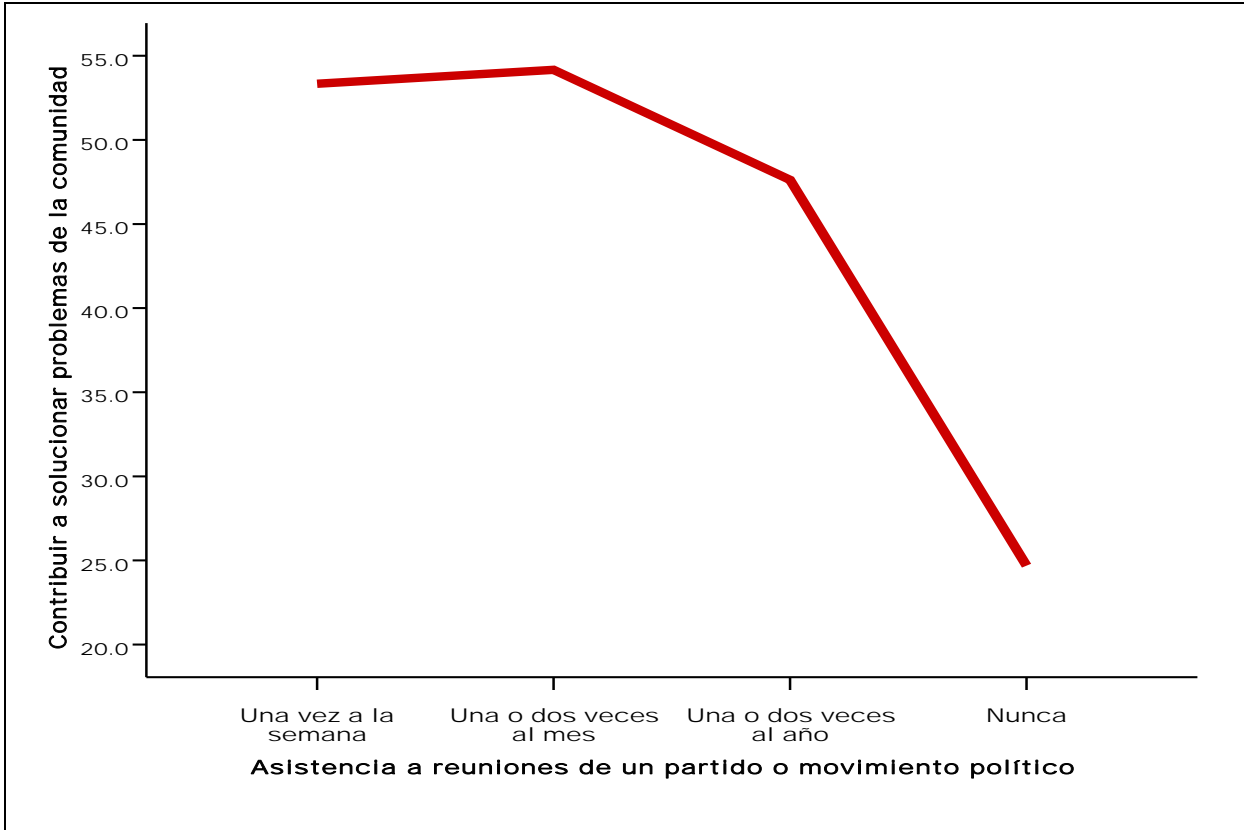
**Gráfica IX.10 Participación en asociaciones de la comunidad por participación voluntaria para mejorar la comunidad**

La Gráfica IX.10 indica que hay una estrecha relación entre la participación en juntas o asociaciones de mejoras para la comunidad y la acción voluntaria para mejorar la comunidad. Es probable que muchas de las actividades que realizan las juntas de mejoras tengan que ver con trabajos para mejorar la comunidad y por lo tanto no nos debe sorprender que aquellas personas que participan en estas juntas también hayan dedicado tiempo como voluntarios para mejorar sus comunidades.



**Gráfica IX.11 Participación en asociaciones de padres de familias de la escuela por participación voluntaria para mejorar la comunidad**

En la Gráfica IX.11 podemos ver que hay una relación también entre la participación en asociaciones de padres de familia de una escuela y la participación voluntaria para resolver problemas de la comunidad. Por ultimo, también podemos ver la relación entre la participación voluntaria y la participación en reuniones de partidos políticos (Gráfica IX.12).



**Gráfica IX.12 Participación en partidos políticos por participación voluntaria para mejorar la comunidad**

## Conclusión

En este Capítulo hemos analizado los niveles de participación en organizaciones de la sociedad civil. Los factores que influyen significativamente en la participación son: la educación, sexo, número de hijos, si la persona está casada o en una unión libre y temor a la delincuencia en los barrios. En el caso de Panamá, podemos observar que los panameños participan más en organizaciones religiosas y después en asociaciones de padres de familias en las escuelas. Panamá tiene niveles de participación por debajo de la mayoría de países que forman parte de este proyecto. También, pudimos comprobar que la participación en organizaciones influye a que las personas participen voluntariamente a mejorar sus comunidades.

## Anexo I: Descripción técnica de la muestra

### PANAMA LAPOP 2006 Metodología y distribución de la encuesta

Para este proyecto se estableció una muestra probabilística en todas sus etapas, excepto a nivel del hogar donde se utilizaron cuotas por sexo y edad, estratificada, multietápica, por conglomerados. Los parámetros establecidos fueron los siguientes: 1. Un mínimo de 1500 casos; 2. Conglomerados de entre 6-8 entrevistas en áreas urbanas y 10-12 en áreas rurales por cada punto de muestreo (segmento censal); 3. Un mínimo de 125 puntos de muestreo determinados en forma probabilística.

Para efectos de este estudio, el territorio nacional fue dividido entre 4 estratos conformados por las áreas geográficas del país. El área metropolitana, compuesta por los distritos de Panamá (capital de la República) y San Miguelito. El área oriental formada por las provincias de Panamá (excluyendo los distritos de Panamá y San Miguelito), Colón y Darién. El área central por las provincias de Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas. Finalmente, el área occidental formada por las provincias de Bocas del Toro, Chiriquí y la Comarca Ngobe-Buglé. Estas áreas llamadas regiones en la literatura oficial – han sido las de uso común por parte de las entidades que diseñan las políticas públicas y los programas de desarrollo, tanto del gobierno panameño como del sector privado. Se excluyeron las áreas insulares tanto del litoral Pacífico como del Caribe, debido a su alto costo y difícil acceso. La unidad objeto de estudio está constituida por la población de 18 años y más de edad residente en las viviendas particulares. Se excluye población residente en viviendas colectivas: como hospitales, orfanatos, colegios, cuarteles, hoteles, etc. Para evitar que la muestra esté sesgada a favor de áreas más pobladas, cada estrato fue dividido en áreas urbanas y rurales con una selección probabilística de los conglomerados a encuestar en cada región. La distribución de la muestra entre los diversos estratos se realizó en forma proporcional a la población del estrato.

#### Distribución de la muestra:

Área Geográfica	
Metropolitana	36%
Oriental	23%
Central	21%
Occidental	20%

Fuente: Censo de Población y Vivienda del 2000

**CUADRO MAESTRO PANAMA - 30 MAYO  
PROYECTO LAPOP -2006  
CENSO 2000**

Para la muestra se utilizan como base los datos del censo del 2000. Al igual que en el 2004 se excluyeron las comarcas Embera y Kuna Yala. Se mantienen las mismas regiones y criterios de 2004.

REGION	PROVINCIA	DISTRITO	URBANO	RURAL	TOTAL	TOTAL	%urbano	% rural	MUESTRA URBANO	MUESTRA RURAL	MUESTRA TOTAL	SEGMENTO URBANO	SEGMENTO RURAL	SEGMENTOS TOTALES
AREA METROPOLITANA	PANAMÁ	PANAMÁ	679794	28644	708438									
	PANAMÁ	SAN MIGUELITO	293745		293745									
	<b>SUBTOTAL</b>		<b>973539</b>	<b>28644</b>	<b>1002183</b>	<b>36%</b>	<b>55%</b>	<b>3%</b>	522	15	537	66	2	68
AREA ORIENTAL	PANAMÁ	ARRAIJÁN	134492	15426	149918									
	PANAMÁ	BALCOA		2336	2336									
	PANAMÁ	CAPIRA	9527	23583	33110									
	PANAMÁ	CHAME	5295	14330	19625									
	PANAMÁ	CHEPO	11334	24166	35500									
	PANAMÁ	CHIMÁN		4086	4086									
	PANAMÁ	LA CHORRERA	104404	20252	124656									
	PANAMÁ	SAN CARLOS		15541	15541									
	PANAMÁ	TABOGA		1402	1402									
	COLÓN	CHAGRES		9191	9191									
	COLÓN	COLÓN	137496	36563	174059									
	COLÓN	DONOSO		9671	9671									
	COLÓN	PORTOBELO		7964	7964									
	COLÓN	SANTA ISABEL		3323	3323									
	DARIÉN	CHEPIGANA	1741	25232	26973									

Cultura política de la democracia en Panamá: 2006

REGION	PROVINCIA	DISTRITO	URBANO	RURAL	TOTAL	TOTAL	%urbano	% rural	MUESTRA URBANO	MUESTRA RURAL	MUESTRA TOTAL	SEGMENTO URBANO	SEGMENTO RURAL	SEGMENTOS TOTALES
	DARIÉN	PINOIANA		13311	13311									
	<b>SUBTOTAL</b>		<b>404289</b>	<b>226377</b>	<b>630666</b>	<b>23%</b>	<b>23%</b>	<b>22%</b>	217	121	338	27	10	37
AREA CENTRAL	COCLÉ	AGUADULCE	26519	12771	39290									
	COCLÉ	ANTON	15882	28157	44039									
	COCLÉ	LA PINTADA		23202	23202									
	COCLÉ	NATA	5546	12265	17811									
	COCLÉ	OLA		5652	5652									
	COCLÉ	PENONOMÉ	13965	58483	72448									
	HERRERA	CHITRÉ	39925	2542	42467									
	HERRERA	LAS MINAS		7945	7945									
	HERRERA	LOS POZOS		7827	7827									
	HERRERA	OCÚ	2942	12994	15936									
	HERRERA	PARITA	2744	6083	8827									
	HERRERA	PESÉ	2529	9942	12471									
	HERRERA	SANTA MARIA		6992	6992									
	LOS SANTOS	GUARARÉ	2037	7448	9485									
	LOS SANTOS	LAS TABLAS	8105	16193	24298									
	LOS SANTOS	LOS SANTOS	5951	17877	23828									
	LOS SANTOS	MARACAS	2052	7085	9137									
	LOS SANTOS	PEDASÍ		3614	3614									
	LOS SANTOS	POCRÍ		3397	3397									
	LOS SANTOS	TONOSÍ		9736	9736									
	VERAGUAS	ATALAYA	2645	6271	8916									
	VERAGUAS	CALOBRE		12184	12184									
	VERAGUAS	CAÑAZAS	2678	13321	15999									
	VERAGUAS	LA MESA	2058	9688	11746									
	VERAGUAS	LAS PALMAS		17924	17924									

Cultura política de la democracia en Panamá: 2006

REGION	PROVINCIA	DISTRITO	URBANO	RURAL	TOTAL	TOTAL	%urbano	% rural	MUESTRA URBANO	MUESTRA RURAL	MUESTRA TOTAL	SEGMENTO URBANO	SEGMENTO RURAL	SEGMENTOS TOTALES
	VERAGUAS	MONTIJO	1730	10481	12211									
	VERAGUAS	RÍO DE JESUS		5256	5256									
	VERAGUAS	SAN FRANCISCO		9899	9899									
	VERAGUAS	SANTA FE		12890	12890									
	VERAGUAS	SANTIAGO	42979	31700	74679									
	VERAGUAS	SONÁ	7394	19997	27391									
	<b>SUBTOTAL</b>		<b>187681</b>	<b>409816</b>	<b>597497</b>	<b>21%</b>	<b>11%</b>	<b>40%</b>	101	220	320	13	19	32
OCCIDENTAL	BOCAS DEL TORO	BOCAS DEL TORO	3139	6777	9916									
	BOCAS DEL TORO	CHANGUINOLA	32095	39827	71922									
	BOCAS DEL TORO	CHIRIQUI GRANDE		7431	7431									
	CHIRIQUI	ALANJE		15497	15497									
	CHIRIQUI	BARU	21897	38654	60551									
	CHIRIQUI	BOQUERON		12275	12275									
	CHIRIQUI	BOQUETE	5655	11288	16943									
	CHIRIQUI	BUGABA	27482	41088	68570									
	CHIRIQUI	DAVID	104861	19419	124280									
	CHIRIQUI	DOLEGA	1527	15716	17243									
	CHIRIQUI	GUALACA	2606	5742	8348									
	CHIRIQUI	REMEDIOS		3489	3489									
	CHIRIQUI	RENACIMIENTO		18257	18257									
	CHIRIQUI	SAN FÉLIX		5276	5276									
	CHIRIQUI	SAN LORENZO		6498	6498									
	CHIRIQUI	TOLÉ		11563	11563									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	BESIKO		16843	16843									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	KANKINTÚ		19670	19670									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	KUSAPÍN		14691	14691									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	MIRONÓ		10419	10419									



Cultura política de la democracia en Panamá: 2006

REGION	PROVINCIA	DISTRITO	URBANO	RURAL	TOTAL	TOTAL	%urbano	% rural	MUESTRA URBANO	MUESTRA RURAL	MUESTRA TOTAL	SEGMENTO URBANO	SEGMENTO RURAL	SEGMENTOS TOTALES
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	MÜNA		28330	28330									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	NOLE DUJIMA		9294	9294									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	ÑÜRÜM		10833	10833									
	<b>SUBTOTAL</b>		<b>199262</b>	<b>368877</b>	<b>568139</b>	<b>20%</b>	<b>11%</b>	<b>36%</b>	107	198	305	14	17	31
<b>TOTAL</b>			<b>1764771</b>	<b>1033714</b>	<b>2798485</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>946</b>	<b>554</b>	<b>1500</b>	<b>120</b>	<b>48</b>	<b>168</b>
<b>%</b>			<b>63,1%</b>	<b>36,9%</b>	<b>100,0%</b>									
<b>TOTAL</b>			<b>946</b>	<b>554</b>	<b>1500</b>							<b>960</b>	<b>576</b>	<b>1536</b>

## Cuotas por edad y sexo

	<b>METROPOLITANA</b>	<b>ORIENTAL</b>	<b>CENTRAL</b>	<b>OCCIDENTAL</b>
<b>18 -24</b>	<b>19.1%</b>	<b>18.5%</b>	<b>16.2%</b>	<b>19.8%</b>
<b>25-44</b>	<b>47.7%</b>	<b>50.4%</b>	<b>43.5%</b>	<b>47.0%</b>
<b>45 Y MAS</b>	<b>33.1%</b>	<b>31.1%</b>	<b>40.2%</b>	<b>33.2%</b>
	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

	<b>METROPOLITANA</b>	<b>ORIENTAL</b>	<b>CENTRAL</b>	<b>OCCIDENTAL</b>
	Urbano	Urbano	Urbano	Urbano
<b>18 -24</b>	2	2	2	2
<b>25-44</b>	4	4	3	4
<b>45 Y MAS</b>	2	2	3	2
	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>

	<b>METROPOLITANA</b>	<b>ORIENTAL</b>	<b>CENTRAL</b>	<b>OCCIDENTAL</b>
	Rural	Rural	Rural	Rural
<b>18 -24</b>	2	2	2	2
<b>25-44</b>	6	6	5	6
<b>45 Y MAS</b>	4	4	5	4
	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>

<b>Urbano</b>	<b>Urbano</b>	<b>Urbano</b>	<b>Urbano</b>
Hombre de 18-24	Hombre de 18-24	Hombre de 18-24	Hombre de 18-24
Mujer de 18-24	Mujer de 18-24	Mujer de 18-24	Mujer de 18-24
Hombre de 25-44	Hombre de 25-44	Hombre de 25-44	Hombre de 25-44
Hombre de 25-44	Hombre de 25-44	Mujer de 25-44	Hombre de 25-44
Mujer de 25-44	Mujer de 25-44	Hombre de 25-44	Mujer de 25-44
Mujer de 25-44	Mujer de 25-44	Mujer de 45-más	Mujer de 25-44
Hombre de 45-más	Hombre de 45-más	Hombre de 45-más	Hombre de 45-más
Mujer de 45-más	Mujer de 45-más	Mujer de 45-más	Mujer de 45-más

<b>Rural</b>	<b>Rural</b>	<b>Rural</b>	<b>Rural</b>
Hombre de 18-24	Hombre de 18-24	Hombre de 18-24	Hombre de 18-24
Mujer de 18-24	Mujer de 18-24	Mujer de 18-24	Mujer de 18-24
Hombre de 25-44	Hombre de 25-44	Hombre de 25-44	Hombre de 25-44
Hombre de 25-44	Hombre de 25-44	Hombre de 25-44	Hombre de 25-44
Hombre de 25-44	Hombre de 25-44	Hombre de 25-44	Hombre de 25-44
Mujer de 25-44	Mujer de 25-44	Mujer de 25-44	Mujer de 25-44
Mujer de 25-44	Mujer de 25-44	Mujer de 25-44	Mujer de 25-44
Mujer de 25-44	Mujer de 25-44	Hombre de 45-más	Mujer de 25-44
Hombre de 45-más	Hombre de 45-más	Hombre de 45-más	Hombre de 45-más
Hombre de 45-más	Hombre de 45-más	Mujer de 45-más	Hombre de 45-más
Mujer de 45-más	Mujer de 45-más	Mujer de 45-más	Mujer de 45-más
Mujer de 45-más	Mujer de 45-más	Mujer de 45-más	Mujer de 45-más



05 de agosto del 2006

## Encuesta LAPOP Panamá

### ASPECTOS METODOLOGICOS DEL ESTUDIO

#### 1. ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO

Este se inicia con una primer reunión con el Sr. Orlando Pérez el día 22 de mayo del 2006 para tratar aspectos referente a:

- ✓ Establecimiento de la fecha de la prueba piloto del cuestionario.
- ✓ Definición de la muestra para el estudio.
- ✓ Forma de llenado de la primer página del cuestionario. Para estos efectos se analizó el concepto de cada punto para clarificar la manera de llenado en la práctica.
- ✓ Posible fecha de capacitación.
- ✓ Posible fecha de inicio del trabajo de campo.

#### 2. PRUEBA PILOTO

Esta se efectuó el día 23 de mayo del 2006. La prueba del cuestionario fue realizada por 4 encuestadores panameños.

Antes de la prueba piloto los encuestadores fueron capacitados por el Dr. Orlando J. Pérez, la capacitación consistió en explicar de manera detallada la forma en que debían realizarse las entrevistas. Se hizo énfasis en la lectura de cada pregunta, en este punto se le indicó al encuestador que cada pregunta debía ser leída textualmente, es decir, que por nada debían cambiar el sentido de la misma. A su vez se les explicó que cada pregunta se le podría repetir a cada entrevistado dos veces como máximo. Una vez finalizada la capacitación se procedió a la prueba del cuestionario.

El lugar de realización fue en una Colonia de Panamá Viejo.

Posterior a la prueba del cuestionario no hubo observaciones relevantes más bien surgieron consultas en algunas preguntas. Estas consultas fueron respondidas por él Sr. Orlando Pérez con su debida explicación.

#### 3. CAPACITACION

Esta se llevó a cabo el día 9 de junio del 2006 a las 10:00am en un Salón del Apartotel Torres de Alba.

Estuvieron presentes:

### **Equipo técnico**

- ✓ Dr. Orlando J. Pérez. Central Michigan University y LAPOP.
- ✓ Srta. Claudia Cantón. Borge y Asociados.

### **Grupo de encuestadores**

Estuvieron presentes los 12 encuestadores con los que se conformarían cuatro grupos para el trabajo de campo.

En la capacitación se elaboró una guía que se presenta en el anexo 1 del presente documento.

Cabe mencionar que antes de la capacitación los encuestadores ya habían leído el cuestionario y habían sido capacitados por la jefa de campo, esta capacitación previa se realizó con la finalidad de que el encuestador ya estuviera familiarizado con el cuestionario.

En función de lo antes expuesto se utilizó para la capacitación una dinámica participativa que consistió el simulacro de la realización de una entrevista, para estos efectos la Jefa de Campo Claudia Cantón entrevistó al Sr. Orlando Pérez. La respuesta a cada pregunta se daba a conocer se ubicaba en el cuestionario y se transmitía a los encuestadores quienes daban su opinión sobre si la respuesta seleccionada era correcta. Otra dinámica fue de que un encuestador elegido al azar diera su respuesta y entre todos se evaluaba. Los resultados fueron satisfactorios.

## **4. USO DE LAS PDA EN EL ESTUDIO**

Para llevar a cabo el estudio se utilizaron 16 PDA marca PALM ONE TUNGSTEN E2.

El CCP de la Universidad de Costa Rica proporcionó un software que permitió realizar la encuesta utilizando computadoras de mano (PDA) para la recolección de los datos.

El CCP realizó una aplicación única según el cuestionario. Esta se probó en varias oportunidades hasta que el Dr. Orlando J. Pérez aprobó la aplicación por encontrarse igual que el cuestionario definitivo.

En cada PDA se configuro e instalo las aplicaciones debidas.

Para la configuración y correcto manejo del software el jefe de cómputo de Borge y Asociados Rafael Gutiérrez diseñó un manual para facilitar el trabajo del jefe de campo.

Tanto los supervisores como encuestadores fueron capacitados en cuanto al manejo de la PDA.

## 5. USO DE MAPAS

Se utilizaron mapas para cada una de las áreas de enumeración (segmentos). Estos mapas fueron comprados en la Contraloría General de la República de Panamá.

Dada la cantidad de mapas que se requerían para el estudio y el tiempo que implicaba cotizarlos y seleccionarlos, solicitamos la colaboración del Director del Departamento de Cartografía el Sr. Claudio Bonilla, quien amablemente agilizó el proceso de selección de mapas.

De la muestra total no se tiene mapas de 8 áreas de enumeración de la muestra y corresponden 5 lugares pertenecientes a la Comarca Nogle Bugle dado que los lugares eran totalmente inaccesibles y 3 lugares de Veraguas, en este último se obtuvieron mapas pero no coincidían con el requerimiento del estudio por ejemplo, se requería un mapa urbano y en la contraloría solo tenían el rural y viceversa. En estos lugares se realizan croquis.

## 6. CONFORMACION DEL GRUPO DE TRABAJO

**Jefa de Campo:** Claudia Cantón.

**Supervisores:**

NACIONALIDAD	NOMBRE Y APELLIDO
NICARAGUENSE	CHARLOTTE MIRANDA
NICARAGUENSE	NORWIN ZEPEDA
COSTARRICENSE	WENDY ZELEDON
COSTARRICENSE	ORLANDO VALVERDE

**Encuestadores:**

NACIONALIDAD	NOMBRE Y APELLIDO
PANAMEÑO	VLADIMIR JUAREZ
PANAMEÑO	AMANDA VERGARA
PANAMEÑO	NADESDHRA ARGELIS
PANAMEÑO	EVA MALEK
PANAMEÑO	YEY CARI RUIZ
PANAMEÑO	CELIA DOMINGUEZ
PANAMEÑO	HILDAURA ARAGON
PANAMEÑO	EDWIN JUAREZ
PANAMEÑO	LUVY MENDOZA
PANAMEÑO	HERSILIA DE GRASIA
PANAMEÑO	ERIKA JUAREZ
PANAMEÑO	LISKA MALEK
PANAMEÑO	MARISENIA ORTEGA

## 7. TRABAJO DE CAMPO

El trabajo de campo se efectuó en 2 etapas:

### **ETAPA I: Encuestas realizadas en papel.**

Dada la peligrosidad de algunos lugares de la muestra con la debida aprobación del representante de la LAPOP se efectuaron entrevistas en papel.

Las entrevistas en papel se efectuaron en 17 segmentos de la ciudad de Panamá (264 entrevistas).

### **ETAPA I: Encuestas realizadas con PDA.**

Se utilizó las PDA en 95 lugares a nivel nacional en Panamá lo que representa 1,272 entrevistas.

#### ✓ **Duración del trabajo de campo**

El trabajo de campo tuvo una duración de 29 días.

**Fecha de Inicio del trabajo de campo:** 16 de junio del 2006

**Fecha de finalización del trabajo de campo:** 14 de julio del 2006

## 8. SUSTITUCIONES

Las únicas sustituciones que se realizaron fueron en 5 lugares pertenecientes a la Comarca Nogle Bugle dado que los lugares eran inaccesibles por las lluvias, estos se sustituyeron por lugares con características similares.

## 9. DIFICULTADES ENCONTRADAS.

Las principales dificultades fueron las siguientes:

- ✓ Durante el trabajo de campo se tuvieron retrasos significativos dado que la labor de los encuestadores fue interrumpida por la policía de algunas áreas visitadas.

Esto se dio principalmente en la gira de Chiriquí y la gira de Veraguas – Herrera – Los Santos – Coclé.

En la de Chiriquí la policía interrumpió varias veces el trabajo en el área rural y detuvo equipo al trabajo y los trasladó hasta el área urbana a la delegación policial para interrogarlos, esto implicó una pérdida de tres horas aproximadamente. Esto ocurrió a pesar de que el equipo de trabajo andaba debidamente identificado.

También ocurrió el hecho que en los tramos de carretera los detenían sin justificación y amenazaban con multar al conductor alegando que iba a alta velocidad, sin embargo dado

el mal estado de las carreteras esto no es posible en Panamá.

En el caso de la gira de Veraguas – Herrera – Los Santos – Coclé el grupo de trabajo fue detenido por personas que formaban parte del escuadrón antidrogas, en este caso apuntaron con un arma al conductor del vehículo en una pendiente para que se detuviera, bajaron a los encuestadores, los esposaron y trasladaron a la delegación policial donde fueron requisados. A pesar que todos portaban sus identificaciones, los dejaron ir hasta que llamaron a Panamá para verificar los datos de cada uno y al explicarles a quien se le realizaba el estudio y donde estaba ubicada la empresa. Al igual que el caso de Chiriquí esto implicó una pérdida de 3 hrs. aproximadamente.

- ✓ Otra dificultad fue las distancias en las que se encontraban los poblados y la accesibilidad difícil de los mismos, en algunos casos solo se lograba realizar un poblado en el DIA, dado que se tenía que caminar como 2 horas de ida y dos horas de regreso.
- ✓ El tiempo imperante fue otra limitante ya que por las constantes lluvias muchas veces no se podía seguir trabajando, ya que la mayor parte de las personas no dejan pasar a los encuestadores al interior de su hogar por seguridad.

## GUIA PARA LA CAPACITACION DEL PROYECTO LAPOP EN PANAMA

### CONTENIDO

1. PRESENTACION
2. OBJETIVO GENERAL DEL ESTUDIO
3. POBLACION OBJETO DE ESTUDIO
4. MUESTRA

#### 4.1 DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR CUOTAS

5. LECTURA DEL CUESTIONARIO
6. PREGUNTAS Y RESPUESTAS

### 1. PRESENTACION

El presente estudio es realizado por el trabajo conjunto de científicos sociales e investigadores de las siguientes Instituciones:

- a. La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID).
- b. Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP).
- c. La Universidad de Vanderbilt

d. Borge y Asociados

Este estudio se ha realizado en el año 1999, 2004 y por tercera vez se realizará en Panamá. Es un estudio que se realizará en el ámbito de Latinoamérica y del Caribe.

Los resultados de este estudio serán analizados y comparados con los resultados obtenidos en estudios anteriores. Es por este motivo que se debe tener sumo cuidado en la recolección de los datos que deben ser realizada de forma rigurosa y siguiendo los lineamientos metodológicos.

## **2. OBJETIVO GENERAL DEL ESTUDIO**

Conocer la percepción de los panameños acerca de la Cultura Política de la Democracia en Panamá.

## **3. POBLACION OBJETO DE ESTUDIO**

La población en estudio estará conformada por hombres y mujeres mayores de 18 años de nacionalidad Panameña.

## **4. MUESTRA**

Se utilizará un tamaño de muestra de 1,536 entrevistas a realizarse a nivel nacional y distribuida de acuerdo a los datos del censo del 2000 por Provincia, Distrito, Corregimiento y Segmento censal.

### **4.1 Distribución de la Muestra por Cuotas**

La muestra se distribuirá por sexo (hombre y mujer) y de acuerdo a los siguientes rangos de edades.

- 18-24 años
- 25-39 años
- De 40 años y más.

Esto se les confirmará antes de iniciar el trabajo de campo. Este punto aún no está confirmado.

## **5. LECTURA DEL CUESTIONARIO**

Antes de leer el cuestionario recuerde leer la Guía de Pautas para aplicación del cuestionario mayo 2006.



### Recomendaciones generales:

- Leer clara y pausadamente la introducción y la fórmula de consentimiento informado.
- Leer las preguntas *textualmente*, tal como están escritas en el cuestionario. Nunca omitir ni agregar frases.
- Si el entrevistado no comprende la pregunta, o pide que la repitan, leer la pregunta nuevamente, tal como está enunciada en el cuestionario. *No cambiar la frase. No usar palabras propias*. Si la persona no entiende luego de repetir la pregunta, decirle que no se preocupe, que otros entrevistados también tuvieron dificultad para entender algunas preguntas y pasar a la siguiente.
- Si el entrevistado dice que no sabe la respuesta, repetirla una vez más, siempre *textualmente*. Si continúa sin brindar respuesta, *no insistir*. Pasar a la siguiente pregunta.

## 6. PREGUNTAS Y RESPUESTAS

## Anexo II: Cuestionario



VANDERBILT UNIVERSITY

Junio, 2006

Estimado señor o señora:

Usted ha sido elegido/a por sorteo para participar en un estudio de opinión pública, el cual es financiado por la Universidad de Vanderbilt. Vengo por encargo de Borge y Asociados. La entrevista durará de 30 a 35 minutos.

El objetivo principal del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de diferentes aspectos de la situación de Panamá.

Su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione serán completamente confidenciales y anónimas. Usted no recibirá pago alguno por su participación, pero ésta tampoco le ocasionará gastos.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse a **Borge y Asociados**, al 67091409 con la Srta. Claudia Cantón.

¿Desea Participar?

Versión # 23bR1 IRB Approval: 060187



LA CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA: PANAMA, 2006

© Vanderbilt University 2006. Derechos reservados. All rights reserved.  
**País:** 1. México 2. Guatemala 3. El Salvador 4. Honduras 5. Nicaragua  
 6. Costa Rica 7. Panamá 8. Colombia 9. Ecuador 10. Bolivia 11. Perú  
 12. Paraguay 13. Chile 14. Uruguay 15. Brasil. 21. República Dominicana<sup>Nº</sup> 22.  
 Haití 23. Jamaica 24. Guyana 25. Trinidad

<b>IDNUM.</b> Número de cuestionario [asignado en la oficina] _____	<b>IDNUM</b>	
<b>ESTRATOPRI:</b> (1) Area Metropolitana (2) Area Oriental (3) Area Central (4) Area Occidental	<b>ESTRATOPRI</b>	70__
<b>UPM.</b> _____	<b>UPM</b>	
<b>Provincia</b> _____	<b>PANPROV</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>Distrito</b> _____	<b>PANDISTRITO</b>	
<b>CORREGIMIENTO:</b> _____	<b>PANCORREG</b>	
<b>SEGMENTO CENSAL</b> _____	<b>PANSEGMENTO</b>	
<b>Sector</b> _____	<b>PANSEC</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>CLUSTER.</b> (Punto muestral)[Máximo de 8 entrevistas urbanas, 12 rurales]	<b>CLUSTER</b>	
<b>UR</b> 1. Urbano 2. Rural	<b>UR</b>	
<b>Tamaño del lugar:</b> 1. Ciudad de Panamá (área metropolitana) 2. Ciudad grande 3. Ciudad mediana 4. Ciudad pequeña 5. Área rural	<b>TAMANO</b>	
<b>Idioma del cuestionario:</b> (1) Español	<b>PANIDIOMA [IDIOMAQ]</b>	
<b>Hora de inicio:</b> ____:____ [no digitar]		-----
<b>Fecha de la entrevista día:</b> ____ mes:____ año: 2006	<b>FECHA</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

**OJO: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ANTES DE COMENZAR LA ENTREVISTA**

<b>Q1.</b> Género (anotar, no pregunte): (1) Hombre (2) Mujer	<b>Q1</b>
---	-----------

A4 [COA4]. Para empezar, en su opinión ¿cuál es el problema <b>más grave</b> que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]		A4	<input type="checkbox"/>
Agua, falta de	19	Inflación, altos precios	02
Caminos/vías en mal estado	18	Los políticos	59
Conflicto armado	30	Mal gobierno	15
Corrupción	13	Medio ambiente	10
Crédito, falta de	09	Migración	16
Delincuencia, crimen, violencia	05	Narcotráfico	12
Derechos humanos, violaciones de	56	Pandillas	14
Desempleo/falta de empleo	03	Pobreza	04
Desigualdad	58	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desnutrición	23	Salud, falta de servicio	22
Desplazamiento forzado	32	Secuestro	31
Deuda Externa	26	Seguridad (falta de)	27
Discriminación	25	Terrorismo	33
Drogadicción	11	Tierra para cultivar, falta de	07
Economía, problemas con, crisis de	01	Transporte, problemas con el	60
Educación, falta de, mala calidad	21	Violencia	57
Electricidad, falta de	24	Vivienda	55
Explosión demográfica	20	Otro	70
Guerra contra terrorismo	17	NS/NR	88

<b>DEM13. ¿En pocas palabras, qué significa para usted la democracia? [OJO: No leer alternativas]. Después de la primera y segunda respuesta preguntar, “¿significa algo más?” . Aceptar hasta tres respuestas.</b>			
	1 <sup>o</sup> Respuesta <b>DEM13A</b>	Sondee: ¿significa algo más?	Sondee: ¿significa algo más?
		2 <sup>o</sup> Respuesta <b>DEM13B</b>	3 <sup>o</sup> Respuesta <b>DEM13C</b>
<b>No tiene ningún significado [PASE a A1]</b>	0		
<b>Libertad:</b>			
Libertad (sin decir que tipo)	1	1	1
Libertad económica	2	2	2
Libertad de expresión, de voto, de elegir, de derechos humanos	3	3	3
Libertad de movimiento	4	4	4
Libertad, falta de	5	5	5
Ser independientes	6	6	6
<b>Economía:</b>			
Bienestar, progreso económico, crecimiento	7	7	7
Bienestar, falta de, no hay progreso económico	8	8	8
Capitalismo	9	9	9
Libre comercio, libre negocio	10	10	10
Trabajo, más oportunidad de	11	11	11
Trabajo, falta de	12	12	12
<b>Sufragio:</b>			
Derecho de escoger líderes	13	13	13
Elecciones, voto	14	14	14
Elecciones libres	15	15	15
Elecciones fraudulentas	16	16	16
<b>Igualdad:</b>			
Igualdad (sin especificar)	17	17	17
Igualdad económica, de clases	18	18	18
Igualdad de género	19	19	19
Igualdad frente a la leyes	20	20	20
Igualdad de razas o étnica	21	21	21
Igualdad, falta de, desigualdad	22	22	22
<b>Participación:</b>			
Limitaciones de participación	23	23	23
Participación (sin decir que tipo)	24	24	24
Participación de las minorías	25	25	25
Poder del pueblo	26	26	26
<b>Estado de derecho:</b>			
Derechos humanos, respeto a los derechos	27	27	27
Desorden, falta de justicia, corrupción	28	28	28
Justicia	29	29	29
Obedecer la ley, menos corrupción	30	30	30
<b>Gobierno no militar</b>	31	31	31
<b>Vivir en paz, sin guerra</b>	32	32	32
<b>Guerra, invasiones</b>	33	33	33
<b>Otra respuesta</b>	80	80	80

<b>NS/NR</b>	88	88	88
<b>Código</b> (si da únicamente una respuesta, se codifica 13B y 13C con 0. Si da dos respuestas, se codifica 13C con 0.)	<b>DEM13A</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<b>DEM13B</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<b>DEM13C</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>[Si da una sola respuesta, marcar y pasar a A1]</b>			

<b>DEM13D.</b> ¿De estos significados de democracia que usted ha dicho, en su opinión cuál es el más importante? [Preguntar sólo si dio dos o tres respuestas a la pregunta anterior. Anote el código.]	<b>DEM13 D</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
88. NS/NR 99. INAP [Una o ninguna respuesta]		

Ahora, cambiando el tema.....[ Después de leer cada pregunta, repetir “todos los días”, “una o dos veces por semana”, “rara vez”, o “nunca” para ayudar al entrevistado]

Con qué frecuencia ...	Todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	NS/NR	
<b>A1.</b> Escucha noticias por la radio	1	2	3	4	8	<b>A1</b>
<b>A2.</b> Mira noticias en la TV.	1	2	3	4	8	<b>A2</b>
<b>A3.</b> Lee noticias en los periódicos	1	2	3	4	8	<b>A3</b>
<b>A4i.</b> Lee noticias vía Internet	1	2	3	4	8	<b>A4I</b>

<b>SOCT1.</b> Ahora, hablando de la economía.... ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) NS/NR	<b>SOCT1</b>
<b>SOCT2.</b> ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) NS/NR	<b>SOCT2</b>
<b>IDIO1.</b> ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) NS/NR	<b>IDIO1</b>
<b>IDIO2.</b> ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) NS/NR	<b>IDIO2</b>

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.

¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación ... ?	Sí	No	NS/NR	
<b>CP2.</b> A algún diputado de la Asamblea	1	2	8	<b>CP2</b>
<b>CP4A.</b> Al alcalde de este distrito	1	2	8	<b>CP4A</b>
<b>PANCP4B.</b> Al representante de corregimiento	1	2	8	<b>PANCP4B</b>
<b>PANCP4C.</b> Al corregidor	1	2	8	<b>PANCP4C</b>
<b>CP4.</b> A algún ministerio, institución pública, u oficina del estado	1	2	8	<b>CP4</b>

<b>PROT1.</b> Alguna vez en su vida, ¿ha participado usted en	(1) algunas	(2)	(3)	(8)	<b>PROT1</b>
---	-------------	-----	-----	-----	--------------

una manifestación o protesta pública? ¿Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca? <b>[Si contestó “nunca” o “NS/NR”, marcar 9 en PROT2 y pasar a CP5]</b>	veces	casi nunca	nunca	NS/NR		
<b>PROT2.</b> ¿En el último año, ha participado en una manifestación o protesta pública? ¿Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?	(1) algunas veces	(2) casi nunca	(3) nunca	(8) NS/NR	(9) Inap	<b>PROT2</b>

<i>Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta...</i>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS/NR</b>	<b>INAP</b>	
<b>CP5.</b> ¿En el último año usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o colonia? (1) Sí <b>[siga]</b> (2) No <b>[Pase a CP6]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a CP6]</b>	1	2	8		<b>CP5</b>
<b>CP5A.</b> ¿Ha donado usted dinero o materiales para ayudar a solucionar algún problema de la comunidad o de su barrio o colonia?	1	2	8	9	<b>CP5A</b>
<b>CP5B.</b> ¿Ha contribuido usted con su propio trabajo o mano de obra?	1	2	8	9	<b>CP5B</b>
<b>CP5C.</b> ¿Ha estado asistiendo usted a reuniones comunitarias sobre algún problema o sobre alguna mejora?	1	2	8	9	<b>CP5C</b>
<b>CP5D.</b> ¿Ha tratado de ayudar usted a organizar algún grupo nuevo para resolver algún problema del barrio, o para buscar alguna mejora?	1	2	8	9	<b>CP5D</b>

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca <b>[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año”, o “nunca” para ayudar el entrevistado]</b>						
	<b>Una vez a la semana</b>	<b>Una o dos veces al mes</b>	<b>Una o dos veces al año</b>	<b>Nunca</b>	<b>NS/NR</b>	
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP6</b>
<b>CP7.</b> ¿De una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste....	1	2	3	4	8	<b>CP7</b>
<b>CP8.</b> ¿Un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP8</b>
<b>CP9.</b> ¿De una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/o organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP9</b>
<b>CP10.</b> ¿De un sindicato?	1	2	3	4	8	<b>CP10</b>
<b>CP13.</b> ¿De un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP13</b>

<b>LS3.</b> Hablando de otras cosas. En general ¿hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría usted que se encuentra ..? (1) Muy satisfecho (2) Algo satisfecho (3) Algo insatisfecho (4) Muy insatisfecho (8) NS/NR		<b>LS3</b>
---	--	------------

<b>IT1.</b> Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es ..? <b>(Leer alternativas)</b> (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (8) NS/NR	<b>IT1</b>
--	------------

**ENTREGAR TARJETA # 1**

**L1.** (Escala Izquierda-Derecha) Ahora para cambiar de tema... En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría Ud. en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>L1</b>
<b>Izquierda</b>									<b>Derecha</b>	(NS/NR=88)

**Recoger Tarjeta # 1**

Ahora vamos a hablar de su distrito...	
<b>NP1.</b> ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>NP1</b>
<b>NP1B.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los funcionarios de la alcaldía hacen caso a lo que pide la gente en estas reuniones? Le hacen caso (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	<b>NP1B</b>
<b>NP2.</b> ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina o funcionario de la alcaldía durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>NP2</b>
<b>SGL1.</b> ¿Diría usted que los servicios que la alcaldía está dando a la gente son ...? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos (5) Muy malos (pésimos) (8) NS/NR	<b>SGL1</b>
<b>SGL2.</b> ¿Cómo considera que le han tratado a usted o a sus vecinos cuando han ido a la alcaldía para hacer trámites? ¿Le han tratado muy bien, bien, ni bien ni mal, mal o muy mal? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (regular) (4) Mal (5) Muy mal (8) NS/NR	<b>SGL2</b>
<b>LGL2.</b> En su opinión, ¿se le debe dar más obligaciones y más dinero a la alcaldía, o se debe dejar que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales? (1) Más al municipio (2) Que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios (3) No cambiar nada <b>[NO LEER]</b> (4) Más al municipio si da mejores servicios <b>[NO LEER]</b> (8) NS/NR	<b>LGL2</b>
<b>LGL3.</b> ¿Estaría usted dispuesto a pagar más impuestos a la alcaldía para que pueda prestar mejores servicios municipales o cree que no vale la pena pagar más impuestos a la alcaldía? (1) Dispuesto a pagar más impuestos a la alcaldía (2) No vale la pena pagar más impuestos a la alcaldía (8) NS/NR	<b>LGL3</b>

Ahora hablemos de otros temas...

<b>JC15.</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente cierre la Asamblea Legislativa o cree que no puede existir razón suficiente para eso?	(1) Si	(2) No	(8)NS/NR	<b>JC15</b>
<b>JC16.</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente disuelva la Corte Suprema de Justicia o cree que no puede existir razón suficiente para eso?	(1) Si	(2) No	(8)NS/NR	<b>JC16</b>



<p>Ahora, yo le voy a leer varias frases. Teniendo en cuenta la situación actual del país, quisiera que me diga con cuál de las siguientes frases está más de acuerdo?</p> <p><b>POP1. [Leer alternativas]</b>          1. Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición, [o al contrario],          2. Aunque atrase el progreso del país, nuestros presidentes no deben limitar la voz y el voto de los partidos de la oposición.          8. NS/NR</p>	<p><b>POP1</b></p>	
<p><b>POP2. [Leer alternativas]</b>          1. La Asamblea impide mucho la labor de nuestros presidentes, y debería ser ignorada, [o al contrario],          2. Aun cuando estorbe la labor del presidente, nuestros presidentes no debieran pasar por encima de la Asamblea.          8. NS/NR</p>	<p><b>POP2</b></p>	
<p><b>POP3. [Leer alternativas]</b>          1. Los jueces con frecuencia estorban la labor de nuestros presidentes, y deberían ser ignorados, [o al contrario],          2. Aun cuando a veces los jueces estorban la labor de nuestros presidentes, las decisiones de los jueces siempre tienen que ser obedecidas. 8. NS/NR</p>	<p><b>POP3</b></p>	
<p><b>POP4. [Leer alternativas]</b>          1. Nuestros presidentes deben tener el poder necesario para que puedan actuar a favor del interés nacional, [o al contrario],          2. Se debe limitar el poder de nuestros presidentes para que nuestras libertades no corran peligro.          8. NS/NR</p>	<p><b>POP4</b></p>	
<p><b>POP5. [Leer alternativas]</b>          1. Nuestros presidentes deben hacer lo que el pueblo quiere aunque las leyes se lo impidan, [o al contrario],          2. Nuestros presidentes deben obedecer las leyes aunque al pueblo no le guste.          8. NS/NR</p>	<p><b>POP5</b></p>	

Ahora para cambiar de tema....

<p><b>PANAOJ1.</b> ¿Comparado con los últimos 10 años, considera usted que el Sistema Judicial panameño ha mejorado, ha empeorado o se ha mantenido igual?          (1) mejorado (2) empeorado (3) mantenido igual (8) NS/NR</p>	<p><b>PANAOJ1</b></p>	
<p><b>PANAOJ2.</b> ¿Cómo evalúa al Sistema Judicial, en cuanto al tiempo promedio que duran los procesos judiciales? [Leer alternativas]          (1) rápidos y eficaces (2) duran el tiempo necesario (3) algo lentos (4) muy lentos          (8) NS/NR</p>	<p><b>PANAOJ2</b></p>	
<p><b>PANAOJ3</b> ¿Podría decirme cuál considera usted que es el principal problema que enfrenta actualmente la Administración de Justicia en Panamá? <b>[No leer alternativas]</b>          (1) Corrupción          (2) Lentitud de la Justicia          (3) Falta de capacitación del personal          (4) Falta de presupuesto          (5) Falta de independencia judicial          (6) Otro          (88) NS/NR</p>	<p><b>PANAOJ3</b></p>	

<p><b>PANAOJ4</b> ¿En caso de enfrentar algún conflicto o problema, que medio preferiría usted utilizar para resolverlo? <b>[No leer alternativas]</b>                  (1) Corregiduría                  (2) Mediación                  (3) Tribunales de Justicia                  (4) Defensoría del Pueblo                  (5) Policía                  Otros: _____                  (88) No sé/No respondió</p>	<p><b>PANAOJ4</b></p>	
<p><b>PANAOJ5</b> ¿Conoce usted o ha escuchado hablar de la mediación como forma para resolver conflictos? (1) Si (2) No (8) NS/NR</p>	<p><b>PANAOJ5</b></p>	
<p><b>PANAOJ6.</b> ¿Cuándo ha estado cerca de un miembro de la Policía Nacional que tan seguro se siente? (1) muy seguro <b>[PASE A PANA0J8]</b> (2) algo seguro <b>[PASE A PANOJ8]</b> (3) algo inseguro <b>[SIGA A PANA0J7]</b> (4) muy inseguro <b>[SIGA A PANA0J7]</b> (8) NS/NR</p>	<p><b>PANAOJ6</b></p>	
<p><b>PANAOJ7.</b> ¿Por qué se siente inseguro? <b>[No leer alternativas]</b>                  (1) La policía abusa los derechos humanos (2) La policía es corrupta                  (3) La policía abusa su poder (4) Mi experiencia con policías en el pasado no es buena                  (5) Los policías me dan miedo                  Otro: _____ (88) NS/NR (99) Inap</p>	<p><b>PANAOJ7</b></p>	
<p><b>PANAOJ8.</b> ¿Conoce usted un policía por su rostro ó su nombre en su barrio o comunidad?                  (1) Sí, por rostro <b>[Siga a PANA0J9]</b> (2) Sí, por nombre <b>[Siga a PANA0J9]</b> (3) Sí, ambos <b>[Siga a PANA0J9]</b> (4) No <b>[PASE A VIC1]</b> (8) NS/NR</p>	<p><b>PANAOJ8</b></p>	
<p><b>PANAOJ9.</b> ¿Qué confiable piensa que es el policía que usted conoce?                  (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (8) NS/NR                  (9) Inap</p>	<p><b>PANAOJ9</b></p>	
<p><b>VIC1.</b> ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?                  (1) Sí <b>[siga]</b> (2) No <b>[pasar a AOJ8]</b> (8) NS <b>[pasar a AOJ8]</b></p>	<p><b>VIC1</b></p>	
<p><b>VIC2.</b> ¿Qué tipo de acto delincencial sufrió? <b>[Leer las alternativas]</b>                  (1) Robo sin agresión o amenaza física                  (2) Robo con agresión o amenaza física                  (3) Agresión física sin robo                  (4) Violación o asalto sexual                  (5) Secuestro                  (6) Daño a la propiedad                  (7) Robo de la casa                  (88) NS/NR (99) Inap (no víctima)</p>	<p><b>VIC2</b></p>	
<p><b>AOJ1.</b> ¿Denunció el hecho a alguna institución?                  (1) Sí <b>[pasar a AOJ8]</b> (2) No lo denunció (8) NS/NR <b>[pasar a AOJ8]</b> (9) Inap (no víctima) <b>[pasar a AOJ8]</b></p>	<p><b>AOJ1</b></p>	
<p><b>AOJ1B.</b> ¿Por qué no denunció el hecho? <b>[no leer alternativas]</b>                  (1) No sirve de nada                  (2) Es peligroso y por miedo de represalias                  (3) No tenía pruebas                  (4) No fue grave                  (5) No sabe adónde denunciar                  (8) NS/NR                  (9) Inap</p>	<p><b>AOJ1B</b></p>	
<p><b>AOJ8.</b> Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que: las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley?                  (1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley                  (8)NS/NR</p>	<p><b>AOJ8</b></p>	

<b>AOJ11.</b> Hablando del lugar o barrio donde usted vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? (1) Muy seguro (2) Algo seguro (3) Algo inseguro (4) Muy inseguro (8) NS/NR	<b>AOJ11</b>
<b>AOJ11A.</b> Y hablando del país en general, ¿qué tanto cree usted que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	<b>AOJ11A</b>
<b>AOJ12.</b> Si Ud. fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	<b>AOJ12</b>

**[Déle la tarjeta "A" al entrevistado]**

Ahora vamos a usar otra tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1 que significa NADA hasta 7 que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a Ud. no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a Ud. ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada			Mucho				NS/NR

**Anotar el número, 1-7, y 8 para los que NS/NR**

<b>B1.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Panamá garantizan un juicio justo? ( <b>Sondee:</b> Si usted cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio )	<b>B1</b>
<b>B2.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Panamá?	<b>B2</b>
<b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político panameño?	<b>B3</b>
<b>B4.</b> ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político panameño?	<b>B4</b>
<b>B6.</b> ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar el sistema político panameño?	<b>B6</b>
<b>B10A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?	<b>B10A</b>
<b>B11.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Tribunal Electoral?	<b>B11</b>
<b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?	<b>B13</b>
<b>B14.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?	<b>B14</b>
<b>B15.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Fiscalía General de la Nación?	<b>B15</b>
<b>B16.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Procuraduría General del Estado?	<b>B16</b>
<b>B18.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?	<b>B18</b>
<b>B20.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?	<b>B20</b>
<b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	<b>B21</b>
<b>B31.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?	<b>B31</b>
<b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la alcaldía?	<b>B32</b>
<b>B43.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser panameño?	<b>B43</b>
<b>B17.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en la Defensoría del Pueblo?	<b>B17</b>
<b>B19.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Contraloría General de la Republica?	<b>B19</b>
<b>B37.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	<b>B37</b>

Anotar el número, 1-7, y 8 para los que NS/NR		
<b>B46 [b45].</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Consejo de Transparencia contra la Corrupción?		<b>B46</b>
<b>B47.</b> ¿Hasta que punto tiene usted confianza en las elecciones?		<b>B47</b>
<b>B48.</b> ¿Hasta que punto cree usted que los tratados de libre comercio ayudarán a mejorar la economía?		<b>B48</b>
<b>PANB49.</b> ¿Hasta que punto tiene confianza usted en la Autoridad del Canal de Panamá?		<b>PANB49</b>

Ahora, usando la tarjeta "A", por favor conteste estas preguntas

Ahora, en esta misma escala, ( <i>seguir con tarjeta A: escala de 1 a 7 puntos</i> )	Anotar 1-7, 8 = NS/NR
<b>N1.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la pobreza.	<b>N1</b>
<b>N3.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual promueve y protege los principios democráticos.	<b>N3</b>
<b>N9.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la corrupción en el gobierno.	<b>N9</b>
<b>N10.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual protege los derechos humanos.	<b>N10</b>
<b>N11.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual mejora la seguridad ciudadana.	<b>N11</b>
<b>N12.</b> Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate el desempleo.	<b>N12</b>

[Recoja tarjeta A]

<b>M1.</b> Y hablando en general del actual gobierno, diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Martín Torrijos Espino es: [Leer alternativas] (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (8) NS/NR	<b>M1</b>
---	-----------

[Entregue tarjeta B]: Ahora, vamos a usar una tarjeta similar, pero el punto 1 representa "muy en desacuerdo" y el punto 7 representa "muy de acuerdo." Yo le voy a leer varias afirmaciones y quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones.

1	2	3	4	5	6	7	8
Muy en desacuerdo						Muy de acuerdo	NS/NR

Anotar Número 1-7, y 8 para los que NS/NR

<b>ING4.</b> Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>ING4</b>
<b>PN2.</b> A pesar de nuestras diferencias, los panameños tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>PN2</b>
<b>DEM23.</b> Puede haber democracia sin que existan partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>DEM23</b>

RECOGER TARJETA B

<b>PN4.</b> En general, ¿usted diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en Panamá? (1) Muy satisfecho (2) Satisfecho (3) Insatisfecho (4) Muy insatisfecho (8) NS/NR	<b>PN4</b>
--	------------

<b>PN5.</b> En su opinión, ¿ Panamá es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático? (1) Muy democrático (2) Algo democrático (3) Poco democrático (4) Nada democrático (8) NS/NR	<b>PN5</b>
<b>PN6.</b> Basado en su experiencia en los últimos años, Panamá es mas democrático, igual de democrático o menos democrático? (1) más democrático (2) igual de democrático (3) menos democrático (8) NS/NR	<b>PN6</b>

**[Entréguele al entrevistado tarjeta "C"]**  
 Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que usted desapueba firmemente y el 10 indicando que Ud. aprueba firmemente. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaba que las personas hagan las siguientes acciones.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>Desapueba firmemente</b>						<b>Aprueba firmemente</b>				<b>NS/NR</b>

	<b>1-10, 88</b>
<b>E5.</b> Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley.	<b>E5</b>
<b>E8.</b> Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.	<b>E8</b>
<b>E11.</b> Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.	<b>E11</b>
<b>E15.</b> Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.	<b>E15</b>
<b>E14.</b> Que las personas invadan propiedades o terrenos privados.	<b>E14</b>
<b>E2.</b> Que las personas ocupen fábricas, oficinas y otros edificios.	<b>E2</b>
<b>E3.</b> Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.	<b>E3</b>
<b>E16.</b> Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales	<b>E16</b>

**[No recoja tarjeta "C"]**

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Favor de usar otra vez la tarjeta C. En esta escala, 1 significa que desapueba firmemente, y 10 significa que aprueba firmemente.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>Desapueba firmemente</b>						<b>Aprueba firmemente</b>				<b>NS/NR</b>

	<b>1-10, 88</b>
<b>D32.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desapueba una ley que prohíba las protestas públicas?	<b>D32</b>
<b>D33.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desapueba una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político panameño?	<b>D33</b>
<b>D34.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desapueba que el gobierno censure programas de televisión?	<b>D34</b>
<b>D36.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desapueba que el gobierno censure libros que están en las bibliotecas de las escuelas públicas?	<b>D36</b>

D37. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure a los medios de comunicación que lo critican?		D37
--	--	-----

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Panamá. Use siempre la escala de 10 puntos [tarjeta C].

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Desaprueba firmemente						Aprueba firmemente				NS/NR

	1-10, 88	
D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Panamá no sólo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el <b>derecho de votar</b> de esas personas? Por favor léame el número de la escala: <b>[Sondee: ¿Hasta que punto?]</b>		D1
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el que estas personas puedan llevar a cabo <b>manifestaciones pacíficas</b> con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.		D2
D3. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan <b>postularse para cargos públicos</b> ?		D3
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión <b>para dar un discurso</b> ?		D4
D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas <b>puedan postularse para cargos públicos</b> ?		D5

**RECOGER TARJETA "C"**

DEM2. Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo: (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno <b>no</b> democrático (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático (8) NS/NR		DEM2
DEM11. ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de todos (8) No responde		DEM11
AUT1. Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa usted? <b>[Leer]</b> (1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido (2) La democracia electoral es lo mejor (8) NS/NR		AUT1

PP1. Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (8) NS/NR		PP1
PP2. Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2004? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (8) NS/NR		PP2

**[Ahora vamos a usar tarjeta "D"] [Entregar tarjeta "D"]**

Ahora le voy a nombrar varias instituciones públicas y privadas. Me interesa saber qué tan honrados o corruptos cree que son los representantes de esas instituciones. Le voy a pedir que califique a cada uno de ellos con una nota de 1 a 10 donde 1 sería muy corrupto y 10 muy honrado, o un número intermedio.

**Grado de corrupción**

INSTITUCIONES	Grado de corrupción										NS /N R		
	Muy corruptos					Muy honrados							
PC1. Los legisladores [Léame el numero]	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC1	
PC2. Los ministros	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC2	
PC3. Los alcaldes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC3	
PANPC4. Los representantes de corregimientos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PANPC 4	
PC5. Los policías	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC5	
PC9. Los sacerdotes, clérigos y pastores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC9	
PC12. Los jueces	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC12	
PC14. Los líderes de los partidos políticos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC14	
PC15. Los líderes de las ONG's	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC15	
PC19. Los medios de comunicación	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC19	
PC21. Los Presidentes de la República	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	PC21	

**Recoja Tarjeta D**

Me gustaría que me indique si usted considera las siguientes actuaciones 1) corruptas y que deben ser castigadas; 2) corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; 3) no corruptas.

<p><b>DC1.</b> Por ejemplo: Un diputado acepta un soborno de diez mil dólares pagado por una empresa. Considera usted que lo que hizo el diputado es [Leer alternativas]:</p> <p>1) Corrupto y debe ser castigado                  2) Corrupto pero justificado                  3) No corrupto NS/NR=8</p>	DC1	
<p><b>DC10.</b> Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella paga B/. 5 de más al empleado del Registro Civil. Cree usted que lo que hizo la señora es [Leer alternativas]:</p> <p>1) Corrupto y ella debe ser castigada                  2) Corrupto pero se justifica                  3) No corrupto                  8) NS/NR</p>	DC10	
<p><b>DC13.</b> Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. ¿Usted cree que el político es [Leer alternativas]:</p> <p>1) Corrupto y debe ser castigado                  2) Corrupto pero justificado                  3) No corrupto NS/NR=8</p>	DC13	

	No	Sí	NS/NR	INAP	
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...					
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en el último año?	0	1	8		<b>EXC2</b>
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado un soborno en el último año?	0	1	8		<b>EXC6</b>
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en la alcaldía en el último año <b>No → Marcar 9 [Pase a EXC13]</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para tramitar algo en la alcaldía (como un permiso, por ejemplo) durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	0	1	8	9	<b>EXC11</b>
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>No → Marcar 9 [Pase a EXC14]</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado algún soborno en el último año?	0	1	8	9	<b>EXC13</b>
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? <b>No → Marcar 9 [Pase a EXC15]</b> <b>Sí → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar un soborno en los juzgados en el último año?	0	1	8	9	<b>EXC14</b>
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? <b>No → Marcar 9 [Pase a EXC16]</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud publico durante el último año, ¿ha tenido que pagar algún soborno?	0	1	8	9	<b>EXC15</b>
<b>EXC16.</b> ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? <b>No → Marcar 9 [Pase a EXC17]</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En la escuela o colegio durante el último año, ¿tuvo que pagar algún soborno?	0	1	8	9	<b>EXC16</b>
<b>EXC17.</b> ¿Alguien le pidió un soborno para evitar el corte de la luz eléctrica?	0	1	8		<b>EXC17</b>
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?	0	1	8		<b>EXC18</b>
<b>EXC19.</b> ¿Cree que en nuestra sociedad el pagar sobornos es justificable debido a los malos servicios públicos, o no es justificable?	0	1	8		<b>EXC19</b>

<b>EXC7.</b> Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está...? <b>[LEER]</b> (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (8) NS/NR					<b>EXC7</b>
--	--	--	--	--	-------------

Ahora queremos saber cuánta información sobre política y sobre el país se le transmite a la gente...					
<b>GI1.</b> ¿Cuál es el nombre del actual presidente de los Estados Unidos? <b>[NO LEER: George Bush]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde					<b>GI1</b>
<b>GI2.</b> ¿Cómo se llama el Presidente de la Asamblea Legislativa de Panamá? <b>[NO LEER: Elías A. Castillo]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde					<b>GI2</b>
<b>GI3.</b> ¿Cuántas provincias tiene Panamá? <b>[NO LEER: 9 provincias y 2 comarcas indígenas. Aceptar 9 o 11]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde					<b>GI3</b>
<b>GI4.</b> ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Panamá? <b>[NO LEER: 5 años]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde					<b>GI4</b>



<p><b>GI5.</b> ¿Cómo se llama el presidente de Brasil? <b>[NO LEER: Luiz Inácio <u>Lula</u> da Silva, aceptar también “Lula”]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde</p>	<p><b>GI5</b></p>
<p><b>VB1.</b> Para hablar de otra cosa ¿Tiene usted cédula de identidad? (1) Sí (2) No (3) En trámite (8) NS/NR</p>	<p><b>VB1</b></p>
<p><b>VB2.</b> ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales? (1) Sí votó <b>[Siga]</b> (2) No votó <b>[Pasar a VB4]</b> (8) NS/NR <b>[Pasar a VB6]</b></p>	<p><b>VB2</b></p>
<p><b>PANVB3 [VB3].</b> ¿Por quien votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2004? <b>[NO LEER LISTA]</b>  <b>0.</b> Ninguno (fue a votar pero dejo boleta en blanco, o anuló su voto)  <b>1.</b> Guillermo Endara Galimany [Partido Solidaridad]  <b>2.</b> José Miguel Alemán [Alianza Visión de País, Partido Arnulfista, Molirena, Partido Liberal Nacional]  <b>3.</b> Martín Torrijos Espino [Alianza Patria Nueva, Partido Revolucionario Democrático (PRD), Partido Popular]  <b>4.</b> Ricardo Martinelli [Partido Cambio Democrático]  <b>77.</b> Otro  <b>88.</b> NS/NR  <b>99.</b> Inap (No votó)  <b>(Después de esta pregunta, Pasar a VB8)</b></p>	<p><b>PANVB3</b></p>
<p><b>VB4. [Sólo para los que no votaron] [No leer alternativas]</b>          ¿Por qué no votó en las pasadas elecciones presidenciales? <b>[anotar una sola respuesta]</b>  <b>1</b> Falta de transporte  <b>2</b> Enfermedad  <b>3</b> Falta de interés  <b>4</b> No le gustó ningún candidato  <b>5</b> No cree en el sistema  <b>6</b> Falta de cédula de identidad  <b>7</b> No se encontró en padrón electoral  <b>10</b> No tener edad necesaria  <b>11</b> Llegó tarde a votar y estaba cerrado  <b>12</b> Tener que trabajar/ Falta de tiempo  <b>13.</b> Incapacidad física o discapacidad  <b>14.</b> Otra razón  <b>(88)</b> NS/NR  <b>(99)</b> Inap (Votó)  <b>(Después de esta pregunta, Pasar a VB6)</b></p>	<p><b>VB4</b></p>
<p><b>VB8. [Para los que votaron]</b> Cuando votó, ¿cual fue la razón <b>más importante</b> de su voto? <b>[Leer todos][Solo aceptar una respuesta]</b>  <b>(1)</b> Las cualidades del candidato  <b>(2)</b> El partido político del candidato  <b>(3)</b> El plan de gobierno del candidato  <b>(8)</b> NS/NR <b>(9)</b> Inap (no votó)</p>	<p><b>VB8</b></p>
<p><b>VB6.</b> ¿Votó usted para diputado en las últimas elecciones?  <b>1.</b> Sí <b>[Siga]</b> <b>2.</b> No <b>[Pasa a VB10]</b> <b>8.</b> NS/NR <b>[Pasa a VB10]</b></p>	<p><b>VB6</b></p>

<p><b>PANVB7.</b> ¿Por cuál partido votó para diputado en las últimas elecciones?</p> <p>0. Ninguno (fue a votar pero dejo boleta en blanco, o anuló su voto)</p> <p>1. Partido Solidaridad</p> <p>2. Partido Revolucionario Democrático (PRD)</p> <p>3. Partido Arnulfista</p> <p>4. Partido Molirena</p> <p>5. Partido Cambio Democrático</p> <p>6. Partido Liberal Nacional</p> <p>7. Partido Popular</p> <p>88. NS/NR</p> <p>99. INAP (no votó)</p>	<p><b>PANVB7</b></p>
<p><b>VB10.</b> ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?</p> <p>(1) Sí [<b>Siga</b>] (2) No [<b>Pase a POL1</b>] (8) NS/NR [<b>Pase a POL1</b>]</p>	<p><b>VB10</b></p>
<p><b>PANVB11.</b> ¿Con cuál partido político simpatiza usted.? [<b>NO LEER LISTA</b>].</p> <p>1. Partido Solidaridad</p> <p>2. Partido Revolucionario Democrático (PRD)</p> <p>3. Partido Arnulfista</p> <p>4. Partido MOLIRENA</p> <p>5. Partido Cambio Democrático</p> <p>6. Partido Liberal Nacional</p> <p>7. Partido Popular</p> <p>8. Partido Liberal</p> <p>9. Vanguardia Nacional de la Patria (Partido de Guillermo Endara)</p> <p>88. NS/NR</p> <p>99. INAP</p>	<p><b>PANVB11</b></p>

<p><b>POL1.</b> ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?</p> <p>(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR</p>	<p><b>POL1</b></p>	
<p><b>POL2.</b> ¿Con qué frecuencia habla usted de política con otras personas? (<b>Leer alternativas</b>)</p> <p>(1) A diario (2) Algunas veces por semana (3) Algunas veces por mes (4) Rara vez</p> <p>(5) Nunca (8) NS/NR</p>	<p><b>POL2</b></p>	

**USAR TARJETA “B” OTRA VEZ.**

<p>Ahora vamos a hablar de algunas actitudes que tienen las personas. En una escala del 1 al 7 donde <b>1 significa muy en desacuerdo y 7 significa muy de acuerdo</b>, ¿hasta qué punto está de acuerdo con las siguientes afirmaciones?</p>	Escala en							NS/ NR	
	Muy								
	Muy de								
	Desacuerdo								
	Acuerdo								
<p><b>AA1.</b> Una manera muy eficaz de corregir los errores de los empleados es regañarlos frente a otros empleados ¿Hasta qué punto esta de acuerdo con esa práctica?</p>	1	2	3	4	5	6	7	8	<b>AA1</b>
<p><b>AA2.</b> La persona que aporta más dinero a la casa es la que debería tener la última palabra en las decisiones del hogar. ¿Hasta qué punto está de acuerdo?</p>	1	2	3	4	5	6	7	8	<b>AA2</b>
<p><b>AA3.</b> En la escuela, los niños deben hacer preguntas solamente cuando el maestro lo indique. ¿Hasta qué punto está de acuerdo?</p>	1	2	3	4	5	6	7	8	<b>AA3</b>
<p><b>AA4.</b> Cuando los niños se portan mal, se justifica a veces que sus padres les den nalgadas. ¿Hasta qué punto está de acuerdo?</p>	1	2	3	4	5	6	7	8	<b>AA4</b>

**RECOGER TARJETA “B”**

Ahora cambiando de tema, ¿Alguna vez se ha sentido discriminado o tratado de manera injusta por su apariencia física o su forma de hablar en los siguientes lugares:

<b>DIS2.</b> En las oficinas del gobierno (juzgados, ministerios, alcaldías) (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>DIS2</b>
<b>DIS3.</b> Cuando buscaba trabajo en alguna empresa o negocio (1) Sí (2) No (8) NS/NR (9) Inap (No buscó trabajo)	<b>DIS3</b>
<b>DIS4.</b> En reuniones o eventos sociales (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>DIS4</b>
<b>DIS5.</b> En lugares públicos (como en la calle, la plaza o el mercado) (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>DIS5</b>

Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...

**ED.** ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?

\_\_\_\_\_ Año de \_\_\_\_\_ (primaria, secundaria, universitaria) = \_\_\_\_\_ años total [Usar tabla abajo para código]

	1°	2°	3°	4°	5°	6°	
Ninguno	0						<b>ED</b>
Primaria	1	2	3	4	5	6	
Secundaria	7	8	9	10	11	12	
Universitaria	13	14	15	16	17	18+	
NS/NR	88						

**Q2.** ¿Cuál es su edad en años cumplidos? \_\_\_\_\_ años (0= NS/NR) **Q2**

**Q3.** ¿Cuál es su religión? [No leer alternativas] **Q3**

(1) Católica  
 (2) Cristiana no católica (incluye Testigos de Jehová)  
 (3) Otra no cristiana  
 (5) Evangélica  
 (4) Ninguna  
 (8) NS/NR

**[Mostrar lista de rangos Tarjeta E ]** **Q10**

**Q10.** ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?

(00) Ningún ingreso  
 (1) Menos de \$100  
 (2) \$100-\$199  
 (3) \$200-\$399  
 (4) \$400-\$599  
 (5) \$600-\$799  
 (6) \$800-\$999  
 (7) \$1000-\$1499  
 (8) \$1500-\$2499  
 (9) \$2500-\$4999  
 (10) \$5000 y más  
 (88) NS/NR

**RECOGER TARJETA E**

**Q10A.** ¿Recibe su familia remesas del exterior? **Q10A**

**No → marcar 99 y pasar a Q10C 99. Inap**

**Sí → preguntar:**

¿Cuánto recibe por mes? [usar códigos de pregunta Q10 si dijo cantidad en moneda nacional; si dijo la cantidad en moneda extranjera, escribir cantidad y especificar moneda]

<b>Q10B.</b> ¿Hasta qué punto dependen los ingresos familiares de esta casa de las remesas del exterior? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR (99) Inap.	<b>Q10B</b>	
<b>Q10C.</b> ¿Tiene usted familiares cercanos que antes vivieron en esta casa y que hoy estén residiendo en el exterior? <b>[Si dijo Sí, preguntar dónde]</b> (1) Sí, en los Estados Unidos solamente (2) Sí, en los Estados Unidos y en otros países (3) Sí, en otros países (no en Estados Unidos) (4) No (8) NS/NR	<b>Q10C</b>	
<b>Q14.</b> ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años? 1) Sí 2) No 8) NS/NR	<b>Q14</b>	
<b>Q10D.</b> El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso familiar: <b>[Leer alternativas]</b> 1. Les alcanza bien, pueden ahorrar 2. Les alcanza justo sin grandes dificultades 3. No les alcanza, tienen dificultades 4. No les alcanza, tienen grandes dificultades <b>8. [No leer] NS/NR</b>		
<b>Q11.</b> ¿Cuál es su estado civil? <b>[No leer alternativas]</b> (1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (8) NS/NR	<b>Q11</b>	
<b>Q12.</b> ¿Cuántos hijos(as) tiene? _____ (00= ninguno) NS/NR.....88.	<b>Q12</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

<b>PANETID.</b> ¿Usted considera que es una persona blanca, mestiza, indígena, Afro-panameño (negra), mulato, u otra? (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra o Afro-panameño (5) Mulata (7) Otro (8) NS/NR	<b>PANETID</b>	
<b>PANETIDA.</b> Considera que su madre es o era una persona blanca, mestiza, indígena, negra o mulata? (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Mulata (7) Otra (8) NS/NR	<b>PANETIDA</b>	
<b>PANLENG1.</b> ¿Cuál es su lengua materna, o el primer idioma que ha hablado de pequeño en su casa? [acepte una alternativa] (1) Castellano (2) Kuna (3) Emberá (4) Otro (nativo) (5) Otro extranjero (8) NS/NR	<b>PANLENG1</b>	

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **(leer todos)**

<b>R1.</b> Televisor	(0) No	(1) Sí	<b>R1</b>
<b>R3.</b> Refrigeradora (nevera)	(0) No	(1) Sí	<b>R3</b>
<b>R4.</b> Teléfono convencional (no celular)	(0) No	(1) Sí	<b>R4</b>
<b>R4A.</b> Teléfono celular	(0) No	(1) Sí	<b>R4A</b>
<b>R5.</b> Vehículo	(0) No (1) Uno (2) Dos (3) Tres o más		<b>R5</b>
<b>R6.</b> Lavadora de ropa	(0) No	(1) Sí	<b>R6</b>
<b>R7.</b> Microondas	(0) No	(1) Sí	<b>R7</b>
<b>R8.</b> Motocicleta	(0) No	(1) Sí	<b>R8</b>
<b>R12.</b> Agua potable dentro de la casa	(0) No	(1) Sí	<b>R12</b>
<b>R14.</b> Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No	(1) Sí	<b>R14</b>
<b>R15.</b> Computadora	(0) No	(1) Sí	<b>R15</b>

<p><b>OCUP1.</b> ¿Cuál es su ocupación principal? <b>[No leer alternativas; si contesta que está sin trabajo o desempleado preguntar cuál era su ocupación anterior (anotar código) y luego marcar "No" en la pregunta siguiente (OCUP4)]</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Profesional, directivo</li> <li>2. Técnico</li> <li>3. Oficinista</li> <li>4. Comerciante</li> <li>5. Campesino o agricultor</li> <li>6. Peón agrícola (trabaja la tierra para otros)</li> <li>7. Artesano</li> <li>8. Servicio doméstico</li> <li>9. Otros servicios</li> <li>10. Obrero especializados (operador de maquinaria)</li> <li>11. Obrero no especializados</li> <li>12. Estudiante <b>[Pase a MIG1]</b></li> <li>13. Ama de casa<b>[Pase a MIG1]</b></li> <li>14. Pensionado, jubilado, rentista<b>[Pase a MIG1]</b></li> <li>88. NS/NR</li> </ol>	<p><b>OCUP1</b></p>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>OCUP4.</b> ¿Está usted trabajando actualmente?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sí <b>[Siga]</b></li> <li>2. No <b>[Pasar a DESOC2]</b></li> <li>8. NS/NR <b>[Pasar a MIG1]</b></li> <li>9. INAP</li> </ol>	<p><b>OCUP4</b></p>	
<p><b>OCUP1A</b> En su ocupación principal usted es: <b>[Leer alternativas]</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Asalariado del gobierno?</li> <li>2. Asalariado en el sector privado?</li> <li>3. Patrono o socio de empresa?</li> <li>4. Trabajador por cuenta propia?</li> <li>5. Trabajador no remunerado o sin pago?</li> <li>8. NS/NR</li> <li>9. INAP</li> </ol>	<p><b>OCUP1A</b></p>	
<p><b>OCUP1B1.</b> ¿En total cuántos empleados hay en la empresa o en el lugar donde usted trabaja? <b>[Leer alternativas]</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) Menos de 5 empleados</li> <li>(2) De 5 a 9 empleados</li> <li>(3) De 10 a 19 empleados</li> <li>(4) De 20 a 100 empleados</li> <li>(5) Más de 100 empleados</li> <li>(8) NS/NR</li> <li>(9) INAP</li> </ol>	<p><b>OCUP1B1</b></p>	

<p><b>OCUP1C.</b> ¿Tiene usted seguro social?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sí</li> <li>2. No</li> <li>8. NS/NR</li> <li>9. INAP</li> </ol>	<p><b>OCUP1C</b></p>
<p><b>DESOC2. [SOLO SI RESPONDIO NO A OCUP4] =&gt;</b> ¿Por cuántas semanas durante el último año no ha tenido trabajo? _____ semanas (88) NS/NR (99) Inap</p>	<p><b>DESOC2</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>

<p><b>MIG1.</b> Durante su niñez, ¿dónde vivió usted principalmente? en el campo? en un pueblo? O en una ciudad?:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. En el campo</li> <li>2. En un pueblo</li> <li>3. En una ciudad</li> <li>8. NS/NR</li> </ol>	<p><b>MIG1</b></p>
---	--------------------

<b>MIG2.</b> Hace 5 años, ¿donde residía usted? <b>[Leer alternativas]</b> 1. En este mismo municipio <b>[Pase a TI]</b> 2. En otro municipio en el país <b>[Siga]</b> 3. En otro país <b>[Pase a TI]</b> 8. NS/NR <b>[Pase a TI]</b>	<b>MIG2</b>	
<b>MIG3.</b> El lugar donde vivía hace 5 años era: <b>[Leer alternativas]</b> 1) Un pueblo o una ciudad más pequeño que este (2) Un pueblo o una ciudad más grande que este (3) Un pueblo o ciudad igual que este (8) NS/NR (9) INAP	<b>MIG3</b>	

Hora terminada la entrevista _____ : _____	<b>TI</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____		

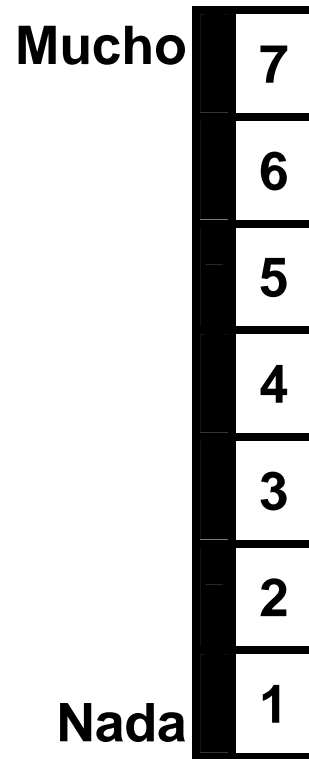
*Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.*

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.
Firma del entrevistador _____ Fecha ____ / ____ / ____
Firma del supervisor de campo _____
Comentarios: _____ _____
Firma de la persona que digitó los datos _____
Firma de la persona que verificó los datos _____

## Tarjeta # 1

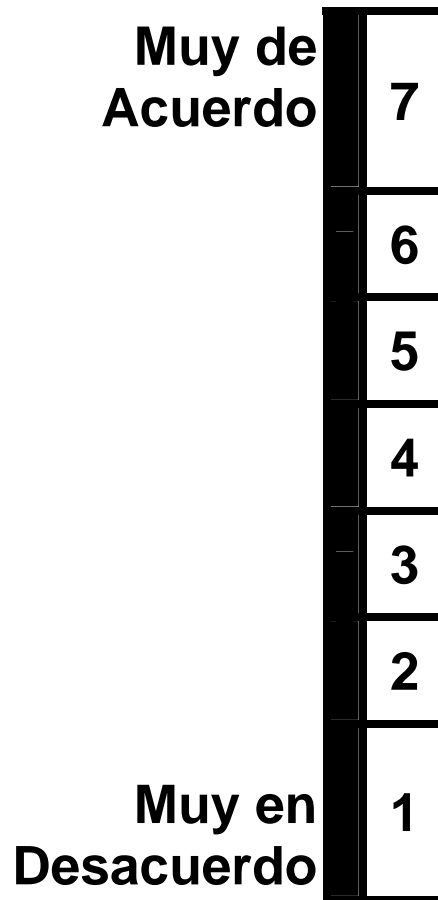
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
<b>Izquierda</b>					<b>Derecha</b>				

## Tarjeta "A"





## Tarjeta "B"





## Tarjeta "C"

10
9
8
7
6
5
4
3
2
1

## Tarjeta "D"

Muy honrados

10

9

8

7

6

5

4

3

2

1

Muy corruptos

## Tarjeta “E”

**Los ingresos familiares *mensuales* de esta casa:**

- (00) Ningún ingreso
- (1) Menos de \$100
- (2) \$100-\$199
- (3) \$200-\$399
- (4) \$400-\$599
- (5) \$600-\$799
- (6) \$800-\$999
- (7) \$1000-\$1499
- (8) \$1500-\$2499
- (9) \$2500-\$4999
- (10) \$5000 y más



## Anexo III: Efectos del Diseño

## Precisión de los resultados

Toda encuesta está afectada por dos tipos de errores: los errores de no muestreo y los de muestreo. Los errores de no muestreo son los que se cometen durante la recolección y procesamiento de la información. Éstos se pueden controlar construyendo un buen instrumento de medición, capacitando adecuadamente a los encuestadores, supervisando el trabajo de campo y con programas apropiados de captura de datos. Dichos errores se pueden controlar pero no se pueden cuantificar. Sin embargo la comparación de los resultados de la muestra con los de la población da una idea de si esos errores han generado sesgos que restan representatividad a la muestra. El uso de computadoras *palm*s probablemente redujo estos errores al efectuar chequeos de consistencia de las respuestas y de flujo de la entrevista en el mismo lugar y momento en que ésta se efectuaba. Además, al eliminarse el proceso de digitación, se eliminaron los errores que se generan con esa actividad. Con el procedimiento tradicional de cuestionario en papel, hay que efectuar en la oficina procesos de codificación y crítica de la información (eliminados con las *palm*s) en los que se pueden también generar errores. Con cuestionarios en papel, es solo después de varias semanas del momento de la recolección del dato que pueden efectuarse chequeos de consistencia en la computadora. Corregir los errores detectados en la oficina durante la crítica o por los programas que detectan inconsistencias es difícil o imposible dada la separación en tiempo y espacio entre los momentos de la entrevista en el papel y detección de estos errores.

Por otro lado, los errores de muestreo son producto del azar y resultan del hecho de entrevistar a una muestra y no al total de la población. Cuando se selecciona una muestra, ésta es una de las tantas muestras posibles a seleccionar de la población. La variabilidad que existe entre todas estas posibles muestras es el error de muestreo, el cual podría medirse si uno dispusiera de todas esas muestras, situación obviamente irreal. En la práctica, lo que se hace es estimar este error sobre la varianza obtenida a partir de la misma muestra.

Para estimar el error de muestreo de un estadístico (promedio, porcentaje o razón), se calcula el error estándar, el cual es la raíz cuadrada de la varianza poblacional del estadístico. Esto permite medir el grado de precisión con que el estadístico se aproxima al resultado obtenido de haberse entrevistado a todos los elementos de la población bajo las mismas condiciones. Para el cálculo de este error es muy importante considerar el diseño con el que se seleccionó la muestra. El efecto del diseño, DEFT, indica la eficiencia del diseño empleado en relación a un diseño de muestreo irrestricto aleatorio (MIA). Un valor de 1 indica que el error estándar obtenido por ambos diseños (complejo y MIA) es igual; es decir, el muestreo complejo es tan eficiente como un MIA con el mismo tamaño de muestra. Si el valor es superior a 1, el muestreo complejo produjo un EE mayor al obtenido con un MIA.

$$DEFT = EE_{complejo} / EE_{MIA}$$

En la tabla se presentan los intervalos de 95% de confianza (1,96 veces el EE) y los efectos de diseño (DEFT). La tabla muestra también el valor del estadístico en cuestión (promedio o porcentaje). Los EE se estimaron con el paquete de cómputo Stata 9. Valores extremos se originan en un alto grado de homogeneidad dentro de cada conglomerado. En otras palabras, en

estos casos hay una importante segregación espacial de las personas según su condición socioeconómica, lo que resta eficiencia al muestreo por conglomerados para medir estas características.

Vale decir que el error muestral usualmente es entre 10% y 40% más grande que el que se habría obtenido con el muestreo irrestricto al azar. Por ejemplo, en el caso de Costa Rica, el importante índice de apoyo a la democracia (PSA5) tiene un error muestral de 0,66. Esto quiere decir que el intervalo de confianza a 95% (dado por 1,96 veces el EE) para el promedio de este índice (64,0) va de 62,7 a 65,3. De acuerdo con el DEFT de la tabla, este intervalo es 26% mayor que el que se habría obtenido con MIA.

Pais	Promedio	Error est.	Deft	Promedio	Error est.	Deft	Promedio	Error est.	Deft
	Wealth			itlr			Corvic		
México	4.93	0.10	2.12	58.61	1.21	1.62	37.12	1.99	1.63
Guatemala	3.19	0.22	4.25	59.09	1.40	1.87	18.02	1.36	1.37
El Salvador	3.37	0.13	2.71	62.25	1.22	1.48	13.36	1.05	1.29
Honduras	3.28	0.21	4.23	67.21	1.32	1.65	16.09	1.76	1.91
Nicaragua	2.43	0.24	5.73	60.22	0.98	1.24	17.99	1.26	1.38
Costa Rica	5.78	0.08	2.01	66.98	1.32	1.60	19.33	1.13	1.11
Panamá	2.70	0.21	4.40	49.43	0.99	1.33	11.26	1.27	1.57
Colombia	3.68	0.13	2.93	62.72	1.34	1.66	9.73	0.93	1.21
Ecuador	3.79	0.25	8.20	55.16	1.31	2.33	29.37	1.55	1.84
Bolivia	2.83	0.17	5.56	46.99	0.89	1.61	32.35	1.21	1.42
Perú	3.24	0.30	6.87	42.98	0.80	1.12	30.27	1.33	1.12
Chile	5.13	0.09	2.02	58.95	1.61	2.02	9.43	0.81	1.08
R.Dominicana	3.74	0.17	3.75	60.36	1.36	1.68	17.68	1.32	1.35
Haití	1.71	0.18	4.16	42.12	2.09	2.61	50.09	2.50	2.02
Jamaica	4.08	0.09	1.76	58.94	0.95	1.43	34.04	2.18	1.84

Pais	Promedio	Error est.	Deft	Promedio	Error est.	Deft	Promedio	Error est.	Deft
	PSA5			tol			Efigob		
México	60.80	0.83	1.57	56.25	1.10	1.65	43.89	1.19	1.90
Guatemala	52.21	0.76	1.37	52.71	0.82	1.29	33.75	1.04	1.55
El Salvador	55.36	0.91	1.71	55.76	0.69	1.10	43.85	1.11	1.66
Honduras	55.03	0.97	1.91	46.21	1.40	2.20	32.16	0.64	1.26
Nicaragua	45.34	1.14	1.97	53.49	2.34	3.49	32.20	0.97	1.76
Costa Rica	63.97	0.66	1.26	62.20	1.04	1.37	43.05	0.84	1.34
Panamá	46.63	1.00	1.82	48.00	1.41	2.25	40.68	0.99	1.67
Colombia	56.99	1.00	1.83	51.83	1.14	1.60	48.88	1.19	1.90
Ecuador	37.68	1.06	2.60	46.27	0.90	1.83	20.43	0.67	1.77
Bolivia	51.60	0.69	1.89	43.16	0.61	1.49			
Perú	43.92	0.64	1.23	53.55	1.11	1.78	33.83	0.86	1.56
Chile	53.18	0.94	1.67	56.31	1.81	2.37	51.43	1.12	1.99
R.Dominicana	57.65	0.78	1.36	58.94	1.15	1.39	55.04	0.84	1.26
Haití	41.61	1.41	2.39	62.09	1.20	1.74	31.79	1.01	1.93
Jamaica	48.87	0.92	1.58	72.67	1.11	1.81	37.49	0.84	1.53