



USAID | ECUADOR
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

Auditoría de la democracia: Ecuador 2006

Por:

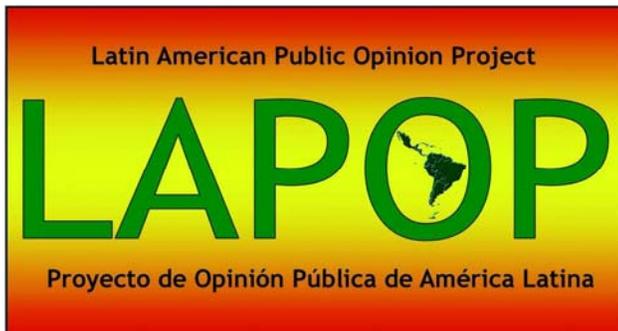
Mitchell A. Seligson

Juan Carlos Donoso

Daniel Moreno

Diana Orcés

Vivian Schwarz-Blum



Center for the
AMERICAS
AT VANDERBILT

TOWARD

A BETTER HEMISPHERE



VANDERBILT UNIVERSITY



Este estudio se realizó gracias al patrocinio otorgado por el programa de Democracia y Gobierno de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional en el Ecuador (USAID/Ecuador) bajo los términos de la Asignación no 511-A-00-04-00227-00. Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a las de sus autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos.

Contenido

Contenido.....	iii
Lista de Gráficos.....	v
Lista de cuadros.....	viii
I. Introducción y Muestra de 2006.....	9
Antecedentes al estudio de 2006.....	20
Diseño de la muestra.....	20
Visión general de la muestra.....	24
Conclusiones.....	29
II. La Sociedad Civil.....	31
Niveles de participación a través de los años.....	31
Factores que determinan la participación civil.....	36
Género y estado civil como posibles explicaciones.....	36
La influencia de los medios.....	40
Nivel de urbanización y participación.....	41
Factores que explican la participación: un modelo estadístico.....	42
Las protestas como forma alternativa de participación civil.....	44
El voto en el Ecuador:.....	48
Conclusiones.....	50
Referencias.....	50
III. La corrupción y la democracia.....	52
Justificación del pago de coimas.....	53
Victimización de la corrupción.....	59
Victimización de la corrupción y su impacto en la justificación de la corrupción.....	64
Conclusiones.....	68
IV. La confianza en las instituciones políticas en Ecuador.....	69
Confianza en las instituciones políticas en 2006.....	71
Confianza en las instituciones por grupos de instituciones.....	82
A. Instituciones administrativas.....	85
B. Instituciones del Poder Judicial.....	89
C. Instituciones de representación.....	90
D. Instituciones de la sociedad civil.....	93
Conclusiones.....	95
Referencias.....	96
V. Identidades múltiples y cultura política en el Ecuador.....	97
Identidad étnica.....	98
La identidad indígena en la política ecuatoriana.....	101
La ideología como identidad.....	103
Identidades religiosas.....	106
Identidad de clase.....	109
Pertenencia a la comunidad política.....	111
Conclusiones.....	115
Referencias.....	116
VI. El sistema judicial ecuatoriano.....	117

Acceso al sistema judicial.....	119
Eficiencia del sistema judicial	121
Independencia del sistema judicial	125
Conclusiones	129
Referencias.....	129
VII. Apoyo al sistema político y tolerancia.....	130
La tolerancia en el Ecuador.....	130
Tolerancia social	138
Apoyo al sistema político.....	141
Apoyo a una democracia estable.....	143
Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en el Ecuador.....	145
Conclusión	150
Referencias.....	151
VIII. La percepción de la amenaza y la democracia.....	152
La tolerancia y las actitudes autoritarias	152
Actitudes autoritarias	156
Resumen: Temor de la migración y valores autoritarios	161
La Delincuencia	161
La economía.....	167
Conclusión	173
Referencias.....	173
Anexo A1: Cuestionario en español.....	174
Anexo A2: Cuestionario en Quichua.....	205
Anexo B: Descripción Técnica de la Muestra.....	236

Lista de Gráficos

Gráfico I-1. Distribución de las muestras por edad y sexo	25
Gráfico I-2. Distribución de las tres muestras por edades	26
Gráfico I-3. Distribución de las tres muestras por nivel de educación.	27
Gráfico I-4. Distribución de la muestra por nivel de ingreso	28
Gráfico I-5. Ingreso y lugar de residencia: comparación 2001, 2004 y 2006.....	29
Gráfico II-1. Participación civil a través de los años.....	34
Gráfico II-2. Porcentaje de las muestras 2001-2006 que participan semanalmente en reuniones cívicas	35
Gráfico II-3. Participación total por género.....	37
Gráfico II-4. Participación en asociaciones de padres de familia por género.....	38
Gráfico II-5. Participación por estado civil.....	39
Gráfico II-6. Participación de acuerdo a la tenencia de hijos.	40
Gráfico II-7. Niveles de participación por área de residencia	42
Gráfico II-8. Participación en protestas según nivel de educación.....	45
Gráfico II-9. Participación en protestas según niveles de ingreso.....	46
Gráfico II-10. Participación en protestas según edad.	48
Gráfico II-11. Porcentaje de personas que votaron en elección presidencial 2002.	49
Gráfico III-1. Instituto de Control de la Corrupción del Banco Mundial para el año 2004: el Ecuador en perspectiva comparada.....	52
Gráfico III-2. Porcentaje de entrevistados que justifican las coimas.....	54
Gráfico III-3. Justificación del pago de coimas por ciudad y área.	56
Gráfico III-4. Impacto de la justificación de las coimas por género.....	58
Gráfico III-5. Impacto de la edad en la justificación de las coimas.....	59
Gráfico III-6. Frecuencia de víctimas de corrupción en los años 2001 – 2006 y medidas comparativas.	60
Gráfico III-7. Pago de coimas en los servicios de los usuarios: 2004-2006.....	61
Gráfico III-8. Índice total de victimización de la corrupción, 2006, por localidad	62
Gráfico III-9. Porcentaje de la población que ha sido víctima de por lo menos una forma de corrupción,	63
Gráfico III-10. Número total de formas de corrupción, experimentados por quienes fueron víctimas al menos una vez, por localidad.	64
Gráfico III-11. Relación entre la victimización de la corrupción y la justificación a las coimas.65	
Gráfico III-12. Victimización de la Corrupción y la justificación al pago de coimas por género.	66
Gráfico III-13. Victimización de la Corrupción y justificación al pago de coimas por área de residencia	67
Gráfico III-14. Victimización de la Corrupción y justificación al pago de coimas, por ciudad. 68	
Gráfico IV-1 Confianza en las instituciones, Ecuador 2006.....	72
Gráfico IV-2 Confianza en las instituciones en Ecuador 2001 - 2006	74
Gráfico IV-3 Niveles de confianza en el Gobierno Nacional, el Congreso Nacional y los partidos políticos entre 2001 y 2006.....	76
Gráfico IV-4. Nivel de confianza en las instituciones por nivel educativo	80

Gráfico IV-5. Nivel de confianza en las instituciones según la percepción de generalización de la corrupción	81
Gráfico IV-6. Cambios en los niveles de confianza en las instituciones entre 2001 y 2006, por grupos de instituciones.....	83
Gráfico IV-7. Nivel de confianza por grupos de instituciones según percepción de generalización de la corrupción.....	84
Gráfico IV-8. Confianza en las instituciones administrativas del Ecuador: 2001 – 2006	86
Gráfico IV-9. Nivel de confianza en instituciones administrativas según percepción de la situación económica en 2006	88
Gráfico IV-10. Confianza en las instituciones del Poder Judicial del Ecuador: 2001 – 2006	89
Gráfico IV-11. Confianza en las instituciones de representación del Ecuador: 2001 – 2006	91
Gráfico IV-12. Confianza en las instituciones civiles del Ecuador: 2001 – 2006	93
Gráfico VI-1 Formas de fortalecer la democracia según los ecuatorianos	118
Gráfico VI-2 Sabe Ud. a que instituciones acudir para: denunciar un caso de explotación laboral?	120
Gráfico VI-3 Sabe Ud. a que instituciones acudir para: denunciar un caso de explotación sexual?	121
Gráfico VI-4 Confianza de los ecuatorianos en los poderes del Estado	122
Gráfico VI-5 Pago de sobornos en el último año de acuerdo a justificación de pago de coimas	123
Gráfico VI-6 Satisfacción de los ciudadanos con las instituciones judiciales	125
Gráfico VI-7 Opinión sobre independencia de la nueva Corte Suprema.....	127
Gráfico VII-1. Tolerancia política: apoyo a los derechos de quienes critican el sistema.....	132
Gráfico VII-2. Tolerancia por sexo.....	133
Gráfico VII-3. Tolerancia por edad.	134
Gráfico VII-4. Tolerancia por nivel de educación	135
Gráfico VII-5. Tolerancia por regiones del país	136
Gráfico VII-6. Tolerancia social por sexo, 2006	139
Gráfico VII-7. Tolerancia social por grado de educación. 2006.....	140
Gráfico VII-8. Apoyo al sistema político ecuatoriano.....	142
Gráfico VII-9. Apoyo al sistema político por regiones del país	143
Gráfico VII-10. Apoyo al sistema y tolerancia a través del tiempo.....	146
Gráfico VII-11. Apoyo a una democracia estable por educación.....	148
Gráfico VII-12. Apoyo a una democracia estable por ciudades	149
Gráfico VII-13. Apoyo a una democracia estable por percepción de la situación económica personal.....	150
Gráfico VIII-1. ¿Justifica la llegada de inmigrantes?	154
Gráfico VIII-2. ¿Que debería hacer el Gobierno?	154
Gráfico VIII-3. ¿Qué hacen los colombianos que vienen al país?.....	154
Gráfico VIII-4. La opinión de los ecuatorianos sobre la llegada de inmigrantes colombianos por la expansión del conflicto armado y su impacto en la tolerancia	155
Gráfico VIII-5. La opinión de los ecuatorianos sobre la llegada de inmigrantes colombianos por la expansión del conflicto armado y la activación de las actitudes autoritarias.....	157
Gráfico VIII-6. Actitudes autoritarias presentes en los ecuatorianos con respecto a la inmigración colombiana.....	158
Gráfico VIII-7. Actitudes autoritarias presentes en las personas con respecto a los colombianos que vienen a trabajar al país.....	159

Gráfico VIII-8. Apoyo al sistema a través del tiempo con respecto a la delincuencia.....	162
Gráfico VIII-9. Apoyo al sistema relacionado con la seguridad de las personas en su lugar de vivienda.....	163
Gráfico VIII-10. Percepción de pandillas en el barrio.....	164
Gráfico VIII-11. Ciudades afectadas por pandillas.....	165
Gráfico VIII-12. La percepción de la amenaza de un crimen en el barrio y la presencia de pandillas.....	166
Gráfico VIII-13. Percepción de la situación económica actual del país y el apoyo al sistema político.....	168
Gráfico VIII-14. Percepción de la situación económica del país en el próximo año y el apoyo al sistema.....	169
Gráfico VIII-15. Percepción de la situación económica personal de los ecuatorianos y su apoyo al sistema.....	170
Gráfico VIII-16. Percepción de la situación económica de los ecuatorianos en los próximos doce meses y su apoyo al sistema político.....	171

Lista de cuadros

Tabla II-1. Factores que explican la participación civil: resultados de la.....	43
Tabla III-1. Factores que explican la justificación de coimas: resultados de la regresión logística	55
Tabla III-2. Justificación de las coimas por estrato y localidad.....	57
Tabla IV-1. Preguntas del cuestionario que miden confianza en las instituciones políticas del Ecuador	71
Tabla IV-2. Factores que explican la falta de confianza en instituciones con niveles más bajos de confianza: resultados de la regresión lineal	77
Tabla IV-3. Factores que explican la confianza en instituciones con niveles más altos de confianza: resultados de la regresión lineal	79
Tabla IV-4. Factores que explican la confianza en instituciones administrativas:	87
Tabla IV-5. Factores que explican la confianza en instituciones de representación: resultados de la regresión lineal.....	92
Tabla IV-6. Factores que explican la confianza en instituciones civiles: resultados de la regresión lineal.....	94
Tabla VII-1. Factores que explican la tolerancia política: Resultados de la.....	137
Tabla VII-2. Factores que explican la tolerancia social: Resultados de la	140
Tabla VII-3. Relación teórica entre apoyo al sistema y la tolerancia en sociedades institucionalmente democráticas	144
Tabla VII-4. Relación empírica entre apoyo al sistema institucional y la tolerancia en el Ecuador	147
Tabla VIII-1. Factores que explican la activación de las actitudes autoritarias: Resultados de la	160
Tabla VIII-2. Factores que explican la declinación del Apoyo al sistema político: Resultados de la Regresión Lineal	172

I. Introducción y Muestra de 2006

Acontecimientos en el Ecuador entre 2004 y 2006

Los años 2004, 2005 y principios del 2006 han sido el escenario de una serie de acontecimientos de tipo económico, político y social que han tenido profundas consecuencias en el país. Frente al más alto crecimiento económico de los últimos diez años registrado en 2004, resalta la profunda inestabilidad política ocasionada por las decisiones del Parlamento Nacional, con el apoyo y aprobación del Presidente de la República, que a finales de ese año descabezaron el poder judicial, los Tribunales Constitucional y Supremo Electoral, lo que resultó en la caída posterior del Presidente Lucio Gutiérrez, episodio que los ecuatorianos calificaron como el evento de mayor repercusión del año 2005.¹ El cambio de gobierno no parece haber sido una solución completa, ya que los ecuatorianos han sentido profundizarse los problemas de inestabilidad política y consecuente inestabilidad económica y social.² Entre otros acontecimientos la expansión del conflicto armado de Colombia hacia el Ecuador, las negociaciones del Tratado de Libre Comercio (TLC) y la demanda de caducidad del contrato con la petrolera OXY, han sido tema de preocupación de la ciudadanía ecuatoriana. Pasaremos una breve revista a estos acontecimientos.

Eventos políticos

La falta de liderazgo y la debilidad política fueron evidentes durante el gobierno de Lucio Gutiérrez, quien llegó al poder con un discurso de renovación política en el que buscaba diferenciarse de los partidos tradicionales a los cuales derrotó en las urnas. No obstante, ante la debilidad parlamentaria y las posiciones críticas en contra de su gobierno, Gutiérrez comenzó cediendo posiciones ante el Partido Social Cristiano (PSC) liderado por el diputado y ex presidente León Febres Cordero y a otros como el partido Roldosista Ecuatoriano (PRE) y el Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN). La consecuencia fue la conformación de una mayoría “institucional” integrada de los partidos antes mencionados, así como de un grupo de diputados “independientes.”

Esta relación política alcanza su momento más crítico en diciembre de 2004, con la decisión tomada por una simple mayoría del Congreso Nacional de destituir a la Corte Suprema de Justicia establecida en 1997 y a los Tribunales Constitucional y Supremo Electoral. Uno de los más claros objetivos de este cambio, que puede ser calificado de resquebrajamiento constitucional, resultó en la nueva Corte de Justicia presidida por Guillermo Castro Dáger, conocido como el “Pichi” Castro, quien decretó la nulidad de los juicios en contra de los ex presidentes Gustavo Noboa, asilado en República Dominicana, Abdalá Bucaram, asilado en Panamá, y del ex Vicepresidente Alberto Dahik, asilado en Costa Rica. El Presidente de la

¹ www.cedatos.com. Los principales acontecimientos de 2005, según la población.

² Ibid. Apreciaciones de los ecuatorianos sobre el nuevo gobierno.

República guardó un comprometedor silencio frente a esta decisión de la “Pichi” Corte y los tres mandatarios prófugos regresaron al país en cuestión de pocos días.³

Paralelamente, el relator especial de la ONU, Leandro Despouy, visitó el Ecuador con el fin de investigar y presentar un informe de los eventos sucedidos en materia constitucional y de derechos humanos ante las Naciones Unidas. En su informe, Despouy concluyó que la destitución de la Corte Suprema de Justicia y la anulación de los Tribunales Constitucional y Supremo Electoral fueron decisiones inconstitucionales.⁴

Todos estos eventos desencadenaron el descontento en la ciudadanía ecuatoriana, evidenciándose fuertes protestas populares en ciudades como Quito, Guayaquil, Cuenca, Latacunga y Ambato, durante febrero de 2005.⁵ Estos eventos se intensificaron en los meses posteriores, especialmente con el regreso al país de Abadalá Bucaram, el 1 de abril de 2005; según una encuesta de CEDATOS Gallup International, los ecuatorianos en un 81% consideraban que tal regreso había sido propiciado por Lucio Gutiérrez y lo desaprobaban. Siguió una semana de constantes manifestaciones, concentradas fundamentalmente en Quito, donde Gutiérrez calificó a los manifestantes de “Forajidos.”

La culminación de las decisiones erráticas de Gutiérrez se dio la noche del viernes 15 de abril de 2005, cuando dictó un Decreto de Emergencia limitado a la ciudad de Quito, pero con un dictamen de alcance nacional que cesaba a la “Pichi” Corte y convocaba al Congreso Nacional para que de forma a tal cesación. Si bien así lo hizo el Congreso el domingo 17 de abril por amplia mayoría, el movimiento “Forajido” se volvió imparable con una manifestación en la noche del 19 de abril, que fue reprimida brutalmente por la Policía Nacional, resultando en la muerte de un fotógrafo chileno, 16 heridos y más de 80 semiasfiados.⁶

A la media noche del martes 19 de abril el Ministro de Educación dispuso la asistencia obligatoria a clases al día siguiente, ya que “había tranquilidad en la ciudad”, disposición que fue cambiada a las 7am del 20 de abril con una de inasistencia obligatoria. Pero los estudiantes ya habían acudido a clases y al encontrarse con las puertas cerradas se volcaron a las calles de la ciudad, en manifestaciones masivas al grito de “Lucio fuera”. Esa misma mañana el Comandante General de la Policía, Jorge Poveda, renunció a su cargo “para no atacar a la población”. En otros ámbitos, mientras el Presidente Gutiérrez atendía en su despacho, los generales de las Fuerzas Armadas decidían en el Ministerio de Defensa el “retiro de su apoyo” al Presidente de la República, al tiempo que los diputados abandonaban la sede del Congreso Nacional y a su Presidente, para sesionar en el Centro Internacional de Estudios Superiores de Periodismo de América Latina (CIESPAL). Al medio día, 60 de los 100 diputados que conforman el Congreso, se reunieron en CIESPAL bajo la dirección de la diputada Cynthia Viteri, resolvieron destituir al Presidente de la República “por abandono del cargo” y, minutos más tarde, posesionaron al Vicepresidente Alfredo Palacio, como nuevo Presidente Constitucional. Ya sin control policial, los estudiantes y el pueblo enardecido autocalificado de “Forajido” entró a la plaza de la

³ En: <http://hrw.org/spanish/docs/2004/12/17/ecuado9912.htm>

⁴ 2006. La prolongada crisis política opacó los logros económicos. *El Comercio*, 50.

⁵ 2006. Quito se convirtió en el eje de la protesta por la Corte. *El Comercio*, 52

⁶ En: [http://www.eluniverso.com/core/eluniverso.asp?fecha=04/20/2005&page=noticia&id=8&tab=1&contid=48FB776B53484D4A9FAB556A7BB9420A&EUID="](http://www.eluniverso.com/core/eluniverso.asp?fecha=04/20/2005&page=noticia&id=8&tab=1&contid=48FB776B53484D4A9FAB556A7BB9420A&EUID=)

Independencia sin que los grupos de indígenas traídos de varias provincias por los seguidores de Gutiérrez pudieran hacer algo. En cuestión de minutos, un helicóptero aterrizó en una terraza del palacio de gobierno habilitada la noche anterior, en el cual el Presidente de la República abandonó su puesto y el palacio.

El Presidente Gutiérrez se refugió en la Embajada de Brasil, país al que viajó cuatro días después de su destitución en calidad de asilado político, status al cual renunció el 6 de junio de 2005, para trasladarse a los Estados Unidos. Días antes la Organización de Estados Americanos reconoció al nuevo gobierno; sin embargo Gutiérrez quiso denunciar la ilegalidad de su destitución ante este Organismo, pero no fue recibido por el Secretario General José Miguel Insulza. No obstante, el ex mandatario declaró en Washington ante la prensa internacional que él continuaba siendo el presidente legítimo del Ecuador por cuanto su destitución se había debido a un golpe de estado. El nuevo gobierno consideró que con estas declaraciones Gutiérrez estaba atentando contra la seguridad del estado y a través del ministro de gobierno, Mauricio Gándara, le entabló un juicio por sedición con la consecuente orden de prisión solicitada por la Fiscal General encargada, Cecilia Armas, al Presidente de la Corte Superior de Justicia de Quito.

En un intento por aproximarse al Ecuador, el ex mandatario se trasladó al norte del Perú y luego a Colombia, país que también le concedió el asilo político. En Bogotá puso en circulación su libro “El Golpe” e inmediatamente renunció al asilo y viajó al Ecuador el 14 de octubre, donde fue arrestado por la policía nacional tan pronto llegó al país para trasladarlo al ex penal García Moreno, en una celda de máxima seguridad. Tras varias audiencias ante los jueces, el 3 de marzo de 2006 fue finalmente liberado por el nuevo Presidente de la Corte Superior de Quito quien dictó un sobreseimiento definitivo al no encontrar causas de sedición y evidencias suficientes para su encarcelamiento.⁷

Alfredo Palacio, médico cardiólogo de profesión, al tomar posesión de la Presidencia de la República anunció que “refundaría al país” y realizaría una profunda reorganización institucional vía convocatoria a Asamblea Constituyente. Esta oferta no la ha podido cumplir y más bien, ha sido causa de una constante confrontación con el Congreso Nacional que en forma repetida ha negado varias propuestas del Ejecutivo de convocar a esta consulta popular. Por otra parte, la tónica del nuevo gobierno ha sido la inestabilidad institucional y política con más de 250 cambios de funcionarios públicos superiores en doce meses de gestión, en áreas fundamentales como economía, defensa nacional, relaciones exteriores, gobierno, energía, y telecomunicaciones.

Después de 11 meses de una irregular situación de la Corte Suprema de Justicia, cuatro meses de la Corte designada por el Congreso Nacional el 8 de diciembre de 2004 hasta el 17 de abril en que fue destituida también por el Congreso y 7 meses más con falta total de este ente jurídico, 31 magistrados elegidos por la Comisión Calificadora conformada para el efecto, fueron posesionados el 28 de noviembre del 2005, con la presencia de la sociedad civil y los máximos representantes de la OEA y la ONU. Los elegidos obtuvieron los mejores puntajes en un concurso de méritos en el que participaron representantes del sector judicial, abogados en libre ejercicio, profesionales y docentes.⁸

⁷ En: <http://www.lacronica.com/edicionenlinea/notas/noticias/20060304/114819.asp>

⁸ 2006. Remezón en el país por la muerte del notario Cabrera. *El Comercio*, 74

Entre otros acontecimientos, el Gobierno declaró estado de emergencia en Machala, debido a varios actos de violencia suscitados en noviembre de 2005, a raíz de la muerte del notario José Cabrera, de quién se presume estuvo envuelto en lavado de dólares. Más de 20 militares y policías fueron detenidos por participar en el saqueo de las oficinas del Notario y de apropiarse de importantes sumas de dinero. Alrededor de 8.500 personas confesaron haber entregado dinero al notario, recibiendo un interés mensual de hasta el 10% del capital depositado. Varios personajes se vieron involucrados en este episodio, como el Presidente de la Corte Superior de Justicia de Machala, un candidato finalista para ocupar una magistratura de la Corte Suprema de Justicia, directivos de bancos y autoridades provinciales y seccionales, quienes tuvieron que dejar sus posiciones ante el escándalo producido. Por su parte el Superintendente de Bancos, Alejandro Maldonado, fue acusado de no haber ejercido el control oportuno y necesario para evitar esta indebida operación extrabancaria de la cual ya se había tenido evidencias desde el año 2004 según informes de bancos de la ciudad respecto de dudosas transacciones del notario. Maldonado que fue enjuiciado políticamente por el Congreso, no concurrió a la defensa y fue destituido por el Parlamento el 30 de noviembre. Este episodio afectó la imagen de las Fuerzas Armadas y de la Policía.⁹

Otro suceso de gran importancia registrado en 2005 fue la expansión del conflicto armado de Colombia hacia el Ecuador. Durante el mes de julio de 2005, los enfrentamientos entre el ejército colombiano y la guerrilla provocaron el cruce de la frontera hacia el interior del país, haciéndose necesario un mayor control de la frontera norte por parte de Ecuador. El Gobierno Nacional decidió no involucrarse en el Plan Colombia por considerarlo una amenaza contra la seguridad del Estado ecuatoriano. El Plan Colombia incluye además de operaciones de recuperación y desarrollo de las áreas fronterizas, operaciones militares para combatir a la violencia y al narcotráfico.¹⁰ El 18 de septiembre, el Presidente ecuatoriano pidió públicamente a su homólogo colombiano el cese de las fumigaciones aéreas en territorio ecuatoriano, argumentando que no existían pruebas de que el químico utilizado no tenga efectos secundarios. Asimismo, el Gobierno ecuatoriano denunció la presencia de colombianos ilegales en la provincia de Sucumbíos. El 11 de noviembre de 2005, la Policía Antinarcóticos de Colombia violó la soberanía del Ecuador con la presencia de ocho helicópteros y 400 militares en territorio ecuatoriano, resultando varios civiles heridos durante los enfrentamientos. Este es un problema cuya solución parece todavía lejana.¹¹

Eventos económicos

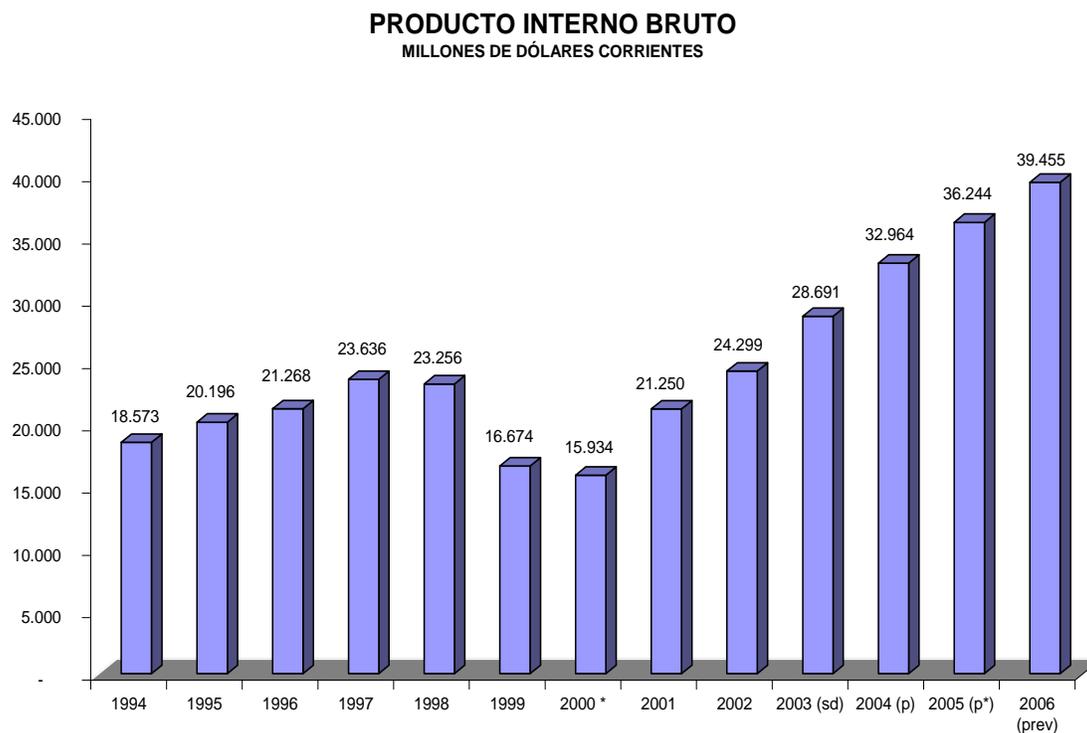
El clima económico del Ecuador entre 2004 y 2005 pasó de una recuperada a una frágil estabilidad económica. Los indicadores macro y micro económicos evidenciaron, por una parte, un crecimiento económico del 7.7% registrado en 2004, el más alto de la década anterior, seguido del 3.9% en 2005, con una baja observada como consecuencia de la reducción de la inversión externa directa y menor producción petrolera y de otros rubros. Para el año 2006 la

⁹ En: http://www.lainsignia.org/2005/diciembre/ibe_083.htm

¹⁰ Para tener una idea más clara del conflicto armado en Colombia y sus consecuencias consultar: (Izquierdo 2005)

¹¹ 2006. Remezón en el país por la muerte del notario Cabrera. *El Comercio*, 74

proyección oficial alcanza al 3.8%. Por otra parte, el país experimentó una baja considerable en la inflación: de 7.93% en 2003 bajó a 2.74% en 2004, si bien con un recrudecimiento en el ritmo de subida de los precios de 1.21% en abril 2005 a 3.14% en diciembre 2005; 4.23% en marzo y 3.4% en abril 2006, en términos anuales¹². Por su parte el desempleo se mantuvo en registros más o menos sin cambio (9,3% a diciembre de 2003, 9,9% en diciembre de 2004 y 9,3% a diciembre de 2005), con algunos meses en los tres años que registraron incrementos que llevaron la cifra global hasta 10 y 12%. A abril de 2006 este indicador se situó en 10,26%).¹³

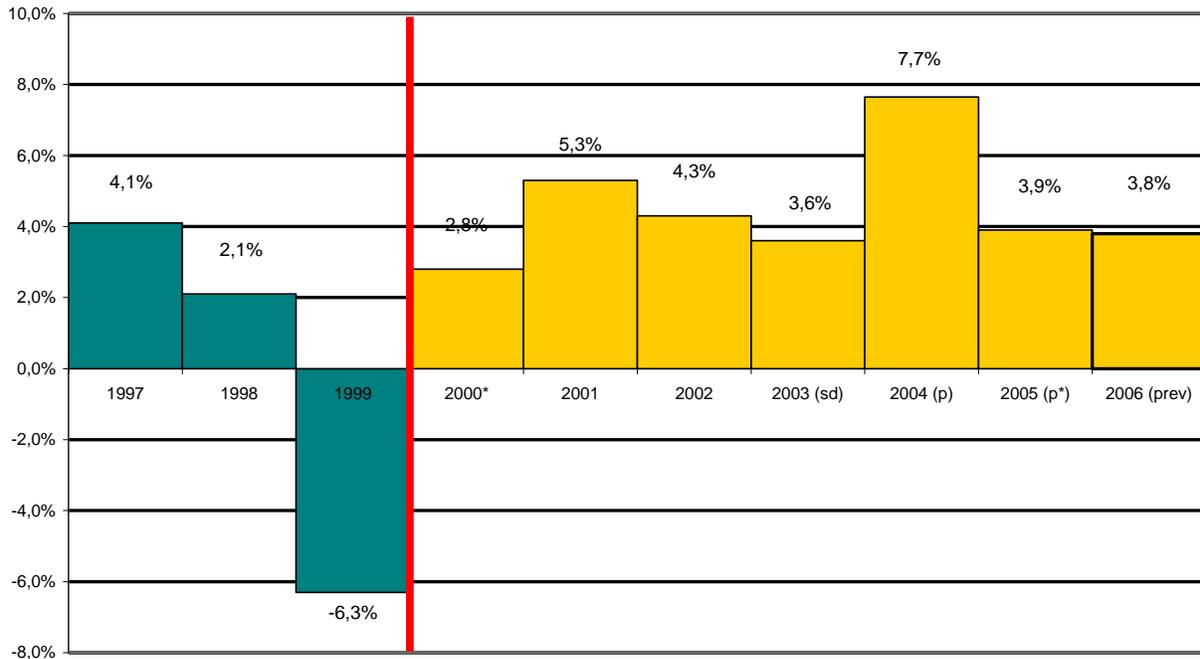


(*) Año de la dolarización (sd) semidefinitivo, (p) provisional, (p*) provisional: suma de trimestres, (prev) previsiones o proyecciones
Fuente: Banco Central del Ecuador, Información Estadística Mensual No.1850, abril 2006

¹² INEC, Instituto Nacional de Estadística y Censos. Cifras corregidas de inflación a marzo 2006. BCE: Información Estadística Mensual No 1.850, abril 30, 2006.

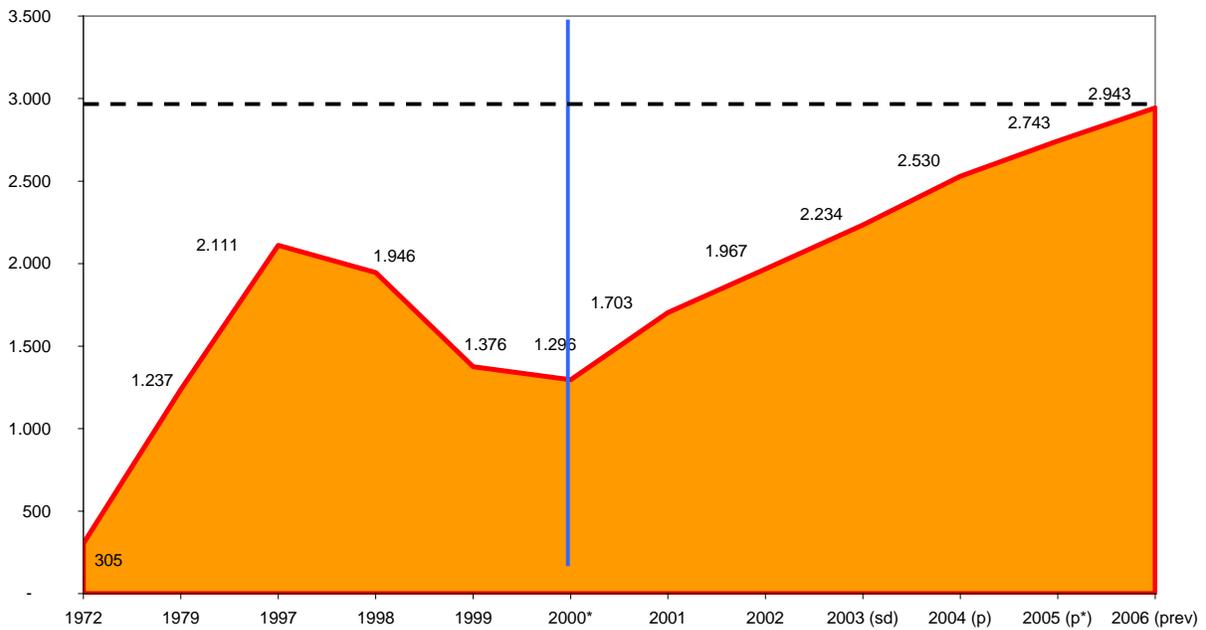
¹³ Banco Central del Ecuador. Información Estadística Mensual. 2003 – 2006; www.inec.gov.ec; www.cedatos.com.ec.

CRECIMIENTO REAL DEL PIB ANTES Y DESPUÉS DE LA DOLARIZACIÓN

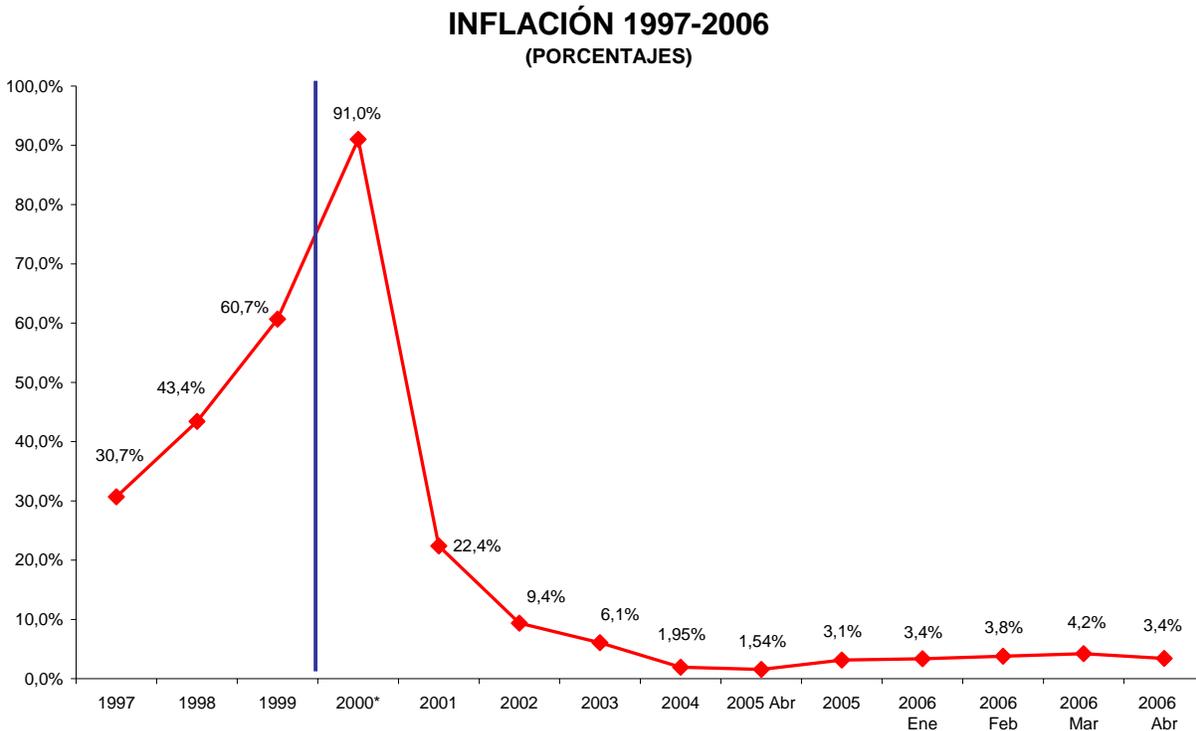


(*) Año de la dolarización (sd) semidefinitivo, (p) provisional, (p*) provisional: suma de trimestres, (prev) previsiones o proyecciones
 Fuente: Banco Central del Ecuador, Información Estadística Mensual No.1850, abril 2006

**PIB PER CÁPITA 1972-2003 (ANTES Y DESPUÉS DE LA DOLARIZACIÓN)
 EN DÓLARES CORRIENTES**



(*) Año de la dolarización (sd) semidefinitivo, (p) provisional, (p*) provisional: suma de trimestres, (prev) previsiones o proyecciones
 Fuente: Banco Central del Ecuador, Información Estadística Mensual No.1850, abril 2006



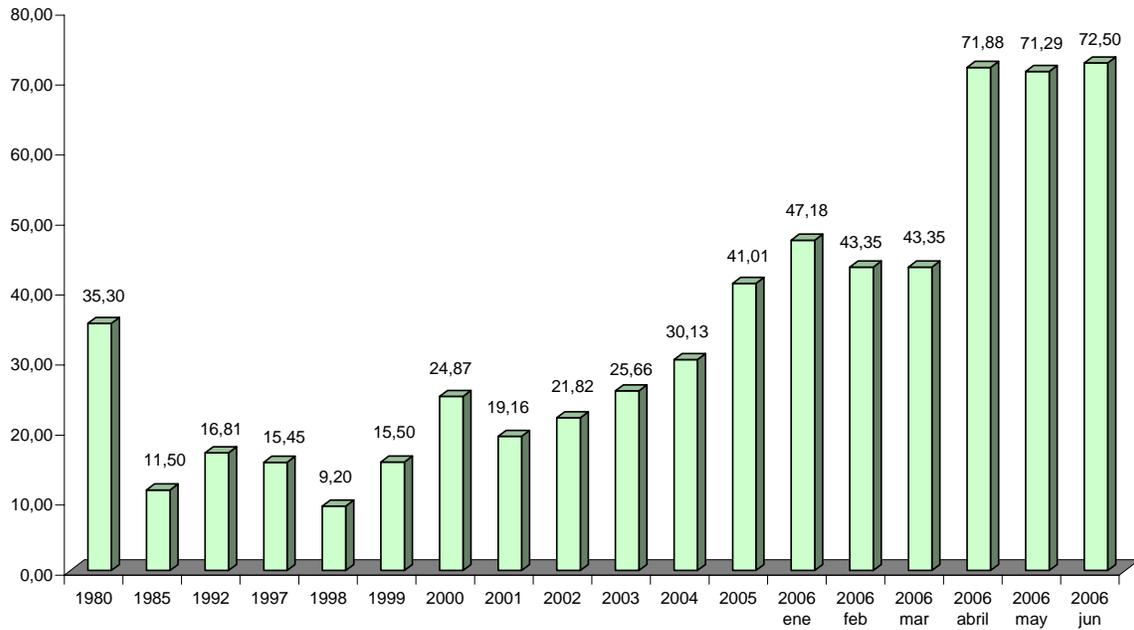
(*) Año de la Dolarización

A Diciembre de Cada Año

Fuente: Banco Central del Ecuador, Información Estadística Mensual No.1850, abril 2006

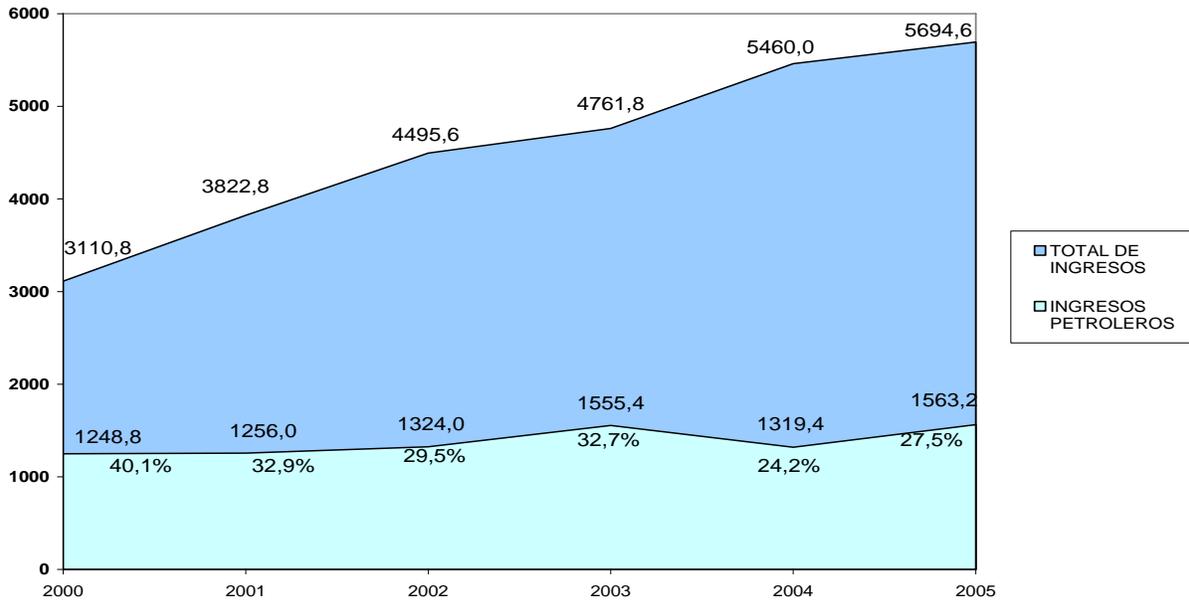
El sector petrolero tuvo un comportamiento diferente al de años anteriores por diversas razones. Primero, la producción estatal tuvo una disminución considerable de 74,5 millones de barriles en 2003 a 71 millones en 2005, en tanto que la producción de empresas privadas tuvo un incremento de 79 millones a 123.2 millones en igual período, con valores unitarios que pasaron de \$25,42 a \$45,92 por barril, resultante del “castigo” al precio internacional que superó los \$72 por barril. En materia de exportaciones petroleras, mientras el estado pasó de 444,4 millones de dólares en 2003 a \$1.156,5 millones, las empresas privadas aumentaron sus ingresos de \$1.242,3 a \$3.096,7 millones en igual período. El Ecuador no pudo ni supo aprovechar la escalada de precios del petróleo y enfrentó bajas considerables en la producción, causadas en buena parte por los paros y huelgas de las provincias amazónicas que paralizaron la producción con medidas violentas que comprometieron la infraestructura de almacenamiento y transporte de petróleo, todo lo cual causó pérdidas millonarias al país. Los ingresos petroleros en 2003 representaron el 32,7% del Presupuesto del Gobierno Central, en 2004, el 24,2% y en 2005, el 27,5%.

PRECIO DEL BARRIL DE PETROLEO
VALOR UNITARIO EN DÓLARES



Fuente: Banco Central del Ecuador, Información Estadística Mensual No.1850, abril 2006
www.bce.fin.ec

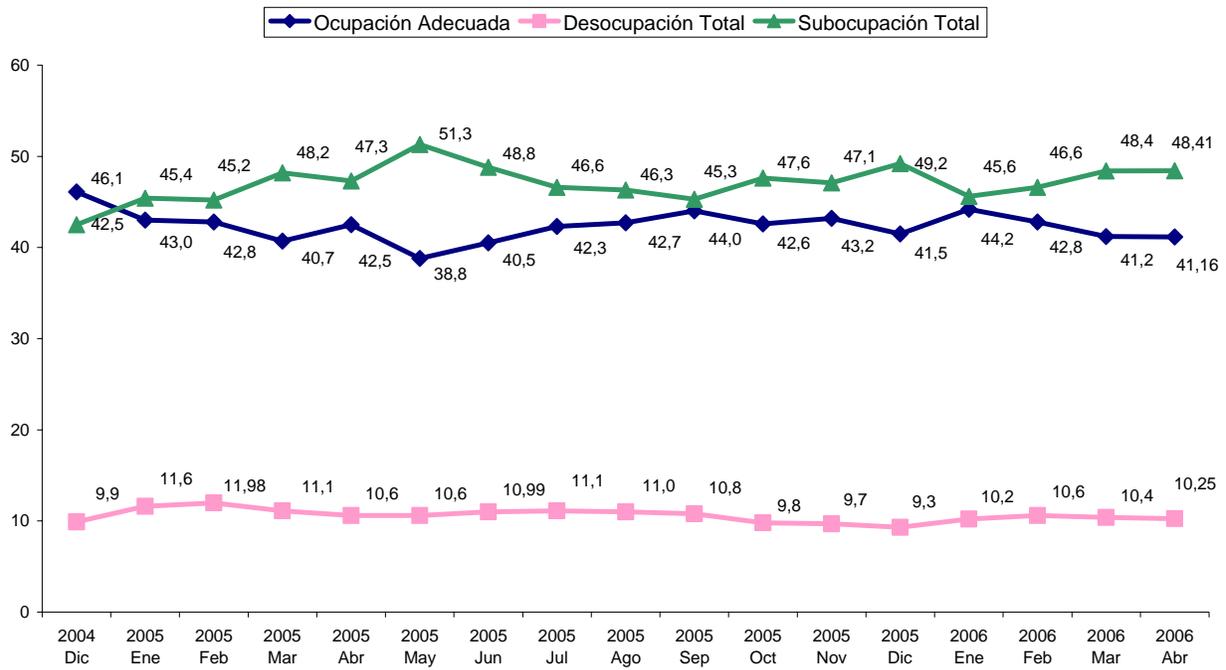
INGRESOS PETROLEROS DEL PRESUPUESTO DEL GOBIERNO CENTRAL
MILLONES DE DÓLARES



Fuente: Banco Central del Ecuador, Información Estadística Mensual No.1850, abril 2006

Un recurso económico fundamental para el país han sido las remesas enviadas por los emigrantes. Este rubro constituye la segunda fuente de ingreso más importante del país, solamente superado por las divisas provenientes de las exportaciones petroleras. En el año 2004, según los registros del Banco Central del Ecuador, ingresaron al país 1.604 millones de dólares y para el 2005, 1.710 millones.¹⁴ Esta suma representa el 4,72% del Producto Interno Bruto, el 16,9% de las exportaciones totales, el 40,4% de las exportaciones no petroleras y 9,4% superior a los ingresos petroleros que alimentaron el presupuesto del gobierno central en 2005. Se proyecta que para el 2006, la cifra superará los 2.000 millones de dólares, lo cual, en términos comparativos significará un 27% del presupuesto nacional para el próximo período.¹⁵

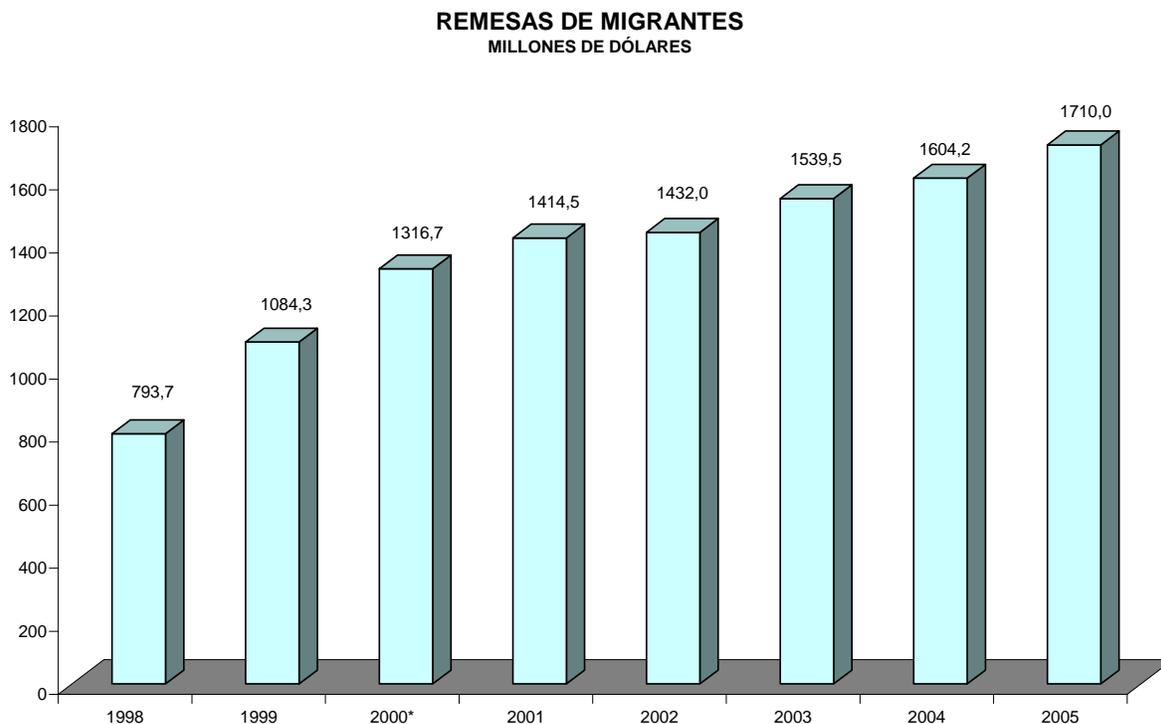
MERCADO LABORAL



Fuente: Banco Central del Ecuador, Información Estadística Mensual No.1850, abril 2006
www.bce.fin.ec

¹⁴ Banco Central del Ecuador, Información Mensual, abril 2006. El Banco Interamericano de Desarrollo ha estimado las remesas de ecuatorianos en el año 2005 en \$2.005 millones. Informe BID, abril, 2006.

¹⁵ Banco Central. En: <http://www.bce.fin.ec>



(*) Año de la Dolarización

Fuente: Banco Central del Ecuador, Información Estadística Mensual No.1848, Febrero 2006

Informe del BID sobre las remesas de los Emigrantes Latinoamericanos señala un ingreso de 2005 millones en remesas

Un evento que ha mantenido la atención de los ecuatorianos ha sido el Tratado de Libre Comercio y las negociaciones que se han desarrollado entre el Ecuador y los Estados Unidos, hasta la XV ronda celebrada a fines de marzo de 2006. Perú y Colombia, por su parte, han avanzado en estas negociaciones y prácticamente está abierta la puerta en sus respectivos países para la firma de este tratado. En el Ecuador ha habido falta de información y conocimiento sobre el alcance, el contenido y consecuencias del TLC (más del 60% de la población¹⁶ expresa no tiene esta información). La oposición a este tratado ha sido cada vez mayor, encabezada por grupos indígenas que han ocasionado paros y obstrucción de vías en varias provincias, apoyados por estudiantes y grupos de izquierda en las ciudades, en tanto que los empresarios han organizado manifestaciones a favor, con sus empleados y obreros. Estas manifestaciones anti TLC se intensificaron en los meses de febrero y marzo de 2006 liderados por la CONAIE (Confederación de Nacionalidades Indígenas) bajo la dirección de Luis Macas, indígena saraguro ex legislador y ex Ministro de Agricultura de Lucio Gutiérrez.

Estas manifestaciones también incluyeron la demanda de la salida del país de la empresa petrolera OXY (Occidental Petroleum Corporation), reclamando la caducidad del contrato con la petrolera que fue acusada de ceder el 40% de sus acciones a la empresa canadiense ENCANNA,

¹⁶ www.cedatos.com

sin previa autorización del gobierno. Las protestas tomaron un carácter violento, con pérdidas estimadas oficialmente en más de 400 millones de dólares, haciendo que el gobierno decrete la emergencia en varias provincias afectadas por las protestas.¹⁷

El epílogo de estas confrontaciones se dio durante los meses de abril y mayo de 2006 después que el Congreso Nacional el 20 de abril de 2006 aprobó la Ley Reformativa a la Ley de Hidrocarburos originada en el Ejecutivo cambiando la “Participación del Estado en los excedentes de los precios de venta de petróleo no pactados o no previstos.” estipulando que las empresas contratistas “reconozcan a favor del Estado ecuatoriano una participación de al menos el 50% de los ingresos extraordinarios que se generen por la diferencia de precios”.¹⁸ Esta aprobación se dio cuando se realizaba la XV ronda de negociación del TLC en Washington, la cual fue suspendida.

Días más tarde, el 15 de mayo de 2006, el Ministro de Energía, actuando como juez de la causa, aceptó la demanda de Petroecuador realizada en agosto de 2005 y declaró la caducidad del contrato firmado en 1999 con la empresa Occidental. La implicación directa es la devolución al Estado de los campos de producción y de todas las instalaciones y equipos, sin costo para Petroecuador ni para el Estado ecuatoriano. OXY es la empresa privada más grande del Ecuador, que aporta alrededor de 40 millones de barriles por año, aproximadamente un 19% de la producción total de petróleo crudo y un 3% del Producto Interno Bruto (PIB). Todo está en el papel que desempeñen las autoridades nacionales y el establecimiento de líneas de política económica que minimicen posibles efectos y relaciones comerciales así como los flujos de inversión extranjera directa.

¹⁷ En: 16 de marzo, www.eluniverso.com y www.elcomercio.com

¹⁸ Congreso Nacional: Ley Reformativa a la Ley de Hidrocarburos. Suplemento del Registro Oficial No 257 Año 1. 25 de abril de 2006.

Antecedentes al estudio de 2006

En el contexto de los acontecimientos económicos y políticos descritos anteriormente, en enero 2006 se entrevistó a una muestra nacional de ecuatorianos para conocer qué piensan sobre la democracia y como se comportan políticamente. El estudio se realizó como parte del Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Vanderbilt (LAPOP), con patrocinio de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional en Ecuador. La toma de información estuvo a cargo de CEDATOS, la afiliada de Ecuador a Gallup International, mediante un diseño de muestreo que represente a todos los adultos en edad de votar del país, excepto a los residentes en Galápagos.

Esta encuesta es el tercer estudio de una serie que LAPOP realiza en Ecuador con una primera ronda en 2001 y un segundo estudio en 2004, ambos con el auspicio de USAID. Los estudios anteriores ya fueron publicados (Seligson, et al. 2002; Seligson, et al. 2004), y pueden encontrarse junto con los cuestionarios e información sobre la muestra en www.lapopsurveys.org.

Para hacer que los resultados sean lo más claros posibles, incluimos como un apéndice de esta publicación numerosos Gráficos, notas metodológicas, y el texto completo del cuestionario usado en la encuesta. Puesto que los temas son complejos, nos hemos visto obligados a incluir algunos análisis multivariados de datos para justificar las conclusiones, las cuales se apoyan en una variedad de Gráficos que esperamos resulten claros para la mayoría de lectores. Para ampliar el impacto del trabajo comparamos los resultados del 2006 con los obtenidos los años 2001 y 2004. La encuesta de 2006 es la primera que se ha realizado a inicios del nuevo año, permitiendo que los resultados puedan presentarse en el mismo año calendario en que se realizó la investigación.

Un objetivo central de este estudio es estimular y contribuir al debate nacional sobre la democracia y la importancia de los valores democráticos y conducta de los ciudadanos (v.g. la cultura política). Para ayudar a alcanzar este objetivo, los resultados de este estudio están disponibles gratuitamente en www.lapopsurveys.org, donde también existe una versión en inglés de la investigación. La presentación de los resultados se efectuará en varios lugares del Ecuador en colaboración con nuestros socios académicos.

Concluimos este capítulo introductorio con una discusión general del diseño de la muestra además de incluir un anexo detallado con una descripción más técnica de la muestra.

Diseño de la muestra

Un estudio de los valores democráticos necesita ser diseñado de tal forma que pueda recoger la información sobre los valores de todos los ciudadanos, no sólo de los activos, de los políticamente “importantes”, o de aquellos que viven en las ciudades y pueblos más grandes. En efecto, la ventaja que tienen las encuestas de opinión sobre las elecciones es que en las

elecciones mucha gente no vota, siendo especialmente el votante pobre o rural el que resulta sub representado.¹⁹

En forma sorprendente, muchos estudios que afirman representar los puntos de vista de los ciudadanos frecuentemente se basan en muestras que sistemáticamente sub-representan ciertos sectores de la población. A menudo los sesgos que se producen en los muestreos son resultado de consideraciones de costo, los que a su vez están en función de la dispersión de la población sobre extensas áreas, o por el carácter multilingüe de la población nacional, lo que hace difícil y costosa la realización de entrevistas en todas las lenguas habladas en un determinado país.

En este estudio realizado en el Ecuador se decidió diseñar una muestra que cubriera a todos los adultos no institucionalizados²⁰, exceptuando aquellos que viven en las islas Galápagos, a quienes se excluyó por consideraciones de costo. En vista de que la muestra obedece a un diseño probabilístico, es decir, todos los ciudadanos tienen alguna probabilidad de haber sido seleccionados para la muestra, quisimos estar seguros de que estuvieran cubiertas todas las mayores áreas geográficas del país, lo cual significó “estratificar” la muestra en tres regiones: costa, sierra y amazonía (u oriente). Sin estratificación, la aleatoriedad habría dado como resultado que en cualquiera de estas regiones se tengan muy pocas entrevistas. La estratificación ayuda a incrementar la precisión de la muestra al garantizar que los entrevistados provengan de todas y cada una de las regiones de interés.

Más allá de dividir al país en tres regiones debimos enfrentar el problema del tamaño relativamente pequeño de la población de la región oriental. Se utilizaron datos de población total, a partir del censo de 2001, a fin de determinar el porcentaje de población que vive en cada región. Por ejemplo, el censo de 2001 indica que el de la población vive en las provincias de la costa y de la sierra es mucho mas grande que de la amazonía. Sin embargo la muestra no se distribuyó en proporción a esta división de la población por regiones, pues el tamaño de la amazonía habría sido insuficiente para un análisis independiente, con sobre representación de las otras dos regiones, sino que se asignaron tamaños de muestra que aseguren niveles específicos de confianza y de márgenes de error. Para la agregación nacional se utilizaron métodos estadísticos con ponderación por regiones según la real distribución poblacional. Además, dentro de cada región se hizo una división adicional o estratificación, por área urbana y rural, con aplicación de factores de ponderación por áreas y regiones para las agregaciones respectivas. Lo que queremos es que la encuesta refleje las proporciones relevantes de la población. (Para mayor profundidad de análisis, ver anexo B sobre la metodología de muestreo).

Es quizá más fácil entender la metodología del diseño de muestra empleado en este estudio a través de una analogía con los boletos ganadores de una rifa. Asumamos que hay tres colegios secundarios en un distrito educativo y que los administradores han decidido realizar una rifa para coleccionar dinero. Los organizadores de la rifa quieren estar seguros de que haya al menos un ganador en cada uno de los tres colegios. Si cada boleto se sortea y saca al azar, puede resultar que uno o más colegios queden sin un ganador. Entonces, para hacer que cada colegio

¹⁹ Este planteamiento es defendido por Sidney Verba, ex Presidente de la Asociación Americana de Ciencias Políticas (1996).

²⁰ La muestra no incluye a quienes se hallan internados en hospitales, instituciones mentales o en cárceles.

tenga al menos un boleto ganador, en vez de poner todos los boletos en una sola urna y sacar tres boletos al azar, lo que se debe hacer es que los boletos de cada colegio se colocan en una urna separada y de cada una de ellas se hace el sorteo de un boleto.

Regresando a la analogía de la rifa, ¿qué sucedería si también queremos asegurarnos de tener un boleto ganador por cada curso de cada colegio? Seguiríamos el mismo procedimiento, utilizando una urna por cada curso de cada colegio, a fin de sortear los boletos ganadores de cada urna. Desde luego, para tal fin tendríamos que incrementar el número total de boletos. Por ejemplo, si son 9 colegios y en cada colegio hay tres cursos (10mo, 11vo y 12vo), necesitaríamos sortear un total de 27 boletos (3 cursos por 9 colegios).

En el Ecuador es importante además subdividir las tres regiones en ciudades, pueblos y comunidades de diversos tamaños de población. Nuevamente, si colocáramos los nombres de todos los residentes de cada provincia en urnas separadas, sería probable que en un número dado de provincias seleccionemos la mayor parte de nombres de las ciudades más grandes, puesto que éstas abarcan la mayor parte de la población. Para evitar que la muestra provenga mayoritariamente de las áreas urbanas, excluyendo a las áreas rurales, necesitamos estratificar cada provincia de acuerdo al tamaño de su población. Es una práctica común en el Ecuador dividir a la población en estratos según el número de habitantes, con la clasificación de ciudades grandes, Quito y Guayaquil, ciudades medianas y áreas pequeñas. En esta forma se estratificó nuestra muestra en cada una de las tres regiones de estudio.

¿Qué tan precisa es nuestra muestra? Entrevistamos a 2.925 personas en 2001, 3.000 en 2004 y 2.925 en 2006, lo cual significa que para la muestra como un todo, el error probable fue de +/- 1,8%, en el peor de los casos. El “peor caso” surge cuando las respuestas están divididas en forma paritaria, 50/50, siendo muy difícil juzgar cuál respuesta es la más preferida para una pregunta dada. Con una muestra de este tamaño, en el peor de los escenarios la encuesta proporciona una representación precisa del punto de vista de los ciudadanos, con un error no mayor al +/- 1,8% (en el 95% de las veces) en los resultados que se habrían obtenido al entrevistar al 100% de los ciudadanos residentes en el Ecuador. Bajo condiciones más favorables²¹ los resultados incluso podrían ser tan precisos, con un error de +/- 1,1%. Técnicamente el error de muestreo de +/-1,8% significa que si obtuviésemos muestras repetidas de este tamaño en el Ecuador, el 95% de ellas reflejaría los puntos de vista de la población con una inexactitud no mayor al +/-1,8%. Por supuesto, hay otros factores distintos el error de muestreo que pueden reducir la precisión de los resultados, incluyendo la no – respuesta, errores en la selección del entrevistado, mala comprensión de la pregunta, etc. Pero en términos de la ciencia del muestreo por encuestas, un intervalo de confianza del 95% con un error probable de +/- 1,8% es muy bueno y sin precedentes para las encuestas sobre cultura política en el Ecuador. En efecto, la mayoría de estos estudios, como se indicó anteriormente, se han focalizado solamente en las ciudades más grandes del país.

Dado que la muestra se ha estratificado en dos niveles, por región y por áreas, y dentro de cada región por tamaño de la ciudad / parroquia, pasando por diversas etapas hasta llegar a la unidad final de selección para realizar la entrevista, tenemos lo que se denomina un “diseño de

²¹ Por ejemplo, si los resultados produjeran una división de 90/10 en una pregunta.

muestra estratificado, multietápico”. Ahora la pregunta es cómo hacer para la distribución de la muestra entre los diversos estratos. La práctica común es distribuir la muestra en proporción directa al tamaño de la población en cada estrato. Sin embargo tal procedimiento no funciona bien cuando los estratos tienen un tamaño poblacional muy diferente, como es el caso del Ecuador. En este caso la región amazónica habría tenido tal tamaño de muestra que habría hecho imposible obtener resultados para un nivel dado de confianza (a menos que la muestra nacional haya tenido un tamaño muy, pero muy grande).

Para superar este problema, se decidió seleccionar una muestra para la amazonía mucho más grande que la proporcional al tamaño de la población residente en ella, ya que de proceder en tal forma la muestra habría sido solamente de 120 entrevistados. Incrementamos la muestra a 478 entrevistas (238 para la amazonía norte y 240 para la amazonía sur). Esto hizo que la muestra sea más grande que la que corresponde a esta región en términos de su proporción en la muestra nacional, pero al mismo tiempo nos produjo un número de casos suficientes como para examinar a la región en forma independiente y con una precisión razonable.²² Para corregir esta sobre muestra deliberada, sin embargo, aplicamos ponderaciones de muestra, con lo cual la muestra nacional refleja la distribución real de la población entre costa, sierra y amazonía.

Decidimos que una precisión con $\pm 4,5\%$ de error en la muestra de la amazonía con un nivel de confianza del 95%, era un objetivo razonable, considerando los factores de costo y tiempo. Con una muestra de este tamaño, en el peor escenario dentro de la encuesta de la amazonía, los puntos de vista de los ciudadanos tendrían una representación precisa, con un error no mayor al $\pm 4,5\%$ (el 95% de las veces) en comparación a los resultados que habríamos obtenido al entrevistar al 100% de los adultos residentes en tal región. En el mejor de los casos incluso los resultados podrían ser tan precisos con un error de $\pm 3,5\%$.

¿Cómo se procedió en las otras dos regiones, costa y sierra? En la costa se entrevistó a 1.293 adultos (no ponderados), lo que produjo un error de muestreo de $\pm 2,8\%$. En la sierra la muestra fue de 1.154 (no ponderados), que produjo un error de muestreo del 2,9%. Podemos decir en términos generales, cuando hablamos de los resultados de la muestra nacional que el error de muestreo es menor al 2%; que cuando hablamos de costa y sierra, el error es menor al 3% y, finalmente, que cuando hablamos de la amazonía, el error es no mayor al 4,5%.

Los estimadores de la precisión de la muestra antes indicados podrían mantenerse tal como han sido citados si fuera posible llevar a cabo lo que se conoce como un “muestreo simple aleatorio” en cada estrato del estudio. Ello querría decir que la muestra se tomaría en forma aleatoria en las 21 provincias del país, lo cual implicaría un incremento astronómico de los costos de entrevista por los altos que provendrían de la movilización de entrevistadores y del trabajo de campo en general. La alternativa que reduce considerablemente los costos de movilización virtualmente en toda encuesta es utilizar un sistema de muestra “por conglomerados”, o sea organizar grupos de entrevistas en conglomerados relativamente compactos en áreas como manzanas o filas de casas, en las que se entrevista a un conjunto o “conglomerado” de personas. Este sistema reduce dramáticamente los costos, si bien normalmente incrementa el error de la muestra y en consecuencia reduce el nivel de precisión.

²² Técnicamente hablando, nuestra muestra, ya ponderada, es “PP”, o sea es una muestra “proporcional al tamaño de la población”.

No es posible saber con precisión en cuanto incrementa el intervalo de confianza este agrupamiento, por cuanto ello depende del grado de homogeneidad de una característica dada que exista entre los residentes de una misma manzana o calle. Por ejemplo, si todos los residentes de una manzana dada ganan un salario similar, el impacto de agrupar en función del salario sería mucho mayor que el agrupamiento en función de la edad, la cual presumiblemente variaría más y se acercaría más a la variación de edad dentro del país como un todo. De acuerdo a los cálculos cuidadosos que ha realizado CEDATOS, la confianza para el diseño de muestra estratificado por conglomerados que se implementó fue de +/- 1,86, o sea un incremento muy pequeño en comparación con el nivel teórico de +/- 1,8% establecido previamente. Para los tres principales estratos, los errores de muestreo reales fueron: para la costa, +/- 2,79%; para la sierra, +/- 2,97% y para la amazonía, +/-4,54%. Debe tenerse en cuenta que los criterios de probabilidad se utilizaron para cada etapa de selección. En cada hogar, el individuo a ser entrevistado fue seleccionado entre todos los adultos del hogar, habiéndose realizado hasta tres visitas por hogar si éste no se encontraba ese momento.

La encuesta propiamente dicha fue diseñada y realizada en forma eficiente y profesional por CEDATOS, la afiliada en Ecuador a Gallup International. Esta firma viene realizando estudios de opinión desde 1.974 y ha llevado a cabo más de un millar de encuestas en el país con plena satisfacción de sus contratantes nacionales e internacionales. Una completa descripción de los procedimientos de muestreo se presentan en el anexo B de este estudio. La base de datos fue enviada a LAPOP en Vanderbilt, donde se realizó una auditoría técnica del trabajo. Esto se hizo a través de una muestra de cuestionarios que fue enviada físicamente por CEDATOS a Vanderbilt para ser comparados a los resultados contenidos en la base de datos. La calidad de los datos ingresados fue uniformemente alta y satisfizo plenamente los estándares convenidos.

Visión general de la muestra

En este informe es mejor empezar la presentación de los datos con una perspectiva general de las características de la muestra, comparando las muestras del 2001 y 2004 con las del 2006. Estos resultados, así como casi todos los que se presentarán en los siguientes capítulos se basan en la muestra ponderada, de tal manera que reflejan correctamente la distribución de la población. Estas ponderaciones corrigen el sobremuestreo de la Amazonía y también ajustan las distribuciones dentro de cada estrato (por ejemplo, la distribución urbana/rural) y corrigen los sesgos inevitables que resultan del muestreo probabilístico estricto a nivel de hogar (como la sobrerrepresentación de mujeres).

La muestra se distribuye igualmente por género, como muestra el Gráfico I-1. Como se puede observar, la distribución es idéntica para las 3 muestras.

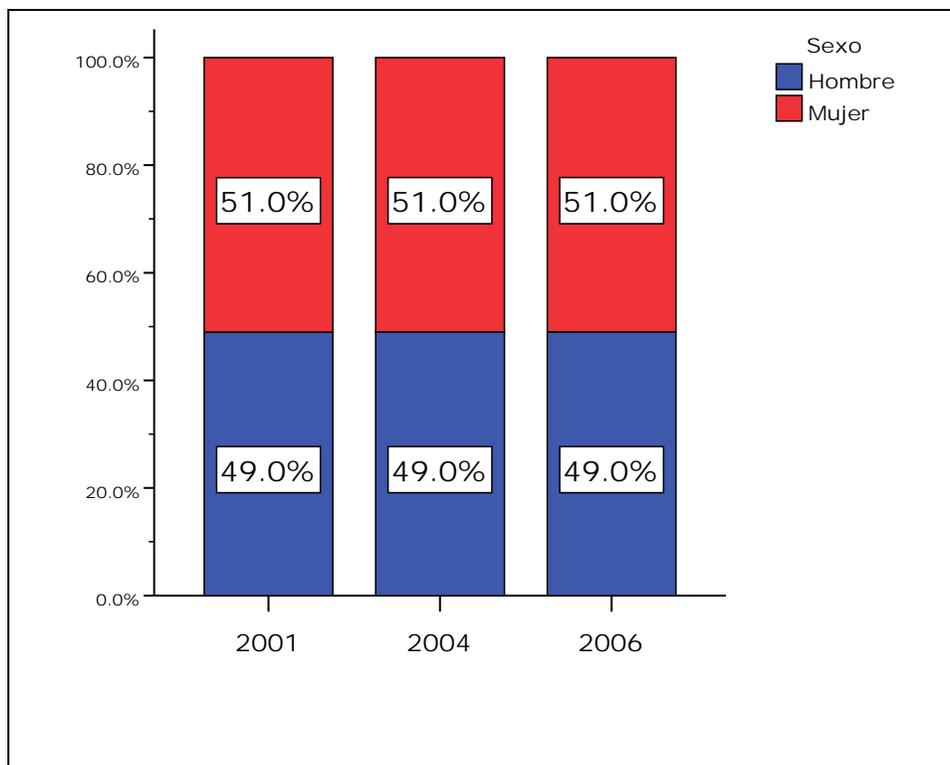


Gráfico I-1. Distribución de las muestras por edad y sexo

La distribución de la muestra por edad se presenta en el Gráfico I-2. Como se puede ver, el grueso de la muestra corresponde a los jóvenes, reflejando la distribución de la población del país, la cual ha tenido por largo tiempo una alta tasa de fertilidad. Las 3 muestras tienen casi una idéntica distribución por edades, indicando que si bien las mismas personas no fueron entrevistadas cada año, se entrevistaron casi a idénticas proporciones de los grupos por edades.

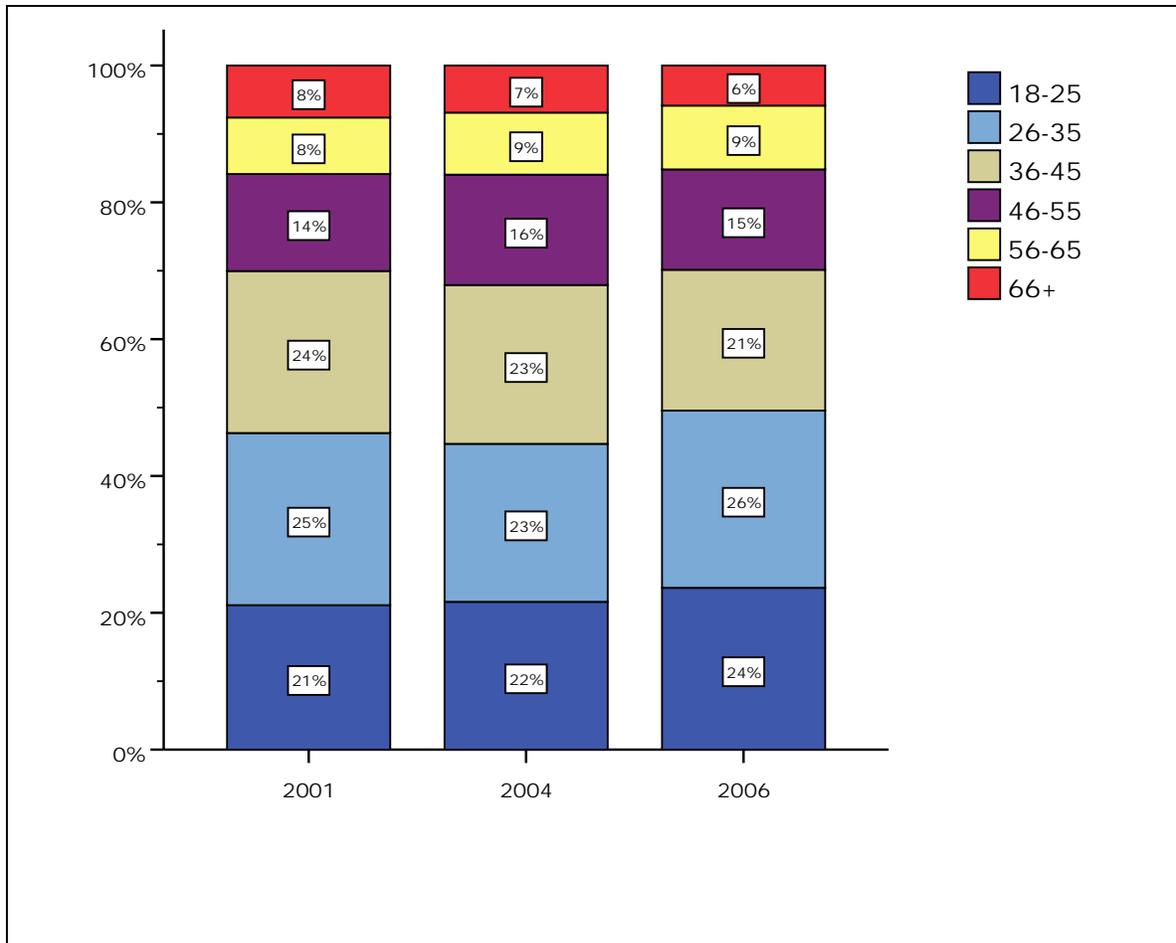


Gráfico I-2. Distribución de las tres muestras por edades

En términos de educación, los resultados indican niveles más altos de aquellos observados antes del censo de 2001, con una demostración de que la fuerte inversión en capital humano ha dado resultado. Un resumen de este punto puede verse en el Gráfico I-3. En cada una de las muestras se ve que la encuesta produce una muestra con un nivel de educación por encima de la norma nacional. Por ejemplo, mientras las muestras producen un promedio de 10 años de educación por entrevistado, en el censo de 2001 este promedio es de 7,1 años. Parte del problema se explica porque el censo nacional considera a los individuos de 10 o más años, en tanto que las encuestas toman en cuenta a aquellos de 18 años o más. El censo, por lo tanto incluye un gran número de personas que al momento de la entrevista tenían entre 10 y 18 años pero que aún no habían ido más allá para finalizar su formación educativa porque no tenían todavía la edad requerida. Puesto que en el Ecuador se registran altas tasas de fertilidad, la proporción de la población entre 10 y 18 años es bastante alta.²³ La encuesta incluye personas de 18 años o mayores, de las cuales una gran proporción ha tenido la oportunidad de completar la educación secundaria y la universidad. Es de esperarse que por esta razón el nivel promedio de educación del censo sea menor al que registra la encuesta.

²³ La versión en Internet de los resultados del censo indica que la población menor a 25 años representa el 53% de la población total. La información del portal web del INEC no provee desagregaciones para edades entre 10 y 18 años.

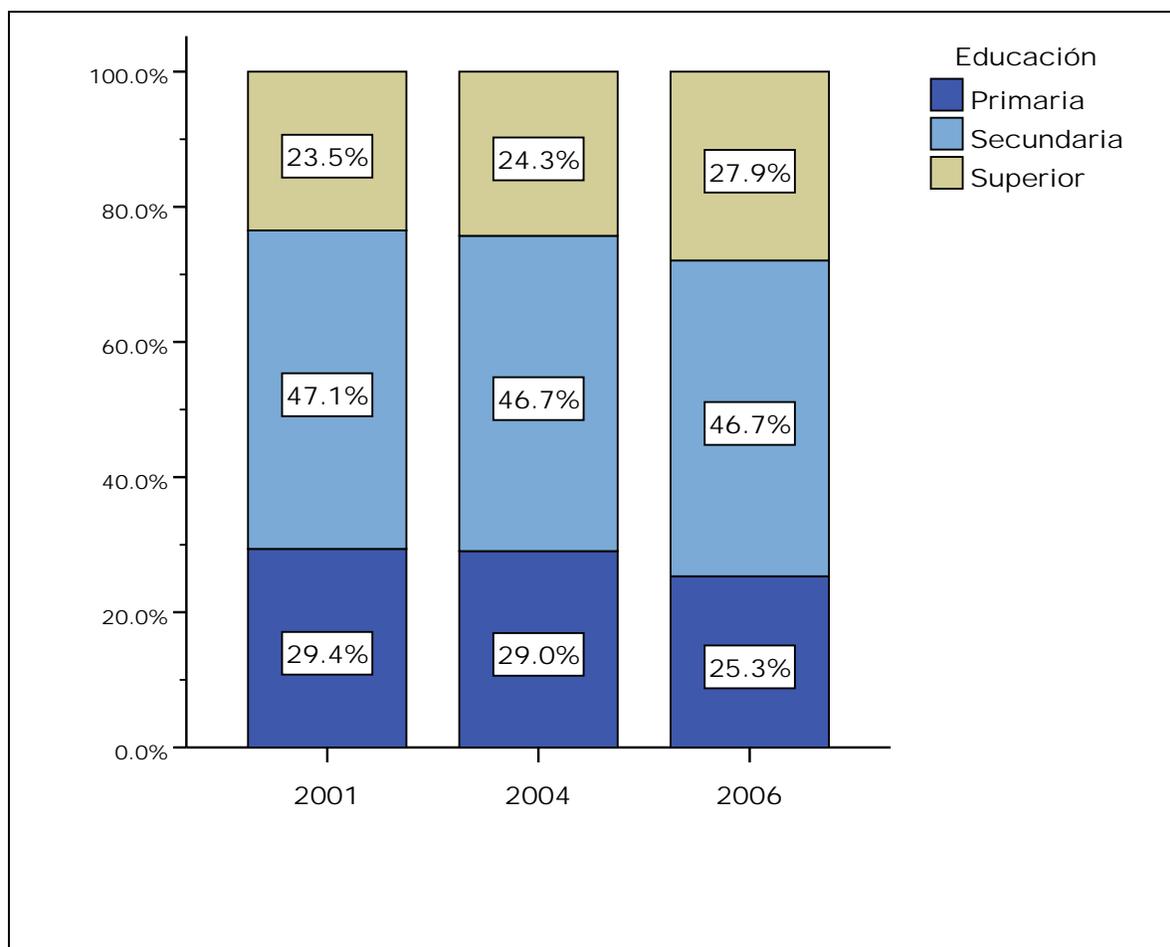


Gráfico I-3. Distribución de las tres muestras por nivel de educación.

El Ecuador es un país pobre, realidad que se refleja en la distribución de ingresos de la encuesta. Como se puede observar, una gran parte de la población de la muestra tiene un ingreso familiar mensual menor a \$300. Es también evidente que los ingresos han aumentado desde 2001, a la par del incremento del PIB per capita, como se indicó anteriormente. Con la excepción de aquellos que no tienen ingresos (desempleados, estudiantes, amas de casa, etc.) la proporción de la población en los niveles más bajos de ingreso es mayor en 2001 que en 2006, en tanto que la proporción con ingresos más altos ha aumentado desde 2001.

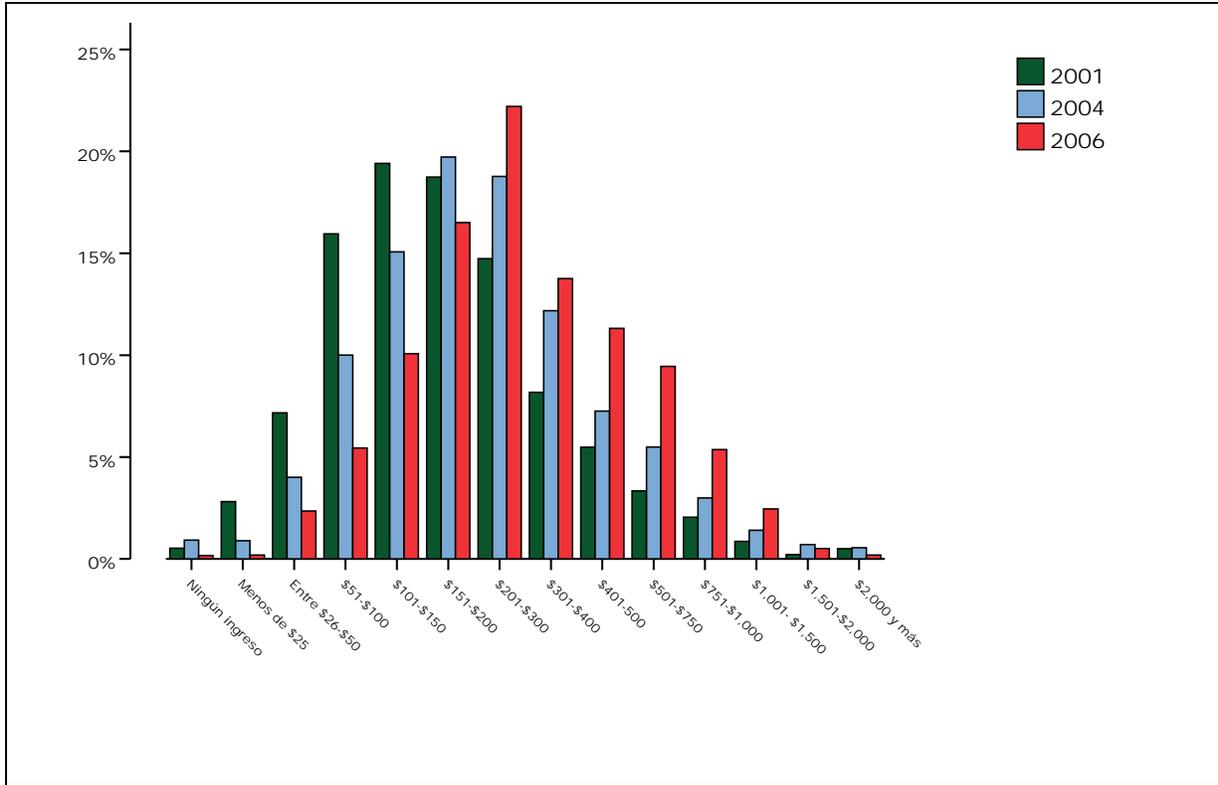


Gráfico I-4. Distribución de la muestra por nivel de ingreso

El ingreso varía por lugar de residencia, como aparece en el Gráfico I-5. Quito y Guayaquil registran los niveles más altos de ingreso, y conforme baja el tamaño de la ciudad, también baja el ingreso. Este es un fenómeno común a nivel mundial; como las oportunidades de empleo son generalmente mejores en las ciudades, este se convierte en un factor que pesa mucho en la migración rural – urbana no solamente en el Ecuador sino a nivel mundial. En cada localidad del Ecuador, los datos de 2006 son más altos que aquellos observados en las encuestas de LAPOP en años anteriores

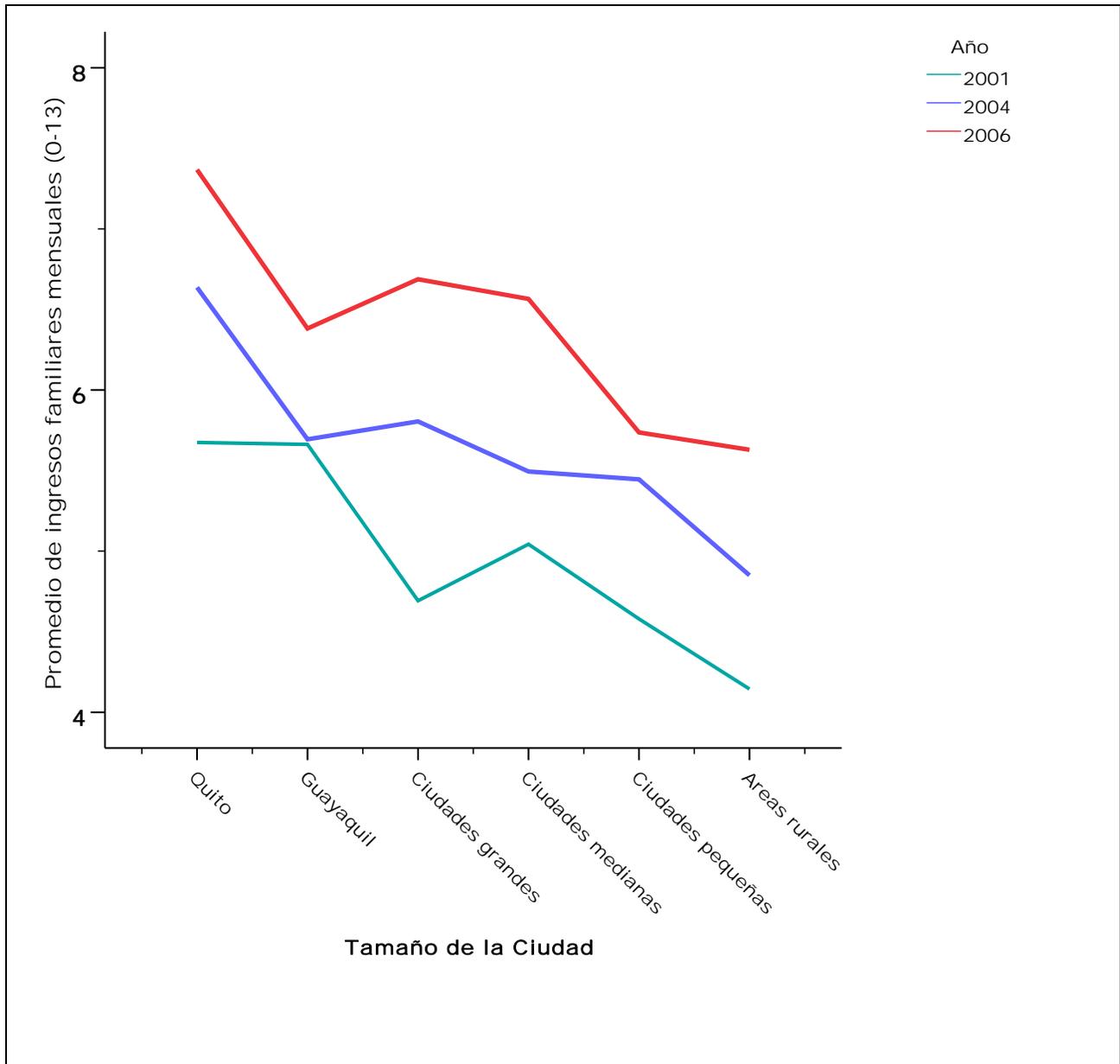


Gráfico I-5. Ingreso y lugar de residencia: comparación 2001, 2004 y 2006

Conclusiones

Este capítulo ha presentado los antecedentes del estudio de cultura política y democracia en el Ecuador y los acontecimientos políticos y económicos de mayor trascendencia observados en 2005 y 2006. Hemos presentado la metodología del estudio y hemos demostrado que las tres muestras son prácticamente idénticas en cuanto a sus características demográficas. Esto significa que cualquier diferencia que pudiera observarse en los resultados de 2006 y aquellos de 2004 y 2001, no están en función de diferencias en la muestra sino que son el resultado de cambios reales en la opinión y conducta de la población de la muestra que han ocurrido a lo largo de este período de tiempo. Como veremos, en efecto emergen estas diferencias. Examinaremos en las siguientes páginas diversos aspectos de la cultura política ecuatoriana. El archivo de datos, sin

embargo, contiene mucha más información, la cual puede ser desagregada en diversas áreas de interés para proyectos específicos (dígase, por ejemplo, un estudio de la región sierra con el objeto de conocer la participación de la mujer en los gobiernos locales). Se recomienda a las agencias y a los investigadores tanto ecuatorianos como internacionales hacer uso de esta información para sus estudios y planificación de proyectos.

Referencias

- Córdova, Polibio. "Introducción a la Investigación por Muestreo". Edit. DGEA / México. 7ma. Edición con Presentación de Leslie Kish y M. Seligson, 2006.
- Izquierdo, Oscar. "Consecuencias del conflicto colombiano para la agenda de seguridad del Ecuador." En *La Seguridad del Ecuador: del 11 de septiembre al Plan Patriota*, compilado por J. Ponce. Quito: ABYA-YALA, 2005.
- Seligson, Mitchell, Agustín Grijalva, y Polibio Córdova. *Auditoría de la Democracia: Ecuador*. Quito: CEDATOS, 2002.
- Seligson, Mitchell, Polibio Cordoba, Andrew Lotz, Marcus Catsam, y Daniel Moreno. *Auditoría de la Democracia. Ecuador 2004*. Quito: Cedatos - Vanderbilt University - USAID, 2004.
- Verba, Sidney. "The Citizen as Respondent: Sample Surveys and American Democracy." *American Political Science Review* 90, no. 1 (1996): 1-7.

II. La Sociedad Civil

La participación política activa de la sociedad civil, o la existencia de un capital social, como lo llamó Putnam (1993) es un factor clave en el funcionamiento de una democracia. Este capítulo intentará cumplir dos objetivos. Primero, comparamos los niveles de participación de la sociedad civil ecuatoriana en los tres años en que se ha realizado la *Auditoría de la Democracia*. Segundo, intentaremos descubrir las razones detrás de los patrones de participación. Esto quiere decir que aspiramos a encontrar los factores que mejor explican la presencia de la sociedad civil en la vida política del país. Por último, este capítulo pretende analizar los factores que conducen a las personas a alejarse de las maneras tradicionales de participar y unirse a otras menos tradicionales como las protestas, paros o marchas.

Niveles de participación a través de los años

La participación ciudadana se puede dar en varios niveles. El cuestionario de LAPOP intenta medir una gran variedad de ellos, por lo que para esta sección utilizaremos la siguiente batería de preguntas:

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si UD. asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año”, o “nunca” para ayudar el entrevistado]

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	8	CP6
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste....	1	2	3	4	8	CP7
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	8	CP8
CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes o productores? Asiste...	1	2	3	4	8	CP9
CP10. ¿Reuniones de un sindicato? Asiste...	1	2	3	4	8	CP10
CP11. ¿Reuniones de una cooperativa? Asiste...	1	2	3	4	8	CP11
CP12. ¿Reuniones de alguna asociación cívica? Asiste...	1	2	3	4	8	CP12
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	8	CP13

Estas preguntas buscan medir el nivel de asociación que tiene la gente con diferentes organizaciones. Para facilitar la comprensión de todos los Gráficos y puesto que no todas las escalas del cuestionario LAPOP van en el mismo sentido, hemos uniformado todas las escalas en este capítulo. Esto significa que, en los todos los Gráficos donde se utilicen las variables de participación civil, ‘4’ significará “Una vez por semana” y ‘1’ significará “Nunca”.

Al realizar un análisis preliminar de las respuestas de los encuestados, existe una clara tendencia a participar menos a través de los años. Si bien la participación de la sociedad civil no ha sido masiva, lo preocupante es el descenso en el número de personas que antes participaban con frecuencia y ahora lo hacen solo esporádicamente. Por ejemplo, en el 2001 el 5% de los encuestados asistía semanalmente a reuniones de comités de mejoras para la comunidad. En el 2004 ese porcentaje disminuyó al 3,8%, para finalmente en el 2006 bajar hasta el 2%. La misma tendencia es visible al analizar el resto de las preguntas.

Existe, sin embargo, una notable excepción que tiene que ver con el nivel de asistencia a reuniones de organizaciones religiosas. Tanto en el 2001 como en el 2004, el nivel de asistencia semanal a las iglesias y templos superaba apenas el 24%. En el 2006 el 38% de los encuestados reportan asistir a reuniones de alguna organización religiosa semanalmente. Este incremento se

aprecia también en las personas con un menor nivel de participación. En los años anteriores, más del 48% de los ciudadanos decían no asistir nunca a la iglesia, en el 2006 ese número se redujo a la mitad. Cabe recalcar que el texto de la pregunta en el 2006 cambió ligeramente con respecto al 2001 y al 2004: En los cuestionarios anteriores preguntábamos acerca de asistencia a “reuniones de algún comité o grupo de la Iglesia o templo?”, en el 2006, mientras tanto, preguntamos acerca de “reuniones de alguna organización religiosa?”. Sospechamos que esta diferencia puede ser responsable de una parte de la variación, aunque hay más evidencia en los datos que sugieren un incremento en la participación religiosa.

Para ilustrar mejor esta diferencia, hemos creado un índice total de participación (CPTOTR) que incluye todas las variables anteriormente mencionadas excepto la asistencia a organizaciones religiosas. El motivo de la exclusión de este ítem del índice de participación es precisamente el hecho de que esta variable se mueve en sentido opuesto a todas las demás. El Gráfico II-1 muestra la clara diferencia que existe entre la participación en organizaciones religiosas en el Ecuador y la intervención en todos los otros ámbitos. En lo que se refiere al índice total de participación, el Gráfico muestra una clara disminución en cuanto a capital social entre 2001 y 2004. En 2006 parece haber un leve incremento; sin embargo al ver las barras de error notamos que la diferencia entre estos años no es estadísticamente significativa.¹ En lo que tiene que ver con asistencia a la iglesia, en cambio, se observa una clara tendencia al alza, sobretodo entre el 2004 y el 2006.

¹ El decir que la diferencia no es estadísticamente significativa denota que el aparente cambio producido entre un año y otro se debe al error aleatorio de la muestra y no a un verdadero cambio en las actitudes de la ciudadanía.

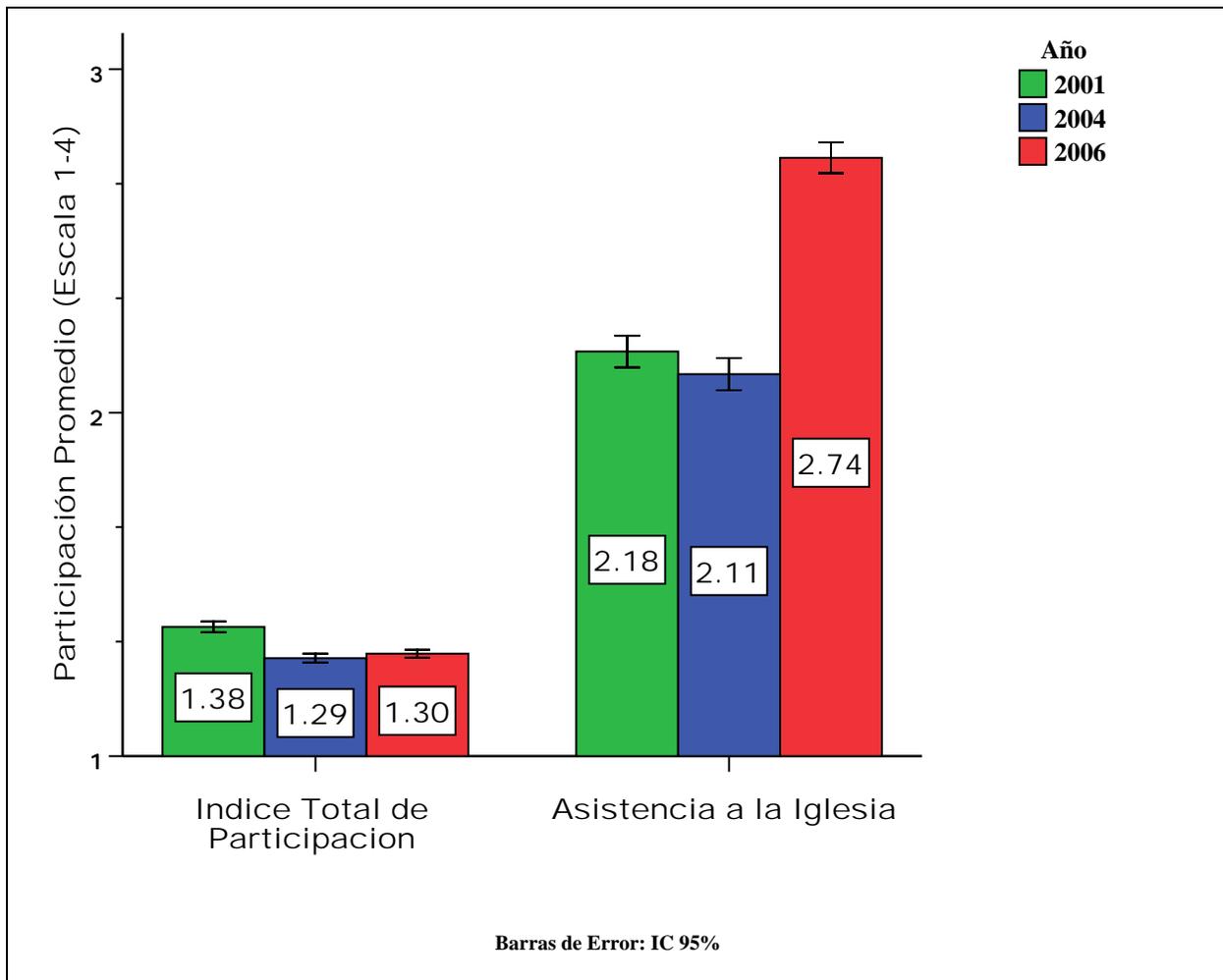


Gráfico II-1. Participación civil a través de los años.

Si bien el Gráfico II-1 nos muestra la disminución gradual de la participación civil en actividades y organizaciones públicas, hay un factor más preocupante. Como mencionamos anteriormente, los datos muestran un claro descenso en los niveles de participación de aquellas personas que antes solían participar semanalmente en diferentes organizaciones. Esta tendencia también tiene su excepción en lo que a participación en la iglesia se refiere. Mientras el resto de las organizaciones muestran un bajísimo nivel de participación ciudadana, las iglesias y otras organizaciones religiosas cuentan cada vez con más participantes. El Gráfico II-2 muestra claramente estas tendencias. Si bien el resto de organizaciones nunca gozaron de la participación semanal de más del 7% de la ciudadanía, este porcentaje ha descendido claramente en los últimos 5 años. En el caso de la iglesia, mientras tanto, ha habido un aumento en la asistencia semanal de casi un 15% entre el 2004 y el 2006. Ambas tendencias son estadísticamente significativas.

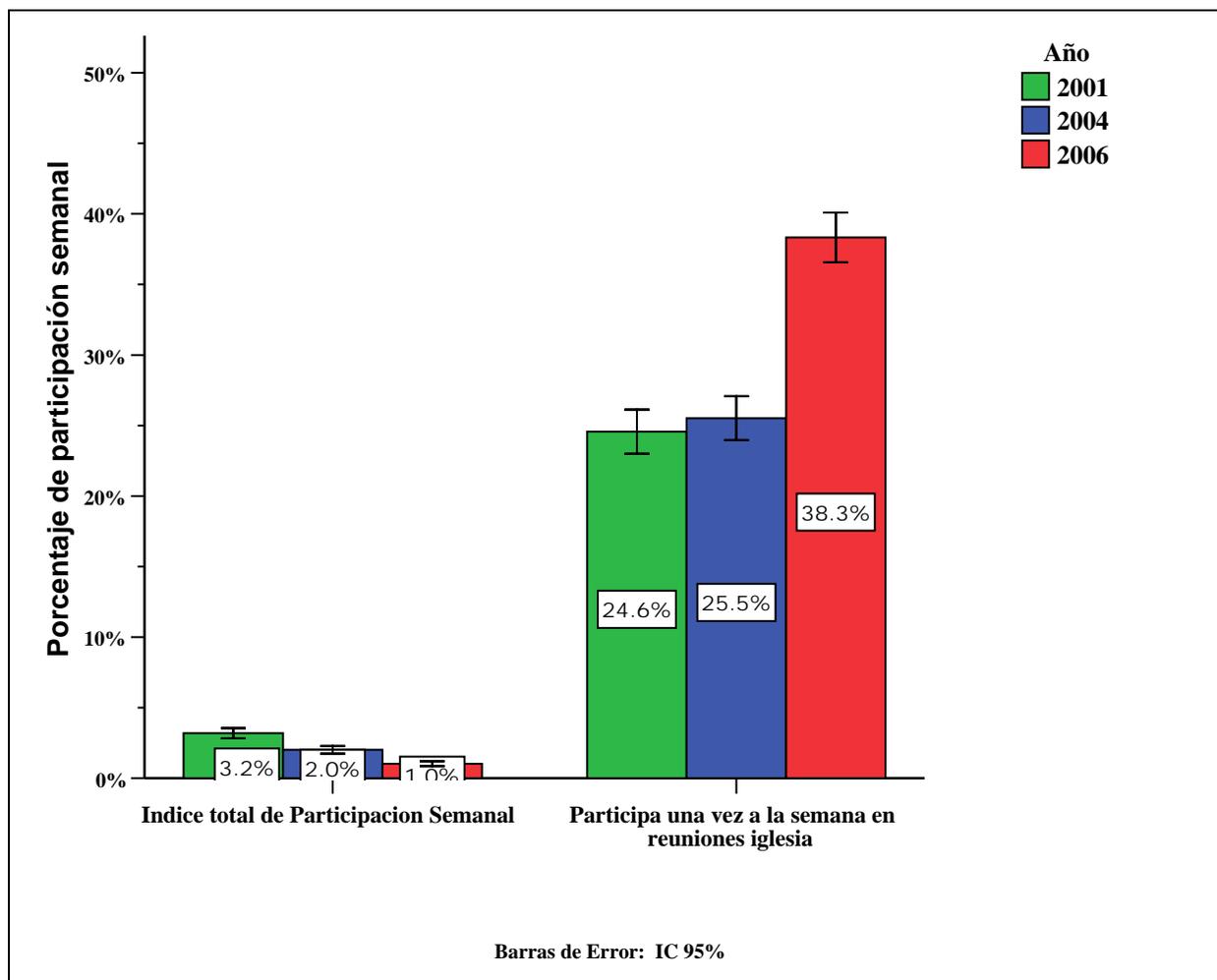


Gráfico II-2. Porcentaje de las muestras 2001-2006 que participan semanalmente en reuniones cívicas .

Los dos Gráficos anteriores han servido para ilustrar el declive en la participación de la sociedad civil en el Ecuador en los últimos cinco años. El primero muestra los bajos niveles de participación de la población en general. El segundo, en cambio, dirige nuestra atención hacia la clara disminución en el número de personas que antes participaban activamente en diferentes organizaciones de la comunidad. Estas tendencias, sin embargo, no han afectado a las organizaciones religiosas, que son las únicas que cuentan una participación masiva y creciente de la gente. La siguiente sección de este capítulo está dedicada a identificar los factores que motivan a la gente a participar activamente en diferentes organizaciones.

Factores que determinan la participación civil

La falta o disminución de ‘capital social’ no es un problema exclusivo del Ecuador. En democracias establecidas como los Estados Unidos, la comunidad académica ha venido realizando advertencias sobre el peligro que la falta de participación de la sociedad puede generar sobre el sistema. Robert Putnam (1995) realizó un análisis exhaustivo de las posibles causas de la desaparición del capital social. Al fin, sorprendentemente, Putnam señaló a la televisión como la fuente de la pérdida de capital social en la sociedad estadounidense. Desafortunadamente, el cuestionario de LAPOP no mide la cantidad de televisión que mira la gente, pero sí contiene preguntas que nos pueden ayudar a comparar nuestros resultados con otros obtenidos en diversos estudios académicos, así como probar algunas otras hipótesis.

Género y estado civil como posibles explicaciones

Una buena parte de la literatura que trata sobre participación civil ha fijado su atención en asuntos de género. Tradicionalmente es el hombre quien participa más en asuntos públicos sean éstos comunitarios, laborales o políticos. Sin embargo, hoy en día en países desarrollados las mujeres compiten en relativa igualdad de condiciones en el mercado de trabajo, reciben iguales oportunidades de educación y cada vez ganan más terreno en la arena política, a pesar de que en los Estados Unidos por ejemplo el número de mujeres en puestos electos sigue siendo bajo. En 1995, Schlozman et al (1995) realizaron una investigación con el afán de determinar las diferencias entre la participación civil del hombre y de la mujer.² Sus resultados mostraron que aunque la brecha que divide los niveles de participación se ha cerrado parcialmente, los hombres todavía sostienen niveles ligeramente superiores de activismo político y participación civil. Los autores encontraron también que las razones que hacen participar al hombre y a la mujer son las mismas, aunque no lo son necesariamente sus objetivos. La diferencia más importante mencionada en este estudio tiene que ver con las áreas de participación civil. Mientras los hombres muestran mayores niveles de activismo en áreas como sindicatos y mítines políticos, las mujeres participan más en organizaciones dedicadas a reformas educativas y de derechos humanos.

Los Gráficos II-3 y II-4 comparan estos resultados con los datos obtenidos por la *Auditoría de la Democracia* desde el 2001 hasta el 2006. El Gráfico II-3 coincide con las dos primeras afirmaciones hechas por Schlozman et al, es decir, al analizar el índice total de participación (CPTOTR) se pueden observar dos cosas. Primero, el nivel de participación de los hombres es ligeramente más alto que el de las mujeres. Segundo, ambas líneas se mueven juntas, lo que sugiere que los factores que causan la variación en el promedio de participación podrían ser los mismos.

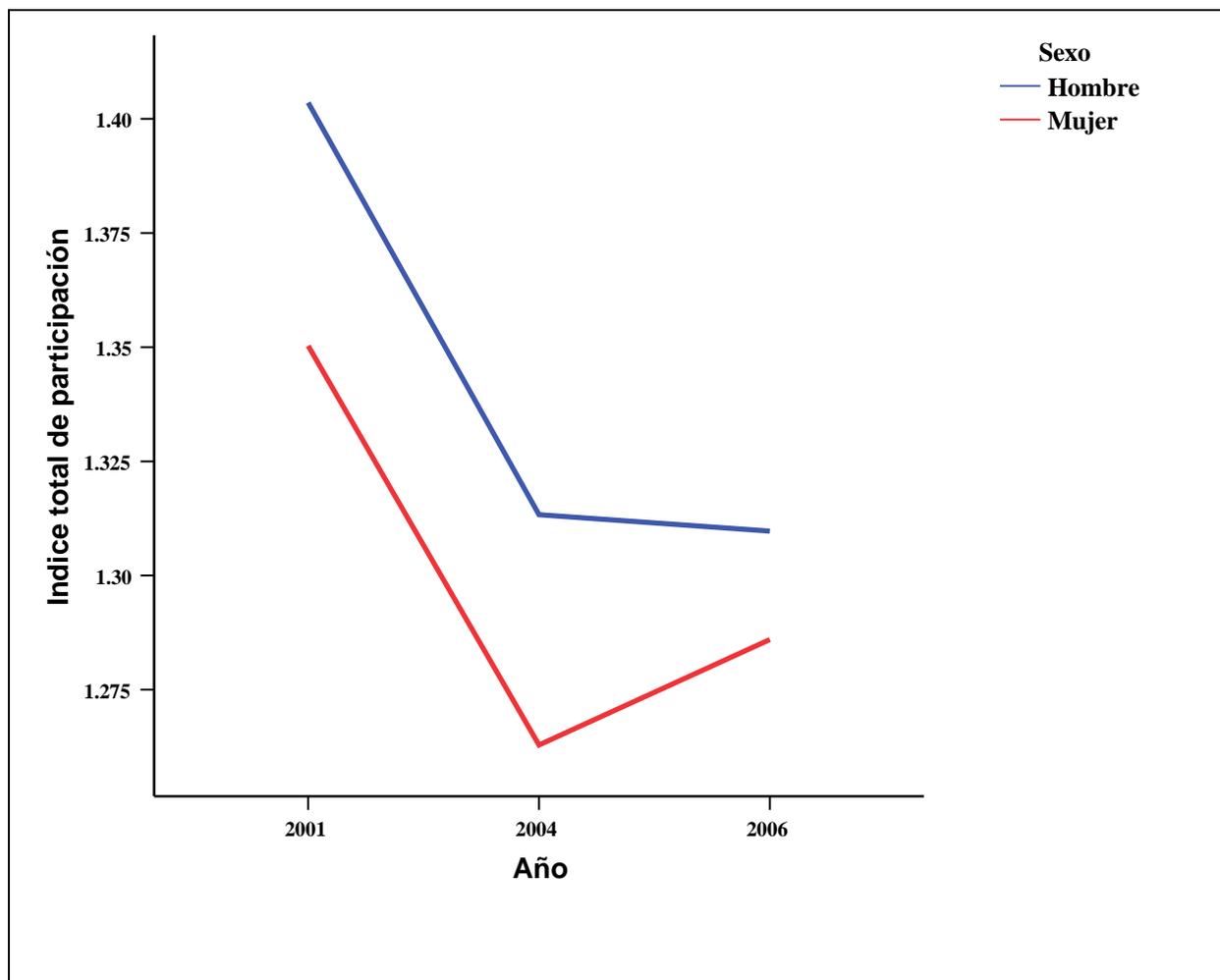


Gráfico II-3. Participación total por género.

Por su parte, el Gráfico II-4 compara la afirmación de Schlozman et al sobre las diferentes áreas de participación de hombres y mujeres con lo que ocurre en el Ecuador. La figura nos muestra los niveles de participación de hombres y mujeres en reuniones de asociaciones de padres de familia. Los resultados son los esperados, las mujeres presentan un nivel de participación bastante más alto que el de los hombres y la diferencia entre unos y otros es estadísticamente significativa. Este hecho puede deberse a que la incorporación de la mujer como un miembro activo de la sociedad es relativamente reciente, por lo que todavía no ha podido incursionar en otras áreas de participación civil y política.

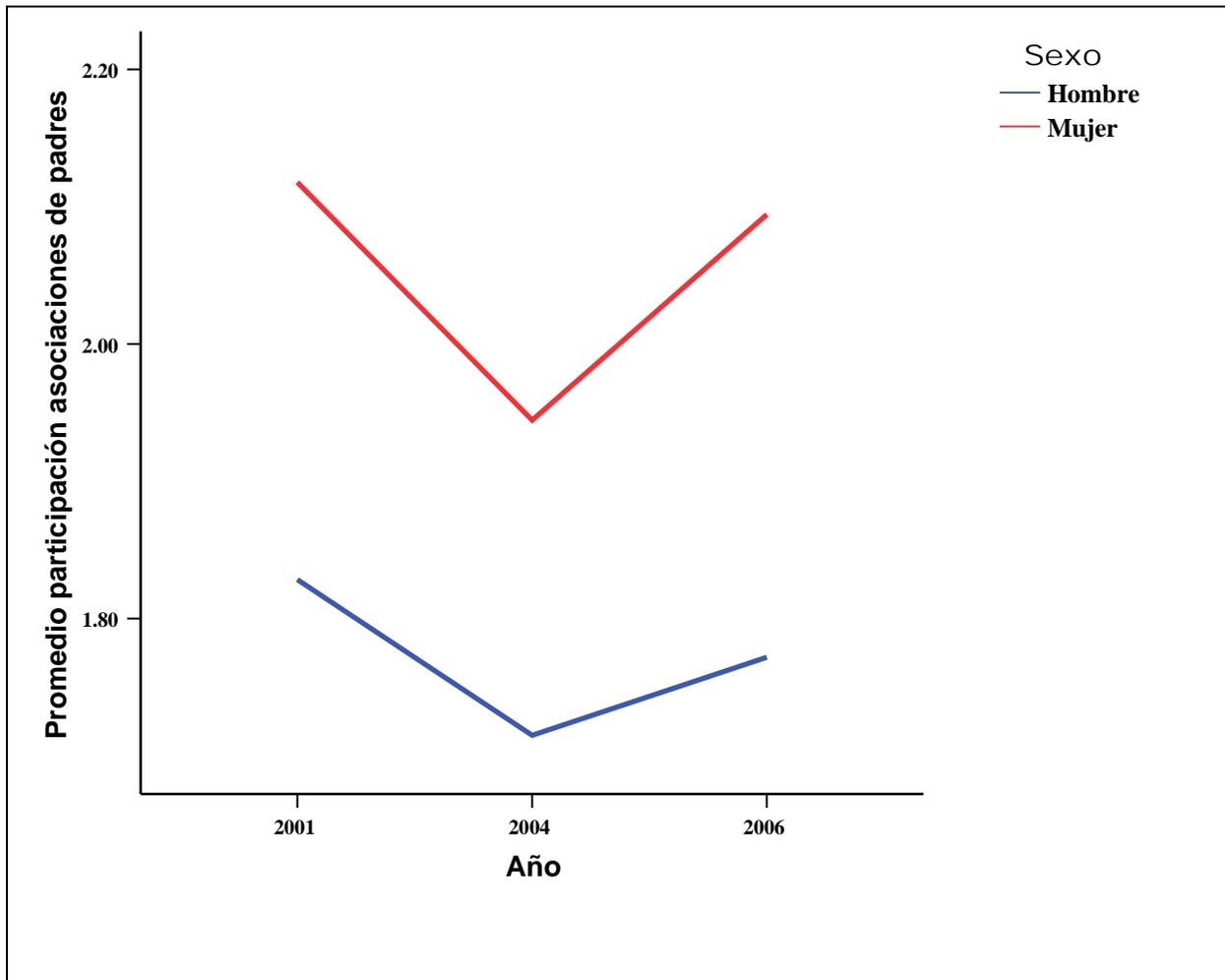


Gráfico II-4. Participación en asociaciones de padres de familia por género.

Otro factor que ha sido considerado como una posible causal de cambio en los niveles de participación civil es el cambio de estado civil. Laura Stoker y Kent Jennings (1995) condujeron un estudio entre 1965 y 1982 en el que estudiaron los niveles de participación de las mismas personas antes y después del matrimonio. Luego del análisis de datos, ellos encontraron que en los Estados Unidos, la transición de soltero a casado, especialmente en parejas jóvenes, tiene un efecto negativo en la participación civil. Stoker y Jennings también encontraron que las parejas con hijos tienden a participar menos que aquellas que no tienen hijos. En el Ecuador, sin embargo, esta teoría no parece tener sustento. Al hacer una comparación entre personas solteras observamos que 44% de personas solteras tienen un promedio de '1' (no participan nunca) en el índice total de participación. Esto significa que el 44% de los solteros no participan de ninguna manera en las organizaciones contenidas en el índice. Por otra parte, el porcentaje de casados con promedio de '1' en la escala es solamente de 25%. Esta diferencia continúa siendo estadísticamente significativa luego de controlar por la variable que mide asistencia a asociaciones de padres de familia, ya que el 95% de las personas casadas reportaron tener hijos a

comparación de solamente el 40% entre los solteros. Esta tendencia a participar más de las personas casadas se ve reflejada en el Gráfico II-5.

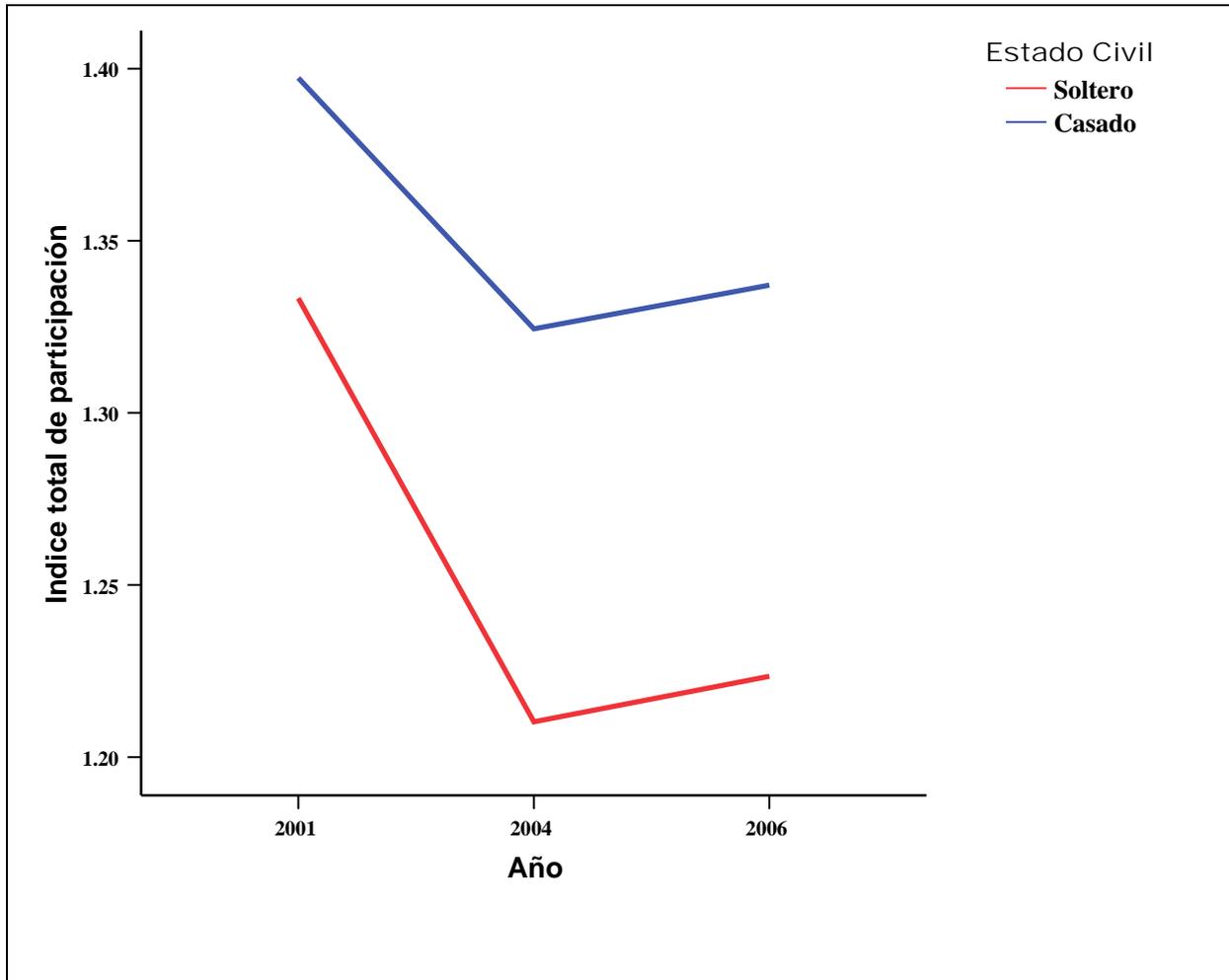


Gráfico II-5. Participación por estado civil.

Los resultados presentados por el Gráfico II-5, sin embargo, no necesariamente contradicen o falsifican las relaciones encontradas por Stoker y Jennings. Esto se debe a que el análisis conducido por ellos utiliza a la pareja como unidad de análisis mientras que nuestro estudio se basa en el individuo. Con esto dicho, hay que comprobar ahora la relación entre la paternidad y la participación civil. Stoker y Jennings proponen al final de su artículo que las parejas con hijos tienen menos tiempo para participar y por ello muestran niveles de participación inferiores a las parejas sin hijos. El Gráfico II-6 demuestra que las personas que respondieron tener hijos participan más en promedio que aquellas que no tienen hijos. Esta diferencia se mantiene incluso controlando por estado civil, como lo dijimos anteriormente.

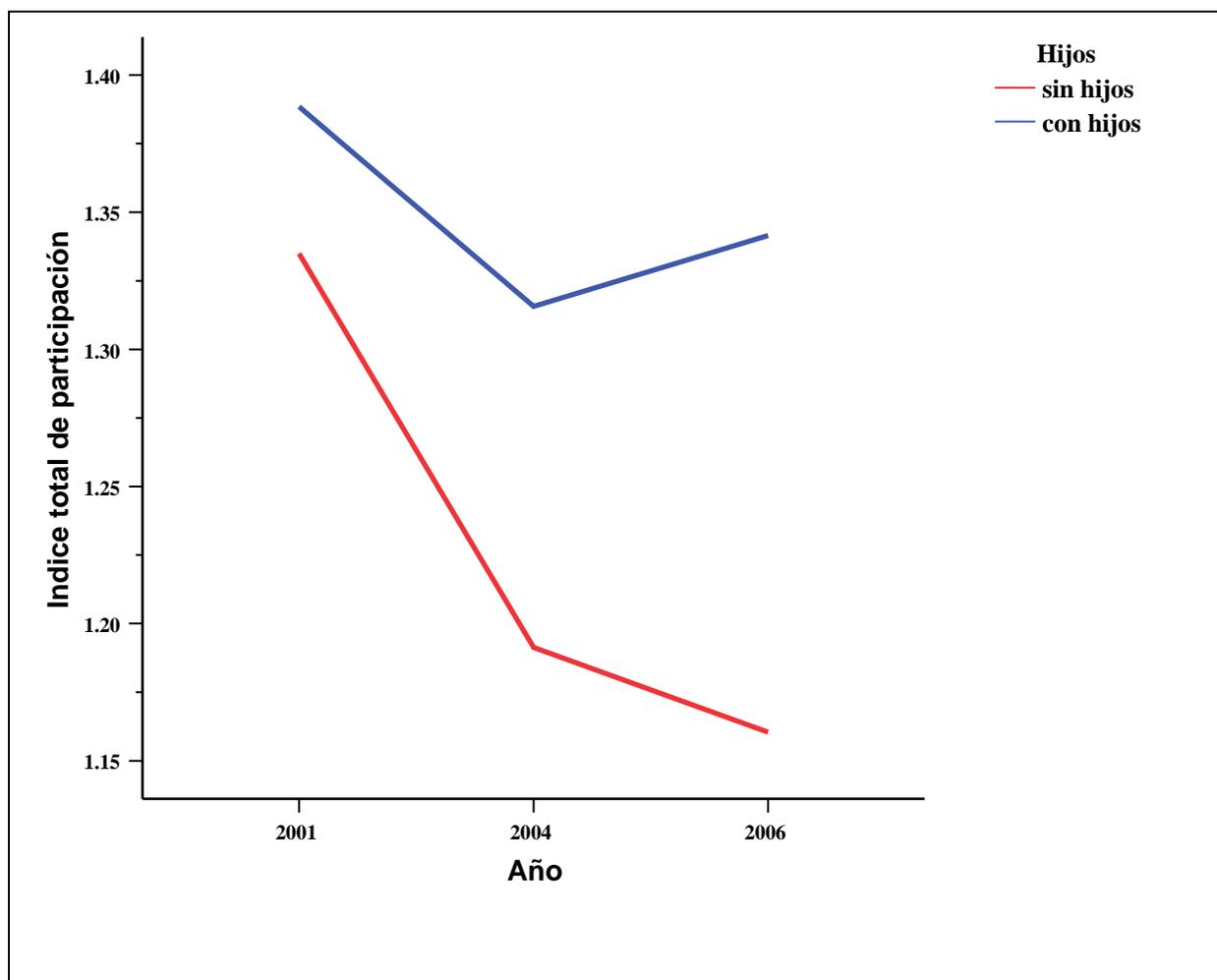


Gráfico II-6. Participación de acuerdo a la tenencia de hijos.

Ha quedado claro entonces que factores como el matrimonio y la paternidad contribuyen a incrementar la participación ciudadana en el Ecuador en lugar de reducirla. Este es un descubrimiento importante, ya que contradice la teoría convencional generada por la academia basada en los Estados Unidos. De la misma manera, hemos visto como los hombres tienen un nivel ligeramente más alto de participación que las mujeres y las diferencias en las áreas en las que participan unos y otros. Pero estos no son los únicos factores que influyen en el desarrollo del capital social. Existen también otros posibles agentes que facilitan la participación civil. En las siguientes páginas analizaremos algunos en detalle e intentaremos construir un modelo estadístico que logre explicar la variación en el nivel general de participación de los ecuatorianos.

La influencia de los medios

Los medios de comunicación pueden ser una herramienta positiva para incentivar la participación de la comunidad. Por otro lado, son también los mensajeros del más reciente escándalo de corrupción y de la crónica roja en nuestras ciudades. Muchos estudios se han realizado sobre la influencia de los medios de comunicación sobre el voto, sobretodo en países

como los Estados Unidos, donde el voto no es obligatorio. Robert Putnam (1995), a quien mencionamos anteriormente, ha sido uno de los pocos académicos norteamericanos en analizar la influencia de los medios en el capital social. Por otro lado, el cuestionario de LAPOP de 2006 contiene la siguiente batería de preguntas destinadas a averiguar de dónde la gente obtiene su información y con qué frecuencia lo hace.

Uso de los medios de comunicación: Ecuador 2006

Con qué frecuencia ...	Todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	NS	
A1. Escucha noticias por la radio	1	2	3	4	8	A1
A2. Mira noticias en la TV.	1	2	3	4	8	A2
A3. Lee noticias en los periódicos	1	2	3	4	8	A3

Robert Putnam señala a la televisión como la principal culpable de la disminución del capital social en los Estados Unidos. Si bien nuestra encuesta sólo toma en cuenta a la televisión como un medio de transmisión de noticias, cabe recalcar que es el más importante de los que están incluidos en nuestra batería de preguntas. A través de los años, más del 73% de los entrevistados en Ecuador reporta ver noticias en la televisión diariamente. Este porcentaje supera largamente al 21% de los encuestados que dice leer el periódico todos los días y al 42% que escucha diariamente noticias por la radio. Pero ¿cuál es el efecto que tienen los medios en la participación de la sociedad civil? Un análisis bi-variable de esta relación no demuestra una tendencia clara en cuanto a los efectos de la exposición a los medios de comunicación y los niveles de participación. Intentaremos esclarecer la dirección de esta relación y su importancia cuando generemos un modelo estadístico para explicar cuáles son los principales factores que motivan la participación cívica de la población de la muestra.

Nivel de urbanización y participación

Un factor que tiene gran influencia en los niveles de participación de la ciudadanía es el nivel de urbanización de un país. En la mayoría de los países latinoamericanos, las personas que reportan mayores índices de participación son aquellas que viven en áreas rurales; eso es lo que sucede en el Ecuador como reporta el Gráfico II-7. Sin embargo, a través de los años han ocurrido dos fenómenos que pueden haber contribuido a que los niveles de participación civil en el Ecuador hayan ido descendiendo gradualmente. Primero, debido a la precaria situación económica que generalmente viven las personas que habitan en áreas rurales, éstas emigran a la ciudad en busca de trabajo, dejando así de participar en organizaciones de su comunidad. Segundo, el nivel de urbanización en el Ecuador se ha ido incrementando gradualmente. Es decir, parroquias que antes eran consideradas rurales hoy han sido incorporadas a áreas urbanas. Esto causa que se incremente la actividad económica de la población, lo cual significa mayores horas de trabajo y menor tiempo para participar en organizaciones de la comunidad.

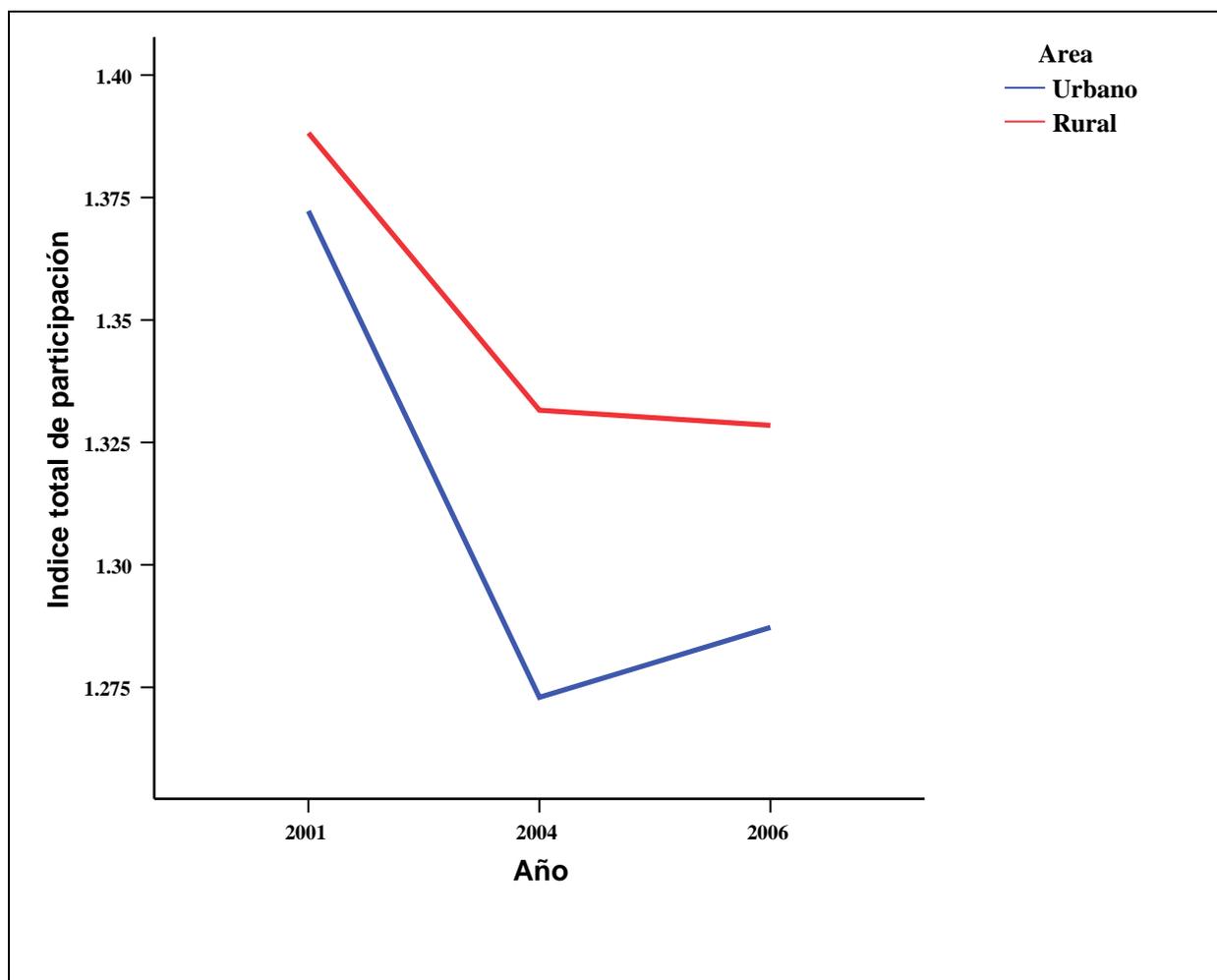


Gráfico II-7. Niveles de participación por área de residencia

El Gráfico II-7 describe claramente la diferencia que existe en los niveles de participación entre personas que viven en áreas urbanas y personas que viven en áreas rurales. Entre el 2001 y el 2004 se observa un claro descenso en los niveles de participación. Esto coincide con un aumento de casi 1% en los niveles de urbanización del Ecuador. Este nivel no ha subido más en los últimos dos años y con esto coinciden los niveles de participación que también se han mantenido relativamente estables.

Factores que explican la participación: un modelo estadístico

En el transcurso de estas páginas hemos realizado un análisis de los factores que pueden haber contribuido para el descenso en los niveles de participación civil en el Ecuador en los últimos cinco años. Nuestro análisis nos ha llevado a derivar algunas conclusiones en cuanto a las relaciones simples entre la participación civil y género, estado civil, paternidad, consumo de medios de comunicación y nivel de urbanización. Sin embargo, hay que señalar que estas relaciones pueden ser afectadas por una inmensa gama de factores que hasta aquí no habíamos

mencionado. Algunos de estos factores son la educación, el ingreso, la percepción de la economía del país, los niveles de aprobación de un gobierno y hasta la región donde uno vive. Para poder medir el impacto de todas estas variables en la participación civil, hemos desarrollado un modelo de regresión lineal, que produjo los siguientes resultados.

Tabla II-1. Factores que explican la participación civil: resultados de la regresión lineal

	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>T</i>	<i>Sig.</i>
Constante	1.195	.035	33.711	.000
Sexo	-.030	.008	-3.658	.000
Urbano-rural	.064	.010	6.613	.000
Evaluación trabajo Presidente	-.016	.005	-3.516	.000
Estado Civil	.000	.000	2.819	.005
Riqueza	.005	.002	2.354	.019
Apoyo sistema democrático	.001	.000	3.026	.002
Educación	.062	.007	9.350	.000
Edad	-.007	.003	-2.357	.018
Costa	-.004	.010	-.421	.674
Noticias por TV	-.015	.006	-2.664	.008
Noticias por Radio	-.029	.004	-7.645	.000
Noticias en Periódico	-.035	.004	-7.807	.000
Sierra	.036	.010	3.668	.000
Blanco	-.020	.012	-1.746	.081
Indígena	.068	.025	2.708	.007
Negro	.022	.023	.950	.342
R Cuadrado Adj	.079			

Como se puede ver, los resultados de la regresión confirmaron las relaciones que habíamos establecido anteriormente en este capítulo. El sexo es significativo y los hombres aun participan más que las mujeres. Las personas casadas tienden a participar más que las solteras y aquellos que tienen hijos también son más propensos a participar que quienes no los tienen. La influencia de los medios también es estadísticamente significativa y se puede ver en la regresión que tiene un signo negativo. Si tomamos en cuenta que pasar del uno al dos en consumo de medios significa ver menos noticias por televisión, escuchar menos noticias por la radio y leer menos el periódico, la regresión nos indica que un menor consumo de noticias tiene como consecuencia un menor nivel de participación social. Por último, el modelo de regresión anteriormente presentado también reafirma la idea de que las personas que viven en áreas rurales participan más que las que viven en áreas urbanas. Sin embargo, hay otros factores que contribuyen al desarrollo o la disminución del capital social. La educación es uno de ellos. Los números nos muestran que las personas con mayor grado de educación son mucho más propensas a participar que aquellas con grados bajos de educación. Otra variable que contribuye al desarrollo de capital social es apoyo al sistema. Aunque parezca lógico, cabe señalar que aquellas personas que apoyan al sistema político ecuatoriano son más propensas a participar.

Este es un factor muy importante y que debe ser tomado en cuenta porque como veremos más adelante, el apoyo al sistema político en el Ecuador está descendiendo a niveles que pueden poner en riesgo la continuidad democrática.

En cuanto a factores demográficos se refiere, los datos nos muestran que la gente de la sierra tiende a ser más participativa que la gente de la costa y el oriente. Con respecto a etnicidad y participación, vemos que la gente indígena es la que más participa, mientras que aquellos que se identifican como blancos son mucho menos propensos a participar de las diversas organizaciones comunitarias, en comparación a aquellas personas que se auto-identificaron como mestizas en la encuesta.

Al final, hay muchos motivos que llevan a una persona a involucrarse en actividades cívicas y en la vida política de un país. Muchos de ellos posiblemente no están en nuestro modelo, sin embargo, a lo largo de esta sección hemos hecho una revisión de aquellos factores que son comúnmente nombrados como causas del desarrollo de capital social. Por otro lado, la participación civil no solo se manifiesta a través de asociaciones de padres de familia, gremios de producción y movimientos políticos. Muchas personas expresan su decepción mediante otro tipo de participación civil, como las protestas callejeras, los paros y las huelgas. La siguiente sección está destinada a analizar quiénes son las personas que toman la determinación de unirse a estas formas alternativas de participación y por qué lo hacen.

Las protestas como forma alternativa de participación civil

En las secciones anteriores nos habíamos fijado en las formas tradicionales de participación civil. Un sistema democrático, sin embargo, debe permitir a los ciudadanos expresar su descontento a través de otros medios de participación, como lo son las protestas y manifestaciones pacíficas. Estas son formas legítimas de participación que la gente generalmente utiliza como medidas de último recurso. El politólogo norteamericano Arthur H. Miller (1974) se refería a las protestas como la consecuencia de la falta de confianza en un régimen unida a un sentimiento de ser excluido por el mismo. Este descubrimiento fue posteriormente corroborado por Muller y Seligson (Muller 1979; Muller, et al. 1982; Seligson y Muller 1990). En el Ecuador, las protestas públicas y las manifestaciones pacíficas han sido el recurso preferido por muchos grupos minoritarios y por sectores generalmente marginados por los gobiernos de turno, como los movimientos indígenas y los jubilados. En las anteriores versiones de la *Auditoría de la Democracia* realizadas en el Ecuador, el cuestionario no incluyó una medida de protestas públicas. Este año esta medida ha sido incluida, a través de la siguiente pregunta:

PROT1. ¿Ha participado Ud. en una manifestación o protesta pública? Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?	(1) algunas veces	(2) casi nunca	(3) nunca	(8) NS	PROT1
---	-------------------	----------------	-----------	--------	--------------

Como mencionamos anteriormente, las protestas generalmente son el recurso de las personas que no se sienten adecuadamente representadas por un gobierno. En el Ecuador, estas personas han sido casi siempre las mismas. Sin embargo, el análisis que hemos conducido con los datos del 2006 trae resultados sorprendentes. Los datos muestran que no existe una diferencia

estadísticamente significativa en cuanto a participación en protestas con respecto a etnicidad. Esto quiere decir que blancos, mestizos, afro-ecuatorianos e indígenas muestran la misma propensión a participar en protestas públicas. Tampoco hay una diferencia significativa entre quienes viven en áreas urbanas y rurales. Los Gráficos II-9 y II-10 nos muestran que en esta ocasión las personas que reportan haber participado en protestas públicas no son las que esperaríamos ver.

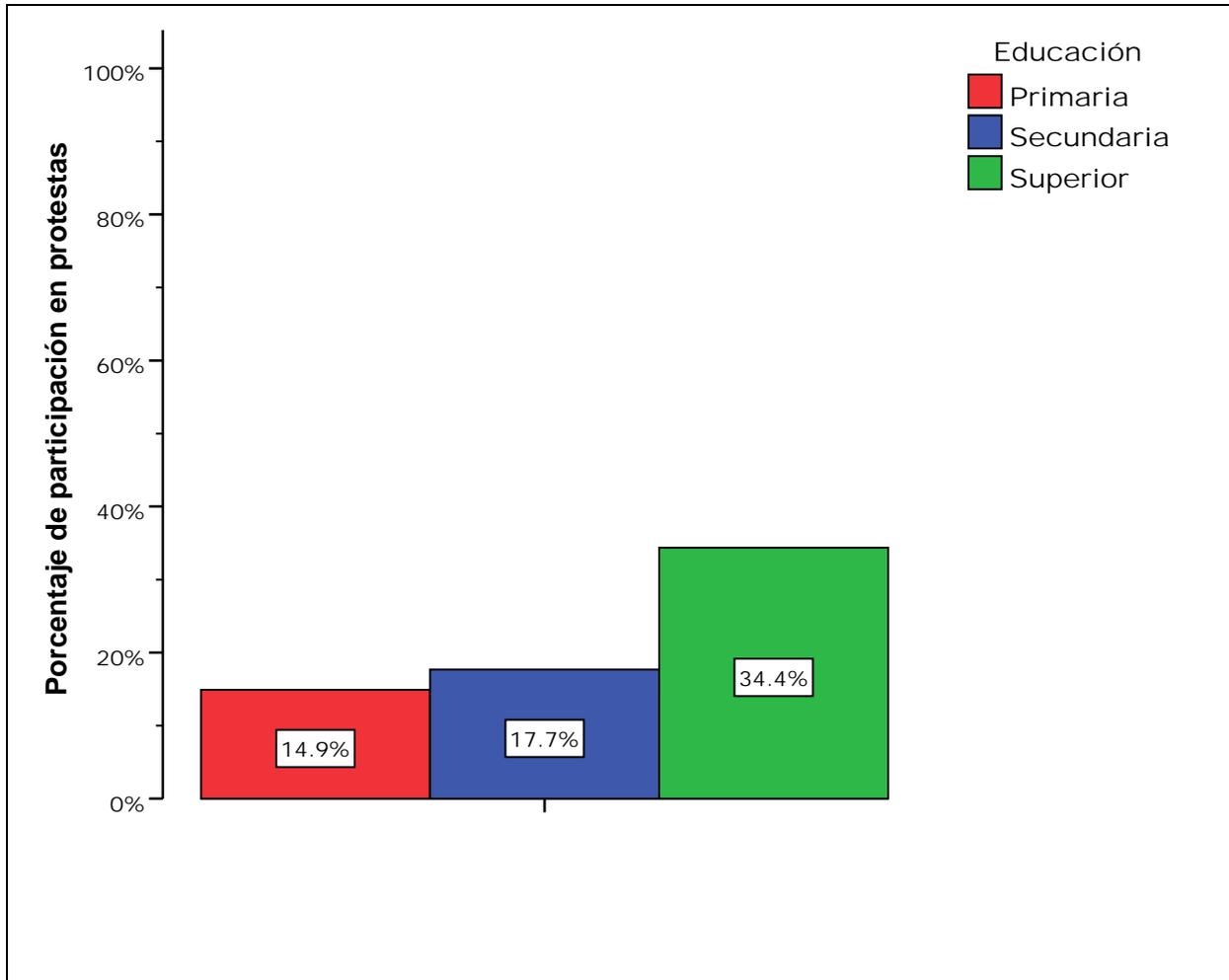


Gráfico II-8. Participación en protestas según nivel de educación.

El Gráfico II-8 muestra la clara diferencia que existe entre niveles de educación en lo que se refiere a participación en protestas. Más del 35% de las personas con educación superior han participado en protestas públicas, mientras que menos del 20% de las personas con niveles inferiores de educación reportan haber hecho lo mismo. Esto puede deberse a que las personas con niveles más altos de educación suelen estar mejor informados sobre la situación política del país y encontrar motivos para protestar con mayor frecuencia. El Gráfico II-9, sin embargo, nos enseña que el nivel educativo no es el único factor en el que existen diferencias significativas con respecto a la participación en protestas públicas.

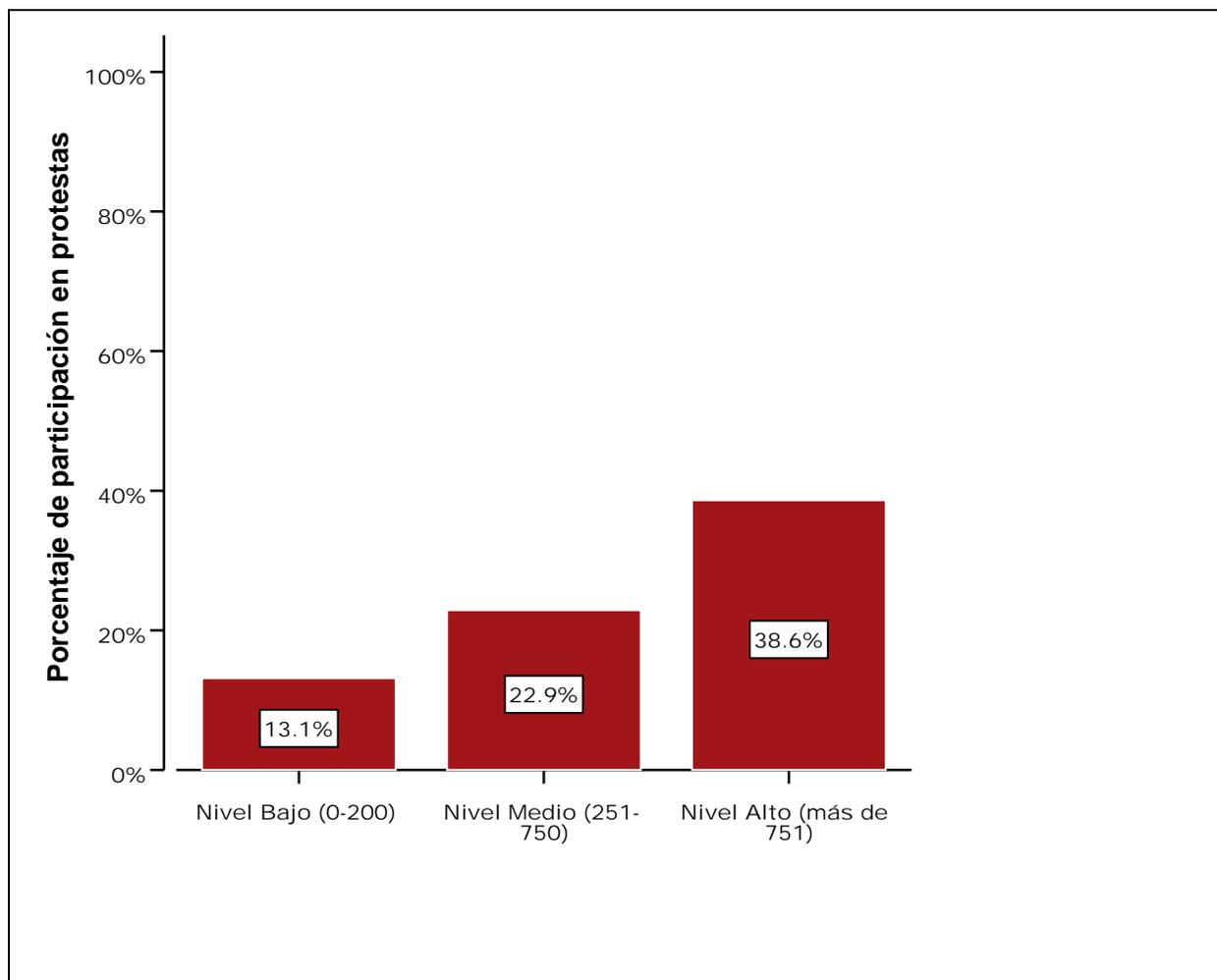


Gráfico II-9. Participación en protestas según niveles de ingreso.

Como hemos mencionado anteriormente, las imágenes televisivas muestran que los protagonistas de las protestas y manifestaciones en el Ecuador casi siempre han sido los más pobres, los marginados y las minorías. El Gráfico II-19 describe una realidad diferente. En éste se nota la clara diferencia entre aquellos que perciben un nivel bajo de ingresos (\$0 a \$200), los de nivel medio (de \$201 hasta \$750) y las personas que reportan tener un nivel alto de ingreso mensual (más de \$751).

Hay dos explicaciones posibles para este fenómeno. La primera explicación plausible puede ser la reciente caída del gobierno de Lucio Gutierrez. Las manifestaciones de abril del

2005 tuvieron como protagonistas a los miembros de la clase media y media alta así como de los miembros de la élite económica y política del Ecuador. Al ser estas las últimas protestas fuertes que existieron en el Ecuador en contra de un régimen antes de que se realice el trabajo de campo³, es muy posible que la gente que participó en esas manifestaciones sea la que aparece en nuestros datos.

La segunda explicación es que la noción comúnmente aceptada de que en el Ecuador son los pobres quienes protestan puede estar equivocada. Es decir, las imágenes televisivas pueden confundir. Estas pueden enfocarse en los pobres y los periodistas pueden “culpar” a los pobres por estas protestas. De hecho, en el mundo entero, son los estudiantes quienes conforman la mayoría de manifestantes en las protestas y en el Ecuador, los estudiantes de secundaria y de instituciones de educación superior suelen venir de familias con niveles de ingreso medio. Esto no quiere decir que los pobres no participen, sino que las personas con niveles de ingreso más altos tienden a participar más en protestas.

Estos hallazgos son todavía más claros cuando examinamos la propensión a participar en protestas de acuerdo a edad. Como se puede observar en el Gráfico II-10, las personas comprendidas en los grupos de edad de entre 18 y 35 años, es decir, estudiantes universitarios y jóvenes profesionales, son quienes más participan de protestas públicas.

³ En febrero y marzo del 2006 el gobierno de Alfredo Palacio enfrentó graves protestas políticas, manifestaciones y paralizaciones en varias regiones del país.

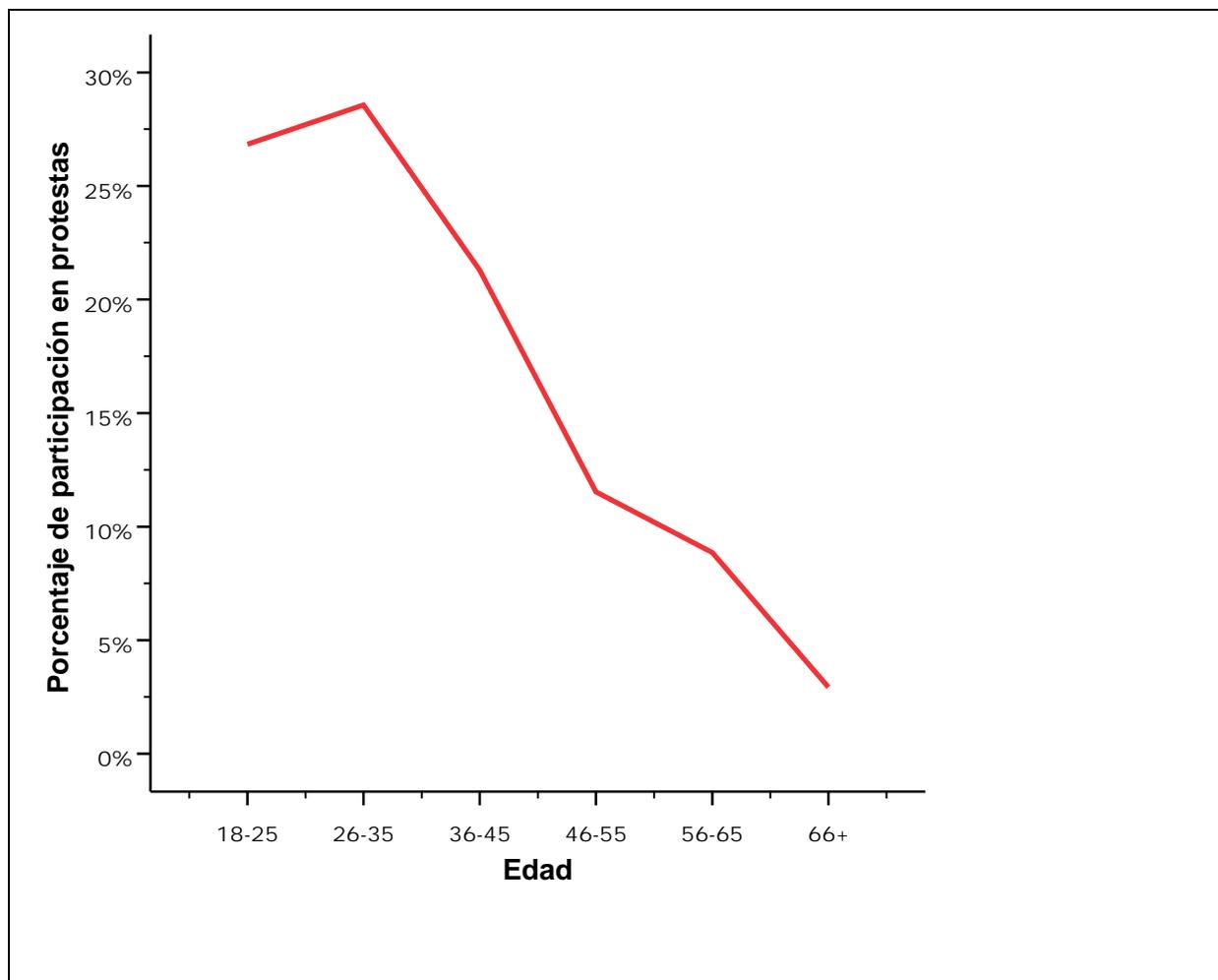


Gráfico II-10. Participación en protestas según edad.

El voto en el Ecuador:

El voto es la expresión esencial de la participación ciudadana. En el Ecuador, esta no es una expresión voluntaria y toda persona mayor de 18 años está obligada a votar en elecciones a nivel local y nacional. La última elección registrada por nuestro cuestionario es la elección presidencial del 2002. Según datos del Tribunal Supremo Electoral del Ecuador⁴, el padrón electoral constaba de aproximadamente 8.100.000 votantes. En la primera vuelta, que es a la cual el cuestionario de LAPOP hace referencia, votaron aproximadamente 5.850.000 personas, que representan a un 71% de la población habilitada para votar. El Gráfico II-11 nos muestra lo que respondieron los entrevistados en referencia a esta pregunta.

⁴ www.tse.gov.ec

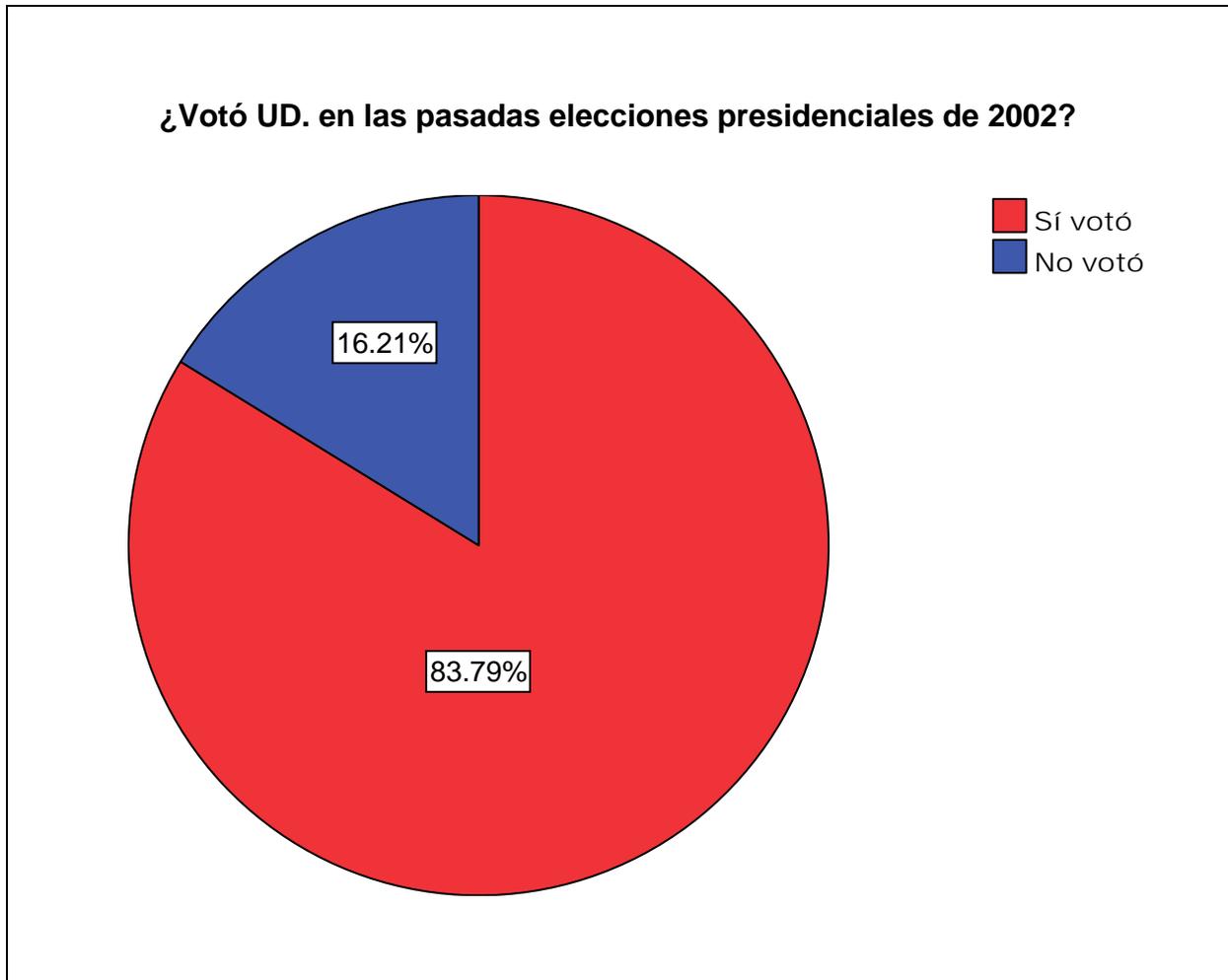


Gráfico II-11. Porcentaje de personas que votaron en elección presidencial 2002.

Los porcentajes presentados en el Gráfico II-11 son distintos a los reportados por el Tribunal Supremo Electoral por casi 13 puntos. Esta diferencia puede deberse a las siguientes razones. Primero, el padrón electoral usado por el Tribunal para las elecciones no está completamente actualizado, es decir, aparecen en él muchas personas que salieron del país en la ola migratoria y que ya no residen en el Ecuador, así como personas fallecidas. Esto hace que el número total de votantes hábiles probablemente sea menor que el reportado por el Tribunal Supremo Electoral. Nuestra encuesta, por otra parte, incluye solamente a personas que sí residen actualmente en el país, lo que resulta en obtener un porcentaje más alto que aquel reportado por el Tribunal Supremo. Segundo, algunos participantes de nuestra encuesta seguramente reportaron haber votado aunque no lo hayan hecho. Esto se debe a que el voto es obligatorio y es lógico que quienes no votaron no quieren admitir haber actuado en contra de la ley. Por último, un pequeño porcentaje de entrevistados que están entre los 18 y 20 años reportó haber votado en esa elección. Esto es imposible, ya que en el 2002 no hubieran estado legalmente habilitados para hacerlo. Estos tres son los principales causantes del desfase entre los datos de la *Auditoría de la Democracia* y los del Tribunal Supremo Electoral. En todo caso, nuestros resultados confirman que la mayoría de la gente sí participa en los procesos electorales, lo cual es un indicio, por lo

menos parcial, debido al requisito de votar, de que estas son libres y de que la gran mayoría de personas tiene acceso a ellas. Sin embargo, en otra pregunta (ABS5), una mayoría (54.1%) decía: "Las cosas no van a mejorar" debido al voto. Entonces, no es posible sobrestimar la importancia de las cifras de votación.

Conclusiones

La participación civil en el Ecuador ha disminuido notablemente en los últimos 5 años. Esta disminución se da en dos niveles. Primero, las personas que antes participaban regularmente, hoy lo hacen solo de manera esporádica. Segundo, el número de gente que no participa nunca también ha aumentado. A este nivel, la diferencia entre el 2004 y el 2006 no es estadísticamente significativa, pero sí lo es la diferencia entre estos dos años y el 2001. Los factores que motivan a la gente a participar nunca podrán esclarecerse totalmente, sin embargo, en este capítulo hemos intentado discernir entre los que tienen un efecto y los que no lo tienen y saber que dirección y magnitud tiene ese efecto. Uno de los factores que motiva a la participación es el matrimonio. Los datos muestran que las personas casadas, y sobretodo aquellas que además tienen hijos, tienden a ser más participativas que el resto. Lo mismo ocurre con las personas que viven en áreas rurales.

Por último, nos hemos referido a los niveles de sufragio en las últimas elecciones y al desfase que existe entre nuestros datos y aquellos reportados por el Tribunal Supremo Electoral. Los resultados presentados en este capítulo deben atraer atención a este tema tan delicado como es el de la participación civil. Una sociedad participativa es un activo invaluable para la consolidación democrática de un país. Los avances a nivel institucional, económico y político que se produzcan en el Ecuador durante los próximos años serán claves para determinar futuros niveles de participación civil y es por eso que los próximos capítulos de este reporte se enfocarán en su análisis.

Referencias

- Miller, Arthur H. "Political Issues and Trust in Government: 1964-1970." *American Political Science Review* 68 (1974): 951-72.
- Muller, Edward N. *Aggressive Political Participation*. Vol. Princeton University Press. Princeton, NJ, 1979.
- Muller, Edward N., Thomas Jukam, y Mitchell Seligson. "Diffuse Political Support and Antysystem Political Behavior: A Comparative Analysis." *American Journal of Political Science* 26 (1982): 240-64.
- Putnam, Robert. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press, 1993.
- . "Tuning In, Tuning, Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America." *Political Science and Politics* 28 (1995): 664-83.

- Schlozman, Kay, Nancy Burns, Sidney Verba, y Jesse Donahue. "Gender and Citizen Participation: Is There a Different Voice?" *American Journal of Political Science* 39, no. 2 (1995): 267-93.
- Seligson, Mitchell A., y Edward N. Muller. "Estabilidad democrática y crisis económica: Costa Rica 1978-1983." *Anuario de estudios Centroamericanos* 16, no. 2 (1990): 71-92.
- Stoker, Laura, y Kent Jennings. "Life-Cycle Transitions and Political Participation: The Case of Marriage." *American Political Science Review* 89, no. 2 (1995): 421-33.

III. La corrupción y la democracia

La corrupción es un serio problema en el Ecuador. Todas las encuestas anteriores de LAPOP han registrado altos niveles de corrupción y las comparaciones hechas en la ronda de encuestas de 2004 con otros países de América Latina demuestran que los niveles de corrupción en el Ecuador están entre los más altos de la región. Los resultados de las encuestas de LAPOP son consistentes con los del Instituto de Medidas de Gobernabilidad del Banco Mundial, específicamente, con su índice de “control de la corrupción”. Como se indica en el Gráfico III-1, de los 18 países cubiertos por el Banco Mundial, el Ecuador se sitúa en el cuarto lugar desde el último hacia arriba en términos de corrupción.

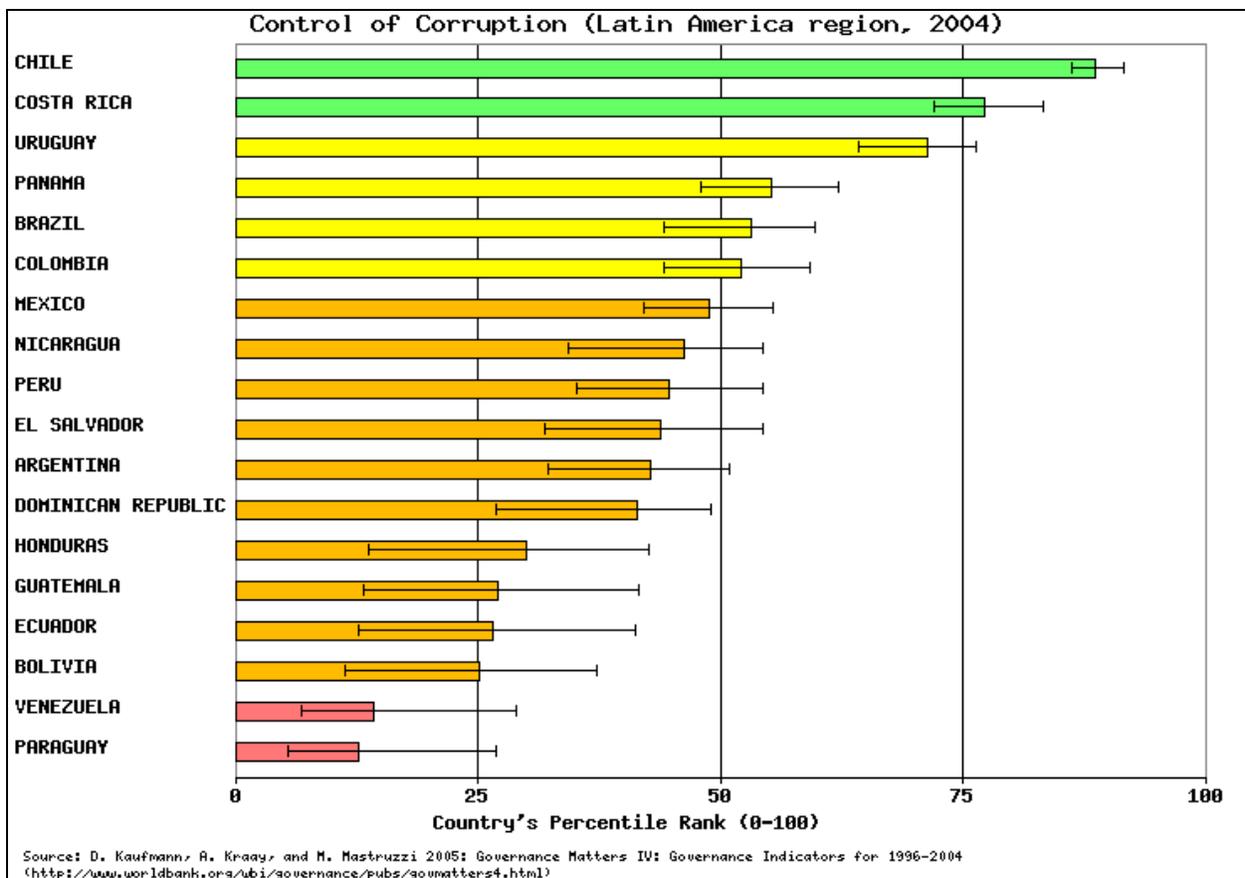


Gráfico III-1. Instituto de Control de la Corrupción del Banco Mundial para el año 2004: el Ecuador en perspectiva comparada.

En la encuesta de 2006 hicimos una serie de preguntas sobre las víctimas de la corrupción; en este capítulo analizaremos este particular tanto individualmente como en la forma de un índice general. Debemos anotar que ahora utilizaremos una aproximación diferente a la utilizada en estudios previos. En este estudio primero haremos un enfoque sobre la justificación de los ecuatorianos a la corrupción. Ha habido mucha discusión sobre este tema enfocándolo

desde su naturaleza pragmática, esto es que una persona para conseguir algo tiene que pagar una coima y, desde este punto de vista, el pago de coimas resulta justificable. ¿Qué tan común es este punto de vista? Comenzaremos nuestro análisis con una respuesta a tal pregunta.

Justificación del pago de coimas

Para determinar hasta qué punto consideran justificable los ecuatorianos al pago de coimas, nuestra encuesta hizo la siguiente pregunta:

EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima?

El objetivo de esta pregunta es conocer si la persona entrevistada cree que es justificable pagar una coima. Si la proporción de personas que encuentra que pagar un soborno es justificable, la explicación sobre por qué la corrupción es tan común sería bastante directa.

El análisis de este punto se presenta en el Gráfico siguiente. Como puede verse, solamente uno de cada cinco ecuatorianos justifica el pago de coimas. Este porcentaje ha aumentado desde 2001, si bien escasamente. No es que los resultados muestren que la corrupción en el Ecuador no es tan alta porque la mayoría de la gente piensa que la corrupción es justificable, sino que es alta *a pesar de que la mayoría de ecuatorianos piensa que la corrupción no es justificable*.

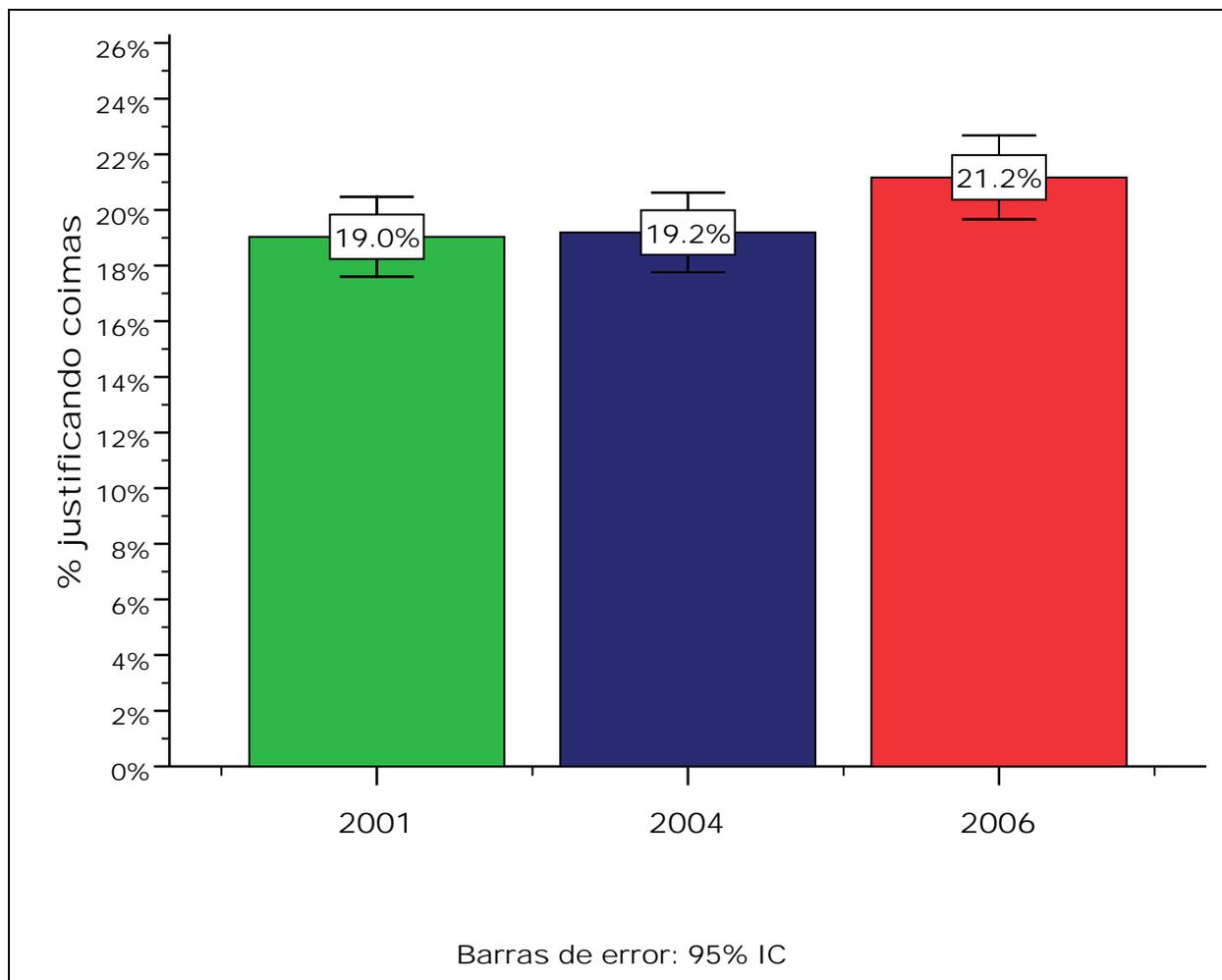


Gráfico III-2. Porcentaje de entrevistados que justifican las coimas

Si bien cuatro de cada cinco ecuatorianos no justifican la corrupción, es importante determinar los factores que podrían ayudar a explicar por qué algunos sí la justifican. Para hacer esta determinación, corrimos una regresión binaria logística, tomando la justificación de la corrupción como la variable dependiente.¹ A continuación se indican los resultados para los principales factores demográficos y socioeconómicos.

¹ Puesto que la variable dependiente es dicotómica, utilizamos el ajuste logístico antes que el sistema ordinario de mínimos cuadrados, OLS.

Tabla III-1. Factores que explican la justificación de coimas: resultados de la regresión logística

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
urbano	.053	.211	.063	1	.801	1.055
Tamaño (tamaño del lugar)	.116	.049	5.656	1	.017	1.123
costa	.896	.312	8.228	1	.004	2.449
sierra	-.045	.321	.019	1	.889	.956
Age (edad)	-.181	.036	24.921	1	.000	.835
Ed (educación)	-.018	.014	1.582	1	.209	.982
hombre	.320	.095	11.305	1	.001	1.377
Wealth (riqueza)	.042	.030	1.998	1	.158	1.043
Constant	-1.976	.353	31.340	1	.000	.139

a Variable(s) ingresadas en el paso 1: urbano, tamaño, costa, sierra, edad, educación, hombre, riqueza.

Resumen del Modelo

-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
2769.673(a)	.052	.080

a La estimación terminó en una iteración número 5 porque los estimadores paramétricos cambiaron por menos de .001.

Los resultados indican que cuando se controlan todas las otras variables, la educación y riqueza, dos variables que se asocian con actitudes políticas, no tienen un impacto significativo sobre la probabilidad de que los entrevistados justifiquen las coimas.² Además, hemos visto que la distinción urbano / rural que había sido tan importante en el pasado para medir la victimización de la corrupción, no tiene impacto en la justificación de la corrupción; los residentes urbanos justifican las coimas tanto como lo hacen los residentes rurales.

Hay, sin embargo, algunos factores que explican el porqué de la justificación de los ecuatorianos al pago de coimas. Primero, encontramos que el lugar de residencia del entrevistado sí marca una diferencia. La diferencia entre Guayaquil y el resto del Ecuador es muy aguda como indica el Gráfico III-3 sobre la justificación al pago de sobornos. La probabilidad de que la persona justifique pagar una coima es casi el doble para los entrevistados en Guayaquil en relación a los residentes de otros lugares. Sabemos a partir de las regresiones que estas diferencias son significativas, fuera del impacto de los otros factores demográficos y socioeconómicos.

² La riqueza se mide como una escala compuesta a partir de la serie "R" del cuestionario; este índice se compone por la sumatoria de bienes de capital que la persona tiene en el hogar. También contamos con la variable ingreso mensual del hogar, pero muchos entrevistados no contestaron esa pregunta, por lo cual utilizamos la indicada medida de riqueza. Esta medida se utiliza a lo largo de todo el informe.

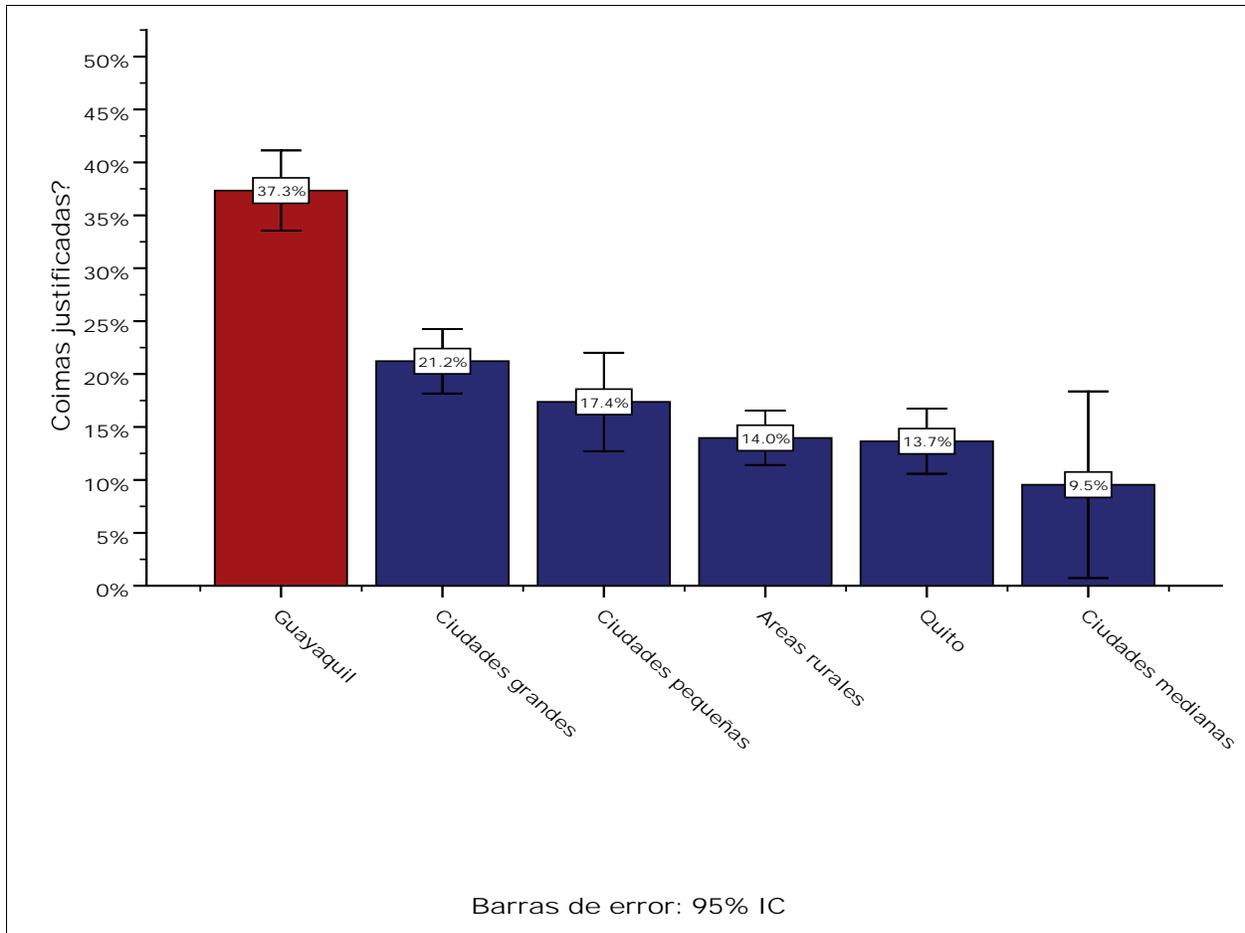


Gráfico III-3. Justificación del pago de coimas por ciudad y área.

Un examen de la Tabla III-2 indica en más detalle cuán diferente es Guayaquil del resto del país en esta aspecto; mientras el 37,3% de los residentes de esta ciudad creen que es justificable pagar coimas, en las ciudades pequeñas no más del 22,1% creen que se justifica. En el otro extremo de Guayaquil está el Oriente Norte, donde menos del 10% justificarían el pago de coimas, si bien se requiere manejar con cautela la interpretación de estos resultados porque el tamaño de la muestra en esta región con población dispersa es bastante pequeña. Sin embargo, el carácter distinto de Guayaquil en términos de aceptación de esta forma de corrupción es notable. Para quienes están interesados en la lucha contra la corrupción este dato debería darles algunas ideas claras sobre la orientación de sus esfuerzos programados.

Tabla III-2. Justificación de las coimas por estrato y localidad

Estrato	Tamaño de la Ciudad	Porcentaje	N
1 Costa Urbana	2.00 Guayaquil	37.3%	631
	3.00 Ciudades grandes	20.7%	361
	4.00 Ciudades medianas	18.4%	24
	5.00 Ciudades pequeñas	22.1%	144
	Total	29.9%	1,160
2 Costa Rural	6.00 Areas rurales	20.6%	250
	Total	20.6%	250
3 Sierra Urbana	1.00 Quito	13.7%	484
	3.00 Ciudades grandes	21.8%	340
	4.00 Ciudades medianas	.0%	22
	5.00 Ciudades pequeñas	11.6%	69
	Total	16.2%	916
4 Sierra Rural	6.00 Areas rurales	10.3%	384
	Total	10.3%	384
5 Oriente Norte	5.00 Ciudades pequeñas	9.6%	18
	6.00 Areas rurales	6.5%	37
	Total	7.5%	56
6 Oriente Sur	5.00 Ciudades pequeñas	12.1%	27
	6.00 Areas rurales	15.1%	35
	Total	13.8%	62
Total	1.00 Quito	13.7%	484
	2.00 Guayaquil	37.3%	631
	3.00 Ciudades grandes	21.2%	701
	4.00 Ciudades medianas	9.5%	46
	5.00 Ciudades pequeñas	17.4%	258
	6.00 Areas rurales	14.0%	706
	Total	21.2%	2,828

Hasta aquí, de este análisis podemos concluir que el tamaño de la localidad y la diferencia entre las áreas urbanas y las áreas rurales no incide en la voluntad de los ecuatorianos para tolerar la corrupción. Solamente en Guayaquil parece más tolerable que en otros lugares del país. El análisis de regresión que se presenta estaría indicando un fenómeno relacionado; toda la región costera parece ser más tolerante al pago de coimas que la sierra y la amazonía, aunque gran parte del efecto parece estar relacionado con la importancia relativa que tiene Guayaquil en esta región del país. Gráfico

Otra diferencia demográfica significativa es el género. Los hombres son más tolerantes a la corrupción que las mujeres, como se indica en el Gráfico III-4.

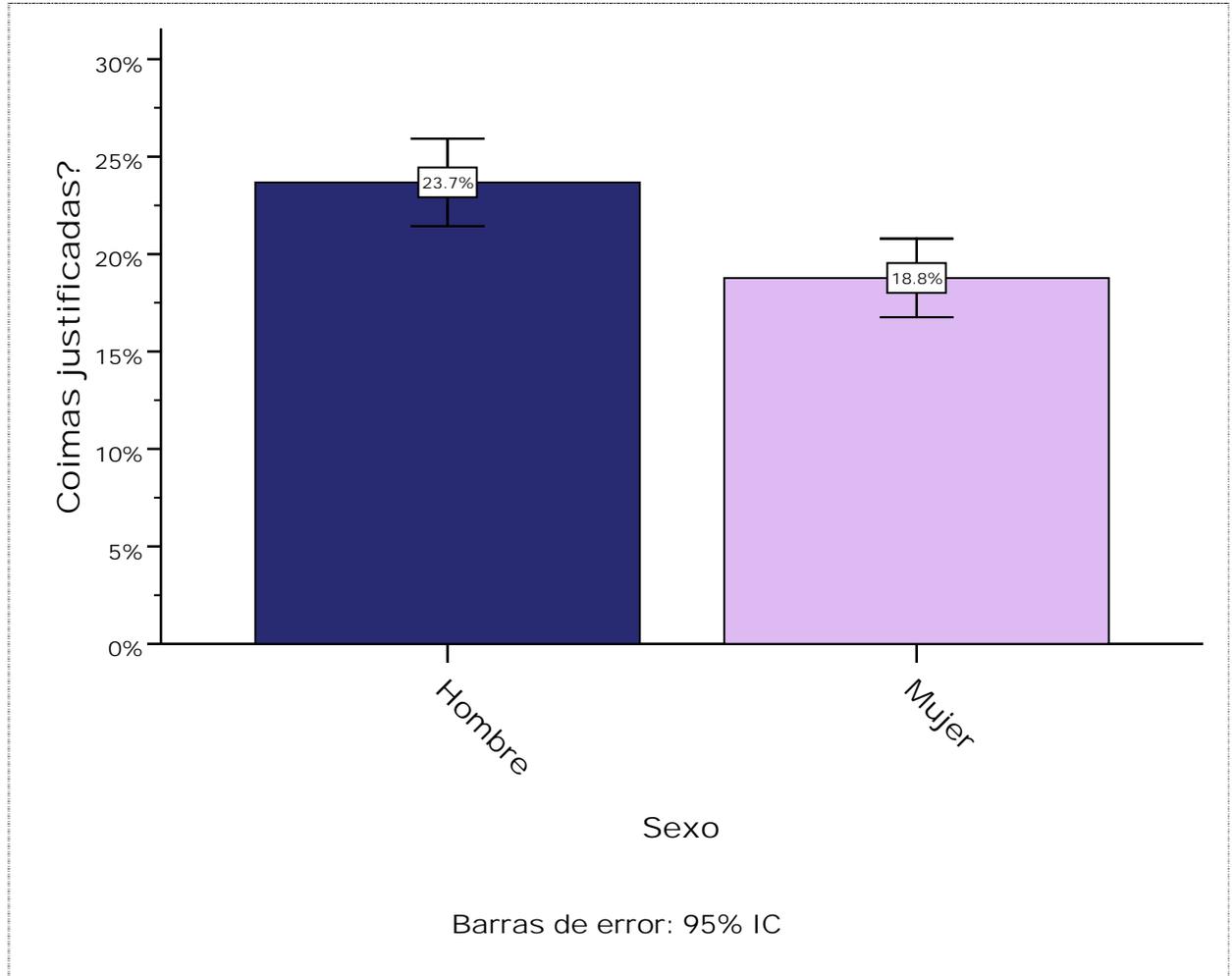


Gráfico III-4. Impacto de la justificación de las coimas por género

Finalmente, la edad también juega su rol en la justificación a la corrupción. Como aparece en el Gráfico III-5, las coimas son probablemente más justificadas por los jóvenes antes que por los mayores. Estos resultados contradicen el supuesto “idealismo de la juventud”. Podría ser también algo preocupante si ello representa una tendencia. Es decir, si los jóvenes no reducen su tolerancia a la corrupción conforme aumentan de edad, los niveles nacionales de tolerancia a la corrupción aumentarán. Puesto que hemos visto un incremento a la tolerancia de la corrupción a partir de la primera encuesta de 2001, podría ser también que la juventud ecuatoriana, conforme crece en edad, está tomando actitudes más tolerantes hacia la corrupción.

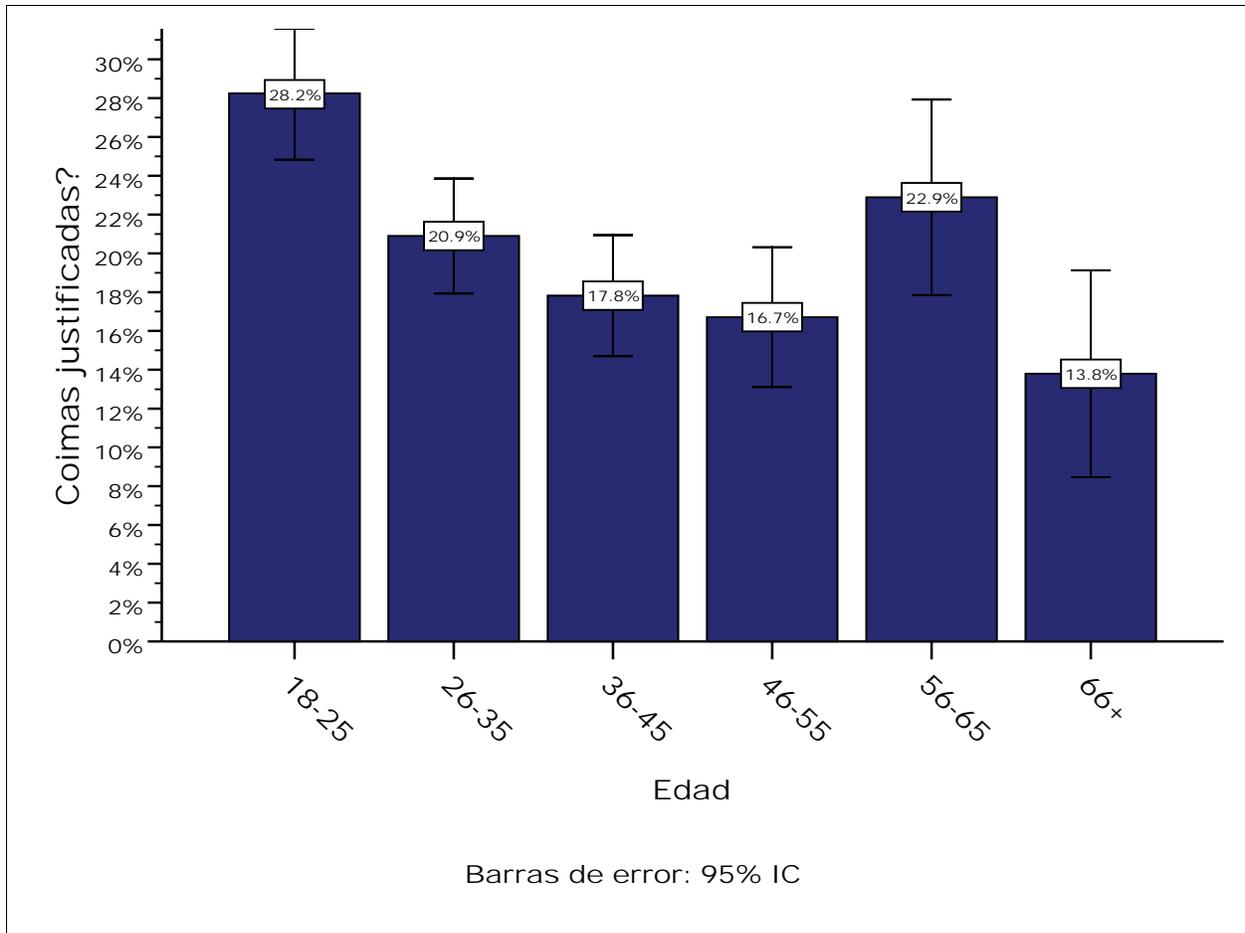


Gráfico III-5. Impacto de la edad en la justificación de las coimas

Volveremos a tratar el tema de la justificación de la corrupción después de examinar la victimización de la corrupción que han experimentado los encuestados. De esta forma podremos ver si hay relación entre ser víctimas de la corrupción y la justificación del pago de coimas.

Victimización de la corrupción

En estudios anteriores de LAPOP hemos explorado en profundidad la pregunta de quienes son las víctimas de la corrupción en el Ecuador. Creemos que no es necesario repetir este análisis en el estudio de este año. Mas bien, queremos examinar los cambios observados en los modelos de la victimización de la corrupción y, de haberlos, relacionarlos con aquellos que justifican a la corrupción.

Primero comparamos la victimización de la corrupción para los aspectos que fueron consultados en las tres encuestas (años 2001, 2004 y 2006). Aunque las tres encuestas han mirado en una forma general los temas de la corrupción, solamente desde 2004 comenzamos a hacer un “filtro” de algunas de las preguntas consultando a los entrevistados si ellos habían hecho uso de ciertos servicios. Así, por ejemplo, desde 2004 preguntamos a los entrevistados si habían tenido alguna negociación con los gobiernos locales en el año previo a la encuesta, y

solamente de haberla tenido, proseguíamos con el tema, preguntando si se les había pedido una coima. Como resultado de este cambio en el formato de la pregunta, creemos que para efectos de comparación entre las tres encuestas solamente deben considerarse los aspectos que conservaron el esquema de pregunta en las tres encuestas. Examinemos primero estos temas. Como se indica en el Gráfico III-6, ha habido varios cambios a lo largo de los años. Para enfocar sobre aquello que LAPOP normalmente ha usado como el más claro indicador del soborno en el sector público, es ilustrativo el último conjunto de barras del Gráfico. En 2001, 19% de los encuestados dijeron haber sido víctimas de los empleados públicos, comparado con “solamente” el 15% de 2004 y en forma igual en el 2006. Decimos “solamente” porque en las encuestas de otros países de la serie LAPOP, usualmente encontramos niveles más bajos en este tipo de corrupción. En esta serie, los otros temas no indican la baja sistemática que demuestran las barras de los intervalos de confianza en el sentido de que todos los porcentajes encontrados en 2006 no fueron estadísticamente identificables desde el año 2001. En efecto, mientras el 41% de los encuestados afirma haber visto a un policía pidiendo un soborno, comparado con el 44% en 2001, la diferencia no es estadísticamente significativa. En general, entonces, con excepción de un tópico, no encontramos un cambio significativo en la victimización de corrupción en el período 2001 – 2006.

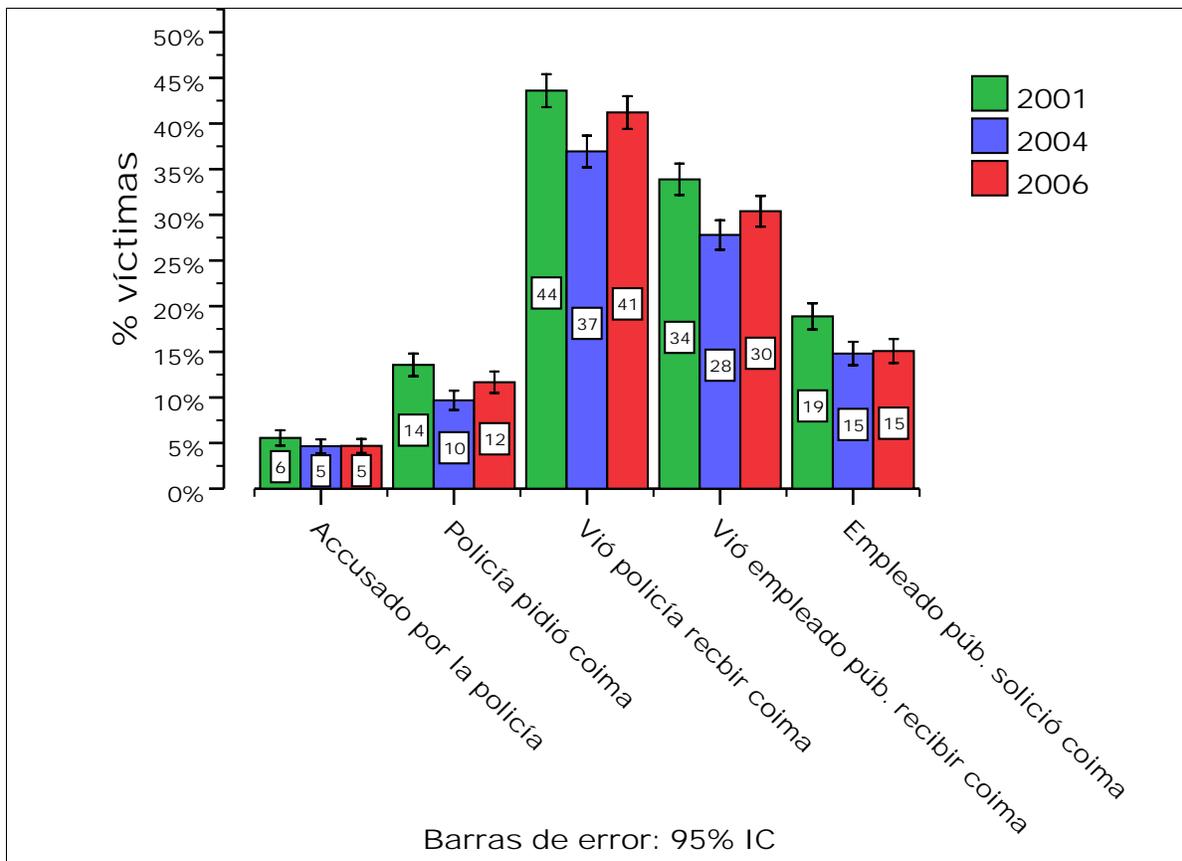


Gráfico III-6. Frecuencia de víctimas de corrupción en los años 2001 – 2006 y medidas comparativas.

Volviendo ahora a los tópicos que solamente pueden ser comparados directamente en el período 2004 – 2006, presentamos los resultados en el Gráfico III-7. Mientras la mayoría de tasas de corrupción no cambian entre 2004 y 2006, hay una notable disminución en dos áreas: servicios de salud y educación. Particularmente, es notable la baja de la corrupción en educación. Sin embargo, la redacción del cuestionario de 2006, en el cual se preguntó directamente acerca de las coimas, fue diferente de 2004, para los tópicos tanto de servicios de salud como de educación. En 2004, la pregunta decía: “En la escuela o colegio, durante el último año: ¿Le han exigido pagar alguna suma de dinero además de lo exigido por la ley?”. Debemos asumir que la redacción utilizada en 2006 (definida a partir de pruebas realizadas al instrumento antes de la encuesta por medio de encuestas piloto) aclaró la pregunta de 2004 preguntándole al entrevistado, primero, si es que había tenido alguna relación con el sistema educativo; esto podría explicar en parte la disminución en los niveles de corrupción entre los dos años. Lo mismo puede decirse acerca de la pregunta sobre servicios de salud; en 2004, decía: “Durante el último año, para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud: ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?”, lo que ahora es antecedido por la pregunta sobre si la persona asistió a los servicios de salud pública. Nuevamente, la baja en estas dos áreas podría deberse al cambio de redacción de la pregunta.

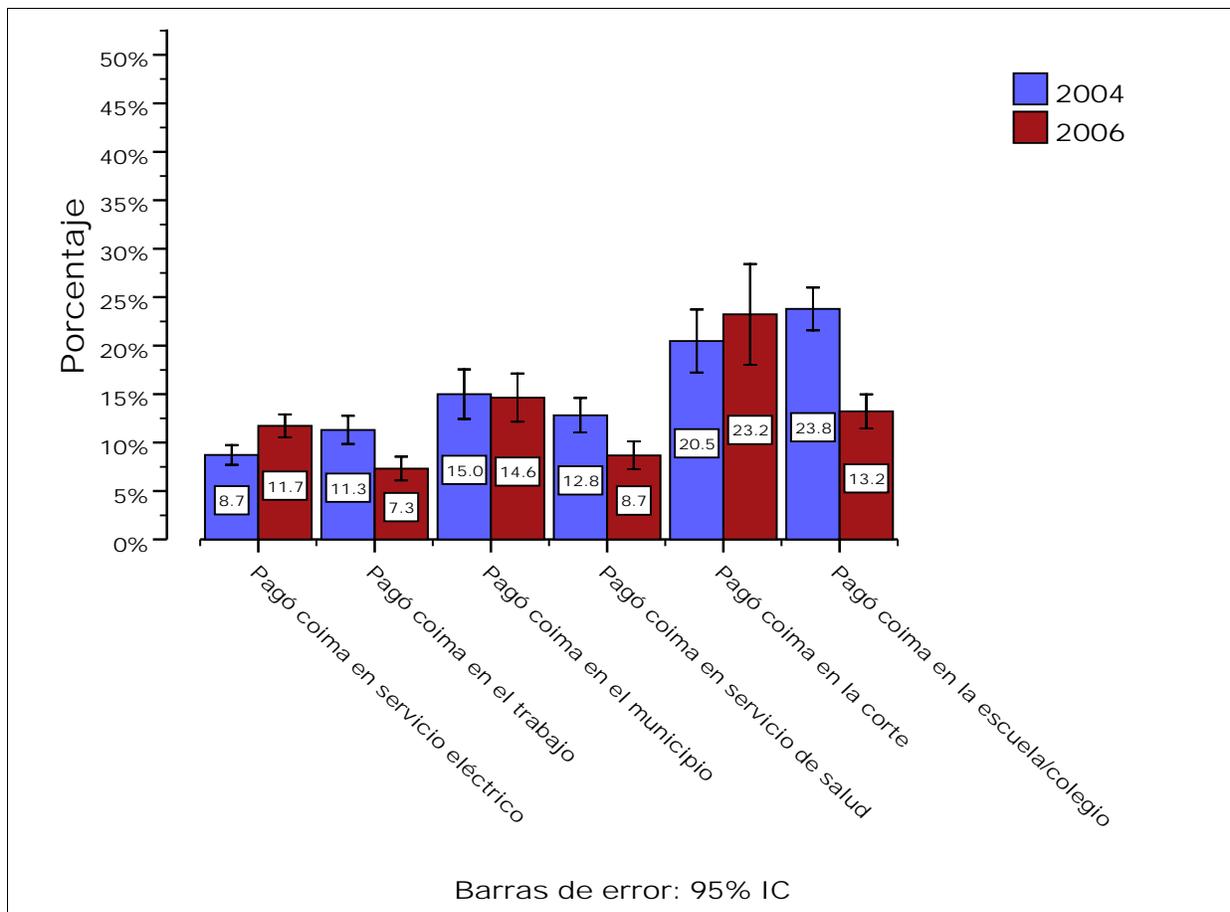


Gráfico III-7. Pago de coimas en los servicios de los usuarios: 2004-2006

De la comparación en el período 2001 – 2006 podemos concluir que los cambios en la frecuencia de los sobornos en el Ecuador son pequeños. Y en aquellos tópicos para los cuales es posible hacer comparaciones directas, no aparecen cambios significativos. Para la estructuración de un índice general de corrupción, es necesario, de encuesta a encuesta, tomar en cuenta los cambios en la redacción de las preguntas. En el presente estudio, elaboramos un índice solamente para un conjunto de tópicos de 2006, el cual nos proporciona una serie muy firme de tópicos para medir con precisión la victimización de la corrupción. En total contamos ocho diferentes modos de corrupción, con una escala que fluctúa de 0 a 8. Sin embargo, dado que solamente un pequeño número de entrevistados alcanzó un nivel superior a 5, el rango 6 –8 se lo redujo a 5. Es por esto que en este informe se examina el rango 0 - 5 sobre las experiencias de corrupción registradas en el año previo a la encuesta. Usando este índice se presentan los resultados para las cuatro localidades más grandes de nuestra muestra en el Gráfico III-8.

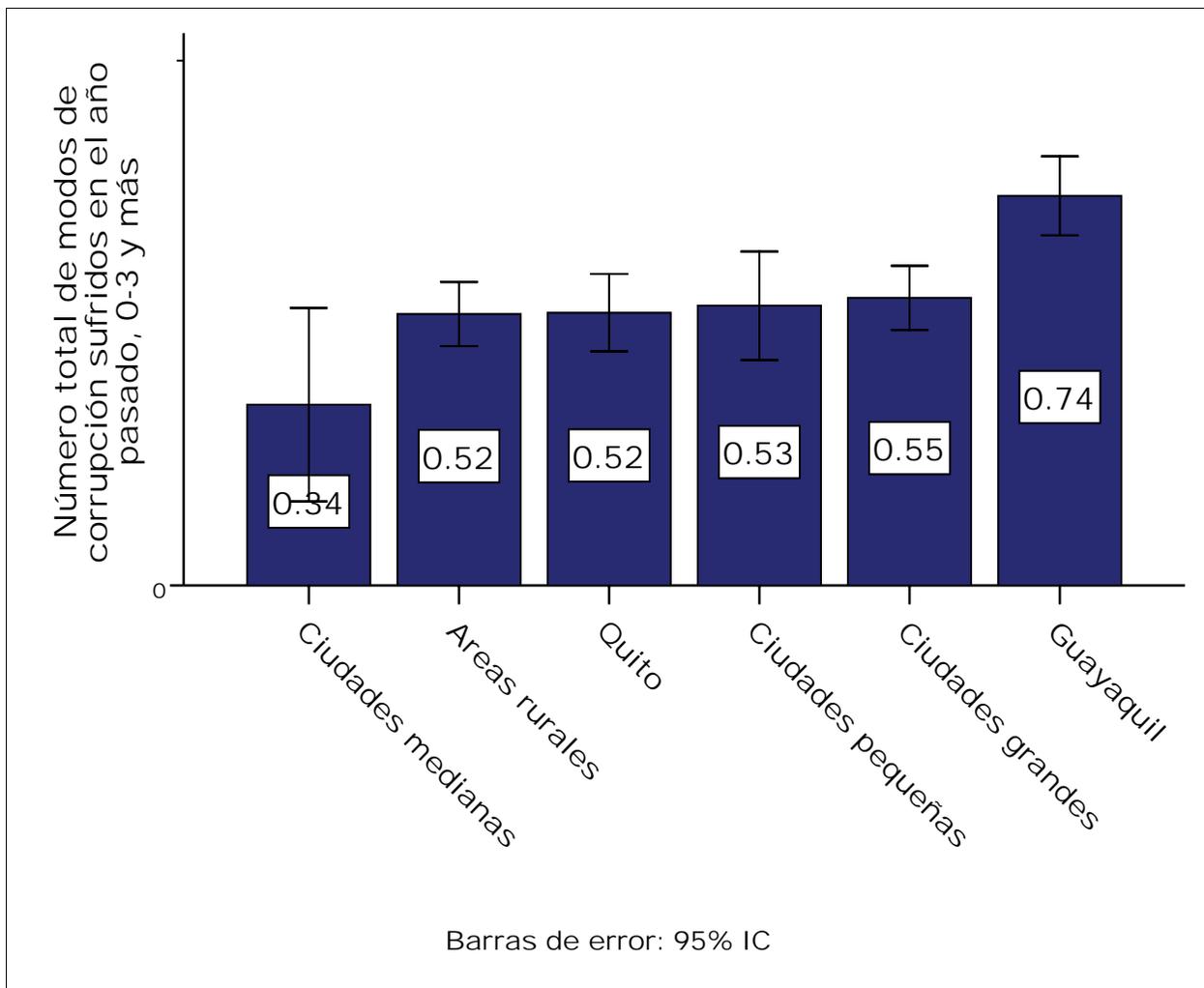


Gráfico III-8. Índice total de victimización de la corrupción, 2006, por localidad

La misma información puede exponerse en forma algo diferente. En el siguiente Gráfico, examinamos los porcentajes de ecuatorianos que han sido víctimas de la corrupción, por lo menos una vez durante el año anterior al de la encuesta. Los resultados aparecen en el Gráfico

III-9. Guayaquil registra los niveles de corrupción más altos, por encima del de otras ciudades grandes, y casi 10% más alto que el de Quito. El Gráfico indica que entre el 35% y 46% de ecuatorianos, dependiendo del lugar donde residan, han sido víctimas de la corrupción por lo menos una vez durante el año 2005. Para el país como un todo, el 41,5% de la población edad de sufragar en 2005 ha sido víctima de alguna forma de corrupción. Una vez más, comparando el Ecuador con muchos otros países de América Latina, como señala la información comparativa de LAPOP, para el país es una proporción muy alta.

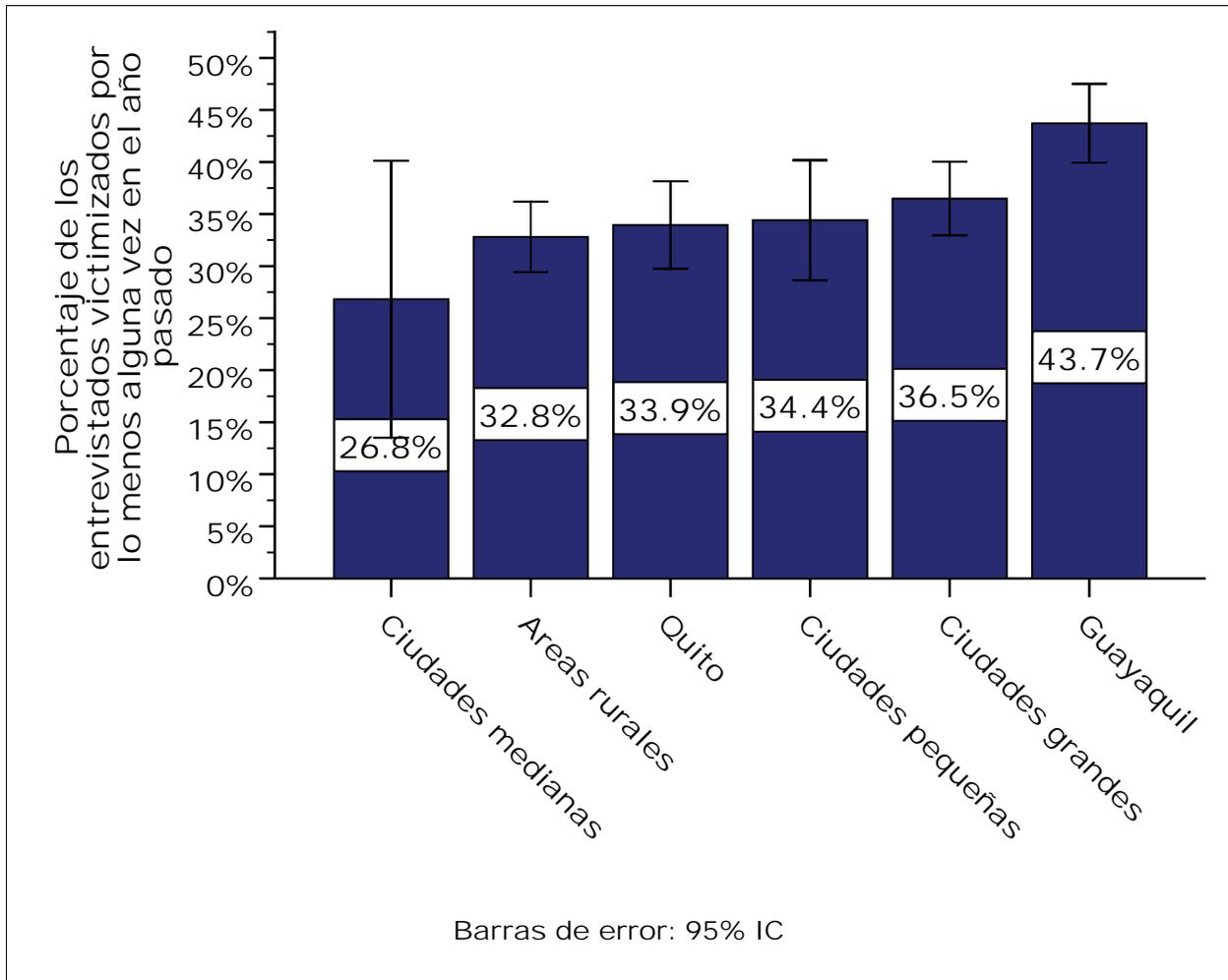


Gráfico III-9. Porcentaje de la población que ha sido víctima de por lo menos una forma de corrupción, por localidad: 2006

Finalmente examinamos el número de formas que los encuestados han sido víctimas de la corrupción, siempre considerando sólo aquellos que informan haber sido víctima por lo menos una vez el año previo a la encuesta. Los resultados se presentan en el Gráfico III-10. Como se ve, Guayaquil registra el promedio de número de veces más alto.

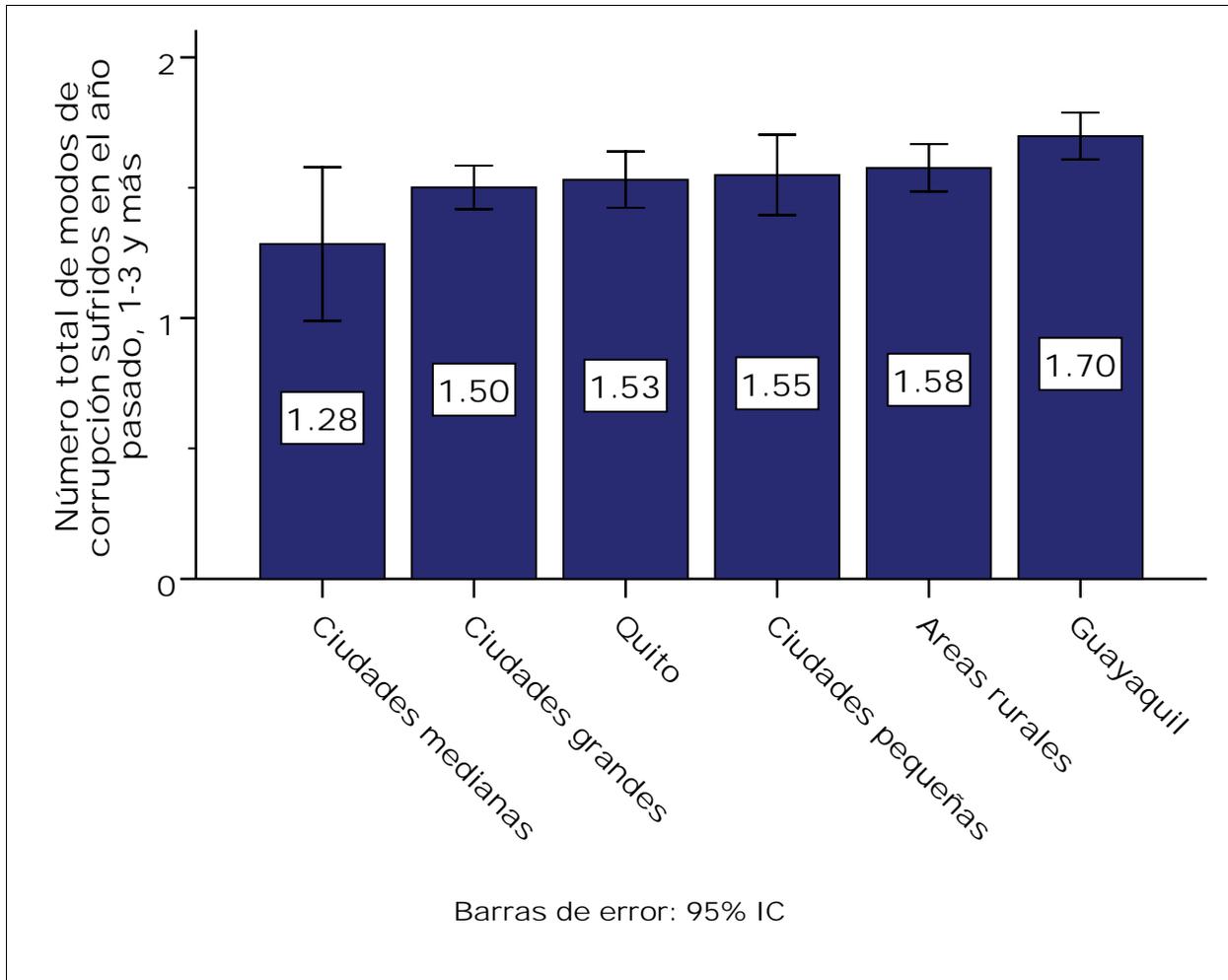


Gráfico III-10. Número total de formas de corrupción, experimentados por quienes fueron víctimas al menos una vez, por localidad.

Victimización de la corrupción y su impacto en la justificación de la corrupción

Este capítulo comienza dando una breve revisión a una variable que no ha sido estudiada antes la serie LAPOP para el Ecuador, y que se refiere a la justificación al pago de sobornos. Recordamos al lector que la pregunta pertinente dice:

EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima?

La pregunta que hacemos ahora es ¿El haber sido víctima de la corrupción, de alguna manera hace que aumente la voluntad de los ecuatorianos para justificar tales actos? Si es así, estaríamos frente a un círculo vicioso por el cual la corrupción incrementa la tolerancia en ella, pudiendo suponer con seguridad que la tolerancia de la corrupción estaría sirviendo justamente para estimularla aún más.

Para el país como un todo, los resultados del Gráfico III-11 indican el fuerte impacto de la victimización de la corrupción en la voluntad del encuestado a justificar tales actos. Entre los

ecuatorianos que no han sido víctimas de la corrupción, menos del 15% dice que se justifican los sobornos, nivel más bajo que el promedio nacional. Por otra parte, entre aquellos que han sido víctima por cinco (o más) veces, casi la mitad justifican tales actos. Este es en realidad un resultado preocupante, pues sugiere que la corrupción en realidad es parte de un círculo vicioso.

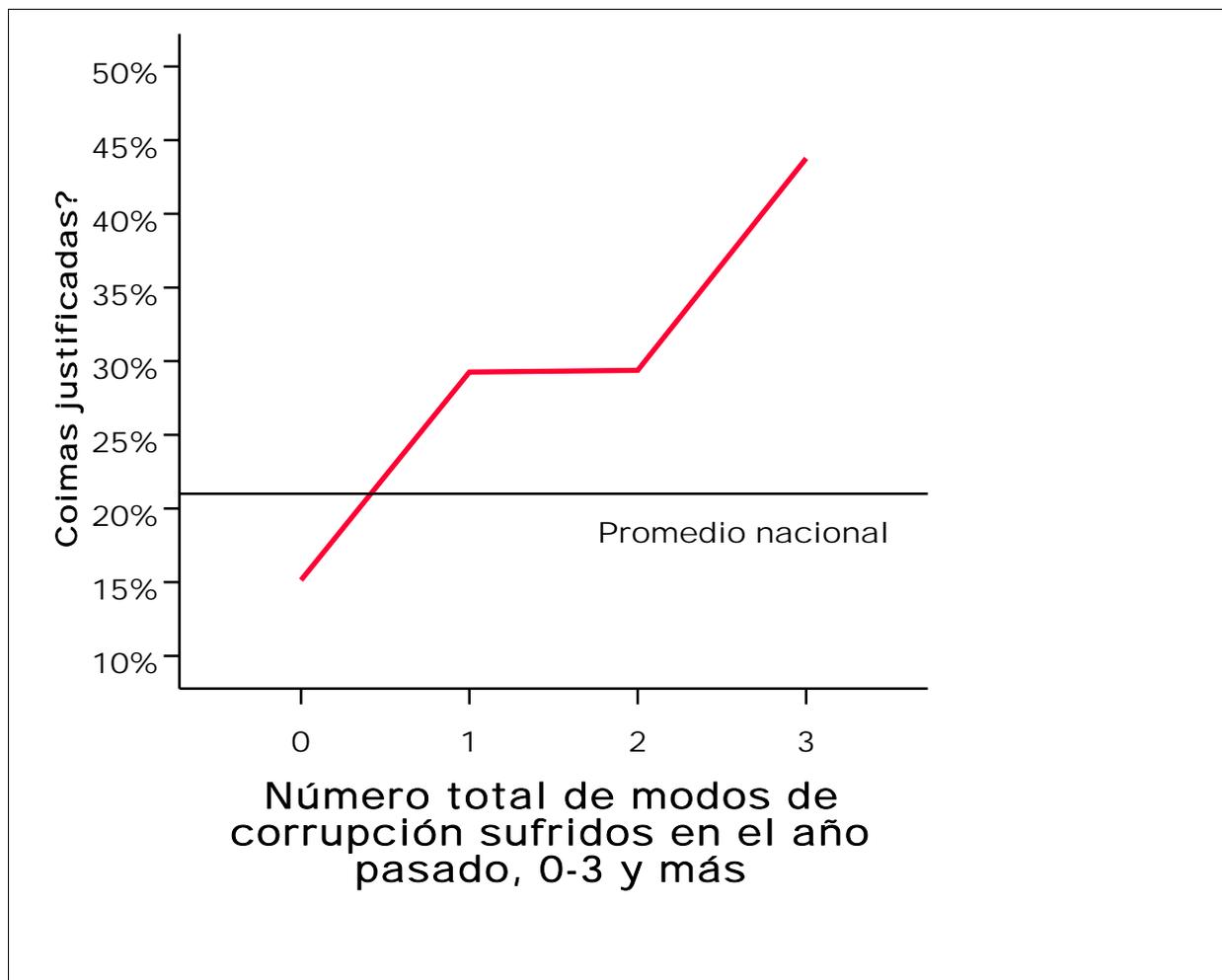


Gráfico III-11. Relación entre la victimización de la corrupción y la justificación a las coimas.

Al analizar por género las diferencias en la justificación a la corrupción, se observa que es virtualmente idéntica la voluntad de hombres y mujeres a la justificación de la corrupción, como se ve en el Gráfico III-12.

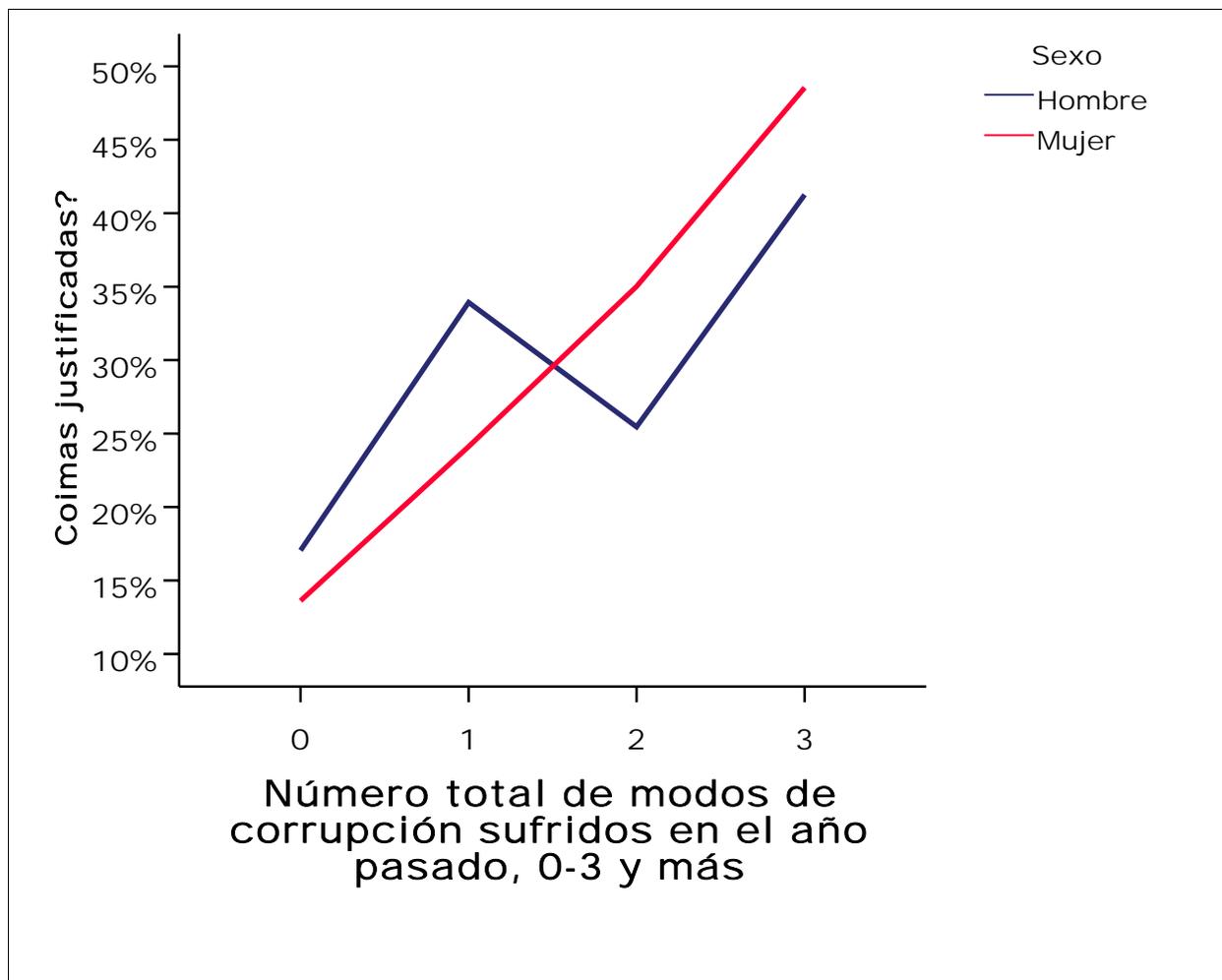


Gráfico III-12. Victimización de la Corrupción y la justificación al pago de coimas por género.

El mismo modelo de conducta se observa entre los residentes de las áreas urbanas y rurales, como indica el Gráfico III-13. Como habíamos señalado anteriormente, los residentes urbanos tienden algo más que los residentes rurales a justificar la corrupción, pero el modelo de justificación que emerge de la victimización es clara para los dos grupos.

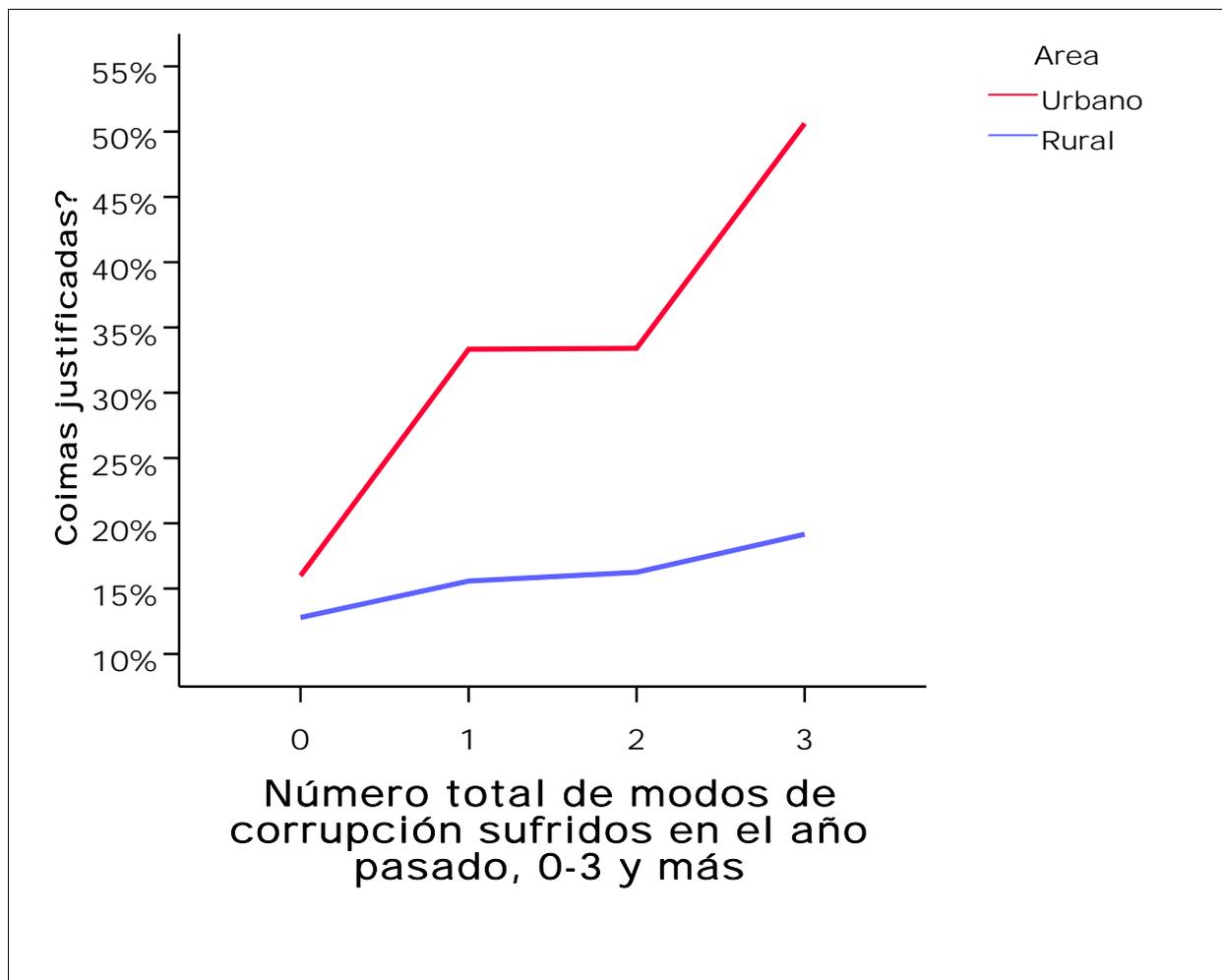


Gráfico III-13. Victimización de la Corrupción y justificación al pago de coimas por área de residencia

Finalmente examinamos en este campo el impacto que puede tener el tamaño del lugar de residencia. Los resultados aparecen en el Gráfico III-14. Como se puede ver, el impacto es similar a aquel de las áreas del país, pero los más altos niveles de justificación de la corrupción se encuentran en Guayaquil, en comparación con el resto de regiones.

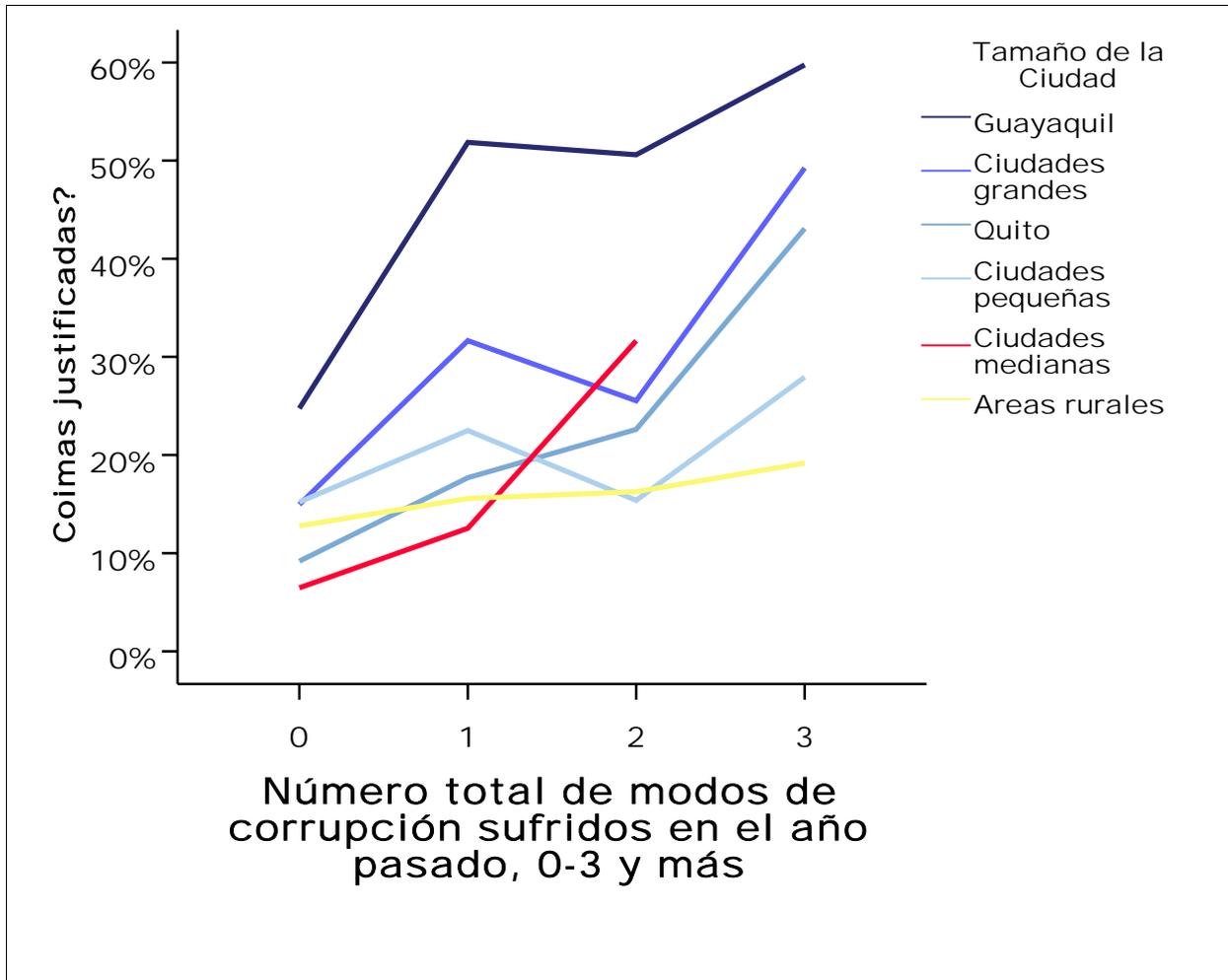


Gráfico III-14. Victimización de la Corrupción y justificación al pago de coimas, por ciudad.

Conclusiones

El Ecuador ha estado plagado de frecuentes escándalos de corrupción, y según los datos de la opinión pública, la corrupción no está restringida solo a las actuaciones de los niveles de élite. Nuestra encuesta focaliza pequeños actos de corrupción diarios en el trabajo, en las escuelas, en los hospitales y en los centros de salud, etc. Encontramos que en 2006, casi la mitad de los ecuatorianos en edad de sufragar indicaron haber sido víctimas de la corrupción, al menos una vez en el transcurso del año. Encontramos también que mientras la mayoría de ecuatorianos no justifica tales actos, la tolerancia a la corrupción es mayor entre quienes han sido víctimas de hechos de corrupción, dando lugar a un círculo vicioso que cada vez será más difícil de romper. Finalmente, el estudio también encuentra que el nivel de corrupción ha cambiado muy poco en el transcurso de las encuestas de LAPOP de los años 2001, 2004 y 2006.

IV. La confianza en las instituciones políticas en Ecuador

Estudiamos cuánto confían los ciudadanos de un régimen democrático en las instituciones políticas porque el apoyo que los ciudadanos están dispuestos a otorgar a su gobierno y al régimen político en general depende de manera importante de la confianza que tienen en las instituciones de ese régimen. Los estudios que LAPOP ha realizado en años anteriores en el Ecuador y en otros países latinoamericanos presentan evidencia de que la confianza que los ciudadanos tienen en las instituciones políticas de su país es un indicador eficiente de los niveles de apoyo al sistema, como la bibliografía general sobre el tema sugiere (Lipset 1961), y que a medida que los niveles de confianza en las instituciones se incrementan, lo mismo sucede con los niveles del apoyo al sistema.

Por otra parte, si los ciudadanos tienen confianza en las instituciones del Estado estarán más dispuestos a aceptar las regulaciones y la legislación proveniente del mismo porque si los ciudadanos confían en las instituciones tienden a percibir como más legítimas las decisiones del Estado y por ende también del gobierno de turno. Weatherford considera la confianza política como uno de los componentes centrales de la legitimidad (Weatherford 1992).

La confianza política es una actitud, es el resultado de evaluar el desempeño de los actores e instituciones políticas en comparación con las expectativas de cómo deberían desempeñarse las instituciones. Esta evaluación no genera automáticamente un comportamiento político, sino que puede traducirse en una actitud de confianza o de desconfianza (Easton 1965; Easton 1975). Esta actitud de confianza influye el apoyo que los ciudadanos proporcionan a las instituciones y es éste último el que tiene mayores probabilidades de traducirse en una acción mientras que el grado de confianza proporciona una justificación para dicha acción.

De entre todos los elementos del sistema político, la confianza específica en las instituciones políticas es central porque las instituciones son los elementos más permanentes de un sistema político y como señalan Mishler y Rose, “(la) confianza popular en instituciones políticas y sociales es vital para la consolidación de la democracia”... (La) confianza es importante porque crea ‘poder colectivo’ permitiéndole al gobierno tomar decisiones e invertir recursos sin necesidad de recurrir a la coerción o sin obtener el permiso específico de la ciudadanía para cada decisión” (Mishler y Rose 1997). De esta manera, mientras más confíen los ciudadanos en las instituciones, mayor puede ser la eficiencia del Estado.

El principal objetivo de este capítulo es investigar qué factores o características del contexto político ecuatoriano influyen las percepciones de los ciudadanos de manera que éstos pierdan confianza en las instituciones políticas o que sientan que pueden confiar en ellas. En el contexto político ecuatoriano de los pasados dos años el estudio de la confianza en las instituciones políticas es especialmente importante a la luz de los conflictos políticos y los problemas económicos que el país ha estado enfrentando y que ya fueron descritos en el capítulo introductorio de este estudio.

En relación a los factores que influyen la confianza en las instituciones, asumimos que en general son factores diferentes para diferentes sectores de la población y también para

diferentes instituciones y tipos de instituciones políticas (Abramson y Finifter 1981; Citrin 2002; Citrin 1974; Hetherington 2005; Miller 1974; Moore 2002; Seligson 1980; Seligson 1998; Seligson 1999; Seligson, et al. 2004; Seligson, et al. 2005). Trabajando bajo este supuesto, el contexto político en el cual funcionan las instituciones adquiere gran importancia en el análisis de los factores que producen cambios en la confianza que los ciudadanos tienen en las instituciones.

A pesar de que los factores que determinan si los ciudadanos confían en las instituciones o no pueden variar entre instituciones en función de las políticas que implementan, en función del tipo de relación que tienen con el Estado o en función de su origen, las instituciones no pueden ser completamente desligadas del sistema político y del régimen por lo que la percepción que los ciudadanos tienen sobre las instituciones también tienen repercusiones sobre la percepción de los ciudadanos sobre el sistema político en general.

La continuidad es importante en el seguimiento a los niveles de apoyo y de confianza en las instituciones en Ecuador desde 2001 con los estudios de LAPOP. En este capítulo se hace un seguimiento a los niveles de confianza que los ecuatorianos tienen hacia sus instituciones políticas entre 2001 y 2006. En principio, este capítulo estudia los niveles de confianza en las instituciones políticas en Ecuador en general y observa un total de 22 instituciones políticas que desempeñan funciones en diferentes sectores del campo político, algunas relacionadas directamente con funciones del Estado ecuatoriano o que implementan directamente regulaciones y leyes estatales a nivel nacional, regional y local y otras que se desempeñan más bien en el sector civil del campo político.

El capítulo comienza por analizar el nivel de confianza que los ecuatorianos revelan para las instituciones políticas en general en 2006. Luego estudia los factores que generan desconfianza en las instituciones a través de un análisis de las instituciones con los más bajos niveles de confianza y estudia los factores que generan confianza a través del análisis de las instituciones con mayores niveles de confianza. A continuación, se analizan los factores que determinan la confianza que los ecuatorianos tienen en diferentes grupos de instituciones seleccionadas en función de las tareas que desempeñan en el sistema político.

El nivel de confianza en las instituciones se midió preguntándoles directamente a los entrevistados cuánto confiaban en cada una de las instituciones estudiadas en una escala del 1 al 7, en la que 1 significa que el entrevistado no confía nada en la institución y 7 significa que tiene mucha confianza en la institución por la que se le está preguntando. Más tarde, durante el análisis de los datos sobre las instituciones la escala de 7 puntos fue transformada en una escala de 1 a 100 puntos que facilita la interpretación de las evaluaciones de los entrevistados. En esta nueva escala, mientras más cercano a 1 sea el puntaje asignado a la institución, el nivel de confianza es menor y mientras más cercano a 100 sea el puntaje asignado a la institución, mayor es la confianza del entrevistado en la institución.

A todos los entrevistados se les dio la oportunidad de omitir su evaluación de las instituciones fuera por que no conocían las instituciones por las que se les preguntaba o porque preferían no emitir una opinión. Las preguntas específicas utilizadas para medir la confianza en las instituciones son las siguientes:

Tabla IV-1. Preguntas del cuestionario que miden confianza en las instituciones políticas del Ecuador

Lista de preguntas sobre confianza en las instituciones
B10a. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en el sistema de justicia?
B11. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en el Tribunal Supremo Electoral?
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. En las Fuerza Armadas?
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en el Congreso Nacional?
B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en el Gobierno Nacional?
B15. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. En la Fiscalía General de la Nación?
B16. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Procuraduría General del Estado?
B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. En la Defensoría del Pueblo?
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. En la Policía?
B19. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. En la Contraloría?
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. En la Iglesia Católica?
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. En los partidos políticos?
B23. ¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en los sindicatos?
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su Municipio?
B33. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la prefectura provincial?
B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?
B39. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las cámaras de los empresarios privados?
B40. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los movimientos indígenas?
B42. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Servicio de Rentas Internas (SRI)?
B44. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Tribunal Constitucional?
B46. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Comisión de Control Cívico contra la Corrupción?
ECUB50. ¿Hay oído nombrar a “Participación Ciudadana? ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la “Participación Ciudadana”?
B51. ¿Hasta qué punto tiene confianza en las ONGs?

Confianza en las instituciones políticas en 2006

El Gráfico IV-1, a continuación, presenta los resultados obtenidos en la encuesta de 2006 sobre los niveles generales de confianza que los ecuatorianos revelan para sus instituciones políticas. Los resultados están organizados en forma descendente en función del puntaje obtenido por cada institución en una escala de 1 a 100.

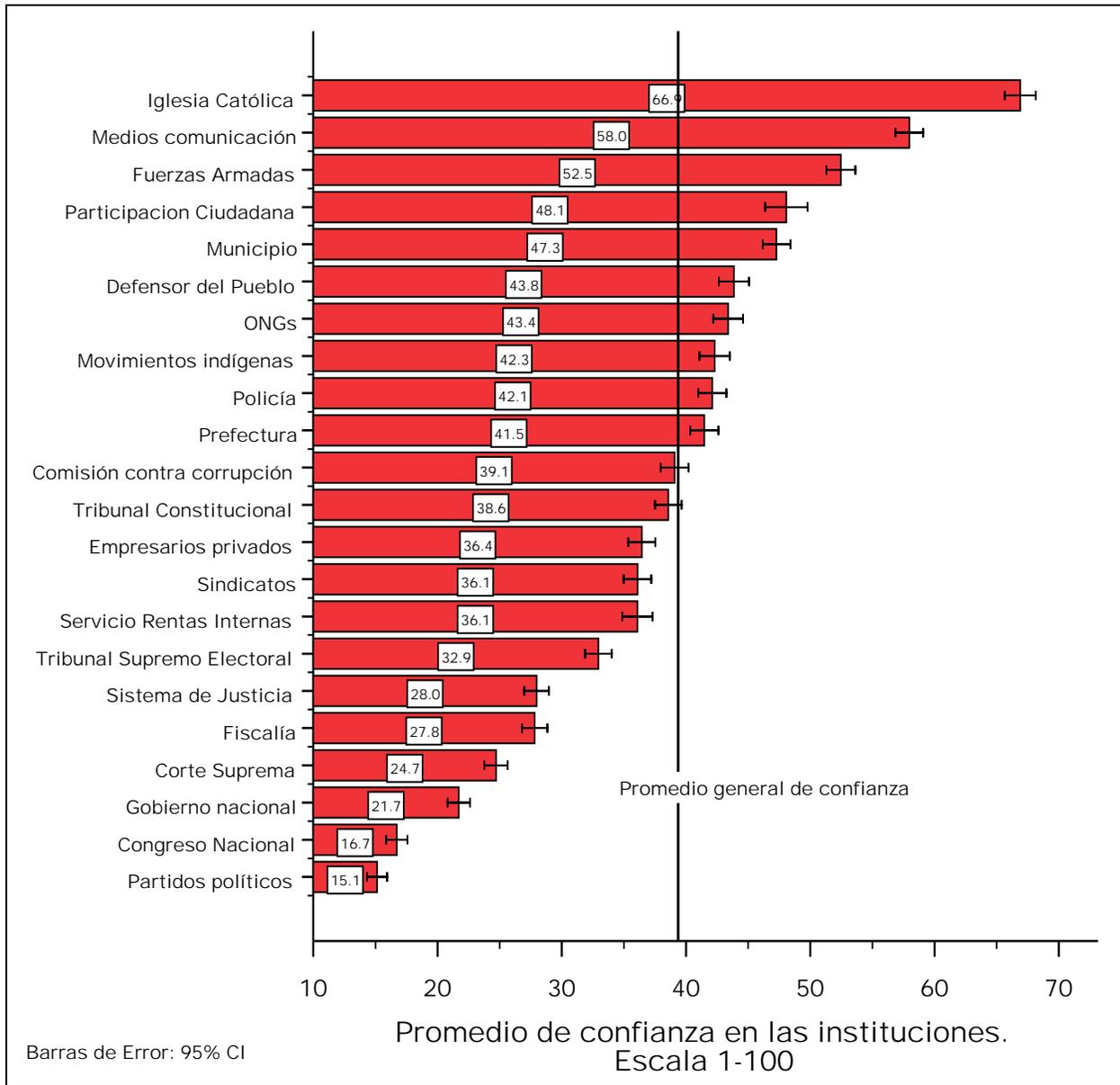


Gráfico IV-1 Confianza en las instituciones, Ecuador 2006

En el Gráfico IV-1 se puede ver claramente que la confianza en las instituciones en Ecuador tiende a ser más bien baja, con un promedio de 39,38 en la escala de 100 puntos y con solamente tres instituciones que registran niveles de confianza superiores a 50 en la escala, lo cual puede tomarse como una indicación de que son muy pocas las instituciones de las que puede considerarse que merecen mucha confianza por parte de los entrevistados.

Las instituciones que merecen más confianza por parte de los ciudadanos ecuatorianos son la Iglesia Católica, los medios de comunicación y las Fuerzas Armadas. Es interesante observar que después de estas tres instituciones, las que mayor nivel de confianza merecen son la ONG Participación Ciudadana y las ONGs en general.

Por otra parte, las instituciones políticas que merecen los menores niveles de confianza en Ecuador son los partidos políticos, el Congreso Nacional y el Gobierno Nacional. La Corte Suprema de Justicia también merece muy poca confianza por parte de los entrevistados, lo cual no resulta sorprendente dados los problemas por los que la Corte ha pasado en los últimos dos años.

A primera vista, estos resultados son muy preocupantes pues, en 2004 mostramos que los niveles de confianza en todo el conjunto de las instituciones ecuatorianas son verdaderamente bajos comparados a los otros países latinoamericanos. Por ejemplo, el nivel de confianza en los partidos políticos es el más bajo registrado entre los países latinoamericanos que LAPOP estudia y lo mismo sucede con la confianza en el Congreso Nacional y en el Gobierno Nacional.

Los niveles de confianza en 2006 también son preocupantes si se comparan con los niveles registrados en Ecuador en 2001 y 2004. El Gráfico que presentamos a continuación registra los niveles de confianza para las instituciones en los tres años e incluye únicamente a aquellas instituciones que fueron estudiadas en las tres muestras implementadas en Ecuador en 2001, 2004 y en 2006.

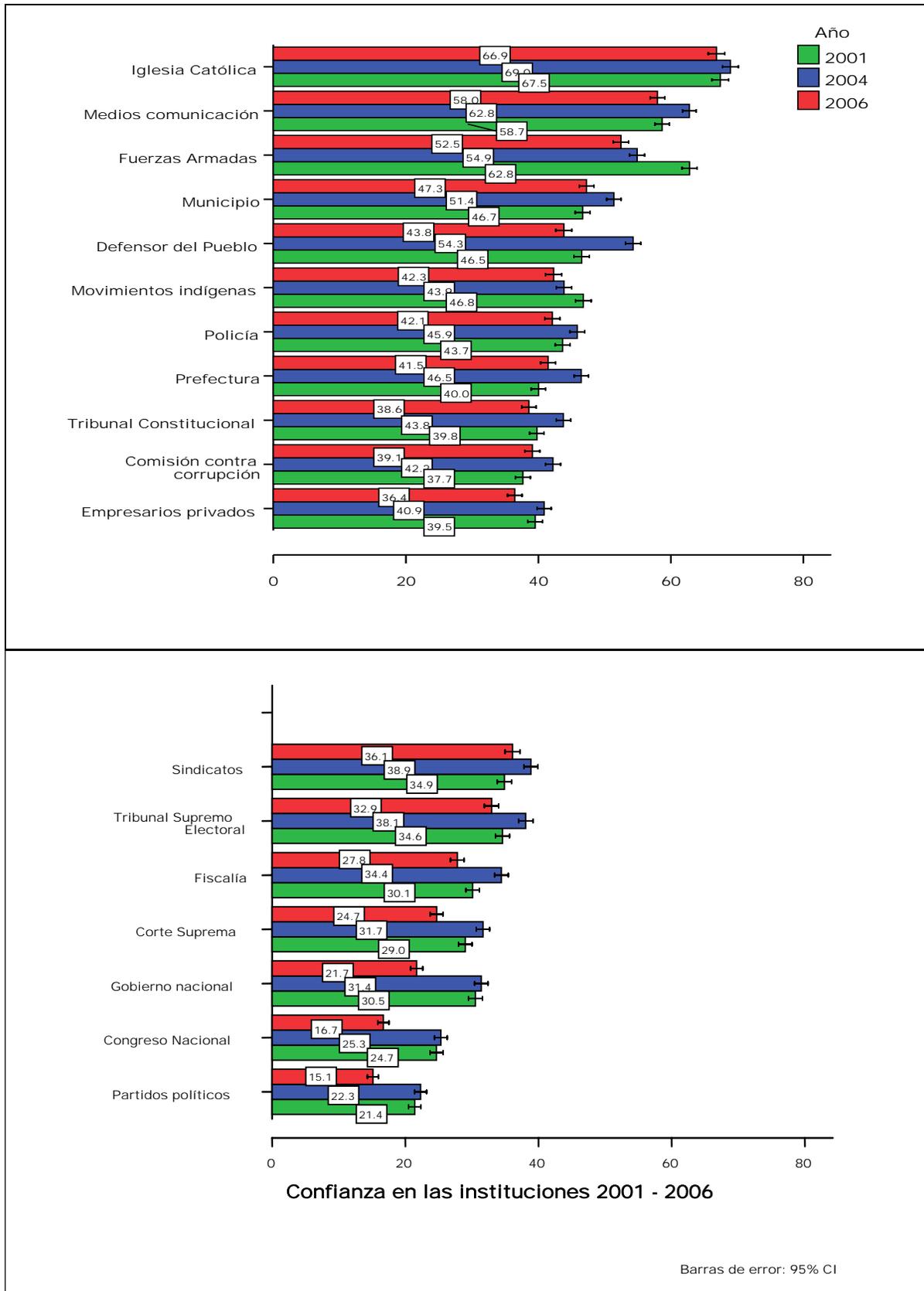


Gráfico IV-2 Confiianza en las instituciones en Ecuador 2001 - 2006

Los resultados expuestos en el Gráfico IV-2 indican claramente que los niveles de confianza en las instituciones políticas ecuatorianas se han reducido entre 2004 y 2006 en mayor o menor medida para todas las instituciones que están siendo estudiadas. Incluso el nivel de confianza en la Iglesia Católica ha disminuido en un periodo de dos años. El análisis estadístico de los datos indica que en todos los casos – con excepción de la confianza en los movimientos indígenas- las diferencias entre el promedio de confianza en 2004 y el promedio de confianza en 2006 son estadísticamente significativos, lo cual significa que los datos reflejan una reducción real en la confianza política entre 2004 y 2006.

También se puede observar con claridad que entre 2001 y 2004 la confianza en las instituciones se había incrementado para la mayor parte de las instituciones y que en 2006 el nivel de confianza en las instituciones en general es más bajo que en 2001 para una gran mayoría de las instituciones políticas. Todas las diferencias señaladas han sido probadas estadísticamente y son diferencias reales entre los periodos de tiempo 2001 – 2004, 2001 – 2006 y 2004 – 2006.

Los casos en los que esta diferencia es especialmente pronunciada son el Gobierno Nacional que ha reducido casi 10 puntos en la escala de confianza, el Congreso Nacional que también redujo sus niveles de confianza en casi 10 puntos en la escala y el Defensor del Pueblo, que a pesar de merecer más confianza que la mayoría de las instituciones ecuatorianas en general también pierde casi 10 puntos en la escala de confianza entre 2004 y 2006. Otras instituciones como los partidos políticos, la Corte Suprema de Justicia y la Fiscalía General de la Nación también experimentaron una reducción sustancial en la confianza de la gente en los últimos dos años.

El resultado más importante que señalan los datos en el Gráfico IV-2 es que una reducción en la confianza en todas las instituciones, sustancialmente importante en muchas de ellas, no es deseable en un régimen democrático mínimamente estable. Una reducción sustancial en la confianza en un par de instituciones importantes o una reducción en la confianza en instituciones que hayan enfrentado problemas extraordinarios puede ser preocupante pero previsible en sistemas políticos conflictivos, pero una caída en los niveles de confianza en el conjunto de instituciones políticas de un sistema político, sin diferenciación de la función o la posición que las instituciones ocupan en el mismo es un indicador de un problema estructural preocupante.

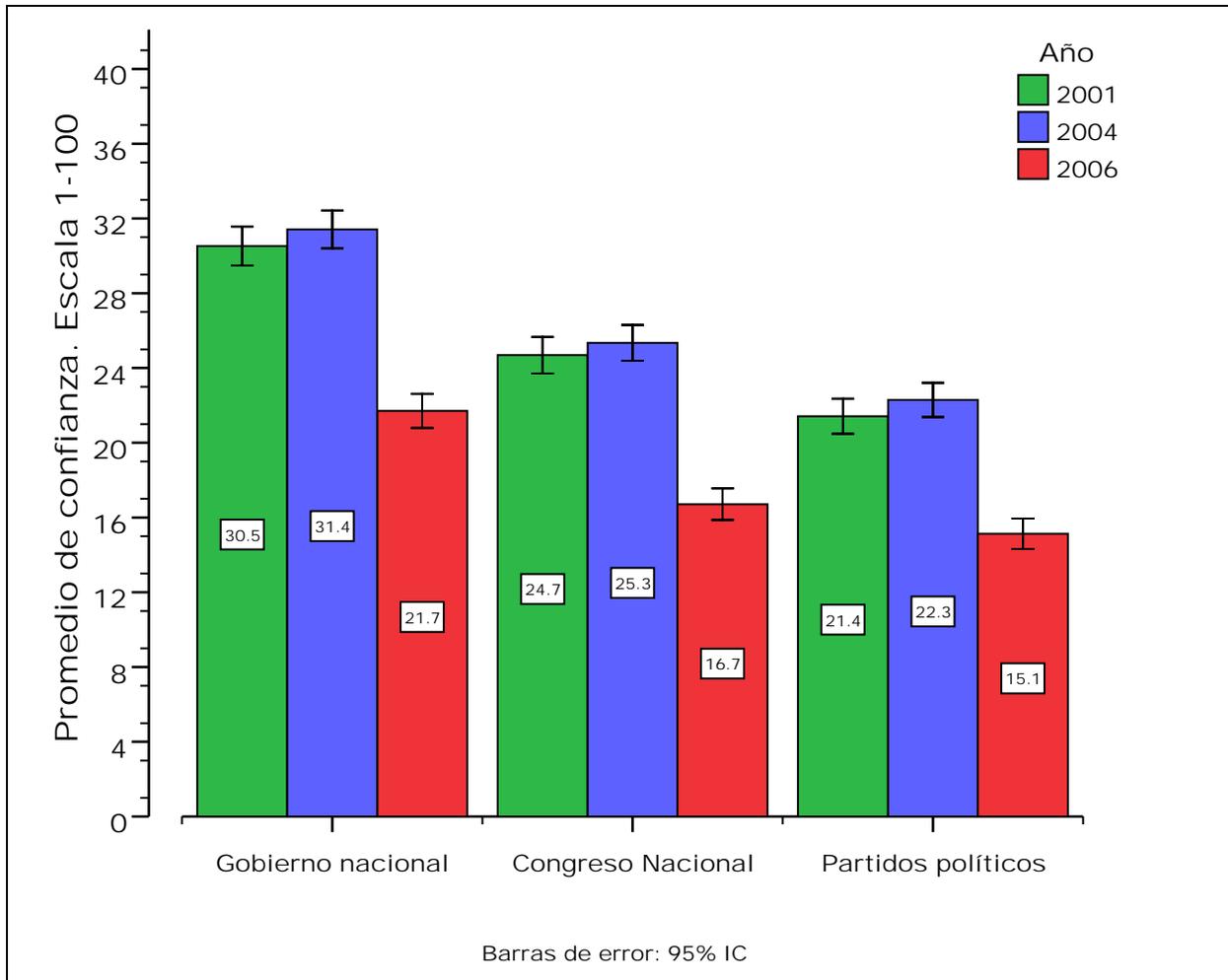


Gráfico IV-3 Niveles de confianza en el Gobierno Nacional, el Congreso Nacional y los partidos políticos entre 2001 y 2006

El Gráfico IV-3 refleja los niveles de confianza que los ecuatorianos tienen en las tres instituciones con los niveles de confianza más bajos de entre todas las instituciones, los partidos políticos, el Congreso Nacional y el Gobierno Nacional. Que sean precisamente estas tres instituciones las que merezcan los niveles más bajos de confianza entre la población desde el primer estudio de LAPOP en el Ecuador en 2001 tiene implicaciones importantes, pues ellas representan el núcleo de la dinámica política en cualquier sistema democrático. Tanto los partidos políticos como el Congreso Nacional son los principales canales de representación política en el sistema democrático y el Gobierno Nacional es el encargado de implementar la legislación y de regular las actividades de todos los sectores administrativos y de gobierno.

En Ecuador, el núcleo del sistema político no solamente merece los niveles más bajos de confianza de entre todas las instituciones políticas, sino que esa confianza ha disminuido sustancialmente en los últimos dos años. El análisis estadístico de los datos de la encuesta indica que los factores que más influyen la falta de confianza en estas instituciones son la percepción de la corrupción generalizada en la administración pública, una percepción negativa de la situación económica nacional y el nivel de riqueza de los entrevistados, medido en función de la

posesión de bienes materiales. Los entrevistados que consideran justificable que el Presidente cierre el Congreso tienden a tener menores niveles de confianza en estas instituciones que las personas que creen que no es justificable que se cierre el Congreso Nacional.

Todos estos factores son comunes a las tres instituciones con menores niveles de confianza por parte de los ciudadanos. Cuando se realiza el análisis estadístico de los datos para cada una de estas instituciones por separado, los resultados no varían sustancialmente de los obtenidos en el análisis conjunto, por lo cual no son presentados individualmente para cada institución en este apartado. La Tabla IV-2 a continuación presenta los resultados de la regresión lineal aplicada para las instituciones con menores niveles de confianza, es decir para el Congreso Nacional, el Gobierno Nacional y los partidos políticos.

Tabla IV-2. Factores que explican la falta de confianza en instituciones con niveles más bajos de confianza: resultados de la regresión lineal

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constante)	22.747	4.904		4.639	.000
Sexo	-1.628	.894	-.041	-1.821	.069
¿Cuál es su edad en años cumplidos?	-.002	.034	-.001	-.059	.953
Riqueza (basado en artefactos de la casa)	-.581	.268	-.055	-2.171	.030
Educación	.681	.766	.024	.889	.374
Región Sierra	-2.876	2.294	-.072	-1.254	.210
Región Costa	-2.399	2.291	-.060	-1.047	.295
Percepción situación económica nacional	.117	.024	.114	4.857	.000
Situación económica nacional future	.045	.015	.073	3.010	.003
Generalización de corrupción	-.096	.020	-.106	-4.812	.000
Conocimiento político	-.550	.444	-.032	-1.237	.216
Etnicidad: blanco	2.192	1.371	.035	1.599	.110
Etnicidad: negro	.545	2.725	.004	.200	.841
Etnicidad: indígena	1.103	2.759	.009	.400	.689
Percepción situación económica personal	.025	.026	.024	.959	.338
Situación económica personal próximo año	.039	.014	.069	2.675	.008
Cierre Congreso	-3.891	1.176	-.090	-3.309	.001
Cierre Corte Suprema	2.065	1.092	.051	1.892	.059
Orgullo de ser ecuatoriano	.028	.029	.021	.968	.333
Índice de participación en organizaciones	2.073	1.361	.034	1.523	.128
R Cuadrado Adj	0.061				
N	2.020				

El análisis de los resultados indica también que la falta de confianza en estas instituciones es generalizada en todo el país, pues no existen diferencias en los niveles de confianza entre los habitantes de diferentes regiones geográficas ni entre hombres y mujeres ni entre personas de generaciones diferentes o con niveles educativos diferentes.

Por otro lado, el análisis estadístico de los datos en relación a los factores que influyen la confianza política en las instituciones que tienen los mayores niveles de confianza entre todas las demás sugieren que de manera general los mismos factores que influyen la falta de confianza en unas instituciones parecen estar influenciando un sentimiento de confianza en instituciones como la Iglesia Católica, los medios de comunicación y las Fuerzas Armadas, que son las que mayores niveles de confianza merecen por parte de los ecuatorianos, a pesar de que incluso la confianza en estas instituciones se ha reducido ligeramente entre 2004 y 2006.

El hecho de que incluso las instituciones en las que los ecuatorianos confían más tengan en 2006 niveles más bajos de confianza es también un indicador importante de que algo en el contexto político ecuatoriano está afectando a las instituciones democráticas en conjunto, en el que aún las instituciones más confiables para los ecuatorianos están perdiendo su capacidad de generar confianza en la ciudadanía. El caso de las Fuerzas Armadas es claramente ilustrativo de este fenómeno: entre 2001 y 2006 es decir en un periodo de apenas cinco años, el nivel de confianza en esta institución ha disminuido en 10 puntos en una escala de 100, es decir, que el nivel de confianza en las Fuerzas Armadas se ha reducido en un 10% en cinco años.

Tabla IV-3. Factores que explican la confianza en instituciones con niveles más altos de confianza: resultados de la regresión lineal

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constante)	41.393	5.597		7.395	.000
Sexo	.392	1.021	.008	.383	.701
¿Cuál es su edad en años cumplidos?	-.066	.039	-.041	-1.690	.091
Riqueza (basado en artefactos de la casa)	-.779	.306	-.064	-2.545	.011
Educación	-2.484	.874	-.077	-2.842	.005
Región Sierra	-.711	2.619	-.015	-.272	.786
Región Costa	-2.372	2.616	-.051	-.907	.365
Percepción situación económica nacional	.059	.027	.050	2.140	.032
Situación económica nacional future	.082	.017	.114	4.765	.000
Generalización de corrupción	-.105	.023	-.102	-4.660	.000
Conocimiento político	.176	.507	.009	.346	.729
Etnicidad: blanco	1.325	1.567	.018	.846	.398
Etnicidad: negro	-2.348	3.113	-.016	-.754	.451
Etnicidad: indígena	-3.927	3.152	-.027	-1.246	.213
Percepción situación económica personal	.043	.030	.035	1.462	.144
Situación económica personal próximo año	.023	.016	.035	1.388	.165
Cierre Congreso	3.353	1.343	.067	2.497	.013
Cierre Corte Suprema	-3.023	1.247	-.065	-2.425	.015
Orgullo de ser ecuatoriano	.285	.033	.187	8.687	.000
Índice de participación en organizaciones	3.126	1.554	.044	2.011	.044
R cuadrado Adj	.087				
N	2.026				

Los resultados de la regresión lineal para las instituciones con mayores niveles de confianza presentados en la Tabla IV-3 son claros: la percepción de generalización de la corrupción en la administración pública, la percepción de la situación económica nacional y el nivel de riqueza de los entrevistados influencia de maneras distintas el nivel de confianza que éstos tienen hacia diferentes instituciones políticas. La teoría sobre confianza política señala que se puede esperar que una percepción positiva de la economía nacional tienda a incrementar la confianza en las instituciones, que la percepción de que la corrupción aumenta genere desconfianza en las instituciones. Sin embargo, existe evidencia de que estas expectativas teóricas no se cumplen siempre en todas las situaciones. En el caso de las instituciones con altos niveles de confianza se observa que mientras mayor sea el nivel educativo de los entrevistados menor será la confianza que expresen hacia la Iglesia, los medios de comunicación y las Fuerzas Armadas, mientras más orgullosos estén los entrevistados de ser ecuatorianos y mientras más

participen en la vida política a través de diferentes organizaciones mayor también tenderá a ser la confianza que tengan en las instituciones.

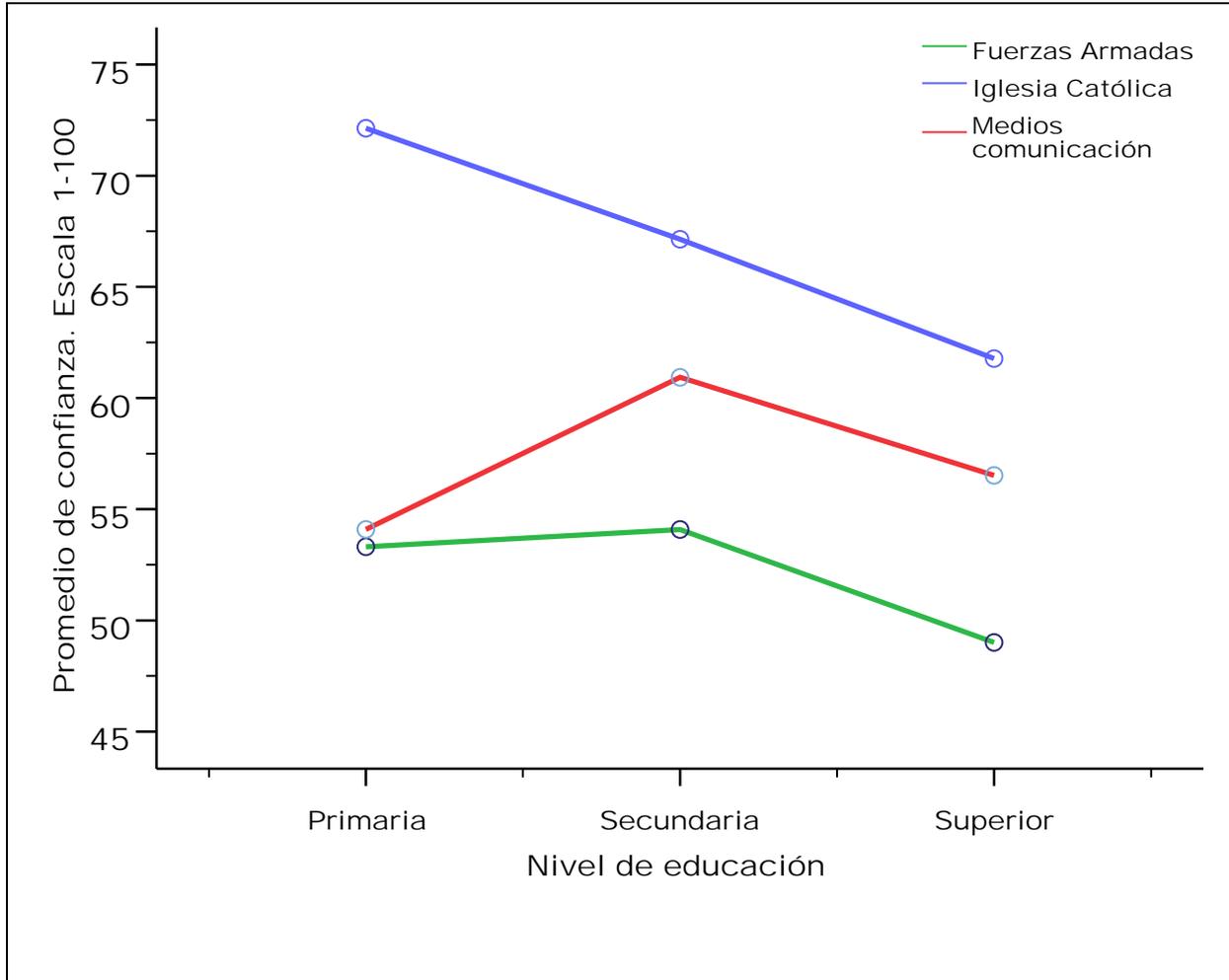


Gráfico IV-4. Nivel de confianza en las instituciones por nivel educativo

En el Gráfico IV-4 se observa claramente cómo el nivel educativo de los entrevistados influencia de maneras diferentes los niveles de confianza que éstos tienen en instituciones diferentes. Sin embargo, en el caso de la Iglesia Católica, los medios de comunicación y las Fuerzas Armadas se observa que las personas con mayores niveles de educación son las que menos confían en dichas instituciones.

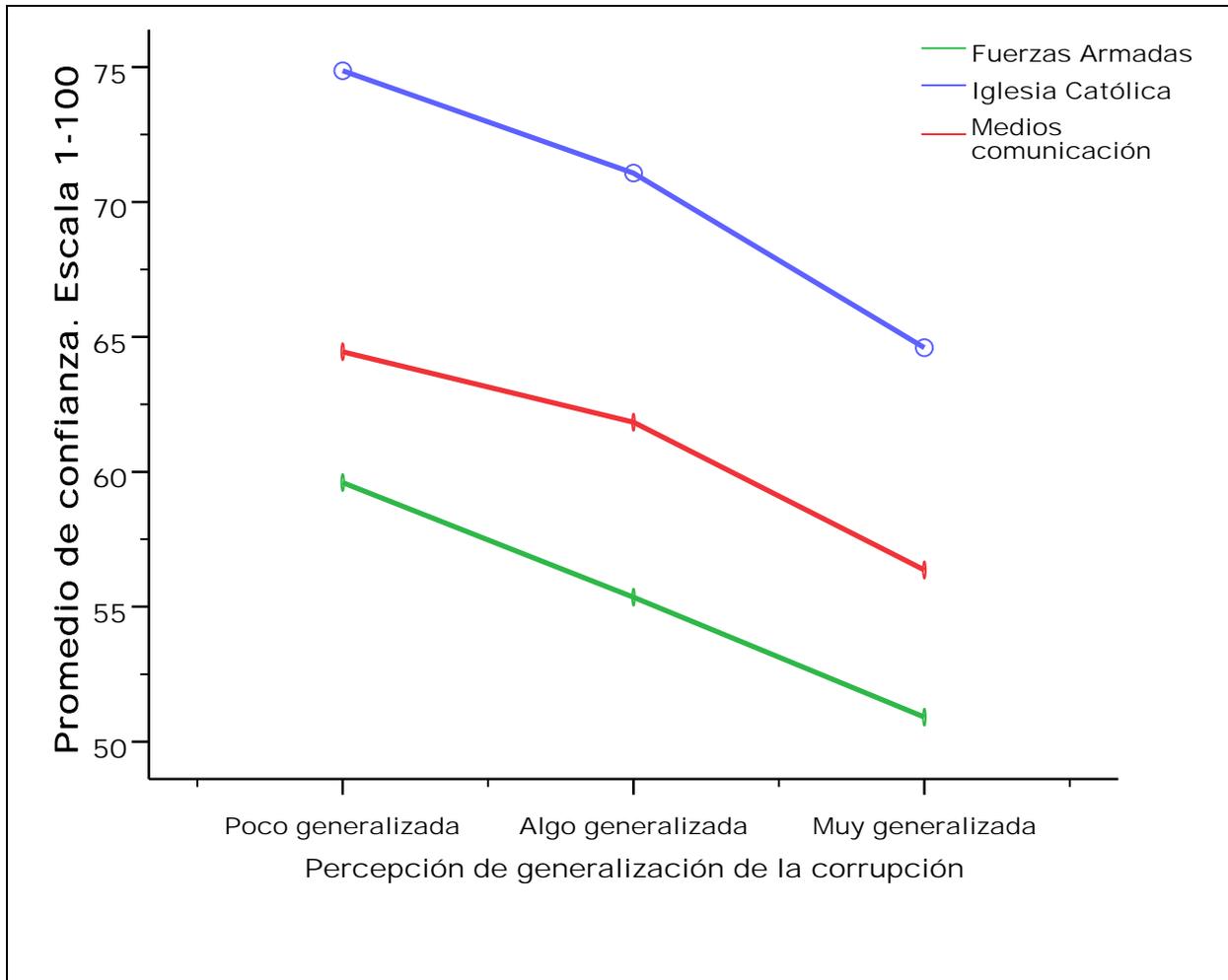


Gráfico IV-5. Nivel de confianza en las instituciones según la percepción de generalización de la corrupción

El Gráfico IV-5 ilustra cómo la percepción que los entrevistados tienen de la generalización de la corrupción entre los funcionarios públicos afecta la confianza que tienen en las instituciones, incluso en aquellas que gozan de los mayores niveles de confianza entre todas las instituciones del Ecuador. De acuerdo con lo que la teoría específica, las personas que creen que la corrupción está muy generalizada son las que menos confían en las instituciones, mientras que las personas que creen que la corrupción no está muy generalizada son las que más confían en las instituciones.

No todos los elementos que influyen la confianza en las instituciones son comunes a todas las instituciones. En el caso de la Iglesia Católica por ejemplo, el análisis indica que las mujeres tienen más confianza en esta institución que los hombres que las personas que se consideran mestizas confían más en la Iglesia que las personas que se consideran blancas y que mientras más sepan los entrevistados de política, menos confiarán en la Iglesia. Durante el análisis de estos datos no se debe perder de vista sin embargo que la Iglesia es la institución que mayor confianza merece entre los ecuatorianos.

Llama la atención que cuando se analiza específicamente el caso de los medios de comunicación se puede observar que los factores económicos nacionales no tienen ninguna influencia en la confianza que los ecuatorianos tienen en esta institución y que más bien parece que los jóvenes ecuatorianos confían más en los medios que las personas mayores así como las personas que tienen mejores perspectivas económicas personales en el futuro inmediato tienen mayor predisposición a confiar en los medios que las personas con malas perspectivas económicas personales.

Confianza en las instituciones por grupos de instituciones

Para analizar qué factores del contexto ecuatoriano influyen los cambios en la confianza que los ciudadanos tienen en las instituciones, éstas últimas han sido agrupadas en cuatro grupos de acuerdo al sector del contexto político en el cual desempeñan sus funciones y el sector del gobierno con el cual están relacionadas. Estos cuatro grupos de instituciones son los siguientes: las relacionadas con el sistema judicial, las relacionadas con el Ejecutivo y que cumplen funciones de regulación y administrativas, las instituciones que tienen funciones de representación y las que funcionan en el sector civil del contexto político. Cada uno de los grupos está compuesto por las siguientes instituciones:

- a.** las instituciones administrativas agrupan instituciones ligadas al Poder ejecutivo, que realizan tareas de regulación y de mantenimiento del orden y que implementan las políticas y las reglas del régimen democrático a nivel nacional y local. Estas instituciones son el Gobierno Nacional, las Fuerzas Armadas, la Policía Nacional, el Municipio, La Prefectura y el Servicio de Rentas Internas.
- b.** las instituciones ligadas al Poder Judicial agrupan a aquellas que se desempeñan dentro del sistema judicial y son el sistema de justicia en general, la Fiscalía General, el Tribunal Constitucional, la Corte Suprema de Justicia y la Defensoría del Pueblo.
- c.** las instituciones de representación están ligadas a los procesos representativos ya sea a través de las elecciones, de la canalización de la participación política o a través de la legislación. Estas son el Congreso Nacional, el Tribunal Supremo Electoral y los partidos políticos
- d.** las instituciones civiles agrupan a instituciones que directa o indirectamente realizan actividades políticas o están ligadas al Estado pero que son de origen civil, representan a agrupaciones y sectores de interés de la sociedad civil o facilitan la participación de los ciudadanos en la política. Estas son los movimientos indígenas, los sindicatos, las ONGs, los empresarios privados, los medios de comunicación, la Iglesia Católica, la Comisión Civil de Control contra la Corrupción y la ONG Participación Ciudadana.

Cada uno de estos grupos de instituciones ha sido analizado por separado para encontrar qué factores influyen la confianza que los ciudadanos tienen en las instituciones que forman parte de la estructura institucional de la democracia ecuatoriana. Los criterios que guían el análisis son una combinación de la observación del contexto político ecuatoriano y de la evidencia empírica presentada en estudios académicos previos sobre confianza institucional en el

contexto de las democracias latinoamericanas y de otras democracias en proceso de consolidación.

En una sección previa habíamos observado que los niveles de confianza en las instituciones democráticas ecuatorianas se han reducido para todas las instituciones en los últimos cinco años. El Gráfico IV-6. a continuación ilustra cómo han fluctuado los niveles de confianza entre 2001 y 2006 por grupos de instituciones.

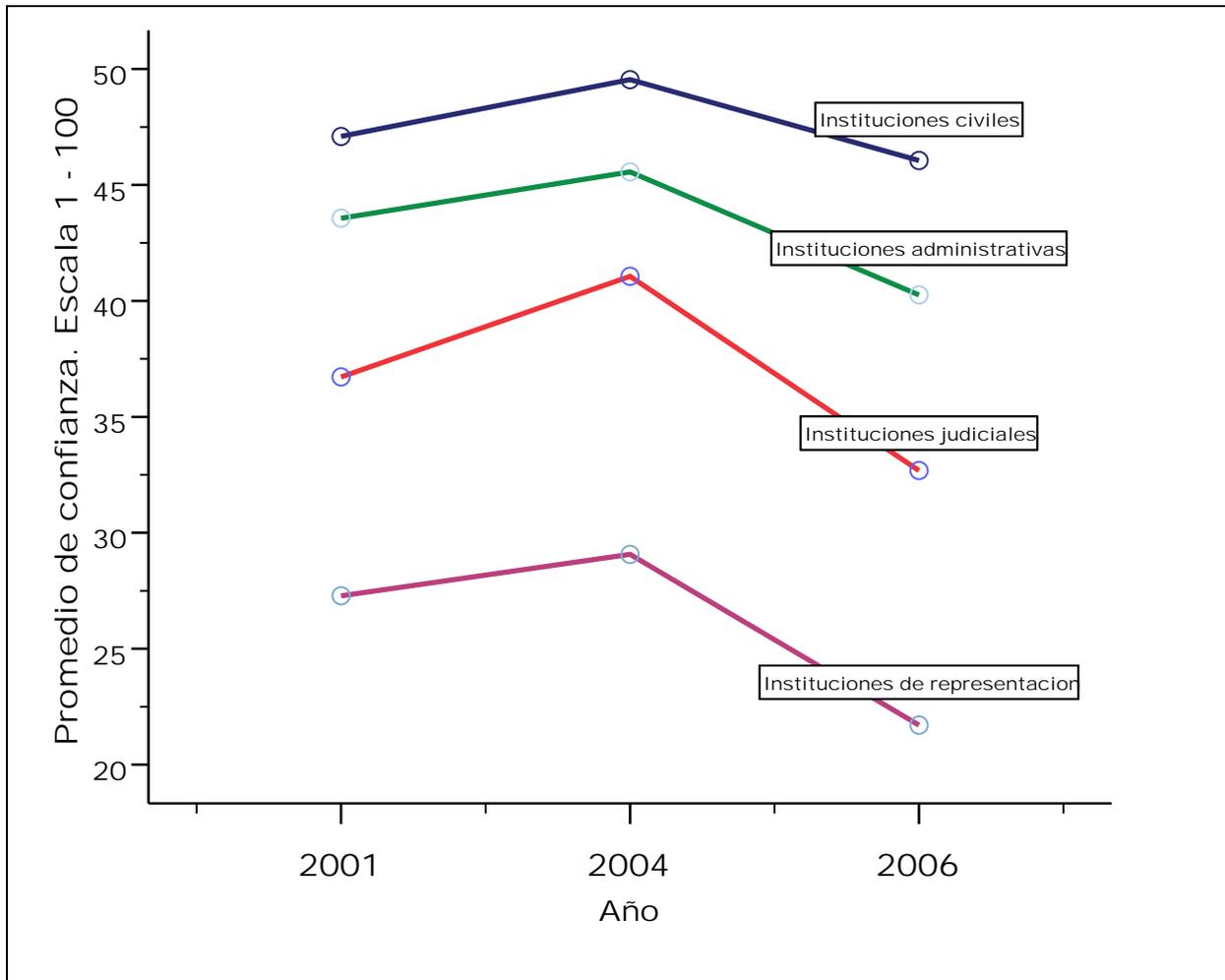


Gráfico IV-6. Cambios en los niveles de confianza en las instituciones entre 2001 y 2006, por grupos de instituciones

Los resultados expuestos en el Gráfico IV-6 confirman lo que ya se había observado en la sección anterior, esto es, que entre 2001 y 2004 la tendencia general de confianza institucional era de incremento, es decir que los ciudadanos estaban más dispuestos a confiar en las instituciones ya fuera porque el contexto político ofrecía algún incentivo o porque no ofrecía muchos obstáculos para que los ciudadanos tuvieran una predisposición más positiva hacia las instituciones políticas. Entre 2004 y 2006, sin embargo, uno o más de un elemento de la política ecuatoriana está revirtiendo la tendencia del ciclo anterior y ha generado una reducción real e importante de la confianza de los ecuatorianos en sus instituciones.

En función de los hechos acontecidos en Ecuador entre 2004 y 2006 y de los hallazgos de investigaciones previas sobre confianza institucional, en la siguiente sección analizaremos el efecto de la percepción de la generalización de la corrupción en la administración pública, el efecto de las perspectivas económicas futuras a nivel nacional y personal, el efecto de una posible disolución del Congreso Nacional y de la Corte Suprema de Justicia, el efecto de la participación activa en política, de sentirse orgulloso de ser ecuatoriano, de tener conocimientos políticos y de las diferencias en niveles educativos y de riqueza, de edad y de sexo y de las diferencias entre individuos que residen en diferentes regiones geográficas del país sobre la confianza de los entrevistados en los diferentes grupos de instituciones políticas.

El Gráfico IV-7 a continuación ilustra el efecto de la percepción de generalización de la corrupción entre los funcionarios públicos sobre la confianza en las instituciones. Como se observa claramente, a medida que los entrevistados perciben mayores niveles de corrupción en la administración pública, la confianza que tienen en las instituciones tiende a disminuir para todos los grupos de instituciones.

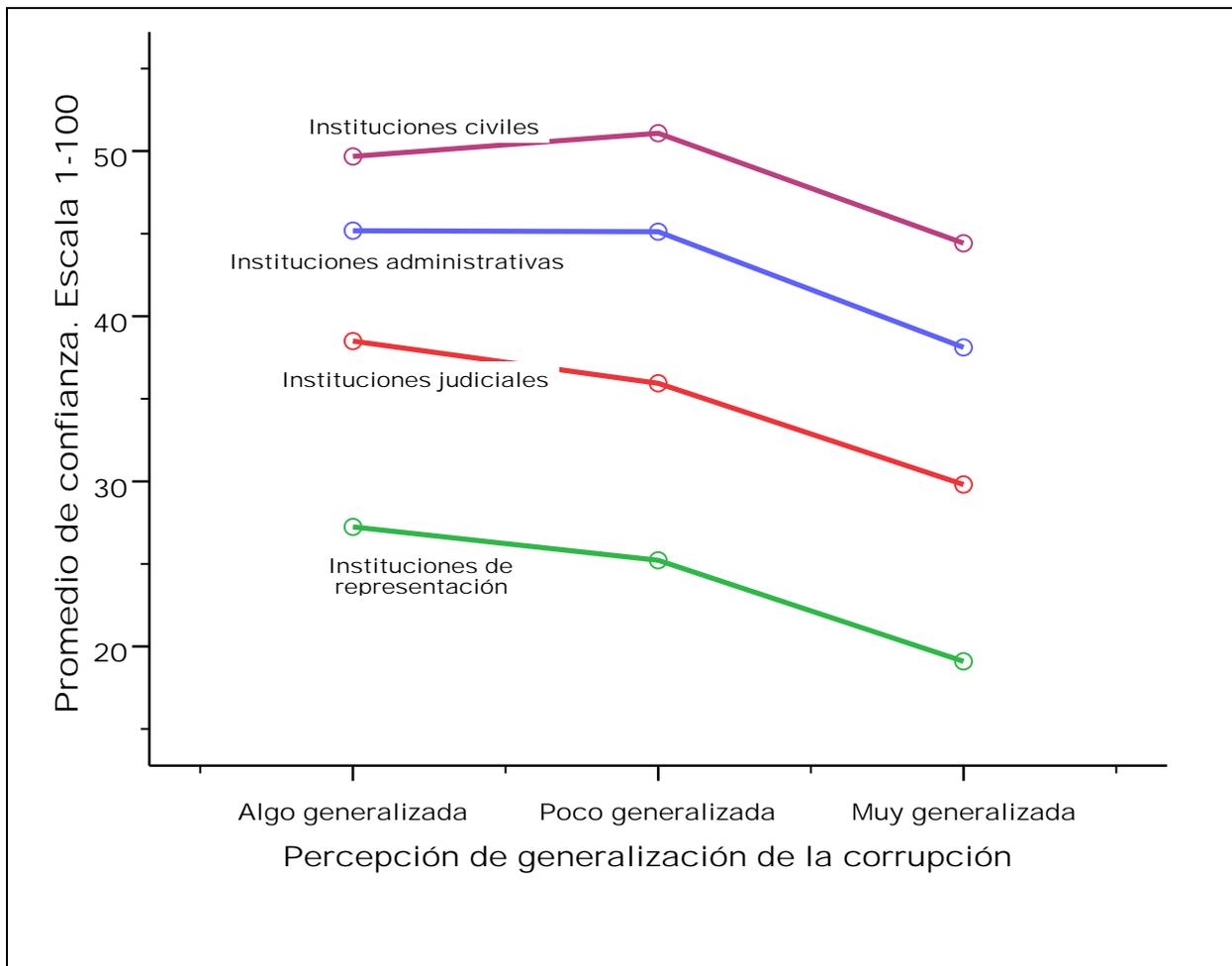


Gráfico IV-7. Nivel de confianza por grupos de instituciones según percepción de generalización de la corrupción

Todos estos elementos han sido incluidos en un modelo de análisis que ha sido aplicado a cada uno de los grupos de instituciones descritos anteriormente y en algunos casos a instituciones específicas, como el caso del Congreso Nacional, el Gobierno Nacional, la Corte Suprema de Justicia, los partidos políticos, las Fuerzas Armadas y los medios de comunicación.

Los resultados de este análisis se presentan a continuación por grupo de instituciones y están organizados de la siguiente manera. Para cada grupo de instituciones se ha creado un Gráfico que ilustra los niveles de confianza registrados para cada una de las instituciones que integran el grupo en 2001, 2004 y 2006. El Gráfico contiene 3 líneas horizontales que representan la media general del grupo de instituciones para los tres años estudiados: la línea verde representa el promedio de confianza en 2001, la línea azul representa el promedio de confianza para las instituciones en 2004 y la línea roja representa el promedio de confianza en 2006.

La ventaja de presentar los promedios de confianza en las instituciones para los tres años estudiados es que el lector puede comparar fácilmente los promedios de cada año y puede hacerse una idea clara de cuánta distancia hay entre uno y otro año y de cómo los cambios en los promedios de confianza varían entre grupos de instituciones.

A. Instituciones administrativas

El promedio de confianza para las instituciones administrativas en 2001 era de 43,5 puntos en la escala de 100 puntos. En 2006, el promedio de confianza en las mismas instituciones se ha reducido a 40,2 puntos de 100 posibles. Sin embargo la variación en el nivel de confianza en este grupo de instituciones es relativamente pequeño - un máximo de 5 puntos en la escala de 100- a comparación de otros grupos como se verá a continuación. A primera vista, esta diferencia no parece importante considerada en un marco de una escala de 100, sin embargo se debe considerar que el promedio no ha bajado debido al efecto de una o de dos instituciones en el grupo, sino por el efecto de una reducción colectiva en los niveles de confianza en estas instituciones.

Como se puede observar en el Gráfico IV-8, existen en este grupo instituciones que han perdido hasta 10 puntos en la escala de confianza como es el caso del Gobierno Nacional entre 2004 y 2006 y el de las Fuerzas Armadas entre 2001 y 2006. Existen otras instituciones que parecen más bien haberse mantenido relativamente estables, como sucede en el caso de los Municipios.

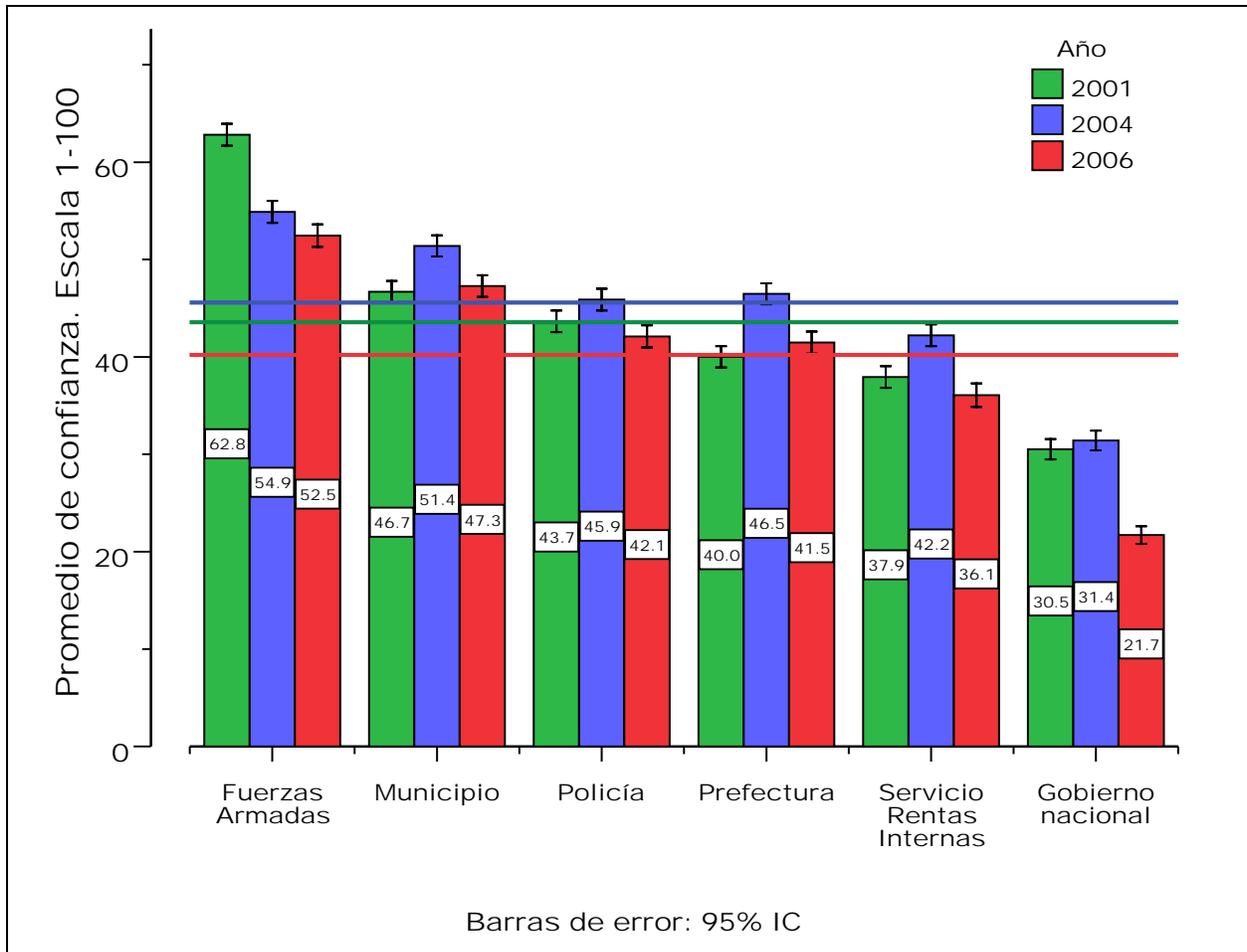


Gráfico IV-8. Confianza en las instituciones administrativas del Ecuador: 2001 – 2006

De entre las instituciones administrativas, las Fuerzas Armadas merecen más confianza que el resto de las instituciones mientras que el Gobierno Nacional sufre una pérdida importante de confianza entre 2004 y 2006 y reduce aún más la poca confianza que recibía. Las instituciones administrativas a nivel local mantienen niveles relativamente estables de confianza a pesar de que la Prefectura merece menos confianza que los Municipios. La diferencia entre la confianza en estas instituciones locales y en el Gobierno Nacional es de 20 puntos o mayor en una escala de confianza de 100 puntos.

En la Tabla IV-4 a continuación se presentan los resultados de la regresión lineal con la que se estima el efecto de los factores del contexto político y social que pueden estar afectando la confianza que los ecuatorianos tienen en sus instituciones. Los resultados obtenidos en este análisis son estadísticamente significantes con un nivel de confianza de 95%.

Tabla IV-4. Factores que explican la confianza en instituciones administrativas: resultados de la regresión lineal

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	B		
1 (Constante)	24.644	5.099		4.833	.000
Sexo	-1.522	.930	-.036	-1.637	.102
¿Cuál es su edad en años cumplidos?	.037	.036	.025	1.037	.300
Riqueza (basado en artefactos de la casa)	-.316	.278	-.028	-1.133	.257
Educación	-.417	.797	-.014	-.523	.601
Región Sierra	-5.033	2.387	-.118	-2.109	.035
Región Costa	-4.848	2.384	-.114	-2.034	.042
Percepción situación económica nacional	.138	.025	.127	5.520	.000
Situación económica nacional futura	.072	.016	.109	4.599	.000
Generalización de corrupción	-.103	.021	-.108	-4.959	.000
Conocimiento político	.891	.462	.048	1.929	.054
Etnicidad: blanco	2.127	1.427	.032	1.491	.136
Etnicidad: negro	-.209	2.834	-.002	-.074	.941
Etnicidad: indígena	.503	2.869	.004	.175	.861
Percepción situación económica personal	.038	.027	.034	1.414	.157
Situación económica personal próximo año	.056	.015	.095	3.728	.000
Cierre Congreso	1.810	1.223	.040	1.480	.139
Cierre Corte Suprema	-1.108	1.135	-.026	-.976	.329
Orgullo de ser ecuatoriano	.173	.030	.124	5.805	.000
Índice de participación en organizaciones	2.360	1.415	.036	1.667	.096
R cuadrado Adj	.098				
N	2.021				

Los resultados de la regresión lineal indican que los factores que influyen la confianza en las instituciones administrativas en Ecuador son principalmente la percepción de la situación económica nacional en el presente y en el futuro próximo, así como las perspectivas económicas personales en el futuro próximo. Esto quiere decir que mientras mejores sean las perspectivas económicas de los entrevistados a nivel personal y nacional, mayor será su predisposición a confiar en las instituciones administrativas del país. Los resultados también señalan que mientras mayor sea la percepción de que la corrupción se ha expandido en la administración pública, lógicamente la confianza en las instituciones de este sector disminuye. Finalmente, mientras más orgullosa esté una persona de ser ecuatoriana, mayor su predisposición a confiar en sus instituciones.

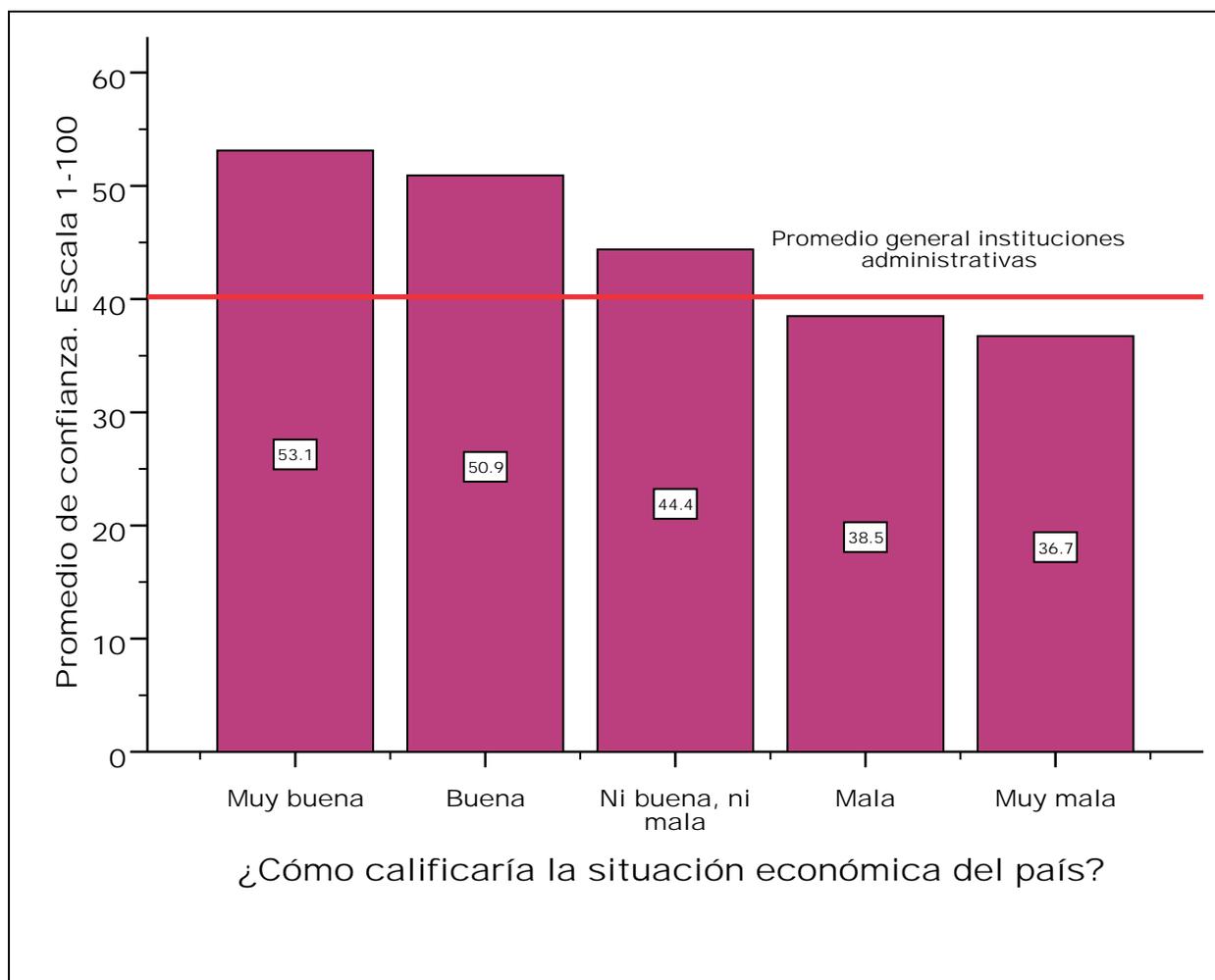


Gráfico IV-9. Nivel de confianza en instituciones administrativas según percepción de la situación económica en 2006

El Gráfico IV-9 refleja el efecto de la percepción de la situación económica nacional sobre la confianza en las instituciones administrativas ecuatorianas. Como indican los resultados del análisis estadístico, a medida que la percepción de la situación económica empeora la confianza en las instituciones administrativas del Estado tiende a reducirse significativamente.

Todos estos factores son comunes a todas las instituciones, independientemente del nivel de confianza que se les tenga. Sin embargo, los resultados de la regresión muestran también que tanto los habitantes de la sierra como los de la costa confían menos en las instituciones administrativas que los habitantes del oriente del país. Estas diferencias regionales en la percepción del desempeño de las instituciones parecen tener particular importancia para este grupo de instituciones.

B. Instituciones del Poder Judicial

Para las instituciones relacionadas con el Poder Judicial se registran niveles de confianza en general más bajos que para las instituciones administrativas. Los ecuatorianos confían menos en el sector judicial del gobierno que en el sector ejecutivo y de control. El promedio de confianza para estas instituciones en 2006 es de 32,8 puntos en una escala de 100, que sufrió una pérdida de 8 puntos en comparación con el promedio en 2004. En este grupo únicamente la Defensoría del Pueblo registra un nivel de confianza mayor a 50 puntos en la escala de confianza en 2004. En 2006 ninguna de las instituciones supera el punto medio de la escala y sólo la Defensoría del Pueblo y el Tribunal Constitucional superan los 30 puntos en la escala de confianza.

En el Gráfico IV-10 a continuación la línea verde representa el promedio de confianza para las instituciones judiciales en 2001, la línea azul representa el promedio de confianza en 2004 y la línea roja representa el nivel de confianza en 2006.

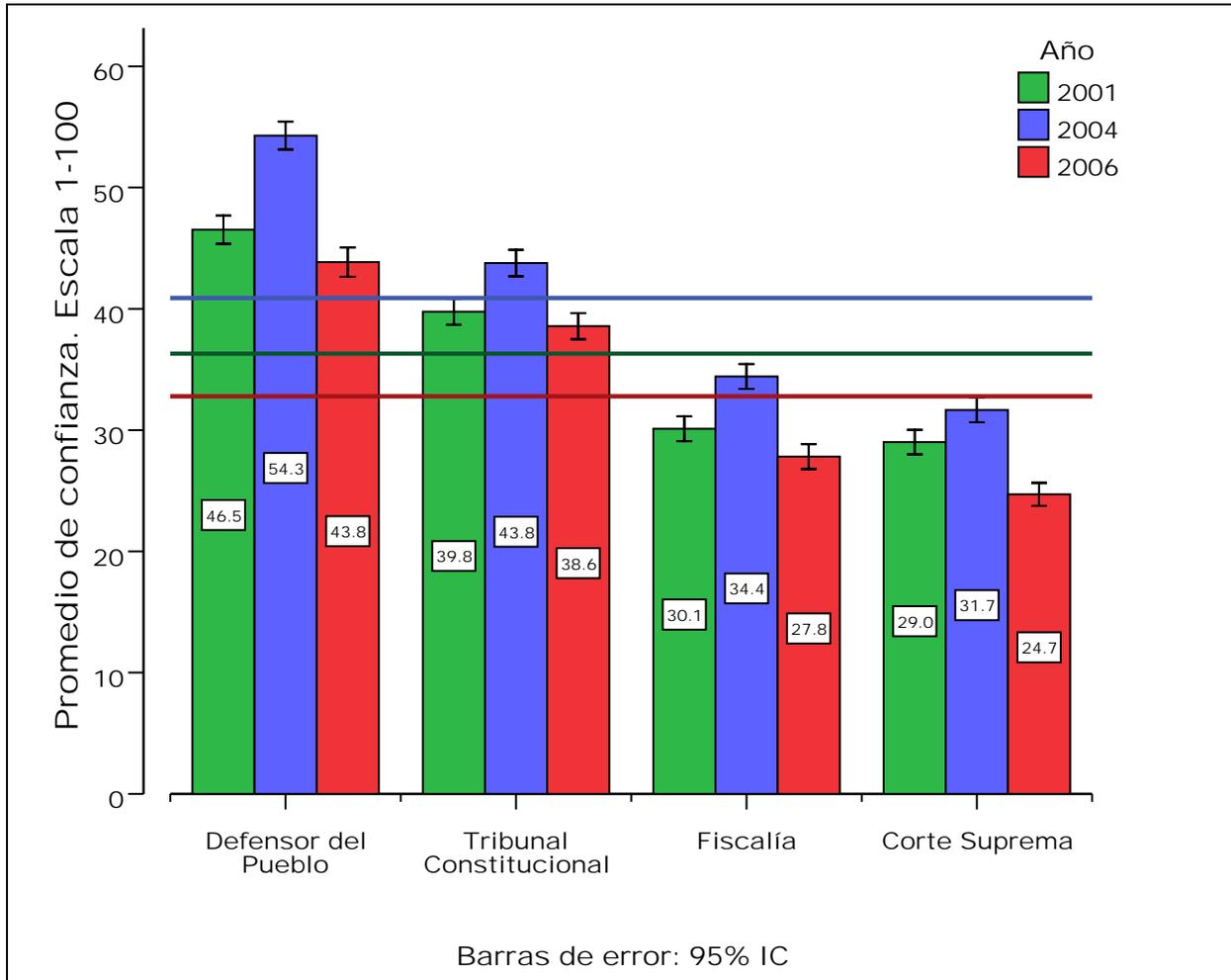


Gráfico IV-10. Confiianza en las instituciones del Poder Judicial del Ecuador: 2001 – 2006

La mayor pérdida de confianza en este grupo la sufre la Defensoría del Pueblo entre 2004 y 2006, periodo en el que disminuye la confianza en 10% de su rango. La Corte Suprema de Justicia también pierde bastante en confianza aunque esto fuera previsible después de haber pasado por un periodo de alta inestabilidad y de manipulación política en el 2005.

La percepción de corrupción, la percepción económica nacional y las perspectivas económicas individuales en el futuro próximo tienen el mismo efecto en las instituciones de este grupo que en el grupo anterior. Los habitantes de la costa tienen menos confianza que los del oriente y los de la sierra en las instituciones judiciales y la distribución de la riqueza influye también la confianza en las instituciones, pues a mayor riqueza del entrevistado menor parece ser la confianza en estas instituciones.

C. Instituciones de representación

La confianza en las instituciones es importante en regímenes democráticos porque es un elemento clave en la relación de representación entre los representantes electos y la ciudadanía (Mishler y Rose 1997). Si los ciudadanos no confían en sus representantes electos sus decisiones carecerían de legitimidad y no podrían ser implementadas.

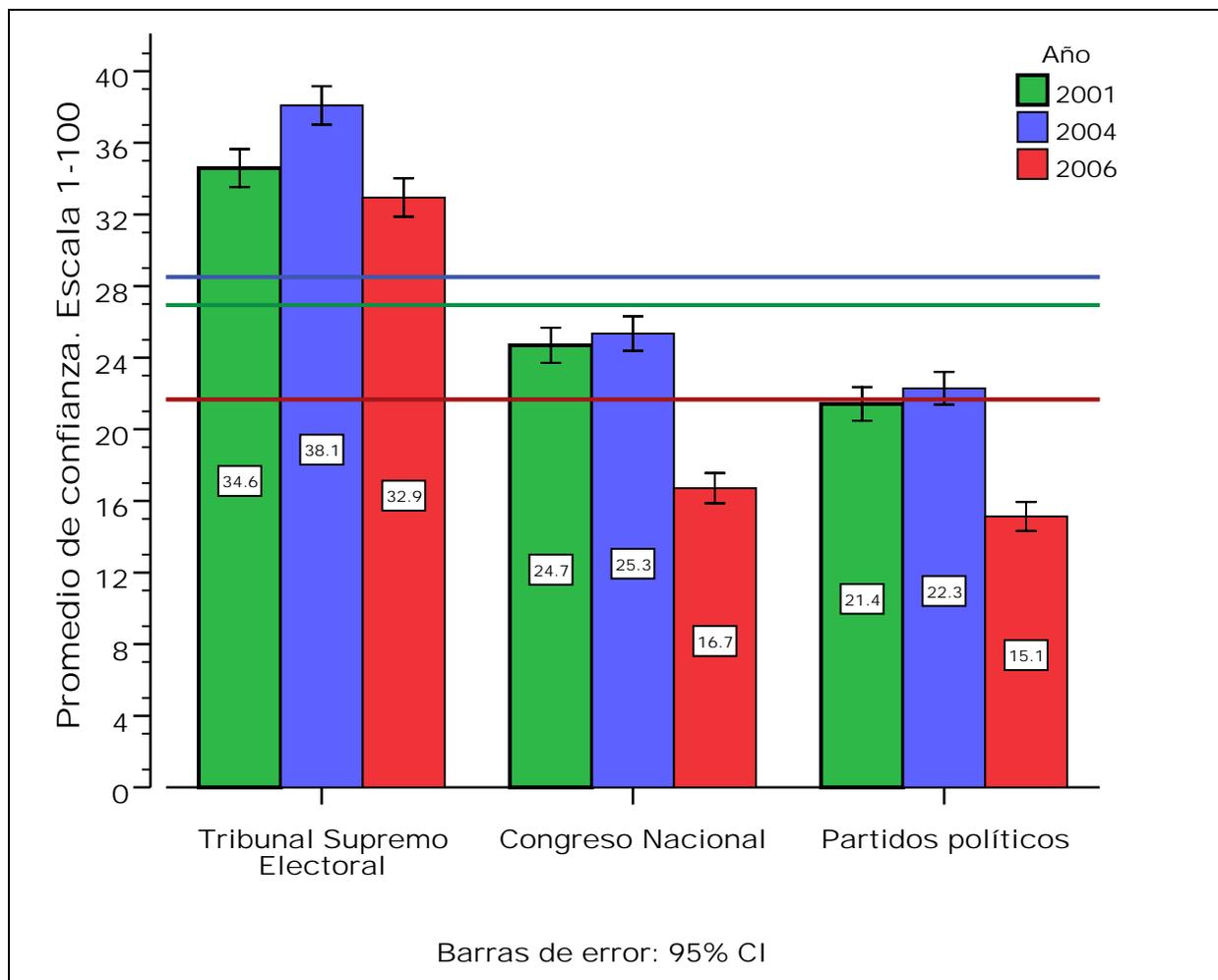


Gráfico IV-11. Confianza en las instituciones de representación del Ecuador: 2001 – 2006

Las instituciones de este grupo son las que registran los niveles más bajos de confianza de entre todos los grupos analizados. En 2006, el promedio de confianza en este grupo de instituciones es de sólo 21,7 en una escala de 100 puntos. Este grupo de instituciones ha sido desde 2001 el que menos confianza merece por parte de los ecuatorianos.

El Tribunal Supremo Electoral es la institución que más confianza merece en este grupo y en el Gráfico IV-11 se puede ver claramente que a diferencia de las otras instituciones el TSE ha mantenido un nivel de confianza relativamente estable entre 2001 y 2006 mientras que la distancia entre éste y el Congreso Nacional y los partidos políticos se ha incrementado considerablemente en los últimos dos años, llegando a presentar una diferencia de más de 15 puntos con el promedio de estas dos instituciones en 2006.

Por otro lado, el nivel de confianza registrado para los partidos políticos en 2006 es uno de los más bajos – si no el más bajo – registrado para cualquier institución política en los países latinoamericanos que forman parte de los estudios de LAPOP.

Tabla IV-5. Factores que explican la confianza en instituciones de representación: resultados de la regresión lineal

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	25.137	4.808		5.229	.000
Sexo	-.958	.876	-.024	-1.094	.274
¿Cuál es su edad en años cumplidos?	.005	.034	.004	.155	.877
Riqueza basado en artefactos de la casa	-.780	.263	-.075	-2.969	.003
Educación	-.261	.751	-.009	-.347	.728
sierra	-2.284	2.248	-.058	-1.016	.310
costa	-4.623	2.245	-.117	-2.059	.040
Percepción situación económica nacional	.141	.024	.139	5.974	.000
Situación económica nacional futura	.044	.015	.072	2.977	.003
Generalizacion de corrupcion	-.081	.020	-.091	-4.139	.000
gitotr	-.567	.435	-.033	-1.302	.193
blanco	2.015	1.344	.033	1.499	.134
negro	1.558	2.672	.013	.583	.560
indigena	-.717	2.705	-.006	-.265	.791
Percepción situación económica personal	.035	.025	.034	1.385	.166
Situación económica personal próximo año	.054	.014	.097	3.785	.000
cierrecong	-3.378	1.153	-.079	-2.931	.003
cierre corte	1.652	1.070	.042	1.544	.123
Orgullo de ser ecuatoriano	.034	.028	.026	1.215	.225
Indice Total de Participacion	2.152	1.334	.036	1.613	.107

De acuerdo con los resultados del análisis de regresión para las instituciones de representación expuestos en la Tabla IV-5, los factores que influyen la confianza de los ecuatorianos en estas instituciones no son diferentes de los que afectan a instituciones de otros grupos. La corrupción disminuye la confianza en las instituciones; la esperanza de una mejor situación económica tanto personalmente como a nivel nacional elevan la confianza en las instituciones y las personas más ricas confían menos en las instituciones que las personas menos ricas. Las personas que viven en la región de la costa confían menos en estas instituciones que los de la sierra y los del oriente del país y aquellas personas que encontrarían justificable que el Presidente disolviese el Congreso Nacional confían menos en las instituciones que los que no están de acuerdo con la disolución del Congreso. Es interesante observar que a diferencia de los otros grupos de instituciones, en este caso el orgullo de ser ecuatoriano no ayuda a estas instituciones a incrementar sus niveles de confianza.

D. Instituciones de la sociedad civil

La importancia de la confianza es evidente también en la sociedad civil porque proporciona las bases para la creación de instituciones civiles tales como sindicatos, comités, asociaciones e incluso partidos políticos, todas complementarias a las instituciones estatales y con el potencial de incrementar su eficiencia y su alcance (Mishler y Rose 1997). La confianza motiva la participación voluntaria en política y provee a los ciudadanos canales alternativos de participación en la política.

En el Gráfico IV-12 a continuación la línea horizontal verde representa el promedio de confianza para las instituciones civiles en 2001, la línea azul representa el promedio de confianza en 2004 y la línea roja representa el promedio del nivel de confianza en las mismas instituciones en 2006.

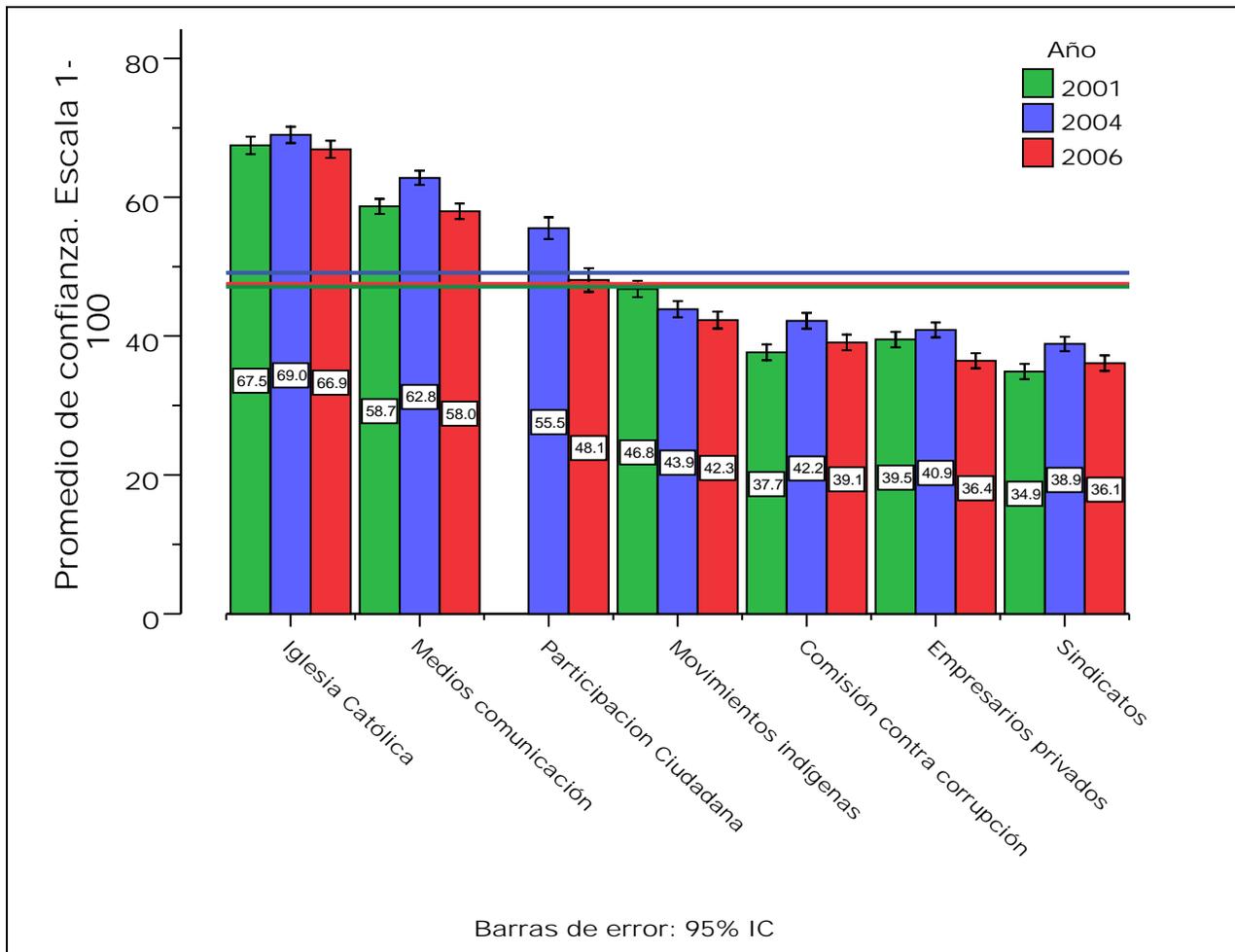


Gráfico IV-12. Confianza en las instituciones civiles del Ecuador: 2001 – 2006

Este grupo de instituciones no solamente es el que más confianza recibe, sino también el que mayor estabilidad ha mantenido en cuanto a su promedio de confianza. En 2006 el promedio de confianza en este grupo de instituciones es de 47,12 en una escala de 100, casi exactamente el mismo nivel de confianza que registraban estas instituciones en 2001. En primera instancia, esto significa que los problemas que afectan y disminuyen la confianza en el resto de las instituciones no afectan de igual manera a las instituciones civiles, a pesar de que los factores que influyen la confianza en las instituciones de este grupo siguen siendo los mismos que influyen el resto de las instituciones.

A este grupo pertenecen algunas de las instituciones que inspiran más confianza en los ecuatorianos; instituciones como las ONGs, para las cuales no se contaba con datos en periodos previos a 2006, registran niveles mayores de confianza que muchas de las instituciones pertenecientes a la estructura estatal y que están directamente relacionadas con el gobierno..

Los movimientos indígenas, instituciones que forman parte de este grupo, son la única institución para la cual no se registra una pérdida de confianza real entre 2004 y 2006 de entre todas las instituciones estudiadas en este capítulo.

Tabla IV-6. Factores que explican la confianza en instituciones civiles: resultados de la regresión lineal

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	T	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constante)	31.515	4.888		6.447	.000
Sexo	-1.282	.901	-.032	-1.422	.155
¿Cuál es su edad en años cumplidos?	-.096	.035	-.070	-2.771	.006
Riqueza basado en artefactos de la casa	-.350	.269	-.033	-1.301	.193
Educación	-.868	.772	-.031	-1.124	.261
sierra	-3.166	2.283	-.080	-1.387	.166
costa	-5.410	2.276	-.136	-2.377	.018
Percepción situación económica nacional	.095	.024	.093	3.898	.000
Situación económica nacional futura	.046	.015	.075	3.030	.002
Generalización de corrupción	-.069	.020	-.077	-3.443	.001
gitotr	.130	.449	.007	.289	.772
blanco	-2.081	1.378	-.034	-1.510	.131
negro	-2.131	2.701	-.018	-.789	.430
indígena	-.203	2.742	-.002	-.074	.941
Percepción situación económica personal	.018	.026	.017	.677	.499
Situación económica personal próximo año	.067	.015	.121	4.591	.000
cierrecong	1.942	1.189	.045	1.633	.103
cierre corte	.941	1.102	.024	.854	.393

Orgullo de ser ecuatoriano	.209	.029	.161	7.260	.000
Indice Total de Participacion	3.332	1.362	.055	2.446	.015

La Tabla IV-6 muestra los resultados de la regresión lineal para las instituciones civiles ecuatorianas. En este análisis se observa que también en el caso de las instituciones civiles se ven los efectos negativos de la percepción de generalización de la corrupción y los efectos negativos de una percepción y de expectativas pesimistas en cuanto a la economía en el futuro próximo tanto a nivel personal como a nivel nacional. Los habitantes de la región de la costa ecuatoriana son más desconfiados de estas instituciones que sus vecinos de la sierra o del oriente y las personas orgullosas de ser ecuatorianas confían más en estas instituciones que las menos orgullosas.

Por otra parte y a diferencia de otras instituciones, las personas jóvenes tienen mejor predisposición a confiar en estas instituciones que las personas mayores y las personas que participan más activamente de la vida política a través de diferentes organizaciones políticas tienden también a tener mayor confianza en las instituciones que las personas que menos participan en la vida política.

Conclusiones

Los ciudadanos hacen diferentes tipos de consideraciones cuando evalúan el desempeño de las instituciones. Pueden evaluarlas individualmente y en relación a situaciones específicas o pueden evaluarlas en conjunto, como la estructura del sistema democrático que gobierna la comunidad política de la que forman parte. Por ejemplo en el caso de los medios de comunicación vimos que las consideraciones de los entrevistados son más personales que generales, mientras que las instituciones de carácter más general o con mayor capacidad de generar consecuencias tangibles en el campo político son más vulnerables a ser influenciadas por consideraciones más generales sobre la situación nacional y sobre procesos políticos de gran o mediano alcance.

El hecho de que existan factores comunes entre instituciones con bajos niveles de confianza y las que tienen altos niveles de confianza significa que hay problemas importantes en la política ecuatoriana que tienen el potencial de afectar al régimen democrático en conjunto. Por otro lado, existen también problemas más puntuales que están afectando a instituciones específicas o a un sector específico de instituciones que también son importantes pero que tienen menor potencial de afectar al sistema en su conjunto. Los problemas coyunturales o específicos de un sector o de una institución son comunes en cualquier sistema democrático y aunque son importantes y deben ser atendidos no preocupan tanto como la consideración de que el total del conjunto de instituciones de la democracia ecuatoriana parece estar perdiendo la confianza de la ciudadanía.

La distribución de confianza que los ecuatorianos tienen en sus instituciones parece indicar que mientras más cercana o directa sea la relación de la institución con la estructura

estatal o con la maquinaria gubernamental, menos dispuestos están los ciudadanos a confiar en las instituciones y mientras más independientes y alejadas del Estado parezcan las instituciones la predisposición de los entrevistados a confiar en las instituciones mejora. La excepción a este modelo parecerían ser los municipios, que tienen una relación directa con la maquinaria gubernamental y son parte fundamental de la estructura estatal a nivel local pero que de alguna manera –quizás por un alto nivel de personalización de la política en espacios locales- no son afectados de la misma manera que otras instituciones por su cercanía con el Estado.

Referencias

- Abramson, Paul R., y Ada W. Finifter. "On the Meaning of Political Trust: New Evidence from Items Introduced in 1978." *American Journal of Political Science* 25, no. 2 (1981): 297-307.
- Citrin, J. "Democracy and trust." *Political Psychology* 23, no. 2 (2002): 402-04.
- Citrin, Jack. "Comment: The Political Relevance of Trust in Government." *The American Political Science Review* 68, no. 3 (1974): 973-88.
- Easton, David. *A Systems Analysis of Political Life*. New York: Wiley, 1965.
- . "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5 (1975): 435-57.
- Hetherington, Marc J. *Why Trust Matters. Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton: Princeton University Press, 2005.
- Lipset, Seymour Martin. *Political Man: The Social Basis of Politics*. Baltimore, MD.: Johns Hopkins University Press, 1961.
- Miller, Arthur H. "Political Issues and Trust in Government: 1964-1970." *The American Political Science Review* 68, no. 3 (1974): 951-72.
- Mishler, William, y Richard Rose. "Trust, Distrust and Skepticism: Popular Evaluations of civil and Political Institutions in Post-Communist Societies." *The Journal of Politics* 59, no. 2 (1997): 418-51.
- Moore, David W. "Just One Question: The Myth and Mythology of Trust in Government." *Public Perspective* (2002).
- Seligson, Mitchell A. "Trust, Efficacy and Modes of Political Participation: A Study of Costa Rican Peasants." *British Journal of Political Science* 10 (1980): 75-98.
- . "The Political Culture of Democracy in Bolivia, 1998." La Paz, Bolivia, 1998.
- . *La cultura política de la democracia boliviana*. La Paz: Encuestas & Estudios, 1999.
- Seligson, Mitchell A., Daniel Moreno-Morales, Marcus Catsam, y Andrew Lotz. *Auditoría de la Democracia Ecuador 2004*. Quito: LAPOP / USAID / Vanderbilt University / CLAIS / CEDATOS Ecuador, 2004.
- Seligson, Mitchell A., Daniel Moreno-Morales, y Vivian Schwarz-Blum. *Auditoría de la Democracia: Informe Bolivia 2004*. La Paz: USAID / LAPOP / Vanderbilt University / Ciudadanía / Encuestas & Estudios / Universidad Católica Boliviana, 2005.
- Weatherford, M. Stephen. "Measuring Political Legitimacy." *American Political Science Review* 86, no. 1 (1992): 149-66.

V. Identidades múltiples y cultura política en el Ecuador*

Este capítulo persigue dos objetivos: el primero es ilustrar cómo se identifican actualmente los ecuatorianos en términos étnicos, de clase, ideológicos, religiosos, y en relación a su nacionalidad, mostrando la evolución en el tiempo de estas identidades. En segundo lugar, el capítulo trata de establecer relaciones entre distintos tipos de identidades y variables políticas que son el foco central de atención de este reporte, como la tolerancia política, el autoritarismo, y el apoyo al sistema.

Las personas suelen tener distintos tipos de identidades que se activan o adquieren relevancia de acuerdo a las circunstancias del contexto en el que interactúan. La etnicidad, el género, la clase social, la religión, la nacionalidad y la ideología política son algunos ejemplos de dimensiones sociales que generan un sentido de identidad común en grupos sociales cuyos individuos asumen algunos rasgos que los distinguen como colectivo del resto de la sociedad.

Las identidades son relevantes para el estudio de la democracia en tanto se convierten a menudo en bases para la acción política. Desde la participación institucionalizada en elecciones por parte de partidos políticos que buscan representar principalmente a algún grupo social pero que interpelan a muchos otros ciudadanos para ser elegidos, hasta las protestas o acciones conflictivas de un grupo que busca el reconocimiento de su diferencia social, la identidad tiene múltiples papeles relevantes en la política.

Tradicionalmente existen dos formas de entender el papel de la identidad en la democracia moderna. Unos sostienen que es un resabio premoderno y poco democrático, y que toda participación política basada en algún tipo de identidad grupal debería desaparecer frente a un tipo de política más individualizada. El otro bando afirma, en contraparte, la centralidad de los grupos sociales a la hora de tomar decisiones que representen verdaderamente a toda la población¹. En todo caso, el papel que juegan las identidades grupales en la democracia es complejo, y parece ir más allá de lo que tanto los defensores como los detractores de la política basada en la identidad arguyen.

Y es que las identidades deben ser comprendidas como categorías flexibles y cambiantes en el tiempo. No solamente la identidad de una persona puede cambiar dentro de la misma dimensión identitaria (por ejemplo, y como mostramos en este capítulo, una persona puede sentirse como “blanca” en un momento de su vida y sentirse “mestiza” posteriormente); la relevancia social de la matriz o dimensión identitaria también cambia en el tiempo (de acuerdo a las características del contexto, sentirse “indígena” puede ser menos relevante que sentirse “evangélico”).

El proceso de construcción social de la diferencia es complejo y está definido por características propias de los individuos y por las circunstancias históricas del contexto social.

* Este capítulo fue escrito por Daniel Moreno.

¹ Para una discusión amplia de distintos tipos de identidades en democracias modernas ver, entre otros, el reciente libro de Amy Gutmann (Gutmann 2003).

Pero esta fluidez característica de las identidades no implica que su estudio deba ser abandonado por no contar con categorías unidimensionales de análisis. Al contrario, dada la relevancia y el carácter complejo de las identidades, las ciencias sociales tienen que hacer grandes esfuerzos metodológicos para comprenderlas como fenómeno social y político. Este capítulo busca aportar a la comprensión de la relación entre algunas identidades y ciertas actitudes relevantes para la política ecuatoriana.

Una nota metodológica sobre los análisis estadísticos incluidos en este capítulo: las relaciones entre variables que se presentan como estadísticamente significativas fueron obtenidas a través de una serie de análisis estadísticos multivariados que incluyen las especificaciones del diseño de la muestra. El hecho de que las relaciones que se presentan se mantengan significativas luego de someterlas a los análisis multivariados confirma que la relación efectivamente existe y que no es espuria, o resultante de otra variable “detrás” de la variable que usamos como explicación. Por su parte, el uso de las especificaciones del diseño de la muestra compleja² hace que se calculen errores estándares robustos, los cuáles representan una prueba de confiabilidad estadística aún más rigurosa que la que se aplica en los procedimientos estándares.

Identidad étnica

La primera dimensión de identidad que consideraremos en este capítulo es la identidad étnica. La etnicidad de una persona tiene que ver con una combinación de atributos raciales, culturales e históricos que forman grupos más o menos estables, y que generan un sentimiento de identidad compartida por distintos individuos. Entendidas así las cosas, Ecuador es uno de los 5 países étnicamente más diversos en América Latina (Fearon 2003).

Pero lo que diferencia un grupo étnico de otro no está completamente delimitado; las identidades, en lugar de ser compartimientos estancos y permanentes en el tiempo, son fluidas y flexibles, y cambian de acuerdo a las circunstancias sociales. Los límites y el conjunto de atributos que distinguen a un grupo de otro son también mutables. Este carácter cambiante de las categorías identitarias mismas es particularmente relevante cuando se consideran las identidades étnicas, aunque no siempre resulta obvio.

Una de las preguntas del cuestionario LAPOP de 2006 indaga sobre la manera en que los entrevistados se identifican en términos étnicos³. El Gráfico V-1 a continuación muestra la evolución en la proporción de cada una de las categorías en los tres estudios nacionales de LAPOP en el Ecuador.

² Las características del diseño de la muestra relevantes para las pruebas estadísticas son: estratificación, unidades primarias de muestreo más o menos homogéneas, y ponderación para que los datos sean representativos de la población nacional. Sobre el efecto del diseño muestral sobre el nivel de error en la pruebas estadísticas ver, entre otros, (Knott 1991).

³ La pregunta usada fue: ¿Usted considera que es una persona de raza: indígena, Afro-Ecuatoriana (negra), mestizo, mulato, blanco u otro?

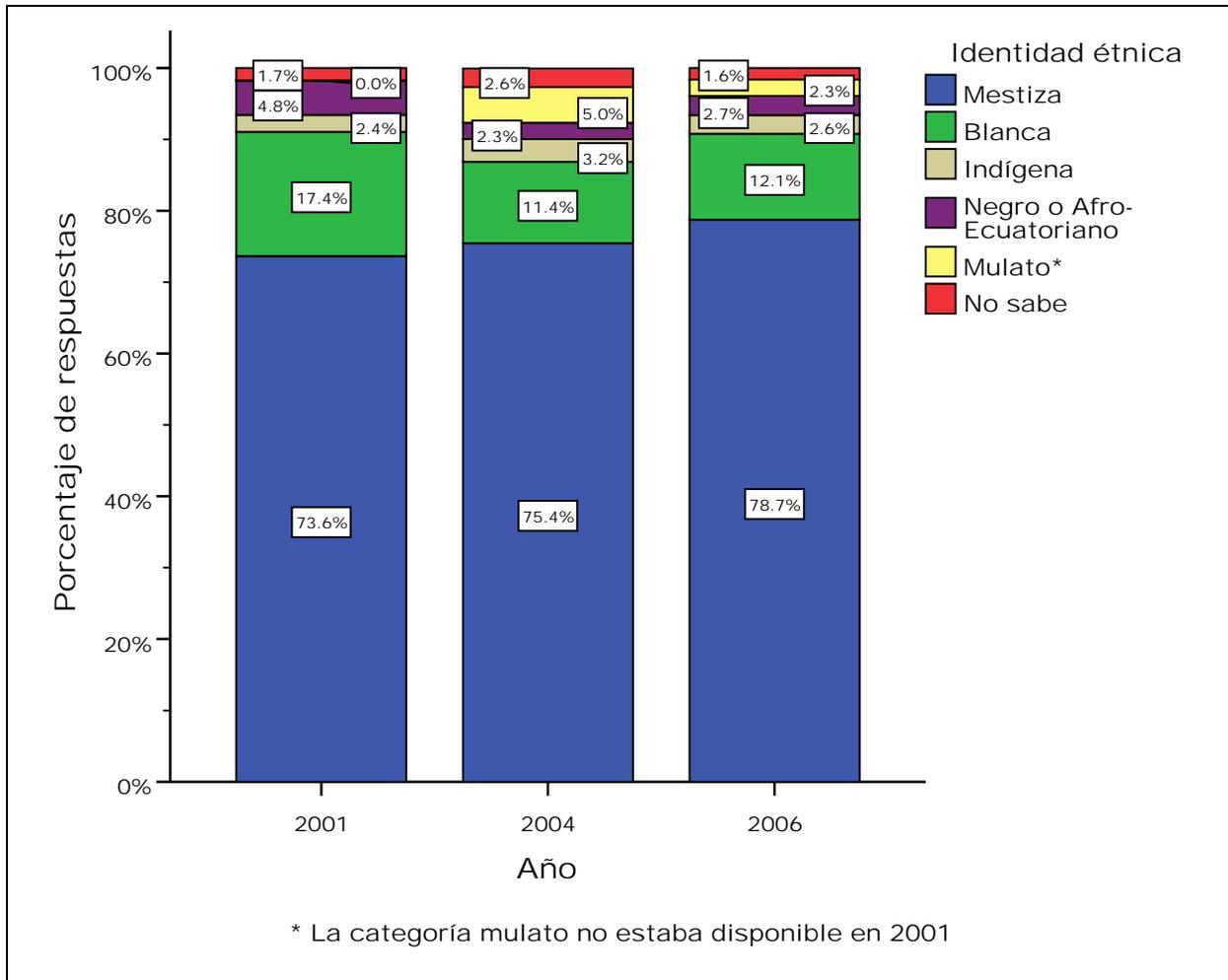


Gráfico V-1. Identificación étnica en el Ecuador, 2001-2004

La identidad de las personas cambia a través del tiempo, aún cuando los individuos consideren los factores raciales o propios de su constitución física (que son inmutables a través de la vida de las personas). Recordemos que la muestra usada para la encuesta de 2006 no es distinta a la aplicada en los estudios de los años 2001 y 2004; en consecuencia, si las identidades étnicas fueran estables y permanentes, deberíamos esperar que la proporción de personas que se identifica con las distintas categorías raciales o étnicas se mantenga relativamente estable. Sin embargo, el porcentaje de personas que se identifican como “mestizos” ha crecido significativamente en alrededor de 5 puntos porcentuales en el último lustro. Correspondientemente, quienes se identifican como “blancos” son proporcionalmente menos ahora, con diferencias estadísticamente significativas, mientras que las otras categorías se han mantenido relativamente estables. Esta tendencia ha sido general en todas las regiones del país.

Más allá del interés puramente sociológico o antropológico en el cambio las identidades de las personas nos interesa saber cuáles son los efectos de la identidad étnica sobre las variables de la cultura política como las que nos ocupan en este reporte. En una sociedad profundamente estratificada sobre líneas étnicas como la ecuatoriana, las diferencias sociales se traducen en

diferencias culturales que podrían explicar el efecto de la identidad en la disposición a las actitudes autoritarias que puede apreciarse en el Gráfico V-2.

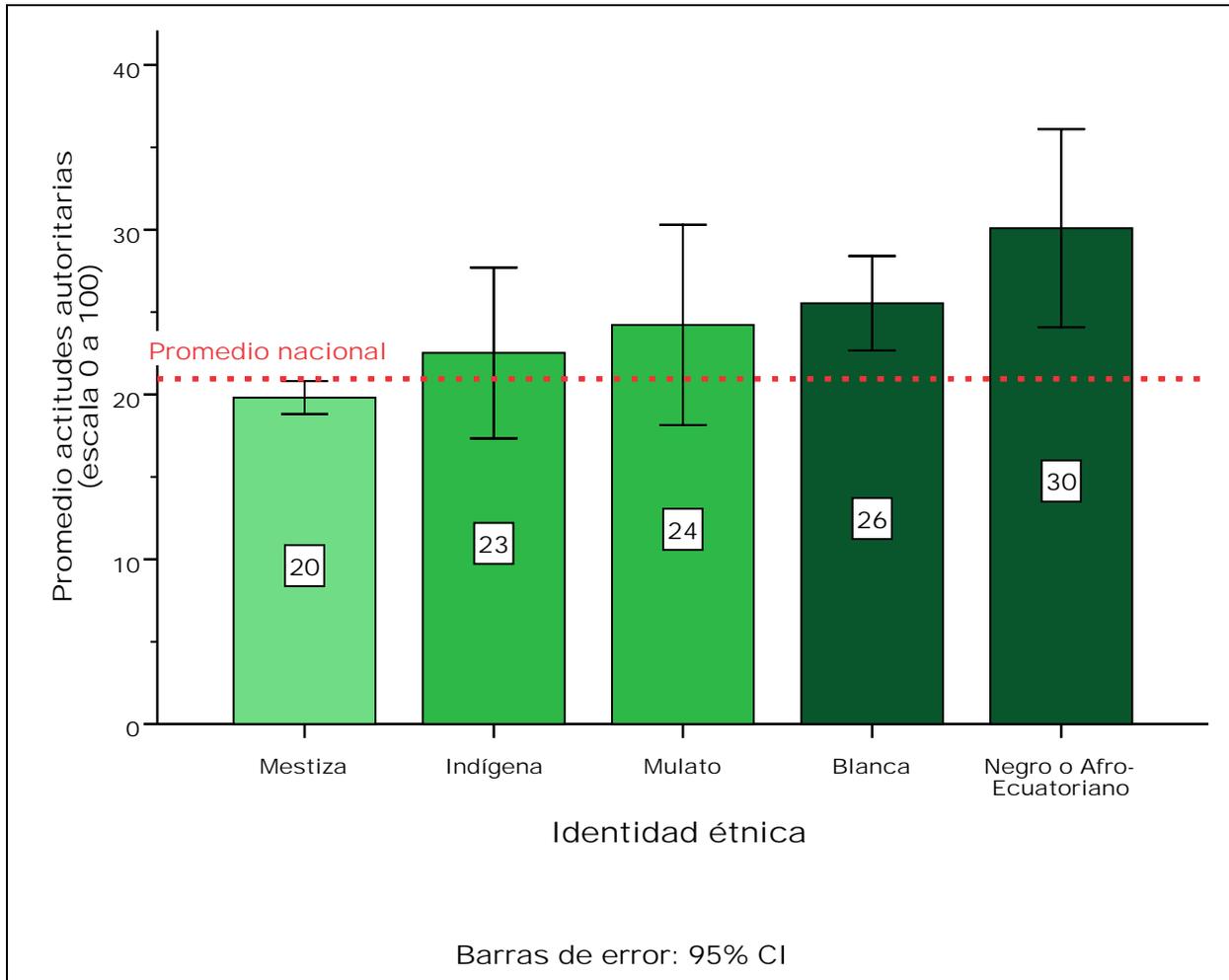


Gráfico V-2. Promedio de disposición al autoritarismo por identificación étnica, Ecuador 2006

La variable que mide las actitudes autoritarias de las personas es una escala que combina tres preguntas del cuestionario usado en 2006⁴. El capítulo VII presenta un análisis más a profundidad de esta variable y explica su relevancia política. En el Gráfico que corresponde a los datos de 2006, las personas que se identifican como mestizos tienden a mostrarse menos autoritarios que quienes se identifican como blancos y quienes se identifican como negros, como las “I” de los intervalos de confianza de estos tres grupos muestran. Dado que las preguntas de

⁴ Las preguntas usadas son:

AA1. Una manera muy eficaz de corregir los errores de los empleados es regañarlos frente a otros empleados ¿Hasta que punto esta de acuerdo con esa práctica?

AA2. La persona que aporta más dinero a la casa es la que debería tener la última palabra en las decisiones del hogar. ¿Hasta que punto esta de acuerdo?

AA3. En la escuela, los niños deben hacer preguntas solamente cuando el maestro lo indique. ¿Hasta que punto esta de acuerdo?

esta escala miden elementos propios de la cultura que se manifiestan en la vida cotidiana, podemos asumir que existen diferencias culturales entre las poblaciones afroecuatorianas del país y entre las élites blancas que hacen que los miembros de estos grupos se muestren, en promedio, más autoritarios que el resto de los ecuatorianos.

La identidad indígena en la política ecuatoriana

En relación a la proporción de población indígena en el Ecuador, las distintas rondas de encuestas LAPOP han encontrado que alrededor del 3% de los ecuatorianos se identifican como indígenas. El Censo Nacional de Población del Ecuador realizado en 2001, usando la misma pregunta que se usa en el cuestionario de LAPOP⁵, halla que alrededor de 6,1% de los ecuatorianos mayores de 15 años se sienten indígenas (Leon Guzman 2003). Como vemos, aunque pequeñas, existen diferencias relevantes entre los resultados de nuestra encuesta y los resultados oficiales arrojados por el Censo.

Vale la pena considerar que si al estimado de 2,6% se le añade el 1,8% del margen de error de la muestra, nuestros resultados estarían por encima de 4%, no muy inferiores al dato censal. Estas pequeñas diferencias entre los datos de LAPOP y los datos del Censo pueden deberse a distintos factores. Uno de ellos está relacionado con que quienes se identifican como indígenas tienen un promedio de años de educación formal menor a quienes se identifican como parte de otros grupos étnicos; en la encuesta de LAPOP, la tasa de rechazo (o la proporción de personas que una vez seleccionadas prefieren no hacer o interrumpir la entrevista) es más alta entre quienes tienen menor educación. De manera que quienes tienen bajos niveles de educación, entre ellos los indígenas, podrían estar ligeramente sub-representados en la muestra usada por LAPOP.

Pese a las diferencias, los dos datos muestran una realidad similar: un porcentaje muy pequeño de la población ecuatoriana se identifica como indígena, al menos cuando se usa la pregunta empleada por el Censo. Sin embargo, la composición étnica de la población ecuatoriana, y en particular la proporción de indígenas que la compone, es un tema que genera fuertes debates en círculos académicos y políticos. La estimación del porcentaje de indígenas en la población ecuatoriana varía sustancialmente de acuerdo a las fuentes, desde figuras cercanas a la mitad, hasta cifras mínimas (Pallares 2002; Van Cott 2005).

Estas diferencias tan grandes en la proporción de indígenas en el Ecuador entre fuentes tienen que ver, entre otras cosas, con definiciones teóricas de etnicidad distintas y con la poca sofisticación de las medidas disponibles para captar un concepto complejo como este. Los atributos culturales, lingüísticos y raciales asociados con categorías como “mestiza”, “indígena”, o “blanca” no están claramente definidos. Una pregunta sobre la que los científicos sociales no se ponen de acuerdo para responder es ¿qué significa ser parte de un grupo étnico? En el caso del debate que presentamos aquí, la pregunta es ¿qué significa ser indígena? Distintas definiciones de etnicidad y de lo que significa ser indígena generan resultados diferentes también.

⁵ Para las encuestas de 2001 y 2004, la pregunta utilizada fue exactamente la misma que se usa en el Censo. En 2006, la pregunta de LAPOP varió ligeramente, adicionando la contextualización racial (*Usted se considera una persona de raza.....*, mientras que la pregunta anterior simplemente indaga *¿Cómo se considera usted?*).

Dado que este es un capítulo enfocado en las identidades, nos hemos enfocado en la autoidentificación como el indicador de etnicidad; la validez de esta medida radica en que es un indicador subjetivo que depende de cómo la persona se vea a sí misma. Considerando los datos de LAPOP y los del censo podemos afirmar, sin temor a equivocarnos, que el porcentaje de ecuatorianos que se identifican como indígenas es relativamente pequeño y minoritario, aunque la cifra exacta es difícil de precisar por las razones explicadas más arriba.

Pese a que quienes se identifican como indígenas son pocos en el Ecuador, las movilizaciones políticas recientes articuladas en torno a la identidad indígena dan muestra de la relevancia que la politización de las identidades puede tener en el país. La capacidad de organización en redes transcomunales, la posibilidad de asociarse en un entorno político favorable, y el cambio en las relaciones entre los ciudadanos y el Estado con el modelo neoliberal son algunas de las condiciones que explican que en Ecuador se haya generado un movimiento político nacional relativamente fuerte a partir de la identidad indígena (Yashar 2005); este movimiento político nacional basado en la identidad étnica es tan relevante que ha podido impactar de manera sustancial la reforma constitucional en el país, modificando las reglas electorales y definiendo formalmente el carácter pluricultural del Ecuador (Van Cott 2005). Más allá de los cambios institucionales, la participación política del movimiento indígena en el Ecuador parece haber adquirido una notoria capacidad disruptiva (Pallares 2002), lo que la vincula directamente con la caída de un gobierno constitucional (el año 2000), y la involucra en el colapso de otro (en 1996).

¿Cómo puede explicarse que un grupo social aparentemente tan reducido tenga un impacto tan relevante en la política ecuatoriana? Dos hipótesis aparecen como explicaciones plausibles y complementarias entre sí. En primer lugar, y consistentemente con el enfoque que presentamos en este capítulo, el hecho de ser parte de un grupo étnico va más allá de la categoría identitaria usada en la pregunta de autoidentificación; esto quiere decir que es posible que haya más “indígenas” en el Ecuador que las personas que se identifican como tales.

El caso de Bolivia puede servir como comparación útil con el Ecuador. En Bolivia, alrededor de 17% de las personas entrevistadas por LAPOP en 2004 se identificaban como indígenas usando una pregunta similar a la descrita aquí; pero cuando se usa una pregunta distinta, el porcentaje sube a alrededor de 70% de todos los entrevistados (Seligson, et al. 2005). La diferencia fundamental parece estar en la presencia de la categoría “mestizo”, que se vuelve mayoritaria cuando las personas tienen que escoger una de las opciones. Esto parece confirmar el carácter flexible de las identidades étnicas: se puede ser “mestizo” e “indígena” al mismo tiempo.

La segunda explicación, que escapa a los alcances de este estudio, tiene que ver con el movimiento político liderizado por los indígenas en el Ecuador, que parece haber articulado un conjunto de grupos sociales y fuerzas políticas de izquierda en torno a demandas y reivindicaciones que no tienen un carácter únicamente étnico (Pallares 2002). Dicho de otro modo, las movilizaciones sociales en las cuales el movimiento indígena tuvo un papel protagónico no estuvieron compuestas solamente por indígenas ni tuvieron una plataforma ideológica puramente étnica.

La ideología como identidad

Otro factor identitario relevante tiene que ver con la identidad política de las personas, la cual puede definirse de acuerdo a los criterios tradicionales de izquierda y derecha. La encuesta incluye una pregunta destinada a captar cómo los ecuatorianos se identifican ideológicamente⁶. Vale la pena resaltar que la variable que usamos para medir ideología no proviene de determinadas actitudes que puedan ser entendidas como de derecha o de izquierda, sino de la autoidentificación de las personas en relación al eje que tiene a izquierda y derecha como dos polos opuestos. Es claro que esta autoidentificación simplifica mucho la ideología forzándola a entrar dentro de una sola dimensión; muchas personas encuentran difícil ubicarse en algún punto entre la izquierda y la derecha ideológicas, lo que se comprueba en el hecho de que solamente dos tercios de los entrevistados el año 2006 dieron una respuesta a esta pregunta. Aún así, consideramos que esta variable es un indicador válido, aunque limitado, de las tendencias ideológicas de la población.

Tal como sucede con otro tipo de identidades, la ideología de las personas cambia debido a distintos factores del contexto. Como el Gráfico V-3 muestra, el año 2006 (promedio en línea roja) muestra un giro significativo hacia la derecha ideológica en el ecuatoriano promedio; mientras que el promedio de 2004 (línea azul) era estadísticamente indistinto del promedio en 2001 (línea verde), el cambio hacia la derecha en 2006 es estadísticamente relevante. Si bien las diferencias no son muy grandes en términos absolutos, un cambio de casi medio punto en la escala de 9 puntos de ideología en sólo dos años es claramente sugestivo de un giro hacia la derecha.

⁶ La pregunta usada fue: L1. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de izquierdistas y derechistas, o sea, de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría UD. en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición.

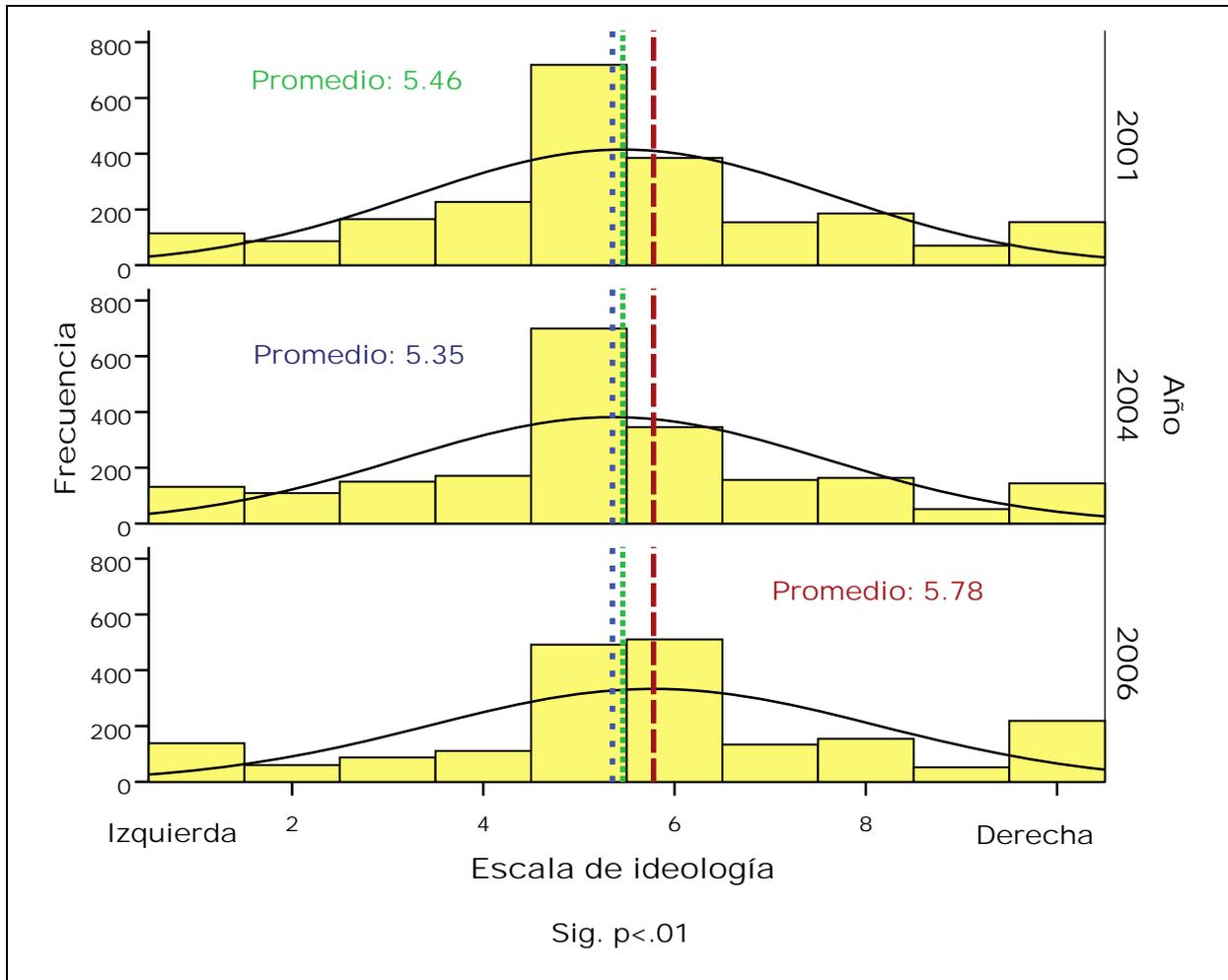


Gráfico V-3. Identificación ideológica de los ecuatorianos, 2001-2004

El hecho de que el promedio de los ecuatorianos que revelan su posición ideológica se mueva hacia la derecha a contramano de la mayoría de los otros países latinoamericanos no deja de ser sorprendente. Mientras los resultados electorales de América Latina muestran un viraje hacia la izquierda de toda la región (con excepción quizás de Colombia), el ecuatoriano promedio se identifica más hacia la derecha del espectro ideológico que hace sólo dos años. Es posible que estas diferencias tengan que ver con la influencia combinada de Colombia y de la inversión estadounidense en el Plan Colombia en un país históricamente cercano e influenciado por su vecino nor-oriental, pero también, estos factores pueden tener el efecto opuesto.

No podemos descartar, no obstante, que esta diferencia no sea producto de que es sólo una porción de la muestra la que acepta identificarse en la escala que va de izquierda a derecha, y que por tanto estos resultados no son necesariamente representativos de la población ecuatoriana.

¿Cuáles son las consecuencias de tener una ideología más de derecha o de izquierda? Si bien en este momento es muy pronto para ofrecer argumentos que respondan con certeza a esta pregunta, es de esperar que mientras más se alejen las posiciones del centro ideológico (ya sea hacia la izquierda o hacia la derecha), tenderán a generar disposiciones autoritarias más grandes.

Una posible explicación se deriva de que los extremos no son buenos para la democracia, como el trabajo pionero sobre cultura política comparada (y muchos otros estudios después) muestra (Almond y Verba 1970). La historia nos ofrece muchos ejemplos claros que comprueban el carácter autoritario de los extremos ideológicos, ya sea a la izquierda o hacia la derecha: ejemplos del primer caso, autoritarismo de izquierda, son los gobiernos de Stalin en la Unión Soviética o el de Pol Pot en Camboya. Ejemplos del autoritarismo de derecha son los nazis en Alemania o dictaduras latinoamericanas como las de Pinochet en Chile o Videla en la Argentina.

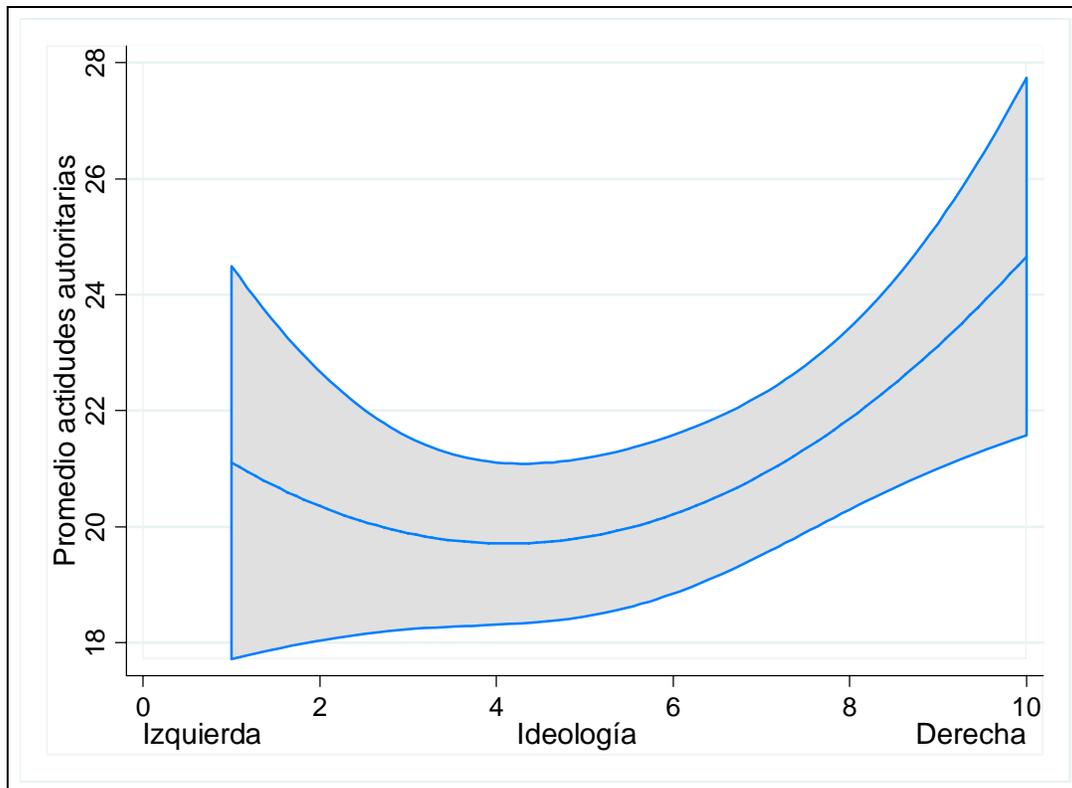


Gráfico V-4. Promedio de disposición al autoritarismo por ideología (proyección cuadrática), 2006

El Gráfico V-4 muestra la relación entre la disposición al autoritarismo y la ideología de las personas. La línea al medio representa el promedio de acuerdo a una proyección cuadrática, mientras que las líneas de afuera representan los límites superior e inferior del intervalo de confianza. La “U” que muestra el Gráfico es elocuente: quienes se identifican al centro del espectro ideológico tienden a ser menos autoritarios que quienes tienen ideologías de izquierda y de derecha, y las diferencias se acentúan a medida que uno se acerca a los extremos de la escala ideológica, con una ligera tendencia de mayor autoritarismo en el extremo derecho de la escala a comparación del extremo izquierdo de la escala.

Identidades religiosas

La relevancia social de la pertenencia religiosa ha sido estudiada largamente por las ciencias sociales desde que fue observada magistralmente por el sociólogo alemán Max Weber a inicios del siglo pasado (Weber 1999 (1905)). La identidad religiosa de las personas es relevante para definir las escalas de valor a partir de las cuales las personas toman decisiones cotidianamente; las concepciones de ética y moral, así como las prácticas generadas a partir de ellas, dependen en buena parte de las creencias religiosas de las personas.

En Ecuador, como en la mayoría de los países latinoamericanos, la religión católica ha tenido una adscripción notoriamente mayoritaria. La población latinoamericana en general se había mantenido casi monolíticamente católica hasta las últimas décadas del siglo XX, en las que los grupos religiosos protestantes han ganado terreno (Stoll 1990).

Como el Gráfico V-5 sugiere, el cambio de identidad religiosa es un proceso actual y vigente en el Ecuador contemporáneo. Si bien la proporción de personas que se identifican como católicas sigue siendo mayoritaria, su importancia relativa ha ido disminuyendo sostenidamente desde 2001, cuando poco menos de 87% de los ecuatorianos se identificaba como católico, hasta 2006, año en que este porcentaje apenas rebasa el 82%, siendo las diferencias estadísticamente significativas. Consistentemente con esta disminución, la proporción de personas que se identifican como evangélicos o cristianos de una denominación no católica ha ido creciendo de 6% en 2001 a casi 11% en 2006. Los datos de la serie de encuestas de LAPOP demuestran aquí su confiabilidad al mostrar precisamente la tendencia que se podría esperar dada la información previa.

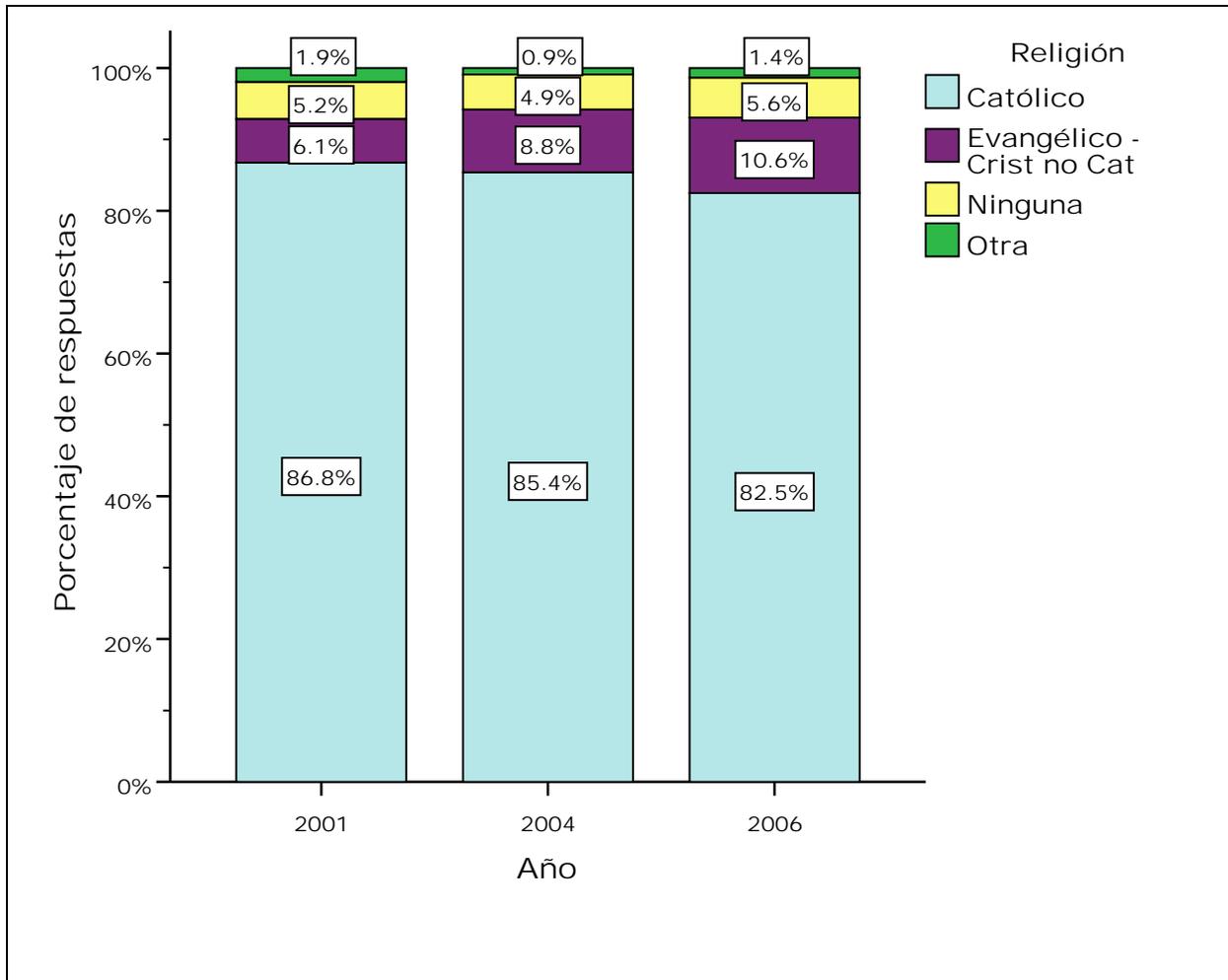


Gráfico V-5. Identificación religiosa de los ecuatorianos, 2001-2006

Dado que el porcentaje de personas que se identifican como pertenecientes a otras religiones o a ninguna se ha mantenido relativamente estable, podemos afirmar que en sólo 5 años las denominaciones religiosas cristianas no católicas han reclutado alrededor de 5% de la población ecuatoriana que antes se autodenominaba católica. Puestas las cosas de otra manera, en sólo 5 años la proporción de cristianos no católicos casi se ha duplicado en el Ecuador; en caso de que esta tasa de crecimiento se mantuviera, en menos de 15 años esta categoría representaría la mayoría de la población nacional.

Pero más allá del interés sociológico en el cambio de religión nos interesa saber cuáles son las consecuencias políticas de este cambio. Los datos de la encuesta de 2006, ilustrados en el Gráfico V-6 sugieren que las personas que se identifican como evangélicos tienden a ser menos tolerantes que quienes tienen otras identidades religiosas. Aunque los promedios para quien se autodenominan como evangélicos son más bajos, la diferencia no es estadísticamente significativa en el caso de la escala de tolerancia política (que se describe en el capítulo VII de este informe). Sin embargo, cuando consideramos los derechos políticos de los homosexuales⁷,

⁷ La pregunta utilizada fue: D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos?

quienes se definen como cristianos no católicos son significativamente menos tolerantes que el resto de la población, aún cuando controlamos por el efecto de indicadores socioeconómicos como el ingreso, la educación y la edad.

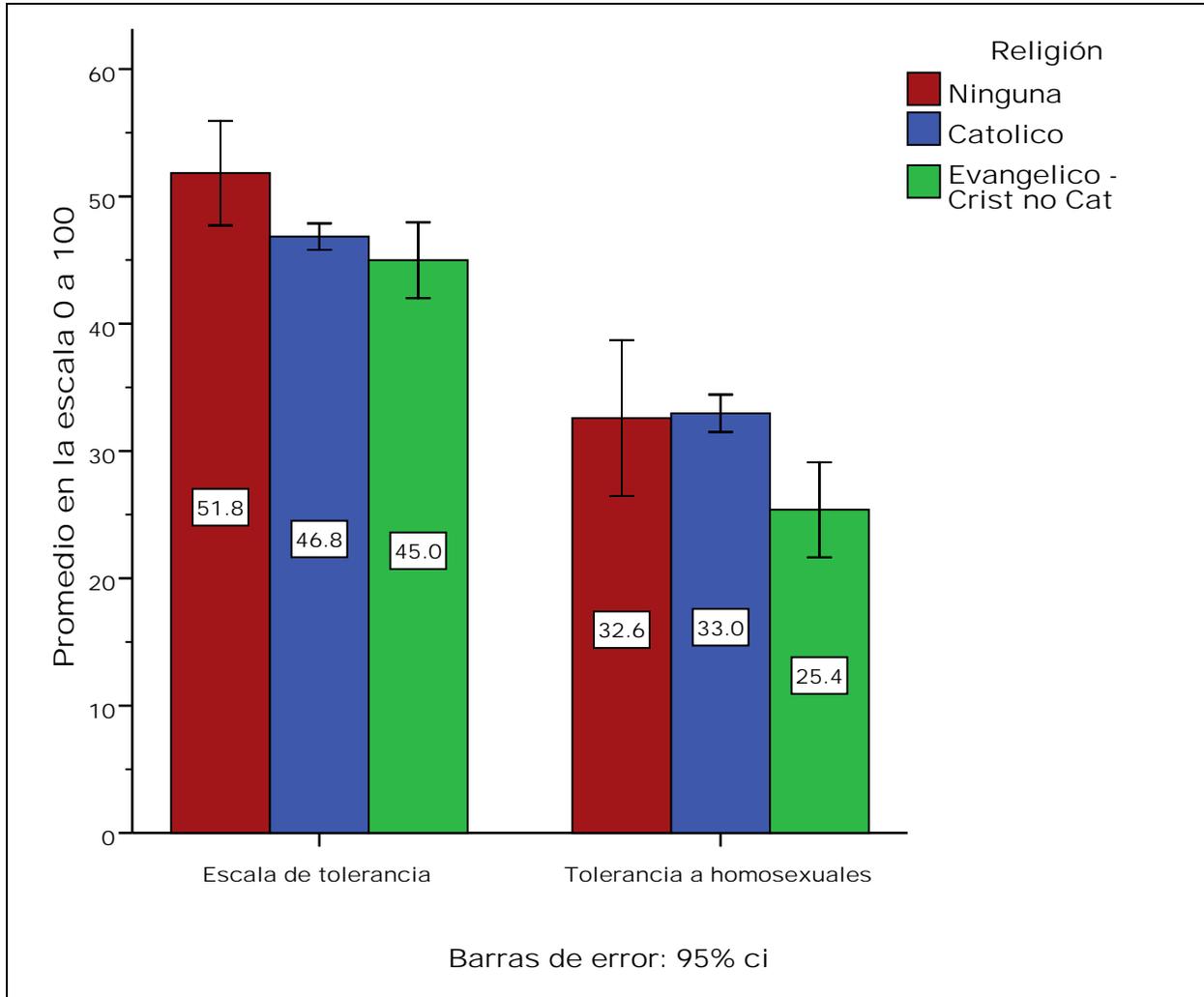


Gráfico V-6. Tolerancia política y tolerancia a los homosexuales por identificación ideológica, 2006

¿Significa esto que la población del Ecuador se está haciendo menos tolerante a causa del crecimiento de los grupos religiosos evangélicos? Esta es una afirmación que requeriría evidencia empírica distinta a la que presentamos aquí; no podemos estar seguros si es que la reducción en la tolerancia es una consecuencia de la afiliación religiosa (esto es, que las personas se vuelven menos tolerantes cuando se hacen parte de un grupo religioso evangélico), o si es que las personas que originalmente eran menos tolerantes tienden a hacerse parte de un grupo cristiano no católico. A partir del análisis de los datos presentados en el Gráfico anterior, lo que sí podemos afirmar es que, en promedio, quienes se identifican como evangélicos son menos tolerantes que quienes no tienen ninguna religión, y menos tolerantes de los derechos políticos de los homosexuales que el resto de la población en el país.

Identidad de clase

Otra dimensión identitaria importante es la clase social de las personas. Si bien existen indicadores objetivos de clase social definidos de acuerdo a la posición de las personas en relación a la propiedad de los medios de producción que provienen de la tradición marxista, en este acápite consideramos la clase social como una identidad que la gente asume subjetivamente en consideración de sus condiciones materiales con relación a la idea que se haga de las condiciones de otras personas. La identidad de clase es, entonces, subjetiva y relacional, aunque la correlación de esta variable con otras como ingreso y riqueza es fuerte y significativa (0,30 y 0,38 respectivamente, sig. $p < .001$); esto sugiere que la identidad de clase como factor subjetivo depende fuertemente de consideraciones económicas objetivas.

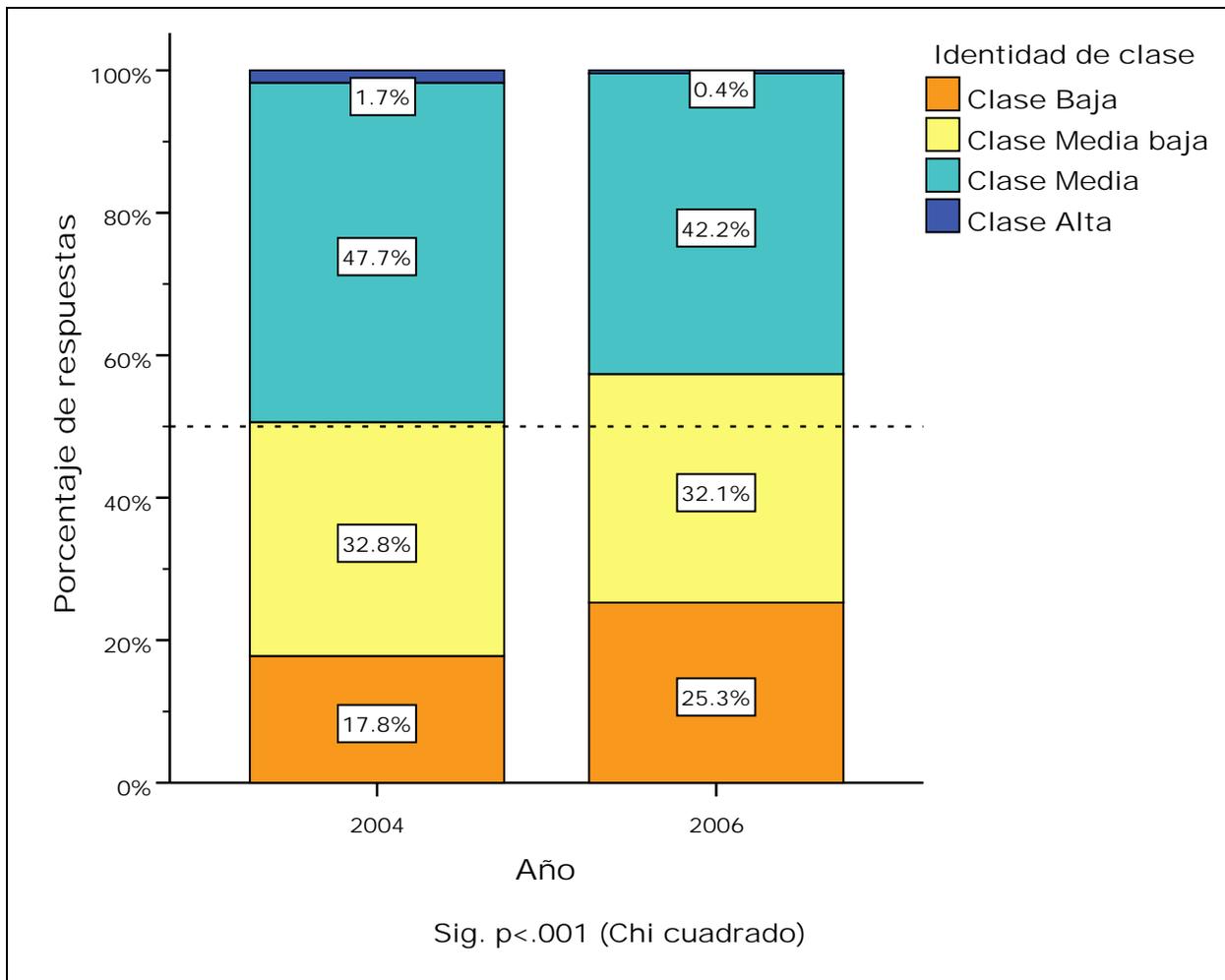


Gráfico V-7. Identidad de clase de los ecuatorianos, 2004 y 2006

La identidad de clase podría resultar relevante, por ejemplo, a la hora de elegir los candidatos en una elección. El discurso político puede buscar interpelar directamente a un sector

socioeconómico mayoritario, y la identidad de clase puede ayudar a definir el voto del ciudadano. Pero existen otros efectos menos directos y más complejos que la identidad de clase de las personas tiene en la política. Uno de ellos es una mayor propensión al autoritarismo, ilustrado por el Gráfico V-8.

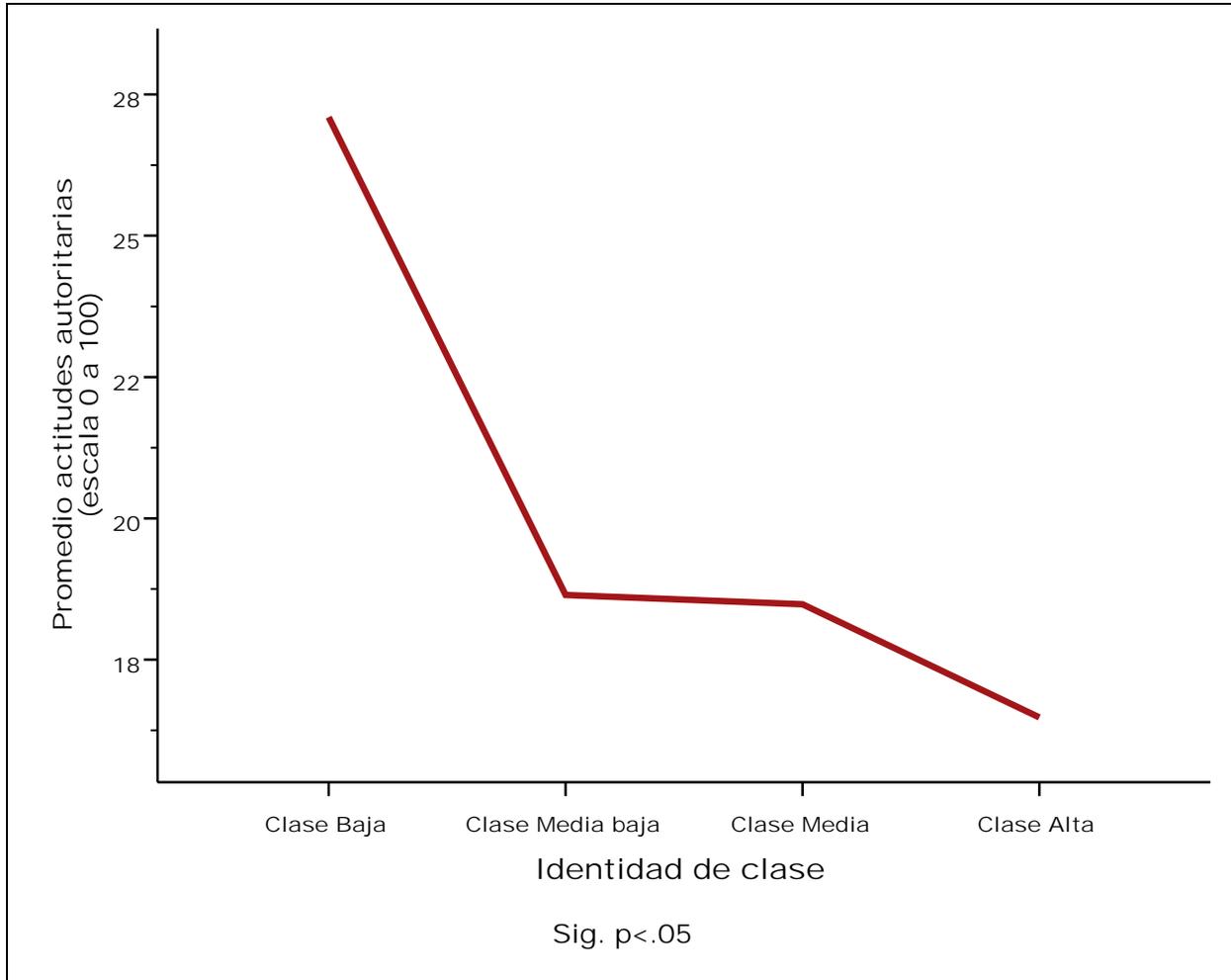


Gráfico V-8. Promedio de autoritarismo por identidad de clase, 2006

Las personas que se sienten de clase baja tienen un promedio de actitudes autoritarias más alto que el resto de la población, y las diferencias se mantienen luego de controlar por factores como la educación y el ingreso. Esto es consistente con lo que algunos autores han llamado la “cultura de la pobreza” (Banfield 1958; Lewis 1966), idea según la cual la pobreza forma un tipo de subcultura distintiva, la que podría incluir en este caso un conjunto de actitudes autoritarias que no se superan directamente con la acción de la educación. Los vínculos teóricos y empíricos entre la clase social trabajadora y el autoritarismo ya fueron estudiados por Seymour Martin Lipset en otro trabajo clásico de la ciencia política contemporánea (Lipset 1961).

Pertenencia a la comunidad política

La idea de comunidad política tiene que ver con los vínculos que unen a los ciudadanos de un país; una comunidad política es un grupo de personas que reconoce la legitimidad de algún tipo de autoridad común. La comunidad política de la democracia es una comunidad imaginada (Anderson 1993) en la que los individuos se ven mutuamente como ciudadanos, como legítimos sujetos portadores de derechos y obligaciones; en esta comunidad el Estado representa la autoridad de los ciudadanos.

Por medio de los estudios de encuestas de opinión podemos llegar a conocer la intensidad con que las personas se sienten parte de la comunidad política de su país. Esto es importante si es que consideramos que sentirse parte de la nación es una consideración importante para participar en los procesos políticos nacionales. Una de las formas en las que se puede medir este sentido de identidad nacional es preguntándole a la gente qué tan orgullosa se siente de ser ecuatoriana.

Este sentido de identidad política parece ser compartido por todos los grupos étnicos en el país, sin distinciones relevantes. En otros estudios se ha demostrado que el nivel de orgullo de ser ecuatoriano no es alto en comparación a otros países latinoamericanos (Seligson, et al. 2005); sin embargo, este sentimiento de identidad colectiva ha ido incrementándose sostenidamente para todos los grupos étnicos desde la primera encuesta de 2001. Si bien el incremento ha sido general para todos los grupos étnicos, ha sido mucho más grande entre quienes se identifican como indígenas, cuyo promedio ha mostrado un cambio positivo más grande que el del resto de las categorías de autoidentificación étnica.

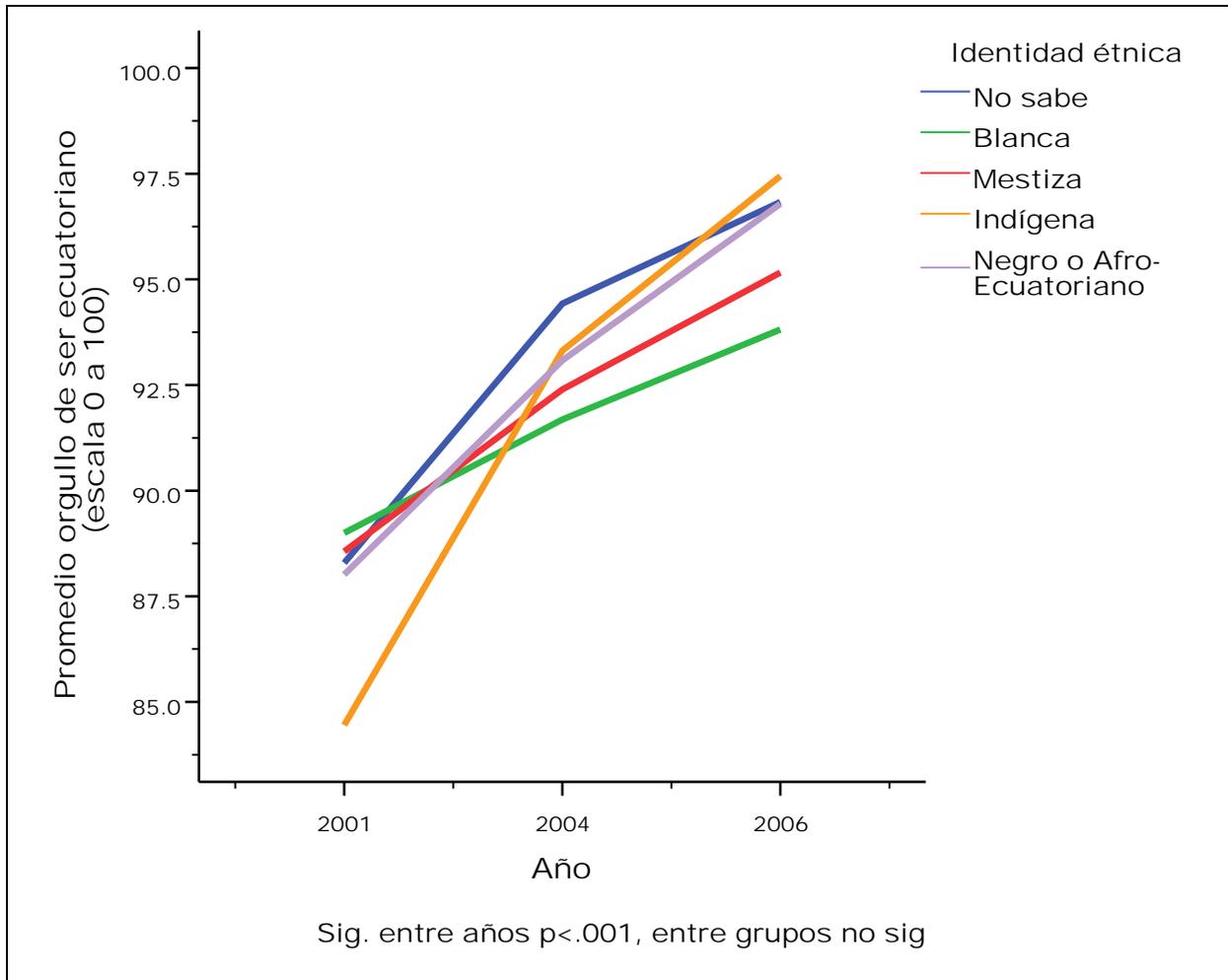


Gráfico V-9. Orgullo de ser ecuatoriano por identificación étnica, 2001-2006

Diversos factores pueden afectar positivamente el orgullo de la nacionalidad; uno de ellos puede ser, sin duda, el papel exitoso de la selección ecuatoriana de fútbol en las recientes eliminatorias al mundial de fútbol. En este caso, dado que la tendencia ascendente se registra constante desde 2001 (Seligson, et al. 2004), antes de que este fenómeno sea relevante, podemos afirmar con seguridad que este no es el único factor que incrementa el sentido de pertenencia nacional de los ecuatorianos. Podemos estar seguros también que las diferencias no dependen de la identidad étnica de las personas, como el Gráfico anterior muestra.

¿Es este sentido de pertenencia a la comunidad política igual en todas las regiones del país? Los datos de una pregunta similar en la encuesta de 2006⁸ sugieren que existen diferencias relevantes en las provincias del Oriente del país⁹, cuyos habitantes parecen tener, en promedio, una vinculación más débil con la comunidad política nacional, como el Gráfico V-10 a

⁸ La pregunta usada fue: PN2. A pesar de nuestras diferencias, los ecuatorianos tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país. ¿Hasta que punto está de acuerdo?

⁹ Las provincias que fueron incluidas dentro de la categoría “Oriente” son: Morona Santiago, Napo, Pastaza, Zamora Chinchipe, Sucumbíos, y Orellana.

continuación sugiere. Si bien las diferencias entre áreas urbanas y rurales no son relevantes en ninguna de las regiones, es en las áreas rurales del oriente donde este sentido de compartir valores es comparativamente más bajo que en el resto del país. Vale la pena notar que en relación a la pregunta de orgullo nacional, las diferencias regionales no son relevantes.

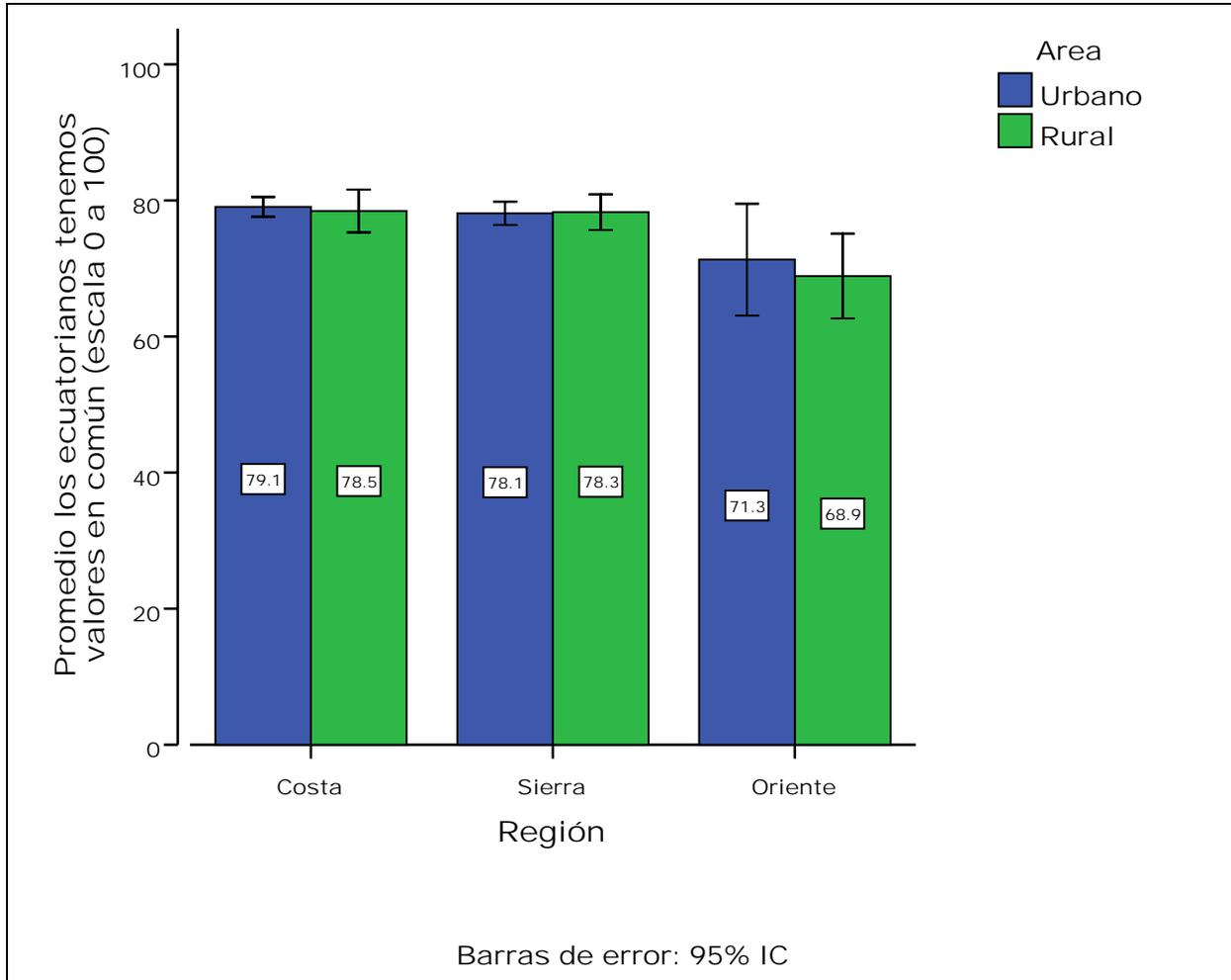


Gráfico V-10. Promedio de aceptación de “los ecuatorianos tenemos valores en común” por región y área de residencia, 2006

Esta diferencia podría deberse a que estas zonas han recibido tradicionalmente menor atención e inversión estatal que la Costa y la Sierra, lo que puede generar una percepción distinta sobre la inserción de esta población en la comunidad nacional. Sin embargo, la zona oriental tiene otras dos características relevantes que deberían ser consideradas a la hora de proponer hipótesis que den cuenta de la diferencia notada aquí: por un lado, esta es la zona donde las compañías petroleras tienen una presencia más notable en el país; por otro, al ser ésta una zona de frontera, esta región recibe a menudo los “rebalses” del conflicto armado colombiano. No encontramos diferencias relevantes en relación a esta percepción de valores comunes entre los distintos grupos étnicos descritos más arriba.

El sentido de pertenencia a la comunidad política nacional se muestra fuertemente relacionado con la legitimidad del sistema político¹⁰. Mientras más alto sea el orgullo de ser ecuatoriano, más alto tiende a ser el apoyo al sistema de las personas, de acuerdo al índice de apoyo que se discute en el capítulo IV de este documento. El Gráfico V-11 que sigue a continuación ilustra claramente esta relación usando los datos de las tres encuestas del Ecuador combinadas (2001, 2004 y 2006); queda claro que la relación no solamente es muy clara, sino que el efecto es también muy fuerte: las personas que tienen el valor más alto de orgullo de ser ecuatoriano tienen un promedio de apoyo al sistema dos veces más alto que quienes tienen el valor más bajo de orgullo nacional. Hay que notar, sin embargo, que la mayoría de las personas en el Ecuador tiene niveles de orgullo de su nacionalidad altos.

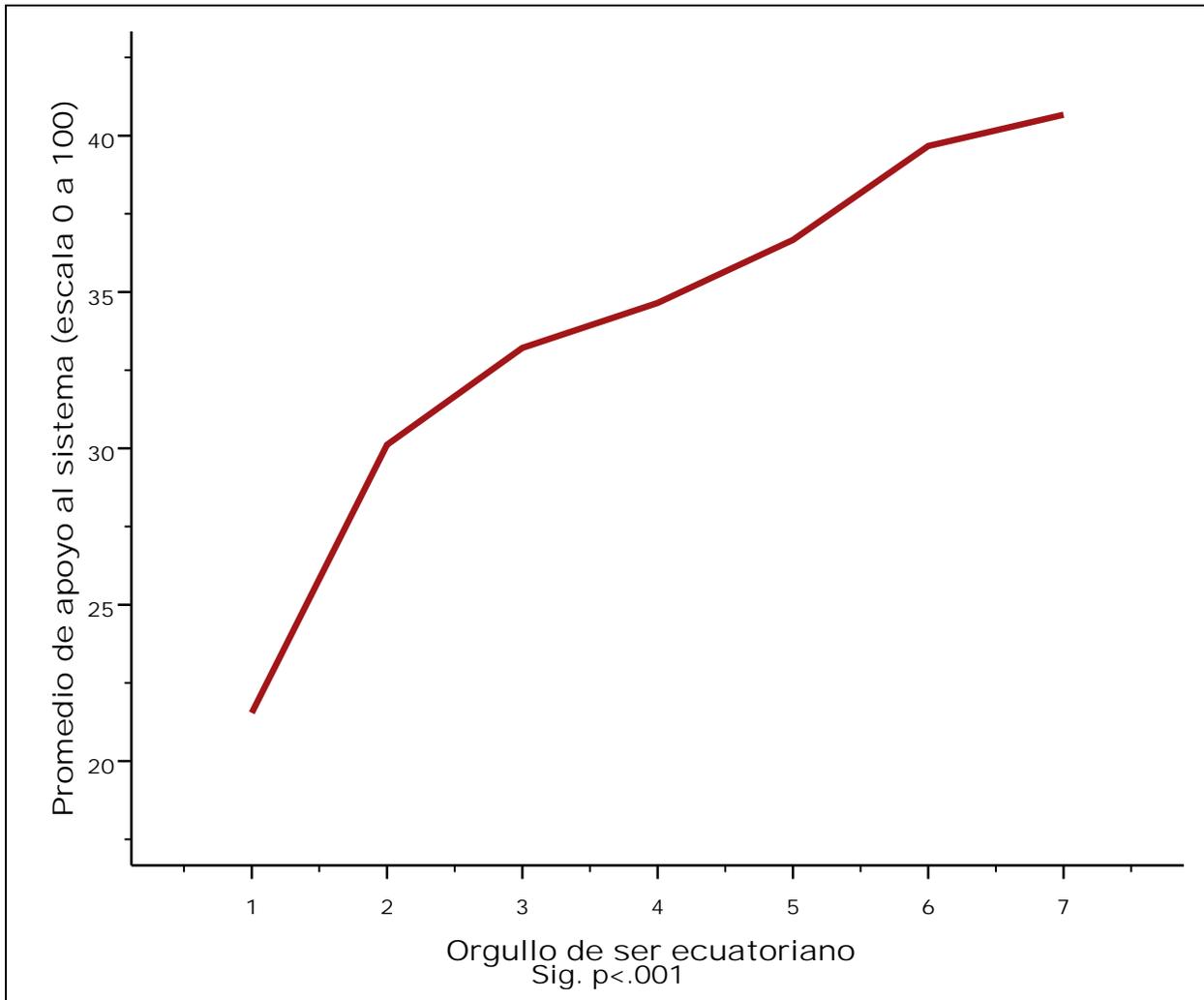


Gráfico V-11. Promedio de apoyo al sistema por orgullo de ser ecuatoriano, 2006

¹⁰ Es más, la mayoría de los estudios sobre apoyo al sistema que derivan de la obra pionera de David Easton (Easton 1965; Easton 1975) consideran a la comunidad política como parte del concepto de apoyo al sistema (Dalton 2004; Norris 1999).

Lo anterior se puede explicar de la siguiente manera: la legitimidad del Estado depende de la autoridad que la comunidad de ciudadanos le confiere; si una persona no se siente parte de esa comunidad, su reconocimiento de la legitimidad del sistema político tenderá a ser más bajo. Siguiendo esta lógica, el sentimiento de pertenencia a la comunidad política le pone una suerte de “techo” al apoyo al sistema político: una persona difícilmente podría tener un nivel de apoyo al sistema político superior a su adscripción a la comunidad política nacional.

Conclusiones

Dos conclusiones principales pueden extraerse de este capítulo: En primer lugar, la idea de que las identidades de las personas son fluidas y cambiantes en el tiempo encuentra pleno respaldo en el Ecuador. No sólo el orgullo de ser ecuatoriano se ha intensificado desde 2001, sino que durante los últimos años han habido cambios sustanciales en distintas dimensiones identitarias. En términos de identidad étnica, ahora son más quienes se sienten mestizos y menos los que se identifican como blancos; ideológicamente, el ecuatoriano promedio se siente ahora más a la “derecha” que hace sólo dos años; la identidad religiosa también ha cambiado, con alrededor de un 5% del total de la población total del país que ha dejado de ser católico para convertirse en evangélicos o en cristianos no católicos; por último, la identidad de clase también parece haber cambiado recientemente, con una proporción de personas mayor definiéndose como de clase baja.

La segunda conclusión relevante tiene que ver con el efecto de los distintos tipos de identidades en variables que miden disposiciones y actitudes políticas: la identidad es relevante para explicar diferencias en la cultura política de los ecuatorianos. Vale la pena recordar que aquí hemos asociado las identidades con algunas disposiciones relevantes a la práctica política, como la disposición al autoritarismo o a la tolerancia política. El contexto social puede activar un tipo de identidad sobre otros y generar prácticas políticas consistentes con disposiciones preexistentes como las que se presentan aquí; pero este es un proceso complejo que no puede ser considerado fuera de su dimensión histórica particular. Por tanto, a la hora de tratar de explicar prácticas sociales o políticas, se hace necesario considerar las disposiciones existentes en los ciudadanos y las circunstancias históricas particulares que las hacen posibles y les confieren significado.

Referencias

- Almond, Gabriel, y Sidney Verba. *La cultura cívica*. Madrid: Euroamérica, 1970.
- Anderson, Benedict. *Comunidades Imaginadas*. México: Fondo de Cultura Económica, 1993.
- Banfield, Edward. *The Moral Basis of a Backward Society*. Chicago: The Free Press, 1958.
- Dalton, Russell. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 2004.
- Easton, David. *A Systems Analysis of Political Life*. New York: Willey, 1965.
- . "A Reassessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5 (1975): 435-57.
- Fearon, David. "Ethnic and Cultural Diversity by Country." *Journal of Economic Growth* 8 (2003).
- Gutmann, Amy. *Identity in democracy*. Princeton - Oxford: Princeton University Press, 2003.
- Knott, Philip. "A model-based look at linear regression with survey data." *The american statistician* 45, no. 2 (1991): 107-12.
- Leon Guzman, Mauricio. "Etnicidad y exclusión en Ecuador: una mirada a partir del censo de población de 2001." *Revista Iconos* (2003): 116-32.
- Lewis, Oscar. *La vida*. New York: Random House, 1966.
- Lipset, Seymour Martin. *Political Man: The Social Basis of Politics*. Baltimore, MD.: Johns Hopkins University Press, 1961.
- Norris, Pippa, ed. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Pallares, Amalia. *From peasant struggles to Indian resistance: the Ecuadorian Andes in the late twentieth century*. Norman: University of Oklahoma Press, 2002.
- Seligson, Mitchell, Polibio Cordoba, Andrew Lotz, Marcus Catsam, y Daniel Moreno. *Auditoría de la democracia. Ecuador 2004*. Quito: Cedatos - Vanderbilt University - USAID, 2004.
- Seligson, Mitchell, Daniel Moreno, y Vivian Schwarz. *Auditoría de la democracia. Bolivia 2004*. La Paz: Universidad Católica Boliviana - USAID, 2005.
- Stoll, David. *Is Latin America turning protestant?* Berkeley: University of California Press, 1990.
- Van Cott, Donna Lee. *From movements to parties in Latin America: The evolution of ethnic politics*. New York: Cambridge University Press, 2005.
- Weber, Max. *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. México: Istmo, 1999 (1905).
- Yashar, Deborah. *Contesting Citizenship in Latin America: The Rise of Indigenous Movements and the Postliberal Challenge*. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2005.

VI. El sistema judicial ecuatoriano

A pesar de ser el poder del Estado menos analizado por las ciencias sociales, en los últimos años varios académicos han empezado a reconocer la importancia del poder judicial en la consolidación democrática. (World Bank, Prillaman 2000) (Buscaglia 1997). Un sistema judicial saludable cumple dos papeles fundamentales en una nación. Primero, ayuda a la consolidación de un sistema democrático a través del respeto al estado de derecho. Segundo, un país en donde existe seguridad jurídica tiene muchas más posibilidades de fomentar la inversión nacional, desarrollar la pequeña y mediana empresa y atraer la inversión extranjera, por lo que un sistema judicial saludable ayuda también a fomentar el crecimiento económico de un país.

Si bien en el campo académico el funcionamiento del poder judicial ha ganado relevancia en los últimos años, en la práctica el fortalecimiento del sistema judicial en el Ecuador todavía no ha adquirido la importancia que se le da a otros temas. El Gráfico VI-1 nos muestra qué tan presente está el fortalecimiento de la justicia en la mente de los ecuatorianos. Se puede observar que menos del 10% de los encuestados consideran que el fortalecimiento de la justicia es la manera más importante de mejorar la democracia en el país. Esto se debe a que, como hemos visto en el capítulo II, la corrupción es un problema serio en el Ecuador y está constantemente presente en la mente de los ecuatorianos y esto resta importancia a otros factores.

La mayoría de la literatura sobre este tema identifica tres aspectos que son claves para el buen funcionamiento de un sistema judicial. El primero es la accesibilidad. Esto quiere decir que tanto las personas naturales como las personas jurídicas que operan bajo las disposiciones de un marco legal dispongan de una total apertura para la utilización de los servicios que este sistema otorga. Esto implica que el poder judicial debe estar proporcionalmente representado a nivel geográfico, es decir, que las personas que habitan en áreas rurales deben tener acceso a juzgados sin tener que desplazarse hacia las ciudades grandes. También debe existir una maquinaria que cumpla con el objetivo de informar a la población sobre cuáles son los mecanismos jurídicos disponibles para diferentes circunstancias.

El segundo requisito es el de la eficiencia. Un sistema judicial debe ser lo suficientemente efectivo como para satisfacer las demandas de la población en un marco de tiempo razonable. Eficiencia también implica el tener control sobre la ejecutabilidad de las sentencias dictadas por las cortes de diferentes instancias. Una sentencia en papel no tiene valor alguno si lo que en ella se prevé no se puede ejecutar.

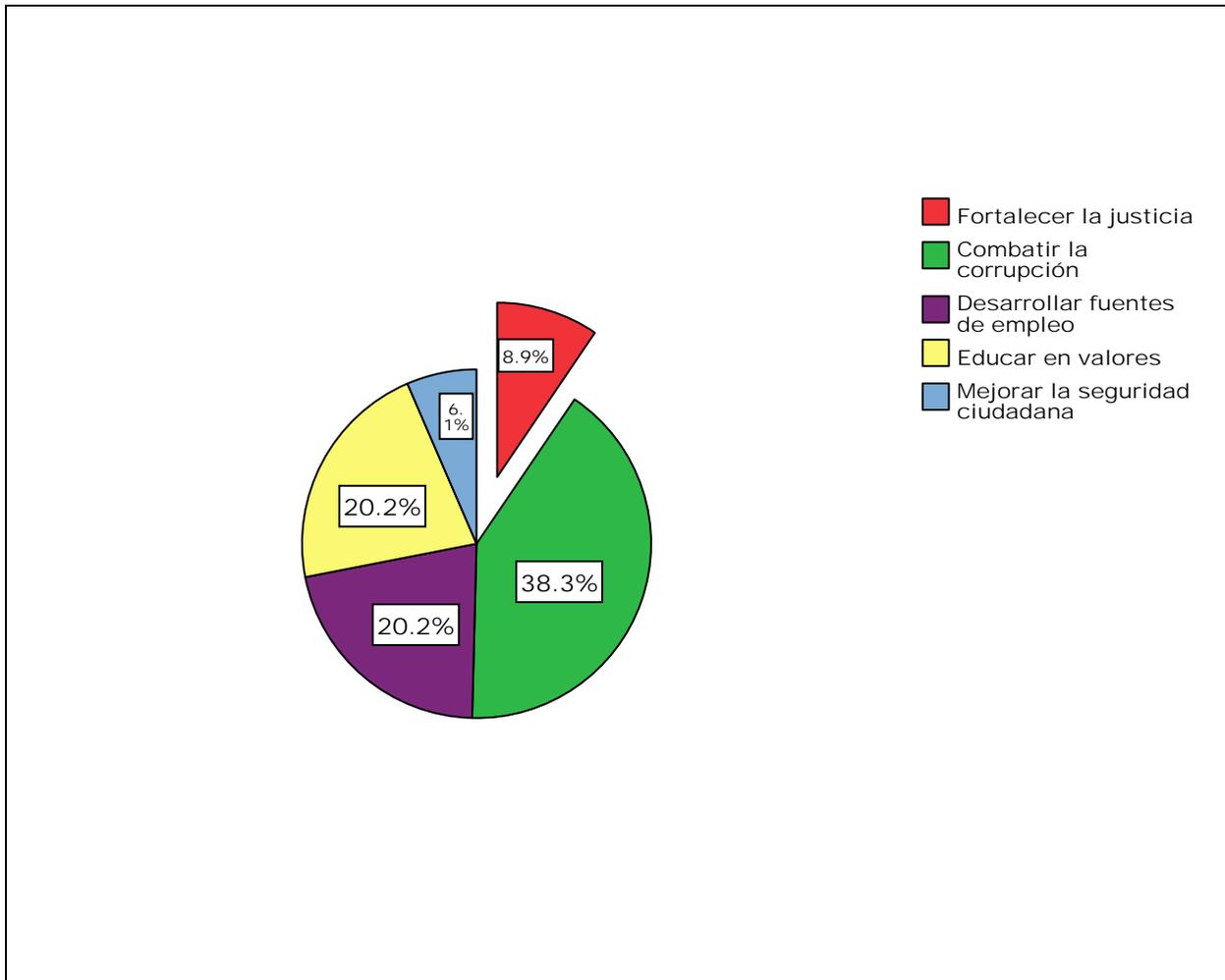


Gráfico VI-1 Formas de fortalecer la democracia según los ecuatorianos

El requisito final es el de independencia. El Estado moderno está compuesto de tres poderes que deben ser independientes. Un sistema judicial que se vea constantemente sometido a las influencias de los otros dos poderes no puede funcionar con suficiente libertad. La falta de independencia judicial es extremadamente grave ya que implica que dicha función no cumple tampoco ninguno de los requisitos anteriores. Una corte politizada no puede ofrecer acceso igualitario a personas de diferentes tendencias políticas e ideológicas. De la misma manera, una corte condicionada por los otros poderes del Estado no estará en condiciones de dictar sentencias justas o de ejecutar algunas que les resultan inconvenientes a quienes manejan el poder político y económico del país. Es por eso que la independencia judicial es un requisito primordial para el buen funcionamiento del sistema judicial.

Otro factor muy importante y que está ligado a la independencia de la función judicial, es el de la rendición de cuentas, aunque algunos académicos la identifican como un requisito separado (Joseph Staats 2005). Esta palabra tiene múltiples significados, pero nosotros nos referimos a lo que algunos académicos norteamericanos llaman “accountability”. Eso significa que en caso de que el sistema judicial no funcione correctamente, debe haber un mecanismo de

control independiente que establezca responsabilidades y ordene correcciones. Este requisito es la diferencia entre un poder judicial independiente que actúe dentro del marco permitido por la constitución y uno que no tenga que dar cuentas a los ciudadanos de un país.

El presente capítulo tiene como objetivo entregar una descripción de cómo los ecuatorianos evalúan al sistema judicial del país. Si bien el cuestionario diseñado para la *Auditoría de la Democracia* no toca en profundidad las actitudes de los ciudadanos hacia la función judicial, sí contiene preguntas que nos permiten medir el funcionamiento del poder judicial con respecto a los requisitos anteriormente mencionados.

Acceso al sistema judicial

Como mencionamos anteriormente, el requisito de accesibilidad del poder judicial tiene que ver con que los ciudadanos conozcan las instituciones a las que deben acudir en defensa de sus derechos y a su vez tengan un fácil acceso a ellas. Lamentablemente, nuestro cuestionario, al tener que tratar con una gran diversidad de temas, no nos permite explorar esta cuestión a fondo, sin embargo, hemos desarrollado un par de preguntas con el afán de tener una estimación aproximada de si la gente conoce a dónde acudir para denunciar ciertos delitos, las cual usaremos para medir accesibilidad. Las preguntas son las siguientes:

EXPLOIT5A. Sabe Ud. a qué instituciones acudir para: ¿Denunciar un caso de explotación laboral?(1) Sí (2) No (8) NS

EXPLOIT 5B. ¿Denunciar un caso de explotación sexual?
(1) Sí (2) No (8) NS

Uno de los mayores problemas que se presentan al hablar de acceso a la función judicial es que en las áreas rurales las personas no están informadas sobre dónde deben acudir en caso de querer plantear una denuncia. Los Gráficos VI-2 y VI-3 nos muestran las diferencias que existen entre áreas urbanas y rurales cuando aplicamos la batería de preguntas arriba expuesta.

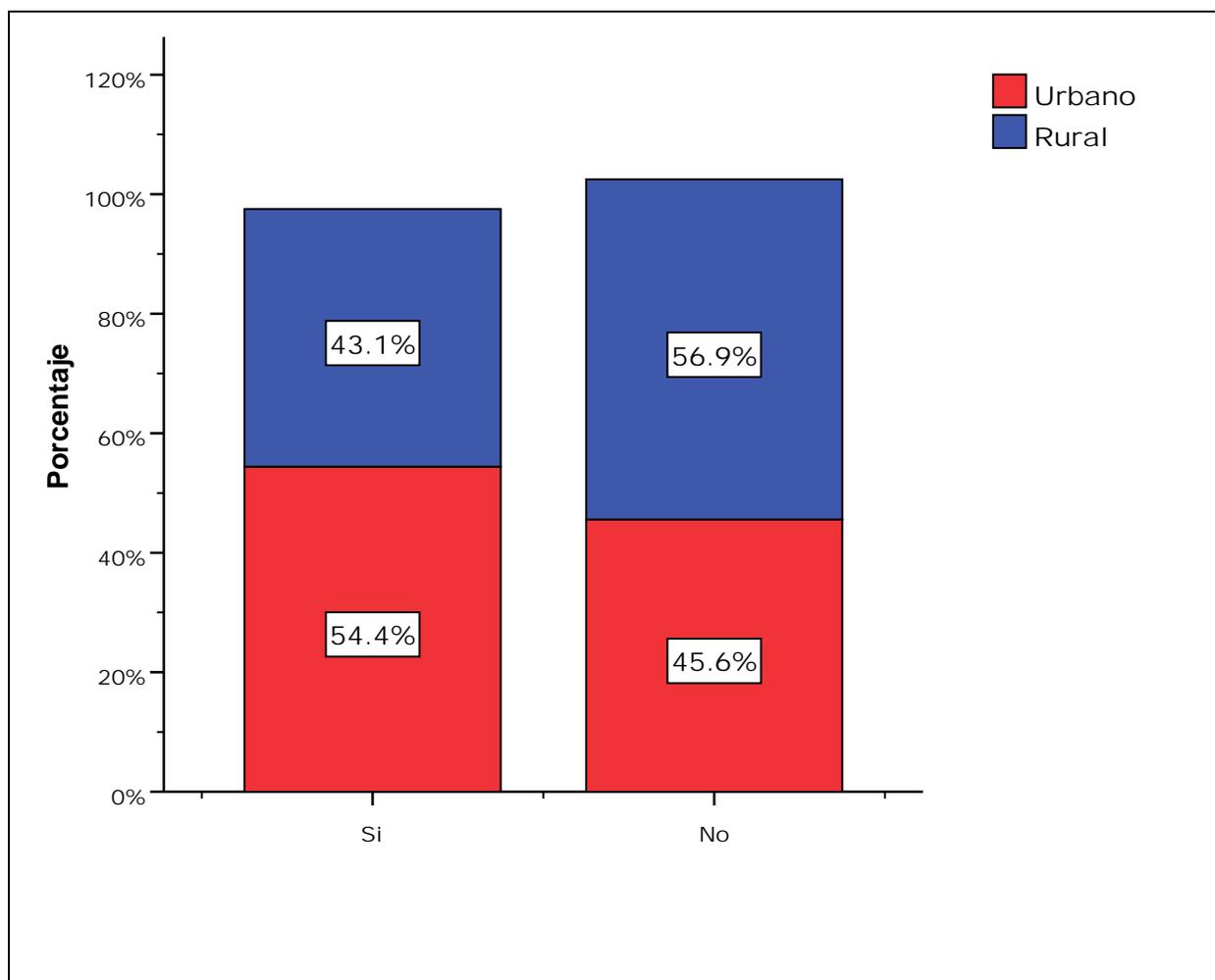


Gráfico VI-2 Sabe Ud. a que instituciones acudir para: denunciar un caso de explotación laboral?

El Gráfico VI-2 nos muestra que más de la mitad de las personas que saben dónde acudir para reportar casos de explotación laboral habitan en áreas urbanas. Complementariamente, 69% de las personas que no saben a dónde acudir en esas circunstancias viven en áreas rurales. El Gráfico, entonces, presenta evidencia de que las personas que habitan en áreas urbanas tienen un mayor acceso a la justicia que aquellas que viven en zonas rurales.

Esta evidencia se ve corroborada por el Gráfico VI-3. Como se puede observar, los porcentajes son similares a aquellos presentados en el Gráfico anterior. La mayoría de personas que habita en áreas rurales no sabe donde acudir para hacer una denuncia de algo tan serio como lo es la explotación sexual. Esto se ve agravado por el hecho de que aproximadamente cuatro de cada diez habitantes en áreas urbanas tampoco saben donde acudir para realizar una denuncia de este tipo.

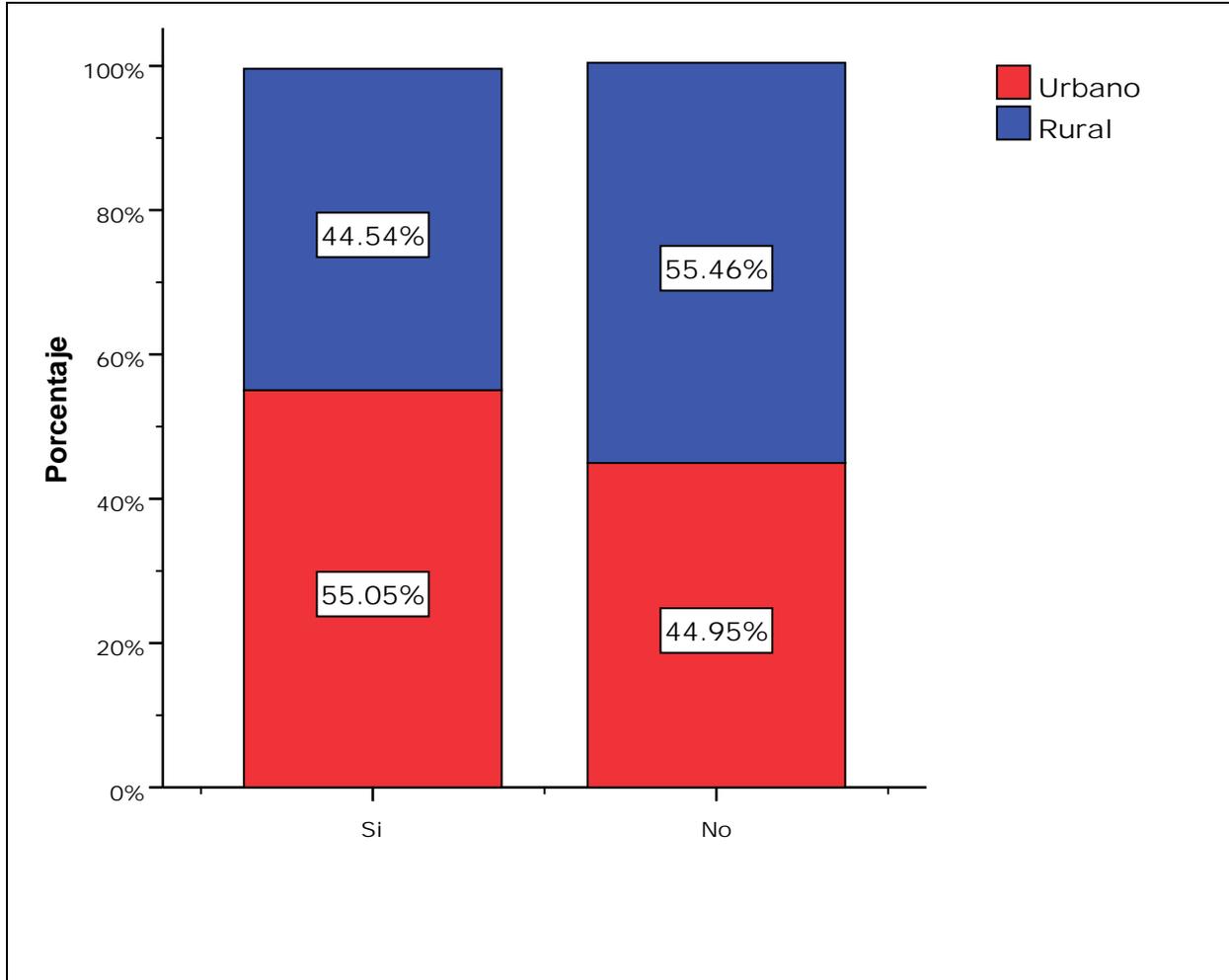


Gráfico VI-3 Sabe Ud. a que instituciones acudir para: denunciar un caso de explotación sexual?

Luego de comparar áreas urbanas y rurales se puede observar que a nivel de país aproximadamente 5 de cada 10 personas saben donde acudir para denunciar este tipo de delitos. Esto significa que aproximadamente la mitad de la población no tiene la información necesaria para acceder a los servicios que el sistema judicial debe proveer. En cuanto a accesibilidad, entonces, el sistema judicial ecuatoriano tiene mucho por mejorar.

Eficiencia del sistema judicial

Al referirnos a la eficiencia del sector judicial, dijimos anteriormente que este requisito tiene que ver con la capacidad de este para tramitar juicios de manera efectiva y luego poder ejecutar las sentencias dictadas en dichos procesos. Si bien nosotros no tenemos manera de medir el funcionamiento de la función judicial en este aspecto, sí podemos averiguar sobre el nivel de confianza que tienen los usuarios del poder judicial sobre su capacidad de garantizar un juicio justo. Al ser consultados sobre el tema y en una escala del 1 al 100, el promedio de confianza en el sistema judicial ecuatoriano es de 34. En el capítulo IV, que trató sobre la confianza en las instituciones del Ecuador, pudimos apreciar que el Congreso Nacional, que representa al poder legislativo y el Gobierno Nacional, generalmente asociado con el poder ejecutivo, eran luego de

los partidos políticos las instituciones menos confiables según los ecuatorianos, con promedios de 16 y 21 sobre 100 respectivamente. Esto quiere decir que dentro de los tres poderes del Estado, el judicial es el que más confianza recibe por parte de los ciudadanos, aunque en niveles preocupantemente bajos, como lo muestra el Gráfico VI-4.

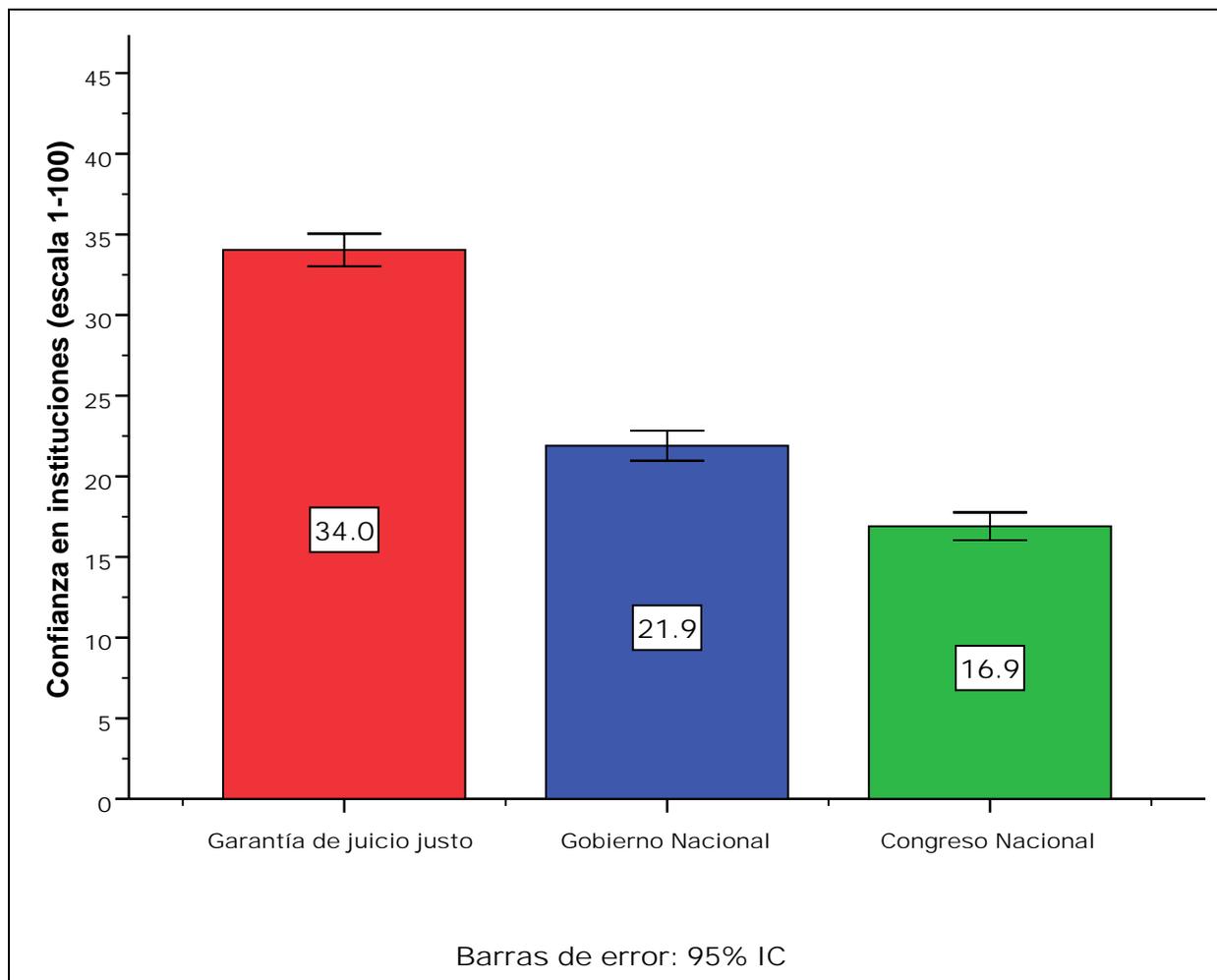


Gráfico VI-4 Confiianza de los ecuatorianos en los poderes del Estado

Otro gran problema que enfrenta el poder judicial en el Ecuador es el de la corrupción. Como observamos al comienzo de este capítulo, los ecuatorianos consideran a la corrupción como un problema grave en el país y el 68% de la población creen que la corrupción entre los funcionarios públicos está muy generalizada. Otro grave problema, como lo identificamos en el capítulo II, es que las personas justifican actos de corrupción debido a como están las cosas en el país. El Gráfico VI-5 nos muestra la diferencia en pagos de sobornos en los juzgados en el último año según la justificación del pago de coimas de los encuestados. Como se puede ver, casi el 80% de las personas que dicen no justificar el pago de sobornos se abstuvieron de hacerlo mientras realizaban algún trámite en los juzgados. Mientras tanto, sólo el 31% de las personas que dijeron que el pago de sobornos es justificable pagaron una coima en los juzgados durante el

último año. Cabe decir que la diferencia en pago de coimas entre quienes justifican su pago y quienes no lo hacen resulta estadísticamente significativa.

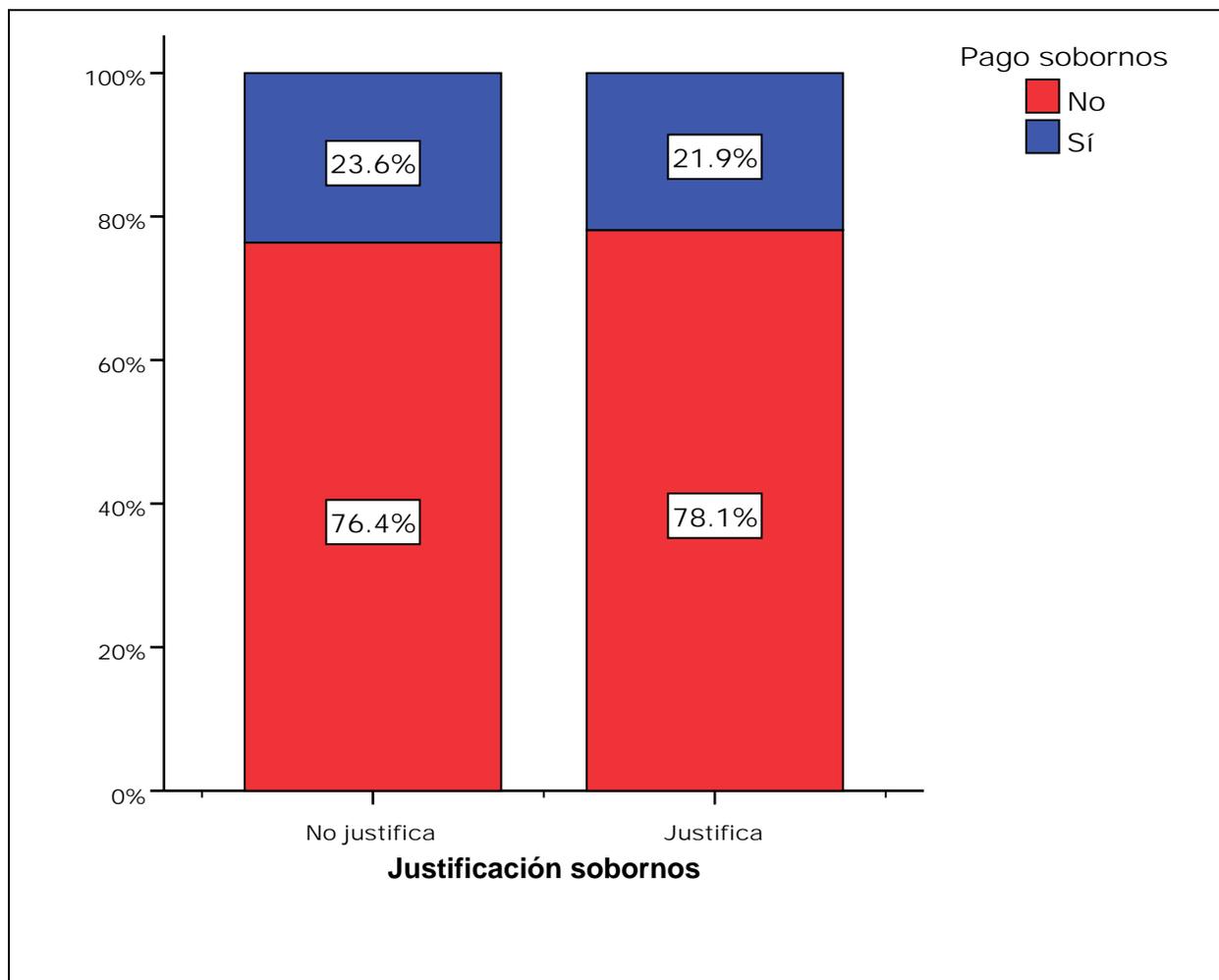


Gráfico VI-5 Pago de sobornos en el último año de acuerdo a justificación de pago de coimas

El Gráfico VI-5 nos permite sacar dos conclusiones. Primero, la gran mayoría de lo ecuatorianos se muestra opuesta a pagar coimas en los juzgados, como demuestran los actos no sólo de quienes no justifican el pago de sobornos, sino también de quienes lo hacen. Segundo, la ineficiencia del sistema judicial es tal, que aunque una persona no justifique el pago de sobornos, a veces se ve obligado a hacerlo para poder agilizar un trámite.

Finalmente, una importante medida de la eficiencia del sistema judicial es la satisfacción de los usuarios. Para esto hemos desarrollado una batería de preguntas que mide el nivel de complacencia de los ciudadanos con dos instituciones representativas del sistema judicial:

De los trámites que Ud. o alguien de su familia haya hecho alguna vez con las siguientes entidades. ¿Se siente muy satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho, o muy insatisfecho?

ST1. La policía nacional
ST2. Los juzgados o tribunales de justicia
ST3. La fiscalía
ST4. La alcaldía
ST5. Defensoría del Pueblo

Aunque nuestro análisis se va a limitar únicamente al grado de satisfacción de los ciudadanos con respecto a trámites realizados en los juzgados y tribunales de justicia y en la fiscalía, hay que señalar que una tercera parte de la población reportó haber realizado trámites en alguna de las cinco instituciones originalmente incluidas en este índice. El Gráfico VI-6 muestra los resultados en una escala de satisfacción modificada en la que 0 significa 'muy insatisfecho' y 100 'muy satisfecho'. Como se puede observar en el Gráfico, ambas instituciones obtuvieron calificaciones apenas superiores al 30. Esta es una cifra muy baja inclusive al compararlas con las otras tres instituciones del índice original. Al calcular un promedio de satisfacción de los usuarios de las cinco instituciones (Policía nacional, alcaldía, defensoría del pueblo, juzgados y fiscalía), se nota que la línea roja que describe la media de satisfacción con estas instituciones está en 43 y por encima de las dos expuestas en el Gráfico. Esto significa que los ecuatorianos sienten que reciben un trato más eficiente cuando van a realizar algún trámite en alguna jefatura de la policía, en Municipio o en la defensoría del pueblo que aquel que reciben en los juzgados y en la fiscalía.

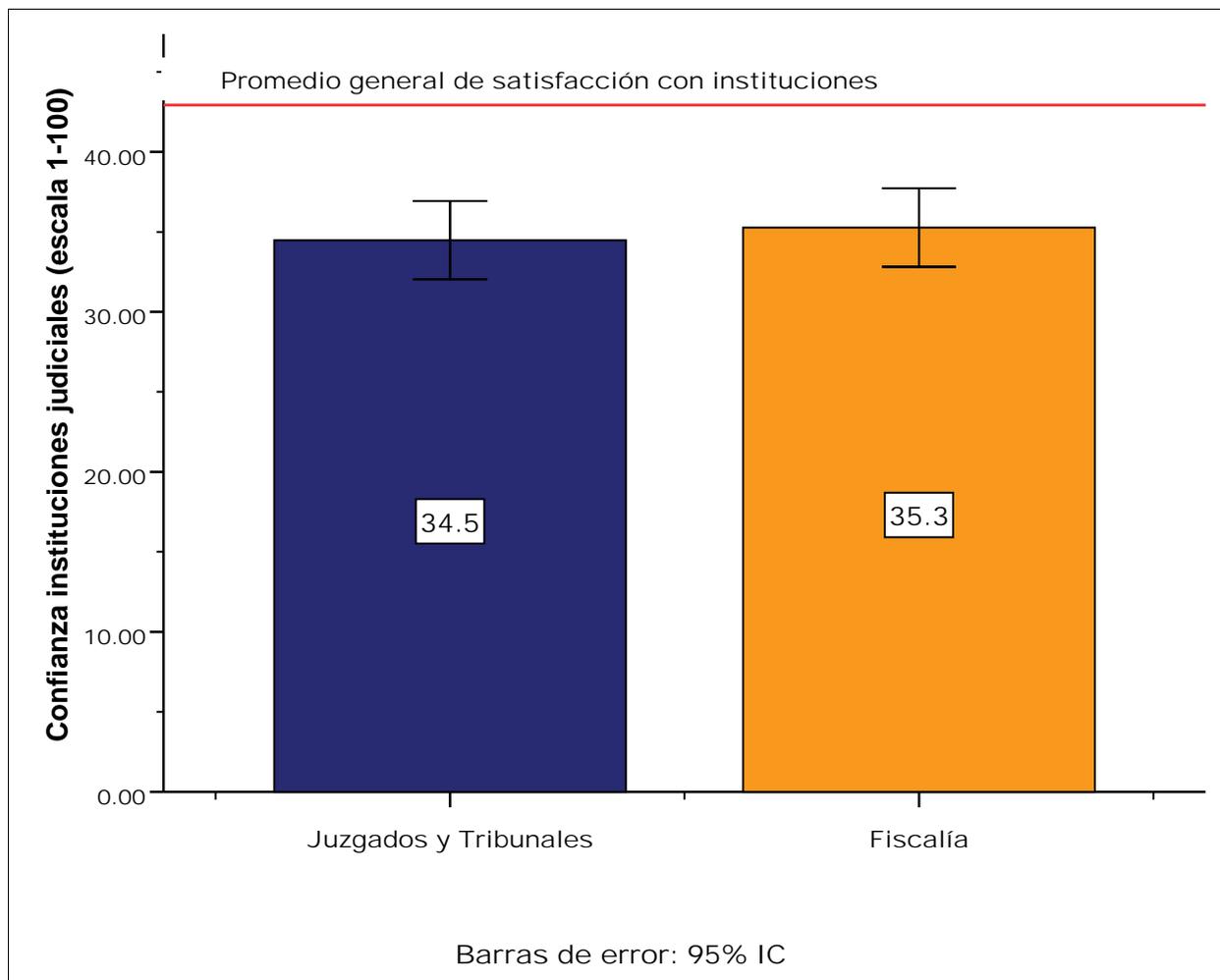


Gráfico VI-6 Satisfacción de los ciudadanos con las instituciones judiciales

Independencia del sistema judicial

Finalmente, nos ocuparemos del tercer requisito que anteriormente nombramos como indispensable para el buen funcionamiento del poder judicial. Como mencionamos al comenzar este reporte, en el recuento de los hechos políticos y económicos más relevantes en el Ecuador en los últimos dos años, la Corte Suprema de Justicia ha sufrido dos reestructuraciones en un corto periodo de tiempo. Como se explica en el capítulo I de este informe, en diciembre del 2004, una mayoría simple en el Congreso, en la cual se encontraba inmerso el partido de gobierno (Sociedad Patriótica), destituyó a los vocales de la Corte Suprema de Justicia. Una nueva Corte fue nombrada, aunque esta careció del apoyo popular durante la totalidad de su mandato. En los cortos meses en que la nueva Corte Suprema estuvo en funcionamiento, el entonces Presidente de ese organismo, Guillermo "Pichi" Castro, anuló los juicios penales que se seguían en contra del ex-Vicepresidente Alberto Dahik, así como de los ex-Presidentes Gustavo Noboa y Abdalá Bucaram.

Actos como estos desataron la ira de mucha gente que salió a protestar a la calles y finalmente terminó por derrocar al gobierno de Gutiérrez el 20 de abril del 2005. Durante los

últimos días del mandato de Gutiérrez, la Corte Suprema fue nuevamente disuelta por mayoría simple en el Congreso. La destitución de Gutiérrez y el caos político que se vivía en el país provocaron que quede un vacío de poder donde debía estar la Corte Suprema. Finalmente en diciembre del 2005, y luego de un polémico proceso de selección encabezado por una Comisión Calificadora conformada por miembros de distintos gremios y asociaciones judiciales del país, los 31 Magistrados de la nueva Corte Suprema de Justicia del Ecuador fueron posesionados.

La independencia judicial fue clave en este tortuoso proceso de reestructuración de la Corte. Originalmente, la Corte Suprema fue disuelta debido a clamorosas acusaciones que decían que varios Magistrados tenían una relación cercana con el líder de un tradicional partido político. La despolitización de la Corte fue la excusa para toda la manipulación que se dio durante esos meses y fue la principal consideración al momento de conformar la nueva. Un recurso legal que causa polémica es el mecanismo de cooptación de la Corte Suprema de Justicia. Este recurso habilita a la corte a escoger a sus propios miembros en caso de que surja una vacancia. Si bien este es un mecanismo que le da cierta independencia a la Corte Suprema de Justicia, también se puede convertir en un recurso peligroso si no existen los organismos de control pertinentes (World Bank, WorldBank 2002).

En el cuestionario del 2006 hemos intentado medir las actitudes de las personas con respecto al grado de independencia de la nueva Corte Suprema de Justicia con respecto a los partidos políticos. Para ese efecto desarrollamos la siguiente pregunta:

ECUFJ3. ¿Hasta que punto cree Ud. que los nuevos Magistrados de la Corte Suprema son independientes de los partidos políticos?

1	2	3	4	5	6	7
Nada				Mucho		

El Gráfico VI-6 nos muestra la distribución de respuestas a esta pregunta. Más de 2.500 personas respondieron y casi el 30% dio como contestación uno (1), es decir, aproximadamente 3 de cada 10 ecuatorianos cree que la nueva Corte Suprema no es en absoluto independiente de los partidos políticos y sólo un 5% contestó que la nueva Corte es muy independiente de los partidos. Esto nos da una idea de la poca confianza de los ecuatorianos en el sistema judicial. En las siguientes páginas nos ocuparemos de averiguar las causas que producen esta duda sobre la independencia de la corte posesionada en diciembre del año pasado.

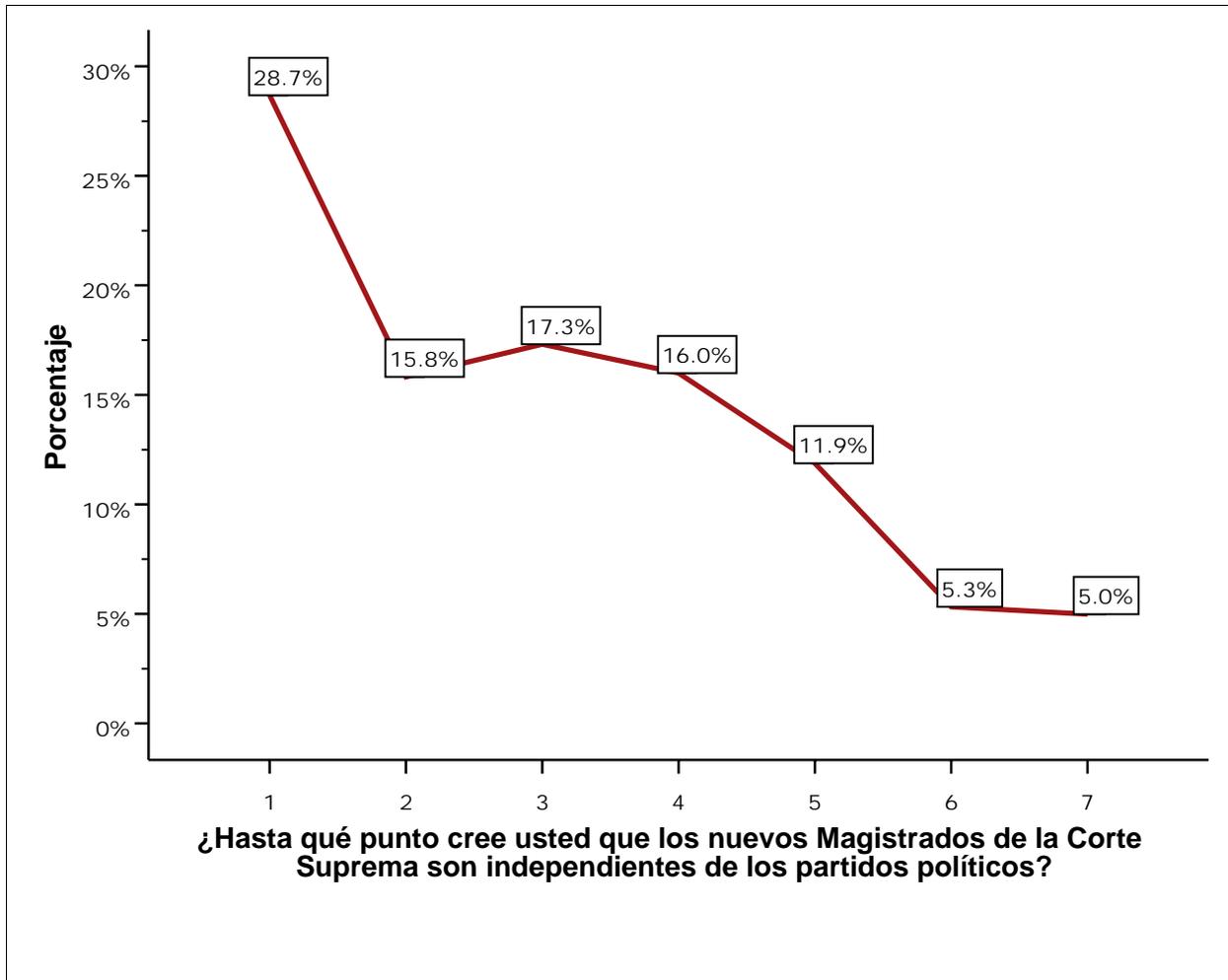


Gráfico VI-7 Opinión sobre independencia de la nueva Corte Suprema

Como expresamos anteriormente, la independencia judicial es clave para el buen funcionamiento del sistema. El incumplimiento de este requisito implica que los otros dos, eficiencia y accesibilidad, tampoco se estén cumpliendo a cabalidad. Es por eso que en esta sección utilizamos a la percepción de independencia como variable dependiente en un modelo de regresión lineal e intentamos descubrir cuáles son sus principales predictores. La tabla VI-1 nos muestra los resultados de la regresión lineal. En ella se puede ver que el único factor socio-demográfico que influye en la percepción de independencia de la Corte Suprema de Justicia es el sexo⁴⁰. Las mujeres tienen una percepción de independencia más alta que los hombres.⁴¹ En cuanto a las demás variables, sorprende ver que la confianza en la capacidad del sistema jurídico ecuatoriano en garantizar un juicio justo resulta ser insignificante. Tampoco parece importar la

⁴⁰ Otros modelos de regresión no presentados en este análisis contienen otras variables socio-demográficas como educación y edad. Estas resultan ser estadísticamente insignificantes en todas las regresiones realizadas.

⁴¹ Si bien en la regresión multivariada el efecto del sexo en la percepción de independencia de la corte aparece como significativo y positivo, al introducir controles, como por ejemplo nivel de educación, esta relación parece revertirse. Sin embargo los intervalos de confianza nos muestran que la nueva dirección de la relación, sugerida al introducir variables de control, es espuria.

satisfacción con el servicio brindado en la fiscalía ni en los juzgados. El grado de confianza en la Corte Suprema tiene una relación positiva y estadísticamente significativa con la percepción de independencia, lo que significa que quienes más confían en la corte la perciben independiente. La actitud de los encuestados hacia el proceso de selección de la nueva corte es otro factor altamente relevante en el modelo. Lógicamente, a mayor aprobación del proceso de selección de la corte, mayor es la percepción de independencia de la misma.

Tabla VI-1. Factores que explican la percepción de independencia judicial: resultados de la regresión lineal

	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>T</i>	<i>Sig.</i>
Constante	-.358	.628	-.570	.570
Actitud hacia conformación CSJ	.664	.064	10.446	.000
Urbano-rural	.396	.257	1.542	.126
Mujer	.532	.206	2.579	.011
Estado Civil	.001	.002	.491	.624
Riqueza	-.090	.052	-1.727	.087
Satisfacción Juzgados	-.008	.005	-1.709	.090
Satisfacción fiscalía	.002	.005	.455	.650
Pago sobornos	-.108	.259	-.415	.679
Justificación sobornos	-.054	.243	-.224	.823
Confianza Sistema Judicial	.112	.006	1.693	.093
Blanco	.603	.383	1.571	.119
Indígena	-.368	.627	-.587	.158
Confianza Corte Suprema	.342	.075	4.587	.000
R Cuadrado Adj	.659			

La tabla VI-1 nos lleva a concluir lo siguiente: Primero, la aparente desconfianza en la capacidad de la nueva Corte Suprema de Justicia de manejarse sin ser influidos por los partidos políticos u otros grupos de interés no responde a ningún factor social o económico. A excepción de la relación entre sexo y percepción de independencia que muestra la regresión, la mayoría de personas, sin importar etnicidad, educación o edad⁴², se muestra incrédula en este tema. Más de la mitad de los entrevistados reporta un bajo nivel de confianza en el proceso de selección de la nueva Corte Suprema, a pesar de que se intentó llevarlo a cabo bajo la estricta vigilancia de la opinión pública. Esto sugiere que el sistema de justicia ecuatoriano se ha deslegitimado a partir de los acontecimientos de los últimos años.

⁴² Ver pie de página anterior.

Conclusiones

El buen funcionamiento del sistema judicial es clave en la consolidación democrática del país. A pesar de que la gente confía un poco más en las instituciones del poder judicial que en aquellas que representan a los otros dos poderes del Estado, los niveles de confianza son preocupantemente bajos. Los futuros gobiernos del Ecuador deberán trabajar arduamente en modernizar el sistema judicial, para volverlo más eficiente y accesible a la ciudadanía. Por otra parte, es responsabilidad de la sociedad civil y de los organismos de control el procurar la independencia de la corte de los partidos políticos. Los resultados obtenidos en este análisis nos sugieren que el sistema judicial ecuatoriano tiene un largo camino por recorrer para ganar la confianza de la gente y recuperar su legitimidad.

Este capítulo ha tratado de enfocarse en tres aspectos fundamentales del poder judicial desde la perspectiva de la opinión pública. Si bien esta no es una medida exacta del funcionamiento del sistema, sí puede servir como una herramienta de aproximación, ya que en opinión de los ciudadanos usuarios de ese sistema, estos tres requisitos fundamentales no se están cumpliendo a cabalidad. Esperamos en un futuro cercano expandir el número de preguntas sobre el funcionamiento del sistema para de esta manera poder realizar un análisis más meticuloso así como poder realizar comparaciones a través del tiempo.

Referencias

- Buscaglia, Edgardo. "Judicial Corruption in Developing Countries: Its Causes and Economic Consequences." Hoover Institute, 1997.
- Joseph Staats, Shaun Bowler and Jonathan Hiskey. "Measuring Judicial Performance in Latin America." *Latin America Politics and Society* (2005).
- Prillaman, William C. *The Judiciary and Democratic Decay in Latin America: Declining Confidence in the Rule of Law*. Westport, Ct: Praeger Publishers, 2000.
- WorldBank. "Ecuador: Legal and Judicial Sector Assesment." 2002.

VII. Apoyo al sistema político y tolerancia

El apoyo al sistema institucional puede decir mucho acerca de las perspectivas de estabilidad política: sin apoyo, sin la creencia de la población en la legitimidad del gobierno, el régimen es más vulnerable. Pero un “sistema institucional” no necesariamente es democrático; para que un sistema político sea tanto estable como democrático sus ciudadanos no sólo deben creer en la legitimidad del régimen sino también ser tolerantes con los derechos políticos de otros, especialmente de aquellos con los que están en desacuerdo. Cuando la mayoría de ciudadanos es intolerante con los derechos de los otros, los derechos de las minorías se debilitan. Para quienes sostienen puntos de vista minoritarios, aspirar a persuadir a otros para que acepten estos puntos de vista es imposible si es que la mayoría no les permite expresarse públicamente. Przeworski (1991) ha argumentado que en las democracias las mayorías deben estar de acuerdo en “someter sus valores e intereses a la interacción de las instituciones democráticas y acatar [los todavía desconocidos] resultados del proceso democrático.” En resumen, “la democratización es la institucionalización de la incertidumbre”. En las dictaduras no hay incertidumbre: el ganador, quien toma las decisiones, es siempre uno y el mismo.

Este capítulo tiene dos objetivos. Primero, dejamos sentada la importancia que tienen tanto el apoyo al sistema como la tolerancia para un sistema político estable. En la primera sección de este capítulo nos referiremos a tolerancia como variable dependiente, es decir, como el fenómeno que queremos explicar, y lo haremos a través de los tradicionales factores socio-demográficos como son edad, educación, género, ingreso y área geográfica. Como primer paso desarrollaremos un índice de tolerancia política para medir la aceptación de los ecuatorianos hacia los derechos de aquellas personas que constantemente critican y que están en desacuerdo con la forma de gobierno del país. Seguidamente, analizaremos los factores que influyen en la tolerancia política en el Ecuador a través de varias figuras descriptivas y también mediante un modelo de regresión lineal. Finalmente, nos referiremos a otro tipo de tolerancia, la tolerancia social, la cual mediremos a través del nivel de aceptación de los derechos de los homosexuales en el Ecuador. El segundo objetivo del capítulo es observar la relación empírica que existe entre la tolerancia y el apoyo al sistema político de un país. En la segunda sección, analizaremos el apoyo al sistema político ecuatoriano y sus posibles causas, así como el efecto que la tolerancia tiene en el mismo.

La tolerancia en el Ecuador

Uno de los varios desafíos que enfrentan las ciencias sociales es el de cómo medir adecuadamente la tolerancia política. Esta no es una tarea fácil. Algunos investigadores han elaborado preguntas muy generales, como “¿Cree usted en la libertad de expresión?” Sin embargo, las respuestas ampliamente favorables a preguntas como esa son contrarias a actitudes más prácticas, demostrando así las limitaciones de esta aproximación. Otros se han concentrado en el grado de apoyo hacia ciertos grupos específicos, pero generalmente los entrevistados se rehúsan a identificar a estos grupos. Una tercera aproximación consiste en hacer preguntas sobre las personas que son víctimas de intolerancia en la sociedad, pero esta aproximación depende en

gran medida del riesgo que la población atribuya a estas personas. Por ejemplo, en la primera mitad del siglo XX en los Estados Unidos, se preguntó sobre la tolerancia hacia grupos comunistas en ese país. Estos grupos de personas fueron constantes víctimas de intolerancia durante esos años, pero esa intolerancia se debía principalmente a que el comunismo era, en esa época, considerado el mayor riesgo para la sociedad norteamericana.

El Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), utiliza una aproximación más general para la medición de tolerancia política, con un énfasis particular en la posibilidad de hacer comparaciones a lo largo del tiempo y entre países. La serie de cuatro aspectos sobre la democracia considera a las personas que critican la forma de gobierno del país como el grupo a ser tolerado. La redacción de las preguntas es la siguiente:

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Favor de usar otra vez la tarjeta C. En esta escala, 1 significa que desaprueba firmemente, y 10 significa que aprueba firmemente.

D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno del Ecuador, no solo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. el **derecho de votar** de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [*Sondee: ¿Hasta que punto?*]

D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. el que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.

D3. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?

D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?

Esta metodología parece ser la más adecuada porque no excluye a aquellos que no seleccionaron a un grupo “menos aceptado” así como tampoco vincula la respuesta a un grupo específico. Su desventaja es que únicamente se concentra en quienes “siempre hablan mal de la forma de gobierno del Ecuador.” Una consecuencia de aquello es que las personas que están en desacuerdo con la forma de gobierno en el Ecuador van a ser más tolerantes de aquellos que piensan parecido. Pese a sus fallas, esta batería de preguntas nos ha parecido la manera más apropiada para medir tolerancia política en el país.

La tolerancia entre los ecuatorianos es relativamente la misma en los tres años que se ha realizado la *Auditoría de la Democracia*. En el 2001, en una escala del 1 al 100, los ecuatorianos reportaron un promedio de 46, mientras que en el 2004, los ecuatorianos reportaron un promedio 48, superando sólo a Guatemala y Bolivia. En el 2006, esta media ha descendido ligeramente y se ha ubicado en un 46,9. Para tener más claridad de la importancia de la tolerancia es preciso señalar que ninguno de los extremos es saludable para una democracia, puesto que al tener una menor tolerancia se activa el sentido autoritario en las personas, por lo tanto apoyando un sistema más restringido. Por otra parte, al tener mucha tolerancia se puede aceptar cualquier tipo de sistema y no vigilar por los intereses de cada persona. Como argumenta Francis Fukuyama

(1992: 215) “la tolerancia en sociedades democráticas se vuelve la virtud que la define.” Es por esto que una democracia necesita un balance en la tolerancia para llevar a la consolidación permanente del sistema.⁴³ La presente sección tiene como objetivo analizar los posibles factores que contribuyen a tener mayores niveles de tolerancia política y social. El Gráfico VII-1 nos muestra las actitudes de los ecuatorianos a través de los años en cuanto a las preguntas que forman parte de nuestro índice de tolerancia.

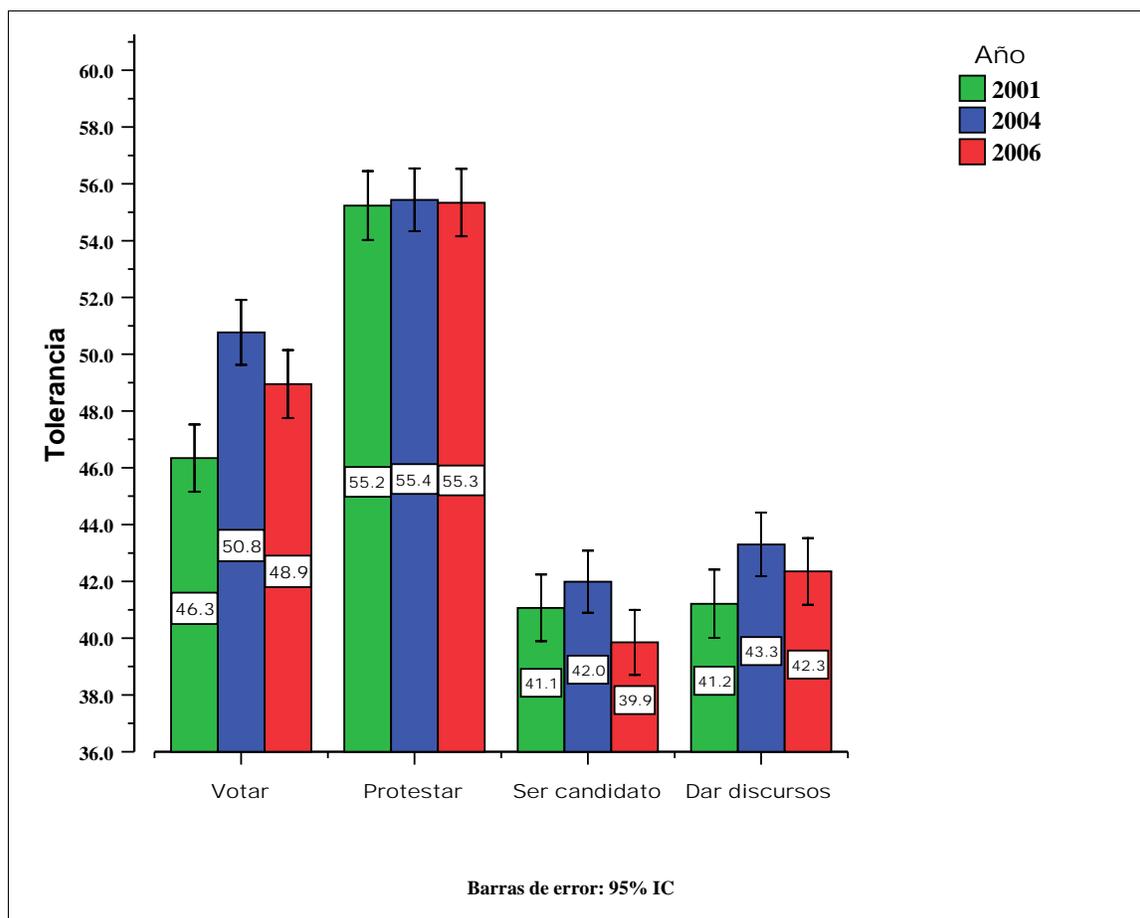


Gráfico VII-1. Tolerancia política: apoyo a los derechos de quienes critican el sistema

En el Gráfico, se puede observar que los niveles de tolerancia hacia los derechos de quienes critican la forma de gobierno del Ecuador se han mantenido relativamente estables. Entre el 2001 y el 2004, hubo un aumento en el nivel de respeto hacia el derecho de votar de estas personas, dicho crecimiento fue estadísticamente significativo y a pesar del pequeño descenso experimentado entre el 2004 y el 2006 no hay razones para pensar que ha cambiado sustancialmente. Otro hecho que cabe resaltar es el descenso en la tolerancia hacia el derecho de estas personas a postularse para algún cargo público, el cual es significativo con un intervalo de confianza del 95%.

⁴³ Para tener una idea más clara sobre la tolerancia ver: (McKinnon y Castiglione 2003)

Pasemos ahora a analizar los factores que afectan a la tolerancia política de los ecuatorianos. En el 2001, la *Auditoría de la Democracia* encontró que factores como el género, la edad, nivel de ingresos y riqueza no afectaban el nivel de tolerancia de las personas. El Gráfico VII-2 nos muestra la diferencia de niveles de tolerancia en cuanto a género se refiere.

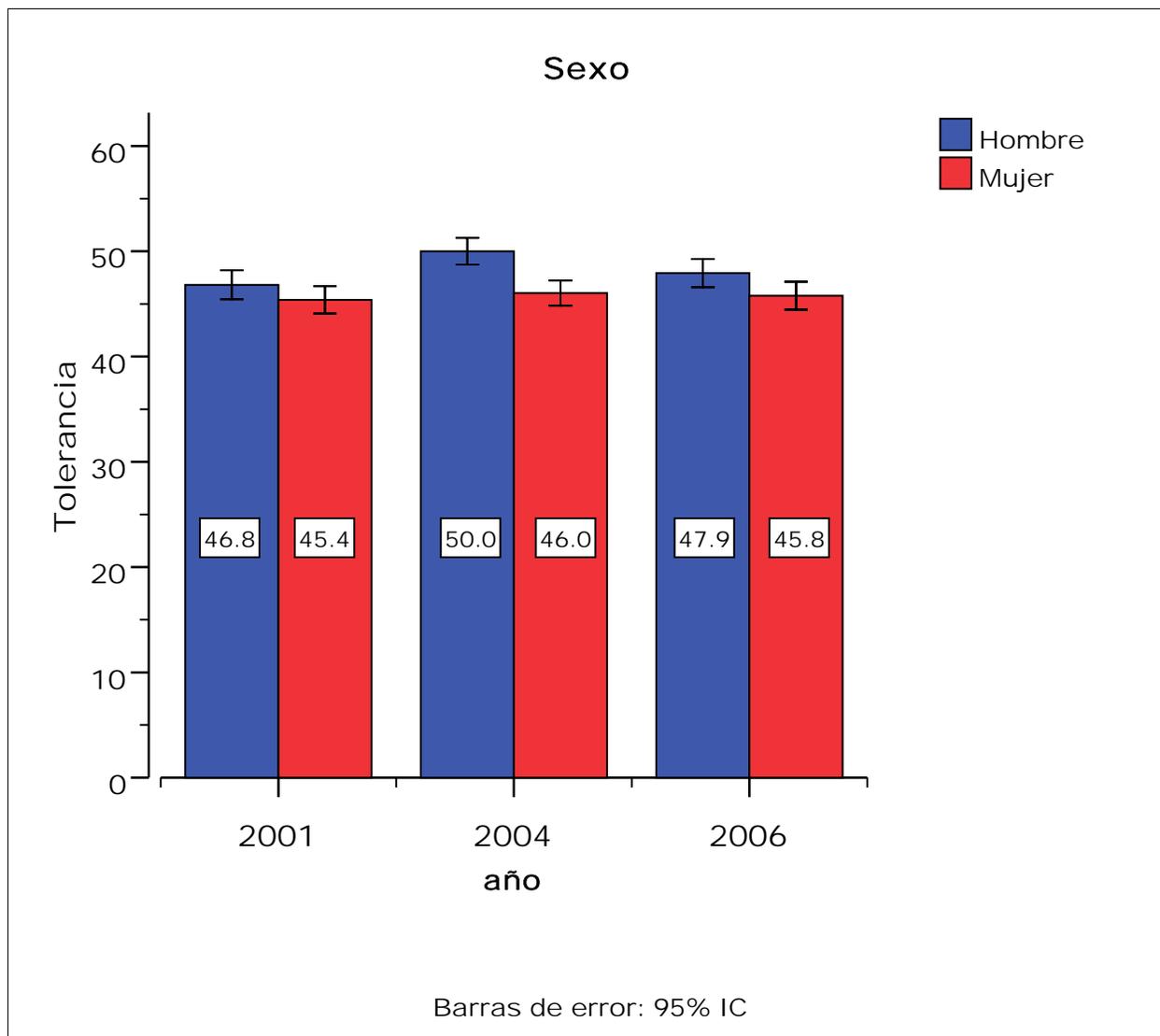


Gráfico VII-2. Tolerancia por sexo

Como es de conocimiento y se ha demostrado en estudios anteriores, generalmente los hombres tienen más tolerancia que las mujeres (Golebiowska 1999). Cabe recalcar que, para el 2006, la diferencia en la tolerancia en función del sexo de los entrevistados no es estadísticamente significativa, pero esto se debe a un descenso en los niveles de tolerancia de los hombres y no a mayores niveles de tolerancia de las mujeres.

En cuanto a la diferencia de niveles de tolerancia en grupos de diferente edad, el Gráfico VII-3 nos demuestra que en el 2006 ha habido un cambio interesante con respecto a los dos anteriores años en los que realizamos esta encuesta. Tanto en el 2001 como en el 2004, se notaba una tendencia al descenso en los niveles de tolerancia en las personas a medida que avanzaban los grupos de edad.⁴⁴ Sin embargo, en el 2006 los niveles de tolerancia tienden a descender entre el grupo de los entrevistados más jóvenes.

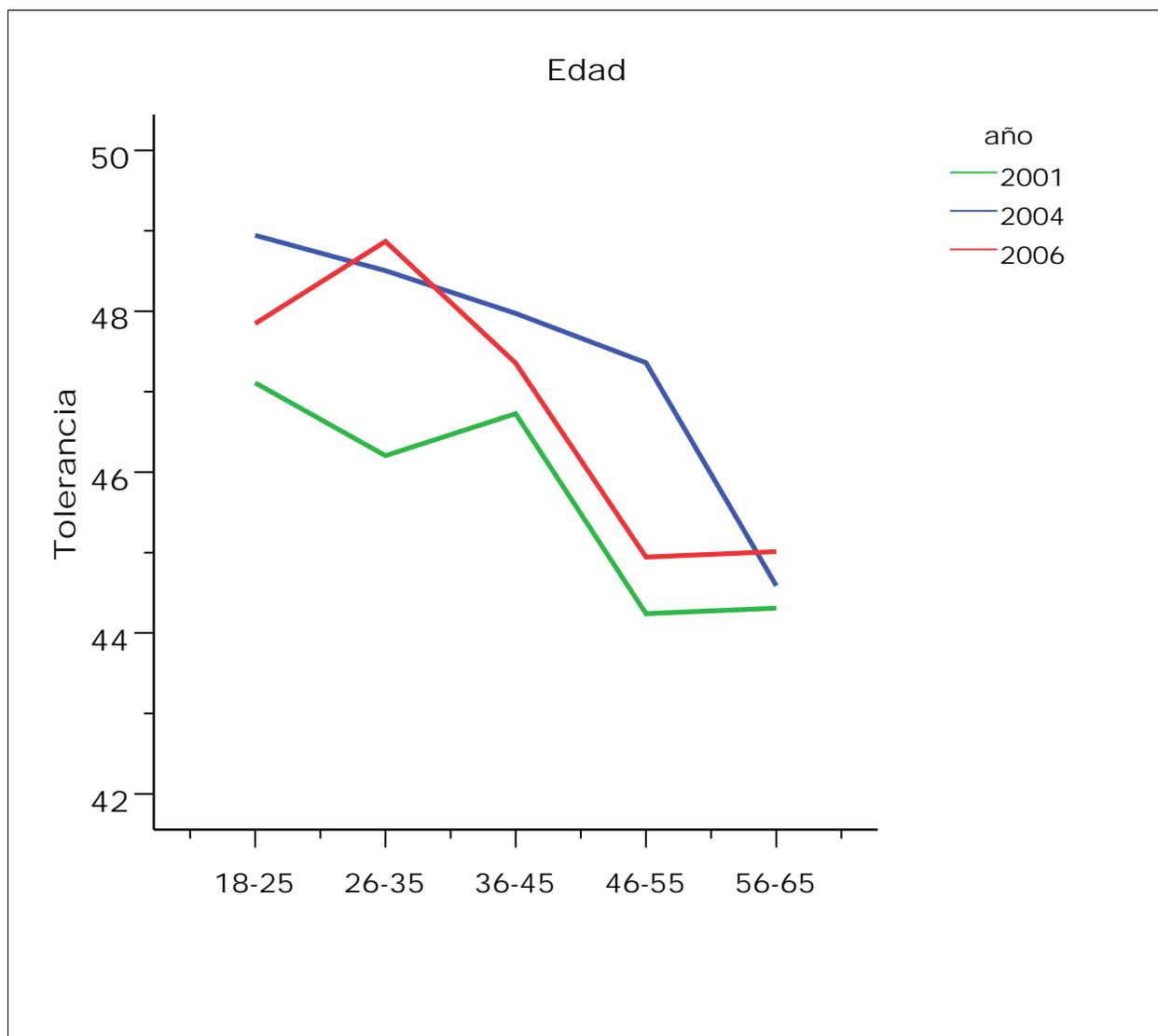


Gráfico VII-3. Tolerancia por edad.

El único factor que ha tenido un efecto constante en los niveles de tolerancia de los ecuatorianos tanto en el 2001 como en el 2004 ha sido el nivel de educación. Varios estudios han indicado la importancia de la educación para una democracia, debido a que una mayor educación aumenta la tolerancia en las personas (Moreno y Seligson 2006). El Gráfico VII-4 nos enseña

⁴⁴ Al establecer la relación entre la tolerancia con la edad, hemos excluido el grupo de personas entre los 66 años y más, debido a que este grupo representa solamente el 6.8% de las personas en este estudio.

que en los años anteriores la diferencia en niveles de tolerancia entre personas con educación primaria y educación secundaria era muy pequeña, pero crecía exponencialmente en personas con educación superior. En el 2006 no ocurre lo mismo. Las personas con educación primaria tienen los niveles más bajos de tolerancia, como es lo esperado, mientras que aquellas con educación secundaria son quienes reportan el más alto nivel de tolerancia en el Ecuador. Sorpresivamente, las personas con educación superior no presentan un nivel superior de tolerancia, como en los años pasados, sino que su promedio es estadísticamente indistinto al de las personas con educación secundaria. Cabe recalcar, sin embargo, que la educación continúa teniendo una relación positiva con la tolerancia; es decir que, en general, las personas más educadas son más tolerantes que las que tienen un menor grado de educación.

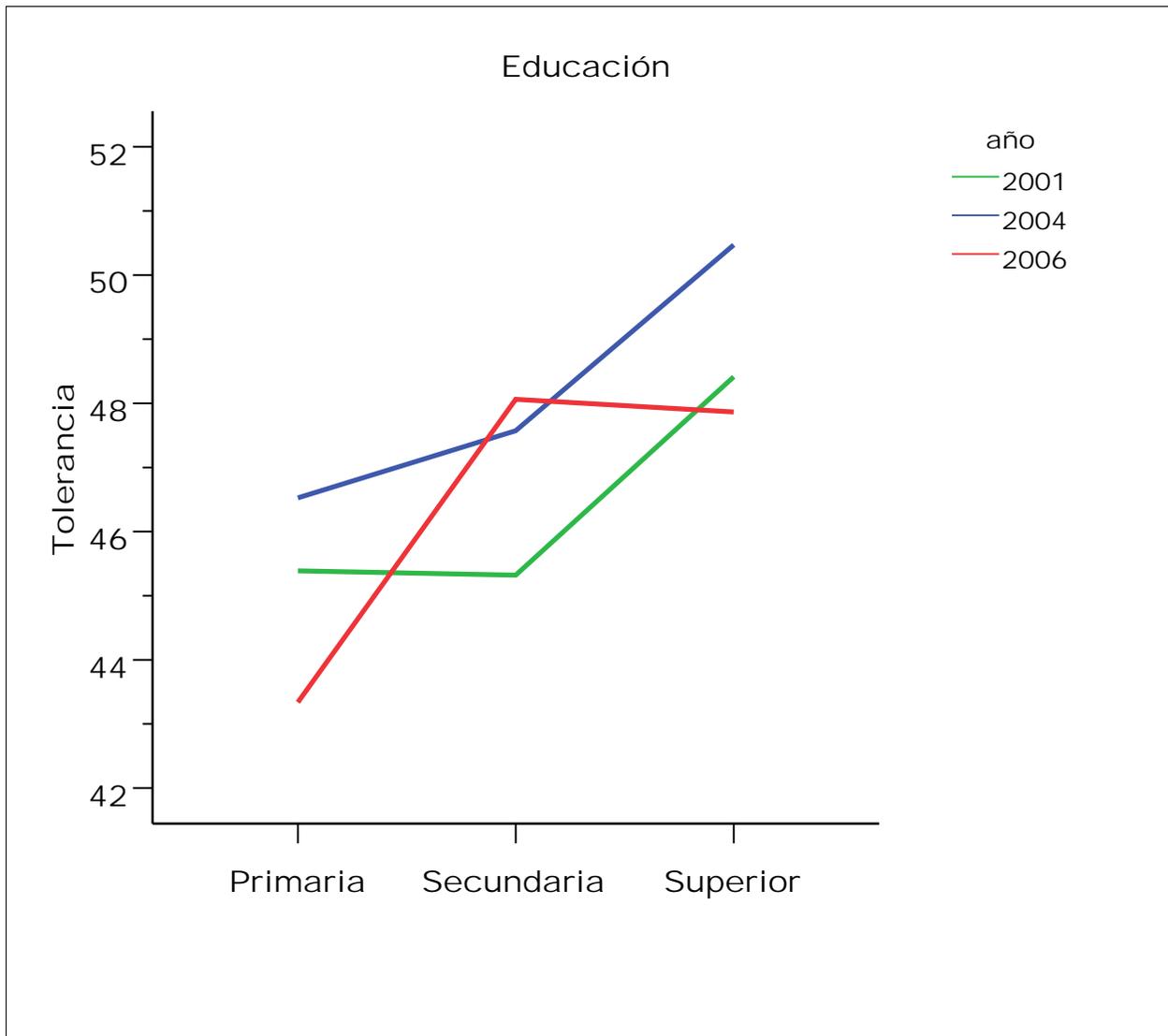


Gráfico VII-4. Tolerancia por nivel de educación

Al controlar la tolerancia por regiones del país, se registra una menor tolerancia en el oriente. El Gráfico VII-5 indica que a través del tiempo la tolerancia de las personas en el oriente ha sido menor en comparación a las otras regiones. En contraste, la costa es la región del país donde más tolerancia se registra, excepto en el año 2001. Estos resultados nos permiten entender que la diferencia de la tolerancia incluso está presente por regiones del país y por lo tanto es necesario que el Gobierno ecuatoriano ponga atención a estas diferencias para mantener la estabilidad democrática entre las regiones del país

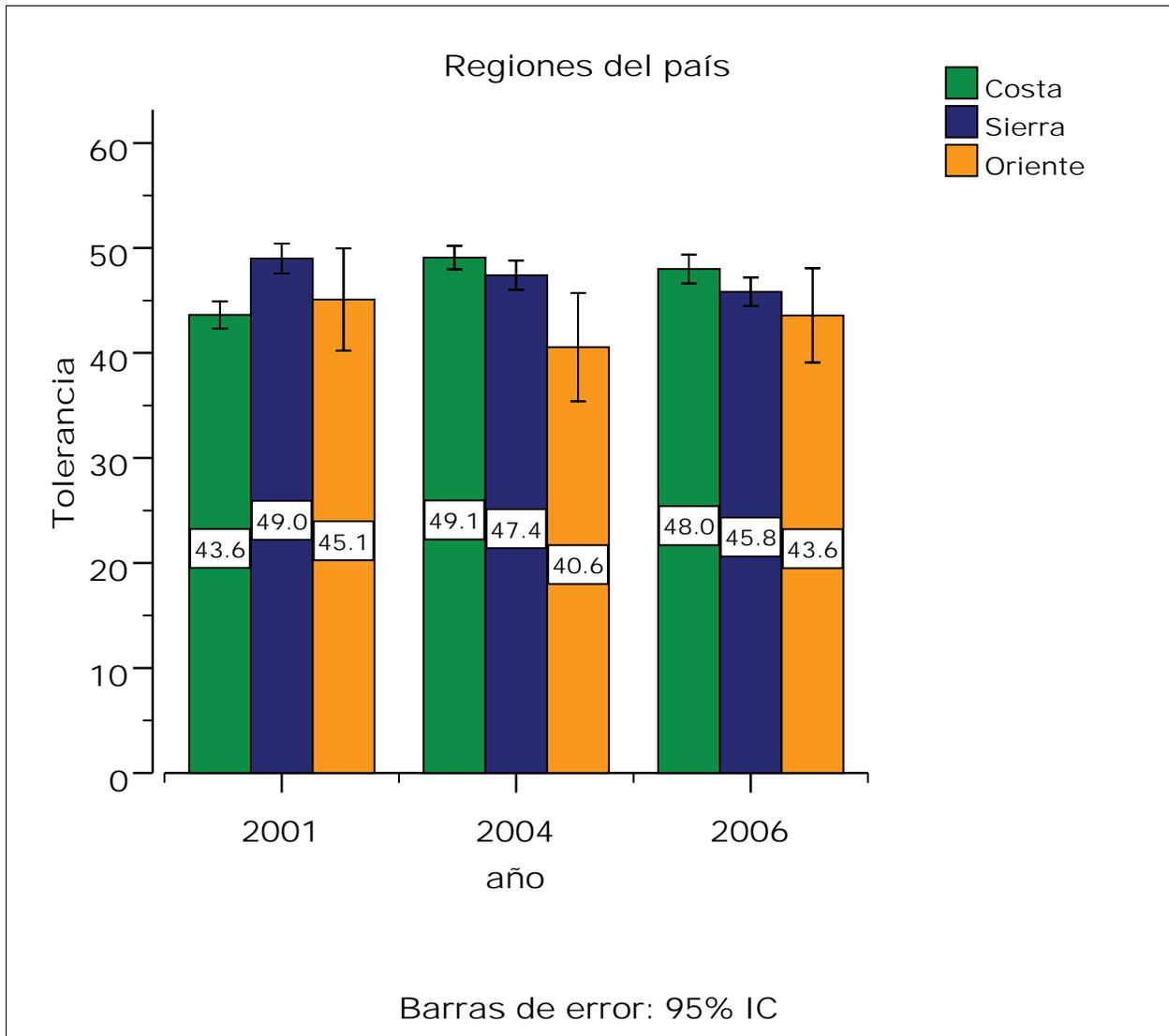


Gráfico VII-5. Tolerancia por regiones del país

Para terminar el análisis de la tolerancia política en el Ecuador, hemos diseñado un modelo de regresión lineal que incluye todas las variables socio-demográficas anteriormente mencionadas, así como nuestra medida de apoyo al sistema. La tabla VII-1 nos muestra cuáles son los factores que mejor explican la tolerancia política en el país. Como se puede ver, la educación es un factor positivo y estadísticamente significativo, lo cual significa, como anteriormente mencionamos, que un mayor grado de educación construye a personas más tolerantes. Otro factor que resulta significativo es nuestro índice de apoyo al sistema, el cual discutiremos con mayor detalle en las próximas páginas. En cuanto a las variables geográficas, hay que anotar que, en comparación con las otras regiones, las personas que habitan en la sierra tienen mayores niveles de tolerancia que aquellos que viven en la costa o en el oriente ecuatoriano. Factores como el estado civil y la riqueza, medida en este caso en función de la posesión de bienes materiales, no tienen un efecto significativo en la tolerancia política. Finalmente, el sexo de una persona sí tiene un efecto relevante en su nivel de tolerancia política: la variable 'Mujer' es una variable *dummy*, lo que significa que al codificarla se les da un valor de cero a todos los que no son mujeres y un valor de uno a quienes si lo son. Los valores que nos muestra la regresión indican que, como lo establecía el Gráfico VII-2, los hombres son en general más tolerantes que las mujeres.

Tabla VII-1. Factores que explican la tolerancia política: Resultados de la regresión lineal

	<i>B</i>	S.E.	<i>Beta</i>	<i>T</i>	<i>Sig.</i>
Educación	2.054	.420	.059	4.894	.000
Apoyo Sistema	.075	.013	.064	5.867	.000
Blanco	-.226	.802	-.003	-.242	.778
Indígena	-.244	1.709	-.002	-.143	.886
Negro	-1.065	1.564	-.007	-.618	.496
Costa	-.406	.662	-.008	-.613	.540
Sierra	1.850	.676	.034	2.736	.006
Urbano/rural	.319	.658	.005	.484	.628
Riqueza	-.149	.147	-.012	-1.009	.313
Estado civil	-.010	.006	-.018	-1.685	.092
Mujer	-2.471	.546	-.049	-4.524	.000
Constante	41.802	1.4633		25.591	.000
R Cuadrado Adj	.008				

Tolerancia social

En la sección anterior, analizamos los factores que influyen a la tolerancia política en el Ecuador, es decir, a la aceptación de los derechos políticos de aquellas personas que no están de acuerdo con la forma de gobierno en el país. Ahora trasladaremos nuestra atención hacia otra forma de tolerancia, una que tiene que ver con el respeto a las decisiones y a la manera de vivir de los demás, a lo que hemos denominado tolerancia social. Lamentablemente, en años anteriores no habíamos incluido preguntas que midan este aspecto de la tolerancia, por lo que nos será imposible hacer comparaciones a través de los años. Sin embargo, para el 2006, hemos incluido una pregunta que mide las actitudes de la gente con respecto a las personas homosexuales y su derecho a postularse para cargos públicos. En años anteriores, la homosexualidad en el Ecuador era un completo tabú. Sin embargo, en los últimos años, aunque muy lentamente, la homosexualidad se ha convertido en un tema del que se puede hablar con relativa apertura. Al ser este un reporte que mide actitudes políticas principalmente, nuestra pregunta al respecto de los derechos de los homosexuales es la siguiente:

D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos?

Al analizar la tolerancia política, descubrimos que los mejores predictores de ésta son sexo y educación. El Gráfico VII-6 nos muestra los niveles de tolerancia social con respecto a hombres y mujeres. Como se puede observar, la diferencia que existía entre ambos sexos al hablar de tolerancia política no aparece ahora cuando medimos tolerancia social. El Gráfico nos muestra que las mujeres parecen ser ligeramente más intolerantes que los hombres, pero la diferencia entre unos y otros no es estadísticamente significativa.

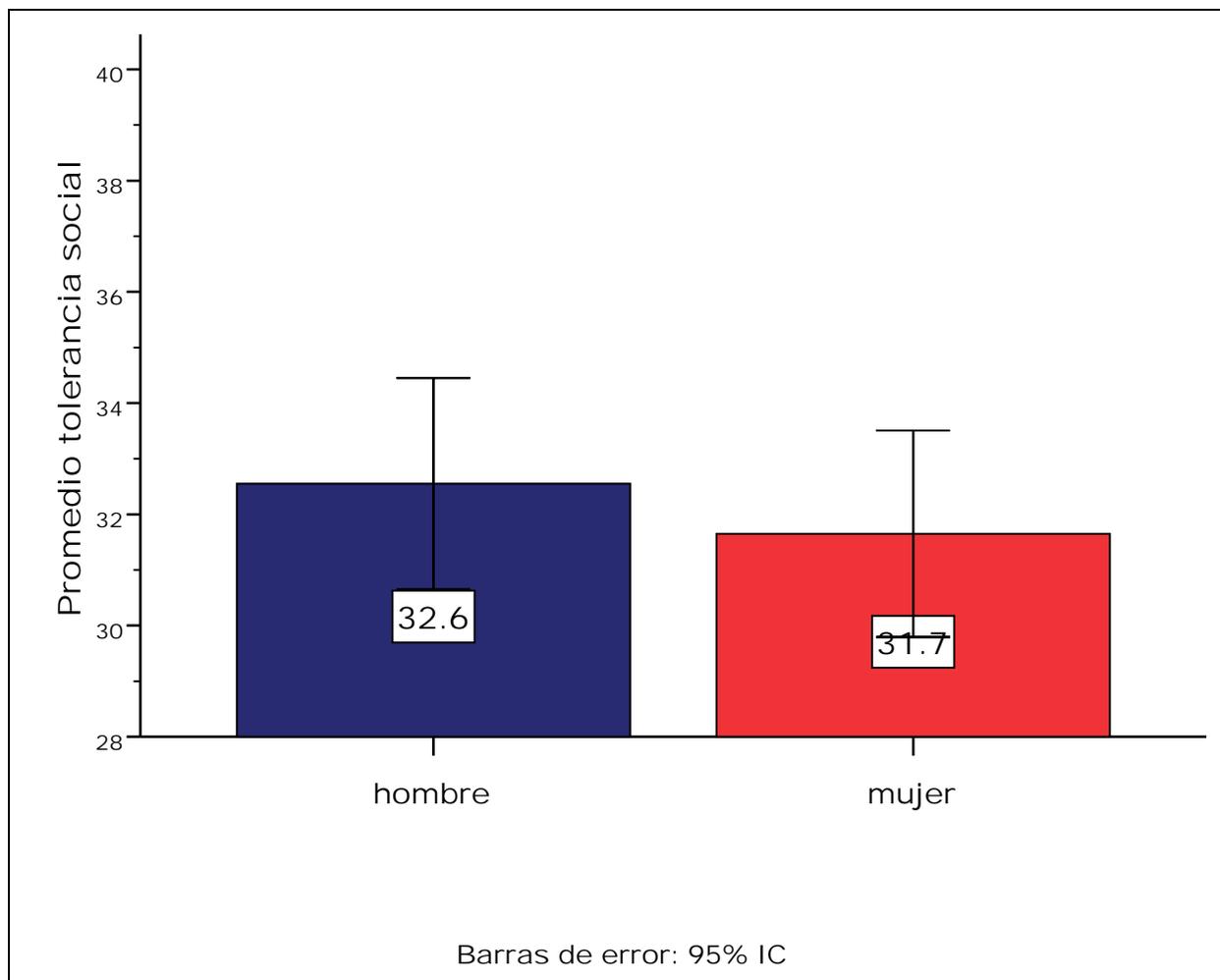


Gráfico VII-6. Tolerancia social por sexo, 2006

Quizás el factor más importante a la hora de determinar los niveles de tolerancia de las personas es el de la educación. Anteriormente demostramos que un mayor grado de educación conlleva mayores niveles de tolerancia política. El Gráfico VII-7 pretende averiguar si esta relación se mantiene al hablar de tolerancia social. Como se puede observar claramente, existe una amplia diferencia entre el nivel de tolerancia de las personas con educación superior con respecto al resto. Sin embargo, hay que indicar que el promedio general de la gente en cuanto a este tema se refiere es muy inferior al nivel de tolerancia política. Como mencionamos anteriormente, el promedio de tolerancia política en el Ecuador es de aproximadamente 47 en una escala del 1 al 100. Mientras tanto, el promedio de respeto a los derechos de los homosexuales a postularse para un cargo público es menor a 35 en una escala de 100. Esto nos dice que los ecuatorianos todavía tenemos un largo camino que andar en cuanto al respeto al estilo de vida de los demás se refiere.

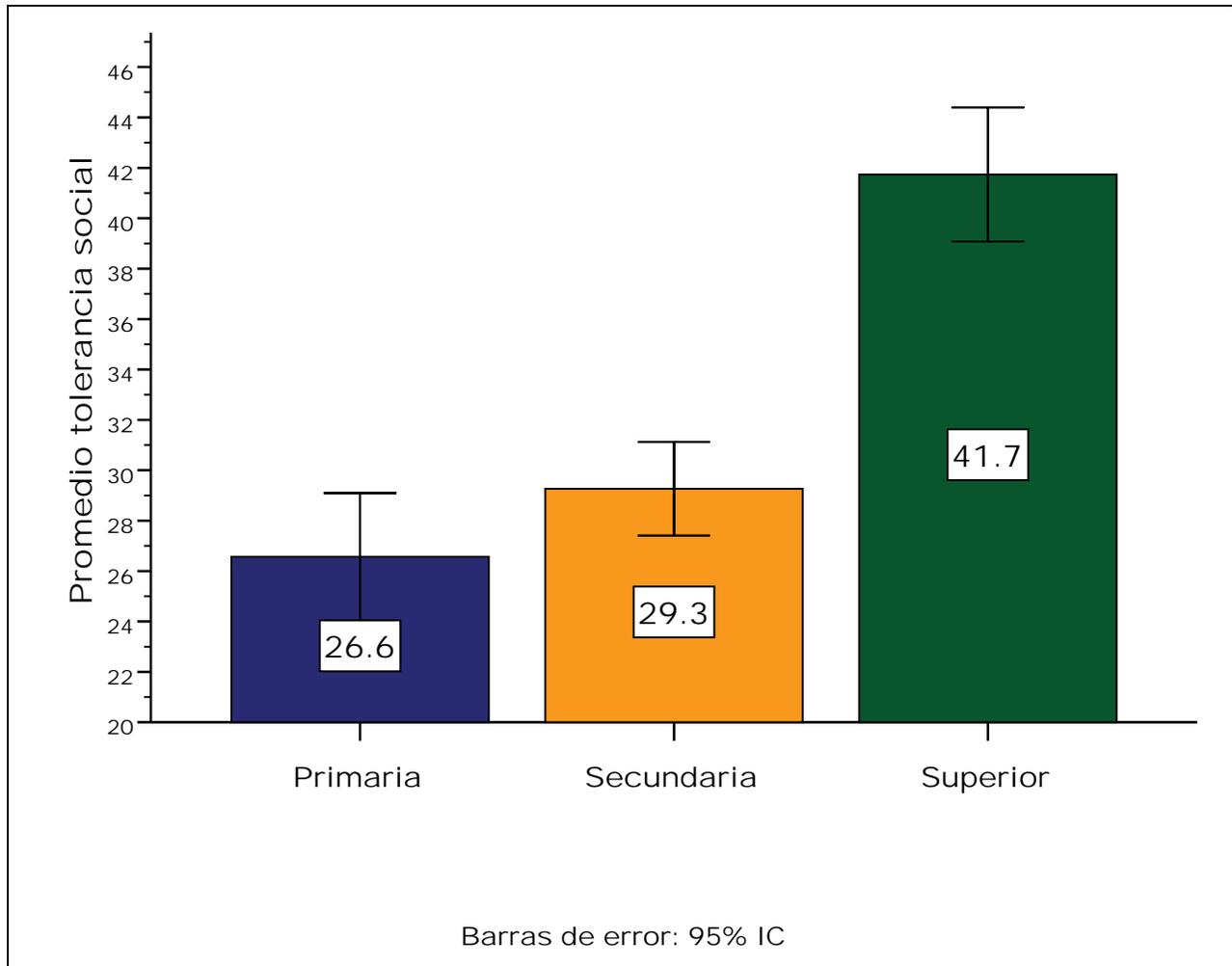


Gráfico VII-7. Tolerancia social por grado de educación. 2006

Finalmente y de la misma manera como hicimos cuando analizamos la tolerancia política, hemos diseñado un modelo de regresión lineal que contiene las mismas variables que el anterior. La tabla VII-2 nos describe cuáles son los mejores predictores de la tolerancia social. La única variable que es estadísticamente significativa en los dos modelos de regresión es la educación. Cabe también señalar que al hablar de tolerancia social la autoidentificación étnica tiene un fuerte efecto que es estadísticamente significativo. En este caso, podemos observar que las personas que se auto-identifican como "blancos" tienen menos tolerancia hacia los homosexuales que quienes se consideran "mestizos". Por el contrario, aquellas personas que se identifican como de raza negra en el Ecuador presentan un nivel mayor de tolerancia hacia los homosexuales.

Podemos concluir entonces que el factor más importante en la creación de una cultura de tolerancia en el Ecuador es la educación. Como veremos en la siguiente sección, la tolerancia y el apoyo al sistema tienen una estrecha relación teórica y empírica. Es por eso que al invertir en educación, el gobierno también invierte en la consolidación democrática del Ecuador.

Tabla VII-2. Factores que explican la tolerancia social: Resultados de la regresión lineal

	<i>B</i>	S.E.	<i>Beta</i>	<i>T</i>	<i>Sig.</i>
Educación	6.976	1.047	.142	6.659	.000
Apoyo Sistema	-.010	.031	-.006	-.331	.741
Blanco	-7.759	2.091	-.070	-3.710	.000
Indígena	5.308	4.249	.024	1.249	.212
Negro	9.770	4.446	.042	2.197	.028
Urbano/rural	-2.081	1.633	-.025	-1.275	.203
Riqueza	.593	.407	.031	1.459	.145
Estado civil	.003	.014	.004	.233	.816
Mujer	-.335	1.355	-.005	-.248	.805
Constante	18.503	3.979		4.651	.000
R Cuadrado Adj	.031				

Apoyo al sistema político

En los estudios del Proyecto de la Opinión Pública de América Latina en el Ecuador, hemos enfatizado frecuentemente la importancia de la estabilidad democrática para construir la legitimidad política o lo que llamamos “apoyo al sistema.” Ahora vamos a continuar con el impacto de ciertas amenazas sobre el apoyo al sistema político, como por ejemplo la percepción de amenaza a la seguridad personal y económica. Las siguientes preguntas fueron utilizadas para medir cuanto apoyo al sistema político existe entre los ecuatorianos:

- B1.** ¿Hasta qué punto cree UD. que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo?
- B2.** ¿Hasta qué punto tiene UD. respeto por las instituciones políticas del Ecuador?
- B3.** ¿Hasta qué punto cree UD. que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político ecuatoriano?
- B4.** ¿Hasta qué punto se siente UD. orgulloso de vivir bajo el sistema político ecuatoriano?
- B6.** ¿Hasta qué punto piensa UD. que se debe apoyar el sistema político ecuatoriano?

Para comprender mejor la relación entre el apoyo al sistema político y los diversos tipos de amenazas, se combinó las preguntas anteriores en un solo índice llamado “Apoyo al sistema”. Es esencial entender la magnitud de la importancia del apoyo al sistema político. Existen ventajas y limitaciones al apoyar el sistema político, ya que una democracia funciona mejor con ciudadanos que mantengan el equilibrio del sistema. Niveles extremos de apoyo al sistema, altos o bajos, pueden ser negativos para la democracia, es decir, no es saludable la presencia de ciudadanos que apoyen sin reserva al sistema político, por la razón que estos mismos pueden llevar a crear un sistema autoritario donde se limita la libertad e igualdad de los individuos. Esto sucede cuando una persona dice “apoyo a mi país este correcto o incorrecto,” esta persona en realidad tal vez este perdiendo la voluntad de criticar y a la vez ver su sistema político criticado.

Por otra parte, al no apoyar el sistema político se pierde el respeto a las instituciones políticas, una situación que puede llevar a una inestabilidad política del tipo que se ha visto recientemente en Ecuador. Esto sucede cuando a los ciudadanos les importa poco su sistema,

por lo tanto no se preocupan de una posible caída del sistema a través de protestas masivas. Es por esto que una democracia necesita un balance en el apoyo al sistema político y así permitir una consolidación permanente de los valores democráticos (Norris 1999). En el siguiente Gráfico podemos observar una comparación del apoyo al sistema a través del tiempo.

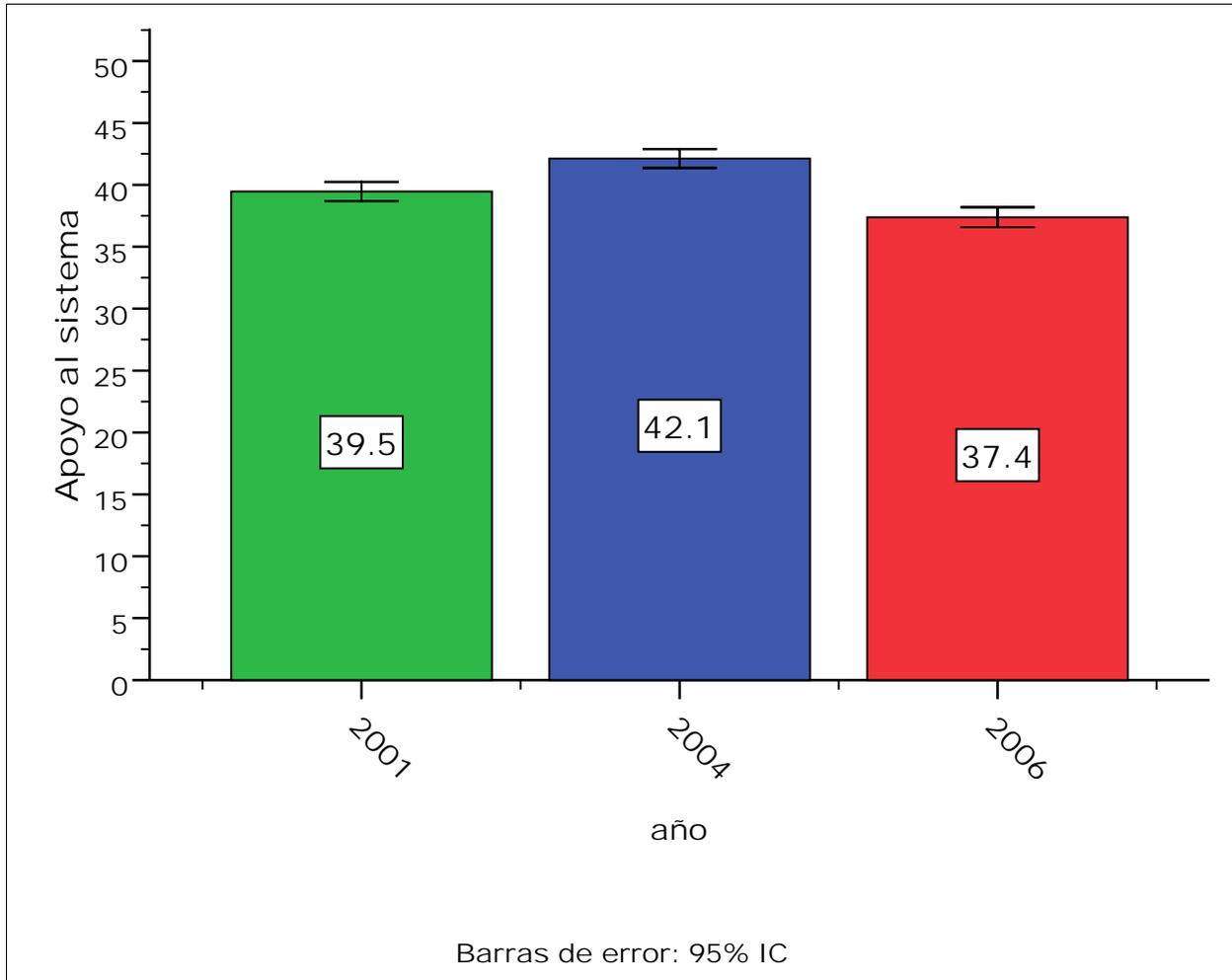


Gráfico VII-8. Apoyo al sistema político ecuatoriano

Por medio del Gráfico VII-8 mostramos que la escala del 1 al 100 el promedio de apoyo al sistema político ecuatoriano se encontraba en un 39.5 en el año 2001 y se incrementó al 42.1 en el 2004. Por el contrario, el apoyo al sistema bajó en el 2006 al 37.4, cantidad incluso menor a la que se registró en el 2001. Estos cambios de apoyo al sistema han sido estadísticamente significativos, indicando que ha tenido una declinación en la escala del 1 al 100 de 4.7 puntos entre 2004 y 2006. Estos resultados plantean la pregunta de cuáles son las causas que han influido a esta declinación.

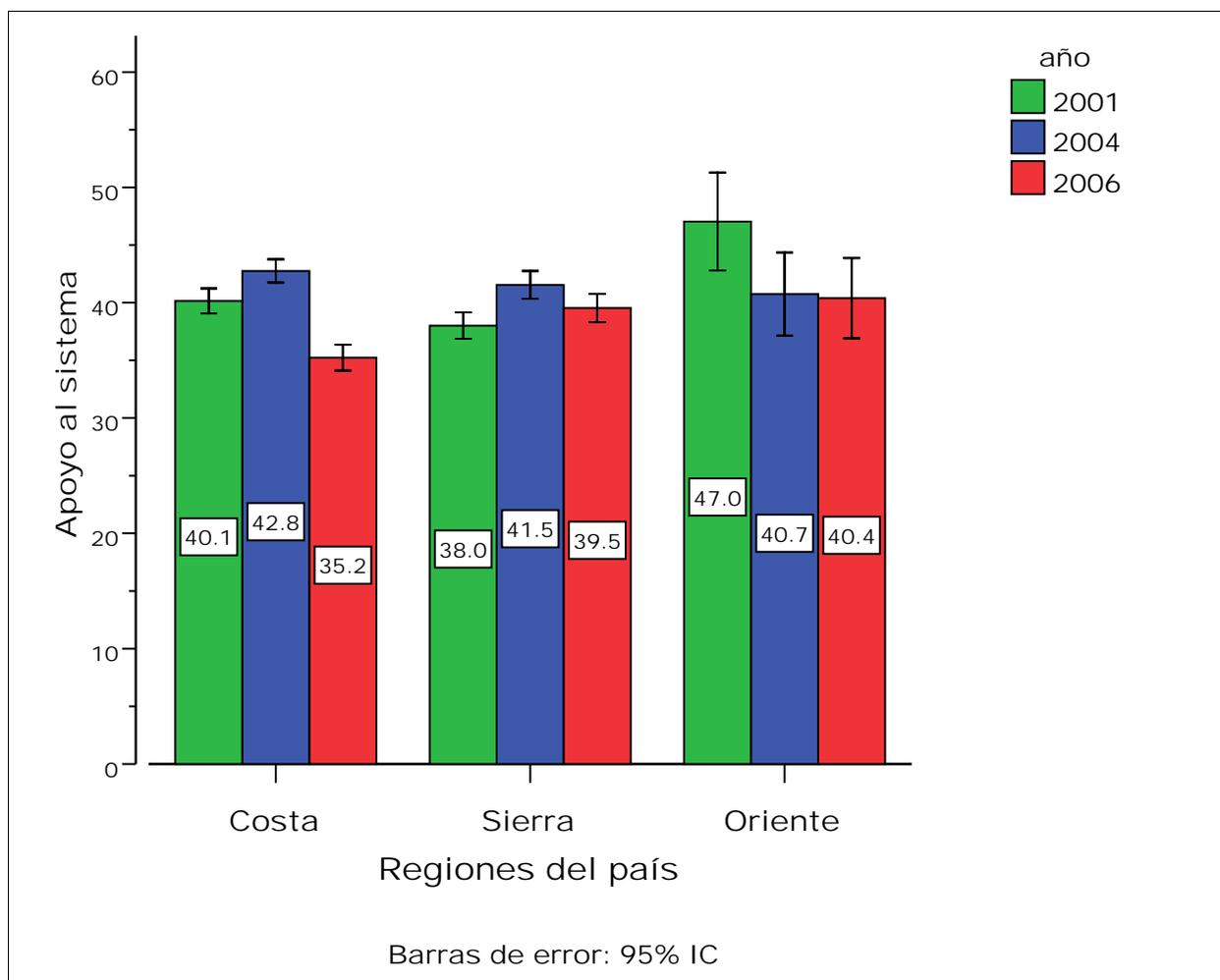


Gráfico VII-9. Apoyo al sistema político por regiones del país

El Gráfico VII-9 demuestra que el apoyo al sistema difiere levemente por regiones y a través del tiempo, excepto por la región de la Costa que es relativamente el mismo durante el 2001 y el 2004, pero en el 2006 disminuye de la escala del 1 al 100 con un promedio de 7.6. Es fundamental que el Gobierno ponga atención a esta región e incentive un apoyo al sistema. Como se mencionó en anterioridad, es clave para el Gobierno tener un apoyo equilibrado a través de las regiones para estabilizar y consolidar la democracia en el país.

Apoyo a una democracia estable

En secciones anteriores se han examinado las dos variables, apoyo al sistema y tolerancia, que juntas forman nuestra medida total de apoyo para una democracia estable. Continuaremos con la combinación de las mismas para determinar la proporción de la población que expresa las actitudes que teóricamente conducirían a una democracia estable y la proporción de la población que no lo hace. La teoría que sustenta este estudio es que el apoyo al sistema y la

tolerancia son necesarios para mantener permanentemente la estabilidad democrática. Los ciudadanos deben creer tanto en la legitimidad de sus instituciones políticas así como estar dispuestos a tolerar los derechos políticos de otras personas. En dicho sistema, pueden existir reglas donde las mayorías acompañan a los derechos de las minorías, una combinación que es generalmente definida como la clave para una democracia estable.

En estudios anteriores, se ha explorado la relación entre el apoyo al sistema y la tolerancia en un esfuerzo por desarrollar un modelo de predicción de estabilidad democrática. La estructura presentada en la Tabla VII-3 indica todas las combinaciones teóricas posibles de apoyo al sistema y de la tolerancia cuando las dos variables se dividen en alto y bajo⁴⁵.

Tabla VII-3. Relación teórica entre apoyo al sistema y la tolerancia en sociedades institucionalmente democráticas

		Tolerancia	
		Alta	Baja
Apoyo al sistema institucional	Alto	Democracia Estable	Estabilidad Autoritaria
	Bajo	Democracia Inestable	Democracia en Riesgo

A continuación se explica el contenido de cada casilla. Los sistemas políticos en donde existe una mayoría de ciudadanos que muestran un alto apoyo al sistema y una alta tolerancia son los que tienden a ser más estables. Esta predicción se sustenta en la lógica de que se necesita un apoyo fuerte al sistema en ambientes no autoritarios para poder garantizar la estabilidad del mismo. Asimismo, los sistemas que son políticamente legítimos tienden a gozar de una democracia estable cuando existe un apoyo positivo al sistema, y cuando los ciudadanos son razonablemente tolerantes de los derechos de las minorías.⁴⁶ Si los ciudadanos no apoyan al sistema político y tienen libertad de acción casi inevitablemente se produciría un cambio de sistema tendiente hacia la anarquía. Los sistemas estables no son necesariamente democráticos a

⁴⁵ La escala tiene un rango de 1-100 de forma que el punto más natural de división es 50 para separar las categorías “alta” y “baja”, tanto en apoyo al sistema como en tolerancia. En realidad, puesto que en la escala al cero también cuenta como un valor válido, hay 101 puntos en la escala y la división aritmética sería 50.5. En este y otros estudios, hemos usado 50 porque es más intuitivo.

⁴⁶ (Dahl 1971)

menos que se garanticen los derechos de las minorías, de tal manera que si el apoyo al sistema es muy alto y la tolerancia es baja, la sociedad puede convertirse en autoritaria.

Un bajo apoyo al sistema es la situación caracterizada en las dos casillas inferiores del cuadro, las cuales se vinculan a situaciones inestables. La inestabilidad no resulta necesariamente en una reducción de libertades, dado que la misma inestabilidad puede conducir a que el sistema profundice la democracia, en especial cuando los valores de los ciudadanos tienden hacia la tolerancia política. Es por esto que es difícil predecir si en una situación de bajo apoyo y alta tolerancia, la inestabilidad resultaría en una mayor democratización o en un período de inestabilidad caracterizado por una restricción de las libertades individuales.

La ruptura del orden democrático sería el resultado más lógico cuando existe bajo apoyo al sistema y baja tolerancia. Es claro que no se puede predecir un rompimiento democrático con base en datos de opinión pública exclusivamente, dado que hay muchos otros factores, incluyendo la función de las elites, la posición de los militares y el apoyo u oposición de actores internacionales, factores que son cruciales en un proceso de este tipo. Sin embargo, es posible que aquellos sistemas en los cuales la población no apoya las instituciones básicas del país ni los derechos de las minorías, sean más vulnerables a una ruptura de la democracia.

Es necesario tomar en cuenta dos consideraciones con respecto a este asunto. En primer lugar, debe notarse que las relaciones descritas anteriormente son aplicables únicamente a sistemas que son institucionalmente democráticos en donde se realizan elecciones competitivas y regulares y que al mismo tiempo se permite una amplia participación. Estas mismas actitudes en sistemas autoritarios tendrían implicaciones totalmente diferentes. Por ejemplo, un bajo apoyo al sistema y una tolerancia más alta pueden producir el rompimiento de un régimen autoritario y la instalación de uno democrático. En segundo lugar, se asume que a largo plazo, tanto las actitudes de las elites como las actitudes de las masas hacen una diferencia en el tipo de régimen. Las actitudes de la población y el tipo de régimen pueden ser incongruentes durante muchos años. De hecho, como Seligson y Booth demostraron en el caso de Nicaragua, tales incongruencias pueden haber ayudado eventualmente a derrocar al gobierno de Somoza. No obstante, en el caso nicaragüense el sistema vigente era autoritario y la represión había sido largamente utilizada para mantener al régimen, tal vez incluso a pesar de las actitudes democráticas de sus ciudadanos.⁴⁷

Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en el Ecuador

En esta sección relacionamos las dos variables que han sido el centro de interés de este capítulo. Primero, debe tomarse en cuenta que en el Ecuador, apoyo al sistema y tolerancia están positivamente asociados uno con otro, aunque la magnitud de esta relación es muy pequeña; cuando consideramos las variables en su escala original (continua), la correlación entre ambas en el año 2001 era $r = .11$, en el 2004 este indicador disminuyó a $.06$ ($\text{sig.} < .001$) e incluso una correlación menor en el 2006 con $.02$. Cuando usamos la versión “reducida” de las variables con

⁴⁷ (Seligson y Booth 1993)

sólo dos categorías (alta y baja), la relación es un poco más fuerte, como el Gráfico siguiente sugiere.

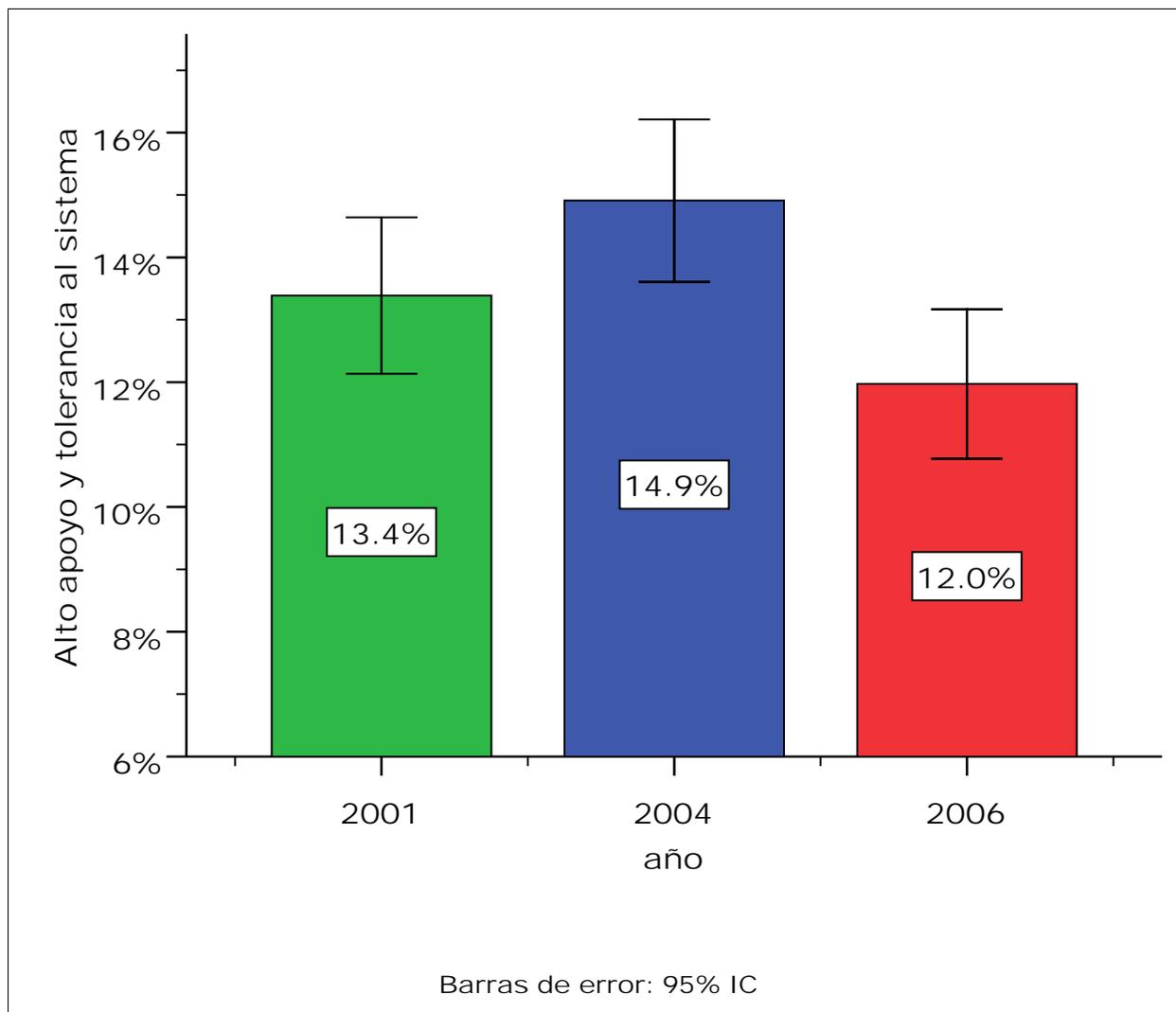


Gráfico VII-10. Apoyo al sistema y tolerancia a través del tiempo

En el Gráfico VII-10, se puede observar que un alto apoyo y tolerancia al sistema se incrementó en el 2001 con 13% al 15% en el 2004, pero del 2004 al 2005 disminuyó al 12%, siendo este cambio estadísticamente significativo. Para facilitar la comprensión de estos resultados, continuaremos examinando la distribución conjunta de esta relación.

Tabla VII-4. Relación empírica entre apoyo al sistema institucional y la tolerancia en el Ecuador

		Tolerancia					
		Alta			Baja		
Apoyo al sistema institucional	Alto	Democracia Estable			Estabilidad Autoritaria		
		2001	2004	2006	2001	2004	2006
		13%	15%	12%	15%	18%	15%
Bajo	26%	27%	30%	45%	40%	43%	
	Democracia Inestable			Democracia En Riesgo			

Como se puede observar en la Tabla VII-4, la evaluación de las actitudes políticas de los ecuatorianos en los tres años de los estudios de la *Auditoría de la Democracia* es preocupante. El porcentaje de ecuatorianos con alto nivel de apoyo al sistema y alta tolerancia en los dos últimos años ha disminuido (como demostramos en el Gráfico VII-10), mientras que la proporción de aquellos con bajo apoyo al sistema y baja tolerancia aumentó de 40% en el 2004 a 43% en el 2006. Asimismo, la proporción de ecuatorianos que están en las zonas autoritarias (baja tolerancia) y de inestabilidad (bajo apoyo al sistema) todavía constituye la mayoría.

¿Qué factores en el análisis diferencian a quienes se caracterizan por estar ubicados en la casilla de estabilidad democrática de los otros entrevistados? Trataremos de responder esta pregunta al controlar el apoyo y tolerancia al sistema por educación, por ciudades y por situación económica personal de la gente. En el Gráfico VII-11, se puede observar el impacto del nivel de educación en los valores de apoyo a una democracia estable. Las líneas para cada año representan el porcentaje de cada uno de los tres niveles educativos que presentaron tanto un alto apoyo al sistema como una alta tolerancia.

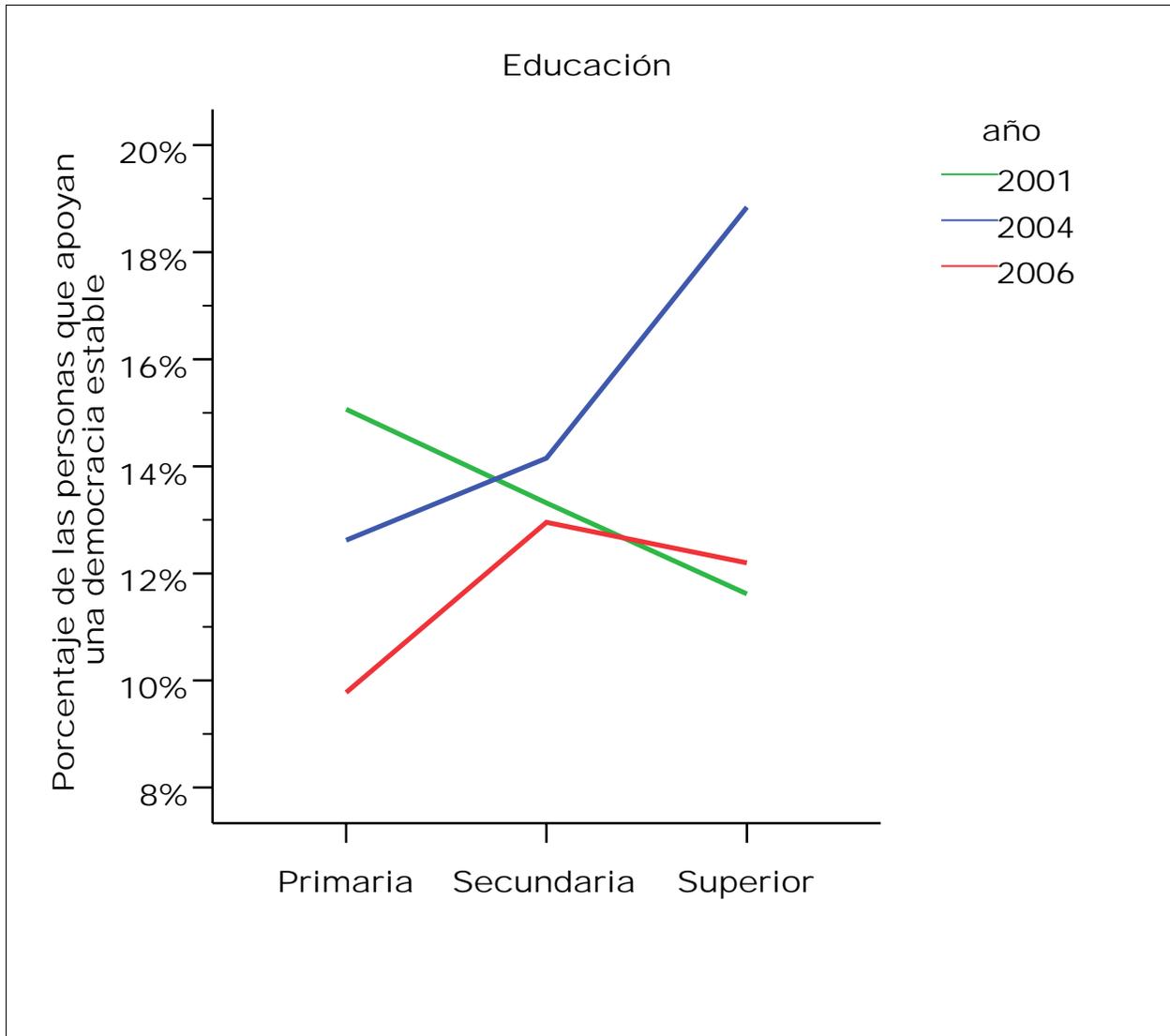


Gráfico VII-11. Apoyo a una democracia estable por educación

Estos datos demuestran que la educación es un factor que favorece la estabilidad democrática en el 2004, mientras que en el 2001 esta relación es negativa. En el 2006, se puede observar que el grupo de personas con educación superior tienden a bajar su apoyo a una democracia estable, siendo la diferencia de este grupo entre el 2004 y 2006 estadísticamente significativa.

Ahora, continuaremos nuestro análisis por ciudades tomando en cuenta su tamaño. Para simplificar la comprensión del siguiente Gráfico excluimos los datos de la muestra de 2001.⁴⁸

⁴⁸ Si el lector desea obtener más información del año 2001, consultar Auditoría de la Democracia Ecuador 2001 en www.lapopsurveys.org

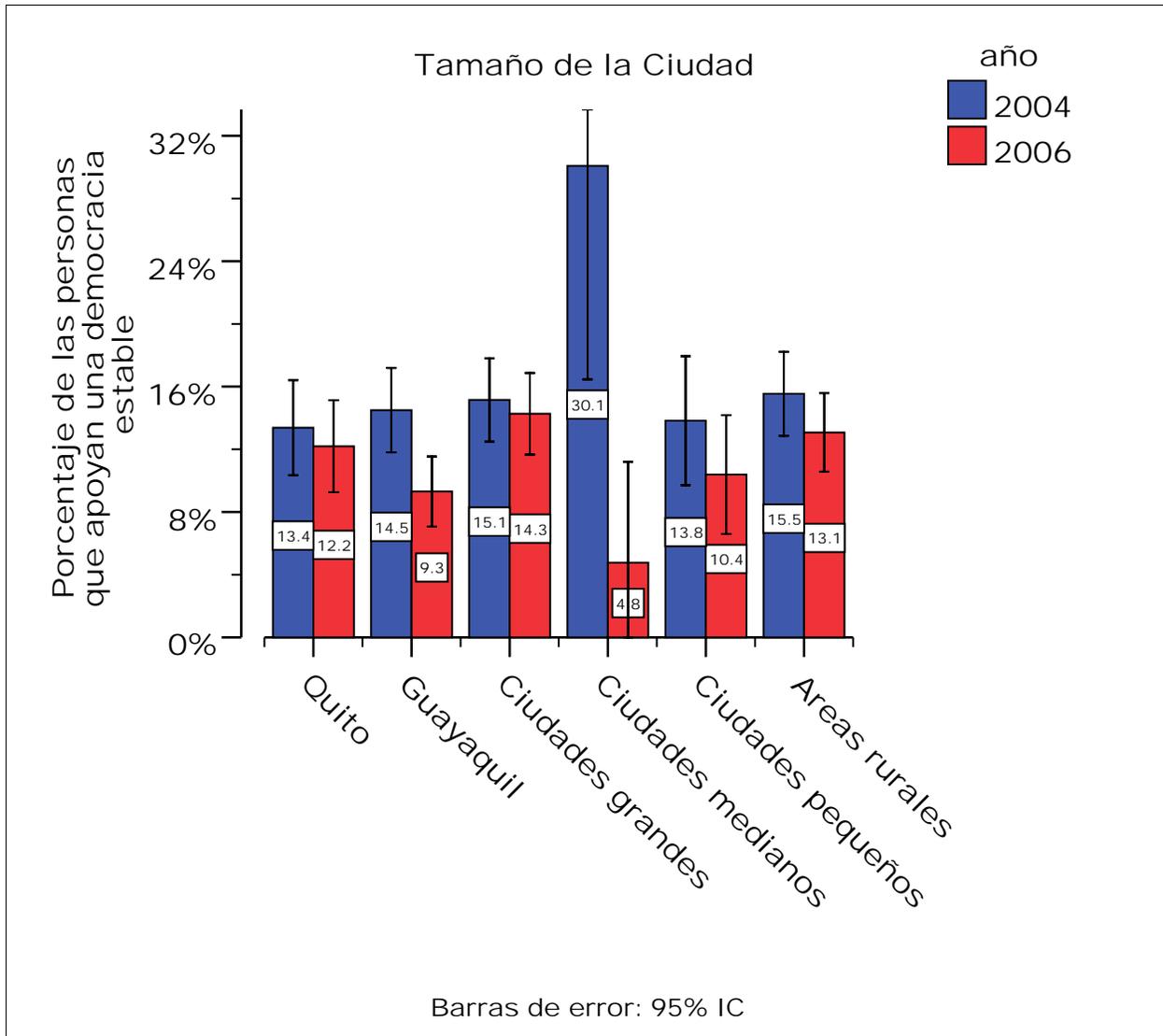


Gráfico VII-12. Apoyo a una democracia estable por ciudades

Como se puede apreciar en el Gráfico VII-12, la región tiene un impacto sobre la proporción en la que la gente apoya una democracia estable. Lastimosamente, la proporción de personas que demuestra un amplio apoyo al sistema y una alta tolerancia en el 2004 ha decrecido considerablemente en todas las regiones en el 2006. Este es un hallazgo de gran relevancia ya que un menor apoyo y tolerancia al sistema puede poner en peligro la estabilidad de la democracia. El Gráfico VII-13 indica el impacto de la percepción de la situación económica personal actual sobre los valores de apoyo a la estabilidad democrática. La pregunta planteada se refiere a la actual situación económica del entrevistado comparada a través de los tres años de los estudios de la *Auditoría de la Democracia*. Como se puede observar en la gráfica las personas que perciben que su situación económica personal actual es muy buena, tienen más probabilidades de demostrar mayor tolerancia y apoyo al sistema. A medida que la percepción favorable de la situación económica personal disminuye, de igual manera se reduce el apoyo a una democracia estable.

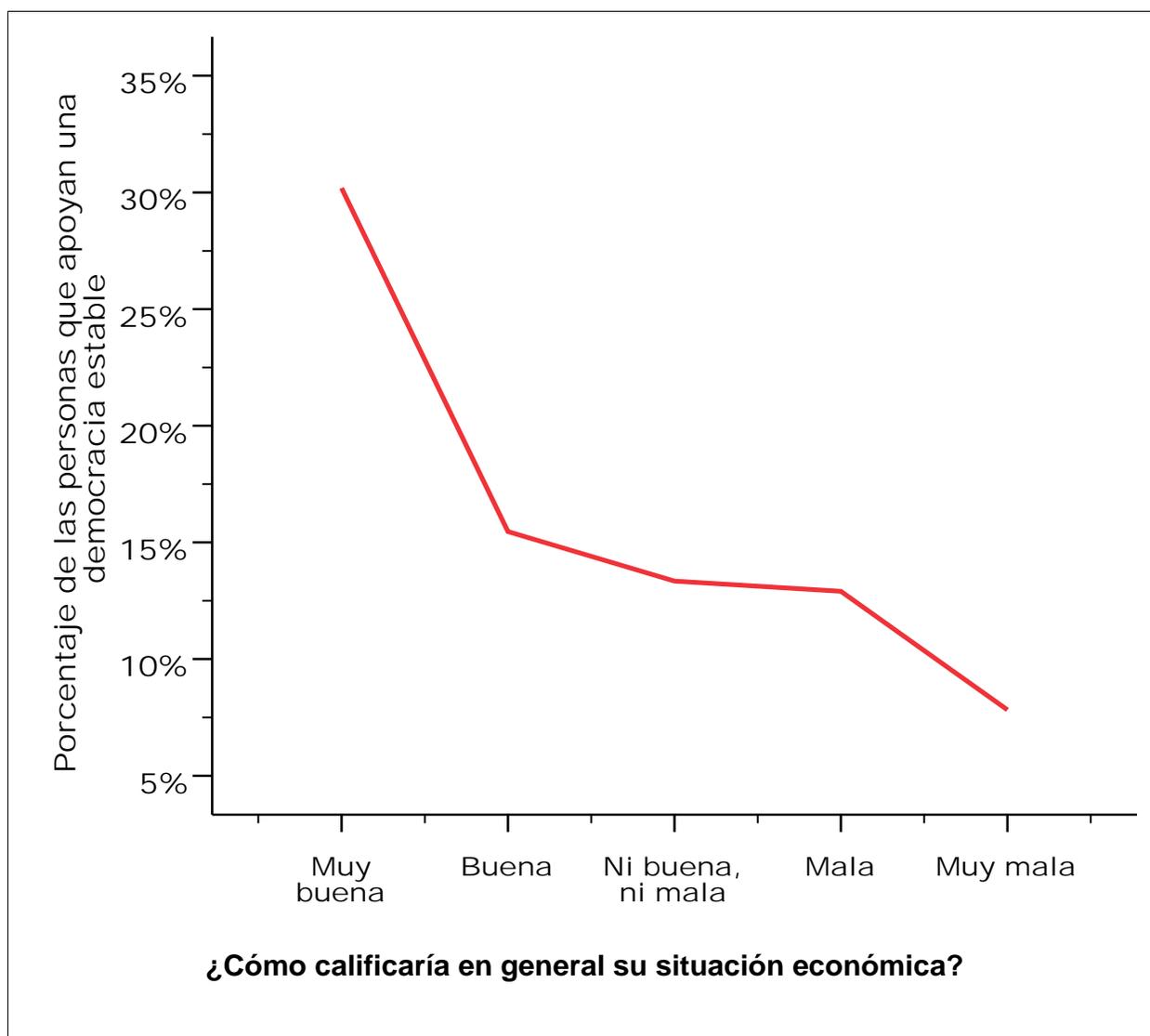


Gráfico VII-13. Apoyo a una democracia estable por percepción de la situación económica personal

Conclusión

Este capítulo ha examinado el apoyo al sistema y la tolerancia como variables de gran importancia para el funcionamiento de una democracia estable. A pesar que las cifras de estas variables en el Ecuador son comparativamente bajas, estas han tendido a bajar entre todos los subgrupos incluidos en la muestra en el 2006. Es posible que las razones de esta reducción tengan que ver con los eventos de inestabilidad política ocurridos en el Ecuador en estos dos últimos años.

Referencias

- Dahl, Robert. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: Yale University Press, 1971.
- Fukuyama, Francis. *El fin de la historia y el último hombre*. Planeta, 1992.
- Golebiowska, Ewa. "Gender Gap in Political Tolerance." *Political Behavior* 21, no. 1 (1999): 43-66.
- McKinnon, Catriona, y Dario Castiglione. *The Culture of Toleration in Diverse Societies: Reasonable Tolerance*. Manchester: Manchester University Press, 2003.
- Moreno, Daniel, y Mitchell Seligson. "Educación y tolerancia política en Bolivia." En *La cultura política de los bolivianos. Aproximaciones cuantitativas. Educación y tolerancia política en Bolivia*, compilado por Mitchell Seligson y Daniel Moreno. Cochabamba: Ciudadanía-LAPOPOP-USAID, 2006.
- Norris, Pippa, ed. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Przeworski, Adam. *Democracy and the Market*. New York: Cambridge University Press, 1991.
- Seligson, Mitchell, y John A Booth. "Political Culture and Regime Type. Evidence from Nicaragua and Costa Rica." *Journal of Politics* 55, no. 3 (1993): 777-92.

VIII. La percepción de la amenaza y la democracia

La percepción de una amenaza contra el bienestar personal, económico y la seguridad puede inducir sentimientos de intolerancia en las personas y activar una disposición autoritaria (Stenner 2005) que podría tener consecuencias negativas para la democracia. En estudios anteriores de LAPOP en Ecuador, la tolerancia política ha sido menor en comparación a otros países de la región, por lo tanto si los ecuatorianos sienten un aumento en la percepción de una amenaza, existe riesgo inclusive de una disminución mayor de la tolerancia política. En este capítulo, presentamos una descripción analítica de los diferentes tipos de amenazas, al igual que las causas de la disminución de la tolerancia y la activación de actitudes autoritarias en las personas. De igual forma, mostramos si en efecto la percepción de una amenaza podría contribuir a la declinación del apoyo al sistema político. Finalmente, indicamos las posibles implicaciones que pueden tener nuestros hallazgos para el futuro del Estado Ecuatoriano.

La tolerancia y las actitudes autoritarias

Iniciaremos este capítulo haciendo una comparación de diversas razones que nos ayudarán a entender mejor las causas que producen sentimientos de intolerancia en los ecuatorianos.

Un argumento teórico sostiene que cuando las personas se sienten amenazadas y tienen miedo, sea esto por razones de insuficiencia económica, delincuencia, presencia de inmigrantes, entre otros, tienden a tener menos tolerancia, y por consiguiente se activa una disposición autoritaria, la cual se refiere al sentido de conformidad con la tradición, la homogeneidad, así como la aversión a la diversidad (Adorno, et al. 1950; Altemeyer 1996; Feldman y Stenner 1997; Stenner 2005).

Trataremos de evidenciar este argumento haciendo un análisis empírico utilizando variables que presentan diferentes tipos de amenazas como factores explicativos de la disminución de la tolerancia y el aumento de actitudes autoritarias. Entre ellos se encuentran asuntos que se han tornado más controvertidos en este último año, como la expansión del conflicto armado de Colombia y el aumento de la inmigración colombiana al país.

En la encuesta del 2006, se agregó algunas preguntas relacionadas con la opinión de la gente hacia los inmigrantes colombianos. Estas preguntas son:

NEWTOL3. Debido al conflicto armado que se vive en Colombia: ¿Cree ud. que se justifica la llegada de inmigrantes colombianos o cree ud. que no se justifica?

(1) Se justifica (2) No se justifica (8) NS

ECMIG1. En su opinión, ¿qué debería hacer el Gobierno con los colombianos que están ilegalmente en el país (LEER)

1. Deportarlos tan pronto los descubran
2. Investigarlos y dejar aquí a los que no tienen antecedentes penales
3. Facilitarles los procedimientos para darles la residencia y puedan quedarse en el país
8. NS/NR

ECMIG2. En general, los colombianos que vienen a trabajar al país:

1. Hacen los trabajos que los ecuatorianos ya no quieren hacer, o
2. Le quitan el trabajo a los ecuatorianos.
8. NS/NR

La mayoría de ecuatorianos no están de acuerdo con la llegada de inmigrantes colombianos al Ecuador ya que existe una percepción de amenaza a la seguridad personal y económica del país. Algunos estudios sugieren que la mayoría de inmigrantes colombianos son desplazados por el conflicto armado que vive Colombia, quienes por razones de seguridad, se han visto en la necesidad de salir de su país. Una vez en el Ecuador, los inmigrantes colombianos generalmente viven en condiciones precarias trabajando ilegalmente (Martínez 2005). Es evidente que, como en todos los otros grupos sociales del Ecuador, entre los colombianos inmigrantes existen aquellos que tratan de sobrevivir honradamente y otros que estimulan a la delincuencia y al narcotráfico. Esto resulta en una percepción negativa de los desplazados y por consiguiente en un rechazo general entre la ciudadanía ecuatoriana, como los Gráficos VIII-1, VIII-2, VIII-3 muestran. Estas son posibles razones por las cuales los ecuatorianos se sienten amenazados o tienen temor hacia la inmigración colombiana.

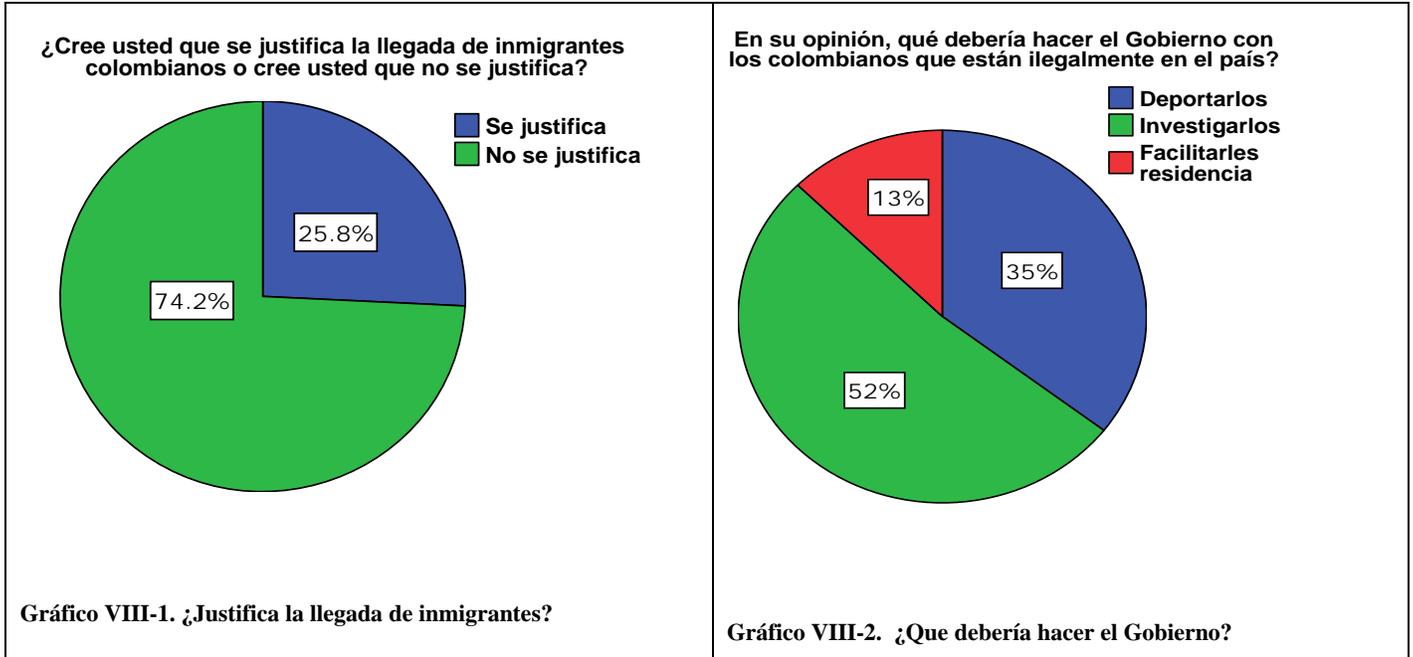


Gráfico VIII-1. ¿Justifica la llegada de inmigrantes?

Gráfico VIII-2. ¿Que debería hacer el Gobierno?

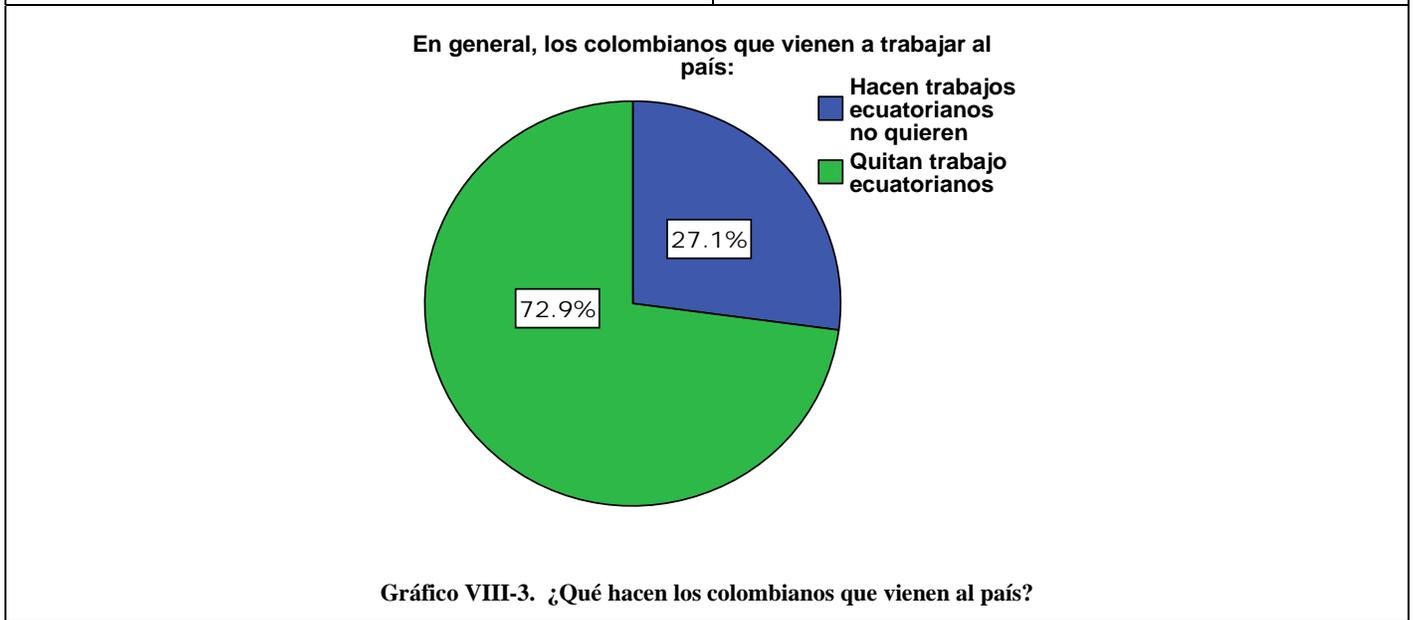


Gráfico VIII-3. ¿Qué hacen los colombianos que vienen al país?

Los gráficos anteriores muestran que la mayoría de los ecuatorianos no justifican la entrada de los colombianos posiblemente porque piensan que los colombianos quitan el trabajo a los ecuatorianos. Sin embargo, esta percepción de amenaza contra la seguridad laboral no implica que la mayoría de los ecuatorianos esté de acuerdo con que el gobierno deporté a los colombianos ilegales. Al contrario, la mayoría piensa que los colombianos ilegales deberían ser investigados y permitir que se queden en el país quienes no tienen antecedentes criminales.

Continuaremos ilustrando la relación de la percepción de una amenaza con la llegada de inmigrantes colombianos y la tolerancia.

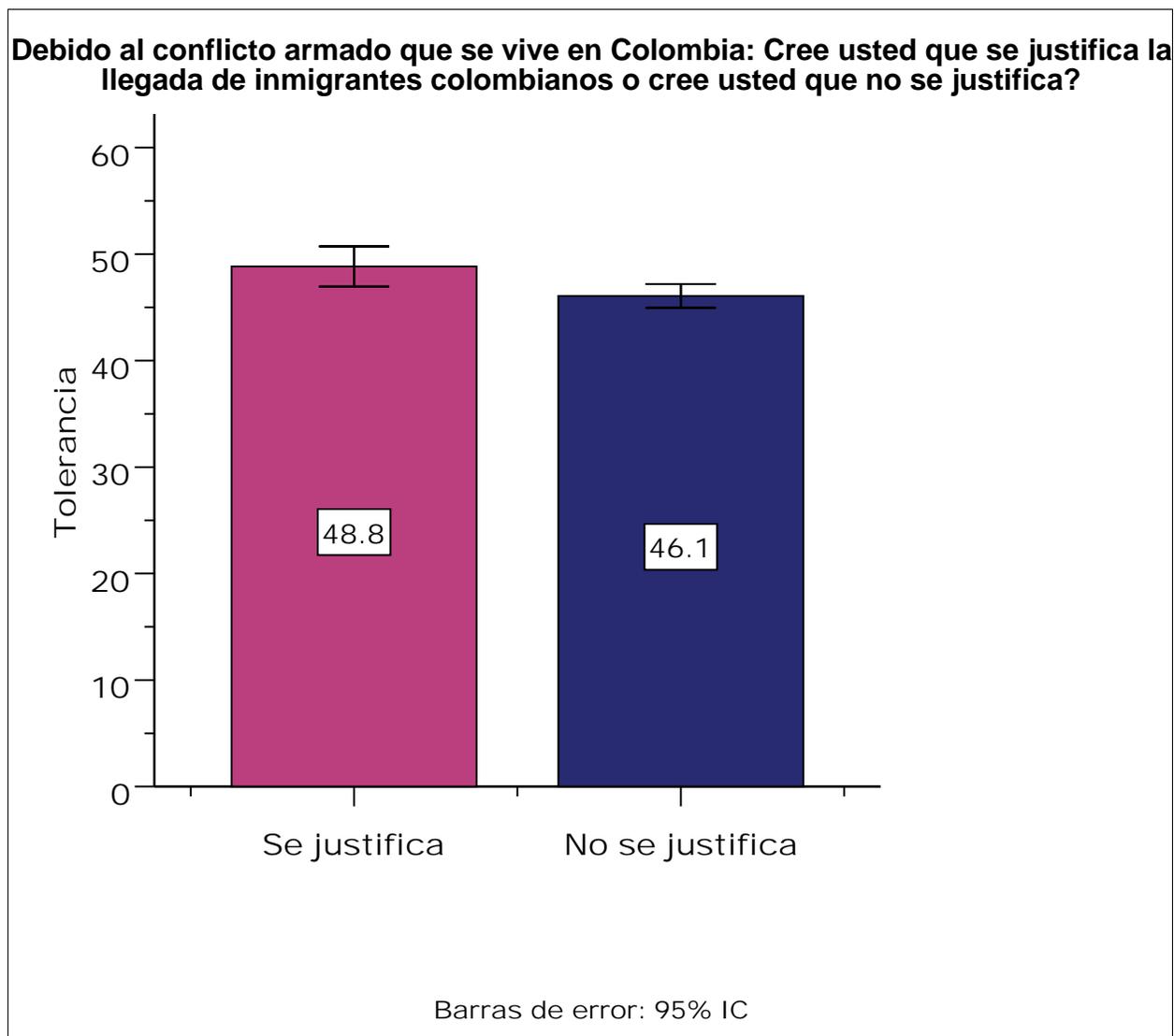


Gráfico VIII-4. La opinión de los ecuatorianos sobre la llegada de inmigrantes colombianos por la expansión del conflicto armado y su impacto en la tolerancia

Por medio del Gráfico VIII-4 mostramos que en la escala del 1 al 100 el promedio de tolerancia⁴⁹ entre las personas que no justifican la llegada de inmigrantes colombianos es de 46.1, mientras que entre las personas que justifican la llegada de los inmigrantes colombianos es mayor con el 48.8. La diferencia es significativa ($< .05$), pero en términos absolutos no es alta. Este Gráfico nos permite evidenciar el argumento teórico presentado anteriormente, el cual plantea que cuando las personas perciben una amenaza, tienen menos tolerancia, y por consiguiente se activa una disposición autoritaria. Estos hallazgos tienen relevancia para el futuro democrático del Ecuador.

⁴⁹ El índice usado para medir la tolerancia política ha sido descrito con profundidad en el capítulo anterior.

¿Existe alguna relación entre la percepción de una amenaza y actitudes autoritarias? A continuación, evidenciamos el argumento teórico planteado anteriormente, mostrando cómo se obtuvo el índice de “actitudes autoritarias” y explicamos los factores que aumentan las actitudes autoritarias en los ecuatorianos.

Actitudes autoritarias

Las siguientes preguntas fueron utilizadas para medir las actitudes autoritarias entre los ecuatorianos:

Ahora vamos a hablar de algunas actitudes que tienen las personas. En una escala del 1 al 7 donde **uno significa nada de acuerdo** y **7 significa mucho de acuerdo**, hasta que punto esta de acuerdo con las siguientes afirmaciones?

AA1. Una manera muy eficaz de corregir los errores de los empleados es regañarlos frente a otros empleados ¿Hasta que punto esta de acuerdo con esa práctica?

AA2. La persona que aporta más dinero a la casa es la que debería tener la última palabra en las decisiones del hogar. ¿Hasta que punto esta de acuerdo?

AA3. En la escuela, los niños deben hacer preguntas solamente cuando el maestro lo indique. ¿Hasta que punto esta de acuerdo?

Para facilitar la comprensión de la relación entre las actitudes autoritarias y la posición de los ecuatorianos hacia los inmigrantes colombianos, se combinó las preguntas anteriores en un solo índice llamado “actitudes autoritarias”. De igual manera, nos referiremos a la relación entre las actitudes autoritarias y las variables de inmigración colombiana como el promedio de la escala del 1 al 100.

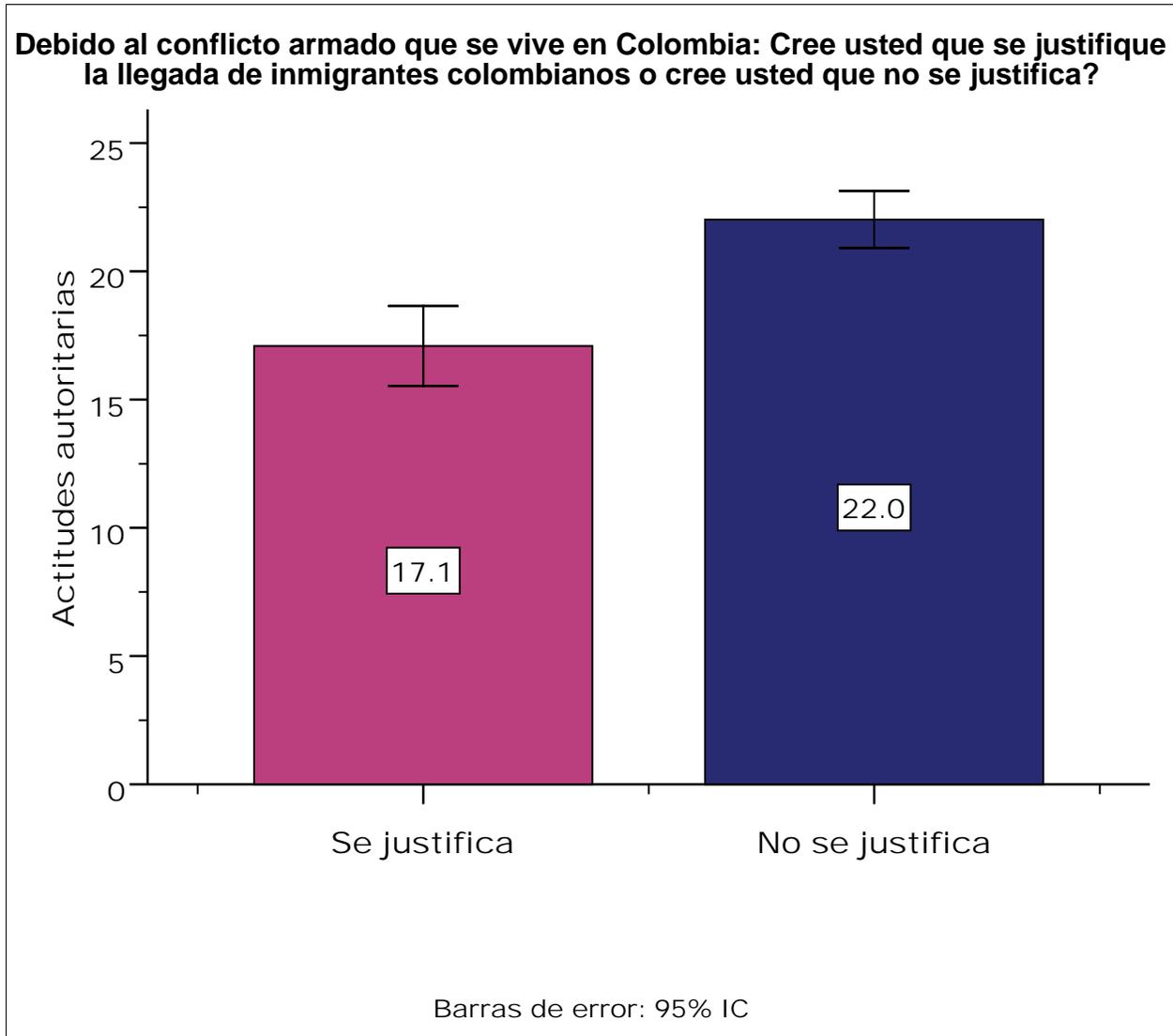


Gráfico VIII-5. La opinión de los ecuatorianos sobre la llegada de inmigrantes colombianos por la expansión del conflicto armado y la activación de las actitudes autoritarias

El Gráfico muestra que en la escala del 1 al 100 el promedio del índice de actitudes autoritarias entre las personas que no justifican la llegada de inmigrantes colombianos es 22, mientras que entre las personas que justifican la llegada de los inmigrantes colombianos es menor con 17.1, siendo esta diferencia estadísticamente significativa ($< .05$). Como se puede observar, el patrón de menor tolerancia coincide con la presencia de actitudes más autoritarias. Los ecuatorianos al sentirse amenazados con la presencia de inmigrantes colombianos, tienen una menor tolerancia y por consiguiente se observa la activación de sus actitudes autoritarias.

La realidad del conflicto armado que vive Colombia ha tenido repercusiones en la percepción de la amenaza que esta representa al expandirse a territorio ecuatoriano (Izquierdo 2005; Montalvo 2005). De acuerdo a Bonilla (1993: 30) “el desplazamiento del centro de producción e incluso el cambio de los patrones de consumo parece ser, según la experiencia histórica, consecuencia de la militarización del conflicto (colombiano), y su elevación a rango de problema de seguridad nacional”. En este contexto, los desplazados son aquellos que sufren las consecuencias, ya que al no tener apoyo de su país, sienten la necesidad de movilizarse a lugares que les brinde seguridad como es el caso de los países vecinos, pero al ser percibidos como amenaza tampoco encuentran apoyo en los países recipientes.

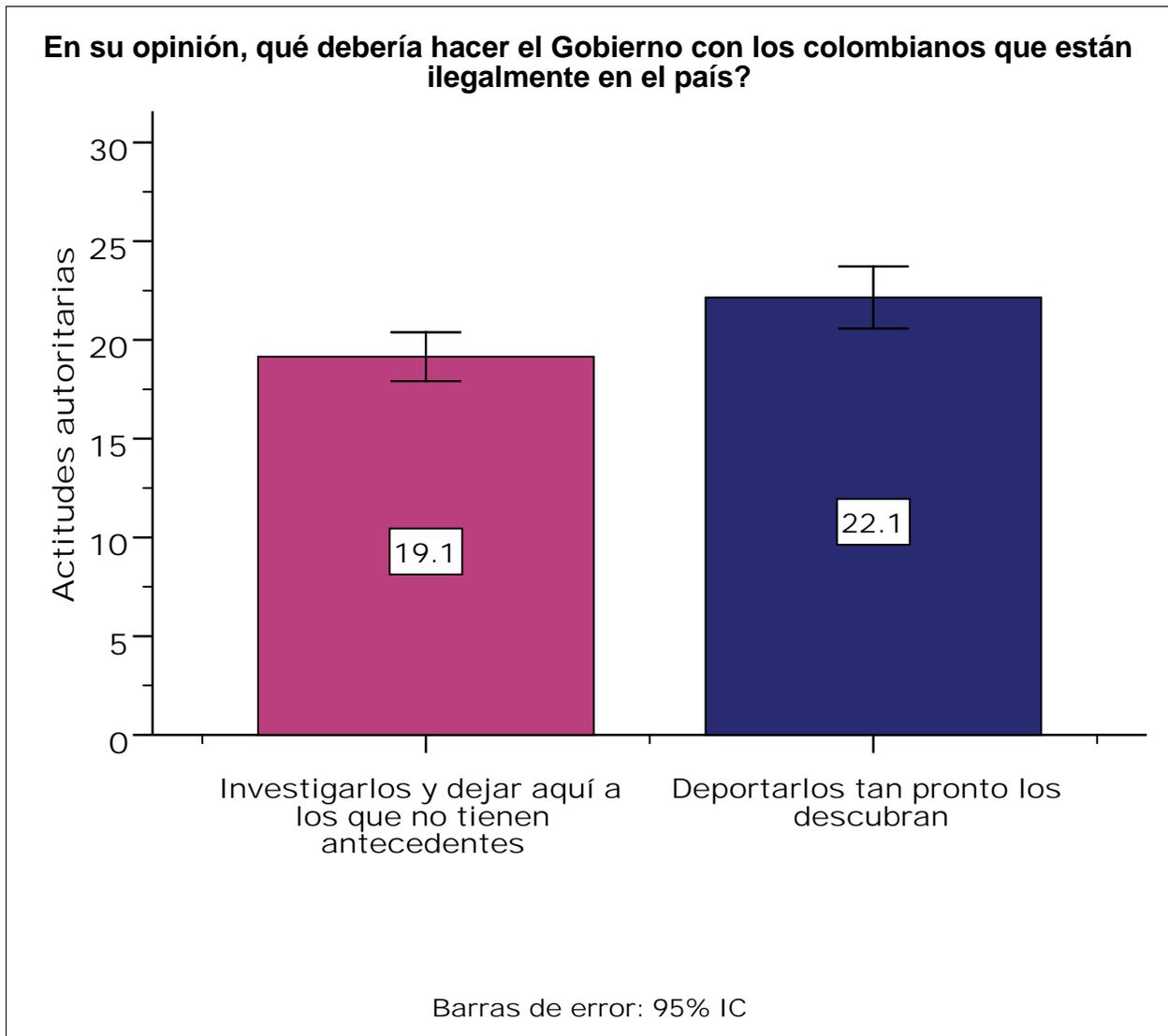


Gráfico VIII-6. Actitudes autoritarias presentes en los ecuatorianos con respecto a la inmigración colombiana

El Gráfico VIII-6 nos indica que los ecuatorianos que temen la inmigración colombiana son más autoritarios que aquellos que no la temen (sig. < .05). Asimismo, podemos observar que el grupo de ecuatorianos que teme a los inmigrantes colombianos está a favor de la deportación de los inmigrantes colombianos, mientras aquellos ecuatorianos que no temen a los inmigrantes colombianos opinan que se los debería investigar y permitir que se queden aquellos que no tienen antecedentes.⁵⁰ Estas diferencias son estadísticamente significativas (< .05).

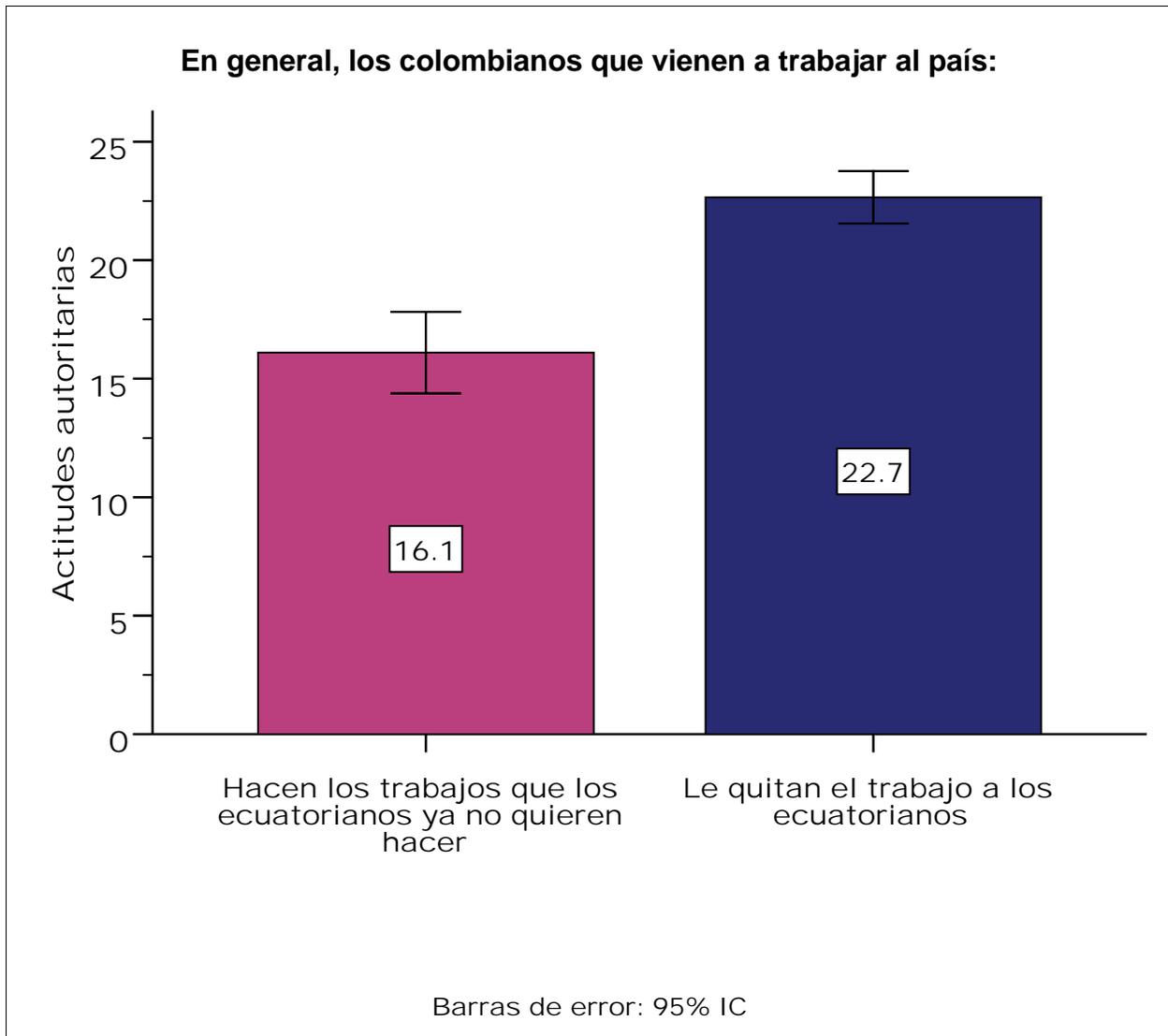


Gráfico VIII-7. Actitudes autoritarias presentes en las personas con respecto a los colombianos que vienen a trabajar al país.

⁵⁰ Debido al pequeño porcentaje de ecuatorianos a favor de facilitar los procedimientos para la residencia de los colombianos en el Ecuador (13%), hemos excluido este grupo del Gráfico.

En el Gráfico VIII-7, podemos observar que los ecuatorianos que piensan que los inmigrantes colombianos le quitan el trabajo a los ecuatorianos tienen actitudes más autoritarias, así como los ecuatorianos que piensan que los inmigrantes colombianos hacen los trabajos que los ecuatorianos no quieren hacer tienen actitudes menos autoritarias. Estos resultados nos permiten tener una idea más clara de la percepción de los ecuatorianos hacia los inmigrantes colombianos.⁵¹

Los resultados de la regresión lineal presentada en la Tabla VIII-1 revelan diversos factores que explican los valores autoritarios en el Ecuador.⁵² Por ejemplo, los factores significativos son sexo (las mujeres son más autoritarias que los hombres) y educación (más educación significa menos actitudes autoritarias). También las personas que viven en la Costa tienden a tener un promedio de autoritarismo más alto en comparación a quienes viven en la Sierra; finalmente, como habíamos previsto, el temor a la inmigración colombiana así como el temor de una expansión del conflicto armado colombiano al Ecuador tienen un efecto significativo en el índice de actitudes autoritarias.

Tabla VIII-1. Factores que explican la activación de las actitudes autoritarias: Resultados de la Regresión Lineal

	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Beta</i>	<i>T</i>	<i>Sig.</i>
Sexo	-4.775	.958	-.097	-4.985	.000
Educación	-1.098	.131	-.181	-8.395	.000
Edad	-.023	.035	-.014	-.652	.514
Costa	5.015	.988	.102	5.078	.000
Oriente	-3.745	2.421	-.031	-1.547	.122
Conflicto armado	-.043	.011	-.077	-3.841	.000
Deportación	-.032	.015	-.042	-2.084	.037
Trabajo inmigrantes	-.047	.011	-.085	-4.171	.000
Frente a una expansión del conflicto armado	-2.394	.969	-.048	-2.470	.014
R cuadrado adj.	.072				

⁵¹ Sería interesante realizar en el futuro preguntas concernientes a la opinión de la gente hacia la inmigración china, ya que este grupo ha ido creciendo en los últimos años y en el presente constituye uno de los grupos más importantes en el sector empresarial.

⁵² Las variables que son significativas son aquellas que se encuentran en la última columna de la tabla al .05 o menor.

Resumen: Temor de la migración y valores autoritarios

Estos resultados manifiestan una percepción de amenaza entre los ecuatorianos por la llegada de inmigrantes colombianos. Es posible que esta percepción de amenaza tenga repercusiones para el futuro de la democracia en el Ecuador, puesto que si la presencia de inmigrantes se incrementa a través del tiempo, esto podría llevar a un aumento de la intolerancia general y por consiguiente a la activación del sentido autoritario en las personas apoyando un sistema autoritario. Es necesario señalar que la inmigración trae elementos positivos a una democracia; los inmigrantes estimulan el comercio, el capital, traen nuevas ideas e incrementan la diversidad en una democracia. Por lo tanto si el Ecuador cierra sus puertas, perdería todos estos elementos que son claves para mantener una democracia estable.

En estudios anteriores del Proyecto de la Opinión Pública de América Latina en el Ecuador, hemos enfatizado frecuentemente la importancia de la estabilidad democrática para construir la legitimidad política o lo que llamamos “apoyo al sistema.”⁵³ Ahora vamos a continuar con el impacto de ciertas amenazas sobre el apoyo al sistema político, como por ejemplo la percepción de amenaza a la seguridad personal y económica.

La Delincuencia

Ahora dirigimos nuestra atención a una forma de amenaza completamente diferente, pero que sin embargo los estudios han demostrado que afecta de manera importante las actitudes políticas. La delincuencia, y el temor al crimen son claramente una amenaza contra la seguridad personal de la gente. Por lo tanto, probaremos la hipótesis de que las personas al no sentirse protegidas por las instituciones estatales (como la policía), presentan menos apoyo al sistema político y una vez más posan un peligro para la estabilidad de la democracia. Asimismo, es importante reconocer que no todos los ecuatorianos son víctimas de un crimen. En los tres años de estudio de la *Auditoría de la Democracia*, la mayoría de los ecuatorianos no han sido víctimas de actos de delincuencia, con un promedio del 80%, mientras que un promedio del 20% sí han sido víctimas. El hecho de que uno de cada cinco ciudadanos sean víctimas de crimen en cualquier año, hace que otros individuos, siendo racionales, tienen razón de temer por su seguridad. En breve, el crimen puede ser una amenaza importante en el Ecuador.

En el Gráfico VIII-8, se puede observar claramente que las personas que han sido víctimas de la delincuencia tienen bajo apoyo al sistema a través del tiempo, siendo estas diferencias estadísticamente significativas. Por otra parte, las personas que no han sido víctimas de la delincuencia tienen un apoyo al sistema significativamente mayor en todos los años. Además, se puede observar el patrón anterior donde el 2006 es el año con más bajos índices de apoyo al sistema en comparación a los años anteriores.

⁵³ El índice usado para medir el apoyo al sistema político ha sido descrito con profundidad en el capítulo anterior

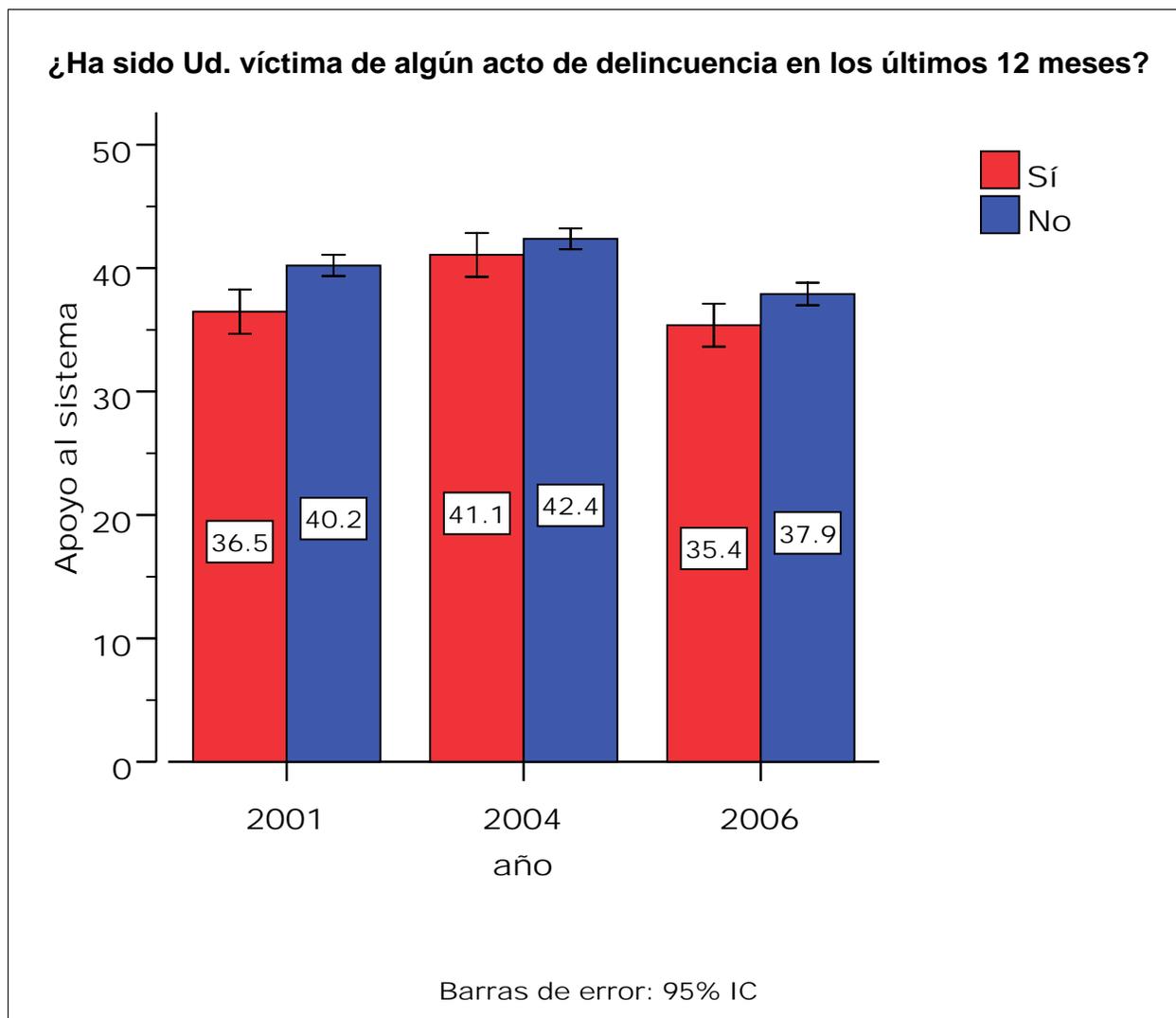


Gráfico VIII-8. Apoyo al sistema a través del tiempo con respecto a la delincuencia

La mayoría de ecuatorianos (55%) se sienten al menos algo seguros en sus barrios. Tan solo alrededor de un 13% de ecuatorianos se sienten muy inseguros. El Gráfico VIII-9 nos demuestra que en el 2006 ha habido un cambio interesante con respecto a los dos años anteriores en los que realizamos esta encuesta. Tanto en el 2001 como en el 2004, se notaba una tendencia al asenso en los niveles de apoyo al sistema en las personas a medida que se sienten más seguras. En el 2006, sin embargo, las personas que se sienten muy seguras tienden a disminuir el apoyo al sistema, mostrando niveles mucho más bajos en comparación al 2001 y 2004.

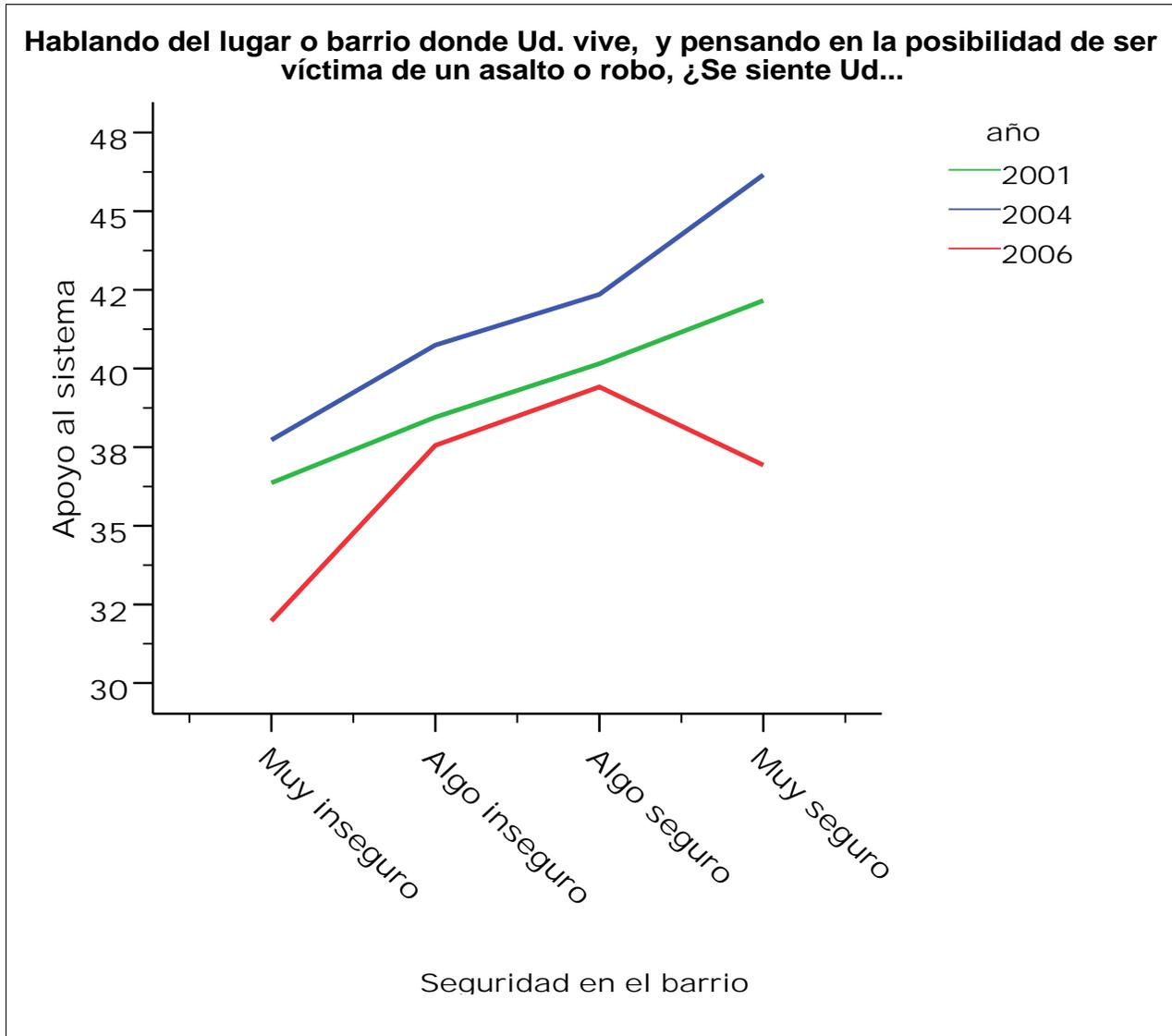


Gráfico VIII-9. Apoyo al sistema relacionado con la seguridad de las personas en su lugar de vivienda

En el último año del estudio de la *Auditoría de la Democracia*, se agregó la siguiente pregunta:

AOJ17. ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada?

(1) mucho (2) algo (3) poco (4) nada (8) NS

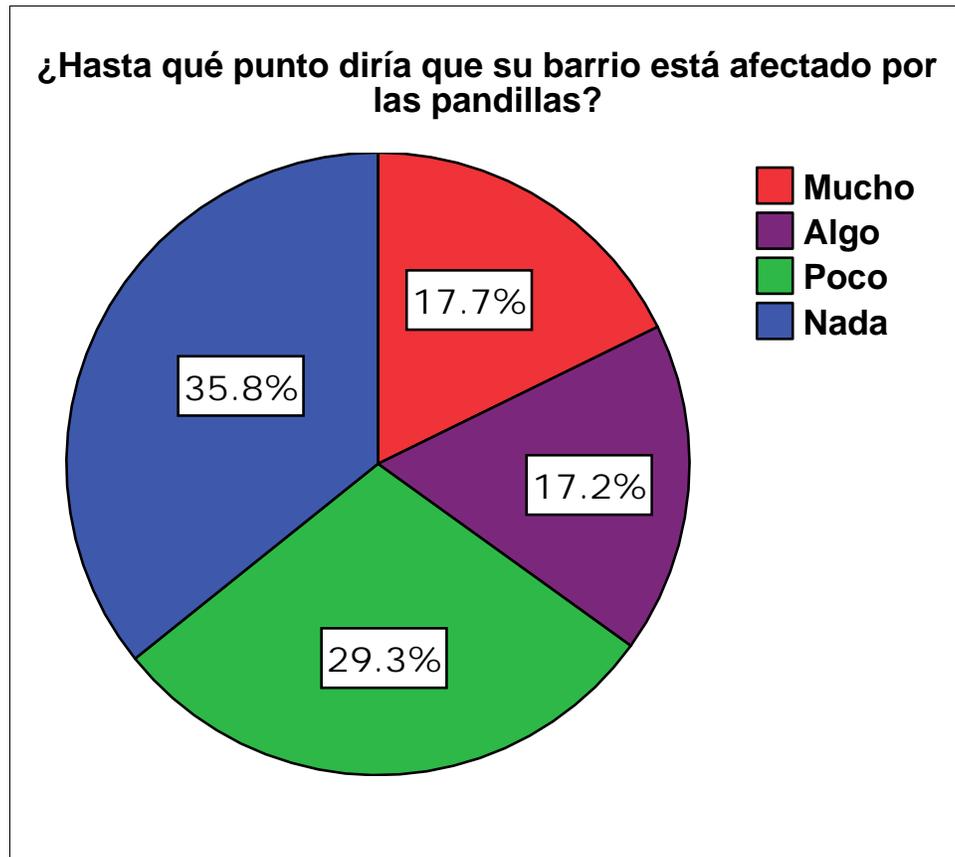


Gráfico VIII-10. Percepción de pandillas en el barrio

El 17.7% y 17.2% de los ecuatorianos opinan que su barrio está afectado mucho o algo por las pandillas, mientras la mayoría de las personas piensan que su barrio está afectado poco o nada con el 29.3% y 35.8% respectivamente.

Continuaremos con la ayuda de Gráficos para facilitar nuestra comprensión de la relación entre la presencia de pandillas y la seguridad en el barrio.

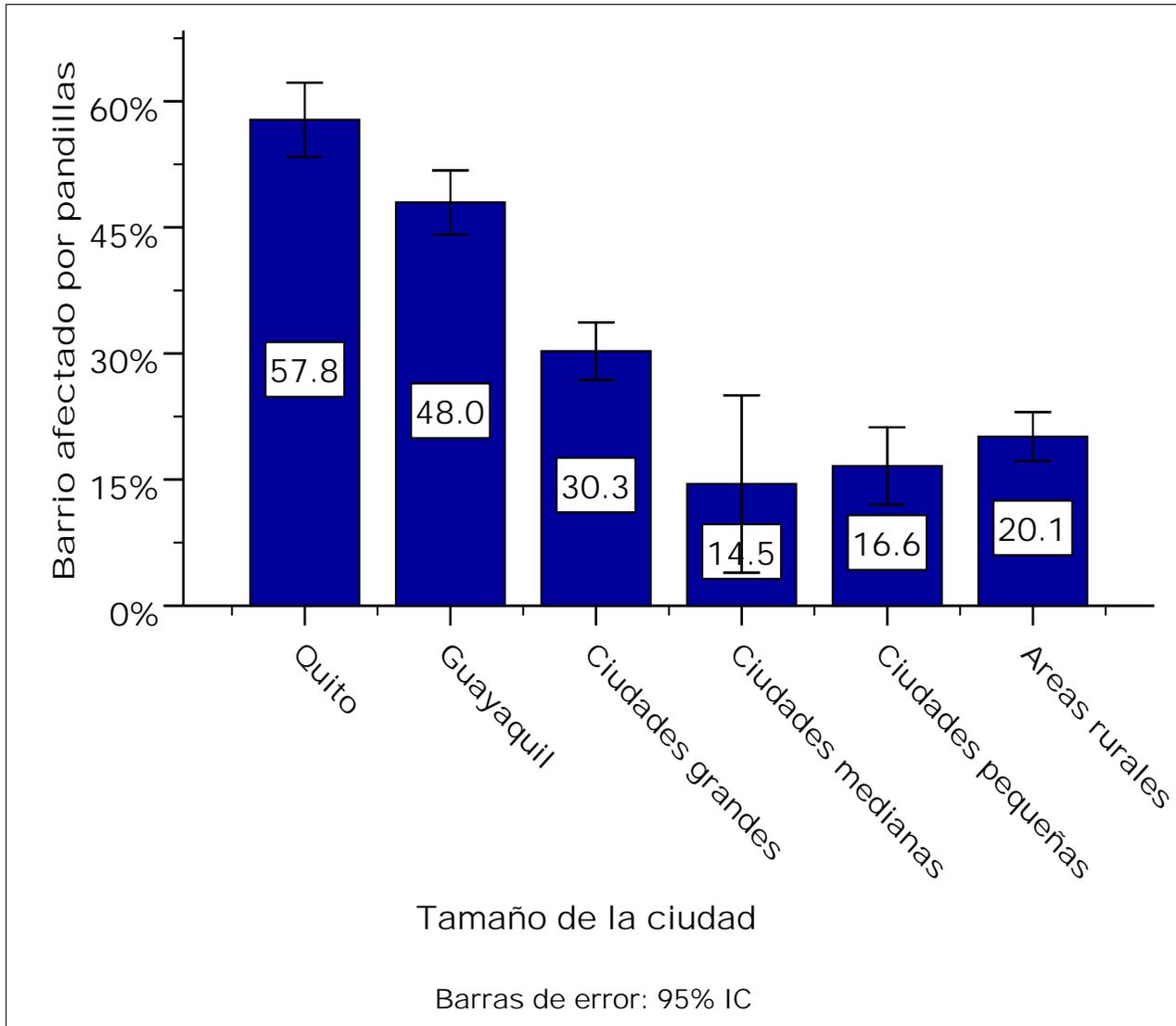


Gráfico VIII-11. Ciudades afectadas por pandillas

En el Gráfico VIII-11, se puede observar que las zonas urbanas son aquellas que están más afectadas por pandillas como por ejemplo Quito y Guayaquil, mientras las áreas rurales están levemente afectadas, siendo estas diferencias estadísticamente significativas. Estos hallazgos indican que las personas que viven en zonas urbanas se sienten amenazadas por la presencia de pandillas. El siguiente Gráfico ilustra esta observación.

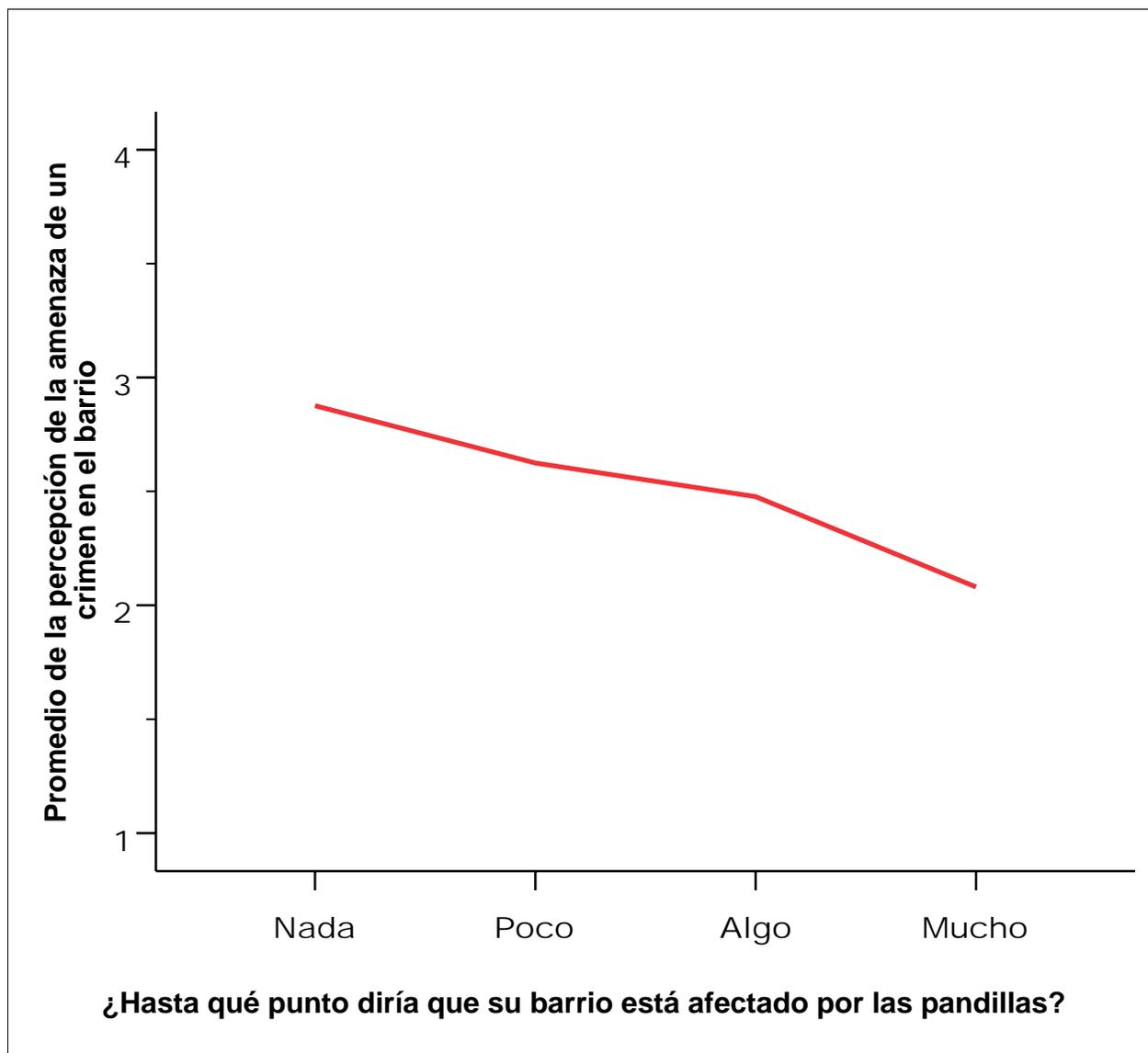


Gráfico VIII-12. La percepción de la amenaza de un crimen en el barrio y la presencia de pandillas

Es importante señalar que en el Gráfico VIII-12 los números representan: (1) muy inseguro (2) algo inseguro (3) algo seguro (4) muy seguro. Como se puede observar las personas que piensan que su barrio está nada afectado por pandillas, se sienten más seguras al no sentirse amenazadas por el crimen, mientras aquellas quienes piensan que su barrio está afectado por muchas pandillas tienden a sentirse más inseguras al percibir una amenaza de crimen. Por lo tanto, la presencia de pandillas representa una amenaza a la seguridad de las personas.

La economía

En lo que nos resta de este capítulo, analizaremos la percepción de una amenaza contra la situación económica del país en general y la situación económica personal de los ecuatorianos. Para medir la situación económica del país y personal entre los ecuatorianos, se realizaron las siguientes preguntas:

SOCT1. ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría UD. que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?

(1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) No sabe

SOCT3. ¿Cree Ud. que en los próximos doce meses la situación económica del país será mejor, igual o peor que la de ahora?

(1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe

IDIO1. ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría UD. que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?

(1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) No sabe

IDIO3. Y en los próximos doce meses, ¿Cree Ud. que su situación económica será mejor, igual o peor que la de ahora?

(1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe

Durante los tres años de los estudios de la *Auditoría de la Democracia*, la mayoría de los ecuatorianos (un promedio de 46%) califican la situación económica del país mala, mientras que un promedio de 30% opinan que no es ni buena, ni mala. Tan solo un promedio de 0.3% ecuatorianos piensan que la economía es muy buena, en contraste a un promedio de 18% que opinan que la situación económica del país es muy mala. Asimismo, la mayoría de los ecuatorianos opinan que la situación económica del país en los próximos doce meses será peor que la actual. Tan solo un promedio de 13% ecuatorianos en el 2001 y 2004, pensaban que sería mejor, mientras en el 2006, esta cifra disminuyó al 6.9%.

Al analizar la percepción de la situación económica personal entre los ecuatorianos, la mayoría califican su situación económica como ni buena, ni mala, mientras un 25% piensan que es mala, y únicamente un 0.3% piensan que es muy buena. De igual forma, un promedio del 21% y del 33% de los ecuatorianos opinan que su situación económica será mejor o igual que la actual, mientras un 25% opinan que la situación será peor.

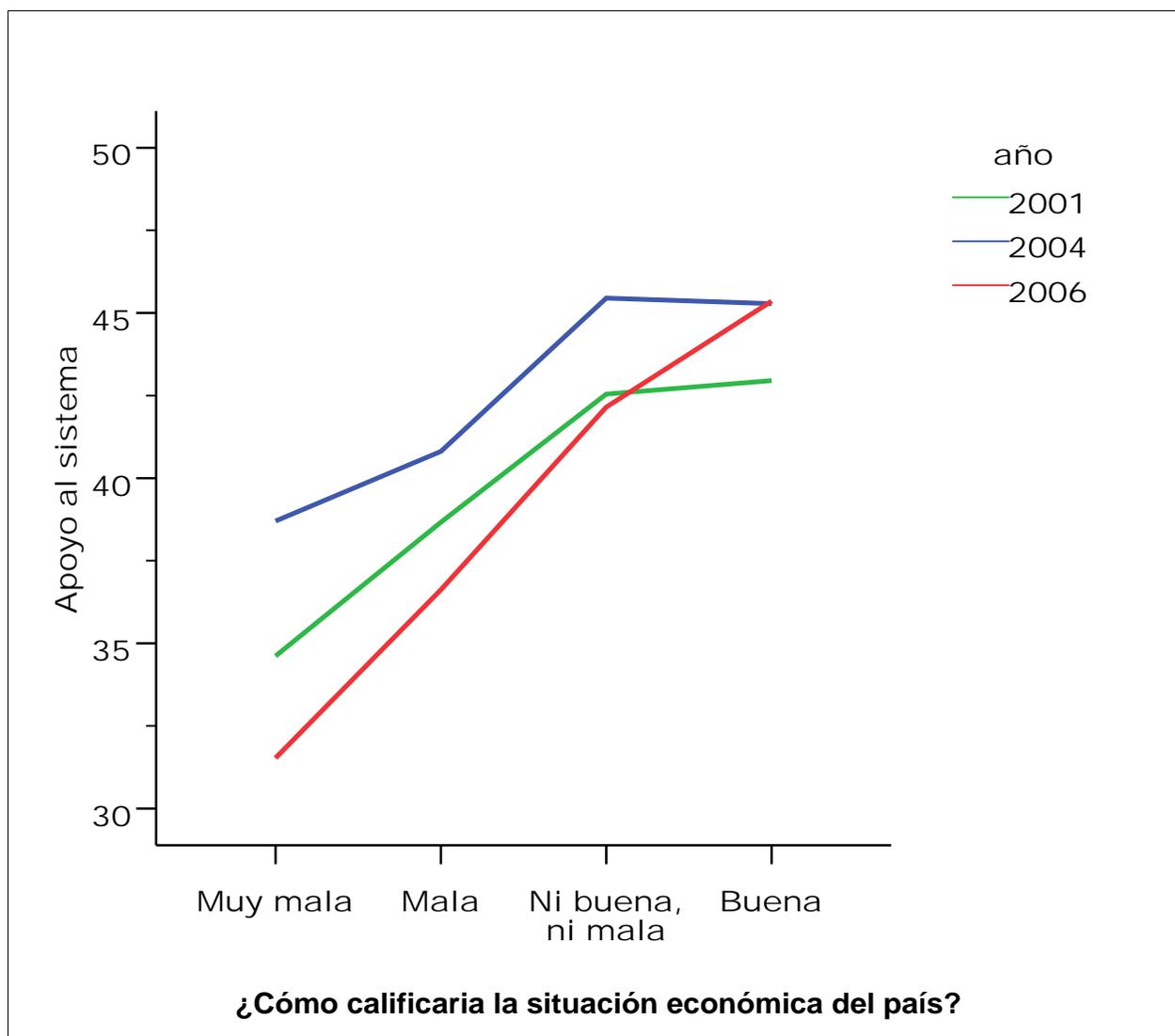


Gráfico VIII-13. Percepción de la situación económica actual del país y el apoyo al sistema político

El Gráfico VIII-13 coincide con las afirmaciones mencionadas anteriormente fortaleciendo el argumento teórico. Los ecuatorianos que piensan que la economía del país es muy mala, en todos los años apoyan al sistema en menor grado, demostrando los índices más bajos en el 2006. En contraste, las personas que pensaban que la economía era buena en el 2001, 2004 y el 2006, apoyaron al sistema significativamente.⁵⁴

⁵⁴ Hemos excluido del Gráfico VIII-13, el grupo de personas que piensan que la economía del país es muy buena, ya que estas representan solamente un promedio del 0.3% durante los tres años de estudio.

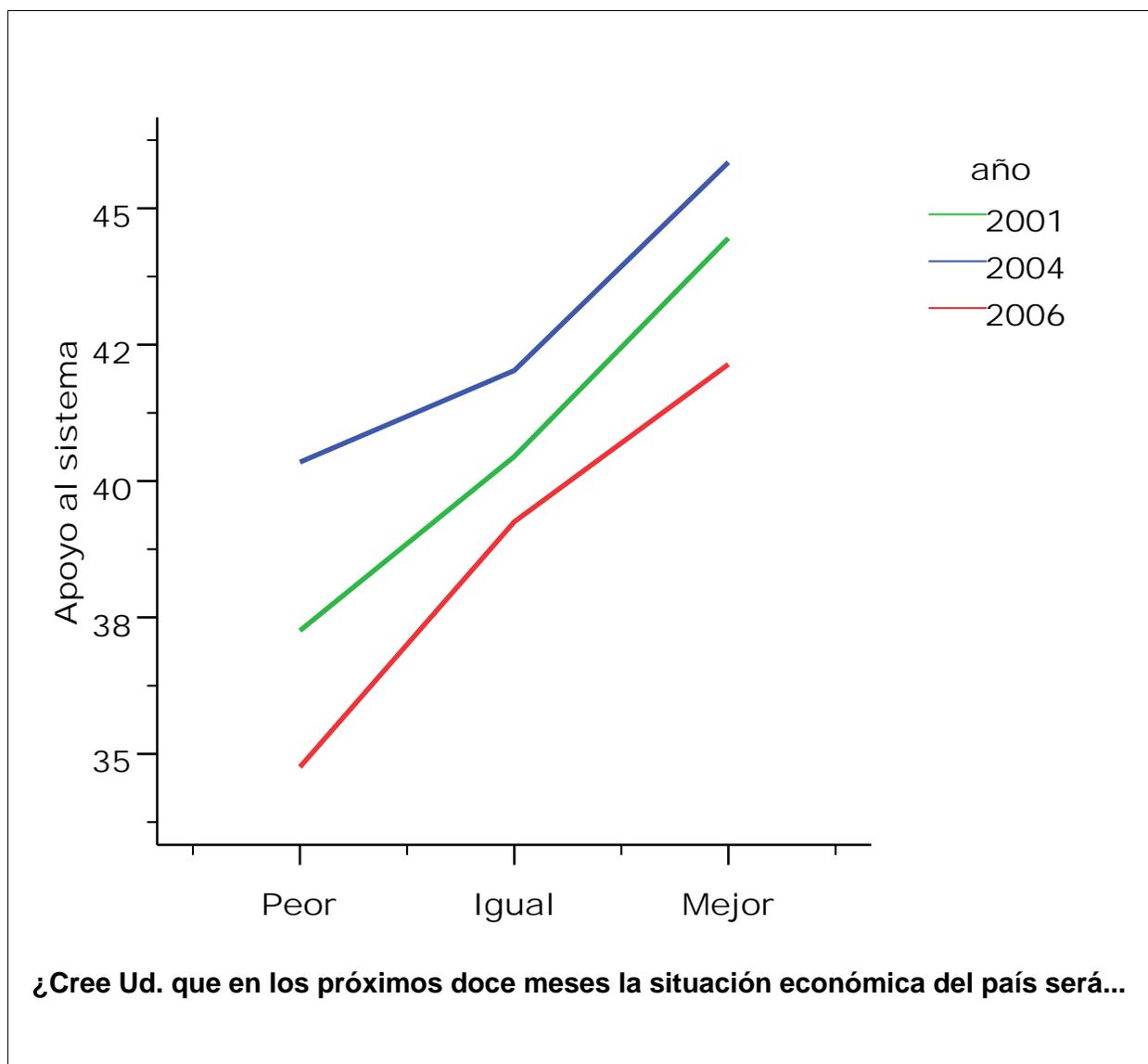


Gráfico VIII-14. Percepción de la situación económica del país en el próximo año y el apoyo al sistema

En el Gráfico VIII-14, se puede observar que los ecuatorianos que son menos optimistas de la economía del país en el próximo año, tienden a disminuir el apoyo al sistema. Al contrario, los ecuatorianos que son optimistas tienen un apoyo al sistema político mayor. Es importante recordar que el apoyo al sistema ha ido disminuyendo a través del tiempo, registrándose en general un apoyo menor en el 2006.

Continuaremos este análisis indicando la opinión pública de los ecuatorianos con respecto a su situación económica personal.

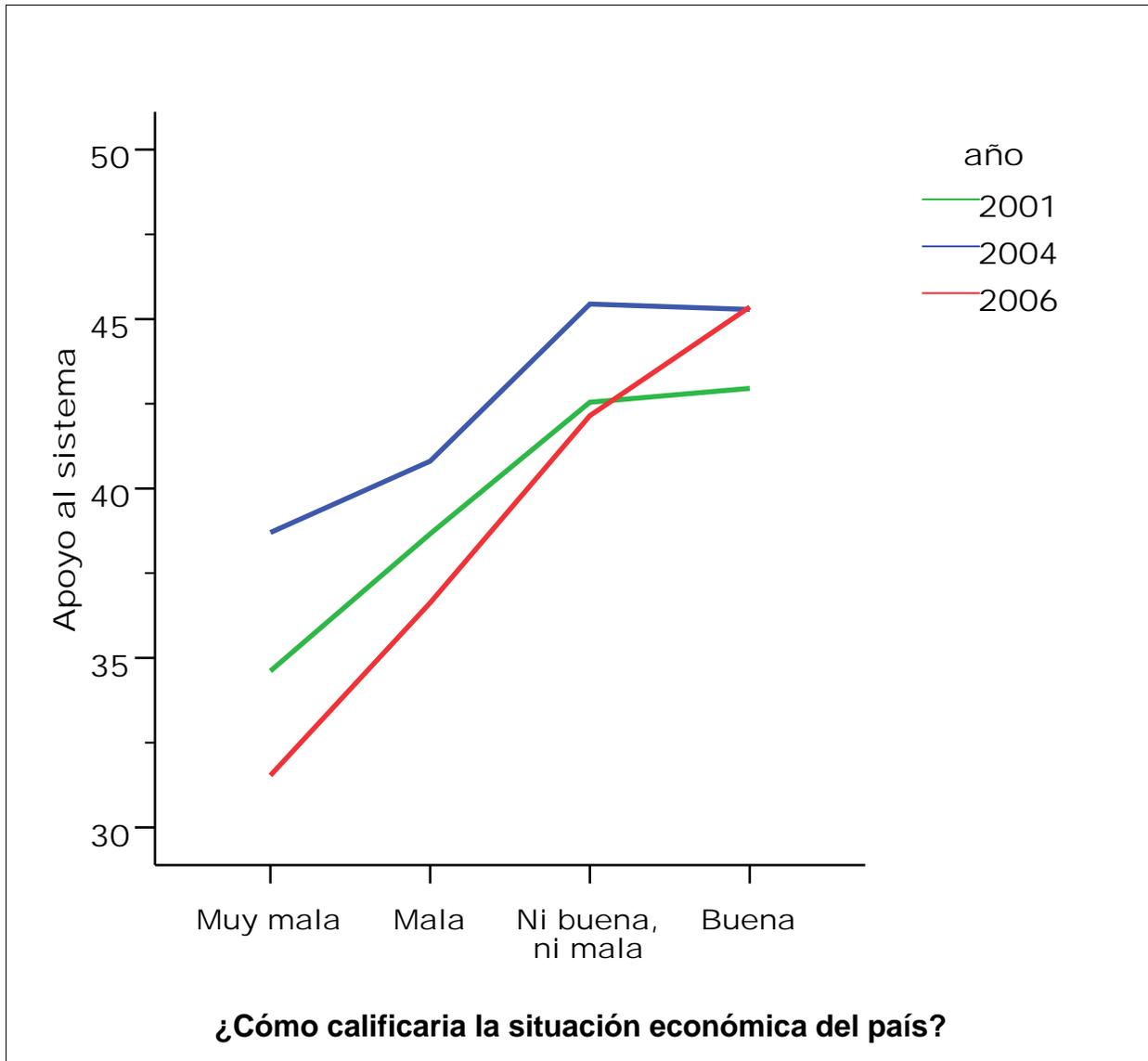


Gráfico VIII-15. Percepción de la situación económica personal de los ecuatorianos y su apoyo al sistema

Como indica el Gráfico VIII-15, los ecuatorianos tienen menor apoyo al sistema cuando su situación económica personal es muy mala, afirmando nuevamente nuestro argumento teórico. En cambio las personas que opinan que su situación económica es muy buena en el 2001 y 2004 tienen un apoyo al sistema con un promedio de la escala del 1 al 100 de 46.3 y 48 respectivamente, excepto en el 2006, donde se registra un apoyo al sistema mucho menor en comparación a los años anteriores.⁵⁵

⁵⁵ En el Gráfico VIII-15 hemos excluido el grupo “Muy buena” debido a que este grupo representa tan sólo un promedio del 0.8% durante los tres años de los estudios.

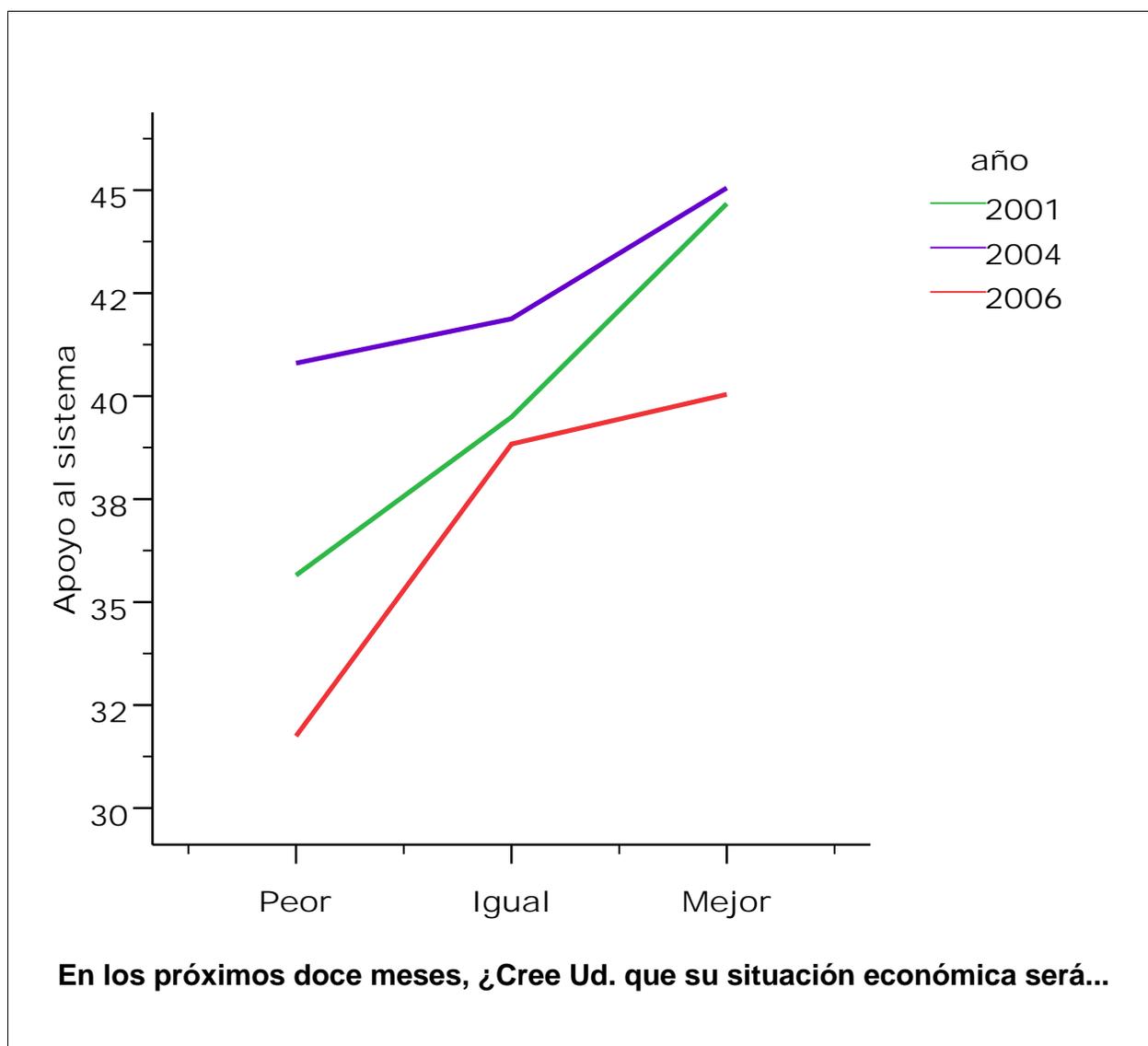


Gráfico VIII-16. Percepción de la situación económica de los ecuatorianos en los próximos doce meses y su apoyo al sistema político

Usualmente, los ecuatorianos que perciben una amenaza contra su situación económica futura, tienen un apoyo al sistema menor con un promedio de la escala del 1 al 100 de 35.6 en el 2001, el 40.8 en el 2004 y el 31.7 en el 2006, mientras aquellos quienes no perciben ninguna amenaza y al contrario opinan que su situación económica personal será mejor en los próximos doce meses, tienen un apoyo mayor al sistema, registrándose de la escala del 1 al 100 con un promedio de 44.6 en el 2001, de 45 en el 2004 y de 40 en el 2006.

Los resultados de la regresión lineal presentada en la Tabla VIII-2 revelan diversos factores que explican la declinación del apoyo al sistema político en el Ecuador.⁵⁶ El sexo, la educación y la edad no son variables significativas, lo que demuestra que el apoyo al sistema es independiente de estas variables demográficas. Los factores significativos son: la percepción de la economía personal actual (existe más apoyo al sistema cuando la percepción de la economía personal es buena), la percepción de la economía personal en el próximo año (existe más apoyo al sistema cuando no existe amenaza a la economía personal), la percepción de la economía actual del país (existe más apoyo al sistema cuando la percepción de la economía del país es buena) y la percepción de la economía del país en el próximo año (existe más apoyo al sistema cuando no existe amenaza a la economía del país). También las personas que viven en la Costa tienden a tener un promedio de apoyo al sistema más bajo en comparación a quienes viven en la Sierra. Finalmente, como habíamos previsto, el temor a la delincuencia tiene un efecto negativo. Por ejemplo, las personas que se sienten inseguras en su barrio, aquellas quienes han sido víctimas de un crimen, así como la presencia de muchas pandillas contribuyen a la declinación del apoyo al sistema político.

Tabla VIII-2. Factores que explican la declinación del Apoyo al sistema político: Resultados de la Regresión Lineal

	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Beta</i>	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
Sexo	1.472	.953	.034	1.545	.123
Educación	-.059	.133	-.011	-.444	.657
Edad	-.006	.037	-.004	-.156	.876
Costa	-3.983	.985	-.091	-4.042	.000
Oriente	2.519	2.490	.022	.1.012	.312
Economía personal actual	.081	.028	.070	2.858	.004
Percepción de la economía personal en el próximo año	.048	.015	.080	3.133	.002
Economía del país actual	.156	.026	.140	5.997	.000
Percepción de la economía del país en el próximo año	.034	.016	.050	2.063	.039
Víctima de crimen	-.028	.012	-.052	-2.338	.019
Inseguridad en barrio	-.045	.016	-.063	-2.781	.005
Presencia de pandillas	-.028	.014	-.047	-2.041	.041
Actitudes autoritarias	.031	.020	.035	1.558	.119
R cuadrado adj	.068				

⁵⁶ Las variables que son significativas son aquellas que se encuentran en la última columna de la tabla al .05 o menor.

Conclusión

Los ciudadanos ecuatorianos perciben varias amenazas contra su bienestar personal y económico. Los datos de la opinión pública demuestran que mientras no existe la percepción de una amenaza, los ecuatorianos tienen un mayor grado de apoyo al sistema, mayor tolerancia y por consiguiente menos actitudes autoritarias. Igualmente, encontramos la persistencia de un patrón general desfavorable durante el 2006 y concluimos planteando la hipótesis de que los resultados son producto de la inestabilidad política que vivió el país durante el 2005 e inicios del 2006.

Referencias

- Adorno, Theodor, E. Frenkel-Brunswick, D. Levinson, y N. Sanford. *The Authoritarian Personality*. New York: Harper and Row, 1950.
- Altemeyer, Robert A. *The Authoritarian Specter*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1996.
- Bonilla, Adrián. *Las sorprendentes virtudes de lo perverso, Ecuador y narcotráfico en los 90*. FLACSO, Ecuador, 1993.
- Feldman, Stanley, y Karen Stenner. "Perceived Threat and Authoritarianism." *Political Psychology* 4 (1997): 741-70.
- Izquierdo, Oscar. "Consecuencias del conflicto colombiano para la agenda de seguridad del Ecuador." En *La seguridad de Ecuador: Del 11 de septiembre al Plan Patriota*, compilado por Javier Ponce. Quito: ABYA-YALA, 2005.
- Martínez, Santiago. "El Refugio en el Ecuador: El Caso Colombiano." En *Migrantes: Problemas y Ayudas*, compilado por Javier Ponce Leiva. Quito: El Conejo, 2005.
- Montalvo, Andrés. "El Ecuador frente a la política de seguridad democrática y el conflicto interno en Colombia." En *La seguridad de Ecuador: Del 11 de septiembre al Plan Patriota*, compilado por Javier Ponce. Quito: ABYA-YALA, 2005.
- Stenner, Karen. *The Authoritarian Dynamic*. Cambridge, MA: Cambridge University Press, 2005.

ANEXO A1: CUESTIONARIO EN ESPAÑOL

Versión #17D IRB Approval: 051178



VANDERBILT UNIVERSITY

AUDITORIA DE LA DEMOCRACIA: Ecuador, 2006

© Vanderbilt University 2006. Derechos reservados. All rights reserved.

Provincia: _____	PROV
Cantón: _____	CANTON
Parroquia: _____	PAROQ
Zona _____	ZONA
Sector _____	SEC
UR 1. Urbano 2. Rural	UR
Manzana (o Segmento) _____	MANZANA
Estrato: 1. Costa Urbana 2. Costa Rural 3. Sierra Urbana 4. Sierra Rural 5. Oriente Norte 6. Oriente Sur	ESTRATO
Idioma del cuestionario (1) Español (2) Quichua	ECUIDIOMA [IDIOMAQ]

Número de visitas a la casa: 1 2 3

CALLBACK

Hora de inicio: _____ : _____

Q1. Sexo (no pregunte): (1) Hombre (2) Mujer

Q1

A4 [COA4]. Para empezar, en su opinión ¿cuál es el problema **más grave** que está enfrentando el país? **[NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]**

A4

Agua, falta de	19
Caminos/vías en mal estado	18
Conflicto armado	30
Corrupción	13
Crédito, falta de	09
Delincuencia, crimen, violencia	05
Derechos humanos, violaciones de	56
Desempleo	03
Desigualdad	58
Desnutrición	23
Desplazamiento Forzado	32
Deuda Externa	26
Discriminación	25
Drogadicción	11
Economía, problemas con, crisis de	01
Educación, falta de, mala calidad	21
Electricidad, falta de	24
Explosión demográfica	20
Guerra contra terrorismo	17

Inflación, altos precios	02
Los políticos	59
Mal gobierno	15
Medio ambiente	10
Migración	16
Narcotráfico	12
Pandillas	14
Pobreza	04
Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Salud, falta de servicio	22
Secuestro	31
Seguridad (falta de)	27
Terrorismo	33
Tierra para cultivar, falta de	07
Violencia	57
Vivienda	55
Otro _____	
No sabe	88

Con qué frecuencia ...

Todos los días

Una o dos veces por semana

Rara vez

Nunca

NS

A1. Escucha noticias por la radio	1	2	3	4	8	A1
A2. Mira noticias en la TV.	1	2	3	4	8	A2
A3. Lee noticias en los periódicos	1	2	3	4	8	A3
A4i. Lee noticias vía Internet	1	2	3	4	8	A4i

SOCT1. ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría Ud. que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) No sabe	SOCT1
SOCT2. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	SOCT2
SOCT3. ¿Cree Ud. que en los próximos doce meses la situación económica del país será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	SOCT3
IDIO1. ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría Ud. que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) No sabe	IDIO1
IDIO2. ¿Considera Ud. que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	IDIO2
IDIO3. Y en los próximos doce meses, ¿Cree Ud. que su situación económica será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	IDIO3

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismos y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.

¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido Ud. ayuda o cooperación ... ?	Sí	No	NS/NR	
CP1. Al Presidente de la República	1	2	8	CP1
CP2. A algún diputado del Congreso	1	2	8	CP2
CP4A. A alguna autoridad local (alcalde, municipalidad, prefecto)	1	2	8	CP4A
CP4. A algún ministerio, institución pública, u oficina del estado	1	2	8	CP4

PROT1. ¿Ha participado Ud. en una manifestación o protesta pública? Lo ha hecho algunas veces, casi	(1) algunas	(2)	(3)	(8)	PROT
--	-------------	-----	-----	-----	-------------

nunca o nunca?	veces	casi nunca	nunca) NS	1
----------------	-------	------------	-------	---------	---

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta...	Sí	No	NS/NR	
CP5. ¿En el último año usted ha contribuido o ha tratado de contribuir para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? (1) Sí [siga] (2) No [Pase a CP6] (8) NS/NR [Pase a CP6]	1	2	8	CP5
CP5A. ¿Ha donado UD. dinero o materiales para ayudar a solucionar algún problema de la comunidad o de su barrio?	1	2	8	CP5A
CP5B. ¿Ha contribuido UD. con su propio trabajo o mano de obra?	1	2	8	CP5B
CP5C. ¿Ha estado asistiendo UD. a reuniones comunitarias sobre algún problema o sobre alguna mejora?	1	2	8	CP5C
CP5D. ¿Ha tratado de ayudar UD. a organizar algún grupo nuevo para resolver algún problema del barrio, o para buscar alguna mejora?	1	2	8	CP5D

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si UD. asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca [**Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año”, o “nunca” para ayudar el entrevistado**]

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	
CP6. ¿ Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	8	CP6
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste....	1	2	3	4	8	CP7
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	8	CP8
CP9. ¿Reuniones de una	1	2	3	4	8	CP9

<p>ECUNP1B [NP1B]. ¿Ha asistido a alguna reunión de la junta parroquial o comité barrial durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (3) No hay aquí (8) No sabe/ no recuerda</p>	ECUNP1B	
<p>NP2 . ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda</p>	NP2	
<p>ECUNP2A. [NP2A] ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a la junta parroquial durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (3) No hay aquí (8) No sabe/ no recuerda</p>	ECUNP2A	
<p>ECUNP2B [NP2B]. ¿En su opinión la junta parroquial ayuda mucho, algo, poco o nada a solucionar los problemas de su comunidad? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR (9) Inap (aquí no hay)</p>	ECUNP2B	
<p>SGL1. ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son ...? (1) Muy Buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos (5) Muy malos (pésimas) (8) No sabe</p>	SGL1	
<p>SGL2. ¿Cómo considera que le han tratado a usted o a sus vecinos cuando han ido al municipio para hacer trámites? ¿Le han tratado muy bien, bien, ni bien ni mal, mal o muy mal? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (regular) (4) Mal (5) Muy mal (8) No sabe</p>	SGL2	
<p>LGL2. En su opinión ¿se le debe dar más obligaciones y más dinero al municipio, o se debe dejar que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales? (1) Más al municipio (2) Que el gobierno nacional asuma [NO LEER (3) No cambiar nada] [NO LEER (4) Más al municipio si da mejores servicios] (8) No sabe / no contesta</p>	LGL2	
<p>LGL3. ¿Estaría usted dispuesto a pagar más impuestos al municipio para que pueda prestar mejores servicios municipales o cree que no vale la pena pagar más impuestos al municipio? (1) Dispuesto a pagar más impuestos (2) No vale la pena pagar más impuestos (8) No sabe</p>	LGL3	
<p>LGL4. ¿Cree usted que el alcalde y el concejo municipal responden a lo que el pueblo quiere siempre, la mayoría de veces, de vez en cuando, casi nunca o nunca? (1) Siempre (2) La mayoría de veces (3) De vez en cuando (4) Casi nunca (5) Nunca (8) No sabe/NR</p>	LGL4	

MUNI1. ¿Recuerda usted cómo se llama el actual Alcalde de este municipio? Anotar Nombre: _____ [revisar lista de alcaldes] (1) Correcto (0) Incorrecto (8) NS/NR	MUNI1	
MUNI2. En su opinión, ¿Cuál es el problema más grave que tiene este municipio en la actualidad? [No leer respuestas] [aceptar una sola respuesta] (00) Ninguno (01) Falta de agua (02) Falta de arreglo de calles (03) Falta de seguridad, delincuencia (04) Falta de aseo público (05) Falta de servicios (06) La situación económica, falta de fondos, ayuda (10) Mala administración (11) Descuido del medio ambiente (88) NS/NR Otros: _____	MUNI2	
MUNI3. ¿Cuánto ha hecho el alcalde de este municipio por resolver ese problema? [leer respuestas] (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS	MUNI3	
MUNI5. ¿Ha participado Ud. en la elaboración del presupuesto del municipio? (1) Sí, ha participado (0) No ha participado (8) NS/NR	MUNI5	
MUNI5A. En su opinión, ¿en que se utiliza la mayoría de los gastos de la municipalidad? [No Leer] 1. Aseo público 2. Caminos, carreteras, puentes, canchas de fútbol, u otros obras públicas 3. Salud, educación 4. Corrupción 5. Sueldos 6. Nada Otro _____ 88. NS/NR	MUNI5A	
MUNI6. ¿Qué grado de confianza tiene Usted en el buen manejo de los fondos por parte del municipio? Leer respuestas 3) Mucha confianza (2) Algo de confianza (1) Poca confianza (0) Ninguna confianza (8) NS/NR	MUNI6	
MUNI7. En su opinión, ¿los proyectos que ejecuta el municipio benefician o no benefician a personas como Ud. y a su familia? (1) Sí benefician (0) No benefician (8) NS/NR	MUNI7	
MUNI8. ¿Ha realizado UD. algún trámite o solicitado algún documento en el municipio durante el último año? (1) Sí [siga] (0) No [pase a MUNI11] (8) NS/NR [Pase a MUNI11]	MUNI8	
MUNI9. ¿Cómo fue atendido? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien, ni mal (4) Mal (5) Muy mal (8) NS/NR (9) Inap.	MUNI9	
MUNI10. ¿Le resolvieron su asunto o petición? (1) Sí (0) No (8) NS/NR (9) Inap	MUNI10	
MUNI11. ¿Qué tanta influencia cree que tiene Ud. en lo que hace la municipalidad? ¿Diría que tiene mucha, algo, poca, o nada de influencia? 1. Mucha 2. Algo 3. Poca 4. Nada 8. NS/NR	MUNI11	
MUNI15. ¿Qué tan interesado cree Ud. que está el alcalde en la participación de la gente en el trabajo del municipio? (3) Muy interesado (2) Algo	MUNI15	

interesado (1) Poco interesado (0) Nada interesado (8) NS/NR		
--	--	--

Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias:

JC1. Frente al desempleo muy alto.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder	(8) NS	JC1	
JC4. Frente a muchas protestas sociales.	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC4	
JC10. Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC10	
JC12. Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios.	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC12	
JC13. Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC13	
JC14. Frente a la incapacidad del gobierno	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC14	
ECUJC20. Frente a una expansión del conflicto armado de Colombia a Ecuador.	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	ECUJC20	

JC15. ¿Cree Ud. que alguna vez puede haber razón suficiente para un cierre del Congreso por parte del Presidente o cree que no puede existir razón suficiente para eso?	(1) Si	(2) No	(8)	JC15	
JC16. ¿Cree Ud. que alguna vez puede haber razón suficiente para disolver la Corte Suprema de Justicia o cree que no puede existir razón suficiente para eso?	(1) Si	(2) No	(8)	JC16	
GBMIL1. Algunos dicen que los militares deberían gobernar el país, mientras otros dicen que únicamente deberían gobernar los civiles. ¿Qué piensa Ud.?	(1) Los militares deben gobernar	(2) Los civiles deben gobernar	(8) NS	GBMIL1	

VIC1. ¿Ha sido UD. víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?	(1) Sí [siga] (2) No (8) NS	VIC1	
AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿Cree usted que: las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? (1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen (8)NS		AOJ8	

AOJ11. Hablando del lugar o barrio donde UD. vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿Se siente UD. muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? (1) Muy seguro (2) Algo seguro (3) Algo inseguro (4) Muy Inseguro (8) NS	AOJ11
AOJ12. Si UD. fuera víctima de un robo o asalto, ¿Cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	AOJ12
AOJ17. ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS	AOJ17.

De los trámites que Ud. o alguien de su familia haya hecho alguna vez con las siguientes entidades. ¿Se siente muy satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho, o muy insatisfecho?
(REPETIR LAS OPCIONES DE RESPUESTA EN CADA PREGUNTA)

	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Algo insatisfecho	Muy insatisfecho	[No leer] No hizo trámites	NS/NR	
ST1. La policía nacional	1	2	3	4	9	8	ST1
ST2. Los juzgados o tribunales de justicia	1	2	3	4	9	8	ST2
ST3. La fiscalía	1	2	3	4	9	8	ST3
ST4. La alcaldía	1	2	3	4	9	8	ST4
ST5. Defensoría del Pueblo	1	2	3	4	9	8	ST5

[Déle la tarjeta "A" al entrevistado]

Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1 que significa NADA hasta 7 que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a UD. no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho UD. elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a UD. ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada				Mucho			No sabe

Ahora, usando la tarjeta "A", por favor conteste estas preguntas.

	Anotar el número, 1-7, y 8 para los que no sabe
B1. ¿Hasta qué punto cree UD. que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo? (<i>Sondee: Si UD. cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio</i>)	B1
B2. ¿Hasta qué punto tiene UD. respeto por las instituciones políticas del Ecuador?	B2
B3. ¿Hasta qué punto cree UD. que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político ecuatoriano?	B3
B4. ¿Hasta qué punto se siente UD. orgulloso de vivir bajo el sistema político ecuatoriano?	B4
B6. ¿Hasta qué punto piensa UD. que se debe apoyar el sistema político ecuatoriano?	B6
B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?	B10A
B11. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en el Tribunal Supremo Electoral?	B11
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en las Fuerza Armadas?	B12
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en el Congreso Nacional?	B13
B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en el Gobierno Nacional?	B14
B15. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Fiscalía General de la Nación?	B15
B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Defensoría del Pueblo?	B17
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Policía Nacional?	B18
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Iglesia Católica?	B20
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en los partidos políticos?	B21
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de	B31

	Anotar el número, 1-7, y 8 para los que no sabe
Justicia?	
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio?	B32
B33. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la prefectura provincial?	B33
B35. ¿Hasta qué punto cree usted que las últimas elecciones presidenciales (2002) fueron libres, o sea que la gente pudo votar por el candidato que prefería?	B35
B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	B37
B23 [B38]. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los sindicatos?	B23
B39. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las cámaras de los empresarios privados?	B39
B40. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los movimientos indígenas?	B40
ECUB41 [B41]. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la junta parroquial?	ECUB41
B42. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Servicio de Rentas Internas (SRI)?	B42
B43. ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser ecuatoriano?	B43
B50 [b44]. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Tribunal Constitucional?	B50
B46 [b45]. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Comisión de Control Cívico Contra la Corrupción?	B46
B49. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la gente de su barrio?	B49
B47. ¿Hasta que punto tiene Ud. confianza en las elecciones?	B47
B51. ¿Hasta que punto tiene Ud. confianza en las Organizaciones No Gubernamentales, las ONGs, que trabajan en el país?	B51
ECUB50 [B50]. ¿Ha oído nombrar a la ONG "Participación Ciudadana"? (Si dice "no" marcar 9 y pasar a ECUFJ2. Si dice "si" pregunta: ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en esta organización?)	ECUB50
ECUFJ2. ¿Hasta que punto estuvo Ud. de acuerdo con la forma en que se selecciono a los nuevos Magistrados de la Corte Suprema de Justicia?	ECUFJ2
ECUFJ3. ¿Hasta que punto cree Ud. que los nuevos Magistrados de la Corte Suprema son independientes de los partidos políticos?	ECUFJ3

Ahora, en esta misma escala, hasta que punto diría que el Gobierno actual (seguir con tarjeta A: escala de 1 a 7 puntos)	Anotar 1-7, 8 = NS
N1. Combate la pobreza.	N1
N3. Promueve y protege los principios democráticos.	N3
N9. Combate la corrupción en el gobierno.	N9
N10. Protege los derechos humanos.	N10
N11. Mejora la seguridad ciudadana.	N11
N12. Combate el desempleo.	N12

[Recoja tarjeta A]

[Entregue tarjeta B]: Ahora, vamos a usar una tarjeta similar, pero el punto 1 representa “muy en desacuerdo” y el punto 7 representa “muy de acuerdo.” Yo le voy a leer varias afirmaciones y quisiera que me diga hasta que punto esta de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones.

1	2	3	4	5	6	7	8
Muy en desacuerdo							No sabe
Muy de acuerdo							

	Anotar Número 1-7, y 8 para los que no sabe
ING1. En una democracia casi siempre el sistema económico funciona mal. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	ING1
ING2. En los países democráticos hay muchos conflictos y cuesta mucho tomar decisiones. ¿Hasta que punto está de acuerdo?	ING2
ING3. A las democracias les cuesta mucho mantener el orden en el país. ¿Hasta que punto está de acuerdo?	ING3
ING4. Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta que punto está de acuerdo?	ING4
PN2. A pesar de nuestras diferencias, los ecuatorianos tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país. ¿Hasta que punto está de acuerdo?	PN2
PN2A. Los políticos buscan el poder para su propio beneficio, y no se preocupan por ayudar al pueblo ¿Hasta que punto está de acuerdo?	PN2A
DEM23. Puede haber democracia sin que existan partidos políticos. ¿Hasta que punto esta de acuerdo o en desacuerdo?	DEM23

RECOGER TARJETA B

PN4. En general, ¿Ud. diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en Ecuador? (1) muy satisfecho (2) satisfecho (3) insatisfecho (4) muy insatisfecho (8) NS/NR	PN4
PN5. En su opinión ¿Ecuador es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático? (1) muy democrático (2) algo democrático (3) poco democrático (4) nada democrático (8) NS/NR	PN5

[Entréguele al entrevistado tarjeta "C"]

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que UD. desaprueba firmemente y el 10 indicando que UD. aprueba firmemente. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza UD. aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					No sabe

	1-10, 88	
E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley.	E5	
E8. Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.	E8	
E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.	E11	
E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.	E15	
E14. Que las personas invadan propiedades o terrenos privados.	E14	
E2. Que las personas ocupen fábricas, oficinas y otros edificios.	E2	
E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.	E3	
E16. Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales	E16	

[No recoja tarjeta "C"]

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Favor de usar otra vez la tarjeta C. En esta escala, 1 significa que desaprueba firmemente, y 10 significa que aprueba firmemente.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					No sabe

	1-10, 88	
D32. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba las protestas públicas?	D32	
D37. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure a los medios de comunicación que lo critican?	D37	

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Ecuador. Use siempre la escala de 10 puntos [tarjeta C].

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					No sabe

	1-10, 88	
D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno del Ecuador, no solo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: ¿Hasta que punto?]		D1
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.		D2
D3. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?		D3
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso ?		D4
D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos?		D5

[Recoja tarjeta "C"]

¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está UD. más de acuerdo?		
NEWTOL3. Debido al conflicto armado que se vive en Colombia: Cree ud. que se justifica la llegada de inmigrantes colombianos o cree ud. que no se justifica? (1) Se justifica (2) No se justifica (8) NS	NEWTOL3	
NEWTOL10. Algunas personas dicen que les preocupa que en las próximas elecciones nacionales un ciudadano indígena sea electo Presidente de la Republica, mientras que otros dicen que la raza de las personas no es importante en la política. (1) Preocupa (2) No es importante (8) NS	NEWTOL10	
NEWTOL9. (1) En la vida política del país deberían participar principalmente las personas con educación o (2) todas las personas deberían poder participar en la política del país sin importar su grado de educación (8) NS	NEWTOL9	

<p>ACR1. Ahora le voy a leer tres frases. Por favor dígame cual de las tres describe mejor su opinión:</p> <p>(1) La forma en que nuestra sociedad está organizada debe ser completa y radicalmente cambiada por medios revolucionarios, o...</p> <p>(2) Nuestra sociedad debe ser gradualmente mejorada o perfeccionada por reformas, o....</p> <p>(3) Nuestra sociedad debe ser valientemente defendida de los movimientos revolucionarios.</p> <p>(8) NS/NR</p>	ACR1	
<p>DEM2. Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo:</p> <p>(1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático</p> <p>(2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.</p> <p>(3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático</p> <p>(8) NS/NR</p>	DEM2	
<p>DEM9. ¿Considera UD. que en nuestro país los militares son los que mandan o son los civiles los que mandan?</p> <p>(1) Militares mandan (2) Civiles mandan (8) NS</p>	DEM9	
<p>DEM13. En pocas palabras, ¿que significa para UD. la democracia? [No leer alternativas] [anotar solo una respuesta]</p> <p>(1) Libertad (2) Igualdad (3) Bienestar, progreso económico (4) Capitalismo (5) Gobierno no militar (6) Libre comercio, libre negocio (7) Elecciones, voto (10) Derecho de escoger los líderes (11) Corrupción (12) Participación (13) Gobierno de la gente (14) Obedecer la ley</p> <p>Otro (anotar) _____</p> <p>(88) NS/NR</p>	DEM13	
<p>ECUDEM14. Cual es la mejor forma para fortalecer la democracia en el país. [Leer respuestas]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fortalecer la Justicia 2. Fortalecer los gobiernos locales 3. Combatir la corrupción 4. Desarrollar fuentes de empleo 5. Educar en valores 6. Mejorar la seguridad ciudadana 7. [NO LEER] Ninguna de las anteriores 8. NS/NR 	ECUDEM14	
<p>AUT1. Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa UD.?</p> <p>(1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido</p> <p>(2) La democracia electoral es lo mejor (8) NS/NR</p>	AUT1	

<p>AUT2. El sistema actual de gobierno no ha sido el único que ha tenido nuestro país. Alguna gente piensa que estaríamos mejor si los militares volvieran a gobernar. Otros dicen que debemos mantener el sistema que tenemos ahora. ¿Qué piensa UD.?</p> <p>(1) Retorno de los militares (2) El mismo que tenemos ahora [(0) Ninguna] (8) NS</p>	AUT2					
<p>PP1. Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que vote por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que vote por un partido o candidato? [lea las alternativas]</p> <p>(1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (8) NS/NR</p>		PP1				
<p>PP2. Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó UD. para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2002?</p> <p>(1) Sí trabajó (2) No trabajó (8) NS/NR</p>		PP2				
<p>M1. Hablando en general del actual gobierno, diría UD. que el trabajo que está realizando el Presidente Alfredo Palacio es: LEER RESPUESTAS</p> <p>(1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (8) NS/NR</p>	M1					
<p><i>Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...</i></p>	No	Sí	NS	INAP		
<p>EXC1. ¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que UD. no cometió?</p>	0	1	8		EXC1	
<p>EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una coima (o soborno) en el último año?</p>	0	1	8		EXC2	
<p>EXC4. ¿Ha visto a alguien pagando coimas (soborno) a un policía en el último año?</p>	0	1	8		EXC4	
<p>EXC5. ¿Ha visto a alguien pagando una coima a un empleado público por cualquier tipo de favor en el último año?</p>	0	1	8		EXC5	
<p>EXC6. ¿Un empleado público le ha solicitado una coima en el último año?</p>	0	1	8		EXC6	
<p>EXC11. ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en el último año [Si dice no marcar 9, si dice "sí" preguntar lo siguiente]?</p> <p>Para tramitar algo en la municipalidad (como un permiso, por ejemplo) durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?</p>	0	1	8	9	EXC11	

	No	Sí	NS	INAP	
EXC13. ¿UD. Trabaja? [Si dice no marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] En su trabajo, ¿le han solicitado algún pago no correcto en el último año?	0	1	8	9	EXC13
EXC14. ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “sí” preguntar, preguntar lo siguiente] ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en el último año?	0	1	8	9	EXC14
EXC14A. ¿En el último año, tuvo algún trato con los fiscales? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] ¿Ha tenido que pagar una coima en los fiscales en el último año?	0	1	8	9	EXC14A
ECUEXC14B. En el último año ¿tuvo que tratar con abogados? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] Ha tenido que pagar una coima a un abogado en el ultimo año?	0	1	8	9	ECUEXC14B
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna coima?	0	1	8	9	EXC15
EXC16. ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? [Si dice “no” marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] En la escuela o colegio durante el último año. ¿Tuvo que pagar alguna coima?	0	1	8	9	EXC16
EXC17. ¿Alguien le pidió una coima para evitar el corte de la luz eléctrica?	0	1	8		EXC17
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima?	0	1	8		EXC18

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos esta...? (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (8) NS/NR	EXC7
--	-------------

<p>ECUVB8. ¿A quien cree ud. que debe obedecer el diputado: Al partido del cual es miembro, a si mismo, al electorado, al líder de su partido o a los medios de comunicación?</p> <p>1) Partido del cual es miembro 2) a si mismo 3) al electorado 4) al líder de su partido o 5) a los medios de comunicación 8) NS</p>	VCUVB8
<p>ECUVB9. ¿Cual cree ud que es el rol del diputado: Representar a su partido, gestionar recursos para su provincia, vigilar y fiscalizar, legislar, o representar al elector?</p> <p>1) Representar a su partido 2) Gestionar recursos para su provincia 3) Vigilar y fiscalizar 4) Legislar 5) o representar al elector 8) NS</p>	ECUVB9
<p>ECUVB10. De las siguiente afirmaciones, ¿Cuál se acerca más a su conducta en tiempo de elecciones? (ENCUESTADOR LEERÍA OPCIONES 1 y 2)</p> <p>1) Usted siempre vota por el partido. 2) Vota por la persona 3) A veces vota por el partido y otras veces vota por la persona.8) NS</p>	ECUVB10
<p>ECUVB11. ¿Ha escuchado ud. de algún informe presentado por un diputado de su provincia ?</p> <p>1) Sí 2) No 3) NS</p>	ECUVB11

<p>ABS5. ¿Cree UD. que el voto puede mejorar las cosas en el futuro o cree que como quiera que vote, las cosas no van a mejorar?</p> <p>(1) El voto puede cambiar las cosas (2) Las cosas no van a mejorar (8) NS/NR</p>	ABS5
<p>ABS6. ¿Volvería a votar por los mismos diputados por los que votó en 2002?</p> <p>(1) Sí (2) No (8) NS</p>	ABS6

EXPLOIT1. ¿Sabe Ud. de casos de personas, incluyendo niños/as y adolescentes, que en el último año han sido víctimas de explotación laboral, es decir, que aceptaron trabajos en que otros les quitan el dinero que ganan, y no pueden abandonar su trabajo porque están amenazados? (1) Sí (2) No (8) NS	EXPLOIT1	
EXPLOIT2. ¿Sabe Ud. de algún caso de mujeres, adolescentes o niñas que en el último año han sido víctimas de explotación sexual, es decir, les obligaron a trabajar como prostitutas? 1) Sí (2) No (8) NS	EXPLOIT2	
EXPLOIT5A. Sabe Ud. a qué instituciones acudir para: ¿Denunciar un caso de explotación laboral? (1) Sí (2) No (8) NS	EXPLOIT5A	
EXPLOIT 5B. ¿Denunciar un caso de explotación sexual? (1) Sí (2) No (8) NS	EXPLOIT5B	
EXPLOIT6. Cree usted que el término “Trata de Personas” se refiere a: (Leer respuestas) (1) Coyoterismo; (2) Esclavitud; [No leer] : (3) ninguna; (4) NS/NR.	EXPLOIT6	

POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Nada 8) N/S	POL1	
POL2. ¿Con qué frecuencia habla usted de política con otras personas? (Leer respuestas) 1) A diario 2) Algunas veces por semana 3) Algunas veces por mes 4) Rara vez 5) Nunca 8) N/S	POL2	

Ahora me puede decir...		
GI1. ¿Recuerda usted cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos? [No leer, George Bush] (1) Correcto (2) Incorrecto (no sabe)	GI1	
GI2. ¿Recuerda usted cómo se llama el Presidente del Congreso de Ecuador? [No leer, Wilfrido Lucero] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	GI2	
GI3. ¿Recuerda usted cuántas provincias tiene el Ecuador? [No leer, 22] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	GI3	
GI4. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Ecuador? [No leer, cuatro años] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	GI4	
GI5. ¿Recuerda usted cómo se llama el presidente de Chile? [No leer, Ricardo Lagos] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	GI5	

USAR TARJETA “A” OTRA VEZ.

Ahora vamos a hablar de algunas actitudes que tienen las personas. En una escala del 1 al 7 donde uno significa nada de acuerdo y 7 significa mucho de acuerdo , hasta que punto esta de acuerdo con las siguientes afirmaciones?	Escala					NS/ NR	
	Nada Mucho						
AA1. Una manera muy eficaz de corregir los errores de los empleados es regañarlos frente a otros empleados ¿Hasta que punto esta de acuerdo con esa práctica?	1 6	2 7	3	4	5	8	AA1
AA2. La persona que aporta más dinero a la casa es la que debería tener la última palabra en las decisiones del hogar. ¿Hasta que punto esta de acuerdo?	1 6	2 7	3	4	5	8	AA2
AA3. En la escuela, los niños deben hacer preguntas solamente cuando el maestro lo indique. ¿Hasta que punto esta de acuerdo?	1 6	2 7	3	4	5	8	AA3
AA4. Cuando los niños de uno se portan mal, se justifica a veces que sus padres les den nalgadas.	1 6	2 7	3	4	5	8	AA4
AA5. Los niños no deben interrumpir a los adultos cuando éstos están hablando.	1 6	2 7	3	4	5	8	AA5
AA6. Muchas religiones enseñan cosas buenas; no hay ninguna que sea realmente mejor que cualquier otra.	1 6	2 7	3	4	5	8	AA6
DOG1. A pesar de que en el mundo hay muchos puntos de vista, probablemente solo uno sea el correcto. ¿Hasta que punto esta de acuerdo?	1 6	2 7	3	4	5	8	DOG1

ECMIG1. En su opinión, qué debería hacer el Gobierno con los colombianos que están ilegalmente en el país (LEER) 1. Deportarlos tan pronto los descubran 2. Investigarlos y dejar aquí a los que no tienen antecedentes penales 3. Facilitarles los procedimientos para darles la residencia y puedan quedarse en el país 8. NS/NR	ECMIG1
ECMIG2. En general, los colombianos que vienen a trabajar al país: 1. Hacen los trabajos que los ecuatorianos ya no quieren hacer, o 2. Le quitan el trabajo a los ecuatorianos. 8. NS/NR	ECMIG2

Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...

ED. ¿Cuál fue el último año de enseñanza que UD. aprobó?

_____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria) = _____ años total

[Usar tabla abajo para código]

Ninguno	0							ED
Primaria	1	2	3	4	5	6		
Secundaria	7	8	9	10	11	12		
Universitaria	13	14	15	16	17	18		
No sabe/no responde	88							

Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años	Q2	
Q3. ¿Cuál es su religión? [no leer alternativas]	Q3	
Católica.....1		
Cristiana no católica.....2		
Otra no cristiana.....3		
Evangélica 5		
Ninguna.....4		
O		
No sabe o no quiere mencionar.....8		
[Mostrar lista de rangos Tarjeta E]	Q10	
Q10. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?		
(00) Ningún ingreso		
(01) Menos de \$25		
(02) Entre \$26- \$50		
(03) \$51-\$100		
(04) \$101-\$150		
(05) \$151-\$200		
(06) \$201-\$300		
(07) \$301-\$400		
(08) \$401-500		
(09) \$501-\$750		
(10)\$751-\$1,000		
(11)\$1,001- \$1,500		
(12) \$1,501-\$2,000		
(13) \$2,000 y más		
(88) NS/NR		
RECOGER TARJETA E		
Q10A. ¿Recibe su familia remesas del exterior? (Si “no” pasar a Q11) Inap = 99.	Q10A	
¿Cuánto? (usar códigos arriba, por mes)		
Q11. ¿Cuál es su estado civil? [no leer alternativas]	Q11	
(1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (8) NS/NR		
Q12. ¿Cuántos hijos(as) tiene? _____ (0 = ninguno) NS.....8	Q12	

<p>ETID. ¿ Usted considera que es una persona de raza: indígena, Afro-Ecuatoriana (negra), mestizo, mulato, blanco u otro?</p> <p>(1) Blanco (2) Mestizo (3) Indígena (4) Negro o Afro-Ecuatoriano</p> <p>(5) Mulato</p> <p>(6) Otro _____ (8) NS/NR</p>	ETID	
<p>ETIDA. Considera que su padre es o era una persona de raza blanca, mestiza, indígena, negra o mulata?</p> <p>Blanca [1] Mestiza [2] Indígena [3] Negra [4] Mulata [5] Otra _____</p> <p>NS/NR [8]</p>	ETIDA	
<p>LENG1. ¿Qué idioma ha hablado desde pequeño en su casa? (acepte más de una alternativa)</p> <p>(1) Castellano (2) Quichua (3) Otro (nativo) _____</p> <p>(4) Otro (extranjero) _____ (8) NS/NR</p>	LENG1	
<p>LENG1A. Se hablaba otro idioma más en su casa cuando usted era niño? Cuál? (acepte una alternativa)</p> <p>Castellano [1] Quechua [2] Ingles [3] Otro (nativo) [4] _____</p> <p>Otro extranjero [5] _____ NS/NR [8] No Aplica [9]</p>	LENG1A	
<p>UNICAMENTE PARA LAS ENTREVISTAS HECHAS EN QUICHUA</p> <p>LENG3A: Habla Ud. Castellano / Español?</p> <p>Muy bien (1) Bien (2) Entiende pero no habla (3) No entiende (4) (8) NS</p>	LENG3A	
<p>PARA TODOS:</p> <p>LENG3B:</p> <p>Habla Ud. Quichua?</p> <p>Muy bien (1) Bien (2) Entiende pero no habla (3) No entiende (4)</p> <p>(8) NS</p>	LENG3B	
<p>LENG4: Hablando del idioma que sus padres conocían, ¿sus padres hablan o hablaban...</p> <p>Sólo castellano (1) Castellano e idioma nativo (2) Sólo idioma nativo (3)</p> <p>NS (4) (8) NS</p>	LENG4	
<p>ETID4. En términos de clase social se identifica como: (1) clase alta (2) clase media (3) clase media baja (4) clase baja (8) NS/NR</p>	ETID4	

ENTREGAR TARJETA A:

ETID1 [BETID1]. ¿En qué medida se siente usted ciudadano Ecuatoriano?	1	2	3	4	5	6	7	8	ETID1
ECUETID4 [BETID4]. ¿En qué medida se siente usted parte de la cultura Quechua?	1	2	3	4	5	6	7	8	ECUETID4

RECOGER TARJETA A

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **(leer todos)**

R1. Televisor	(0) No			(1) Sí	R1
R3. Refrigeradora (nevera]	(0) No			(1) Sí	R3
R4. Teléfono convencional (no celular)	(0) No			(1) Sí	R4
R4A. Teléfono celular	(0) No			(1) Sí	R4A
R5. Vehículo	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	R5
R6. Lavadora de ropa	(0) No			(1) Sí	R6
R7. Microondas	(0) No			(1) Sí	R7
R8. Motocicleta	(0) No			(1) Sí	R8
R12. Agua potable dentro de la casa	(0) No			(1) Sí	R12
R14. Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No			(1) Sí	R14
R15. Computador	(0) No			(1) Sí	R15

OCUP1. ¿En qué trabaja UD? (Sondee para poder codificar entre las categorías abajo mencionadas. Si es desocupado (a) anote su ocupación usual)						
1.- Auto Empleados		2- Empleados de Tiempo Completo:		3.- Trabajadores de tiempo parcial o sin remuneración		OCUP1
Propietarios o socios de negocios o empresas grandes o medianas	1	Directivos superiores de empresas o negocios	7	Amas de Casa	13	
Propietarios o socios de negocios o empresas chicas	2	Directivos intermedios de empresas o negocios	8	Estudiantes	14	
Agricultores dueños, partidarios o arrendatarios de su tierra	3	Personal o empleados de planta	9	Jubilados y Rentistas	15	
Ganaderos dueños de su ganado	4	Obreros y trabajadores	10	Trabajadores ocasionales	16	
Profesionales independientes	5	Campesinos empleados en faenas agrícolas	11			
Artesanos independientes	6	Comerciantes y artesanos empleados	12			

DESOC1. PARA TODOS => ¿Ha estado desocupado durante el último año? (1) Sí [PASE A DESOC2] (2) No [PASE A T1] (3) Pensionado/rentista/ama de casa/esdutiante [PASE A DESOC2]	DESOC1
--	---------------

DESOC2. SI RESPONDE SÍ O ES DESOCUPADO =>¿Por cuántas semanas durante el último año no ha tenido trabajo? _____ semanas (8) NS (9) Inap (Pensionado o rentista)	DESOC2
--	---------------

Hora terminada la entrevista _____ : _____ TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____	TI
---	-----------

Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.

Firma del entrevistador _____ Fecha ____ / ____ / ____

Firma del supervisor de campo _____
Comentarios:

Firma de la persona que digitó los datos _____
Firma de la persona que verificó los datos _____

Tarjeta # 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Izquierda					Derecha				

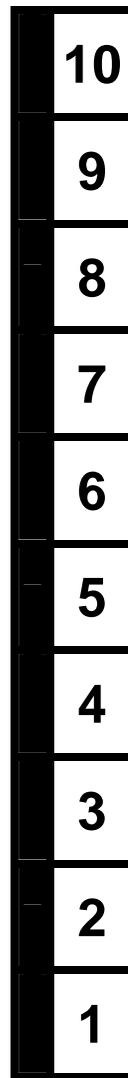
Tarjeta "A"

Mucho	7
	6
	5
	4
	3
	2
Nada	1

Tarjeta "B"

Muy de Acuerdo	7
	6
	5
	4
	3
	2
Muy en Desacuerdo	1

Tarjeta "C"



Tarjeta "D"

Muy honrados

10

9

8

7

6

5

4

3

2

1

Muy corruptos

Tarjeta E

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de \$25
- (02) Entre \$26- \$50
- (03) \$51-\$100
- (04) \$101-\$150
- (05) \$151-\$200
- (06) \$201-\$300
- (07) \$301-\$400
- (08) \$401-500
- (09) \$501-\$750
- (10) \$751-\$1,000
- (11) \$1,001- \$1,500
- (12) \$1,501-\$2,000
- (13) \$ 2,000 y más

ANEXO A2:

CUESTIONARIO EN QUICHUA

17 IRB Approval: 051178



VANDERBILT UNIVERSITY

AUDITORIA DE LA DEMOCRACIA: Ecuador, 2006

© Vanderbilt University 2006. Derechos reservados. All rights reserved.

Provincia: _____	PROV	
Cantón: _____	CANTON	
Parroquia: _____	PAROQ	
Zona _____	ZONA	
Sector _____	SEC	
UR 1. Urbano 2. Rural	UR	
Manzana (o Segmento) _____	MANZANA	
Estrato: 1. Costa Urbana 2. Costa Rural 3. Sierra Urbana 4. Sierra Rural 5. Oriente Norte 6. Oriente Sur	ESTRATO	
Idioma del cuestionario (1) Español (2) Quichua	ECUIDIOMA [IDIOMAQ]	
Número de visitas a la casa: 1 2 3	CALLBACK	

Hora de inicio: _____ : _____

Q1. Kilkakatipay (1) kari (2) warmi	Q1
--	-----------

A4 [COA4]. Kallarinkapak, kanpa yuyaypika
 ¿maykan ashtawan jatun llakiyka mamallaktaka charin? [AMA
KUTICHIYKUNA KILKAKATINKICHU]

Agua, falta de	19
Caminos/vías en mal estado	18
Conflicto armado	30
Corrupción	13
Crédito, falta de	09
Delincuencia, crimen, violencia	05
Derechos humanos, violaciones de	56
Desempleo	03
Desigualdad	58
Mikuymanta illak	23
Sinchiskankapak richina	32
Karu kullkita mañachishka	26
Discriminación	25
Mana alli jambikuna japina	11
Economía, problemas con, crisis de	01
Yachachikmanta illak	21

Achikmanta illak	24
May ashtawan runakunaka	20
Terrorismomanta jatun makanakuy)	17
Rankishkamanta ashka kullita kunkuna	02
Los políticos	59
Mana alli pushay	15
Medio ambiente	10
Runakunaka shukta llaktakunaman rinkuna	16
Narcotráfico mana ailli jambikunata katunapash, rantinapash	12
Wambrakunamanta mana alli tandanakuykuna	14
Mana imatapash charinkuna (POBREZA)	04
Runamanta jatariykuna	06
Unkiuk kana / jampik illak	22
Apupa jarkashka	31
Seguridadmanta illak	27
Jatun manchay	33
Ama tarpunkapak chakrata tyan	07
Sinchi wakliy	57
wasikuna	55
Otro _____	
MY/MK	88

<i>Mashna Kutinkuna...</i>	Tukuy punchakun a	Shuklla,ishkay punchakunaka semanapimi	Rara vez	manajayka pi	NS		
<i>A1. Wilaykunata radiopi uyanki</i>	1	2	3	4	8	A1	
<i>A2. Willaykunapi televisiónpi rikunki</i>	1	2	3	4	8	A2	
<i>A3. Willaykunata periódicopi killkakatinki</i>	1	2	3	4	8	A3	
<i>A4i. Willaykunapi internetpi killkakatinkichu</i>	1	2	3	4	8	A4i	

SOCT1. Kanpa yuyaypika, ¿imashina llaktamanta SITUACION ECONOMICA Kan? ¿allipachachu, allipachachu, allichu, shina shina shinallachu, mana allichu, yapa mana allichu kan? (1) allipachami (2) allimi (3) shina shinallami (regular) (4) mana allimi (5) yapamana allimi (pésima) (8) mana yachanchu	SOCT1	
SOCT2. Kanpa yuyaypika kaypachapi, llaktapa SITUACION ECONOMICA ñaupa pachamanta ashtawan allichu, shinallachu, PEORchu, imashina kan? (1) ashtawan allimi (2) shinallami (3) PEOR (8) mana yachanchu	SOCT2	
SOCT3. Kanpa yuyaypika, chunka ishkey katik killakunapi llaktapa SITUACION ECONOMICA kunanmanta, ashtawan alli kankacha? ¿shinallachu, peorchu? (1) ashtawan allimi (2) shinallami (3) PEOR (8) mana yachanchu	SOCT3	
IDIO1. Kanpa yuyaypika, kanpa SITUACION ECONOMICA ¿imashina kan? ¿allipachachu, allichu, shina shinallachu, mana allichu, yapa mana allichu kan? (1) allipachami (2) allimi (3) shina shinallami (regular) (4) mana allimi (5) yapamana allimi (pésima) (8) mana yachanchu	IDIO1	
IDIO2. Kanpa yuyaypika kaypachapi, kanpa SITUACION ECONOMICA ñaupa pachamanta ashtawan allichu, shinallachu, PEORchu, imashina kan? (1) ashtawan allimi (2) shinallami (3) PEOR (8) mana yachanchu	IDIO2	
IDIO3. Kanpa yuyaypika, chunka ishkey katik killakunapi kanpa SITUACION ECONOMICA kunanmanta, ashtawan alli kankacha? ¿shinallachu, peorchu? (1) ashtawan allimi (2) shinallami (3) PEOR (8) mana yachanchu	IDIO3	

Shukta jawa manta, A VECES runakunapash, ayllupash, mana paykunapa llakikunata allichina ushshpa, shukla gobiernomanta runakunaman yanapayta mañankuna.

<i>¿Lakikunanta allichinkapak man yanapayta ushshpachu ?</i>	Ari	Mana	Mana yachanchu/mana kutinchi	
CP1. Mama llaktapa pushak	1	2	8	CP1
CP2. Congresopa apuk	1	2	8	CP2
CP4A. Gobiernomanta ministerio	1	2	8	CP3
CP4. CONAIE, shukta runakunapa tandanakuy	1	2	8	CP4

PROT1. Kanka shuk manifestación pulicamanta rirkankichu?	(1) algunas veces	(2) casi nunca	(3) nunc a	(8)) N S	PROT 1
---	-------------------------	----------------------	------------------	--------------------	-------------------

<i>Una, kanpa ayllumanta, chaypa llakikunamantapash shukta tarpuykunaka rurakrini.....</i>	Ari	Mana	Mana yachanc hu	
CP5. ¿Kipa ishkey watakunapi, ¿kanpa ayllupash, kanpa mashikunapach maykan llakita allinchinkapak yanapashka? (1) Ari [katipay] (2) Mana [CP6man ripay] (8) Mana yachanchu	1	2	8	CP5
CP5A. ¿Kullkita, imatapash kanpa ayllupa llakikunata allichinkapak kushpa?	1	2	8	CP5 A
CP5B. ¿Kanpa llamkayta kushpa?	1	2	8	CP5 B
CP5C. ¿Ayllumanta llakikuna allichinkapak tantanakuymán rishpa?	1	2	8	CP5 C
CP5D. ¿Barriota allichinkapak, muchuk tantanakuymán ruranata yuyashpa?	1	2	8	CP5 D

Organizacionesmanta shutikuna kikakatikrini, paykunapa tantanakuymán (1) shuklla kutin semanapi, (2) shuk, ishkey kutinkuna killapimi, (3) shuk, ishkey kutinkuna watapimi rishpa, (4) manajaycapi, niwapay

	Shuklla kutin semanapi	Shuk, ishkey kutinkuna killapimi	Shuk, ishkey kutinkuna watapimi rishpa	Manaj a ycapi, niwap ay	Ma na yac hanc hu	
CP6. ¿Apunkchik wasimanta tantanakuymán rinkichu?	1	2	3	4	8	CP 6
CP7. ¿Yachanawasimanta jatun yachanawasimanta yayamamamanta tantanakuymán rinkichu?	1	2	3	4	8	CP 7
CP8. ¿Ayllu allichinkapak tantanakuymán rinkichu?	1	2	3	4	8	CP 8
CP9. ¿PROFESIONALES, randikkuna, productores manta tantanakuymán rinkichu?	1	2	3	4	8	CP 9
CP10. ¿Llamkunamanta tantanakuymán rinkichu?	1	2	3	4	8	CP 10
CP11. ¿Coperativamanta tantanakuymán rinkichu ?	1	2	3	4	8	CP 11
CP12. ¿Mama llaktamanta tanta nakuyman rinkichu? Asiste...	1	2	3	4	8	CP 12
CP13. ¿Partido politicamanta tantanakuymán rinkichu?	1	2	3	4	8	CP 13

LS3. Kanka, ¿kanpa kausayta munankichu? (1) Ashka munakimi (2) Ari, munankimi (3) Ashalla munankimi (4) Mana munankimi (8) Mana yachanchu	LS 3
--	-----------------

IT1. Kaymanta runakunamant arimakrinchik, ¿ayllupa, barriopa runakunaka imashna kan? Kanka paykunata iñinkichu? (1) Ashka iñin (2) Shina shinalla iñin (3) Ashalla iñin (4) Nimatapash iñin (8) Mana yachanchu	IT1
--	------------

ENTREGAR TARJETA # 1

L1. Kay fankapi shuk ESCALAta tyan kaypi, llukimanta, allikaman, yupaykunata shukmanta chunkakaman tyan. Kay pachapi ashka runakuna paykunapa POLITICO yuyayta rikuchin, shukkuna llukita ashtawan munan, shinapash shuktakuna allita ashtawan munanmi. Kanpa yuyaykunawan llukijawamantapash, allijawamantapash kay escalapi shuk "X" kanpa yuyayman cuchumi yuyaypi churapay

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	L1
Illuki									Alli	(Mana yachanchu=88)

Recoger Tarjeta # 1

Ranpa municipiomanta rimakrinkichik,,,,,,,,,	
NP1. ¿kipa chunka ish kay killakunapi, cabildo abiertoman [alcaldeka tantanakuyma can] rinkichu? (1) Ari (2) Mana (8) Mana yachanchu/ mana yuyanchu	NP1
ECUNP1B [NP1B]. Kipa ish kay chunka killapi, shuk junta parroquial tantanakuyma rinkichu? (1) Ari (2) Mana (3) Mana Kaypichu (8) Mana yachanchu/ mana yuyanchu	ECUNP1B
NP2 . ¿kipa chunka ish kay killapi, oficinaman, funionarioman, concejalman, sindicoman municipiomanta yanapayta mañashka? (1) Ari (2) Mana (8) Mana yachanchu/ mana yuyanchu	NP2
ECUNP2A. [NP2A] ¿kipa ish kay chunka killapi, junta parroquial yanapayta mañashka? (1) Ari (2) Mana (3) Mana Kaypichu (8) Mana yachanchu/ mana yuyanchu	ECUNP2A
ECUNP2B [NP2B]. Kanpa yuyaypi, junta parroquialta, comunidadman yanapan? (1) Ashka (2) imalla (3) ashalla (4) mana imapash (8) manay kaypichu	ECUNP2B
SGL1. Kanpa yuyaypika municipiopa ruraykunaka ¿Imashina kan.....? (1) allipachami (2) allimi (3) shina shinallami (4) mana allimi (5) yapamana allimi (8) Mana yachanchu/mana yuyanchu	SGL1
SGL2. Kanpa yuyaypika ¿Imatapash rurankapak rishka, imashina kanWanpash, kanpa kuchupi cusakkunatapsh municipiopi karkakuna? ¿allipachachu, allichu, shina shinallachu, mana allichu, yapamana allichu? (1) allipachami (2) allimi (3) shina shinallami (4) mana allimi (5) yapamana	SGL2

allimi (8) Mana yachanchu/mana yuyanchu		
LGL2. Kanpa yuyaypika, municipioka ashtawan ruraykunatapash, kulikitapash charina kanchu, mama llaktapa pushayka ashtawan municipiopa ruraykunata charina kanchu ¿imashina kana kan? (1) Municipiopak ashtawan ruraykuna (2) Mama llaktapa pushaypak ashtawan ruraykuna charina kan [AMA KILLKAKATIPAY (3) nimatapash chikanyana kan] [AMA KILLKAKATIPAY (4) municipio alli ruraykuna rurakpi, ashtawan ruraykunata kuna kan] (8) Mana yachanchu/ mana yuyanchu	LGL2	
LGL3. ¿Ruraykunata ashtawan alli ruranata ushankapak, ashtawan kullkita municipioman kuyman? ¿Kanpa yuyaypika chayta mana FUNCIONA? (1) ashtawan kullkita kuyman (2) Chayta mana FUNCIONA (8) Mana yachanchu	LGL3	
LGL4. Kanpa yuyaypika, alcaldeka, consejo provincialka runakunaka shuyan rurankunachu? ¿tukuy pachachu, ashtawan pachakunachu, asalla pachakunachu, manajaykapichu? (1) tukuy pachami (2) ashtawan pachakunami (3) ashalla pachakunami (4) manajaykapimi (5) Manajaycapi (8) Manayachanchu	LGL4	
MUNI1. ¿Ima shuti kay alcaldeka kan, yuyankichu? Shutita Killkapay: _____ [Alcalde kuna shutikunata rikupay] (1) Allimi (0) Mana allichu (8) Mana yachanchu/mana yuyanchu	MUNI1	
MUNI2. Kanpa yuyapika ¿maykan ashtawan jatun llakiyta kay pachapi, municipioka tyan? [Ama kutichiykunata killkakatiipay] [shuklla kutichiy mañapay] (00) nimatapash (01) yakuta mana charinkunachu (02) ñankunaka mana alli kankuna (03) runakunaka chikipi kan (04) llaktaka mapami kan (05) mana SERVICIOS charinkuna (06) situación económica (10) mana alli pushakkuna charinchu (11) Pachamama lakikuna charin (88) Mana yachanchu/mana yuyanchu Shuktakuna (killkapay): _____	MUNI2	
MUNI3. ¿Mashna ta alcaldeka kay llakikunata allichinkapak rurashka? [Kuitichiykunata killkakatiipay] (1) Ashka (2) Imallla (3) ashalla (4) Manaimatapash (8) Mana yachanchu	MUNI3	
MUNI5. ¿Imashina municipioka paypa kullkita kun yuyaypi ¿Kanka chaypi kashka? (1) Ari, kashkani (0) Mana kashkanichu (8) Mana yachanchu/mana yuyanchu	MUNI5	
MUNI5A. ¿Maypitak municipioka ashtawan paypa kullkita kun? [Ama killkakatiipay] 1. Tukuy runamanta llaktata pichaypi 2. Ñankunapi, jatun ñankunapi, chakakunapi, pukllankapak Kanchakunapi, shuktakunapi 3. Unkushka kamankapak, wawakunata yachachinkapak 4. CORRUPCION 5. Runakunaman,	MUNI5A	

paykunapa lammkaymnta, kullkita kunkapak 6. Manaimatapash Shuktakuna _____ 88. Mana yachanchu/mana yuyanchu		
MUNI6. ¿Kanka, municipioka alli ruraykunachu kullkiwan ruray iñinkichu? 3) Ashka iñin (2) Shina shinalla iñin (1) Ashalla iñin (0) Nimatapash iñin (8) Mana yachanchu	MUNI6	
MUNI7. Kanpa yuyaypika ¿municipiomanta ruraykunaka kanpa aylluman, kanka shinalla runakunaman, allichin? (1) Ari (0) Mana (8) Mana yachanchu/mana yuyanchu	MUNI7	
MUNI8. ¿Kanka, kipa watapi, yanapayta, pankakunata municipiopi mañashkachu? (1) Ari [Katipay] (0) Mana [MUNI11man katipay] (8) Mana yachanchu/mana yuyanchu [MUNI11man katipay]	MUNI8	
MUNI9. ¿Paykunaka imashina kanta chaskinkuna ? (1) Allipachami (2) Allimi (3) Shina shinallamil (4) Mana allimi (5) Yapa mana allimi (8) Mana yachanchu/mana yuyanchu (9) Inap.	MUNI9	
MUNI10. ¿kanta llakika, mañayka allichiy charirka? (1) Ari (0) Mana (8) Mana yachanchu/mana yuyanchu (9) Inap	MUNI10	
MUNI11. ¿kanpa yuyaypika ¿mashnatak kanka municipiopi ruranata ushanki? ¿ashtakachu, imallachu, ashallachu, manaimatapashchu? 1. Ashka 2. Imalla 3. Ashalla 4. Manaimatapash 8. Mana yachanchu	MUN11	
MUNI15. ¿kanpa yuyaypika, ¿municipiopi alcaldeka, tukuy runakunamanta yanapayta munanchu? (3) Ashtawan munan (2) Shina shinallami munan (1) Ashtakalami munan (0) Mana munanchu (8) Mana yachanchu	MUNI15	

Kanpa municipiomanta rimakrinkichik, Shukta runakunaka, shukkuna kuntinkunapi aukakunaka pushayta japiyman, alli kayman, nin, kanpa yuyaypika, Ima kutikunapi aukakunaka pusahayta japichun alli kayman				
JC1. Ashka runakunaka mana llamkayta charikpi	(1) Alli Kayman	(2) Mana alli Kayman	(8) Mana yachanchu	JC1
JC4. Ashka runamanta jatariykuna tyakpi	(1) Alli Kayman	(2) Mana alli Kayman	(8) Mana yachanchu	JC4
JC10. Ashka juchak tyakpi.	(1) Alli Kayman	(2) Mana alli kayman	(8) Mana yachanchu	JC10
JC12. Ashka kullkita rantinkapak kuna kakpi.	(1) Alli Kayman	(2) Mana alli kayman	(8) Mana yachanchu	JC12
JC13. CORRUPCION tyakpi	(1) Alli Kayman	(2) Mana alli kayman	(8) Mana yachanchu	JC13
JC14. Incapacidad gobiernomanta tyakpi	(1) Alli kayman	(2) Mana alli Kayman	(8) Mana yachanchu	JC14
ECUJC20. Colombiamanta jatun makanakuyta jatun yachina tiyakpi.	(1) Alli kayman	(2) Mana alli kayman	(8) Mana yachanchu	ECUJC20

JC15. Kanpa yuyaypika, Pushakka Congressomanta wichikana ruray tukunchu?	(1) Ari	(2) Mana	(8)	JC15
JC16. Kanpa yuyaypika, Corte Supremamanta wichikana ruray tukunchu?	(1) Ari	(2) Mana	(8)	JC16
GBMIL1. Shukkunaka nin: aukakunaka pushayta japinshkan. Chikan runakunaka nin: Aukakunaka manachu pushayta japishkan. Imatak yuyapanki?	(1) Aukakunaka akachanchu	(2) Shukta runakunaka kanchanchu	(8) MAY/MK	GBMIL1

VIC1. ¿kipa chunka ish kay killakunapi maykan runakunaka kanta makashkapash, shuwashkapashchu? Ari [katipay] (2) Mana (8) Mana yachanchu	(1)			VIC1
AOJ8. Juchakkunata japinkapak, chapakkunaka LEYshina nikpi rurana kanchu, shukla kutikunapash ruranata ushanchu? (1) LEYshina nikpi ruranata kan (2) Shukla kutikunapashruranata ushan (8)Mana yachanchu				AOJ8
AOJ11. Kanpa llaktapi, shuwaymanta, wañuchiy manta, kanka ¿SEGURO Kankichu? (1) Seguro kanimi (2) Shina Shinallami (3) Mana SEGURO kanichu (4) Yapa mana SEGURO kanichu (8) Mana yachanchu				AOJ11
AOJ12. Kanpa yuyaypika, kanta shuakpi, leyta rurakkuna juchakta tiksinmankunachu? (1) Ashka (2) Imalla (3) Ashalla (4) Manaimatapash (8) Manayachanchu				AOJ12
AOJ17. ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada? (1) Ashka (2) Imalla (3) Ashalla (4) Manimatapash (8) Mana yachanchu				AOJ17

De los trámites que Ud. o alguien de su familia haya hecho alguna vez con las siguientes entidades. ¿Se siente muy satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho, o muy insatisfecho?
(REPETIR LAS OPCIONES DE RESPUESTA EN CADA PREGUNTA)

	Kutento marikan shi	Ayshana go marikanchi	Ayshinag o nagustatany	Ashysa inagustany	[No leer] No hizo trámites	NS/NR		
ST1. Mamallaktamanta chapakkunak	1	2	3	4	9	8	ST1	
ST2. Jusedospipash, tribunales de justicia pipash	1	2	3	4	9	8	ST2	

	Kutento marikan shi	Ayshana go marikanc hi	Ayshinago nagustata ny	Ashysa inagustany	[No leer] No hizo trámites	NS/NR	
ST3. Fiscaliapichu	1	2	3	4	9	8	ST 3
ST4. Alcaldiapichu	1	2	3	4	9	8	ST 4
ST5. Defensoría del Pueblo	1	2	3	4	9	8	ST 5

[Déle la tarjeta "A" al entrevistado]

Shukta pankapi kilakrishun. Kay pankapi yupaykunata shukmanta kanshismantyan. Shukka manaimashina kan, kutin kanshiska ashka shina kan. Imashina, ñukaka mashnatak televisiónta rikunata munanki tarpukpika, kanka manaima munashpashuklla japinkiman, shinapash manaima munashpa shukllata japinkiman. Shina shinalla munashpa, hukta yupayta japinkiman. Shina kashpaka. ¿Mashnatak televisiónla rikunata munanki? Yupayta japipay **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada				Mucho			No sabe

Chay pankapi kutichipay

	Anotar el número, 1-7, y 8 para los que no sabe
B1. ¿Kanpa yuyaypika ¿Ecuadormanta taripankapak tantanakuykunpi juchakman alli taripay rurankunachu? (Sondee: S i UD. cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)	B1
B2. ¿Mashnatak mamallaktamanta pushaykunapi ñinki?	B2
B3. ¿Mashnatak runakunapa allikunata Ecuadormanta pushakkunaka rikun?	B3
B4. ¿Mashnatak mama llakta pushayta munanki?	B4
B6. ¿Kanpa yuyaypika, ¿Mashnatak Ecuadormanta pushayta quimina kan?	B6
B10A. ¿Sistema de Justicia ¿Mashnatak ñinki?	B10A
B11. ¿Shitay rikukpi ¿Mashnatak ñinki?	B11
B12. ¿Aukakunapi ¿Mashnatak ñinki?	B12
B13. ¿Pushakmanta tantanakuypi ¿Mashnatak ñinki?	B13
B14. ¿Mama llaktamanta pushaypi ¿Mashnatak ñinki?	B14

	Anotar el número, 1-7, y 8 para los que no sabe
B15. ¿Fiscalía General de la Naciónpi ¿Mashnatak iñinki?	B15
B17. ¿Runakunamanta Defensorpi ¿Mashnatak iñinki?	B17
B18. ¿Chapakkunapi ¿Mashnatak iñinki?	B18
B20. ¿Kuchipatakunapi ¿Mashnatak iñinki?	B20
B21. ¿Partido politicokunapi ¿Mashnatak iñinki?	B21
B31. ¿Corte Suprema de Justiciapi ¿Mashnatak iñinki?	B31
B32. ¿Ciudadmanta pushaypi ¿Mashnatak iñinki?	B32
B33. ¿Jatun llaktamanta pushaypi ¿Mashnatak iñinki?	B33
B35. ¿Kanpa yuyaypika kipa mama llakta pushakta akllaykunapi runakunaka, paykunapa yuyaywan shitana usharkachu?	B35
B37. ¿Willak runakunapi ¿Mashnatak iñinki'?	B37
B23 [B38]. ¿Llamkakmanta tantanakuypi ¿Mashnatak iñinki?	B23
B39. ¿EMPRESARIO PRIVADOPi ¿Mashnatak iñinki?	B39
B40. ¿Kichwa runakunamanta tantanakuypi ¿Mashnatak iñinki?	B40
ECUB41 [B41]. ¿Parroquiamanta tantanakuypi ¿Mashnatak iñinki?	ECUB41
B42. ¿Servicio de Rentas internapi ¿Mashnatak iñinki?	B42
B43. ¿kanka ecuadormanta kashpa alli kanchu?	B43
B50. ¿Tribunal Constitucionalpi ¿Mashnatak iñinki?	B50
B46 [b45]. ¿kanpa ayllupi ¿Mashnatak iñinki?	B46
B49. ¿Kanpa llaktapa runakunapi ¿Mashnatak iñinki?	B49
B47. ¿Kanpa mashikunapi ¿Mashnatak iñinki?	B47
B51. ¿ONG's mamallktapi llamkashpan. Imatak iñinki?	B51
ECUB50 [B50]. ¿kanka ONG participación Ciudadnata riksinkichu? Kanka imatak kanta ininki?	ECUB50
ECUFJ2. ¿kanpa yuyaypika, Magistrados de la Corte supremaka akllaymanta imatak iñinki?	ECUFJ2
ECUFJ3. ¿kanpa yuyaypika, Magistrados de la corte Supremaka payta partido político uyanchu?	ECUFJ3

<p>Kay pankapipash killkapay. Mama llakta paushayka tarjeta</p> <p>A: escala de 1 a 7 puntos)</p>	<p>Ano</p> <p>tar 1-7, 8 =</p> <p>NS</p>
N1. Wakchakta yanapana munanchu	N

<p>Kay pankapipash killkapay. Mama llakta paushayka tarjeta A: escala de 1 a 7 puntos)</p>	<p>Ano tar 1-7, 8 = NS</p>		
	1		
<p>N3. Democraciamenta riman</p>	3	N	
<p>N9. Mama llakta pushaypa CORRUPCIONta mana alli kan, nin.</p>	9	N	
<p>N10. Derechos Humanosman yanapay</p>	10	N	
<p>N11. Seguridad ciudadanaman allichiy</p>	11	N	
<p>N12. Llamkana rurachin</p>	12	N	

[Recoja tarjeta A]

[Entregue tarjeta B]: Ahora, vamos a usar una tarjeta similar, pero el punto 1 representa “muy en desacuerdo” y el punto 7 representa “muy de acuerdo.” Yo le voy a leer varias afirmaciones y quisiera que me diga hasta que punto esta de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nayuyaypikan gushtany						tukuyta	Mana yachanchu

	Anotar Número 1-7, y 8 para los que no sabe	
ING1. Democraciapimi. Sistema económico mana alli kan. Kanka imatak yuyankichu?	ING1	
ING2. Paises democráticospimi, ashka llakikunaka kan, ashka yuyay mutsurin. Imatak yuyanki?	ING2	
ING3. Democraciamipi, ashka llakita allichina mutsrin. Imatak yuyanki?	ING3	
ING4. Democraciaka aska llakita charin. Kanka kay forma de goiernoka may allimi kan?	ING4	
PN2. Ecuador runakunaka mana paktachu kankuna. Shipapash tukuykuna alliyuyay charinkuna Imatak iñinki?	PN2	
PN2A. Politicokunaka paypa alli llamkay, chaymanta mana mamallakta runakunaka yuyan. Imatak iñinki?	PN2A	
DEM23. Democraciankapak rurachina, partidos políticasmanta mutsurinkuna?	DEM23	

RECOGER TARJETA B

PN4. Kanpa yuyaypika, Ecuador democraciamanta, kanka cushillami kanki? (1) Ashka (2) Imalla (3) Manaimapash (4) muy insatisfecho (8) NS/NR	PN4	
PN5. Kanpa yuyaypika, Ecuador, ashka democracia, imalla democracia asha democracia, mana democracia tiyan? (1) ashjka democracia (2) imalla democracia (3) asha democracia (4) mana democracia (8) Mana yachanchu	PN5	

[Entréguele al entrevistado tarjeta "C"]

Shukta pankapi killkarkinki. Kay mushuk pankaka shukmanta, chunkakaman yupaykunaka charin. Shukka, kanka mana shina yuyankishina kan, chunkaka, kanka shinami yuyanki shina kan. Runakinaka, politico imakinata, yuyakunapash charinkapak, kay imakunapash ruranata ushan. Kanka shina yuyankichu, mana shina yuyankichu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					No sabe

	1-10, 88	
E5. Jatariykunapi kachun		E5
E8. Llakikunata allichinkapak tantanakuykunaman richun		E8
E11. Partido politicomanpash, pushakkunamanpash llamkachun		E11
E15. Ñankunata wishikachun		E15
E14. Shuk runamanta llaktaman, wasimanpash, shinapash payka mana ari nikpi yaykuchun		E14
E2. Llamkay ukuman, shukta jatun wasimanpash mana charikkuna ari nikpi yaykuchun		E2
E3. Pushayta mana munashpa, makanakuyta rurachun		E3
E16. Estadoka mana justicia ruranchu, chaymanta runakunaka, paypa justiciaka ruran		E16

[No recoja tarjeta "C"]

Mama llakta ruaymanta rimakrinchik. Shuk manta, chunka kaman japishun.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Desaprueba firmemente										No sabe
Aprueba firmemente										

	1-10, 88	
D32. ¿ Kanpa yuyaypika runakunaka mana jatariykunata rurana ushankapak leyta rurachun alli kanchu, mana alli kanchu?		D3 2
D37. ¿ Mana ñukanchik mamallaktapi yuyanchik munanchu, pushayta kay runakunata mana rimana sakinman?		D3 7

Tay tapuykunaka Ecuadormanta runakunapa yuyaykunata yachankapak kan. Shuk manta, chunka kaman japishun [tarjeta C].

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Desaprueba firmemente							Aprueba firmemente			No sabe

	1-10, 88	
D1. Shukkunaka tukuy Ecuadormanta pushaykunaka mana alli kan, nin. ¿Kay runakunaka shitana kanman?		D1
D2. ¿Kay runakunaka alli jatariykunaka rurana kanmanchu? Yupayta nipay		D2
D3. ¿Kay runakunaka pushaypi llamkana usan?		D3
D4. ¿Kay runakunaka rimankapak televisiónpi yaykuna kanman?		D4
D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos?		D5

[Recoja tarjeta "C"]

¿Imashina kanka yuyankichu?		
NEWTOL3. Colombiapimi shuk conflicto armado tiyan. Chaymanta inmigrantes colombianos shamun. Kanka yuyaypika, kayka allimi kan? (1) Se justifica (2) No se justifica (8) NS	NEWTOL3	
NEWTOL10. Shukkunaka nin: katik akllaypimi shuk runa puhak akllay, chaymanta paykunaka shuk preocupación kan. Otros nin: razaka mana llakita kan. Kaymanta imatak ninki? (1) Preocupa (2) No es importante (8) NS	NEWTOL10	
NEWTOL9. Ecuadorpa vida politicapimi yachakkunalla rurayta tukunchu? Tukuykuna rurayta tukunchu?	NEWTOL9	

<p>ACR1. Kay quimsa rimaykunamanta, maykan ashtawan munanki: (1) Ñukanchik mama llaktaka chikanyana kan (2) Ñukanchik mama llaktaka allichina kan (3) Ñukanchik mama llaktaka mana chikanyana kan (8) Mana yachanchu</p>	ACR 1	
<p>DEM2. Kay quimsa rimaykunamanta, maykan ashtawan munanki: (1) Democraciapimi Kausashka, mana democraciapimi kausashkachu shinalla (2) Democraciaka shuklaq pushaymanta ashtawam alli kan (3) kutin kitikunapimi shuk kamak pushayka ashtawan alli kan (8) Mana yachanchu/mana yuyanchu</p>	DEM2	
<p>DEM9. ¿kampa yuyaypika, aukakunaka shukta runakuna uraypi kana kanchu? Shukta runakuna kachanchu? (1) aukakunaka kachanchu (2) shukta runakuna kachanchu (8) Mana yachanchu</p>	DEM9	
<p>DEM13. Asha shimikunawan. Imatak Democraciaka kan? [mana kutiykuna killka katipanki] [shuklla killkapanki] (1) kishpi (2) tukuy runakuna shinallatak kana kanmi (3) Achka kullkita charin (4) Capitalismo (5) Mana aukakuna pushak (6) kishpi katuy rantiyashmi (7) Akllaykuna, shitay (10) Ñukanchik apukkunata akllanata ushan (11) Corrupción (12) Participación (13) Gobierno de la gente (14) Obedecer la ley Otro _____ (88) Mana yachanchu/mana kutinchi</p>	DEM15	
<p>ECUDEM14. Imamantatak democraciamanta allichinchu? [Leer respuestas] 8. Fortalecer la Justicia 9. Fortalecer los gobiernos locales 10. Combatir la corrupción 11. Llamkay rurachin 12. Valores yachay 13. Seguridad ciudadana allichin 14. [NO LEER] Ninguna de las anteriores 8. Mana kaypichu tiyan</p>	ECUDEM 14	
<p>AUT1. Shuk runakunaka nin: Ñukanchikka sinchi apukta mutzurinchik shinapash ñukanchikka payta mana shitawan akllana kana kanchu. Shukta runakunaka nin: Mana shina kashpaka shitayka ashtawan alli kan. Kanka imatak yuyanki? (1) Ñukanchikka sinchi apukta mutzurinchik shinapash ñukanchikka payta mana shitawan akllana kana kanchu (2) Shitayka ahtawan allikan (8) Mana yachanchu/ mana kutinchi</p>	AUT1	
<p>AUT2. Ñukanchik mamallaktata ashtaka apukkunata charishka. Shinapash wakin runakunaka yuyan: Aukapuhakwan ashtawan alli kachikman nin Shukta runakunaka yuyan: Kunanshinakana kanchik nin kikinka imatatak yuyanki? (1) Aukakuna tikramuna kan (2) Kunanshina katina kan [(0) Mana ima] (8) Mana yachanchu</p>	AUT2	

PP1. Akllaykunapika, shuk runakunaka shukta runakinata nin: Kay apuk tukunaka akllan. Kaypika kanta ninchu? [Yupak killka katinki] (1) Tukuy akllay (2) Achnka akllay (3) Asha akllay (4) Manarak (8) MY/MK	PP1
PP2. Runakunaka pushak tukunata llamkay. Kanka 1998 akllaykunapika shuk pushak tukunawan llamkarkanki? (1) Ari llamkarkanki (2) Mana llamkarkanki (8) MY/MK	PP2

M1. Kay mamallakta pushakpi Alfredo Palacio imatak llamkan: (1) mayalli (2) ashtawan alli (3) shina shinallla (4) mana alli (5) Ashtawan millay (8) MY/MK	M1
---	-----------

	Man a	Ari	MY	INA P	
<i>Kunanka ñukanchikka kanpa yachay kaysaymanta rimana munan...</i>					
EXC1. ¿Kanka shuk Chapakkunaka nin: Kanka shuwak, llullak, killkash kan, shinapash kikinka mana kaypi kan?	0	1	8		EXC1
EXC2. ¿Shuk chapakkunaka coimata kanta mañashka?	0	1	8		EXC2
EXC4. ¿Kay watapika, kanka, shuk runakunaka, shuk mama llakta llamkakta coimata kina rikushkanki?	0	1	8		EXC4
EXC5. ¿Kay watapika, kanka shuk runakunaka, shuk mama llakta llamkakta coimat kuna rikushkanki?	0	1	8		EXC5
EXC6. ¿Kay watapika shuk mamallakta llamkkka kanta coimata mañaschka?	0	1	8		EXC6
EXC11. ¿Kay watapika mnicipiopimi kanka shuk pankata mutzurikpi llakta llamkak kullkita mañashka (Ashtawan kullkita kamachita nin)? Kanka mana shuk pankata mutzurishka (iskunpimi shuk kaspita churanki)	0	1	8	9	EXC11
EXC13. ¿Kanpa llamkaypika, shuk mana alli kullkita mañashka? Kanka mana llamkankichu? (iskunpimi shuk kaspita churanki)	0	1	8	9	EXC13
EXC14. ¿Kay watapika Juzgadoman rishkanki? (mana nikpi iskunpimi shuk kaspita churanki) ¿Juzgadopika coimat kina kanki?	0	1	8	9	EXC14
EXC14A. ¿Kay watapika fiscalkunawan rishkani? Kaypika shuk mana alli kullkita mañashka?	0	1	8	9	EXC14A
ECUEXC14B. Kay watapika abogado kunawan rishkani?	0	1	8	9	ECUEXC14B

	Man a	Ari	MY	INA P	
EXC15. ¿Kay watapika kanka shuk mamallakta jampiwasiyan rishkanki? (mana nikpi iskunpimi shuk kaspita churanki) Kay yachana washipika kullkita mañashka? (ashtawan kulki ima kamachita nin)	0	1	8	9	EXC15
EXC16. ¿Tkanka wawaka yachana wasimanchu jatun yachana wasiman kan? [mana nikpi iskunpimi shuk kaspita churanki] Kay yachana wasipika kullkita mañashka? (ashtawan kulki ima kamachita nin)	0	1	8	9	EXC16
EXC17. ¿Mana luz eléctrica kun, shuk runaka kanta coimata mañashka?	0	1	8		EXC17
EXC18. ¿kanka yuyaypika kunanka coimata kun allichu kan?	0	1	8		EXC18

EXC7. Kanka yachayka mamallakta llamkak waklishka imatak kan? (1) Mayachka (2) Achka (3) Asha (4) Nanay (8) MY/MK		EXC7
--	--	-------------

VB1. ¿kanka cédula de idenidadta charinki? (1) Ari (2) Mana (3) Manarak kunki (8) MY/MK	VB1
VB2. ¿2002pika kanka akllanki? (1) Ari [katinkij] (2) Mana [VB4katinkij] (8) MY/MK	
ECUVB3 [VB3]. ¿Ima Partido Politico akllarkanki? 1. Lucio Edwin Gutiérrez Borbua (Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero / Movimiento Unidad Plurinacional Pachakutik - Nuevo País) 2. Alvaro Noboa Pontón (PRIAN) 3. León Roldós Aguilera (Partido Socialista Ecuatoriana) 4. Rodrigo Borja Cevallos (Izquierda Democrática) 5. Antonio Xavier Neira Menendez (Partido Social Cristiano) 6. Jacobo Bucaram Ortiz (Partido Roldosista Ecuatoriana) 7. Jacinto Velásquez Herrera (Movimiento Transformación Social Independiente) 8. Ivonne Leyla Juez Abuchakra (Partido Liberal Radical Ecuatoriana) 9. Cesar Augusto Alarcón Costa (Partido Libertad) 10. Oswaldo Hurtado Larrea (Movimiento Patria Solidaria) 11. Carlos Antonio Vargas Guatatuca (Movimiento Indígena Amauta Jatari) 12. Nulo akllak/ yurak akllak Shukta _____ 88. MY/MK 99. Inap (Mana akllak)	ECUVB3
[SI VOTO, PASAR A LA PROXIMA] VB4. Si no votó, ¿Por qué no votó en las pasadas elecciones presidenciales? [anotar una sola respuesta] 1 Mana jatun antawata tiyan 2 Unkuy 3 Mana munan 4 Mana runakunata akllak munan 5 Mana apukkunata munan 6 Mana Cédula de idendidadta charin 7 Mana paadrónpimi kanchu 10 No tener edad 11 Llegó tarde a votar y estaba cerrado 12 Tener que trabajar 13. Incapacidad física o discapacidad shukta _____ (88) MY/MK	VB4
ECUVB7 [VB7]. ¿Pimantatak partido político Diputadokunapk (Congreso Nacional) 2002akllaykuna shitarkanki? 1. Partido Conservador 2. Democracia Popular 3. Partido Social Cristiano 4. Partido Roldosista Ecuatoriano 5. Izquierda Democrática 6. Frente Radical Alfarista 7. Movimiento Popular Democrático 8. Partido Socialista Frente Amplio 9. Pachakutic 10. Partido Sociedad Patriótica 21 de enero 11. PRIAN 12. Varios _____ 13. Voto Nulo/ Voto en Blanco Otro _____ (88) MY/MK (99) Inap (Mana akllak)	ECUVB7

<p>ECUVB8. ¿Kanka yuyaypika, Diputadokunaka pikunaman uyanchu? Kanpa partidopolíticomán, paykaman, akllakkunaman, partido polítido pushakman, medios de comunicaciónman? 1) Kanpa partidopolíticomán, 2) paykaman 3) akllakkunaman, 4) partido político pushakman, 5) medios de comunicaciónman 8) MY/MK</p>	<p>VCUVB8</p>
<p>ECUVB9. ¿kanpa yuyaypika, imallapitak diputado llamkashkanki? Partidomanta llmkan, Paypa markaman kullkita kun, chapay, gestionar, akllakman yanapaypash? 1) Partidomanka representar 2) Payka markaman kullkita kun, 3) Chapay, gestionar 4) akllakman yanapay 5) o representar al elector 8) MY/MK</p>	<p>ECUVB9</p>
<p>ECUVB10. Kanka akllaykunapi, imatak ruran? (ENCUESTADOR LEERÍA OPCIONES 1 y 2) 1) Partidoka akllanki 2) Runakunaka akllanki 3) Partidokapash, runakunapash akllanki. 8) MY/MK</p>	<p>ECUVB10</p>
<p>ECUVB11. ¿Kanka kanpa markapa diputadoka paypa informe kurkaska? 1) Ari 2) mana 3) MY/MK</p>	<p>ECUVB11</p>

<p>ABS5. ¿Kanpa yuyaypika, Shuk akllayka, Ecuadormanta allichinchi? (1) shyashpa cambiani (2) kushaykuna (8) MY/MK</p>	<p>ABS 5</p>
<p>ABS6. ¿Kanka kay diputadonkapak chikan akllinkichu? (1) Ari (2) Mana (8) MY/MK</p>	<p>ABS 6</p>

EXPLOIT1. ¿Runakunaka, wawakunaka, wanrakunapash, llamkay llakita charin, kanka kayka uyanki? Kanka kayka yachakunki? (1) Ari (2) Mana (8) MY/MK	EXPLOIT1
EXPLOIT2. ¿Warmikunaka, kuytzakunaka, warmi wawapash explotación sexualta llakinkuna. Paykunaka prostitutas llamkankuna. Kanka kayka uyanki? Kanka kayka yachakunki? 1) Ari (2) Mana (8) MY/MK	EXPLOIT2
EXPLOIT5A. Maymantatak kanka shuk llamkay llakita allichin? Kanka yachankichu? (1) Ari (2) Mana (8) MY/MK	EXPLOIT5A
EXPLOIT 5B. ¿Maymantatak explotación sexual allichin? Kanka yachanichu? (1) Ari (2) Mana (8) MY/MK	EXPLOIT5B
EXPLOIT6. Imatak “Trata de personas” kan? (1) Coyoterismo; (2) Esclavitud; [No leer] : (3) ninguna; (4) MY/mn.	EXPLOIT6

POL1. ¿Kanpa yuyaypika, politicaka kankapak valik kan? 1) Ashka 2) imalla 3) ashallamana 4) Nada 8) my/mj	POL1
POL2. ¿Mashna politicamanta rimay? Ashka, algo, asha, mana kaypimanta rimay 1) Ashka 2) Imalla 3) ashalla 4) mana kaypimanta 5) rimay 8) MY/MK	POL2

Kunanka, kanka nina ushanki.....	
GI1. ¿kanka yachanki ima shutilak Estados Unidos pushakmi kan? [Mana , George Bush killka katinki] (1) Alli (2) Mana alli (mana yachanchu)	GI 1
GI2. ¿kanka yachanki ima shutilak Congreso pushakmi kan? [Mana , Wilfrido Lucero] (1) Alli (2) Mana alli (mana yachanchu)	GI 2
GI3. ¿Kanka yachanki Mashna markatak Ecuadorta charin? [Mana ish kaychunka ish kay killka katinki] (1) Alli (2) Mana alli (mana yachanchu)	GI 3
GI4. ¿Mashna watatak Ecuador mamallakta pushakka, pushakpimi kan? [mana chusku watakunaka killka katinki] (1) Alli (2) Mana alli (mana yachanchu)	GI 4
GI5. ¿kanka yachanki ima shutilak Chile Apukka kan? [Mana Ricardo Lagos killka katinki] (1) Alli (2) Mana alli (mana yachanchu)	GI 5

USAR TARJETA “A” OTRA VEZ.

Kunanka rimashun wakinpura jintikunaguan shaymandu 1 a 7 shaypi 1 yuyarishpa y 7 mana yuyarishpa rimaghay?	Escala						NS/ NR	
	Nada					Mucho		
AA1. Empleadoka mana alli llamkakpi, pushakka tukuykunawan, regañar, chaymanta empleadoska tukuykuna allimi ruran	1	2	3	4	5	6	8	AA1
AA2. Shuk runakunaka may kullkita kanpa wasiman kun,	1	2	3	4	5	6	8	AA2

chaymanta tukuykuna kamashka ruranchu?	7								
AA3. Yachana wasipika yachachiklla rimay, chaymanta wawakunaka paypa permiso rimanakapak mutzurinkuna	1	2	3	4	5	6	8	AA3	
AA4. Wawakunaka mana alli rurankuna, chaymanta jatun runakunaka makachinkuna	1	2	3	4	5	6	8	AA4	
AA5. Jatun runakunakalla rimankpi, wawakunaka mana rimankuna	1	2	3	4	5	6	8	AA5	
AA6. Tukuy religionkunaka yachachin, chaymanta tukuy religiokuna allimi kan	1	2	3	4	5	6	8	AA6	
DOG1. Mundoman achka yuyayta tiyan, shinapash shuklla yuyayta allimi kan. Kayka allimi kan?	1	2	3	4	5	6	8	DOG	1

ECMIG1. Kanpa yuyaypika. Mama llakta pushak, imatak ilegales colombianoswan mutzurina kan? 1. Deportarlos tan pronto los descubran 2. Investigarlos y dejar aquí a los que no tienen antecedentes penales 3. Mamallaktapimi recibirlos 8. MY/MK								ECMIG1	
ECMIG2. Colombia llamkakka Ecuadorpimi imatak kan? 1. Trabajos que los ecuatorianos no quieren hacer 2. Ecuador runakunaman llamkay kichun 8. MY/MR								ECMIG2	

Kunanka ñukaka asha taripaykunaka yupankapak ruranki.....

ED. ¿Ima tikuri yachana wasika wtatak kutirkanki?

_____ Wataka _____ (Yachana wasika, jatunyachana wasika, sumakyachana wasika) _____ años total [**Yupak pankata japinki**]

Mana yachana wasika rirka	0						ED
Yachana wasika	1	2	3	4	5	6	
Jatun yachana wasika	7	8	9	10	11	12	
Sumak yacha wasika	13	14	15	16	17	18	
MY/MK	88						

Q2. ¿Mashna wattatak charinki? _____ Watakunami?		Q2
---	--	-----------

<p>Q3. ¿Ima Apunchik yuyaytak kanki? [no leer alternativas] Católica (Kay Apunchik rimayta ruran).....1 Cristiana no católica.....2 Otra no cristiana.....3 Evangélica 5 Ninguna.....4 O No sabe o no quiere mencionar.....8</p>	Q3	
<p>[Mostrar lista de rangos Tarjeta E] Q10. ¿Tukuy killapika mashna kullkitak kanpa ayllujuna charinki? (Shukta mamallaktaka kulkita churanki)</p> <p>(00) Ningún ingreso (01) Menos de \$25 (02) Entre \$26- \$50 (03) \$51-\$100 (04) \$101-\$150 (05) \$151-\$200 (06) \$201-\$300 (07) \$301-\$400 (08) \$401-500 (09) \$501-\$750 (10) \$751-\$1,000 (11) \$1,001- \$1,500 (12) \$1,501-\$2,000 (13) \$2,000 y más (88) NS/NR RECOGER TARJETA E</p>	Q10	
<p>Q10A. ¿Kanpa familia, shuk remesas japinkichichu? (Si “no” pasar a Q11) ¿Cuanto? (usar códigos arriba, por mes)</p>	Q10A	
<p>Q11. ¿Kanka imatak kan? [no leer alternativas] (1) Manarak kusayuk (2) Kusayuk-warmiyuk (3) Kusa tukunawan Kawsan (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Sapalla (8) MY/MK</p>	Q11	
<p>Q12. ¿Mashna wawakunatak charinki? _____ (0 = mana wawakuna sharin) MY/MK.....8</p>	Q12	

ETID. ¿ Imatak kanki? (1) Wirakucha (2) Mishu (3) Runa (4) Negro o Afro-Ecuatoriano (5) Sukta (6) Otro _____ (8) MY/MK	ETID	
ETIDA. Kanpa yaymamaka imatak kanchu? virakucha [1] mishu [2] runa [3] Negro [4] Mulato [5] Otra _____ MY/MK [8]	ETIDA	
LENG1. ¿ Imatak shimikunata wawapi rimarkanki? (Ashka rimayta ushana kunki) (1) Mishu shimi (2) Kichwa shimi (3) Shukta (Runa shimi) _____ (4) Shukta (Gringolla) _____ (8) MY/MK	LENG1	
LENG1A. Ima shimita kanpa wasipi rimarkankuna? (acepte una alternativa) Mishu shimi [1] Kichwa shimi [2] Ingles shimi [3] Shikan (Ecuador mamallaktamanta) [4] _____ Chikan extranjero [5] _____ MY/MK [8] No Aplica [9]	LENG1 A	
UNICAMENTE PARA LAS ENTREVISTAS HECHAS EN QUICHUA LENG3A: kanka mishushimita rimanki? Ashtawan alli (1) alli kanka japinki (2) mana arimankicu (3) mana japinkichu (4) (8) Mana yachanichu	LENG3 A	
PARA TODOS: LENG3B: Kanka kichwata rimanki? Ashtawan alli (1) alli kanka japinki (2) mana rimankicu (3) Mana japinkichu (4) (8) Mana yachanichu	LENG3 B	
LENG4: Kanpa yaymamamakamanta rimashka. Kankunaka imatak, nin/nirka? Mishu shimilla (1) mishu shimi (2) runa shimi (3) NS (4) (8) Mana yachinchu	LENG4	
ETID4. Kanka imatak kan? (1) Clase alta (2) Clase media (3) clase media baja (4) clase baja (8) NS/NR	ETID4	

ENTREGAR TARJETA A:

ETID1 [BETID1]. ¿Kanka mashna ecuatoriana kan?	1	2	3	4	5	6	8	ETID1
	7							
ECUETID4 [BETID4]. ¿Kanka mashna cultura Kichwamanta kan?	1	2	3	4	5	6	8	ECUETID4
	7							

RECOGER TARJETA AKanka wasika imatatak charinki (*Tukuyta killka katinkij*)

R1. Televisor	(0) Mana	(1) Ari	R1		
R3. Refrigeradora (nevera)	(0) Mana	(1) Ari	R3		
R4. Teléfono convencional (no celular)	(0) Mana	(1) Ari	R4		
R4A. Teléfono celular	(0) Mana	(1) Ari	R4A		
R5. Vehículo	(0) Mana	(1) shuk	(2) Dos	(3) Tres o más	R5
R6. Lavadora de ropa	(0) Mana	(1) Ari	R6		
R7. Microondas	(0) Mana	(1) Ari	R7		
R8. Motocicleta	(0) Mana	(1) Ari	R8		
R12. Agua potable (washu ukupi)	(0) Mana	(1) Ari	R12		
R14. Armana uku	(0) Mana	(1) Ari	R14		
R15. Computador	(0) Mana	(1) Ari	R15		

OCUP1. ¿kanka imatak llamkanki? (kaspita churankapak urapi rikuy, Kanka mana llamkanki, imallamkatak ashtawan ruranki?)

1.- Kankak llamkanki		2- tukuy punchapika llamkan:		3.- Chawpi punchaka llamkan		OCU P1
Sumak jatunpash randiyuk	1	Rantina apukka	7	Wasi llamkak warmika	13	
Uchilla rantinayuk	2	Rantina katik apukka	8	Yachakukkuna	14	
Tarpuk allpayuk, partidariokuna, kullkita kuk allpaka	3	Llamkak runakuna	9	Llamkay tukuk runaka	15	
wakrayuk	4	Llamkak runakuna	10	Kutiy llamkak	16	
Profesionales independientes	5	Tarpuk runakuna	11			
Maki rurakyuk	6	Rantik runa, maki rurakka	12			

DESOC1. Kay watapimi, => ¿kanka mana shuk llamkay charirka?(1)Ari [**PASE A DESOC2**](2) Mana [**PASE A T1**](3) Pensionado/rentista [**PASE A DESOC2**]**DESOC1**

DESOC2. Kipa watakunapi, mashna punchada shuk llamkay charirka =>¿Por cuántas semanas durante el último año no ha tenido trabajo? _____ Punchakuna (8) m/n (9) Inap (Pensionado o rentista)	DESOC2	
--	---------------	--

Ima pachatak tapuyjunata tukuchin _____ : _____ TI. Mashna pachatak tapuykunatak karka? [chinillakuna, shuk pankaka rikunki) _____	TI	
---	-----------	--

Chaykuna tikuy tapuykunami karka. Yupaychani mari

Ñukaka apunchikpak shutipik rimani, kay tapuykunaka alli runakunawanmi rurani.

Tapuychik shutikkaz _____ Puncha, killa, wata ____ / ____ / ____

Tapuychik apuka shutikka _____

Tapuychik chutika:

Killkay kutik shutika _____

Kutik rikuk shutika _____

Tarjeta # 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Izquierda					Derecha				

IX. Tarjeta "A"

Mucho	7
	6
	5
	4
	3
	2
Nada	1

X. Tarjeta "B"



XI. Tarjeta “C”

10
9
8
7
6
5
4
3
2
1

XII. Tarjeta “D”

<i>Muy honrados</i>	10
	9
	8
	7
	6
	5
	4
	3
	2
Muy corruptos	1

Tarjeta E

- (14) Ningún ingreso
- (15) Menos de \$25
- (16) Entre \$26- \$50
- (17) \$51-\$100
- (18) \$101-\$150
- (19) \$151-\$200
- (20) \$201-\$300
- (21) \$301-\$400
- (22) \$401-500
- (23) \$501-\$750
- (10) \$751-\$1,000
- (11) \$1,001- \$1,500
- (12) \$1,501-\$2,000
- (13) \$ 2,000 y más

ANEXO B: AUDITORIA DE LA DEMOCRACIA ECUADOR 2006 DESCRIPCIÓN TÉCNICA DE LA MUESTRA

- **DISEÑO DE LA MUESTRA, TRABAJO DE CAMPO Y ELABORACIÓN DE ARCHIVOS**
- **EVENTOS QUE RESALTAN EL BUEN DESARROLLO DE LA ENCUESTA Y SUGERENCIAS PARA FUTUROS ESTUDIOS**

Por: A. Polibio Córdova, Ph.D.

Presidente Ejecutivo de CEDATOS / GALLUP International

La Universidad de Pittsburgh, en 2001, por encargo de USAID /Ecuador realizó una cuidadosa evaluación de las instituciones ecuatorianas dedicadas a la investigación de mercados y de opinión pública a fin de contratar los trabajos relacionados con el estudio "Auditoría de la Democracia". Estos trabajos consistían en el diseño de la muestra, trabajo de campo, validación de la información, ingreso y procesamiento de datos, elaboración de archivos, revisión y edición final del estudio, impresión y difusión a través de seminarios académicos y presentaciones a líderes y dirigentes, medios de comunicación y población en general. De esta evaluación resultó seleccionada CEDATOS / GALLUP International como la firma con mayor formación profesional, experiencia e infraestructura de investigación en el país. La experiencia de este primer estudio fue altamente satisfactoria, por lo cual los auspiciantes volvieron a confiar a CEDATOS / GALLUP International la realización de iguales trabajos para el segundo y tercer estudio de la serie "Auditoría de Democracia" que se hicieron en los primeros meses de 2004 y 2006. Vale mencionar que los procedimientos de muestreo y los estudios Ecuador 2001 y 2004 fueron una referencia de primera mano para el estudio sobre Cultura Política realizado en los países de Centro América, México y Colombia durante el primer semestre de 2004 y luego en 2006, en Chile, Perú y varios países del Caribe. Estos estudios se realizaron bajo la dirección científica del Prof. Mitchell A. Seligson y la dirección general de investigación por muestreo del autor de este artículo.

I. DISEÑO DE LA MUESTRA

1. UNIVERSO

El universo de la encuesta contempló una cobertura nacional, en las tres regiones: Sierra, Costa y Amazonía (excepto la región insular de Galápagos) y por áreas urbana y rural. En el año 2001 se amplió a áreas especiales de las provincias fronterizas en las cuales se realizó una encuesta independiente, con similares instrumentos de investigación.

2. POBLACIÓN

Las unidades objeto del estudio están constituidas por la población civil no institucional; se excluyó la población residente en hospitales, orfanatos, colegios, cuarteles, etc., sin embargo, los hogares particulares localizados en estos lugares si se incluyen en la población de muestra.

3. UNIDAD DE OBSERVACIÓN - UNIDAD FINAL DE SELECCIÓN

Como el estudio contiene tópicos no solo referidos a la persona (adulto de 18 años o más, en capacidad de votar, que hable español o quichua, pero no otro idioma monolingüe), sino también al jefe de hogar y sus miembros, la **unidad estadística de observación utilizada es el hogar**, en el cual se selecciona a un adulto.

Todo hogar habita una vivienda la misma que puede ser compartida con otros hogares. La vivienda es una unidad de fácil identificación en el terreno, con relativa permanencia en el tiempo, característica que la habilita para ser considerada como la **unidad final de selección**, que se escoge en una manzana en las áreas urbanas, o en un segmento "amanzanado" en las áreas rurales (cabeceras parroquiales).

4. EL MÉTODO DE MUESTREO

El método de muestreo es el procedimiento mediante el cual se determina el tamaño de la muestra, la conformación de dominios de estudio, la definición de etapas de selección de las unidades de muestreo, las estimaciones poblacionales a partir de los datos muestrales y el cálculo de los errores implícitos de estas estimaciones.⁵⁷

Para la selección de métodos de muestreo se tuvo en cuenta las siguientes consideraciones:

- a) Obtener muestras representativas para los siguientes niveles, estratos y dominios de estudio.

⁵⁷CÓRDOVA, P.: "Introducción a la Investigación por Muestreo". Edit. DGEA/México, 1972. /a. Edición, con presentación por Leslie Kish y M. Seligson, 2.006. Ecuador.

- Total del país
- Estratos de primera etapa:
 - 1. Sierra
 - 2. Costa
 - 3. Oriente
- Estratos de segunda etapa:
 - 1. Área urbana
 - 2. Área rural
- Dominios de estudio:
 - 1. Quito
 - 2. Guayaquil
 - 3. Ciudades con 100 mil o más habitantes, inclusión forzosa
 - 4. Ciudades con 25 mil a 100 mil habitantes
 - 5. Ciudades con menos de 25 mil habitantes
 - 6. Parroquias rurales ⁵⁸

- b) Efectuar cálculos de los errores de muestreo que corresponden a estas estimaciones.
- c) Facilitar la operatividad de la encuesta
- d) Afijación óptima que permita un equilibrio razonable entre presupuesto, tamaño de la muestra y nivel de precisión de los resultados.
- e) Utilizar el mejor y más actualizado marco de muestreo disponible para cada ciudad (censos, cartografía, y listados actualizados de vivienda).

A partir de estos antecedentes, el método utilizado corresponde a un sistema de muestreo probabilístico en todas sus etapas, estratificado, multietápico, por conglomerados, con selección aleatoria de unidades en cada etapa e incluye la selección final del adulto a ser entrevistado dentro del hogar de muestra.

El muestreo es estratificado por regiones (Costa, Sierra y Oriente) y áreas (urbana y rural) y es multietápico por cuanto parte de la selección de Unidades Primarias de Muestreo (UPM, cantones); seguido de Unidades Secundarias en cada UPM conformadas por sectores censales; luego Unidades de Tercera Etapa, (manzanas o segmentos) y Unidades Finales de Muestreo (UFM) conformadas en conglomerados de tamaño 6 a 8 en áreas urbanas y 10 a 12 en áreas rurales. En cada unidad de vivienda de estos conglomerados se selecciona a un solo hogar como Unidad de Observación y luego se selecciona y entrevista como Unidad Final de Estudio a uno y solo a un adulto

⁵⁸ Para el tratamiento de áreas rurales, se consideró en el diseño las cabeceras parroquiales (centros poblados) con vivienda "amanzanada" o con la conformación de "segmentos" asimilables a manzanas, cuando la vivienda del centro poblado no estaba estructurado en tales unidades físicas.

en edad de votar, mediante un proceso aleatorio (Sistema Kish / Córdova).⁵⁹ En los estudios de 2004 y 2006, se utilizó un sistema de cuotas para seleccionar al adulto en cada hogar seleccionado probabilísticamente; esta cuotas consideraron categorías por sexo y tres grupos de edad en cada uno. Como norma de selección probabilística, no se admite sustitución ni reemplazo de las unidades seleccionadas. (Ver procedimiento pertinente más adelante).

La muestra considera la asignación de tamaños que aseguran la consistencia, suficiencia y eficiencia muestral para cada estrato y en el ámbito agregado total. Al interior del estrato la muestra es autoponderada, pero requiere ponderación para agregación de estratos (Sierra, Costa y Oriente) dado el tamaño menor de la región oriental. En cada estrato la selección de la muestra se realiza con probabilidad proporcional al tamaño de cada dominio.

El diseño permite calcular oportunamente y mediante procesos versátiles y sencillos, resultados por estratos, dominios y agregados de toda la población para las principales variables y características socio-demográficas consideradas en el estudio.^{60 61} Adicionalmente y con el objeto de hacer más precisa la comparación entre los estudios de 2001, 2004 y 2006 se mantuvieron las unidades de selección hasta la etapa previa a la unidad final.

5. MARCO MUESTRAL

El marco de muestreo está constituido por el inventario cartográfico y el listado de viviendas por ciudad y parroquia de muestra obtenidos de la información del Censo Nacional de Población y Vivienda de 2001, con actualizaciones cartográficas y nuevos recuentos de edificaciones y viviendas efectuados por CEDATOS al año 2006.

La conformación de los marcos muestrales por ciudad cubrió las siguientes etapas:

1. Actualización de la cartografía con información obtenida en instituciones públicas y privadas que desarrollan programas de vivienda y mediante verificación en el terreno de los límites cartográficos de las ciudades, levantamiento de mapas de las áreas con nuevos desarrollos, a fin de registrar la creación o eliminación de manzanas y segmentos rurales.

⁵⁹ CORDOVA, P: Op. Cit.

⁶⁰ KISH, L.: "Survey Sampling": John Wiley & Sons. 1965.

⁶¹ RAJ, D.: "Sampling Theory". McGraw-Hill. 1968. Caps. 4-5 traen extensa aplicación de estos métodos de selección.

2. Recuento de edificaciones, viviendas y población residente por edades, elaborando listados con las direcciones e identificación de las viviendas por manzanas, para todas las secciones cartográficas de muestra en cada ciudad y parroquia seleccionadas. Este es un trabajo que ha venido realizando CEDATOS por más de 30 años de investigación directa en áreas urbanas y rurales.

6. TAMAÑO DE LA MUESTRA

Para la determinación del tamaño de muestra se parte de los siguientes criterios: se utiliza un procedimiento de muestreo por conglomerados finales de un tamaño 6 a 8 en áreas urbanas y 10 a 12 en áreas rurales. Esta última es la variable explicativa del diseño y la función de la variabilidad ⁶². El efecto de diseño resultante del muestreo de conglomerados (DEF) se estima en 1.022, en promedio, para el caso de tres estratos, con tamaños de conglomerados de 6 a 12.

El ajuste del tamaño de la muestra a partir de un muestreo simple aleatorio, ajustado por conglomerados, viene dado por:

$$E = Z \sqrt{\frac{PQ(DEF)}{n}}$$

$$n = \frac{Z^2 PQ (DEF)}{E^2}$$

Donde:

E = Banda de error probable (+/- 0.05)

P = Porcentaje de población con un atributo dado del 50%.

Q = (1-P) Porcentaje de la población sin el atributo considerado en P. Q= 50%.

DEF = Efecto de Diseño. Relación de varianzas del diseño de muestreo utilizado, por conglomerados, respecto a un muestreo simple aleatorio. Este valor fluctúa entre 1.0 y 2.0, tendiendo a ser menor conforme es menor el tamaño del

⁶² Ver: KISH, L.: "Statistical Design For Research".- John Wiley. 1987. Tratamiento de efecto de diseño, Caps. 2 y 7 y "Survey Sampling" Caps 2 y 11.

conglomerado y la real varianza de la muestra estratificada.⁶³ Hay una directa compensación entre el aumento en la *varianza* real por efecto del muestreo por conglomerados con la disminución de la *varianza* real por estratificación con asignación de tamaños proporcionales al tamaño del estrato. Con esta base y a partir de tablas de DEF, se estimó para el presente diseño un DEF= 1.022.⁶⁴ para regiones Costa y Sierra y DEF= 1.011 para región Oriente.

Z = Valor de la distribución normal. Para un nivel del 95% de confianza, este valor es 1.965.

n = Tamaño de muestra

7. CÁLCULOS DE TAMAÑOS POR ESTRATOS, DOMINIOS, UPM Y PUNTOS DE MUESTRA

El diseño de muestra consideró asignación de unidades de selección para las 21 provincias del país, si bien la muestra no es suficiente para representar a la provincia respectiva, pero sí a los estratos Costa, Sierra y Oriente. A partir de la primera etapa que constituye la selección de Unidades Primarias de Muestreo (UPM), estos se categorizan en población urbana y rural para la asignación de tamaños con probabilidad proporcional al tamaño. En la región Oriente se consideró las divisiones Oriente Norte y Oriente Sur.

En total la muestra está constituida por 439 puntos de muestra: 301 urbanos y 138 rurales, distribuidos en 64 cantones de las 21 provincias continentales.

Los agregados de los tamaños (nh), producen tamaños (nd) por dominio (1. Quito, 2. Guayaquil, 3. ciudades de 100 mil y más habitantes, como inclusión forzosa, probabilidad 1; 4. ciudades de 25 a 100 mil habitantes; 5. ciudades de menos de 25 mil habitantes, y 6. parroquias rurales) suficientes para estimaciones de resultados totales y desagregados por grupos de edad y otras variables sociodemográficas.⁶⁵

$$Nd = \sum_h n_{hd}$$

⁶³ FRANKEL, M. "Inference from Survey Samples: An Empirical Investigation". ISR; The University of Michigan. 1971.

⁶⁴ FRANKEL, M: Op. Cit. Tablas de DEF y discusión.

⁶⁵ GUENTHER, W.: "Introducción a la Inferencia Estadística". McGraw-Hill. 1968. Caps. 3-5, para ejercicios sobre estas aplicaciones.

8. TAMAÑOS DE MUESTRA, NIVELES DE CONFIANZA Y MÁRGENES DE ERROR

El nivel de confianza previsto para toda la muestra nacional fue del 95% ($Z_{.95} = 1.965$) con un margen de error +/- 2%, asumiendo una proporción 50/50 ($P = 0.50$; $Q = 1 - P$); Para variables dicotómicas, en el peor de los casos. Se asume un DEF de 1.022 por el sistema de muestreo por conglomerados para las regiones sierra, costa y total del país, y de 1.011 para la región oriental, donde se tuvo estratificación interna en zona norte y sur.

Con este antecedente, los márgenes de error probable por estratos para un muestreo simple aleatorio y el muestreo por conglomerados efectivamente utilizado, son los siguientes:

CUADRO No.1
TAMAÑOS DE MUESTRA Y MÁRGENES DE ERROR
Nivel de confianza del 95%

Estratos	Tamaño de Muestra	Margen de error (%)	
		M. S. A.	M.P.C.
REGIONES			
Sierra	1 154	2.89	2.92
Costa	1 293	2.73	2.76
Oriente	478	4.49	4.52
POR ÁREAS			
Urbana	1 772	2.33	2.36
Rural	1 153	2.90	2.93
TOTAL PAÍS	2 925	1.82	1.84

9. AJUSTE POR NO COBERTURA

Para asegurar la eficiencia, suficiencia y precisión de la muestra se adoptó un sistema de muestreo con "**Ajuste por no cobertura**", el cual garantiza la ejecución de la muestra con los tamaños estimados como mínimos dentro de los niveles de confianza y de error máximo permisible.⁶⁶ Adicionalmente el sistema asegura la eliminación de sesgos (bías) resultantes de la sustitución o reemplazo de unidades que no pueden ser objeto de entrevista. Este sistema presupone un costo importante para CEDATOS, pero garantiza la calidad de la información. El método es posible por el conocimiento que tiene la organización de la "No cobertura" observada en estudios similares en los ámbitos nacional, urbano y rural.

El sistema consiste en aplicar a los tamaños de muestra (n) estimados para cada estrato, dominio y UPM un factor de no cobertura (t), con lo cual se calcula el tamaño operativo final de selección (n*), dado por:

$$n^* = (1 + t) n$$

t = Tasa de no entrevista. Esta tasa considera situaciones de no cobertura (no entrevista, rechazos, viviendas desocupadas, ausencia del adulto, o imposibilidad de entrevistarlos después de la 3ª visita, además de otros posibles eventos) Según la experiencia de CEDATOS e información disponible proveniente de sus estudios, la tasa (t) es diversa por provincia, región, tamaño de la ciudad, nivel socio económico del hogar, área urbana o rural, etc.

n* = Tamaño final de muestra a seleccionarse: $n^* = (1 + t) n$

La tasa t promedio para la muestra nacional fue de 0.18, con lo cual:

$$n^* = (1 + 0.18) 2.925 = 3.452 \text{ adultos a ser entrevistados.}$$

⁶⁶ CORDOVA, P. Op. cit. El valor de "t" cambia de país a país, de región a región, de estrato a estrato; debe utilizarse el valor registrado en encuestas anteriores para obtener la mayor eficiencia en términos de costo, tiempo y precisión.

El tamaño realmente obtenido al final de la encuesta fue de 2925 adultos, número previsto para la muestra nacional. Por estratos y por áreas urbanas y rurales, la muestra se cumplió óptimamente.

10. PERSONAL QUE TRABAJÓ EN ESTA ENCUESTA

CEDATOS puso todo su esfuerzo para que esta investigación se cumpla con éxito. Se cumplieron los tamaños esperados, sin tener que recurrir a ponderaciones posteriores por tamaños incompletos, lo cual introduce errores considerables de muestreo y ajenos al muestreo; los niveles de confianza y márgenes de error que están dentro o más allá de lo esperado, tienen una garantía adicional de suficiencia de la muestra en cuestión de tamaños y de calidad de la encuesta.

CEDATOS asignó a esta investigación un total de 254 personas que se clasifican como sigue⁶⁷:

**CUADRO No. 2
PERSONAL ASIGNADO POR CEDATOS AL ESTUDIO
"AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA 2004"**

FUNCIONES	Total personas
1. Coordinadores de campo	20
2. Supervisores de campo	40
3. Entrevistadores	120
4. Entrevistadores bilingües quichua / español	3
5. Supervisores bilingües quichua / español	1
4. Validadores de información en campo	15
5. Crítico / codificadores	20
6. Digitadores para ingreso de datos	15
7. Validadores de ingreso de datos	4
TOTAL EN CAMPO Y DIGITACIÓN	238
8. Personal directivo y profesional	12
9. Personal administrativo	4
TOTAL DE RECURSOS HUMANOS	254

⁶⁷ Los recursos humanos de estudios anteriores fue superior por cuanto se hicieron encuestas adicionales, independientes en fronteras.

11. UNIVERSO, POBLACIÓN TOTAL, POR REGIONES (COSTA, SIERRA Y ORIENTE), POR ÁREAS URBANA Y RURAL Y POR DOMINIOS DE ESTUDIO.

ECUADOR: POBLACION TOTAL, CENSO AÑO 2001

Miles de habitantes				
	Total República	SIERRA	COSTA	ORIENTE
Total	12.065	5.460	6.056	549
Urbano	7.415	3.013	4.207	195
Rural	4.650	2.447	1.849	354

Distribución porcentual (%)				
	Total República	SIERRA	COSTA	ORIENTE
Total	100%	45,2%	50,2%	4,6%
Urbano	100%	40,7%	56,7%	2,6%
	61,5%	55,2%	69,5%	35,5%
Rural	100%	52,6%	39,8%	7,6%
	38,5%	44,8%	30,5%	64,5%

ESTRATOS SIERRA Y COSTA

Miles de habitantes			
	Total Sierra Y Costa	SIERRA	COSTA
Total	11516	5.460	6.056
Urbano	7220	3.013	4.207
Rural	4296	2.447	1.849

Distribución Porcentual (%)			
	Total República	SIERRA	COSTA
Total	100%	47,4%	52,6%
Urbano	100%	41,7%	58,3%
	62,7%	55,2%	69,5%
Rural	100%	57,0%	43,0%
	37,3%	44,8%	30,5%

Fuente: INEC. Instituto Nacional de Estadística y Censos.
Elaboración: CEDATOS. Departamento de Operaciones

SIERRA

URBANO

Ciudades de 100 Mil y más habitantes

PROVINCIA	CIUDAD	POBLACION	%	MUESTRA	UPM	Puntos de Muestra
PICHINCHA	Quito	1.399.378	58,7%	336	12	50
PICHINCHA	Sto. Domingo	199.827	8,4%	42	2	7
IMBABURA	Ibarra	108.535	4,6%	27	1	5
TUNGURAHUA	Ambato	154.095	6,5%	34	1	5
CHIMBORAZO	Riobamba	124.807	5,3%	26	1	4
AZUAY	Cuenca	277.374	11,6%	56	2	9
LOJA	Loja	118.532	4,9%	27	1	4
			100%			
TOTAL 100 mil y + Hab.		2.382.548	79,1%	548	20	84

RESTO SIERRA URBANO

PROVINCIA	CIUDAD	POBLACION	%	MUESTRA	UPM	Puntos de Muestra
(25 mil a 100 mil Hab.)		188.056	6,2%	48	5	11
RESTO SIERRA URBANO						
(Menos de 25 mil Hab.)		442.535	14,7%	83	12	24

TOTAL SIERRA urbano		3.013.139	100%	679	37	119
----------------------------	--	------------------	-------------	------------	-----------	------------

RURAL

PROVINCIA	CIUDAD	POBLACION	%	MUESTRA	UPM	Puntos de Muestra
EN CANTONES Con + DE 100 mil Hab.		837.698	34,2%	154	20	16
RESTO SIERRA RURAL						
(25 mil a 100 mil Hab.)		258.546	10,6%	111	5	11
RESTO SIERRA RURAL						
(Menos de 25 mil Hab.)		1.351.355	55,2%	210	12	26
TOTAL SIERRA RURAL		2.447.599	100%	475	37	53
TOTAL MUESTRA SIERRA				1.154	37	172

COSTA**URBANO****Ciudades de 100 Mil y más habitantes**

PROVINCIA	CIUDAD	POBLACION	%	MUESTRA	UPM	Puntos de Muestra
GUAYAS	Guayaquil	1985379	65,1%	432	15	64
GUAYAS	Milagro	113440	3,7%	24	1	4
GUAYAS	Durán	174531	5,7%	32	1	5
ESMERALDAS	Esmeraldas	95124	3,1%	24	1	4
MANABI	Portoviejo	171847	5,7%	32	1	5
MANABI	Manta	183105	6,0%	40	1	6
LOS RIOS	Quevedo	120379	4,0%	32	1	5
EL ORO	Machala	204578	6,7%	48	2	8
			100%			
TOTAL 100 MIL y + Hab.		3.048.383	72,4%	664	23	101

RESTO COSTA URBANO

PROVINCIA	CIUDAD	POBLACION	%	MUESTRA	UPM	Puntos de Muestra
(25 mil a 100 mil Hab.)		335.343	8,0%	161	10	30
RESTO COSTA URBANO						
(Menos de 25 mil Hab.)		823.814	19,6%	96	8	20
TOTAL COSTA urbano		4.207.540	100%	921	41	151

PROVINCIA	CIUDAD	POBLACION	%	MUESTRA	UPM	Puntos de Muestra
EN CANTONES CON + DE 100 mil Hab.		256.253	13,8%	80	23	9
RESTO COSTA RURAL						
(25 mil a 100 mil Hab.)		417.211	22,6%	196	10	27
RESTO COSTA RURAL						
(Menos de 25 mil Hab.)		1.175.219	63,6%	96	8	15
TOTAL COSTA RURAL		1.848.683	100%	372	41	51
TOTAL MUESTRA COSTA				1.293	41	202

TOTAL SIERRA Y COSTA

URBANO				1600	78	270
RURAL				847	78	104
TOTAL				2447	78	374

12. TAMAÑOS Y DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR ESTRATOS.**RESUMEN GENERAL****TAMAÑOS DE MUESTRA Y DISTRIBUCION POR ESTRATOS**

SIERRA	URBANO	RURAL	TOTAL
	Total	Total	Total
+ de 100 mil Hab.	548	154	702
25 a 100 mil Hab.	48	111	159
- 25 mil Hab.	83	210	293
Total Sierra	679	475	1154

COSTA	URBANO	RURAL	TOTAL
	Total	Total	Total
+ de 100 mil Hab.	664	80	744
25 a 100 mil Hab.	161	196	357
- 25 mil Hab.	96	96	192
Total Costa	921	372	1293

Total Sierra y Costa	1600	847	2447
-----------------------------	-------------	------------	-------------

ORIENTE	URBANO	RURAL	TOTAL
	Total	Total	Total
ZONA NORTE	80	158	238
ZONA SUR	92	148	240
Total Oriente	172	306	478
TOTAL	1772	1153	2925

RESUMEN GENERAL

TOTAL PAIS POR REGIONES	MUESTRA	UPM	Puntos de muestra
SIERRA	1154	37	172
COSTA	1293	41	202
ORIENTE	478	10	60
TOTAL	2925	88	434

TOTAL PAIS POR AREAS	MUESTRA	UPM	Puntos de muestra
URBANO	1772	88	296
RURAL	1153	88	138
TOTAL	2925	88	434

13. SELECCIÓN DE LA MUESTRA POR ESTRATOS Y ÁREAS, CIUDADES Y PARROQUIAS**ENCUESTA NACIONAL: SELECCIÓN DE LA MUESTRA**

1. POR ESTRATOS (REGIONES COSTA, SIERRA Y ORIENTE)
2. POR AREAS (URBANA Y RURAL)
3. POR UPM (PSU's)
4. POR CANTONES, PROBABILIDAD PROPORCIONADA AL TAMAÑO (pps)
5. PUNTOS DE MUESTRA Y TAMAÑOS FINALES, PROBABILIDAD PROPORCIONADA AL TAMAÑO (pps)

SIERRA
SELECCIÓN (100 mil o más Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
1	Imbabura	Ibarra	La Esperanza	1	1	5	2	27	20	47	32	24	56
2	Pichincha	Quito	Puembo	12	1	50	4	336	41	377	396	48	444
3	Pichincha	Sto. Domingo	Alluriquin	2	1	7	2	42	23	65	50	26	76
4	Tungurahua	Ambato	Quizapincha	1	1	5	2	34	20	54	40	24	64
5	Chimborazo	Riobamba	Cubijies	1	1	4	2	26	16	42	31	19	50
6	Azuay	Cuenca	San Joaquín	2	1	9	2	56	22	78	66	24	90
7	Loja	Loja	Taquil	1	1	4	2	27	12	39	32	14	46
		TOTAL				84	16	548	154	702	647	179	826

RESTO SIERRA
SELECCIÓN (De 25 a 100 Mil Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
8	Imbabura	Otavalo	San Pablo	1	73.4/125.4	2	2	8	20	28	9	24	33
9	Pichincha	Rumiñahui	Cotogchoa	1	74.4/125.4	2	2	8	23	31	9	26	35
10	Cotopaxi	Latacunga	Belisario Quevedo	1	116.7/125.4	3	2	16	20	36	19	23	42
11	Bolívar	Guaranda	Salinas	1	73.1/125.4	2	2	8	22	30	9	26	35
12	Cañar	Azogues	Cojitambo	1	67.8/125.4	2	3	8	26	34	9	31	40
		TOTAL				11	11	48	111	159	55	130	185

RESTO SIERRA**SELECCIÓN (Menos de 25 mil Hab.)**

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
13	Carchi	Montúfar	La Paz	1	32.6/125.4	2	2	7	20	27	8	24	32
14	Imbabura	Cotacachi	Imantag	1	36.2/125.4	2	2	7	12	19	8	14	22
15	Pichincha	Mejía	Tandapi	1	60.6/125.4	2	3	7	29	36	8	34	42
16	Cotopaxi	Saquisilí	Canchagua	1	15.8/125.4	2	2	7	12	19	8	14	22
17	Tungurahua	Baños	Lligua	1	17.2/125.4	2	2	7	20	27	8	24	32
18	Chimborazo	Guano	San Gerardo	1	40.5/125.4	2	2	7	20	27	8	24	32
19	Chimborazo	Guamote	Palmira	1	33.9/125.4	2	2	7	20	27	8	24	32
20	Cañar	Biblián	Turupamba	1	23.8/125.4	2	2	7	14	21	8	16	24
21	Azuay	Santa Isabel	Abdón Calderón	1	21.3/125.4	2	3	7	26	33	8	31	39
22	Azuay	Chordeleg	San Martín de Puzhi	1	9.9/125.4	2	2	6	13	19	7	15	22
23	Loja	Calvas	El Lucero	1	31.0/125.4	2	2	7	12	19	8	14	22
24	Loja	Catamayo	San Pedro de la Bendita	1	24.5/125.4	2	2	7	12	19	8	14	22
		TOTAL				24	26	83	210	293	95	248	343

COSTA**SELECCIÓN (100 mil y más Hab.)**

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
25	Guayas	Guayaquil	Posorja	15	1	64	1	432	10	442	510	12	522
26	Guayas	Milagro	Chobo	1	1	4	1	24	10	34	28	12	40
27	Guayas	Durán		1		5		32		32	38		38
28	Guayas	Samborondón	Tarifa		1		1		9	9		11	11
29	Esmeraldas	Esmeraldas	Tabiazo	1	1	4	1	24	9	33	28	11	39
30	Manabí	Portoviejo	Río Chico	1	1	5	1	32	9	41	38	11	49
31	Manabí	Manta	Santa Marianita	1	1	6	1	40	9	49	47	11	58
32	Los Ríos	Quevedo	San Carlos	1	1	5	1	32	9	41	38	11	49
33	El Oro	Machala	El Cambio	2	1	8	2	48	15	63	57	17	74
		TOTAL				101	9	664	80	744	784	96	880

RESTO COSTA
SELECCIÓN (De 25 a 100 mil Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
34	Esmeraldas	Quinindé	La Unión	1	93.4/152.6	3	3	16	23	39	19	27	46
35	Manabí	Jipijapa	América	1	98.1/152.6	3	3	16	23	39	19	27	46
36	Manabí	Sucre	Charapoto	1	100.5/152.6	3	3	16	23	39	19	27	46
37	Manabí	Chone	Canuto	1	126.2/152.6	3	3	17	22	39	20	26	46
38	Guayas	Daule	Limonal	1	88.4/152.6	3	3	16	24	40	19	28	47
39	Guayas	Santa Elena	Atahualpa	1	104.8/152.6	3	3	16	22	38	19	26	45
40	Guayas	El Empalme	El Rosario	1	65.9/152.6	3	3	16	23	39	19	27	46
41	Los Ríos	Ventanas	Zapotal	1	72.8/152.6	3	2	16	12	28	19	14	33
42	El Oro	Huaquillas	Hualtaco	1	41.8/152.6	3	2	16	12	28	19	14	33
43	El Oro	Santa Rosa	La Avanzada	1	65.1/152.6	3	2	16	12	28	19	14	33
			TOTAL			30	27	161	196	357	191	230	421

RESTO COSTA
SELECCIÓN (Menos de 25 mil Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
44	Esmeraldas	Atacames	Tonchigue	1	22.8/152.6	3	2	16	14	30	19	17	36
45	Manabí	Bolívar	Quiroga	1	43.1/152.6	3	2	16	12	28	19	14	33
46	Manabí	Rocafuerte		1	29.2/152.6	3		16		16	19		19
47	Manabí	Tosagua	Bachillero	1	29.2/152.6		1		10	10		12	12
48	Guayas	Colimes	General Vernaza	1	21.6/152.6	2	2	8	12	20	9	14	23
49	Guayas	Yaguachi	Virgen de Fátima	1	56.0/152.6	2	2	8	12	20	9	14	23
50	Los Ríos	Urdaneta	Ricaurte	1	28.1/152.6	2	2	8	12	20	9	14	23
51	Los Ríos	Buena Fe	Patricia Pilar	1	34.1/152.6	2	2	8	12	20	9	14	23
52	El Oro	El Guabo	Borbones	1	41.4/328.3	3	2	16	12	28	19	14	33
			TOTAL			20	15	96	96	192	112	113	225

ORIENTE (ZONA NORTE)
SELECCIÓN (Menos de 25 mil Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
53	Sucumbíos	Lago Agrio	El Eno	1	65.5/60.9	3	4	16	40	56	19	47	66
54	Scumbíos	Cascales	Sevilla	1	16.3/60.9	3	3	16	24	40	19	28	47
55	Napo	Tena	Puerto Misahuallí	1	56.9/60.9	3	4	16	40	56	19	47	66
56	Napo	Quijos	Cosanga	1	6.7/60.9	3	3	16	24	40	19	28	47
57	Orellana	Orellana	Taracoa	1	32.7/60.9	3	3	16	30	46	19	35	54
			TOTAL			15	17	80	158	238	95	185	280

ORIENTE (ZONA SUR)
SELECCIÓN (De 25 a 100 mil Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
58	Pastaza	Pastaza	10 de Agosto	1	49.6/60.9	4	5	24	48	72	28	57	85
59	Morona	Morona	Río Blanco	1	67.6/60.9	3	4	20	32	52	24	38	62
			TOTAL			7	9	44	80	124	52	95	147

RESTO DE ORIENTE (ZONA SUR)
SELECCIÓN (Menos de 25 mil Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
60	Morona	Sucúa	Huambí	1	19.6/60.9	3	3	16	24	40	19	28	47
61	Zamora	Zamora	Timbara	1	41.9/60.9	3	3	16	24	40	19	28	47
62	Zamora	Zumbí		1	6.6/60.9	3		16		16	19		19
63	Zamora	Yacuambi	La Paz	1	6.6/60.9		2		20	20		24	24
			TOTAL			9	8	48	68	116	57	80	137

RESUMEN GENERAL

POR REGIONES	Número de Cantones	PUNTOS DE MUESTRA		TAMAÑO DE MUESTRA			TAMAÑO A SELECCIONAR		
		URBANO	RURAL	URBANO	RURAL	TOTAL	URBANO	RURAL	TOTAL
SIERRA	24	119	53	679	475	1154	797	557	1354
COSTA	28	151	51	921	372	1293	1087	439	1526
ORIENTE	11	26	34	172	306	478	204	360	564
TOTAL	63	296	138	1772	1153	2925	2088	1356	3444
POR AREAS	63	296	138	1772	1153	2925	2088	1356	3444

14. MAPA DEL ECUADOR. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE LA MUESTRA

ECUADOR AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA 2006 Distribución Geográfica de la Muestra



Elaboración: CEDATOS - GALLUP International Ecuador

15. DETALLES DEL DISEÑO: FRACCIONES DE MUESTREO

Para la determinación de las fracciones de muestreo (f) se consideran las distintas etapas de selección ⁶⁸

$$f = f_1 \times f_2 \times f_3 \times f_4$$

$$f_i = \frac{n_i}{N_i}$$

f_i = Fracción de muestreo de la etapa i.

n_i = Tamaño de muestra para etapa i

N_i = Total de viviendas en etapa i

Para cada etapa de selección la fracción resultante será:

$$f = \frac{f}{f_1 \times f_2 \times f_3 \times f_4} \text{ (etapas 1, 2, 3 y 4)}$$

Donde:

f_1 = Probabilidad de selección en la etapa 1: UPM

f_2 = Probabilidad de selección en la etapa 2: sectores

f_3 = Probabilidad de selección en la etapa 3: (manzanas o segmentos)

f_4 = Probabilidad de selección del conglomerado dentro de la manzana o segmento

Dado que se toman conglomerados de h viviendas por manzana de muestra, la fracción se convierte en:

$$f_2 = \frac{f}{f_1 \times f_3 \times h / TVM}$$

Donde:

TVM = es el número total de viviendas en la manzana o segmento

La fracción global de muestreo (probabilidad de selección dentro de cada UPM) debe cumplir la condición:

⁶⁸ CÓRDOVA, P.: Op. Cit. También "Metodología de la Encuesta Nacional de hogares". Edit. DANE, Colombia, 1972-1984.

$$PU = \frac{TVS}{TVU} \times \frac{TVM}{TVS} \times \frac{h \text{ NH}}{TVM}$$

TVU = Total de viviendas en la UPM

TVS = No. de viviendas en el sector

TVM = No. de viviendas en la manzana

NH = No. de hogares en las h viviendas del conglomerado seleccionado

h = h Hogares a seleccionar en cada conglomerado y 1 persona en cada uno de estos hogares

Probabilidad final de selección

La probabilidad final de selección del conglomerado (g) está dada por:

$$P(g) = \frac{T_s}{T_T} \times \frac{T_m}{T_s} \times \frac{T_g}{T_m} \times \frac{T_g}{T_T} = \frac{1}{T_T}$$

Donde:

T_T = Número total de viviendas en la ciudad (UPM)

T_s = Número de viviendas del sector

T_m = Número de viviendas en la manzana seleccionada

T_g = Número de conglomerados de h viviendas por manzana

En general, la probabilidad de selección de un conglomerado cualquiera en la ciudad o área rural c estará dada por:

$$P_c = \frac{T_{Mc}}{T_{Tc}} = \frac{n_c}{N_c} = f_c$$

Donde:

P_c = Probabilidad de selección de un conglomerado de h viviendas en la ciudad c.

T_{Mc} = Número de manzanas a seleccionar en la ciudad y en estas a h viviendas finales

T_{Tc} = Total de viviendas en la ciudad

n_c = Tamaño de la muestra ciudad c

N_c = Tamaño de la población área c

f_c = Fracción global de muestreo por ciudad c (UPM)

16. PROCEDIMIENTOS DE ESTIMACIÓN A PARTIR DE LA MUESTRA

Los resultados de la muestra deben ser tratados a nivel de cada UPM para producir estimaciones de totales poblacionales^{69, 70}. El factor de restitución a ser aplicado a cada UPM seleccionado se define como el producto de:

- Peso básico (F). El peso básico es igual al "intervalo de selección" del UPM.
- Ajuste de cobertura por no respuesta: (R_{hj}). El ajuste de no respuesta se calcula para cada manzana (conglomerado) y se aplica a cada hogar entrevistado (con entrevista completa) dentro del conglomerado.
- Este resulta de dividir el número de hogares seleccionados encontrados y efectivamente encuestados (con entrevista completa) en la manzana. El factor final de restitución (W_{hj}) a ser aplicado a cada manzana es el producto de los dos anteriores.^{71, 72} La estimación del total para una característica X de la población, está dada por:

$$d) \quad X' = \sum_{h=1}^d \sum_{j=1}^{n_h} X_{hj} W_{hj}$$

$$W_{hj} = (F) \cdot (R_h)$$

Donde:

h = 1, 2, unidades de dominio h

j = 1, 2, manzanas seleccionadas para la muestra en la ciudad h.

n_h = Número total de manzanas en la muestra de la ciudad h.

W_{hj} = Factor de restitución de la manzana j en la ciudad hj

X = Estadística X para la manzana j de la ciudad h.

$$X = \sum_{k=j}^{T_{hj}} X_{hjk}$$

X_{hjk} = Estadística X para el hogar k, la manzana j, de la ciudad h.

k = 1, 2, hogares con entrevista completa en la manzana j de la ciudad h

T_{hj} = Total de hogares con entrevista completa en la manzana j de la ciudad h

F = Peso básico

R_{hj} = Factor de ajuste de cobertura por no respuesta de la manzana j en la ciudad h.

El anterior procedimiento restituye la información de la muestra al marco de donde provino. Como este marco puede tener sus deficiencias o imperfecciones, es

⁶⁹ KAJ, D.: Op. Cit. Cap. 9 para métodos de cálculo de errores para diversos tipos de muestreo.

⁷⁰ CORDOVA, P.: Op. Cit.

⁷¹ DANE: op. cit.

⁷² CORDOVA, P.: Op. Cit.

conveniente llevar los resultados muestrales a un estimador independiente de población, como es una proyección de población. El factor correspondiente será:

$$L = \frac{\text{Población proyectada a la fecha de la encuesta}}{\text{Población restituida al marco}}$$

La estimación del total de la población será finalmente:

$$X = X' \cdot L$$

17. PRECISIÓN DE LOS RESULTADOS Y NIVELES DE CONFIANZA

Las características poblacionales son estimaciones que se calculan a partir de los elementos que incluye la muestra. Esta estimación depende del diseño de la muestra y de la combinación particular de los elementos que resultan seleccionados.

Como las estimaciones están basadas en una muestra probabilística, las estadísticas pueden contener dos clases de errores.

- a) Errores ajenos al muestreo, resultantes de los procedimientos de observación, entrevista, trabajo de campo, procesamiento, digitación, que no pueden ser perfectos. Estos errores son comunes a toda investigación estadística.
- b) Errores debidos al muestreo, que pueden estimarse cuando el procesamiento es probabilístico y que resultan porque se investiga una fracción de la población total. De esta manera la muestra seleccionada es una de las combinaciones de N elementos tomados en grupos de n, en un proceso aleatorio. La variación de los resultados debido al azar que habría dado estas NCn muestras ⁷³, determinan el error de muestreo.
- c) Interesa principalmente el cálculo de errores de muestreo debido tanto a su importancia teórica como a su aplicación. Su importancia reside en el hecho de que su reconocimiento permite estimar el valor real de una estadística entre los límites de un intervalo de confianza. La desviación estándar de la distribución de muestreo de una estimación se llama error estándar y es la raíz de la varianza de esta distribución. Para el cálculo de la varianza de una tasa, razón, o proporción (r) en muestreo de conglomerados, se utiliza la siguiente fórmula ^{74 75}

⁷³ Número de combinaciones de N elementos tomados en grupos de n

⁷⁴ Número de combinaciones de N elementos tomados en grupos de n.

La varianza de un estimador de total, se obtiene del producto $X \text{ var}(r)$.

$$\text{Var} (r) = \frac{1}{x^2} \left[\text{var} (y) + r \text{vr}(x) - 2 \text{cov} (x,y) \right]$$

Donde:

$$r_x = \frac{\sum_{i=1}^a y_i}{\sum_{i=1}^a x_i} = \frac{y}{x} \quad i = 1,2,\dots,a$$

- a = Total de segmentos o conglomerados en la muestra
- y_i = Suma de los valores de la variable y en el i-ésimo conglomerado
- x_i = Suma de los valores de la variable x en el i-ésimo conglomerado
- y = Suma total de los valores de la variable y, en la muestra
- x = Suma total de los valores de la variable x, en la muestra

Para efectos de cálculo, la fórmula se puede abreviar como sigue:

$$\text{Var} (r) = \left[\begin{array}{cc} 1 & a \\ \frac{1}{x^2} & a-1 \end{array} \right] Z_i^2$$

Donde:

$$Z_i = (y_i - r x_i)$$

El Error Estándar (ES) de r es:

$$\text{E.S.} (r) = \sqrt{\text{var}(r)}$$

Y el coeficiente de variación en términos de porcentaje:

$$\text{C.V.} (r) = \frac{\text{E.S.} (r)}{r} \times 100$$

⁷⁵ KISH, L.: Op. cit. 1965. Cap. 6. Op. cit. 1987. Cap. 4

De acuerdo al diseño de muestra, como se anotó en otra sección, es útil calcular el DEF, como una medida para determinar la eficiencia del diseño de la muestra utilizada⁷⁶. El DEF es la razón de la varianza de una muestra de conglomerados respecto de la varianza de una muestra irrestricta aleatoria del mismo número de elementos, esto es:

$$\text{DEF} = \frac{S^2 \text{ mpc}}{S^2 \text{ msa}}$$

Un valor de Efecto de Diseño igual a 1 indica que la muestra es tan eficiente como una muestra simple aleatoria y un valor mayor a 1 indica que hay pérdidas en la eficiencia que se deben a la formación de conglomerados. Para el caso presente se estimó el DEF= 1.022 para las regiones de Costa, Sierra y total país y de 1.011 para la región oriental.

Los niveles de confianza calculados después de tomada la encuesta a partir de los tamaños de muestra efectivamente observados, observando el efecto de diseño, señalan un error de + / - 1.84% para un nivel de confianza del 95%, para el agregado de la muestra nacional, y de + / - 2.92% para la sierra; + / - 2.76 % para la costa y + / - 4.52% para el oriente. Por áreas, los márgenes de error se estiman en: + / - 2.36% para lo urbano y + / - 2.93% para lo rural.

20. PONDERACIONES PARA AGREGACIÓN DE DOMINIOS Y ESTRATOS

El método de muestreo utilizado consideró una distribución de los tamaños de muestra autoponderada en el ámbito interno por estratos Sierra y Costa; no así en la región oriental, debido a la diferencia notable de su población respecto de las demás.

Adicionalmente, como consecuencia de la selección aleatoria en el ámbito de cada hogar, la muestra no puede proyectar exactamente la población censal por géneros, lo cual infiere la necesidad de introducir ajustes para que la muestra observe la distribución censal por género. Finalmente, si bien la selección de UPM se realizó con probabilidad proporcional al tamaño de cada unidad primaria, la asignación de conglomerados de tamaño fijo por áreas urbanas y rurales, introduce variaciones que requieren ser ajustadas mediante ponderaciones tanto de la distribución urbano / rural como de la proporción de la muestra por UPM frente a la proporción real de la población, también por UPM.

Con estos antecedentes se calcularon factores de ponderación por puntos de muestra, tanto urbanos como rurales, resultantes de una cadena de componentes, como sigue:

⁷⁶ FRANKEL, M.: "Inference from Survey Samples: An Empirical Investigation". Edit. ISR, U. of Michigan. 1971. Ver especialmente Apéndice E.

W_{pi} = Peso de cada punto de muestra i según su población frente a la población de su región.

W_{mi} = Peso de cada punto de muestra i según el tamaño de muestra asignada a ella, frente al tamaño de muestra de toda su región.

W_{gi} = Relación hombre / mujeres observada en la encuesta en el punto de muestra i

W_{Gi} = Relación hombres / mujeres observada en la unidad de muestra i según el último censo de población (2001) y proyecciones de CEDATOS a 2006.

W_{ai} = Distribución urbano / rural observada en la encuesta en el punto de muestra i .

W_{Ai} = Distribución urbano / rural observada en el punto de muestra i , según el censo de población 2001 y proyecciones a 2006.

Con los valores antes conformados se procede al cálculo de los siguientes factores:

$$F_{1i} = W_{pi} / W_{mi};$$

$$F_{2i} = W_{gi} / W_{Gi};$$

$$F_{3i} = W_{ai} / W_{Ai}$$

Con estos factores parciales (F_{ji} ; $j = 1, 2, 3$; $i = 1, \dots, 434$ puntos de muestra), se estimó el factor final de ponderación por localidad:

$$F_{fi} = F_{1i} \cdot F_{2i} \cdot F_{3i}$$

Este F_{fi} se incorporó al archivo de datos para cada punto de muestra i .

II. ALGUNOS APUNTES SOBRE EL DESARROLLO DE LOS TRABAJOS ASIGNADOS A CEDATOS / GALLUP International.

1. PLANTEAMIENTO DE ESTE TERCER ESTUDIO

El tercer trabajo de la serie de estudios sobre **Auditoría de la Democracia**, ha tenido muy buenos resultados dada la experiencia positiva que se adquirió a través de los trabajos elaborados a fines de 2001 y principios de 2004, los que se presentaron y difundieron en varios seminarios académicos a mediados de 2002 y 2004. Ha sido también muy valiosa y positiva la relación profesional establecida con el Prof. Mitchel Seligson, director científico del estudio, con quien se han definido las metodologías más apropiadas para este tipo de investigación, desde el diseño general, diseños de muestreo y cuestionarios, hasta la toma de la información, procesamiento de datos, elaboración de archivos y edición final del estudio. Igualmente, el libro de la primera encuesta 2001 y el correspondiente a 2004, han sido muy útiles para la definición de formatos y referencias que han permitido volver más expedito e interesante el análisis comparativo. Además el estudio, en todas sus partes, se constituyó en una referencia de primera mano para los estudios que bajo la dirección científica del Prof. Seligson y la dirección de muestreo del autor de este anexo se realizaron en el primer semestre de 2004 en 8 países: Centroamérica, México y Colombia y se están realizando en Perú, Chile y varios países del Caribe en 2006.

3. CUESTIONARIO

El cuestionario básicamente fue similar al utilizado en 2001 y 2004, con cierta actualización de nombres, partidos, fechas y otros tópicos específicos para el 2006. El cuestionario, si bien es bastante largo, no presentó dificultades para su desenvolvimiento; es ágil, dinámico, claro, fluido, que despierta interés de menos a más en el entrevistado. Con estos reajustes y dada la experiencia ya adquirida en 2001 y 2004, los entrevistadores, que en su mayoría fueron los mismos del primer estudio, el tiempo promedio bajó de 50 a 45 minutos. Esta experiencia servirá también para futuros estudios. El uso de tarjetas auxiliares fue apropiado, solamente se observó alguna dificultad que fue superada con la debida instrucción al entrevistado, en áreas rurales de menor desarrollo al promedio nacional.

El cuestionario pasó por varias versiones antes de llegar a la definitiva, pero en menor número a las de las primeras encuestas. Como en 2001 y 2004, se dio un entrenamiento suficiente a los supervisores nacionales, regionales y locales, quienes a su vez entrenaron a los entrevistadores de campo. Las pruebas de campo se realizaron en áreas urbanas y rurales. La discusión, revisión, análisis y sugerencias finales se hicieron en el Ecuador, con el apoyo de Juan Carlos Donoso, enviado por LAPOP de la Universidad de Vanderbilt.

Es también importante mencionar que CEDATOS utilizó el cuestionario traducido al quichua para casos de hogares y adultos seleccionados que no conocían el idioma castellano y requerían que se realice la entrevista en tal idioma. Se anexa a este estudio este cuestionario.

3. LA MUESTRA

Tanto el diseño como la selección de la muestra no significaron problema alguno para CEDATOS dado que cuenta con la información, cartografía, conocimiento y experiencia necesarias para este trabajo. Los tamaños resultaron apropiados para la encuesta. El último censo de población de 2001 se constituyó en información importante para la fase del diseño y la fase de procesamiento de datos y el cálculo de ponderaciones por género y edad de los entrevistados, así como por los estratos considerados en el estudio, por área urbana y rural y por regiones geográficas.

La cartografía censal utilizada en la encuesta estuvo al día y se actualizó para varios sectores nuevos urbanos y rurales. Este material fue de enorme importancia para poder realizar el diseño por paneles, que conservó las unidades similares a las de 2001 y 2004 hasta la unidad de conglomerado, en los cuales fueron seleccionados nuevos hogares y nuevos adultos para la entrevista.

4. LA CAPACITACIÓN Y ENTRENAMIENTO

Fue clave la capacitación que recibieron los entrevistadores y supervisores para el éxito del trabajo. El sistema de seminarios de entrenadores de entrevistadores que tiene establecido CEDATOS nuevamente dio buen resultado. Fue valiosa la participación de Juan Carlos Donoso; trabajó directamente con los entrevistadores y supervisores y pudo constatar y observar el entrenamiento y la calidad del personal asignado a las áreas urbanas y rurales.

Vale reiterar en esta ocasión el valor y ventaja que significa para el estudio la estabilidad de entrevistadores y supervisores en CEDATOS, quienes aportaron con su importante experiencia para esta tercera encuesta. Los entrevistadores tenían práctica suficiente para la identificación de unidades de muestra y para la selección final de hogares y adultos en los hogares de muestra y manejaron con destreza el cuestionario, las tablas auxiliares y el manejo de cuotas en la selección final del adulto a entrevistar.

5. TRABAJO DE CAMPO; LA ENTREVISTA; REACCIONES

La entrevista se realizó de acuerdo a lo previsto en el cronograma, sin haber observado inconvenientes para el trabajo de campo.

En la mayoría de la población se observó amplia receptividad a la encuesta; la colaboración fue mayoritaria. En el área urbana, como en otras ocasiones, se observó cierta resistencia y falta de interés en los niveles socio económicos altos, especialmente por la extensión del cuestionario. Los supervisores cumplieron un papel muy efectivo a lo largo de todo el trabajo de campo.

Como sucedió en los dos primeros estudios, un buen número de entrevistados se mostró interesado en conocer los resultados de la encuesta; otros mostraron poco interés por los asuntos políticos, aunque si opinaron sobre la desconfianza en varias instituciones y en la lucha contra la pobreza y la corrupción. Estas observaciones de los entrevistados vuelven muy conveniente la difusión de los resultados a los diversos públicos que fueron consultados en las áreas urbanas y rurales, y no solamente a grupos académicos o de dirigencia política.

6. VALIDACIÓN DE LA INFORMACIÓN

La supervisión del 100% a los lugares de muestra (para confirmar que la entrevista se hizo en el hogar de muestra y a la persona seleccionada) ayudó mucho a la calidad de la información. La selección de la muestra con afijación previa de la tasa de no cobertura, es un procedimiento que hace posible completar la muestra esperada. Se cumplió el 18% de no cobertura y se volvió a observar una mayor no respuesta en las ciudades grandes, niveles socioeconómicos medio alto y alto.

La validación de la información, con re-entrevista y comprobación de respuestas se realizó hasta en un 40% de la muestra. Se cumplió la asignación de trabajo de 1 supervisor por cada 3 entrevistadores.

7. CRÍTICA, CODIFICACIÓN, DIGITACIÓN Y RE INGRESO DE DATOS

A partir de la segunda semana de iniciado el trabajo de campo se procedió a la crítica (evaluación y revisión) de cuestionarios, previo a la digitación e ingreso de datos. Se conformaron equipos de trabajo con tres turnos diarios (8h00 a 13h00; 13h00 a 18h00 y de 18h00 a 23h00). Se reingresó todos los cuestionarios y funcionó totalmente el control de calidad. Como en los dos estudios anteriores, el error de digitación no superó el 1 por mil.

8. ELABORACIÓN DE ARCHIVOS, CONTROL DE CALIDAD Y AUDITORÍA DESDE LAPOP, UNIVERSIDAD DE VANDERBILT.

En forma paralela a las demás actividades de la encuesta el equipo técnico del Centro de Cómputo de CEDATOS trabajó en la elaboración de programas para el ingreso de datos y conformación de archivos, versión SPSS. El trabajo se ajustó a los requerimientos de LAPOP, habiéndose enviado la información con la debida oportunidad.

Se enviaron los cuestionarios como señala el contrato a fin de que sean auditados por LAPOP. La respuesta del Profesor Seligson fue de total satisfacción. La clave de este resultado fue el control de calidad que se aplicó a todas y cada una de las fases del estudio.

9. COMUNICACIONES

Se mantuvo una permanente comunicación entre LAPOP y CEDATOS para tratar y coordinar sobre el desarrollo del estudio. Como en los dos estudios anteriores, el Profesor Seligson fue muy positivo y estuvo siempre colaborando con CEDATOS, al mismo tiempo que se atendieron todos sus requerimientos. El correo electrónico fue el sistema de comunicación utilizado en forma extensiva e intensiva.